

## **RIS.2686**

### **Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie**

**Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 14 mei 2007, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp  
Griffier: de heer H.D. Werkman  
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. Huttinga, de heer H. de Jonge, de heer W. L. H. Moinat, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer H. Smit, de heer P.D. Spreeuwers, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.H. de Wildt, de heer B.D. Wilms

#### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. De commissie stemt in met het verplaatsen van agendapunt 8C (Rapport onderzoek Begraafplaatsen) naar de vergadering van juni. Vanwege een inspreker wordt agendapunt 3 eerst behandeld. Agendapunten 6A, 6B en 8A worden tegelijk besproken. De agenda wordt vastgesteld.

**De voorzitter** meldt dat er voor de excursie naar Drachten op maandag 14 april op het laatste moment veel afmeldingen kwamen. Van de twintig verwachte en opgegeven commissieleden, waren er slechts acht aanwezig en dit maakt geen goede indruk. De voorzitter vraagt de fracties na te denken over deelname aan dergelijke excursies, die in zijn ogen wel belangrijk zijn.

#### **3. Spreekrecht (RIS.2688)**

**Mevrouw Lippold** licht haar brief aan de raad toe. Haar dochter en schoonzoon hebben verschillende malen een aanvraag ingediend om te mogen bouwen bij haar huis. Verschillende malen kregen zij geen toestemming, terwijl anderen in de omgeving wel hebben mogen bouwen. Ze hoopt dat er dit keer niet met twee maten wordt gemeten en eerlijk naar het verzoek wordt gekeken.

**De voorzitter** dankt mevrouw Lippold voor haar toelichting.

**VVD** vraagt de voorzitter wat de commissie met de inspraakreactie kan doen, aangezien de kwestie nog bij het college ligt. Het is vreemd dat mevrouw Lippold is gevraagd haar verzoek toe te lichten, omdat een inhoudelijke reactie nu nog niet mogelijk is.

**De voorzitter** kan de vraag niet beantwoorden.

**PvdA** wil graag dat de commissie open blijft staan voor burgers, die ergens aandacht voor willen vragen. De fractie vraagt of mevrouw Lippold akkoord gaat met het wachten op een reactie tot het college geantwoord heeft.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat de brief van mevrouw Lippold nu bij het college ligt.

**GroenLinks** verzoekt de voorzitter de situatie in het presidium te bespreken.

**De voorzitter** neemt het punt mee naar het presidium.

#### **2. Presentaties**

##### **2B Ontwikkelingen Emmen Centrum (RIS.2683)**

**De heer van de Akker** geeft een presentatie over de stand van zaken en ontwikkelingen rond het Masterplan Emmen Centrum. Sommige projecten worden op dit moment niet gebouwd, omdat de markt vraag niet voldoende is. In het centrum worden veel woningen ontwikkeld. Daarvan zijn 250 woningen hard en 500 tot 700 zacht. Lange procedures zorgen soms voor een gebrek aan snelheid. Als alle procedures doorlopen zijn, blijkt soms dat de vraag op de markt veranderd is. Voor de plannen aan de Stationsstraat zijn niet alle verwervingen geregeld. Dit kan de voortgang remmen.

**CDA** vraagt naar de ontwikkelingen aan de noordkant van het centrum.

**De heer van de Akker** vertelt dat daar op dit moment geen concrete ontwikkelingen zijn, maar dat ontwikkelingen in de toekomst niet onlogisch zijn.

**GroenLinks** vraagt of er aandacht wordt besteed aan sociale huur.

**De heer van de Akker** vertelt dat, zodra gericht bezig wordt gegaan met concrete plannen, beter gestuurd kan worden op sociale huur en koopwoningen.

**VVD** vraagt of op dit moment anders wordt gekeken naar de keuze welke gebieden wel of niet moeten worden ontwikkeld en de beperkte aandacht voor het openbaar gebied.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat er alleen nog maar gerekend wordt. Dat wil niet zeggen dat gebieden ook daadwerkelijk zo worden ontwikkeld. Eerst moet duidelijk worden welke gebieden prioriteit krijgen. Vervolgens komt er een integrale visie, zowel stedenbouwkundig als voor het openbare gebied.

**De voorzitter** dankt de heer van de Akker voor de presentatie.

2A Overall presentatie Woonplan Emmen 2020, Actualisering, Jongeren op de woningmarkt, Nota zorgeloos Wonen en toekomstige deelnotities (**RIS.2684**)

**De heer Jeurink** spreekt in namens de Seniorenraad (**RIS.2689**). Het college heeft de Seniorenraad niet om advies gevraagd, maar de ontwikkelingen raken wel de doelgroep van de raad. De Seniorenraad maakt complimenten over de nota, maar er zijn wel zorgen over de snelheid waarmee ontwikkelingen zich voordoen. Hopelijk volgen snel concrete plannen en budgetten. De Seniorenraad zou graag de Delftlanden toegevoegd zien aan de rij met woonwijken met basisvoorzieningen. Om mensen zolang mogelijk in hun eigen woning te laten wonen, zijn naast aanpassingen in de woning, ook in de wijk voorzieningen nodig. Om allochtonen zorgeloos te kunnen laten wonen, moet ook naar hun specifieke wensen gekeken worden.

**De voorzitter** dankt **de heer Jeurink** voor zijn reactie. Een kopie van de reactie wordt aan het verslag toegevoegd.

**Wethouder Sleeking** geeft een presentatie met daarin de hoofdpunten uit de Actualisatie Woonplan Emmen 2020 en de Nota Zorgeloos Wonen. Commissieleden ontvangen een hand-out van de presentatie.

**GroenLinks** vraagt of nultredenwoningen hetzelfde zijn als levensloopbestendige woningen. Hoe is de vraag naar ligplaatsen voor woonschepen onderzocht?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat nultredenwoningen een vorm van levensbestendig wonen is en dat voor ligplaatsen in regionale kranten een oproep is gedaan. Er blijkt een zeer beperkte vraag te zijn, waardoor aanleg van een tweede haven niet gerechtvaardigd kan worden.

**GroenLinks** vraagt of de commissie bericht krijgt als het beleid ten aanzien van woonwagens wordt gewijzigd of dat daar via deze nota mee wordt ingestemd.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de uitwerking aan de commissie wordt voorgelegd.

**VVD** vraagt of de uitbreiding in kwetsbaar gebied wordt gerealiseerd, aangezien er vooral vraag is naar plekken op de Ark.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de veertig plaatsen niet alleen op de Ark worden gerealiseerd. De voorwaarden voor uitbreiding moeten nog onderzocht worden.

**De voorzitter** dankt **wethouder Sleeking** voor de presentatie.

**CDA** vraagt of de animo om in Emmen te wonen, veranderd is.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er belangstelling is van ver buiten Emmen. Bij de woonkeuze speelt omgeving een belangrijke rol en Emmen kan daar mensen mee trekken. De woonmilieus moeten zich dan wel onderscheiden. Groepen die belangstelling zouden kunnen hebben, moeten in beeld worden gebracht en daadwerkelijk geïnteresseerd worden.

**GroenLinks** vindt het een gemiste kans dat in de actualisatie is uitgegaan van cijfers uit 2005 en vraagt of het mogelijk is dit voor de raadsvergadering bij te werken. Bij de behandeling van de Structuurvisie komt de fractie terug op de groei en de woonvormen.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat ergens een grens moet worden getrokken met betrekking tot cijfers. In de kwartaalrapportages is aandacht voor lopende ontwikkelingen. Voor de raadsvergadering komt geen verdere actualisatie.

**PvdA** merkt op er weinig aandacht is voor specificatie van de woningvraag en de vraag naar woningtypes. Er moet goed gekeken worden welke doelgroepen voor Emmen bereikbaar zijn en wat voor soort woningen deze groepen willen. Het gat tussen planning en uitvoering is een punt van zorg. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de specifieke invulling na het vaststellen van het Woonplan volgt. Dan komen de punten van de **PvdA** uitvoerig aan de orde.

## 6. Bespreken B-stukken

6A Actualisering Woonplan Emmen 2020

6B Nota "Zorgeloos wonen. Wonen met zorg en welzijn in Emmen 2007 - 2015"

8A Jongeren op de woningmarkt

### *Eerste termijn*

**PvdA** vindt het goed dat wordt vastgehouden aan de gestelde groeiambitie. Wel moet daarbij een gelijke verdeling tussen dorpen en wijken in acht worden genomen. Jongeren en starters verdienen veel aandacht. Wat doet het college om instroom van buitenaf te creëren als de autonome groei achterblijft? Worden er veranderingen in de vraag naar bepaalde woontypes verwacht? De nota Zorgeloos Wonen is duidelijk. De op pagina 2 uitgesproken intentie tot het realiseren van steunpunten in samenwerking met zorgaanbieders is aan de magere kant. De Gemeente zou sterker de regie ter hand moeten nemen. Op dezelfde pagina wordt gesproken over mensen met een beperking. Valt hier de Veldmanstichting onder? Kan hieruit geconcludeerd worden dat de problematiek rond de stichting is opgelost?

**CDA** vraagt of het realistisch is de groeiambitie te handhaven. Tussen de ontwikkelingen in Emmen en de dorpen is een scheve verhouding. Komt er verandering in deze verhouding? Mensen die in de dorpen willen blijven wonen moeten voldoende mogelijkheden krijgen. Wat wordt bedoeld met de steunpunten die worden opgezet? In dorpen waar het aantal inwoners terugloopt, zou meer gebouwd kunnen worden om de trend te keren. Het monitoringsysteem waar al jaren over wordt gesproken moet wel geëffectueerd worden. In het overleg met de woningbouwcorporaties moet aandacht gevraagd worden voor het grote aantal mensen dat staat ingeschreven voor een huurwoning. De Ark kan uitgebreid worden als dat op een goede manier in het landschap wordt ingepast. De gemeente moet de regiefunctie houden.

**SP** denkt dat het verstandig is de middenvariant te nemen in plaats van vast te houden aan de hoge groeivariant, zeker gezien het feit dat de vraag van buitenaf vooral om koopwoningen gaat. Er worden weinig initiatieven naar voren gebracht voor wooncarrière in de wijken en kleine kernen. Dit punt moet beter ondersteund worden dan in het stuk naar voren komt. Het uithollen van de sociale woningbouw moet worden gestopt door onder andere minder snel te slopen. Ook moet vanuit de gemeente worden onderzocht wat aan scheefhuur kan worden gedaan. De **SP** stelt voor de tekstsnode 'in principe' (pagina 64, 6.1.2, derde bullet) weg te halen.

**GroenLinks** vindt de groeiambitie te hoog, maar komt daarop terug bij de bespreking van de Structuurvisie. De fractie wil graag aandacht voor de sociale huursector, inbreiding, duurzaamheid en levensbestendig wonen. Het loket Bouwen en Wonen is een goede zaak. De strekking van het Woonplan, Nota Zorgeloos Wonen en Jongeren op de woonmarkt wordt onderschreven.

**ChristenUnie** merkt op dat de groeiambitie door de raad zelf is vastgesteld in de Strategienota. De jaarlijkse groei valt echter tegen en de fractie hoopt dat de marketingcampagne zijn vruchten zal afwerpen. In het provinciaal omgeving beleid wordt al jaren gehamerd op tempering in de kernen. Dat is jammer, want er zijn veel mogelijkheden, die niet zouden moeten worden tegengewerkt. Invulling geven aan regievorming is geen actiepoint, maar eerder een voornemen. Dat moet vervolgens in concreet beleid worden omgezet. De prognose van aantallen zorgwoningen lijkt adequaat. Er moet gezorgd worden dat starters in de gemeente Emmen blijven.

**VVD** denkt dat de ambitie uit de Strategienota wellicht moet worden bijgesteld. De **VVD** kan instemmen met het woonplan op hoofdlijnen. Dat is echter geen vrijbrief voor het college, dat veel onderdelen weer zal moeten voorleggen aan de raad. Hoe gaat het college om met het spanningsveld tussen het inwoneraantal en het groeiscenario van de provincie? Hoe wordt handen en voeten gegeven aan de wooncarrière? Er zijn allerlei plannen voor wervende woonmilieus, maar eigen bevolking heeft vooral vraag naar bouwen in de eigen dorpen en linten. Het lijkt eenvoudiger eens goed te kijken naar

waar woningen gebouwd kunnen worden om zo ook voorzieningen in de dorpen in stand te kunnen houden.

**BGE** vindt de ambitie te hoog en dringt aan op een realistisch plan. Meer bouw mogelijkheden in de dorpen en buurten kunnen gecreëerd worden door minder regelgeving. Wat wil het college doen om de stimuleringsgelden van het rijk binnen te halen? Er is geen sprake van een evenredige verdeling tussen stad en dorp.

**DOP** kan het woonplan onderschrijven, maar vindt de ambitie hoog.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat de groeiambitie is vastgesteld en dus leidraad is voor het beleid. De promotie en marketingcampagne moeten zijn vruchten gaan afwerpen en ook andere zaken, zoals de wervende woonmilieus moeten nog worden uitgewerkt. Het is nu nog te vroeg om de groei bij te stellen.

**ChristenUnie** merkt op dat er een grote ombuiging in groei moet worden bewerkstelligd, wil de ambitie gehaald worden.

**CDA** deelt de mening van de wethouder dat niet te snel moet worden bijgesteld, maar vindt dat als de discrepantie tussen ambitie en daadwerkelijke groei steeds groter wordt, daar toch nog naar gekeken moet worden.

**Wethouder Sleeking** is daartoe bereid als jaar na jaar blijkt dat de groei te weinig is en alle mogelijke middelen zijn ingezet.

**VVD** vraagt waar het omslagpunt ligt.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat het bestuursakkoord gesloten is voor vier jaar. De Gemeente moet rekening houden met het provinciaal omgevingsplan. De verdeling van contingenten woningen moet daaraan worden voorgelegd. Emmen heeft extra contingenten gekregen op basis van het conceptplan voor woningen met zorg. Deze komen vooral in de hoofdkernen. Er wordt gestreefd naar een zo gelijk mogelijke verdeling. De wervende woonmilieus komen niet in de stad. Ook via die woonmilieus wordt woningbouw in andere kernen uitgebreid.

**CDA** merkt op dat in het collegeplan een gelijkmatige verdeling was toegezegd en wil graag een zwaardere toezegging.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat rekening wordt gehouden met een gelijkmatige verdeling, zolang dat ook past in het beleidskader van de provincie. De woonmilieus moeten nog worden uitgewerkt, dus nu is nog niet bekend om hoeveel woningen het precies gaat.

**VVD** vraagt bij welk kwadrant de Delftlanden wordt gerekend. De mogelijkheden om te bouwen in de dorpen zijn slechts zeer beperkt.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de wervende woonmilieus meer omvatten dan alleen lintwonen. Doordat er minder gebouwd gaat worden in de Delftlanden, komt er ruimte in de totale bouwopgave om in andere gebieden te kunnen bouwen.

**CDA** vraagt of de raad mag aangeven waar de woningen komen, die niet in de Delftlanden worden gebouwd.

**Wethouder Sleeking** kan geen precies aantal geven van woningen dat kan worden gerealiseerd. Dat moet nog worden uitgewerkt. De woonmilieus kunnen bijdragen aan het halen van de groeiopgave.

**VVD** vraagt of de wethouder bereid is de grenzen van het provinciaal omgevingsplan op te zoeken met betrekking tot wonen op het platteland.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat om de wervende woonmilieus te realiseren nog flink met de provincie moet worden overlegd.

**GroenLinks** vindt het jammer dat de zojuist gevoerde discussie morgen weer gevoerd moet worden.

**Wethouder Sleeking** merkt op dat woonmilieus, Structuurvisie en Woonplan met elkaar verweven zijn.

**PvdA** vraagt of er voldoende bouw kavels zijn in de dorpen.

**Wethouder Sleeking** merkt dat in kleine kernen soms veel druk is om extra bouw kavels uit te geven, maar dan blijkt uiteindelijk dat de feitelijke vraag veel lager is. Sommige ouderen willen zo lang mogelijk in hun eigen dorp blijven wonen, maar er zijn ook ouderen die dat niet willen.

**BGE** merkt op dat er meer aanvragen zijn dan dat er kavels worden aangewezen.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat de raad kavels aanwijst. Per kern of wijk moet worden ingevuld hoe de steunpunten eruit zien. Dat kan bijvoorbeeld als onderdeel van een multifunctioneel centrum, maar

er is geen vaststaand formaat. Bij de invulling wordt nauw samengewerkt met corporaties, zorginstellingen, welzijnsorganisaties en overlegpartners.

**CDA** vraagt hoe de verhouding is tussen steunpunten en fysiek toegankelijke woningen.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat monitoring al plaatsvindt en naar voren komt in de kwartaalrapportage. Er wordt geprobeerd zo veel mogelijk rekening te houden met de vraag naar particuliere kavels. De regiefunctie betekent dat de gemeente per wijk of dorp zo concreet mogelijk aangeeft wat er moet worden gerealiseerd. Daarbij moet worden gekeken met welke marktpartijen dat kan. De gemeente speelt daarbij een actieve rol en bepaalt de algemene doelstellingen. De tekstuele toevoeging van de **SP** wordt overgenomen. Wooncarrière betekent dat in alle dorpen en wijken mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen door woningaanpassing en andere voorzieningen. Het betekent ook dat mensen door een juist aanbod van koop-en huurwoningen in eigen wijk en dorp een wooncarrière kunnen maken.

**De heer Timmer** vertelt dat het beleid van toegankelijk maken van woningen zo veel mogelijk wordt gecontinueerd. In woningen die fysiek geschikt zijn voor ouderen, maar waar geen zorgdiensten in de buurt zijn, kunnen mensen toch langer blijven wonen door de steunpunten. Bij de bespreking van eerdere nota's werd aangegeven dat beschermd wonen onvoldoende werd benadrukt, vandaar dat dit punt nu is opgenomen. Het college staat niet onwelwillend ten opzichte van initiatieven, mits er voldoende lokaal draagvlak is. De termen levensloopbestendige woning en nultredenwoning zijn inwisselbaar. Seniorenwoningen zijn in bezit van de corporaties. Levensloopbestendige woningen zijn koopwoningen.

**De heer Harms** vertelt dat het rijk premies beschikbaar stelt voor particulier opdrachtgeverschap. Als een gemeente meer presteert dan in het verleden krijgt die gemeente achteraf een premie. De gemeente Emmen presteerde altijd goed. Omdat in de Delftlanden wordt gewerkt met één bouwpartij is het is moeilijk om de prestatie uit het verleden te overtreffen. De schatting is dat bij dertig tot veertig procent van de huurwoningen sprake is van scheefhuur. Dit percentage neemt maar langzaam af. De beste manier om wat aan schaafluur te doen is om mensen via het juiste aanbod te verleiden om te verhuizen.

#### *Tweede termijn*

**CDA** overweegt een amendement over bouwmogelijkheden in de kleine kernen. Op pagina 10 staat een opmerking over het ontwikkelen van een woonmarktmonitor, die nog niet is gerealiseerd.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat op pagina 10 een samenvatting staat van oude actiepunten. Op pagina 64 staan nieuwe actiepunten. Daarin komt de woonmarktmonitor terug, maar in een beperkte vorm.

**PvdA** vraagt of de problemen bij de Veldmanstichting zijn opgelost.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de financiering van de Veldmanstichting onder een andere portefeuille valt.

**GroenLinks** vult aan dat de fractie schriftelijke vragen heeft gesteld aan wethouder Jumelet. Deze zou ontwikkelingen melden.

**VVD** verbaast zich over het amendement van het **CDA** en vraagt zich af hoe de wethouder daarover denkt.

**Wethouder Sleeking** kan op deze vraag niet ingaan, omdat er nog geen amendement ligt.

**De voorzitter** concludeert dat 6A als B-stuk naar de raad gaat. Punt 6B wordt een A-stuk. Punt 8A is voldoende besproken.

**GroenLinks** verzoekt om agendapunt 8D (Initiatiefvoorstel "Verkeersveiligheid rondom basisscholen") door te schuiven naar de volgende maand, maar het punt dan hoger op de agenda te plaatsen.

**PvdA** vraagt of het college voor de raadsbehandeling een advies kan geven over het voorstel.

**GroenLinks** wijst erop dat voor een voorstel van een partij aan de raad geen advies van het college nodig is.

#### **4. Rondvraag**

**BGE** vraagt wanneer met de fietsoversteek aan de Ph. Foggstraat wordt begonnen.

**Wethouder Holman** vraagt dit na.

**BGE** vraagt of mensen die een bouwaanvraag voor een garage doen er meteen op gewezen kunnen worden dat ze ook een inritvergunning moeten aanvragen.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit past bij de ontwikkeling van de omgevingsvergunning waar de afdeling mee bezig is. Op dit moment kan hij echter nog niet garanderen dat dit altijd gebeurt.

**CDA** heeft het college op 12 maart 2007 gevraagd te kijken naar de mogelijkheid van een dierencrematorium, maar nog geen antwoord ontvangen.

**Wethouder Holman** zegt toe dat binnen veertien dagen een reactie volgt.

**GroenLinks** vraagt naar de motivering van collegebesluit 364 om niet mee te doen aan een onderzoek naar de mogelijkheid van een spoorverbinding tussen Emmen en Groningen.

**Wethouder Holman** antwoordt dat een spoorlijn bij provincies en gemeenten geen prioriteit heeft. Hij heeft bij collega's geïnformeerd, maar niemand steunt dat particulier onderzoek naar de mogelijkheden.

## 6. Bespreken B-stukken

### 6C VROM Starterleningen

**BGE** vindt de leningen een goed plan. Waarom kunnen gemeenten wel en banken niet een dergelijke lening verstrekken? BGE stelt voor de lening rentevrij te verstrekken en af te lossen bij verkoop in plaats van via aflossingsperioden.

**PvdA** staat positief ten opzichte van de mogelijkheid van gebruik van de regeling door jongeren van buiten de gemeente Emmen. Het is goed dat twee keer zoveel starters worden geholpen.

**CDA** vraagt hoe het kan dat de regeling onderbenut werd.

**VVD** sluit zich aan bij PvdA.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat er lang onderbenutting was, maar dat die nu snel verdwijnt. Een verklaring daarvoor heeft hij niet. Er zijn nu zo veel aanvragen dat het beschikbare budget genaderd wordt. De wethouder kijkt daarom of een deel van het gereserveerde bedrag voor monumenten overgeheveld kan worden naar de starterlening. Omdat de lijst van gemeentelijke monumenten er nog niet is en er nog geen uitgewerkt beleid is, wordt het budget niet benut. De voorwaarden van het Stimuleringsfonds van het Rijk zijn zodanig dat het voorstel van BGE niet mogelijk is. Op dit moment is er geen ruimte om de discussie op landelijk niveau te voeren. Het wezen van de starterlening is dat een garantie wordt gegeven, die een bank niet kan geven. De overheid wil mensen stimuleren om een woning te kopen.

**GroenLinks** vraagt of de overheveling van budget aan de raad moet worden voorgelegd. Het is jammer dat het geld niet aan monumenten wordt besteed.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de verdeling van budgetten een afspraak is tussen Stimuleringsfonds en de gemeente.

**De voorzitter** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

## 8. Onderwerpen ter bespreking

### 8B Vaststellen EOP plannen en budgetten

**BGE** krijgt klachten van EOP's. Probleempunten zijn communicatie met de Gemeente, wachten op aanvragen voor financiering, geen vrijheid in het kiezen van aannemers, administratie, te veel nadruk op achterstalling onderhoud waarvoor de budgetten niet voldoende zijn. BGE doet verscheidene aanbevelingen.

**VVD** is benieuwd naar de hoeveelheid overlegpartners, die BGE gesproken heeft. De fractie deelt de conclusies van BGE niet.

**CDA** begrijpt de bedoeling van de lijst niet goed. Dat is jammer.

**Wethouder Holman** herkent de signalen die BGE naar voren brengt slechts ten dele. In het begin waren wat onduidelijkheden, maar in de platformoverleggen wordt nu duidelijk gemaakt wat de mogelijkheden zijn. De EOP's gaan voor het grootste deel zelf over de bestedingen. EOP's mogen zelf aannemers kiezen, maar aannemers moeten wel voldoen aan de eisen van de Gemeente en de wetgever.

**PvdA** vraagt de wethouder een afspraak te maken om het eerste jaar te evalueren.

**BGE** kan hiermee instemmen.

**Wethouder Holman** heeft zelf ook behoefte aan evaluatie en te kijken hoe alles verlopen is. In de platformoverleggen zal dit punt ook naar voren komen en de commissie wordt hiervan op de hoogte gesteld.

### 13. Sluiting

**De voorzitter** schorst de vergadering om 22.55 uur en dankt alle aanwezigen. De vergadering wordt op dinsdag 15 mei hervat. De vergadering op 11 juni begint om 20.00 uur vanwege het werkbezoek aan Emco diezelfde middag.

## VERVOLG

### Beknopt verslag/notulen van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 15 mei 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter : de heer J.H. Wittendorp  
Commissiegriffier : de heer H.D. Meijeringh  
Collegeleden : de heer A.J. Sleeking  
**Verslaglegging : de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk )**

De raadsleden : de heer L. Oosting, de heer H. de Jonge, de heer A.J. Goudriaan, de heer J.H. de Wildt, de heer P.D. Spreeuwers, de heer G.J. Horstman, de heer J.H.G. Sulmann, de heer A. Boer, de heer H. Boers (PvdA); de heer J.H. Thole, de heer L.T. Pekelsma, mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heer T.H. Gerth, de heer F. Ensink (CDA); mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer T. Eerenstein (VVD); de heer W.W.W. Halm, de heer R. van der Weide (BGE); de heer W.H. Moinat (SP); mevrouw M.J. Berkman (GroenLinks)

Afwezig : N.v.t.

### 1. Opening en vaststelling agenda

**Voorzitter Wittendorp** heropent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom.

### 7. Bespreken A-stukken

#### 7A Planschadeverzoek de heer J. Speelman (A4)

Geen opmerkingen.

#### 7B Planschadeverzoek de heer H. Darwinkel (A5)

**PvdA** is blij dat een lange geschiedenis ten einde is gekomen, maar is het probleem hiermee opgelost? In 2004 wees de familie Darwinkel een aanbod van de gemeente van verkeers- en geluidswerende maatregelen af, geldt dit aanbod nu niet meer?

**CDA** vernam van de familie dat deze aan het einde van haar Latijn is en niet in hoger beroep gaat. CDA noemt de planschade niet in overeenstemming met de verkeersontwikkelingen. Daarnaast vestigt de fractie de aandacht op de vele gaten in de weg die een slecht visitekaartje voor Emmen vormen.

**GroenLinks** is benieuwd waarom niet is ingegaan op maatregelen tegen geluidshinder. Het blijft een moeilijk verhaal: er kan geen horecagelegenheid komen, Van der Valk zit vlakbij en er zijn meer recreatiewoningen gekomen dan gepland. Zijn alle mogelijkheden bekeken?

**VVD** is blij met de afronding maar kijkt anders tegen het verhaal aan. Het aanbod van de gemeente is in 2004 afgeslagen en de familie koos voor een procedure. Nu ligt er hetzelfde probleem met dezelfde uitkomsten, maar met veel frustraties en een dure vertraging.

**Wethouder Sleeking** merkt op dat het college zich netjes aan de regels houdt. De familie is niet ingegaan op het aanbod van 2004, vervolgens is verzoek tot nadeelcompensatie afgewezen op basis van een onafhankelijke rapportage. Het is niet aan de gemeente om dan nogmaals het afgewezen aanbod uit 2004 te doen. De opmerking over gaten in de weg komt terecht bij wethouder Holman. Het probleem is wat betreft college opgelost.

**PvdA** pleit voor een second opinion bij ingewikkelde zaken, dus niet twee keer hetzelfde adviesbureau naar de situatie laten kijken. **Wethouder Sleeking** noemt deze situatie planologisch volstrekt helder. Daarnaast gaat het om een reactie van de familie op het eerste advies, dan hoeft je niet direct aan een second opinion te denken.

#### 7C Exploitatieopzet en kredietverlening Medisch Centrum Bargeres (A6)

**PvdA** is benieuwd op basis waarvan de gemeente geld stopt in dit particulier initiatief.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat het onderdeel uitmaakt van de reconstructie van het centrum van Bargeres. Door allerlei oorzaken vinden de ontwikkelingen rond het winkelcentrum vooralsnog geen doorgang. Dit is een uitgelicht onderdeel uit dat totaalplan dat wel door kan gaan met de daarvoor vastgestelde subsidies.

#### 7D Voorbereidingsbesluit Veenhoeksweg (A7)

Geen opmerkingen.

#### 7E Jaarverslag 2006 welstandscommissie (A8)

**PvdA** constateert dat de evaluatie begin dit jaar zou komen, wanneer krijgt de raad die?

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat najaar 2007 de evaluatie gereed zal zijn.

### **9. Vaststellen notulen**

#### 9A Notulen commissies W&R 11 en 12 april 2007

**VVD** vraagt naar aanleiding van de Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe om welke bedragen het gaat, hoe daartoe besloten is en waar het geld vandaan komt. Kleine kernen hebben budgetten van wel 10.000 euro per jaar, als ze daarvan niet 100 euro voor de Brede Overleggroep ter beschikking willen stellen, moet die Overleggroep maar opgeheven worden. **CDA** is het daar niet mee eens en wacht het toegezegde verslag af alvorens de discussie aan te gaan.

**CDA** merkt tekstueel op dat de kavels op pagina 12 Nieuw-Schoonebeek en niet Schoonebeek betreffen. Bovendien is er nog geen verslag van gekomen. **Wethouder Sleeking** heeft maandag contact gehad met de projectleider, de informatie volgt zo spoedig mogelijk.

**GroenLinks** heeft vaak aanmerkingen op de verslagen, maar wil ditmaal een compliment maken voor de heldere verslaglegging van beide avonden.

Het verslag wordt conform de wijzigingen vastgesteld met dank aan de stellers.

### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Sleeking** wijst op de bijeenkomst van 23 mei 2007 om 20.00 uur in de Muzeval over de invulling van de centrumlocatie dierentuin.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:** Geen agenderingen

**12. Overige ingekomen stukken:** Geen agenderingen.

### **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 onder dankzegging.