

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie  
Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 8 januari 2007, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp  
Griffier: de heer H.D. Meijeringh  
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. Huttinga, de heer W. L. H. Moinat, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer H. Smit, de heer P.P. Spreeuwers, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.L. de Wildt, de heer B.D. Wilms

### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Vanwege het inspreken wordt agendapunt 8A Milieu-effectrapportage Herontwikkeling Olieveld Schoonebeek tegelijk met punt 3 behandeld. De agenda wordt vastgesteld.

Omdat de voorbereiding van de presentatie wat langer duurt, wordt eerst de rondvraag behandeld.

### **4. Rondvraag**

**DOP** vraagt wat de Gemeente gaat doen met de bezwaarschriften voor de locatie van Blanco aan de Holdert. Is het mogelijk om het achterpad te verleggen?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de bezwaren waarschijnlijk buiten de procedure vallen vanwege te late indiening. Hij heeft inmiddels een afspraak gemaakt voor een gesprek met de bewoners.

**Wethouder Holman** voegt toe dat hij vermoedt dat het achterpad niet gebruikt zal worden door jongeren die naar Blanco gaan. Ze gebruiken het fietspad of parkeren op de parkeerplaats bij het winkelcentrum De Weiert.

**BGE** constateert dat handhaving wat betreft niet-toegestane dakkapellen geen prioriteit heeft en vraagt of dit punt daarom niet uit de Welstandsnota moet worden geschrapt.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er over de Welstandsnota keuzes moeten worden gemaakt en dat er weinig capaciteit is voor toezicht en handhaving. Bij de evaluatie kan dit aan de orde komen.

**PvdA** vraagt naar de slechte wegsituatie bij de ingang van het zwembad.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het probleem zo snel mogelijk zal worden opgelost.

**CDA** vraagt DOP naar de argumentatie voor de stemming in de raad tegen het overheidsbesluit Roswinkel.

**DOP** vond de verkeersbewegingen niet goed onderbouwd.

**CDA** vraagt of de frequentie van het legen van vuilnisbakken in het centrum wordt aangepast bij grote drukte.

**Wethouder Holman** antwoordt dat hij niet weet of de frequentie wordt aangepast, maar hij zal in overleg met de afdeling kijken of het mogelijk is die frequentie te veranderen.

**GroenLinks** vraagt, mede namens PvdA en CDA, naar de stand van zaken rond het Wildlife Resort Park. Op 19 december zou het college een besluit nemen, maar dat is niet gebeurd.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ligt en dat de procedures bijna zijn doorlopen. In november zijn principeafspraken gemaakt met het park, maar voorwaarde was dat er een besluitrijp stuk zou komen. Dat stuk lag er niet en er is dus geen besluit genomen.

**PvdA** vraagt, naar aanleiding van paardenpoep op de Stadsvloer, of voor paarden een vergunning wordt afgegeven.

**Wethouder Holman** antwoordt dat er geen beleid is ten aanzien van paarden. Paarden kunnen door het centrum lopen. Met de koetstaxi zijn destijds wel afspraken gemaakt over vangzakken. In het kader van dierenwelzijn zou naar het punt gekeken kunnen worden.

## **2. Presentatie**

**De heer de Gruil** geeft een presentatie over het onderwerp bestemmingsplannen. Commissieleden ontvangen een hand-out van deze presentatie (zie ook RIS).

**CDA** vraagt naar de taakverdeling tussen gemeente en provincie qua bevoegdheden.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat door onduidelijke scheidingen de Provincie meer zaken naar zich kan toetrekken. De Provincie heeft aangegeven vanaf dit jaar plannen die het gemeentelijke belang niet overstijgen slechts marginaal te toetsen. Dit betekent een kortere behandeltijd. Hoewel het de bedoeling was van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening, worden termijnen in de praktijk niet korter.

**CDA** vraagt wat onder economische haalbaarheid moet worden verstaan.

**De heer de Gruil** antwoordt dat de Gemeente geen risico mag lopen en dat de exploitatienota moet kloppen.

**CDA** vraagt of het VROM-rapport van de Inspectie wordt meegenomen bij de afstemming met VROM.

**De heer de Gruil** vertelt dat het plan van aanpak onderdeel is van een integrale aanpak. De Gemeente is bezig met een notitie over aan- en bijgebouwen en kijkt of die overeenkomen met de bestemmingsplannen.

**Wethouder Sleeking** voegt toe dat in het gesprek met de inspecteur naar voren is gebracht dat nieuwe regels van het Rijk en hoe die moeten worden toegepast voor moeilijkheden zorgen. De inspectie doet verder weinig met die informatie.

**De voorzitter** dankt de heer de Gruil voor zijn toelichting.

## **3. Spreekrecht**

**De heer van Vliet** spreekt in bij punt 8A (Milieu-effectrapportage Herontwikkeling Olieveld Schoonebeek). Bewoners hebben een zienswijze ingediend en een alternatief plan gemaakt voor de herinrichting van het stroomdal. Dit alternatief zorgt voor een besparing en leidt tot minder overlast. De heer van Vliet noemt tien voordelen van het plan, waaronder het niet verstoren van het landschap door leidingen, minder vervoersbewegingen en minder onderhoudsproblemen. Bewoners tekenen bezwaar aan tegen het voorstel om variant tien uit te voeren. Zie ook RIS.2405.

**PvdA** vraagt wat bewoners concreet willen dat de Gemeenteraad doet.

**De heer van Vliet** vertelt dat de zienswijze van bewoners nog niet overal bekend is. De NAM heeft aangegeven bereid te zijn het leidingensysteem te verplaatsen als het waterschap zijn plannen aanpast. Bewoners zijn benieuwd naar de reactie van Gemeente en Provincie hierop.

**CDA** vraagt of de heer van Vliet overleg heeft gehad met de officiële gesprekspartners.

**De heer van Vliet** antwoordt dat de bewoners nieuw zijn en graag hun standpunt aan de Gemeente kenbaar willen maken.

**De voorzitter** dankt de heer van Vliet voor zijn reactie.

### **8A Milieu-effectrapportage Herontwikkeling Olieveld Schoonebeek**

**CDA** heeft de totale MER-rapportage niet gezien en vindt het jammer dat de fractie niet beschikt over de vragen van insprekers. Worden de beleidsnota, de nota van toelichting en het ontwerp bestemmingsplan tegelijk aan de raad voorgelegd?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de stukken tegelijk worden voorgelegd. Ten aanzien van het bestemmingsplan zijn er twee regimes. Voor het grondgebied van de voormalige Gemeente Emmen moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Voor het gebied van de voormalige Gemeente Schoonebeek zijn kleine aanpassingen in het plan nodig. Dat kan via een artikel 19-procedure. De raad kan echter besluiten een andere procedure te volgen.

**CDA** adviseert, gezien de impact van de plannen, om wel over de wijzigingen te communiceren en de raad ruimte te geven om opmerkingen te maken. Wanneer ligt het bestemmingsplan ter inzage? Wat doet het college met de adviezen van de MER-commissie over H2S en landschapsinpassing? Waarom heeft de Gemeente Emmen zelf geen inspraakreactie gegeven, zoals de Gemeente Oldenzaal en het

Ministerie? Hoe wordt omgegaan met de invloed van de installatie op de CO2-doelstellingen van de Gemeente?

**GroenLinks** vraagt hoe wijzigingen in het bestemmingsplan worden besproken en wil deze graag in de raad bespreken. Staan de huidige plannen op gespannen voet met de POP2-plannen van de Provincie voor versterking van de groene infrastructuur? In het MER-rapport wordt nauwelijks gesproken over geluidseffecten. Hoe kunnen deze worden geminimaliseerd? Wat vinden NAM en het college van inpassing van de pijpen in het landschap? Hoe staat het met de warmteafgifte van de pijpen? Hoe wordt gehandeld bij calamiteiten? Voor GroenLinks zijn al deze vragen geen reden om de herontwikkeling niet door te laten gaan, maar er moet wel naar gekeken worden.

**PvdA** vraagt of de wethouder een praktisch overzicht kan maken met daarin wie, waarover, wat en wanneer iets te zeggen heeft. PvdA maakt zich zorgen over CO2-uitstoot en inpassing in het landschap. Zijn de technische redenen waarop de NAM andere mogelijkheden afwijst in werkelijkheid niet financiële redenen? PvdA verzoekt het college te zorgen dat milieueffecten beperkt blijven.

**VVD** vraagt waarom de advertentie over Natura 2000 niet ter inzage ligt.

**Wethouder Sleeking** vraagt na waarom Nature 2000 niet ter inzage ligt. Hij is blij dat de fracties geen principiële bezwaren hebben tegen de herontwikkeling. Ook het college heeft zorgen. Op dit moment zijn er nog geen oplossingen, maar bij de verdere uitwerking moet hier goed op worden gelet. Het overleg tussen NAM en bewoners verloopt in goede sfeer. De wethouder zegt toe het door PvdA gevraagde overzicht te maken. Als punten, zoals de vragen van GroenLinks, niet in de MER-rapportage genoemd worden wil dit zeggen dat het voor de MER geen punten van zorg zijn of dat er geen advies over is gegeven.

**CDA** had graag de richtlijnen voor de MER-commissie ter inzage gehad, zodat duidelijk was waar de MER naar gekeken heeft.

**Wethouder Sleeking** zal nakijken of de door de raadscommissie geuite zorgpunten in de richtlijnen stonden en of de MER-commissie daar een antwoord op heeft gegeven. Het lijkt de wethouder een vreemde gang van zaken om advies aan de MER-commissie te vragen en daar vervolgens ook nog weer een reactie op te geven.

**Wethouder Holman** zal de NAM vragen technieken te gebruiken, waardoor de installatie CO2-neutraal blijft. Hij kijkt na of de verwachte uitstoot van 750.000 ton klopt. Het advies van de MER-commissie is dat de uitstoot teruggedrongen kan worden. In de vergunningsfase zijn er mogelijkheden om dit bij de NAM aan te kaarten, maar de wethouder legt het punt ook neer bij de Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe.

**PvdA** vindt het systeem van erkende overlegpartners vrij strikt en verzoekt de wethouder om andere groepen ook ruimte te geven.

**GroenLinks** raadt de wethouder aan te kijken naar het waterbergingsgebied en de mogelijkheid van pijpen langs het stroomdal.

**Wethouder Sleeking** neemt het punt mee in het overleg. N.a.v. de vragen over de Erkende Overlegpartner luidt het antwoord: 'In Schoonebeek is één erkende overlegpartner, maar bewoners kunnen altijd zienswijzen en bezwaren indienen'.

## 5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

## 6. Bespreken B-stukken

6A Beleidsnotitie Duurzame Energie, Mestvergistings en/ of co-vergistings

**Wethouder Holman** licht toe dat het stuk een uitwerking is van het Klimaat- en Energiebeleid.

Richting aanvragers van een vergister moet snel kunnen worden gereageerd. Het is wellicht beter als de notitie ter kennisname op de agenda staat.

**VVD** vraagt wat de status van het stuk is.

**CDA** vraagt of er vergunningen kunnen worden verleend, als het stuk niet wordt vastgesteld.

**PvdA** vindt dat er nog veel fouten in het stuk staan.

**Wethouder Holman** vertelt dat vergunningen wel kunnen worden aangevraagd. Uitstellen van de behandeling van het stuk, mag niet betekenen dat er vertragingen worden opgelopen bij de aanvragen. Het stuk kan wat duidelijker en bondiger worden geschreven.

**De voorzitter** concludeert dat de notitie als discussiestuk op de agenda blijft staan. De commissie kan opmerkingen over het stuk aan de wethouder meegeven.

**VVD** is blij met de notitie. Uit het stuk blijkt dat Emmen zich op dit gebied wil profileren. Het is de vraag of de Gemeente ruimhartiger is dan omliggende gemeenten. Zo is er bijvoorbeeld de beperking ten aanzien van zone drie, die door de provincie niet wordt gehanteerd. Niet alleen initiatieven uit de tuinbouw, maar uit de hele agrarische sector zouden ondersteund moeten worden. Overlegt de Gemeente met belangenorganisaties als de NLTO en Natuur&Milieu? In de tuinbouwgebieden geldt geen welstandsplicht, dus er zou ruimhartig naar aanvragen gekeken kunnen worden. De Gemeente moet letten op de ontwikkeling van de infrastructuur in de oude tuinbouwgebieden, gezien het extra verkeer dat de vergisters kunnen opleveren.

**ChristenUnie** vond het stuk leerzaam, maar wil het nog uitvoeriger bekijken.

**GroenLinks** gaat akkoord met de intentie van het stuk. De fractie zou graag zien dat bij grote bedrijven een aparte vergister kwam te staan.

**SP** vraagt of de eis dat vergisters binnen het bedrijf moeten worden geplaatst redelijk is. Uit de notitie blijkt niet duidelijk of de emissie van stank en ammoniak nul is, zoals **SP** graag zou zien.

**CDA** sluit zich aan bij de vragen van **VVD**. De fractie ziet liever geen beperkingen ten aanzien van zones. Om buurtvergisters mogelijk te maken, is het wellicht nodig af te wijken van het plan om alleen vergisters te bouwen op bestaande locaties. De Gemeente zou zich sterk moeten maken om andere producten, dan strikt die van de witte lijst, in de vergisters toe te staan. De huidige ontwikkelingen moeten vooral doorgaan.

**PvdA** vindt de bedoeling van het stuk goed en sluit zich aan bij **CDA**. Biovergisting heeft echter ook negatieve effecten, die niet verwaarloosd mogen worden. Het is niet wenselijk als ieder bedrijf een vergister krijgt. Ook moet goed worden opgelet hoe wordt omgegaan met de digistaat als de input wordt verruimd. Er zijn ook andere ontwikkelingen gaande en wellicht zijn de vergisters over tien jaar achterhaald.

**BGE** is blij met de mogelijkheden die de Gemeente biedt.

**DOP** kan zich in het stuk vinden.

**Wethouder Holman** komt met een nieuw stuk, maar dat zal geen vertragingen voor de aanvragen opleveren. Hij is van mening dat de Gemeente bij dit onderwerp zijn nek uit steekt. Ook in de agrarische sector moeten vergisters mogelijk worden gemaakt. De wethouder kijkt naar de mogelijkheden voor buurtvergisters en vergisters in zone drie. Er is overleg geweest met belangenorganisaties. Zo is het idee van clustering afkomstig vanuit de tuinbouw zelf. Clustering is financieel aantrekkelijk, maar ook fraaier voor het landschap. Clustering is echter niet altijd een randvoorwaarde. De tegenstrijdigheid over emissies wordt uit het stuk gehaald. Om buurtvergisters mogelijk te maken, is wellicht ander beleid nodig. De wethouder zal kijken wat er mogelijk is met betrekking tot de witte en grijze lijst. De leveranciers van het bijproduct (maïs), zijn bereid de digistaat (mest) terug te nemen. Het risico dat andere ontwikkelingen opkomen, is geen reden om aan de huidige ontwikkelingen geen ruimte te geven. Het risico is niet voor de Gemeente, maar voor degene die de vergister bouwt. De tuinders geven aan waar de vergisters moeten komen. Een bouw aanvraag moet voorzien zijn van een bedrijfsplan.

**De voorzitter** concludeert dat het stuk voldoende is besproken.

#### 6B Strategische Milieubeoordeling ten behoeve van Structuurplan Emmen 2020

**Wethouder Sleeking** vertelt dat het stuk kaderstellend bedoeld is.

**CDA** vraagt of buitenlandse overheden worden geconsulteerd.

**PvdA** vraagt of het college het rapport van Arcadis overneemt.

**GroenLinks** vraagt wie in de klankbordgroep heeft gezeten en wat de reikwijdte van de documenten is.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de Duitse overheid nog niet betrokken is, maar als dat zinvol is kan dat wel gebeuren. Het rapport van Arcadis wordt integraal overgenomen. In de klankbordgroep zaten interne deskundigen.

**De heer de Gruil** vult aan dat Arcadis verder kan gaan met de milieunotitie als de raad akkoord is gegaan met de reikwijdtenotitie. Deze milieunotitie wordt betrokken bij het voorontwerp van de inspraaknotitie.

**CDA** kan zich in het stuk vinden. Wordt de functieverandering van glastuinbouw meegenomen in de milieurapportage? Waarom wordt de oliewinning in Schoonebeek niet genoemd? Bij het deel over De Monden wordt niet gesproken over de inpassing van de melkveehouderij. Wat doet het college met de motie over grote windmolens? Doen de Gemeente en de Provincie geen dubbel werk met betrekking tot de waterberging in het Oranjedal?

**PvdA** sluit zich aan bij CDA.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat in paragraaf 3.3. wordt aangegeven welke ontwikkelingen MER-plichtig zijn. De procedure voor Schoonebeek is al gestart en wordt in dit jaar niet meegenomen.

**De heer de Gruil** vult aan dat met de Provincie contact is geweest over het dubbele werk in het Oranjedal. Hij kijkt na of grootschalige melkveehouderij in het stuk moet worden opgenomen. Windmolens kunnen in De Monden worden geplaatst. Dat is in het kernkeuzedocument aangegeven.

**BGE** vraagt of het lintwonen wordt opgepakt.

**De wethouder** antwoordt dat de keuze daarvoor in het Structuurplan moet worden aangegeven.

**De voorzitter** concludeert dat de commissie voorstander is van het stuk en dat het als A-stuk naar de raad kan worden gezonden.

## **7. Bespreken A-stukken**

Er is behoefte aan bespreking van de stukken 7D en 7F.

7D Krediet geluidwerende maatregel A37

**CDA** kan zich vinden in het voorstel en is blij met de gevonden oplossing.

**VVD** sluit zich aan en complimenteert de wethouder met het behaalde resultaat.

7F Grondexploitatie bouwplan De Planeet

**SP** vraagt hoeveel van de 135 geplande woningen bestemd zijn voor (sociale) huur en koop.

**Wethouder Sleeking** beantwoordt deze vraag schriftelijk voor de raadsvergadering.

**De voorzitter** concludeert dat alle A-stukken als A-stuk naar de raad kunnen.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

8A Milieu-effectrapportage Herontwikkeling Olieveld Schoonebeek

Dit onderwerp is bij agendapunt 3 besproken.

## **9. Vaststellen notulen**

9A Notulen commissie Wonen en Ruimte van 4 december 2006

Pagina 1, punt 3:

Er vindt geen stemming over het bestemmingsplan plaats, maar een inventarisatie van voor- en tegenstanders.

Pagina 2, punt 4:

**GroenLinks** vraagt wanneer de evaluatie en inventarisatie van de bomenverordening naar de raad wordt verzonden.

Pagina 2, punt 5:

Het is niet duidelijk om welk B-stuk het hier gaat. Het gaat om 5A Herbenoeming lid van de welstandscommissie per 1 januari 2007.

Pagina 3, punt 7A:

“Eikenstallehuis” moet worden vervangen door Aike Tallenhuis.

Pagina 5, punt 7B:

De voorzitter heeft geen voorstel in stemming gebracht. De commissie heeft zich niet achter het voorstel van GroenLinks geschaard.

Pagina 5, punt 8A:

**CDA** zou graag de schriftelijke motivatie voor de afwijzing van de recreatiehaven door het college ontvangen.

**PvdA** is blij met de huidige vorm van verslaglegging.

**Wethouder Holman** vertelt dat de evaluatie klaar is en binnenkort verstuurd wordt. De inventarisatie is er nog niet, maar hij stelt de uitleg daarover op schrift.

**Wethouder Holman** zegt toe schriftelijk te reageren inzake de afwijzing van het verzoek tot het realiseren van een recreatiehaven in Nieuw-Amsterdam/Veenoord.

**De voorzitter** concludeert dat het verslag met de bovenstaande wijziging en toevoegingen kan worden vastgesteld.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Sleeking** vertelt dat VROM extra geld ter beschikking stelt voor het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting. Daardoor kunnen er meer starterleningen worden verstrekt. Voor Emmen betekent dit dat er 450.000 euro extra beschikbaar is, waardoor het aantal verstrekte leningen kan worden verdubbeld.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**

**BGE** verzoekt om agendering van de stukken 11E, 11H, 11I, 11J en 11K. De motivatie hiervoor volgt schriftelijk.

**PvdA** beraadt zich over agendering van stuk 11C.

**CDA** wil stuk 11A geagendeerd zien. De motivatie volgt.

**De voorzitter** wijst commissieleden erop, dat een verzoek tot agendering altijd voorzien moet worden van een motivatie.

#### **12. Overige ingekomen stukken**

Geen van deze stukken behoeft agendering.

#### **13. Sluiting**

**De voorzitter** dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 22.30 uur.