

**RIS.2529**

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie  
Wonen en Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 5 februari 2007, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp  
Griffier: de heer H.D. Meijeringh  
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking  
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. Huttinga, de heer W. L. H. Moinat, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer A.W.J. Schoo, de heer H. Smit, de heer P.P. Spreeuwers, de heer J.H. Thole, de heer J.L. de Wildt, de heer B.D. Wilms

**1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Vanwege een inspreker wordt agendapunt 8A Kwestie Westersebos tegelijk met punt 3 behandeld. De heer van der Weide is afwezig en de heer Schoo is alleen aanwezig tot en met de bespreking van agendapunt 8A. De agenda wordt vastgesteld.

**2. Presentatie: Flitsvergunningen (RIS.2527)**

**De heer van den Akker**, teamleider van de Afdeling Vergunningen, geeft een presentatie over flitsvergunningen. Dit zijn lichte bouwvergunningen, die snel kunnen worden afgegeven. Commissieleden ontvangen een hand-out van de presentatie.

**GroenLinks** vraagt of er nadelen kleven aan de snelle procedure.

**De heer van den Akker** vertelt dat de snelle procedure volgens de wet mogelijk is en juridisch geen problemen oplevert. Nadat een vergunning is afgegeven, kunnen mensen nog zes weken bezwaar maken. In de praktijk worden echter zelden bezwaren ingediend tegen lichte bouwaanvragen.

**CDA** is blij met de snelle afhandelingsprocedure en vraagt hoe aan de burger duidelijk wordt gemaakt welke aanvragen onder de snelle afhandelingsprocedure vallen.

**De heer van den Akker** antwoordt dat via internet, persberichten en een folder wordt uitgelegd welke aanvragen snel kunnen worden afgehandeld. Daarbij wordt ook duidelijk gemaakt dat het niet gaat om een nieuw soort vergunning, maar dat alleen de afhandelingsprocedure versneld is.

**PvdA** vraagt of er al dingen mis zijn gegaan bij aanvragen en hoe fouten worden hersteld.

**De heer van den Akker** vertelt dat sinds december versneld vergunningen worden verleend en dat tot nu toe alles goed is verlopen.

**PvdA** vraagt welke aanpassingen in de Welstandsnota nodig zijn voor de flitsvergunningen.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de aanpassingen in de nota geen onderdeel zijn van de flitsvergunning, maar dat er een bestuurlijke afspraak is om de Welstandsnota tegen het licht te houden.

**BGE** vraagt of er onderbezetting is met betrekking tot controle op afgegeven vergunningen.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat er wellicht een probleem is bij toezicht en handhaving. Tegelijk met het verbeterplan naar aanleiding van de VROM-inspectie zal dit punt aan de raad worden voorgelegd en kan worden gekeken naar prioriteiten. Bij de flitsvergunning heeft de veiligheid van de constructie prioriteit.

**De voorzitter** dankt de heer van den Akker voor zijn presentatie.

### 3. Spreekrecht (RIS.2526)

**Mevrouw Vrees** spreekt in bij agendapunt 8A Kwestie Westersebos. Zij heeft een pension aan het Westersebos nummer 5 en wil het college en de raad wijzen op de onjuist verstrekte informatie richting de Raad van State. Het Westersebos is een beschermd gebied en er werden beperkingen gesteld aan agrarische bedrijven. Westersebos nummer 26-28 heeft een woonbestemming, maar er is de indruk gewekt richting de Raad van State dat hier al jarenlang een agrarisch bedrijf gevestigd was. Dit is onjuist.

Mevrouw Vrees verzoekt de commissie de onherroepelijke uitspraak van 26 januari 1999 te handhaven.

**DOP** vraagt hoe lang mevrouw Vrees al op de hoogte is van de toekomstplannen van de maatschap Hans.

**Mevrouw Vrees** antwoordt dat ze geen totaalbeeld heeft van de plannen, maar dat ze wel vernomen heeft van plannen voor de bouw van geluidsschermen, verschillende loodsen en silo's.

**DOP** vraagt waarom mevrouw Vrees bezwaar blijft maken.

**Mevrouw Vrees** antwoordt dat het Westersebos een beschermd gebied is en dat de afspraken die daarover gemaakt zijn, niet worden nageleefd.

**BGE** vraagt of de bewaarprocedure te maken heeft met bezwaren, die destijds zijn aangetekend tegen de komst van het pension.

**Mevrouw Vrees** antwoordt dat destijds mensen tegen de komst van het pension waren, maar dat alles officieel is aangevraagd. De bezwaren, die toen zijn aangetekend, werden ongegrond verklaard.

#### 8A Kwestie Westersebos

**BGE** constateert dat in de stukken richting de Raad van Staten informatie staat die niet klopt en dat de raad destijds heeft besloten dat Westersebos nummer 26-28 een woonbestemming kreeg. De fractie vraagt de commissie wat er met het Westersebos moet gebeuren, gezien de beschermde status van het gebied en de beperkingen die zijn gesteld aan bouwen.

**De voorzitter** meldt dat nog niet alle schriftelijke vragen van BGE zijn beantwoord.

**CDA** raadt aan om zaken die nog onder de rechter zijn niet te behandelen en met de bespreking van het onderwerp te wachten tot de onafhankelijke Commissie voor Bezwaarschriften uitspraak heeft gedaan.

**PvdA** sluit zich hierbij aan. De fractie vindt dat er twee verschillende zaken spelen, die door elkaar lopen: de bezwaarprocedure van mevrouw Vrees en de bescherming van het Westersebos.

**VVD** sluit zich aan bij het CDA en vraagt of er bouwaanvragen van de firma Hans binnengekomen zijn en voor welke bouwwerken in het gebied een vergunningplicht bestaat.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de vorige sprekers en vindt dat het Westersebos moet blijven zoals het nu is.

**Wethouder Sleeking** voegt toe dat hij pas discussie over het onderwerp wil als alle schriftelijke vragen zijn beantwoord en het dossier is afgewikkeld. Hij wil op dit moment geen inhoudelijke reactie geven.

Wel kan hij de commissie een overzicht geven van recente aanvragen van de firma Hans en de voornemens voor aanvragen, waarvan hij op de hoogte is.

**BGE** sluit zich aan bij de rest van de commissie.

### 4. Rondvraag

**PvdA** wacht nog op antwoord op de vraag over UMTS-vergunningen.

**Wethouder Sleeking** zal aanstaande maandag tijdens het werkoverleg verzoeken om de vraag nog in die week te beantwoorden.

**CDA** vraagt wanneer het plan van aanpak voor de actualisatie van de bestemmingsplannen kan worden besproken.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat de afgelopen maanden besteed zijn aan het inzichtelijk maken van wat er moet gebeuren bij de actualisatie en het benodigde budget. Ook is gekeken welke bijdrage vanuit de rest van de organisatie geleverd moet worden. Dit proces heeft langer geduurd dan verwacht, maar binnen twee tot drie weken zal het plan van aanpak in het college worden behandeld.

**GroenLinks** merkt op dat bestemmingsplan Snippenveld zo is veranderd dat er een bordeel kan worden gevestigd. Tijdens de verkiezingscampagne hadden alle partijen echter aangegeven dit niet wenselijk te vinden.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat er een vergunningaanvraag ligt voor een escortbedrijf. Deze aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan en past daarin, ook al zijn er veel bezwaren. Er is in dit geval geen beleidsvrijheid voor het college om de aanvraag af te wijzen. Er wordt nog wel gekeken of de aanvragers voldoen aan de eisen van een exploitatievergunning.

**VVD** vraagt of het VROM-rapport niet verstuurd is vanwege de vertraging bij het plan van aanpak voor de actualisatie.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat er in overleg met de VROM-inspectie een presentatie komt over het rapport. De actualisatie komt iets later, maar hopelijk binnen één tot twee maanden.

**VVD** vraagt of het college de uitnodiging via mail voor de bespreking van het groenbeleid in Emmer-Compascuum heeft teruggetrokken.

**Wethouder Holman** antwoordt dat de bespreking zou gaan over de uitvoering van beleid en dat het niet wenselijk was daarbij raadsleden uit te nodigen.

**VVD** verzoekt om in de toekomst dergelijke uitnodigingen niet meer te versturen.

## 5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

## 6. Bespreken B-stukken

N.v.t.

## 7. Bespreken A-stukken

### 7A Wegsleepverordening

**Wethouder Holman** licht toe dat in het stuk wordt gesproken over inwerkingtreding op 1 februari. Hij stelt voor dit te wijzigen in 1 april, omdat het stuk pas eind februari in de raad kan worden vastgesteld. De onderhandelingen over de tarieven zijn afgerond. Voorrijkosten worden 75 euro, wegsleepkosten worden 185 euro en bewaarkosten worden 10 euro per 24 uur of een deel daarvan. Deze tarieven komen overeen met elders in het land gehanteerde tarieven.

**SP** merkt op dat op pagina 4 staat dat het bedrijf Prins in Emmen gevestigd is, terwijl dat Erica moet zijn.

**CDA** heeft vorige week op de afdeling naar de tarieven gevraagd, maar kreeg toen geen antwoord. De fractie is blij dat behoedzaam wordt begonnen met de wegsleepregeling. Artikel 5 van het stuk is erg onduidelijk. Hoe lang bewaart de firma Prins auto's en hoe gaat dat bij gestolen auto's?

**PvdA** vraagt naar de noodzaak van de regeling en hoe deze past binnen het beleid van minder regels.

**Wethouder Holman** vertelt dat vorige week nog onderhandeld werd over tarieven. Hij vraagt na hoe lang auto's worden bewaard. Er wordt voorzichtig begonnen met de regeling. Alleen als auto's gevaar of belemmering opleveren, worden ze weggesleept. Daarbij wordt eerst geprobeerd te achterhalen van wie de auto is. In het kader van de Wegen-en Verkeerswet moet iedere gemeente een wegsleepregeling hebben. De gemeente Emmen had nog geen regeling.

### 7B Projectovereenkomst Station Emmen Zuid

**SP** is niet overtuigd van de verplaatsing van het station en zal tegen stemmen.

**GroenLinks** is niet blij met de verplaatsing, maar legt zich neer bij het genomen besluit. Is er al zicht op de totale voorbereidingskosten? Is het mogelijk om een klankbordgroep te laten kijken naar het eisenpakket?

**PvdA** vindt het plan op zich goed en vraagt wat de kosten tot nu toe zijn geweest.

**Wethouder Holman** vertelt dat het besluit al genomen is. De voorbereidingskosten van 500.000 euro zijn onderdeel van de totale kosten van 17.875.000 euro. Er komen dus geen extra kosten meer bij de voorbereiding. De wethouder vraagt na of het zinvol is een klankbordgroep in te stellen.

#### 7C Plan van aanpak en voorbereidingsbesluit Centrumgebied Delftlanden

**PvdA** is blij dat begonnen wordt met de invulling van basisvoorzieningen. Is het de bedoeling om al in een vroegtijdig stadium te kijken naar de mogelijkheid van een Kulturhus?

**SP** betwijfelt of de plannen voor de wijk reëel zijn, maar is wel blij dat al vroeg wordt gekeken naar invulling van basisvoorzieningen.

**GroenLinks** vindt het belangrijk dat overleg met bewoners in gang wordt gezet. De wijze waarop dit bij Emmen Revisited is gebeurd, zou opnieuw gebruikt kunnen worden.

**CDA** sluit zich aan bij de vorige sprekers en het betrekken van het Kulturhus bij het multifunctionele centrum.

**Wethouder Sleeking** weet niet of de voorzieningen lijken op een Kulturhus, omdat dat nog een vaag begrip is. Wellicht kan de projectleider van de Delftlanden daar met de klankbordgroep over van gedachten wisselen. Ontwikkeling van het centrum is lastig omdat nog niet zeker is of er 3500 of 1500 woningen komen.

#### 7D Grondexploitatie project Zwartemeer Zuidwest

**SP** is voorstander van het stuk en benadrukt het belang van dit soort woningbouw voor dorpen.

**GroenLinks** complimenteert de wethouder voor de kostenbesparing door toepassing van planschademanagement.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat een plan uit het overleg is teruggenomen om aan wensen van de bewoners tegemoet te komen.

**De voorzitter** concludeert dat alle A-stukken als A-stuk naar de raad kunnen.

### 8. Onderwerpen ter bespreking

#### 8A Kwestie Westersebos

Dit punt is reeds behandeld.

### 9. Vaststellen notulen

#### 9A Notulen Commissie Wonen en Ruimte van 8 januari 2007

Pagina 1, punt 4:

**PvdA** vult aan dat het ging over de slechte wegsituatie van de fietsrotonde tot het zwembad.

Pagina 3, punt 8A:

**GroenLinks** is blij dat het onderwerp besproken is en wil het vervolg ook graag in de commissie bespreken. De fractie vroeg niet of, maar constateerde dat de plannen op gespannen voet staan met de POP2-plannen. Verder raadde de fractie de wethouder aan de pijpen om het waterberginggebied heen te laten lopen en juist niet langs het stroomdal.

**VVD** vroeg waarom de stukken, en niet de advertentie, over Natura 2000 niet ter inzage lagen.

**Wethouder Sleeking** vertelt dat de stukken niet ter inzage lagen, omdat Bargerveen in de tweede tranche valt en in een latere procedure volgt.

**CDA** vult aan dat morgenavond een bijeenkomst is van het Ministerie van LNV voor de aanwijzing van Natura 2000.

Pagina 4, punt 6A:

**GroenLinks** is voor vergisters in het tuinbouwgebied, maar niet langs de rand. Grote vergisters mogen op industrieterreinen worden geplaatst en eventueel kan bij heel grote bedrijven naar de mogelijkheid van buurtvergisters worden gekeken.

Pagina 5, punt 7F:

**SP** heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de geplande woningen.

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat alle geplande woningen koopwoningen zijn.

Pagina 5, punt 9A:

**CDA** heeft nog steeds de schriftelijke motivatie voor de afwijzing van de recreatiehaven niet ontvangen. **Wethouder Sleeking** biedt hiervoor excuses aan en zal dit bij de afdeling navragen. Hij wil graag kijken naar de werkverdeling tussen presidium en college.

Pagina 6, punt 11:

**PVDA** wil graag stuk 11C (Brief college wegverkeerslawaaï Rondweg en rapport) agenderen.

**De voorzitter** concludeert dat het verslag met de bovenstaande wijziging en toevoegingen kan worden vastgesteld.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/ presidium**

Er zijn geen mededelingen.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium**

**PvdA** vraagt naar de status van stuk 11G (Ruimtelijke onderbouwing Azimut en Zenit)

**Wethouder Sleeking** vertelt dat het de onderbouwing is van het college waarom er een procedure op grond van artikel 19 lid 1 gevoerd kan worden.

**PvdA** vraagt verzoekt om een presentatie van het geheel van de plannen ten aanzien van het centrum.

**Wethouder Sleeking** zal een overzicht geven van de beslissingen die voorliggen in het kader van het Masterplan Emmen Centrum. Hij verzoekt het presidium om dit te plannen.

#### **12. Overige ingekomen stukken**

Geen van deze stukken behoeft agendering.

#### **13. Sluiting**

**De voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 20.50 uur.