

RIS.2599

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie

Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 12 maart 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:
Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp
Griffier: de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer H. Boers, de heer T. Eerenstein, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, de heer H. Huttinga, de heer H. de Jonge, de heer W. L. H. Moinat, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer P.P. Spreeuwiers, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.L. de Wildt, de heer B.D. Wilms

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Vanwege ziekte wordt agendapunt 2B (Ontwikkelingen Emmen Centrum) van de agenda gehaald. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentaties (RIS.2598)

2A Wonen

De heren E. Timmer en C. Harms geven een presentatie over de totstandkoming van het woonbeleid van de gemeente Emmen. Commissieleden ontvangen een hand-out van de presentatie. Daarnaast wordt een kernpublicatie van de resultaten van het Woononderzoek Nederland (WoON) van VROM gemaakt, die de leden ook zullen ontvangen.

CDA vraagt wat het verschil is tussen leegstand en administratieve leegstand.

De heer Harms antwoordt dat corporaties een woning die langer dan een maand niet verhuurd wordt als leegstand betitelen. Voor de gemeente is er sprake van administratieve leegstand als er niemand op het adres staat ingeschreven.

CDA vraagt of er spanning is tussen de gemeentelijke ambitie om 900 woningen te realiseren verspreid over de gemeente en de inzet van de provincie om rustig aan te doen met bouwen en vooral in de grote kernen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de groeiambitie is vastgelegd in het bestuursakkoord en wordt doorvertaald naar het Woonplan. Over mogelijke spanning kan verder worden gediscussieerd als het plan aan de orde is. De wethouder wil bij nieuwbouw rekening houden met de markt en de omvang van wijken en dorpen.

CDA vraagt naar het betrouwbaarheidspercentage van het WoON.

De heer Harms antwoordt dat onderzoek een betrouwbaarheid heeft van 95 procent. De gemeente is deze maand ook een eigen woonbelevingonderzoek gestart. Dat onderzoek is gedetailleerder dan het WoON.

PvdA vraagt hoe de constatering, dat vooral oudere appartementen zonder lift leegstaan, zich verhoudt tot de bouw van appartementen in het centrum.

De heer Harms antwoordt dat het onderzoek een momentopname is en alleen uitgaat van de autonome vraag in Emmen zelf.

BGE vraagt of de gemeente meer aandacht gaat geven aan de dorpen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit in het Woonplan terugkomt.

De voorzitter dankt beide heren voor de presentatie.

3. Spreekrecht

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

4. Rondvraag

BGE is verbaasd over de uitzending van SBS Hart in Actie, waarin naar voren kwam dat binnen twee dagen nadat de kapvergunning was verleend al werd gekapt. BGE vindt dit snel.

Wethouder Holman vertelt dat de uitzending geen reëel beeld gaf van de situatie. Er werd twee dagen eerder gekapt dan aan de bewoners was meegedeeld. De wethouder heeft binnenkort overleg met de bewoners om dit uit te praten.

BGE rekt op een goede afloop.

CDA vraagt, naar aanleiding van de aanleg van een gecombineerd fiets-en voetpad bij het kanaal, naar de voorrangsregels in die situatie. De fractie heeft verder vernomen dat de samenwerking met de gemeente niet goed verloopt.

Wethouder Holman antwoordt dat er al meer gecombineerde paden zijn en dat hij geen problemen ziet met betrekking tot voorrangsregels. Het is de bedoeling dat gebruikers rekening houden met elkaar. Hij weet niet hoe het precies zit met de regels, maar vermoedt dat verkeersdeelnemers gezamenlijk verantwoordelijk zijn. De wethouder heeft via de overlegpartner geen verontrustende geluiden gehoord. Men is tevreden over de samenwerking.

CDA vraagt of het mogelijk is het initiatief voor een dierencrematorium te ondersteunen en waar het gevestigd kan worden.

Wethouder Holman antwoordt dat het college bereid is om te kijken waar het crematorium gevestigd kan worden.

Wethouder Sleeking voegt toe dat lang onduidelijk was waar de aanvraag zich op richtte. Er wordt nu gekeken in welke gebieden het crematorium wel of niet mogelijk dan wel wenselijk is.

CDA vraagt naar de spanningen in woonwagencentrum De Ark. De raad heeft het standpunt ingenomen dat er geen gedwongen verhuizing mocht plaatsvinden.

Wethouder Sleeking vertelt dat met bewoners is overlegd en dat hun woningen worden vervangen als onderdeel van de herinrichting. Daarbij gelden de regels van de herinrichting en de gemeente Emmen houdt een beleid van verstening aan. Eén van de bewoners heeft aangegeven naar een ander type woning te willen dan aanvankelijk mogelijk was. Er zijn echter argumenten om in dit geval het beleid van verstening niet toe te passen en de bewoonster krijgt dan ook de volledige keus uit de mogelijkheden, die worden geboden bij de herinrichting. De wethouder deelt de strekking van het krantenartikel over het onderwerp niet.

GroenLinks herhaalt de vraag die in oktober en december ook al gesteld is over de evaluatie en de inventarisatie van de woonverordening.

Wethouder Holman vertelt dat hij al eerder gemeld heeft dat de stukken later komen. De inventarisatie is veel werk en kost meer tijd. Evaluatie en inventarisatie zijn daarom losgekoppeld.

GroenLinks vraagt of IVN en Milieu Rndom bij de inventarisatie betrokken worden.

Wethouder Holman gaat er vanuit dat organisaties die daar belang bij hebben meedoen als de Gemeente bezig gaat met de inventarisatie.

GroenLinks vraagt of de gemeente een zienswijze indient op het voorontwerp van het provinciale verkeer- en vervoersplan.

Wethouder Holman vertelt dat op het voorontwerp al een zienswijze is ingediend. Voor 1 april kan daarop nog weer worden gereageerd. Vanaf 17 april is het voorontwerp ter kennisgeving.

VVD merkt op dat de presentaties veel tijd opslokken van de reguliere vergadering en dat aanwezigen daardoor lang moeten wachten. Hij vraagt het presidium de huidige opzet te heroverwegen.

De voorzitter neemt het punt mee naar het presidium.

5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6AVaststellen Verordening gemeentelijk groenonderhoud

CDA vraagt of dit stuk bedoeld is om de basis voor samenwerking met Emco vast te leggen voor het wel of niet verlenen van staatssteun.

PvdA vraagt of het geven van de groenopdracht aan Emco past binnen het beleid om zoveel mogelijk detachering en uitstroom te bewerkstelligen. Zijn de prijzen marktconform of moet de gemeente Emmen nog weer aanvullen?

Wethouder Holman vertelt dat een aantal onderdelen van het groenonderhoud aan Emco wordt uitbesteed. Daarmee wordt voldaan aan de wensen van de raad. Aan de wijze waarop de afgelopen jaren is gewerkt, lag geen verordening ten grondslag en daarin voorziet dit stuk. Voor 2008 wil de wethouder kijken of het werk op een andere manier geregeld kan worden. Door de manier waarop nu gewerkt wordt, ziet men dat de mensen van Emco dit werk kunnen uitvoeren. Hopelijk kan in de toekomst het werk worden uitbesteed aan een particulier bedrijf, dat werknemers van Emco overneemt. De prijs is marktconform.

CDA vraagt welke maatregelen het college kan nemen, als Emco niet aan de eisen voldoet.

Wethouder Holman vertelt dat het contract met Emco nu als drukmiddel kan werken. Als Emco niet aan de eisen voldoet, kan daarover worden onderhandeld. Afgelopen jaar heeft Emco redelijk tot goed gewerkt. De beeldkwaliteitplannen worden samen met Emco doorgenomen.

VVD vraagt of de ervaringen van de afgelopen twee jaar zijn geëvalueerd en meegenomen bij de verordening. Op dit moment kan niet worden overzien welke taken precies worden uitgezet bij de Emco, aangezien de gesprekken met de overlegpartners over beeldkwaliteitplannen nog niet zijn afgerond. Welk vergelijkingsmateriaal heeft de wethouder om beleid bij te sturen als alleen met de Emco wordt gewerkt? De fractie is bij een bijeenkomst van de Emco geweest en ontving geluiden dat men niet tevreden was.

Wethouder Holman heeft dergelijke signalen niet gekregen. Het contract is voor 2007. Daarna wordt gekeken hoe wordt verder gegaan, waarbij ook aandacht is voor andere mogelijkheden. Er moet verbetering komen in het werk van Emco, maar onder druk van de verordening gebeurt dat hopelijk ook. Dit jaar worden de beeldkwaliteitplannen uitgewerkt. Het is mogelijk dat de uitslag daarvan is dat anders met kwaliteit moet worden omgegaan. Richting Emco is duidelijk aangegeven dat de Gemeente kwaliteit wil en dat het ook mogelijk is om bedrijven in te schakelen, die mensen van Emco in dienst nemen. Emco doet nu vooral licht werk, waartoe de mensen van Emco in staat zijn.

Eerste termijn

CDA staat positief ten opzichte van de formalisering, maar heeft wel zorgen over de kwaliteit. Het college zou er goed aan doen nog eens te kijken naar de visie en dat niet te laten afhangen van waar men bij de uitvoering tegenaan loopt. Het stuk mag als A-stuk naar de raad.

Wethouder Holman merkt op dat in de commissie afspraken zijn gemaakt over de Groenvisie en het Groenkompas.

PvdA wil binnen de fractie nog overleggen en wil het stuk een B-stuk laten.

BGE wil het stuk A-stuk maken en vraagt hoe de verkoop van groenstroken verloopt.

GroenLinks is van mening dat in principe uitvoeringsbesluiten pas na een visie kunnen worden vastgesteld. Omdat het hier een overgangssituatie is, kan de fractie toch instemmen met het stuk.

VVD wil het stuk een B-stuk laten. De afgelopen twee jaar zijn niet gegaan zoals iedereen voor ogen had en het is erg mager dat deze ervaring niet in beeld is gebracht. De fractie voorziet een spanning als de beeldkwaliteitplannen er zijn en het budget niet voldoende blijkt. Dat levert een probleem op, want de Gemeente heeft op dat moment niet meer de regie in handen.

ChristenUnie merkt op dat het niet de bedoeling kan zijn dat Emco alleenrecht krijgt op het werk. De fractie vindt het voorstel in overeenstemming met de raadsintentie uit 2002.

Wethouder Holman zou het prettig vinden als de commissie het stuk als A-stuk naar de raad kan sturen. Bij een bepaald kwaliteitsniveau horen voldoende middelen en dat hangt niet af van wie het werk doet. Als de overlegpartner zijn mening heeft gegeven over de beeldkwaliteitplannen kunnen ook commissieleden zich over het stuk buigen. De wethouder heeft goede hoop op er met Emco uit te komen. De wethouder verzoekt fracties om, als het stuk als B-stuk naar de raad gaat, een stemverklaring af te

leggen en niet de hele discussie opnieuw te voeren. De wethouder is bezig met de verkoop van snippergroen. Iedereen moet meewerken en dat is veel grote klus. Vorig jaar is er te weinig verkocht.

Tweede termijn

CDA is van mening dat zaken rond de visie niet hoort bij het vaststellen van deze verordening.

PvdA wil graag nog binnen de fractie overleggen.

BGE is tevreden.

GroenLinks vraagt wat het struikelblok is voor PvdA.

PvdA wil graag nog kijken naar het feit dat door het nu zo te regelen als voorgesteld mensen niet buiten de Emco worden gebracht.

GroenLinks merkt op dat dat punt bij de begroting van Emco aan de orde zal zijn.

VVD is niet van plan in de raad over interne zaken van de Emco spreken, maar wil wel de situatie rond de beeldkwaliteitplannen naar voren brengen.

De voorzitter concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken

7A Planschadeverzoek van de heer H.J. Riemeijer

GroenLinks vindt het vervelend dat het planschadeverzoek wordt afgewezen, terwijl de aanvrager wel last ondervindt van een gebouwde loods, waarvoor geen vergunning is. Hoe kan dat?

Wethouder Sleeking begrijpt dat er verwarring is. Wanneer er sprake is van illegale bouw, is een aanvraag voor legalisatie ook meteen een aanvraag voor wijziging van het bestemmingsplan. Volgens de wet moet degene die het bouwwerk heeft neergezet in de gelegenheid worden gesteld de situatie te laten legaliseren. Als dat niet kan, moet er worden gesloopt. De bestuurlijke procedure moet eerst helemaal worden doorlopen en pas als alle besluiten onherroepelijk zijn, kan een planschadeverzoek worden behandeld.

GroenLinks hoopt dat er binnen afzienbare tijd een oplossing komt voor de situatie.

7C Afvalstoffenbelasting bouw- en sloopafval stortplaats De Schans

GroenLinks vindt de zinsnede onder punt 1 bij het voorgenomen besluit erg onduidelijk en vraagt of in de toekomst beter kan worden gelet op formuleringen.

Wethouder Holman antwoordt dat erg juridisch taalgebruik is gehanteerd, maar dat wat er staat klopt.

7D Vrijstelling herzieningsplicht voor 14 bestemmingsplannen

BGE vraagt of er verder nog verzoeken te verwachten zijn voor vrijstellingen. De fractie hoopt dat dit de laatste keer is.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het hier gaat om weinig dynamische of vrij recente bestemmingsplannen, waar de komende tijd weinig ontwikkelingen te verwachten zijn. Er zijn nog meer van dit soort gebieden. De komende jaren wordt voor dit soort gebieden geen energie gestopt in actualisatie, maar wordt op deze manier gezorgd dat men wel vooruit kan.

8. Onderwerpen te bespreking

8A Geluidsoverlast Rondweg

PvdA vertelt dat bewoners al sinds februari 2001 klagen over geluidshinder van de Rondweg. Deze klachten zijn omgezet tot planschadeverzoeken, maar deze zijn allemaal op formele gronden afgewezen. De moeite en kosten voor het inschakelen van een extern bureau, zijn daarmee voor niks geweest. Had dit niet voorkomen kunnen worden? Uitvoer van de motie van PvdA, CDA en VVD om zo objectief mogelijk de geluidshinder vast te stellen, was uitgesteld vanwege het aanleggen van een nieuwe slijtlaag.

Vervolgens is een contouronderzoek uitgevoerd op basis van bestaande gegevens. Dit onderzoek had dus niet hoeven wachten op het aanleggen van de slijtlaag. Het college gaat er nu vanuit dat de motie is uitgevoerd. De gemeente is niet verplicht tot maatregelen, omdat er geen reconstructies zijn geweest en de

overlast wordt veroorzaakt door autonome groei van het verkeer. De PvdA vraagt zich af of wel in de geest van de motie is gewerkt. Er is geen antwoord gegeven op de vraag of er niet iets aan de geluidshinder kan worden gedaan. Is het college bereid met bewoners te kijken naar oplossingen zonder zich meteen met afspraken vast te leggen? De situatie voor bewoners is extra zuur, omdat bij de uitvoering van Het Zand 100 meter verderop wel een geluidsscherm wordt geplaatst.

CDA is niet bevreemd door de reactie van het college, aangezien de overlast komt door autonome groei en in het verleden daarop ook geen actie werd ondernomen. Misschien is het mogelijk om in de toekomst, bijvoorbeeld bij de totstandkoming van het noordelijk tracé, wel wat voor de bewoners te betekenen. Wellicht zou een flitspaal de snelheid kunnen verlagen en daardoor de overlast verminderen. Als het college de aanvraag zou honoreren, zijn er meer overlastsituaties die in aanmerking komen, maar wellicht kan het college nog iets voor de bewoners betekenen.

BGE hoopt dat het college met bewoners gaat overleggen en dat er naar aanleiding van dat overleg maatregelen worden genomen. De huidige situatie is merkwaardig.

VVD vindt dat de commissie eerlijk moet zijn richting bewoners en geen valse verwachtingen mag wekken. Het geluidsscherm van Het Zand wordt betaald vanuit de exploitatie van het project.

PvdA is van mening dat het geluidsscherm een wrange bijkomstigheid is voor de bewoners die overlast blijven houden. PvdA geeft geen oneerlijke voorlichting.

VVD vindt dat de motie is uitgevoerd. Op veel plekken in de gemeente hebben mensen geluidsoverlast voorkomend uit autonome groei. In zijn algemeenheid kan het college daar niets aan veranderen.

GroenLinks is voor goed overleg tussen bewoners en college en raad. Als vanuit de raad initiatief wordt genomen, wil GroenLinks graag mee discussiëren.

Wethouder Holman vindt dat de motie is uitgevoerd en dat de brief daarover duidelijk is. Het standpunt van het college is dat het eindpunt nu is bereikt. De wethouder meent dat het overleg met bewoners wel degelijk goed is verlopen. Het college is niet van plan nieuw overleg te starten.

Wethouder Sleeking vindt dat door het college geen verwachtingen zijn gewekt over de planschadeverzoeken. Ambtenaren hebben, zoals dat hoort, gewezen op alle mogelijkheden die bewoners tot hun beschikking hebben.

PvdA zou graag zien dat het college richting bewoners duidelijk uitleg geeft over de mogelijkheden.

BGE wil zich graag positief opstellen richting bewoners en niet de ogen sluiten voor bepaalde problemen.

VVD vindt dat eerlijk moet worden gehandeld richting burgers. Het college heeft een beslissing genomen en nu moet er een punt achter de zaak worden gezet.

BGE merkt op dat er veel overlast is van de Rondweg en verwarring over het plaatsen van een geluidsscherm.

Wethouder Sleeking merkt op dat daarmee wordt voldaan aan eisen van de Wet Ruimtelijke Ordening.

GroenLinks wil graag op de hoogte worden gehouden van de ideeën van de PvdA over verder overleg.

PvdA merkt op dat de wethouder geen verder overleg wil.

Wethouder Holman stelt dat het punt voor het college is afgesloten. Het college bestrijdt niet dat er geluidsoverlast is.

GroenLinks wacht het antwoord van PvdA af.

VVD merkt op dat in het bestuursakkoord staat dat hinder door verkeerslawaaï zal worden teruggedrongen en is benieuwd naar verdere actie van PvdA.

PvdA beaamt dit en stelt voor initiatief te nemen tot overleg met de bewoners, waarbij het college nadrukkelijk wordt uitgenodigd.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende is besproken.

9. Vaststellen notulen

9A Notulen commissie Wonen en Ruimte van 5 februari 2007

De notulen worden vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Holman reageert op de vraag over de wegsleepverordening uit de vorige commissievergadering. Deze verordening geldt voor een jaar. Komend jaar wordt gebruikt voor evaluatie en kijken naar de mogelijkheid van intekening door andere bedrijven.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium

BGE wil punt 11E (Vaststellen EOP plannen en budgetten) agenderen. Schriftelijke motivatie volgt. BGE heeft een enquête verspreid over EOP om te kijken welke signalen hierover binnenkomen.

PvdA wil punt 11H (VROM onderzoek 2005) agenderen.

CDA vraagt of het college of alleen de provincie heeft gereageerd op de punten 11I (Ontwerp LROP (Landesordnungsprogramm) Niedersachsen 2006) en 12F (Brief provincie Drenthe over ontwerp-ruimtelijke ordenings programma Niedersachsen).

Wethouder Holman antwoordt dat zowel het college als de bestuurscommissie hebben gereageerd zoals verwoord in de brief.

VVD wil ook punt 11H agenderen en vraagt of het presidium zelf kan beslissen het punt te agenderen om extra werk van twee maal een schriftelijk motivatie te voorkomen.

De voorzitter neemt het punt mee naar het presidium.

12. Overige ingekomen stukken

CDA wil punt 12M (Brief Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe (BOKD) over financiële ondersteuning BOKD) bespreken. Motivering volgt.

13. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 21.55 uur.