



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlage	categorie/agendanr.
2006	RA06.0003	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 1 december 2005 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Plaatsvervangend voorzitter. de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 34 leden, te weten de heren B.R. Arends, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, F. Ensink, A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga en J.G.H. van der Kolk, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa, J.H. van Rossem, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, mevrouw G. van der Veen-Weggemans, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering komt 1 lid, te weten mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic.

Afwezig 4 leden, te weten de heer G. Boels, mevrouw P.A. de Graaff, de heer H. Leutscher en mevrouw M.G. van Vliet, alsmede burgemeester C. Bijl.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Hij deelt mede dat wegens ziekte bericht van verhindering is ontvangen van burgemeester Bijl en wethouder Eerenstein, die hij bij dezen van harte beterschap wenst, alsmede de dames De Graaff en Van Vliet en de heren Boels en Leutscher.

Spreker wenst speciaal wethouder Hoogland van harte welkom, aangezien zij een lange tijd afwezig is geweest. Het is verheugend dat zij weer zo is aangesterkt dat ze er nu weer kan zijn. Het woord is aan wethouder Hoogland.

Wethouder Hoogland-Foppen kan zeggen dat haar onderdanen weer in de pas lopen. Zij heeft in de afgelopen periode heel veel belangstelling genoten door middel van bloemen, kaartjes en telefoontjes. Zij is er af en toe stil van geworden. Zij móést ook stil zijn, want zij moest rusten, dus dat kwam goed uit! Er zijn echt heel veel blijken van belangstelling geweest. Iedereen daarvoor heel hartelijk dank. Ze hebben haar geholpen om beter te worden. Zij heeft aan de raad gedacht en ook geluisterd naar de radio als er een raadsvergadering werd uitgezonden. Het was een heel bijzondere ervaring!

De vice-voorzitter hoopt voor de raad dat het een positieve ervaring was!

Hij heeft begrepen dat er enige moties vreemd aan de orde van de dag zullen worden ingediend.

De heer Thole zal een motie indienen namens de unieke combinatie van de fracties van PvdA, GroenLinks en CDA omtrent de € 500,- ten behoeve van de voetbalclubs.

De heer Vos zegt dat de fractie van de BGE-fractie zal komen met een motie over hetzelfde onderwerp.

De vice-voorzitter stelt vast dat zoals gebruikelijk moties vreemd aan de orde van de dag aan het einde van de agenda zullen worden behandeld.

Vervolgens merkt hij op dat de raadsleden op hun tafel stukken inzake de EMCO zullen hebben aangetroffen. Deze zullen derhalve niet meer per e-mail worden verspreid.

Hierna wordt de opgestelde en aangevulde agenda desgevraagd vastgesteld.

De vice-voorzitter verzoekt de aanwezigen nu te gaan staan en spreekt hierna als volgt:

"Zoals u allen wellicht vernomen hebt, is deze week mevrouw C.M. Schriks-Dirker op 80-jarige leeftijd overleden. Zij was

van 1979 tot 1986 lid van de gemeenteraad. Samen met haar man heeft zij voor de Partij van de Arbeid in Nieuw-Weerdinge een afdeling opgericht, welke meteen 80 leden kreeg. Voorwaar een prestatie! Naast haar lidmaatschap van de PvdA en de raad is zij lid geweest van de commissie onderwijs en later van de commissie openbare werken. Ze was een zeer betrokken en sociaal raadslid en heeft zich mede zeer ingezet voor het milieubeleid in de gemeente. Ik verzoek u enige ogenblikken stilte te houden."

(Mevrouw Schriks wordt hierna in eerbiedige stilte herdacht).

A2. Vragenhalfuur.

Gevolgen voor de stroomvoorziening in verband met barre winteroverlast

De heer Ensink merkt op dat ten aanzien van verantwoordelijkheden dinsdag jongstleden een debat over is gevoerd in de Tweede Kamer. De CDA-fractie heeft hieromtrent een gerichte vraag aan het college. Is het college bereid bedoelde problematiek aan de orde te stellen in de aandeelhouders van Essent? De fractie denkt hierbij met name aan voorzieningen in de vorm van noodstroom in geval van calamiteiten in de gemeente.

Wethouder Evenhuis kan hierop met ja antwoorden, maar wil er ook nog het volgende over zeggen.

In Haaksbergen was sprake van een bijzondere situatie die niet alle dagen voor komt. Vastgesteld is dat er in Overijssel geen dubbele bekabeling aanwezig is, en dat is hiér wél het geval. Dat betekent dat als één bekabeling uitvalt, de andere de stroomvoorziening overneemt. De situatie hier is derhalve anders. De beschikbaarheid van aggregaten is keurig geregeld in het rampenplan. Er zijn allerlei bedrijven die grote aggregaten kunnen leveren en hebben aangegeven dat er contacten zijn, onder andere met de Topografische Dienst aan de Weerdingerstraat, om er voor te zorgen dat bijvoorbeeld heel Emmermeer van stroom kan worden voorzien. Zo zijn er andere voorbeelden te noemen.

Er is contact geweest met Essent om een en ander aan de orde te stellen en dat zal zeker opnieuw gebeuren. Misschien is het een goede suggestie voor de statisticus in de CDA-fractie de groei van de bevolking in Haaksbergen te volgen!

De heer Ensink stelt dat soms de wonderen de wereld niet uit zijn!

De heer Thole wás er!

De vice-voorzitter hoopt voor de heer Thole dat er geen causaal verband is!

Ouderen centrum De Cocon

Mevrouw Thalens-Kolker zegt dat het heel lang heeft geduurd voordat het ouderen centrum in de Weiert kon worden geopend. Ook nu nog wordt men voortdurend geconfronteerd met problemen die zich voordoen en die een adequaat functioneren van het centrum belemmeren. Zij wil er een drietal punten uitlichten.

Het bestuur geeft aan dat de verbouwing van het centrum veel extra kosten met zich heeft gebracht. Deze kosten komen voor rekening van het ouderen centrum, waardoor het nu al met een financieel tekort zit.

De lift is een probleem dat voortdurend leidt tot heel vervelende situaties, zoals afgelopen weekeinde ook was te lezen in de krant.

Ten derde: het mogelijk afsluiten van de Weiert in de avonden.

Bij de behandeling van de begroting zijn er al vragen gesteld over dit centrum, en toen heeft de PvdA-fractie begrepen dat er een gesprek zou plaatsvinden met het bestuur. De vraag is: wat heeft het overleg tot nu toe opgeleverd? En wat wordt er momenteel gedaan om de problemen tot een oplossing te brengen?

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat het de bedoeling is het financiële plaatje nog dit jaar af te wikkelen. Zij heeft vrijdag bij de opening gezegd dat er nog een afsluitend gesprek moet plaatsvinden om de puntjes op de –i– te zetten. Intern heeft zij overleg gehad waaruit haar nog niet is gebleken dat er een tekort is. Eerst zal het financiële plaatje duidelijk moeten zijn. Als het er naar neigt dat er geld over is, is het in het kader van de rechtmatigheid goed te bezien hoe hiermee moet worden omgegaan c.q. of dit kan worden behouden voor De Cocon.

In augustus is spreekster ter plekke geweest. Als zij van een lift gebruik maakt, hangt zij weleens tegen een van de wanden. Daar deed zij dat ook, maar dat bleek anders te functioneren dan zij gewend is, bijvoorbeeld in het gemeentehuis. Er vinden gesprekken met de leverancier van de lift plaats over de vraag hoe het probleem kan worden opgelost. Overigens heeft een aantal winkels in de Weiert eenzelfde lift die daar wél functioneert. In elk geval worden bekeken of er oplossingen zijn te vinden voor de problemen met de lift.

In de periode waarin spreekster afwezig was, heeft naar zij heeft begrepen overleg plaatsgevonden met het bestuur, zoals dat trouwens vaker gebeurt. In dat overleg is afgesproken dat vóór de echte afronding wordt geprobeerd alles af te handelen en er voor te zorgen dat een en ander goed functioneert.

Wat de vraag over afsluiting van de Weiert betreft: de burgemeester is er verleden week woensdag op bezoek geweest. Spreekster heeft dit pás gehoord, zodat zij nu nog niet kan zeggen of de afsluiting belemmerend werkt op het functioneren van De Cocon in de avonden en zo ja, hoe dit wordt opgelost. Ook dat is een kwestie ten aanzien waarvan de puntjes op de –i– moeten worden gezet.

Mevrouw Thalens-Kolker hoort hopelijk goed dat er binnenkort weer overleg zal zijn met het bestuur om met name de financiële perikelen op een rij te zetten en te bezien hoe daaruit is te komen.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat er in elk geval nog overleg plaatsvindt om alle onderwerpen die nog spelen door te spreken en goed af te ronden. Zij is er ook voorstandster van een aantal dingen zwart op wit te zetten, opdat men van elkaar weet wie waarvoor verantwoordelijk is en er in de toekomst geen nieuwe discussies ontstaan.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare vergadering van 20 oktober 2005.

De vice-voorzitter moet opmerken dat er helaas weer iets over de druk op te merken valt: er zijn wederom blanco gedeelten ontstaan. Het vreemde is dat bij de test op de griffie er alles keurig uit rolt en dat het mis gaat zodra de notulen worden gedrukt. Dit probleem is jammer genoeg nog niet opgelost, maar er wordt naarstig naar gezocht waar het probleem zit. Hopelijk zal het de volgende keer wél goed zijn.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen november 2005:

- **Westerlanden-Europaweg te Schoonebeek, nieuwbouw en verandering van het zorgcentrum De Bentepol en de vervangende nieuwbouw van De Anloop;**
- **Nijkampweg te Emmen, nieuwbouw van een woonzorgcomplex.**

[Stuknr. RA05.0131]

De heer Dijkgraaf wenst aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A5. Stadsvernieuwingsrapportage (bestedingsverslag 2005) ex artikel 42 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing.
[Stuknr. RA05.0133]

A6. Beëindiging gemeenschappelijke regeling Hogeschool Drenthe.
[Stuknr. RA05.0130]

A7. Jaarprogramma 2006 huisvestingsvoorzieningen onderwijs + bijlage RIS. 1985.
[Stuknr. RA05.0132]

A8. Planschadeverzoek de heer Elzing.
[Stuknr. RA05.0129]

A9. Planschadeverzoek de heer en mevrouw Van der Weide.
[Stuknr. RA05.0134]

A10. Planschadeverzoek de heer S. Bijman.
[Stuknr. RA05.0135]

A11. Werkwijze behandeling ingekomen stukken.
[Stuknr. RA05.0125]

A12. Verordening fractievergoeding 2005.
[Stuknr. RA05.0141]

A13. Begrotingswijzigingen programmabegroting 2005.
[Stuknr. RA05.0137]

A14. Wijziging gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Drenthe.
[Stuknr. RA05.0138]

A15. Kostenverhaalsbesluit Aireydoorp Emmermeer, Emmerhout-centrum en Emmerhout-noord, oktober.
[Stuknr. RA05.0140]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A5 tot en met A15 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A16. Invoering rioolretributies.
[Stuknr. RA05.0139]

De heer Van Hees memoreert bij de begrotingsbehandeling en in de novembervergadering van de commissie namens de D66-fractie duidelijk te hebben aangegeven dat het voorstel dat nu voor ligt voor haar niet acceptabel is, aangezien haar wensen daarin onvoldoende of niet zijn terug te vinden. De fractie kan derhalve niet instemmen met dit voorstel.

De heer Dijkgraaf zegt dat ook de fractie van GroenLinks tegenstemt, om dezelfde reden als door de heer Van Hees is aangegeven.

De heer Van Rossem laat weet dat dit eveneens voor de fractie van Leefbaar Emmen geldt.

De heer Vos deelt mede dat de BGE-fractie ook tegen is, maar om een andere reden. In het stuk schrijft het college op pagina 4: "Daarbij blijven de gekozen systematiek en de verdeling over gebruikers en eigenaren in stand." Spreker heeft vastgesteld dat de verhouding nu 30:70 is en dat die 40:60 wordt. Volgens de fractie kan dan niet worden gezegd dat de verdeling in stand blijft. De indruk is dat het college haar hier op het verkeerde been zet. Vandaar dat zij eveneens tegen is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A16 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE en GroenLinks en de aanwezige leden van de fracties van D66 en Leefbaar Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A17. Nieuwbouw sporthal Klazienaveen.
[Stuknr. RA05.0144]

De heer Schoo is zeer verheugd over dit raadsvoorstel en de antwoorden die de wethouder in de commissie heeft gegeven. Hopelijk zal de communicatie, die in het verleden weleens te wensen over liet, wordt voorgezet zoals door de

wethouder is gemeld.

De heer Thole zegt dat De Planeet en de voetbalclubs in Zwartemeer met de realisering van de sporthal, het volgend jaar of iets later, een unieke sportvoorziening krijgen. Zij kunnen daar trots op zijn en kunnen hiermee voorlopig jaren vooruit.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A17 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A18. FIFA Wereldkampioenschap voetbal tot 20 jaar + bijlage RIS. 2005.
[Stuknr. RA05.0142]**

De heer Schoo heeft in de commissie al aangegeven dat de DOP-fractie er zeer aan hecht dat als er afspraken worden gemaakt over de begroting, deze ook worden nagekomen. In het verleden was zij over de BVO Emmen zeer kritisch. Na overleg binnen de steunfractie, waarvan wijze mannen en vrouwen deel uitmaken, is besloten, gezien het succes van het eerdere kampioenschap en het feit dat spreker, alles langs de zijlijn gevolgd hebbende, dit als positief heeft ervaren, met dit voorstel in te stemmen. Als de gemeente het EK voetbal tot 23 jaar binnenhaalt, zal de begroting echter zó moeten worden afgestemd dat zij achteraf niet opnieuw met een tekort wordt geconfronteerd.

De heer Dijkgraaf merkt op dat GroenLinks alleen maar wijze mannen in de steunfractie heeft!

De fractie laat zich graag overtuigen. In de commissie is goed geluisterd en nadien is geconcludeerd dat met het voorstel akkoord kan worden gegaan. Zij is wel heel benieuwd of zal blijken dat in het nu afgeronde onderzoek van de universiteit alle subjectieve en positieve gevoelens zo zullen zijn als hier wordt gedacht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A18 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Zie A18/RA05.0142]

**B2. Evaluatie en vervolg overgangsregeling WIW/ID.
[Stuknr. RA05.0143]**

De heer Vos zou over dit onderwerp heel veel kunnen zeggen! Laat hij beginnen met iets aan te halen wat hij deze week op de radio hoorde. Mevrouw Verburg van het CDA reageerde op het plan van de SP om mensen in de laagste inkomens in dit land met de kerst een soort kerstbonus toe te kennen. Zij stelde ongeveer: dat wordt allemaal niets, want dan gaan de mensen er een spijkerbroek voor kopen of er een keer lekker van uit eten, en dat kan niet de bedoeling zijn; het is veel beter te investeren in werk, opleiding of training! de *Volkskrant* ging daar gisteren in een artikel op in. De betrokken columnist eindigde diens stuk met: je kunt veel beter investeren in ID-banen!

Als spreker het geleuter van mevrouw Verburg hoort, krijgt

hij plaatsvervangende schaamte. Eerst wordt het geld voor de ID-banen afgeknepen, vervolgens laat men mensen die perspectief is geboden via een vorm van saneren weer in een uitkerings situatie belanden. Dat je iets dergelijks met droge ogen durft te beweren en 's nachts nog fatsoenlijk slaapt – onvoorstelbaar!

Spreker wil iets aanhalen waar het gaat om de wijze waarop er over dit soort zaken wordt gesproken, het verhullende taalgebruik. Een voorbeeld. Hij heeft vragen gesteld en een ervan was: kan het college aangeven wat een reguliere baan is? De stelling is namelijk dat er wordt ingezet op reguliere banen. De eigenwaarde van mensen met een vast dienstverband die zich hebben ontworsteld aan de bijstand is gegroeid en dat is mooi. Het credo is ook: werk boven inkomen! Een grote groep van de betrokken mensen heeft een baan gekregen voor onbepaalde tijd. Let wel: het gaat dan over een inkomen van 120% van het minimumloon. Waar wordt gesproken over de *working poor*, een fenomeen dat ook in Nederland aan het toenemen is, betreft het déze categorie mensen.

Terug naar de vraag: wat is nu een reguliere baan? Het college heeft gezegd: een niet-gesubsidieerd dienstverband voor ten minste 12 uur per week voor een minimale periode van 39 weken. Dit is niet fair en ook onzinnig, omdat het kabinet als het gaat om het witten van die banen zelf heeft gezegd: we zijn bereid daar geld in te steken, € 17.000,- subsidie in twee tranches, maar onder de nadrukkelijke voorwaarde dat mensen een dienstverband voor onbepaalde tijd krijgen voor minimaal 32 uren per week.

Het is bedroevend te moeten zien dat de politiek mensen aan de ene kant perspectief biedt en hen op het moment dat het in de portemonnee niet uitkomt aan de kant schuift. Dat is van een treurigheid die bijna niet te geloven is.

Vervolgens de weg die in Emmen is gevolgd. Uiteindelijk heeft de gemeente natuurlijk te maken met het rijksbeleid en in de commissie heeft spreker al gevraagd hoe daarmee wordt omgegaan. De weg die is ingeslagen, is een weg waarop, als hij kijkt naar wat er geschreven en gezegd is, mensen voortdurend is voorgehouden: het komt wel goed, géén gedwongen ontslagen! Zo is het gezegd op 12 maart 2003. Ook in het kader van een overeenkomst of convenant met Buurtsupport is aangegeven: de gemeente Emmen wil een en ander realiseren zonder gedwongen ontslagen.

De vice-voorzitter verzoekt de heer Vos af te ronden.

De heer Vos vraagt: nu al?

De vice-voorzitter antwoordt bevestigend. Zoals bekend, bedraagt de spreektijd per fractie in eerste termijn vier minuten.

De heer Van Rossem heeft begrepen dat er nog een amendement komt. Is er nog gelegenheid dat te laten voorlezen?

De vice-voorzitter neemt aan dat de heer Vos dit nu zal toelichten.

De heer Vos merkt op dat het college concreet aangeeft dat de mensen van 55 jaar en ouder een inkomens-/werkgarantie wordt geboden tot 65 jaar. Zijn stelling is dat dit in het voor-

liggende stuk niet geboden wordt. Sterker nog: het wordt ook financieel niet afgedekt. Hierover gaat amendement 1. Amendement 2 gaat over de categorie jonger dan 55 jaar. Daarvan is de strekking deze mensen hun dienstverband te laten behouden en dit te financieren uit het werkdeel van de WWB.

De door de BGE-fractie ingediende amendementen luiden als volgt:

Amendement 1

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2005,

aan de orde zijnde het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 1-11-2005, nr. 05/957;

constaterende dat:

- 180 oud-ID/oud-WIW-werknemers nog niet zijn doorgestroomd naar een reguliere baan;
- Van deze 180 werknemers er 45 werknemers zijn die 55 jaar of ouder zijn;
- De groep werknemers jonger dan 55 jaar is opgedeeld in 'blijvers' (62), 'doorstromers op termijn' (50) en 'doorstromers' (23);
- 15 van deze oud-ID/oud-WIW-werknemers alsnog in aanmerking komen voor een reguliere baan, aldus de wethouder in de commissie BME d.d. 17-11-2005;

overwegende dat:

- De doorstroomkansen van de werknemers van 55 jaar en ouder als zijnde 'nagenoeg nihil' worden betiteld;
- De doorstroomkansen van werknemers jonger dan 55 jaar in het algemeen ook niet als kansrijk betiteld kunnen worden;
- De kans groot is dat voor veel werknemers geldt dat zij weer in een uitkerings situatie belanden nadat het aangeboden arbeidscontract voor bepaalde termijn is verstreken;

besluit derhalve het voorstel als volgt te wijzigen:

1. middels financiering van de loonkosten vanuit het werkdeel van het fonds werk en inkomen er voor te zorgen dat de bestaande dienstverbanden die voor onbepaalde tijd zijn aangegaan voor werknemers jonger dan 55 jaar in stand kunnen blijven;
2. hiervoor binnen het werkdeel van het fonds werk en inkomen de financiële dekking te zoeken;
3. waar mogelijk voor deze groep werknemers te blijven inzetten op de uitstroom naar regulier werk.

Amendement 2

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2005,

aan de orde zijnde het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 1-11-2005, nr. 05/957;

constaterende dat:

- 180 oud-ID/oud-WIW-werknemers nog niet zijn doorgestroomd naar een reguliere baan;
- van deze 180 werknemers er 45 werknemers zijn die 55 jaar of ouder zijn;
- het de bedoeling is dat deze werknemers gedurende een bepaalde termijn maatschappelijk nuttige werkzaamheden kunnen blijven verrichten, waarbij er WW- of wachtgelduitkeringen beschikbaar worden gesteld ter gedeeltelijke financiering van deze maatschappelijk nuttige werkzaamheden;

overwegende dat:

- de doorstroomkansen van deze werknemers van 55 jaar en ouder als zijnde 'nagenoeg nihil' worden betiteld;
- het nog niet zeker is of de uitkerende instanties willen meewerken aan het beschikbaar stellen van WW-uitkering of wachtgeld ter financiering van deze maatschappelijk nuttige activiteiten;
- het de bedoeling is bij het niet meewerken van de uitkerende instanties er voor te zorgen dat betrokken werknemers maatschappelijk nuttig werk kunnen blijven verrichten met behoud van hun huidige inkomen, tot een nader te bepalen moment;
- het ook de bedoeling is dat deze werknemers tot de 65-jarige leeftijd inkomenstechnisch 100% van hun huidige inkomen behouden;

besluit derhalve het voorstel als volgt te wijzigen:

1. de werknemers van 55 jaar en ouder in dienst te houden bij de huidige werkgever tot de datum waarop duidelijk is of de uitkerende instanties bereid zijn uitkeringsgelden beschikbaar te stellen voor het verrichten van maatschappelijk nuttig werk;
2. hiervoor tot die tijd de daarvoor benodigde middelen ter beschikking te stellen;
3. indien de bereidheid bij de uitkerende instanties bestaat uitkeringsgelden in te zetten ter financiering van maatschappelijk nuttige werkzaamheden, deze werknemers gedurende een nader te bepalen termijn maatschappelijk nuttige werkzaamheden aan te bieden met behoud van hun huidige inkomen; dit inkomen bestaat dan uit uitkeringsgeld en een suppletie tot 100% van het huidige inkomen;
4. de werknemers een suppletie toe te kennen tot 100% van het inkomen uit arbeid wanneer voor het 65^e levensjaar een einde komt aan het verrichten van deze maatschappelijk nuttige werkzaamheden en de betrokken werknemers dan zijn aangewezen op een WW-, wachtgeld- of IOAW-uitkering;
5. indien de bereidheid om uitkeringsgelden ter beschikking te stellen voor het verrichten van maatschappelijk nuttige werkzaamheden uiteindelijk niet blijkt te bestaan, wordt het dienstverband met de huidige werkgever voortgezet tot een nader overeen te komen termijn;
6. de termijn die gelegen is tussen de datum van beëindiging dienstverband en de 65 jaar, de werknemer een suppletie op de WW- of wachtgelduitke-

ring toe te kennen tot 100% van het inkomen dat werd verdiend voorafgaand aan de beëindiging van het dienstverband;

- 7. voor zover aan de orde de werknemers van 55 jaar en ouder bij beëindiging van het dienstverband een eenmalige uitkering te verstrekken die van een zodanige omvang is dat hieruit het verschil tussen 100% van het oorspronkelijke inkomen en de IOAW-uitkering kan worden betaald;**
- 8. de kosten gemoed met het besluit inzake werknemers van 55 jaar en ouder te financieren uit het beschikbare incidentele geld, zoals genoemd in het voorstel van B&W.**

De heer De Wildt stelt vast dat het college de raad vraagt kennis te nemen van de evaluatie over 2004 en 2005 van de overgangsregeling WIW/ID en in te stemmen met de aanpak in 2006 en 2007 ten behoeve van de mensen die eerder in een WIW- of ID-banenpool zaten en op 1 januari 2006 nog in die regeling zitten. Waarschijnlijk zullen dit ongeveer 180 personen zijn.

Uit de evaluatie blijkt dat het college woord heeft gehouden. De inzet was maximaal en er is meer dan voldoende resultaat behaald met betrekking tot de uitstroom uit de gesubsidieerde arbeid. De schade van het regeringsbeleid heeft Emmen moeten opvangen. Massaal ontslag is voorkomen en er is een redelijk perspectief voor ook de laatste 180.

Spreker wil herhalen wat hij in de commissie heeft gezegd: de PvdA-fractie heeft alle lof voor het college. Daarnaast is er ook trots, trots op deze raad en op de inzet van de fractie, want tegen de rijksstroom in roeiend is een goed resultaat behaald.

Ondanks de lof voor de creatieve aanpak, vóór en ná 1 januari 2006, blijven er echter nog de nodige zorgen. De communicatie met de werknemers was niet optimaal, en ook nu is er nog veel onzekerheid. Spreker weet wel dat de formele werkgever verantwoordelijk is, maar hij wil de wethouder toch vragen al het mogelijke te doen opdat elke oud WIW/ID-werknemer in elk geval op 1 januari 2006 weet waar deze aan toe is.

Er zijn ook zorgen over de financiering. De € 600.000,- uit het banenplan van de minister is nog niet binnen en er moet nog stevig worden onderhandeld met het UWV.

Niettemin wil de PvdA-fractie het college vertrouwen geven, alsmede de ruimte die nodig is om uit de onderhandelingen het maximale te halen. De aanpassingen in de Reïntegratieverordening die er straks naar verwachting zeker zullen komen, ziet de fractie tegemoet. Daarover zal zij vervolgens kritisch oordelen.

De heer Van Hoffen heeft tijdens de begrotingsbehandeling en ook in de commissie het college en de wethouder complimenten gegeven voor het beleid voor juist deze doelgroep. Woorden als 'creatief' en 'inventief' passen hierbij. Het uitgangspunt is: wat valt er te halen binnen het kader van de wet, eventueel tegen de grenzen daarvan aan?

In de commissie heeft hij gezegd dat het trendsettend is wat hier ten aanzien van bijvoorbeeld de 55plussers gebeurt en wat lijkt te worden gerealiseerd. Lijkt, want dat is nog even de vraag. Kan die vraag al bevestigend worden beantwoord? Zo niet, dan moeten zeker de BGE-amendementen niet wor-

den aangenomen. Dat zou de onderhandelingspositie ten opzichte van rijk en UWV zonder meer schade. Anders gezegd: trek de amendementen in. Ze kunnen altijd nog aan de orde komen wanneer de situatie daar om vraagt.

De ChristenUnie-fractie zou willen weten of, als zich de aan-gegeven mogelijkheden voordoen, er misschien nog méér mogelijkheden zijn. Wellicht kan daarnaar ook eens worden gekeken. Bijvoorbeeld bijstandsgerechtigden stimuleren tot vrijwilligerswerk met behoud van uitkering en een extra ver-goeding. Op die manier kan men ook maatschappelijk crea-tief bezig zijn. Dit ligt dicht aan tegen de nu voorgestelde mogelijkheden, maar het is een onderzoek waard om te zien of er binnen het kader van de wet nog meer mogelijkheden zijn.

De heer Reitsma merkt op dat collega-fractielid Boels zich in de commissie al heeft uitgesproken over het goed afgewogen voorstel dat het college de raad heeft voorgelegd. Wat de CDA-fractie betreft had het ook wel een A-stuk mogen wor-den, doch de heer Vos wilde er nog in de raad over spreken. Dat is inmiddels gebeurd.

Bij de splitsing van de groep mensen tussen enerzijds jonger en anderzijds ouder dan 55 jaar wordt gesproken over de groep WIW'ers en de ID'ers. Te dien aanzien moet je niet vooruit willen lopen op het overleg met het UWV.

Voor de 45 personen ouder dan 55 jaar heeft het college een zorgvuldig afgewogen voorstel gedaan. Het desbetreffende BGE-amendement is derhalve overbodig en in elk geval voor-barig.

Wat de personen jonger dan 55 jaar betreft (135): de bedoe-ling van het arbeidsmarktinstrument was en moet blijven: doorstroom en ultieme uitstroom. De BGE-fractie wil hiervoor een onverantwoorde openeinderegeling maken en de door-stroomprikkels minimaliseren. Het college heeft voldoende evaluatiemomenten ingebouwd, onderweg naar wat er in de toekomst gaat gebeuren. De evaluaties zullen altijd worden betrokken bij wat de gemeente alsdan te doen staat. Dat is voor de CDA-fractie op dit moment voldoende.

De heer Dijkgraaf wil even herhalen wat in de commissie namens de GroenLinks-fractie is gezegd.

De fractie is vaak de mening toegedaan dat het college weleens achterover leunt, maar dat in de commissie is aange-geven dat dit in dit geval zeker niet het geval is geweest. Daarvoor wil de fractie een compliment geven.

In de twee BGE-amendementen wordt ervan uitgegaan dat mensen zekerheid moeten hebben. Volgens spreker vindt iedereen dat, maar uit de amendementen is hem de financie-ring niet duidelijk geworden. Bij hem is het zó overgekomen dat er sprake is van een openeindfinanciering. Hoe gaat dat dan?

De heer Van Hoffen heeft de suggestie gedaan de amende-menten in te trekken tot het moment waarop ze wellicht echt nodig zijn. Zoals in het voorstel staat, komen er in 2006 en 2007 evaluaties. Volgens spreker zijn dat momenten waarop zo nodig kan worden ingegrepen, maar hij hoort hierop graag de reactie van de heer Vos in tweede termijn. In elk geval is de GroenLinks-fractie vooralsnog zeer positief over dit voorstel.

Wethouder Evenhuis wil allereerst even terugkomen op de

bespreking in de commissie. Uiteraard worden de complimenten die toen zijn geuit en nu zijn herhaald in dank aanvaard. Ze zijn en worden natuurlijk ook doorgegeven aan de ambtenaren die een deel van het voorwerk hebben verricht. Waar gaat het om? In 2003 is zwaar omgebogen op de WIW/ID-banen. Daarna hebben het college en de raad besloten in dezen in Emmen wat te doen. Het betreft tenslotte een kwetsbare groep waar je voor hoort te staan. Dat is in 2003, in 2004 en in 2005 gebeurd, in die zin dat er is gezorgd voor een regeling. Die geldt tot 1 januari 2006. Nu is besloten te proberen een goede mogelijkheid te vinden voor de tijd daarna. Dat zou vóór 1 oktober gebeuren en vóór die datum was de zaak intern rond: een verlenging over 2007 en 2008 voor alle werknemers in de bedoelde positie, met de financiën die daarbij horen. Dat voorstel betekent dat de gemeente Emmen er goed op staat qua sociaal beleid. Verder gaan zou kunnen, maar zekerheid heeft niemand. Hier is nu gekozen voor een tweetal jaren met evaluatiemomenten waarop kan worden bepaald hoe een en ander zich ontwikkelt. Het betreft een in- en doorstroomregeling, gericht op de toekomst. Er zal nog een groot aantal mensen uitstromen, want door de conventanten die met werkgevers worden gesloten, zal een aantal mensen naar reguliere banen gaan, overigens andere banen dan die zojuist door de heer Vos zijn geschetst. Waar het college het bij reguliere banen over heeft, zijn banen voor 32 uur die bij wijze van spreken voor drie jaren vaststaan. Spreker kan zich voorstellen dat de heer Vos er een karikatuur van maakt, maar formeel is de definitie van een reguliere baan een baan zoals zo-even is aangegeven.

De heer Vos vindt dat er geen sprake is van een karikatuur. Hij heeft gevraagd wat wordt verstaan onder een reguliere baan en aan het antwoord daarop van de zijde van het college heeft hij gerefereerd. Als nu wordt gezegd dat een reguliere baan een baan is voor 32 uur en drie jaar wordt de definitie gewijzigd.

Wethouder Evenhuis heeft gezegd dat dit de definitie is van een reguliere baan

De heer Vos stelt vast dat het nu gaat om de vraag wat er wordt gedaan met de groep mensen die een perspectief had en die dat wellicht zal zien verdampen. Als wordt gevraagd wat wordt verstaan onder een reguliere baan, lijkt het hem gepast dat de definitie wordt gehanteerd die in de praktijk wordt gebruikt. Als de praktijk is dat de mensen uiteindelijk een werkgarantie krijgen voor drie jaar voor 32 uur per week, is het gepast dát als definitie te hanteren, géén andere definitie.

Wethouder Evenhuis heeft gezegd wat de definitie van een reguliere baan is en hoe daarmee vervolgens wordt omgegaan. Dat is aanzienlijk ruimer. Daar moet de heer Vos blij om zijn.

De heer Vos is daar ook blij om.

Wethouder Evenhuis vindt dat hierover dan niet langer hoeft te worden gesproken. Hij wil nu tot de hoofdzaken komen en het verhaal neerzetten zoals het is.

De heer Vos heeft gevraagd naar de situatie zoals die is. Het zou plezierig zijn als de wethouder daarop een antwoord geeft. Spreker stelt vast dat op papier wordt gesteld dat de definitie van een reguliere baan is zoals hij zo-even heeft omschreven, maar dat de mensen in de praktijk te maken hebben met een andere.

Wethouder Evenhuis lijkt het goed te leren luisteren. De heer Vos vraagt om een definitie, welnu: die is aangegeven en daarbij is gezegd hoe ermee wordt omgegaan. Dat is zo vanaf 2003 en dat gaat ook voor 2006 en 2007 gebeuren. De overgrote meerderheid van de raad zegt daarvan dat zij dit een goed plan vindt. Daar is spreker blij om, en dat zijn uiteraard ook de mensen die het aangaat en die voor een deel hier op de publieke tribune zitten. Zij kunnen ook de komende twee jaren goed vooruit.

De heer Vos meent dat dit niet voor alle gevallen geldt. Het hangt af van de kwalificatie die de mensen krijgen: ben je een 'blijver', een 'doorstromer' of iets daartussen in? Zo wordt het in het voorstel aangegeven. Of zegt de wethouder nu dat voor blijvers en doorstromers de genoemde twee jaren staan?

Wethouder Evenhuis antwoordt dat die termijn in principe voor iedereen geldt. Uitgegaan wordt van een traject van een jaar, waarna wordt bekeken wat de situatie is: wie is wel of niet uitgestroomd en hoe dient verder te worden gegaan?

De heer Van Rossem informeert of het zo is dat de definitie wel klopt, maar dat Emmen daarvan in positieve zin afwijkt.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat de definitie van wat wordt verstaan onder een reguliere baan onder andere van Arbeidsvoorziening afkomstig is. Vervolgens is de vraag hoe Emmen daarmee omgaat. Welnu, de baan wordt ingevuld zoals is aangegeven. Het minimum van de definitie zit daar ruimschoots in.

De heer Van Rossem sprak daarom ook over een positieve afwijking.

Wethouder Evenhuis vervolgt zijn betoog met een reactie op de door de BGE-fractie gewenste zekerheid tot 65 jaar. In wezen zegt het college dat het die eveneens wil. Uiteraard moeten daarover gesprekken worden gevoerd met het UWV. Deze lopen tot nu toe positief, maar natuurlijk kan op de uiteindelijke uitkomst niet vooruit worden gelopen. Het is van belang dat er ruimte is voor het geven van invulling aan regelingen, ook voor de gemeente zelf, want UWV-geld is geld dat maatschappelijk kan worden aangewend voor de betrokken doelgroep.

De complimenten van de heer Van Hoffen voor de creativiteit zijn op hun plaats. Dat wat de gemeente wil doen trendset-tend is, is zeker zo. En dat er wellicht andere mogelijkheden zijn, is onderwerp van gesprek met het UWV. Het gaat er daarbij om mensen met een WW-uitkering aan het werk te krijgen. Het is een van de elementen ten aanzien waarvan wordt geprobeerd dit in de contacten met werkgevers gerealiseerd te krijgen.

Een aantal sprekers beoordeelt de amendementen als overbodig. Spreker stelt van zijn kant dat het op dit moment

beslist te vroeg is voor het nemen van dergelijke besluiten. Het plan voor 55-jarigen voorziet in een groot aantal regels, waarbij het onder andere gaat om rechtspositie. Ook hierover dient evenwel te worden gesproken met het UWV.

De heer Van Hees constateert dat het volgens de wethouder nu voor de amendementen te vroeg is. Daaruit trekt spreker de conclusie dat de wethouder voldoende elementen in de amendementen ziet om er op enig moment iets mee te doen. In de beleving van de D66-fractie zitten hierin inderdaad positieve punten voor een toekomstige invulling van het beleid. Tactisch gezien is het nu misschien niet het juiste moment, maar is niet het ultieme doel om daar naartoe te werken?

Wethouder Evenhuis vermeldt dat in het plan van het college de bedoelde elementen zitten, met uitzondering van één punt. In een van de twee amendementen wordt namelijk gevraagd het dienstverband bij de huidige werkgever voort te zetten als de bereidheid om uitkeringsgelden ter beschikking te stellen niet blijkt te bestaan. Daar gaat de gemeente niet over. Een werkgever beslist zelf of iemand in dienst wordt gehouden. En het punt dat gaat over perspectief voor mensen van 55 jaar en ouder, dat het college probeert met het UWV invulling te geven, is in wezen overbodig, omdat dit reeds in het plan van het college zit.

De heer Van Hees heeft de indruk dat ten aanzien van dat deel creatief wordt bezien hoe een en ander is te optimaliseren voor betrokkenen.

Wethouder Evenhuis zegt dat dit zeker zo is!

De heer Van Hees onderkent dat niet alles kan, maar meent dat er ook vanuit een andere invalshoek kan worden gereageerd, namelijk niet zeggen dat een en ander te vroeg komt, maar bekijken welke positieve dingen er nog meer zijn te behalen. Benoem die dan eens! De BGE-fractie heeft tenslotte niet zitten slapen.

Wethouder Evenhuis zal dat ook zeker niet beweren. De elementen rond de rechtspositie en behoud van baan, inclusief de salariering, zijn eveneens zaken die het college voorstaat. Daarover hoeft geen verschil van mening te bestaan.

De heer Van Hees stelt vast dat zijn vragen zijn beantwoord. Hij weet wel hoe hij hiermee om kan gaan en weet ook in welke positie het college zit. In elk geval vindt hij dat hier twee amendementen liggen waarin kapstokken zitten.

Wethouder Evenhuis interrumpeert: zeker weten!

De heer Van Hees zou dit dan ook eens door anderen genoemd willen horen, want tot nu toe worden de amendementen arrogant neergesabeld.

Wethouder Evenhuis weet niet of dat zo is. Het plan zoals het er ligt, voorziet in zekerheid tot 65 jaar. Volgens hem hoeft dat niet te worden overgedaan. Hij meent te kunnen zeggen dat hier een goed plan ligt en neemt aan dat de raad hiermee breed zal instemmen.

De heer Van Hees kan in deze tweede termijn mededelen dat de D66-fractie voor het voorstel zal stemmen. Het is een goed vertrekpunt waarmee zij uit de voeten kan. Wat de wethouder in eerste termijn heeft gezegd, is spreker uit het hart gegrepen. Hij hoopt dat er op termijn nog naar diverse mogelijkheden zal worden gekeken.

De heer Vos constateert dat de PvdA-fractie het had over een redelijk perspectief. Het amendement dat de BGE-fractie heeft ingediend voor de groep 55min, moet dat redelijk perspectief borgen. Wanneer mensen niet kunnen uitstromen naar een échte reguliere baan, vindt de fractie dat de kans moet worden aangegrepen zolang de financiering het toestaat; het is immers géén openeinderegeling, maar een invulling van een deel van het werkdeel. Op het moment waarop het werkdeel door de regering wordt geschrapt, is er een groot probleem. Dat is nu evenwel nog niet aan de orde. De keuze is: ga je het werkdeel deels aanwenden voor het over-eind houden van deze banen, of ga je daar nieuwe mensen op inzetten?

Wat de genoemde overbodigheid van de amendementen betreft: het gaat erom dat het verhaal voor de 55plussers niet is gedekt. De wethouder heeft in de commissie gezegd: "Het gaat om inkomensgarantie en behoud van de werkplek tot 65 jaar." Als die verwachting richting de betrokkenen wordt uitgesproken, moet die ook worden waargemaakt. In een *worst case*-scenario, inhoudende dat het UWV er niet in meegaat, zal er dekking moeten zijn. Dit deel in het voorstel is echter níét gedekt; er wordt drieënehalf jaar gedekt. Als er nog anderhalf jaar rest, betekent dit dat de man of vrouw van 63,5 jaar in de WW komt. Als het college inkomentechnisch wil waarmaken wat het heeft gezegd, zal er een aanvulling moeten zijn, vandaar ook het tweede amendement.

De heer Van Hoffen heeft er juist op geattendeerd dat de onderhandelingspositie ondermijnd wordt door een dergelijk amendement. Als hier alvast de garantie wordt gegeven dat gemeentelijke middelen worden aangewend als het UWV niet akkoord gaat en men daar lucht van krijgt, kun je het wel schudden.

De heer Vos vindt dat dan moet worden afgesproken dat de amendementen even in de ijskast worden gezet.

De heer Van Hoffen heeft dat in eerste termijn al voorgesteld!

De heer Vos stelt zich voor dat in elk geval het amendement over de 55plussers even in de ijskast wordt gezet, maar dat vandaag wél wordt uitgesproken dat er de vaste wil is om er voor te zorgen dat deze mensen nog een tijd in hun baan door kunnen. De wethouder heeft aangegeven deze mensen qua baan en inkomentechnisch op 100% te willen houden tot 65 jaar, welnu: als dit vandaag met elkaar wordt afgesproken, gaat het amendement de ijskast in en worden de onderhandelingen met het UWV afgewacht. Blijkt de uitkomst daarvan negatief te zijn, en spreker vreest daarvoor, dan kan het amendement uit de ijskast worden gehaald en is de zaak geregeld als het wordt aangenomen. Nogmaals, de zekerheid tot 65 jaar is in het voorstel niet gedekt, ook niet op het moment waarop het UWV instemt.

Dat moet men zich goed realiseren, want ook als het UWV instemt, is naar sprekers overtuiging de inkomens- en werkgarantie tot 65 jaar niet gedekt.

De wethouder heeft gezegd dat de werkgever zélf beslist. Formeel is dat inderdaad zo, maar wie de situatie rond Buurt-support heeft gevolgd, weet heel goed dat de werkgever een bepaalde beslissing neemt op het moment dat de financiën ontbreken om een dienstverband te continueren. Als de middelen uit het werkdeel beschikbaar worden gesteld om de werkgever de mogelijkheid te geven tot het continueren van de dienstverbanden, dan is dit probleem opgelost. In de discussie die hier vaak over dit onderwerp is gevoerd, heeft spreker er steeds op gewezen: de gemeente is de bank; als de gemeente de kraan dichtdraait, zal een werkgever genoodzaakt zijn het dienstverband te beëindigen! Formeel heeft de wethouder gelijk, maar er kan op een andere wijze mee worden omgegaan.

De heer De Wildt wil in tweede termijn op de twee amendementen reageren.

Het eerste betreft de mensen jonger dan 55 jaar. Op zichzelf is dit amendement goed. De PvdA-fractie zou achter dit amendement kunnen staan, maar als zij het voorstel van het college goed interpreteert, staan de voorstellen van de BGE-fractie al in het plan van het college voor de periode na 1 januari 2006.

De heer Vos is van mening dat dit niet zo is. De BGE-fractie zegt: financier uit het werkdeel het in stand houden van de bedoelde banen en blijf inzetten op uitstroom naar een reguliere baan, gedefinieerd als een baan van hetzelfde niveau met hetzelfde aantal uren en hetzelfde inkomen! Het voorstel van het college geeft aan dat er maximaal sprake is van twee jaar. Daarna moet men maar weer afwachten wat er gebeurt. De insteek van de BGE-fractie is een wat andere. Die wordt geen recht gedaan als wordt gezegd dat het lood om oud ijzer is.

De heer De Wildt bekijkt het gewoon heel praktisch. De heer Vos noemt drie punten, onder andere de uitstroom. Daarover kan men het meteen eens zijn dat de uitstroom de eerste inzet blijft. Een ander punt betreft de financiering. Het werkdeel van de WWB is nodig om de maatregelen te financieren, al dan niet aangevuld door het UWV. Daaraan kan vanuit de gemeente niet zoveel worden veranderd; wel kan worden geprobeerd het maximale er uit te halen. Spreker gaat ervan uit dat als de wethouder dat toezegt, deze woord zal houden en dit volledig zal uitonderhandelen. Het eerste punt dat de heer Vos noemt, is een wat moeilijker punt, want dit lijkt beslist op een openeinde financiering. Zoals de BGE-fractie het omschrijft, lijkt het erop alsof alle mensen beneden 65 jaar die nu nog in een WIW/ID-situatie zitten tot hun 65^e op de een of andere manier een werk- en inkomensgarantie moet worden gegeven. Spreker denkt dat dit de mogelijkheden van de gemeente Emmen gewoon te boven gaat. Een mogelijkheid zou zijn, en hij vindt dat terug in het voorstel, dat voor iedereen die op een of andere manier uit een baan dreigt te vallen een individueel arrangement wordt gezocht, met gebruikmaking van andere mogelijkheden die er zijn. Hem lijkt dat de heer Vos ook geen andere keus heeft.

De heer Vos wijst erop dat er twee amendementen zijn ingediend, één met betrekking tot de ouderen. De wethouder heeft aangegeven dat dit een groep is die nagenoeg kansloos is waar het gaat om doorstromen naar de arbeidsmarkt. Gesuggereerd wordt dat er voor deze groep een regeling komt die haar inkomen technisch en qua baan tot 65 jaar onder de pannen houdt. Het desbetreffende amendement van de BGE-fractie is daarop gericht en geeft aan dat je daar dekking voor moet zoeken, aangezien de dekking die nodig is om dit waar te maken nu nog ontbreekt.

Waar het gaat om de categorie onder 55 jaar is er helemaal geen sprake van een openeinde regeling. Zolang het werkdeel van € 3,5 miljoen beschikbaar en vrij is, kun je de banen financieren. Op het moment waarop dit kabinet, of een volgend kabinet < dat zal waarschijnlijk meer geld beschikbaar stellen, want dat zal een kabinet zijn met de PvdA! > ...

De vice-voorzitter verzoekt de heer Vos diens punt te maken.

De heer Vos wil maar zeggen dat het niet gaat om een openeinde regeling. Wat de BGE-fractie zegt, is: zolang het werkdeel er is, garanderen wij u dat wij er voor zorg dragen dat de financiering van uw baan geregeld is! Bij het plan van het college is het na twee jaar 'einde oefening'.

Wethouder Evenhuis zegt dat dit níét zo is. In het plan zijn een proces en een tijdpad aangegeven, waarmee voor viereneenhalf jaar een plan is neergelegd. Het is vervolgens aan de raad al dan niet dit perspectief te geven. Hijzelf kiest voor perspectief. Hier ligt gewoon een goed voorstel, en het is van belang dat goed te keuren. Dan zijn alle perspectieven open. Op elk moment kunnen nog voorstellen worden ingediend, ook voorstellen zoals ze door de BGE-fractie zijn gedaan. Hij wil zeker niet ontkennen dat daarover goed is nagedacht, wat hij zich ook wel kan voorstellen, gelet op een bepaalde vakkennis die in deze fractie aanwezig is. Het zou evenwel gaan om nu al het invullen van een plan waarvoor de dekking voor een groot deel bij het UWV ligt. Als de dekking van die kant niet komt, is het aan de raad te zeggen of de gemeente vervolgens voor de dekking dient te zorgen. Spreker denkt dat een redelijker voorstel niet kan worden gedaan.

De heer De Wildt merkt op dat voor het andere amendement min of meer hetzelfde geldt, zij het dat hij hierover heel positief kan zijn, want de PvdA-fractie staat volledig achter de intentie van de acht punten in het amendement. Echter, wellicht verschillen de fracties van PvdA en BGE op een aantal punten van mening over de te volgen weg. Het is in wezen te vroeg om al deze punten op dit moment in te voeren, te vroeg want er moet nog onderhandeld worden. Het is niet handig < de heer Vos moet dat als vakbondsonderhandelaar weten > je kaarten al in te zetten terwijl je weet dat de andere partij nog in haar kaarten moet kijken om te zien wat er te bieden valt. De PvdA-fractie geeft de wethouder de ruimte, opdat deze de handen vrij heeft in het onderhandelingsproces. Eerder is in de commissie al gezegd dat hier wellicht sprake is van een nieuwe situatie voor het UWV. De fractie is van mening dat er wat vertrouwen moet zijn. Er kan straks een voorstel komen zonder dat nu reeds partijen worden vastgelegd. De beurt voor de raad komt nog wel. Stel je voor

dat het wat nu is bedacht niet lukt, dan zal de wethouder bijna gedwongen zijn een andere financiering te zoeken en met een voorstel bij de raad te komen. Dan kunnen wat de PvdA-fractie betreft de acht punten in het BGE-amendement naar waarde worden geschat en kan worden bezien in hoeverre ze in te zetten zijn.

De heer Van Rossem memoreert in de commissie te hebben gezegd dat het collegevoorstel op dit moment het maximaal haalbare is.

De vraag aan de BGE-fractie is of de beide amendementen worden ingetrokken. Als dat niet gebeurt, wat zal dan de reactie van genoemde fractie zijn als ze niet worden aangenomen? Sterft zij dan toch in met het voorstel van het college?

De heer Vos deelt mede dat zijn fractie de amendementen niet intrekt. Ze geven aan hoe zij vindt dat moet worden omgegaan met de beide categorieën mensen. De fractie begrijpt dat een raadsmeerderheid voor het collegevoorstel is en is blij met de steun van de PvdA-fractie waar het gaat over het opnieuw op de agenda zetten van de amendementen op het moment waarop de onderhandelingen met het UWV mislukken. Dezerzijds wordt ervan uitgegaan dat dan ten minste de steun van de PvdA-fractie wordt verkregen en dat de gewekte verwachtingen dan door de gemeente worden waargemaakt.

Voorts is te zeggen dat de BGE-fractie niet tegen het voorstel zal stemmen, van mening zijnde dat het best haalbare voor de mensen moet worden gerealiseerd, echter: als het aan de fractie ligt, wordt de door haar voorgestelde weg gevolgd, maar nu dit niet mogelijk blijkt, stemt zij in met het collegevoorstel. Zij gaat ervan uit dat nadat het UWV uitsluitel heeft gegeven, de wethouder terugkomt bij de raad en aangeeft hoe deze de gewekte verwachtingen gaat waarmaken.

De heer Van Rossem zegt dat de woorden van de heer Vos hem niet vrolijk stemmen, want ze staan haaks op hetgeen deze in de commissie heeft geantwoord op vragen van de kant van de fractie van Leefbaar Emmen.

De heer Dijkgraaf stelt vast dat nu wordt gesproken over het geven van zekerheid aan een grote groep mensen die dat erg hard nodig heeft. Volgens hem is daarover in de hele raad geen enkel misverstand. Het gaat evenwel ook over de te volgen weg. Als met het voorliggende voorstel akkoord wordt gegaan, zal dat aan mensen een goed gevoel geven. Er komen evaluaties, en als daaruit zou blijken dat dingen heel slecht gaan, kan altijd worden besloten het anders te gaan doen.

Spreker wil de BGE-fractie ten zeerste aanraden de amendementen aan te houden, in welk geval ze altijd nog in stemming kunnen worden gebracht en dan wellicht wél een meerderheid krijgen. Als ze nu in stemming worden gebracht en worden verworpen, staat genoemde fractie er veel slechter voor. Het lijkt hem goed nu ja tegen het collegevoorstel te zeggen. Bij de evaluatie in 2006 kan alles tegen het licht worden gehouden om te zien wat er wel of niet goed is.

De heer Vos heeft al gezegd dat de fractie de amendementen niet intrekt. Hij begrijpt dat er van de kant van de wethouder

sympathie is voor de inhoud van de beide amendementen en dat dit ook bij de PvdA-fractie het geval is. De amendementen zijn een signaal en uiteindelijk zal het vervolg daarlangs worden beoordeeld, evenals de inzet van de wethouder en de andere fracties. De BGE-fractie zal net als andere fracties instemmen met het collegevoorstel, maar de amendementen trekt zij niet in.

De heer Scheltens constateert dat de wethouder in de commissie goede antwoorden heeft gegeven op vragen die toen zijn gesteld. Vanavond heeft hij geen nieuwe standpunten gehoord en dat vindt hij jammer. Als je mensen wilt binden aan de raadsvergaderingen, moet je niet twee keer hetzelfde vertellen, maar met nieuwe argumenten komen. Dat is niet gebeurd.

De heer Reitsma heeft misschien nog een suggestie aan de wethouder met betrekking tot de evaluatiemomenten. In het verleden is het een paar keer onrust ontstaan, onder andere bij Buurtsupport, doordat men niets hoorde. Een evaluatiemoment vindt plaats in september 2007, en dat is dicht tegen 2008 aan. Het voorstel is niet passief maar actief, er zit dynamiek in; mensen moeten zelf aan de slag met trajecten die hun worden aangeboden. Er zal dus sprake zijn van een wisselwerking. De zorg bij de mensen kan worden gedeeld door genoemd evaluatiemoment zó te plannen dat er op dat moment zicht is op wat er in januari 2008 gaat gebeuren. Dan komen de mensen niet in de problemen omdat ze weten hoe ze er voor staan. Dit staat los van de goede punten die in de BGE-amendementen zitten.

Wethouder Evenhuis is niet de veroorzaker van de onzekerheid. Die is in 2003 ontstaan. Door allerlei zaken die de gemeente realiseert, wordt geprobeerd de onzekerheid te verminderen.

De evaluaties mogen best op een ander moment. Een half jaar, december 2006, eerder zal er trouwens ook een zijn. Het evaluatiemoment in september 2007 is welbewust gekozen < dan is er nog tijd om een aantal zaken te organiseren >, maar wat hem betreft maakt het moment van de evaluatie niet zoveel uit. De zekerheid voor en de informatie aan de mensen moeten van de werkgevers komen. Wel zal het college, als de raad met het voorliggende voorstel instemt, een brief aan de betrokken medewerkers sturen waarin wordt aangegeven hoe alles er voor staat en erop zal worden gewezen dat dit ook duidelijk dient te worden gemaakt in het contact met de werkgever.

Spreker ontraadt aanvaarding van de amendementen, wat onder andere te maken heeft het onderhandelingstraject. De intentie van het college is een regeling te treffen voor mensen tot 65 jaar, ook in financieel opzicht. De onderhandelingen verlopen tot nu toe redelijk positief en hiermee zal verder worden gegaan, dekking zoekend. Reeds aangegeven is dat er voor 2006 en 2007 dekking is, maar als men A zegt, moet men ook B zeggen en verdere dekking zoeken.

De vice-voorzitter legt hierna het eerste BGE-amendement ter besluitvorming voor.

De heer Meijering heeft in eerste noch in tweede termijn gesproken omdat, zoals de heer Scheltens al zei, in feite alles

reeds in de commissie was afgekaart. Nu wil hij nog graag een stemverklaring afleggen.

Spreker is het met de wethouder eens dat als de amendementen zouden worden aangenomen, de onderhandelingen met het UWW zouden worden gefrustreerd. Hij is positief over de inhoud van de amendementen, maar hij kan ze op dit moment niet steunen.

De heer Schoo heeft in eerste en tweede termijn ook niets gezegd. Het is weleens goed een discussie vanaf de zijlijn te volgen. Hij is het trouwens ook wel een beetje eens met de opmerking van de heer Scheltens.

Alles gehoord hebbende, is spreker een andere mening toegedaan. Hij vindt de signaalfunctie van de amendementen goed. De punten die erin staan zijn hem uit het hart gegrepen, zodat hij beide amendementen zal steunen.

De vice-voorzitter brengt onder de aandacht dat met amendementen geen signaal wordt afgegeven, maar een wijziging in het gedane voorstel wordt aangebracht. Als men een signaal wenst af te geven, dan dient men een motie in te dienen.

De heer Schoo zegt dat de wijzigingen die deze amendementen zouden aanbrengen hem wel aanstaan.

De heer Van Hoffen memoreert dat, hoewel de Christen-Unie-fractie positief is over de inhoud van de amendementen, aan de BGE-fractie is geadviseerd deze weer even in de broekzak te doen om er te zijner tijd werk van te maken wanneer de onderhandelingen onverhoopt mislopen. Om procedurele redenen moet de fractie nu helaas tegenstemmen.

Dit amendement wordt verworpen (de leden van de fracties van BGE en DOP stemmen voor).

De vice-voorzitter legt vervolgens het tweede BGE-amendement ter besluitvorming voor.

Dit amendement wordt verworpen (de leden van de fracties van BGE en DOP stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De vice-voorzitter lijkt dit een goed moment om de vergadering even te schorsen, maar moet uit de reacties van de raad opmaken dat dit niet nodig wordt gevonden. Het was slechts een voorstel van orde en daarop hoeft niet, zoals de heer Van Hees doet, verontwaardigd te worden gereageerd. Deze kijkt meteen boos en neemt een houding aan die spreker eigenlijk niet aanstaat.

De heer Van Hees zegt dat dit dan verkeerd is overgekomen. Non-verbaal is er trouwens een hoop te sturen!

De vice-voorzitter zal het daarover met de heer Van Hees buiten de vergadering nog wel hebben.

B3. Mededelingen en ingekomen stukken. [Stuknr. RA05.0150]

1. De heer H.K. de Jong, reactie op advies SAOZ op planschadeverzoek en klacht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt ingestemd met de voorgestelde conceptreactie.

2. P. v.d. Molen, puntensysteem voor het houden van huisdieren.

3. Dorpsraad Zwartemeer, woonsituatie Eemslandweg/de Erven.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de stukken onder de nrs. 2 en 3 voor kennisgeving aangenomen.

4. Gemeente Aa en Hunze, wijziging politiebestel.

De heer Van Hees verwijst naar de motie die de D66-fractie bij dezen indient. In de commissie is toegelicht waarom de fractie en andere fracties, uitgezonderd de fracties van CDA en VVD, het verstandig vinden een motie betreffende de voornemens van het kabinet inzake een wijziging van het politiebestel vanavond aan de orde te stellen.

De plannen zijn nog wel abstract, maar de contouren zijn bekend. De plannen van de regering lijken in belangrijke mate in strijd met uitspraken van de Algemene Rekenkamer, die nog niet zo lang geleden het veiligheidsbeleid heeft geëvalueerd. Zij stelt met name dat de betrokkenheid van lokale bestuurders en gemeenteraden belangrijk is voor dat beleid. Daar gaat de regering, zo lijkt het, met haar plannen dwars tegenin. Het verdient aanbeveling daarover beter na te denken.

Het veiligheidsbeleid, waarin de politie een belangrijke rol speelt, moet goed ingebed zijn. Daarbij is lokaal toezicht nodig. Er ligt nu een voorstel om te komen tot centralisatie van het management, maar in de praktijk betekent dit een structuurwijziging ten aanzien van de politie. Men moet zich realiseren dat die ten koste zal gaan van de kwaliteit, omdat de aandacht uit zal gaan naar de wijzigingen en niet naar de *core business*, het eigenlijke werk van de politie. Het is een vergissing te denken dat de Veiligheidsregio, die het nieuwe orgaan zou worden, bevoegdheden op dit punt zal krijgen, zoals de plannen willen doen geloven. Die zal geen bestuursorgaan meer zijn van de politie, aangezien het beheer wordt gecentraliseerd. Daar zit het grote politieke probleem. Als 'Den Haag' de prioriteiten bepaalt en daarop afrekent, zullen agenten naar 'Den Haag' kijken en dus met de rug naar hun eigen wijk komen te staan. D66 Emmen en andere politieke partijen willen juist dat politie en gemeente mee beslissen over de veiligheid. Hoe kun je vanuit 'Den Haag' beslissen wat er in Emmen of Maastricht moet gebeuren en waar de prioriteiten moeten liggen? Indien er geen goede argumenten komen, kunnen de plannen voor de centralisatie niet worden gesteund. Er moet lokaal ruimte worden gehouden voor de invulling van het veiligheidsbeleid.

De motie die wordt ingediend is ondertekend door alle fracties, met uitzondering van de fractie van CDA en VVD.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 1 december 2005,

- **kennisgenomen van het voornemen van het kabinet tot centralisatie van de Nederlandse politie;**
- **stelt vast dat door de lokale inbedding en de inzet van de politie in wijken en dorpen (o.a. wijkagenten) het veiligheidsniveau in het algemeen is toegenomen, waardoor minder burgers zich onveilig voelen;**
- **doet een dringend beroep op het kabinet en het parlement om de kwaliteit en de omvang van de lokale politiezorg te waarborgen;**

spreekt uit:

de acties van de VNG in dezen van harte te ondersteunen

besluit:

het kabinet, het parlement en de VNG deze motie toe te zenden.

De heer Ensink vermeldt dat in de commissie al is aangegeven dat de CDA-fractie nogal wat moeite heeft met deze motie. Misschien is er best iets voor te zeggen, maar de fractie kiest een andere insteek. Als je het over deze wetgeving hebt, moet je rechtstreeks contact zoeken met de eigen fractie in de Tweede Kamer, want dáár vindt de beïnvloeding plaats. De fractie heeft dat de afgelopen week gedaan, wat erin heeft geresulteerd dat de volgende week dinsdag een delegatie van de fractie en collega-fractieleden in Zuidoost-Drenthe naar Den Haag zal gaan om over dit onderwerp te praten.

Er is een evaluatie verricht door de commissie-Leemhuis. Die zal ertoe leiden dat er een betere inzet van de politie komt, zowel op lokaal als op nationaal niveau, deels een centralisatie maar deels ook een versterking van de lokale mogelijkheden.

De heer Van Hees vraagt waaruit de heer Ensink dit afleidt.

De heer Ensink zal dat toelichten. De heer Van Hees had het uitsluitend over de centralisatie, maar de fractie heeft een en ander eens nagekeken. In tegenstelling tot voorgaande wetgeving, wordt de functie van de raad blijkens artikel 28 aanzienlijk versterkt. Er komt namelijk een wettelijke verplichting gelegenheid te bieden tot inbreng ten aanzien van plannen van de politie. Dat wordt verder nog wat geconcretiseerd in artikel 31. De vraag die aan de orde is, is: kan dit nog wat méér worden? Die vraag speelt ook in de Tweede Kamerfractie van het CDA.

Sprekers fractie vindt dat de lokale verantwoordelijkheid nog moet worden aangescherpt en dat ook de functie van de burgemeester nog wel wat mag worden versterkt in de wetgeving. De gemeente heeft thans te maken met een korpsbeheerder, in dit geval de burgemeester van Assen, en de vraag is aan wie een korpsbeheerder eigenlijk verantwoording aflegt. Dat is onduidelijk. Volgens de nieuwe wetgeving is het de bedoeling dat de ministers van Binnenlandse Zaken

en van Justitie verantwoording af hebben te leggen; dat is duidelijker.

Al met al is de CDA-fractie tegen de motie. Zij maakt het zich echter niet gemakkelijk, want zal komende dinsdag overleg plegen en haar inzet laten zien.

Mevrouw Houwing-Haisma vermeldt dat, zoals de heer Van Hees al heeft aangegeven, de VVD-fractie deze motie niet zal steunen. Ook zij zal haar eigen contacten in 'Den Haag' aanboren, mocht dat nodig zijn. Eenieder die zondag jongstleden in *Buitenhof* de discussie tussen burgemeester Cohen en minister Remkes heeft gevolgd, heeft kunnen beluisteren dat er voor de zorg die hier zo zeer wordt uitgesproken nog niet zo veel reden is. Het is dus veel te vroeg voor deze motie.

De heer Van Hees merkt op dat mevrouw Houwing dan naar een andere uitzending heeft gekeken dan hij!

Mevrouw Houwing-Haisma denkt dat het er maar van afhangt hoe uitspraken worden geïnterpreteerd.

De heer Van Hees zegt dat er in elk geval sprake is van een totaal verschillende beleving. Hij vindt dat burgemeester Cohen heel duidelijke taal heeft gesproken, in die zin dat deze de zorgen deelt die zijn verwoord in de motie.

Mevrouw Houwing-Haisma is van mening dat minister Remkes eveneens heel duidelijke taal heeft gesproken.

De vice-voorzitter stelt voor hier maar geen tv-uitzending te gaan interpreteren.

De heer Arends deelt mede dat de PvdA-fractie de motie mede heeft ondertekend, aangezien zij met de strekking ervan van harte kan instemmen. Het gaat erom dat lokale bestuurders krachtig stelling moeten nemen de plannen. Hun positie is door met name dit kabinet in de afgelopen jaren al danig uitgehold en wordt steeds verder uitgehold. Kijkend naar allerlei wetgeving, bijvoorbeeld ten aanzien van het lokale belastinggebied, denkt spreker dat het goed is dat lokale bestuurders, willen zij niet slechts een zetbaas zijn van 'Den Haag' maar ook hun eigen beleid kunnen voeren, hun eigen positie goed bevechten. De motie is een signaal, Het is weliswaar een zwak signaal, want de gemeenteraad van Emmen heeft nu eenmaal geen krachtige stem, maar een gestage druppel holt zelfs de sterkste steen uit. Andere kanalen zal de PvdA-fractie ook zeker benutten.

De heer Ensink wil reageren op de opmerking van de heer Arends dat de positie van de lokale overheden door dit kabinet is verzwakt. Er zijn voorbeelden waaruit het tegendeel blijkt. Te noemen is bijvoorbeeld de nota Ruimte, waarin de lokale overheden aanzienlijk meer mogelijkheden worden geboden. Te vrezen valt alleen dat dit weer blijft hangen bij de provincie, want het is aan de provincie dóór te decentraliseren naar de gemeenten.

De vice-voorzitter geeft het woord aan wethouder Evenhuis als vervanger van de burgemeester.

Wethouder Evenhuis heeft vanmiddag even met de burgemeester gesproken. Deze heeft toen gezegd uitgebreid te hebben geantwoord in de commissie en het accent te zullen leggen op het lokale.

De motie wordt aangenomen (de aanwezige leden van de fracties van CDA en VVD stemmen tegen).

5. Rekenkamercommissie, onderzoekprogramma 2006 - 2007.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit stuk voor kennisgeving aangenomen.

De vice-voorzitter stelt de BGE-motie vreemd aan de orde van de dag als verdergaand dan de nog in te dienen motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks het eerst aan de orde.

Motie van de BGE-fractie inzake huur sportvelden

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 1 december 2005,

constaterende dat:

- **de buitensportclubs in de gemeente Emmen eind 2005 werden geconfronteerd met een forse verhoging van de huurtarieven voor sportvelden;**
- **de tarieven in 1996 per complex op f 1,- (€ 0,45) zijn vastgesteld als compensatie voor het feit dat verenigingen een grotere zelfwerkzaamheid aan de dag zouden leggen inzake onder andere onderhoud en dat er sprake zou zijn van een gefaseerde doorrekening van energie- en waterkosten;**
- **diverse verenigingen te kennen hebben gegeven dat ze de verhoging te fors en te abrupt vinden;**
- **de verenigingen hebben aangegeven meer tijd te willen voor het onderzoeken van mogelijkheden om de verhoging middels bijvoorbeeld meer zelfwerkzaamheid ongedaan te kunnen maken;**

overwegende dat:

- **de verenigingen een grotere zelfwerkzaamheid aan de dag hebben gelegd en dat de doorrekening van de energie- en waterkosten inmiddels heeft plaatsgevonden;**
- **de verhoging naar € 500,- per veld feitelijk betekent dat de in 1995 met de verenigingen gemaakte afspraak ongedaan wordt gemaakt als het gaat om het gemeentelijk aandeel in die afspraak, te weten het in rekening brengen van € 0,45 per complex;**
- **de verenigingen zich wel houden aan hun aandeel in de afspraak zoals gemaakt in 1995 waar het betreft de overeengekomen zelfwerkzaamheid en doorrekening van energie- en waterkosten;**

spreekt uit:

- **de verhoging van € 500,- per veld in het licht van de indertijd tussen gemeente en verenigingen gemaakte afspraak achteraf als zijnde onredelijk dient**

te worden beschouwd;

- **deze verhoging gelet op de onredelijkheid hiervan teruggedraaid dient te worden voor in ieder geval de jaren 2005 en 2006;**
- **de verenigingen de kans moeten krijgen om tot 30 juni 2006 te bezien of de verhoging middels bijvoorbeeld meer zelfwerkzaamheid de beoogde € 500,- per veld niet of maar gedeeltelijk inverdiend kan worden en bij de begroting 2007 nadere besluiten te nemen over een eventuele verhoging voor het jaar 2007 en verder;**
- **voor zover er bij de begroting 2007 wordt besloten voor het jaar 2007 en verder toch een verhoging door te voeren, deze verhoging voor het jaar 2007 en verder te maximeren op € 250,- per veld;**
- **de lasten die gemoed zijn met het uitstel voor 2006 ten laste te brengen van de reserves en de lasten voor de jaren 2006 en 2007 en verder te dekken middels een verlaging van de bestuurslasten vanaf het tweede kwartaal 2006,**

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Vos acht de strekking van de motie duidelijk.

De heer Van Rossem vindt de motie best wel goed, doch lijkt het tweede punt onder 'spreekt uit' niet juist. De verhoging geldt niet voor 2005 en ook niet voor 2006; er is nog slechts sprake van een voornemen. Als bedoeld punt wordt gehandhaafd, wordt onrecht aan de motie gedaan.

De vice-voorzitter wijst erop dat het géén voornemen is. De verhoging is opgenomen in de begroting.

De heer Van Rossem meent dat deze in 2005 nog niet is doorgevoerd.

De vice-voorzitter geeft aan dat dit wél het geval is.

De heer Vos stelt vast dat hetgeen in de motie staat klopt en dat bedoeld punt dus wordt gehandhaafd.

De heer Arends dient bij dezen formeel de motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks in. Hij stelt voor beide moties tegelijk te behandelen.

De vice-voorzitter kan hiermee instemmen

Motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks inzake onderzoek toekomstig gebruik van accommodaties

Deze motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 1 december 2005,

heeft kennisgenomen van de brief van het college d.d. 14 juni 2005 inzake 'onderzoek toekomst gebruik accommodaties' en tevens van de brief van 6 april 2005 van de KNVB (namens de voetbalverenigingen in de gemeente Emmen);

is van mening:

- **dat in redelijkheid een vergoeding mag worden gevraagd van de gebruiker van sportvelden, mede gelet op de bijdragen die van andere organisaties zijn gevraagd c.q. die andere is opgelegd in relatie tot de forse ombuiging (€ 14 miljoen) die nodig was om de begroting van de gemeente Emmen voor 2005 en volgende jaren sluitend te maken;**
- **dat de sportverenigingen alsnog de gelegenheid moet worden geboden om alternatieve voorstellen voor meer zelfwerkzaamheid te ontwikkelen;**

spreekt uit:

- a. de vergoeding voor het gebruik van de sportvelden op voorhand gefaseerd op een niveau van € 500,- per veld te brengen, te weten € 250,- in 2005, € 375,- in 2006 en € 500,- in 2007;**
- b. de lasten van de lagere vergoeding in 2005 (€ 25.000,-) ten laste te brengen van het jaarresultaat 2005 en dit vervolgens mee te nemen in de slotwijziging 2005;**
- c. de lasten van de 3 lagere vergoeding in 2006 (12.500,-) ten laste te brengen van de post onvoorzien 2006;**
- d. het college te verzoeken het gestelde onder a. t/m c. in een raadsvoorstel verwoord aan de raad ter besluitvorming in december 2005 te doen toekomen;**
- e. het college te verzoeken een inventarisatie/onderzoek te laten uitvoeren naar (financiële) voor- en nadelen voor gemeente en sportverenigingen van verdere privatisering van het onderhoud aan sportvelden en accommodaties, de sportverenigingen optimaal te betrekken in en bij dit onderzoek en de raad te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek;**
- f. de kosten binnen het budget van de eigen afdeling dienen te worden gezocht,**

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Thole wil, sprekend namens de fracties van PvdA, GroenLinks en CDA, eerst een korte schets geven.

Een jaar geleden zijn bij de begrotingsbehandeling heel veel bezuinigingen doorgevoerd, waarmee veel clubs en organisaties te maken hebben gekregen, waaronder de voetbalclubs. Het gaat om € 500,- per veld, terwijl ze daar tien jaar lang haast niets voor hebben betaald. Het is begrijpelijk dat de clubs met dit bedrag moeite hebben, immers: een club met vier of vijf velden moet wel opeens € 2.000,- tot € 3.000,- ophoesten. Dat is niet niks!

De clubs hebben een werkgroep geformeerd, met als doel binnen een half jaar op papier te krijgen of zij via extra zelfwerkzaamheid geld terug kunnen verdienen. Helaas is dat niet gelukt in de beoogde periode. Het was voor de fracties van GroenLinks en CDA reden dit punt weer op de agenda te zetten van de commissie samenleving. Zij hebben, nu samen met de PvdA-fractie, een motie opgesteld.

De CDA-fractie heeft vanmiddag nog wat extra's gedaan: een enquêteronde langs de Drentse gemeenten om te zien hoe de tarieven daar liggen, wat de clubs zelf doen, wat de ver-

goeding is en hoever de privatisering is. De uitkomsten heeft de fractie in een rapport neergelegd dat inmiddels via de e-mail aan het college is verstuurd. De titel is 'Vergelijking tarieven sportcomplexen Drentse gemeente'.

Tien jaar geleden zijn de huurtarieven op f 1,- per complex gesteld. Een hoofdveld met kleedkamers kostte toen f 2.000,- en een bijveld f 500,-, maar als compensatie voor meer zelfwerkzaamheid bij het dagelijks onderhoud en het meebetalen voor gas, stroom en water is het tarief op f 1,- per sportcomplex gezet. Achter bezien was dit volgens de CDA-fractie geen tactisch goede beslissing. Spreker zat toen zelf ook in de raad en heeft van die beslissing spijt. Het was beter geweest de huurtarieven mee te laten gaan met de jaarlijkse verhoging van bijvoorbeeld 2 of 3% en apart in beeld te brengen wat de vergoeding voor de werkzaamheden zou zijn. Dan zou voor iedereen duidelijk zijn geweest dat de clubs wel huur betalen, maar ook een vergoeding krijgen en had per jaar kunnen worden gekeken naar huur en vergoeding al naargelang een club zelf iets doet. Als het zo was gedaan, had men nu niet te maken gekregen met dit dilemma.

Het is trouwens niet zo dat de voetbalclubs met die ene gulden voor een dubbeltje op de eerste rang zaten. Spreker heeft contact gezocht met een amateurvoetbalclub in Emmen. De heer Hilbrands, penningmeester, heeft hem een overzicht doen toekomen van wat er jaarlijks nodig is aan OZB, waterschapsbelasting, gas, stroom en water. Dat blijkt € 25.000,- te zijn. Er zijn andere, kleinere clubs die minder betalen, maar ook voor die clubs geldt dat het gaat om een niet gering bedrag. Dit komt in deze hele discussie niet goed in beeld.

De CDA-fractie zal het zeer op prijs stellen als er alsnog mogelijkheden voor clubs komen om extra werk te doen om zodoende geld te verdienen.

In het genoemde rapport staan ook enkele voorbeelden. Zo kan in de gemeente Tynaarlo de voetbalclub VACO € 6.200,- jaarlijks bijverdienen door wat extra werkzaamheden, zoals kantjes maaien, heesters knippen etc. Er zijn in het rapport dus zaken genoemd waar de clubs op kunnen inhaken. Hopelijk zal daarvan gebruik worden gemaakt en kan over een half jaar worden gezegd dat er toch nog wat viel te winnen voor de clubs als compensatie voor de huurverhoging.

De vice-voorzitter verzoekt de heer Thole diens betoog af te ronden. Deze is nu niet de motie aan het toelichten maar komt met nieuwe argumenten.

De heer Thole zegt dat de CDA-fractie in elk geval verzoekt het volgend jaar de ontwikkelingen in de gaten te houden. Stoten clubs sportvelden af, is er ledenverlies etc.? In vorige decennia was te zien bij de verhoging van de sporthaltarieven op een gegeven moment de inkomsten voor de gemeente zelfs terugliepen omdat clubs gingen indikken. Dat moet nu worden voorkomen.

De heer Vos heeft lof voor het rapport van de CDA-fractie. Het ziet er keurig uit en er is de nodige informatie uit te halen. Top!

Nog wel een reactie op een opmerking van de heer Thole. Deze stelde dat de gemeente de verhoging van de huur van de velden eigenlijk gewoon had moeten laten doorlopen. In

het rapport wordt aangegeven dat als indexering zou zijn toegepast, ongeveer zou zijn uitgekomen op het bedrag dat nu wordt gerekend. Maar is de heer Thole het met spreker eens dat dit slechts één kant van het verhaal is? Vindt de heer Thole niet ook dat zoiets tegelijkertijd zou moeten betekenen dat de vergoeding voor elektriciteit en water en de zelfwerkzaamheid wordt teruggedraaid?

De heer Thole antwoordt dat men natuurlijk wel te maken heeft met een taakstelling uit het verleden, naar hij meent voor een paar ton, die nog nooit is gerealiseerd. Verleden jaar zijn veel meer clubs en organisaties belast met bezuinigingen en helaas vallen de voetbalclubs daar ook onder. Dit staat buiten het verhaal over de autonome ontwikkeling van de tarieven, zo vindt hij.

De heer Vos stelt vast dat de heer Thole heeft gezegd eigenlijk spijt te hebben van de indertijd genomen beslissing en dat als je het over zou kunnen worden gedaan, gewoon had moeten worden gezegd: laat de tarieven voor de velden de tarieven en pas een verhoging toe!, want dat dan nu niet dit probleem zou bestaan. Volgens spreker is dit echter maar één kant van de medaille. De andere kant is dat de verenigingen ermee hebben ingestemd de energie- en waterrekening te betalen en zelfwerkzaamheid te verrichten. Dat zou dan feitelijk ook moeten worden teruggedraaid.

De heer Thole merkt op dat het een deel van het probleem is. Een ander deel is het tekort van de gemeente.

De heer Arends roept in herinnering dat bij de behandeling van de begroting 2005 is gezegd: € 500,- per veld is een uitgangspunt waarmee we ons kunnen verenigen. Daarna is een motie aangenomen waarmee de sportclubs de gelegenheid is gegeven nog met alternatieven te komen. Van diverse sportclubs heeft de PvdA-fractie vernomen dat de invoering van € 500,- per veld met ingang van het voetbaljaar 2005-2006 op grote problemen stuit. Dat is voor de fractie aanleiding geweest om te zeggen: we willen voor die problematiek een helpende hand bieden door middel van een gefaseerde invoering. Met de motie van de drie indienende fracties is die handreiking gedaan. Daarnaast denkt sprekers fractie dat met de clubs die inzet hebben getoond ten aanzien van het ontwikkelen van alternatieven een wat betere afstemming kan plaatshebben tussen gemeentebestuur en clubs, om gezamenlijk te komen tot wellicht breed gedragen voorstellen omtrent verdere privatisering van sportcomplexen dan wel verdere zelfwerkzaamheden. De PvdA-fractie wil dit een kans van slagen geven en haar gevoelens met de motie extra onder de aandacht brengen. Als men kijkt naar wat er in 2005 van de samenleving is gevraagd, mag in alle redelijkheid ook een bijdrage van de sportclubs worden gevraagd.

De heer Van Hees constateert dat de raad in diens wijsheid heeft besloten tot deze heffing over te gaan. Wat de D66-fractie betreft blijft die ook keihard overeind; zij loopt daar niet voor weg. Het zou aardig zijn geweest als de heer Thole in diens functie van statisticus ook eens zichtbaar had gemaakt wat de doorrekening is per lid per vereniging. Zelf heeft spreker de indruk dat wordt gevonden dat er sprake is van een draconisch maatregel die de nekslag is voor de vere-

nigingen. Hij denkt dat een doorrekening per lid nog wel aardig uitkomt. In de beleving van de D66-fractie is er geen reden om te zeggen dat de verhoging niet moet worden doorgevoerd. De € 500,- per veld blijft wat haar betreft dan ook gewoon staan.

De motie van de drie fracties is tactisch zó vormgegeven dat sprekers fractie wat moeilijk in haar spoor kan blijven. In het verleden heeft spreker meermaals geattendeerd op accommodatiebeleid, afstemming en dergelijke. Dat geldt zowel voor de binnen- als de buitensport. Nu wordt in deze motie een betere afstemming aan de orde gesteld om te komen tot enige uniformiteit in de behandeling van zaken. Die lijkt wat divers te zijn. Het zal ertoe moeten komen dat alle verenigingen hetzelfde worden behandeld.

Na aanvaarding van de indertijd ingediende motie schijnt men in het afgelopen half jaar niet tot resultaten te zijn gekomen. Dat was niet naar tevredenheid van de verenigingen, maar ambtelijk zijn de processen ook onvoldoende inzichtelijk geweest. Nu wordt de rek er in gehouden.

Eigenlijk gaat het in verhouding tot de gemeentebegroting van Emmen maar om heel kleine bedragen, doch het betreft in feite principiële zaken. De raad heeft indertijd welbewust een besluit genomen nadat erover was gesproken of het wel of niet zou kunnen. In elk geval zegt de D66-fractie dat bedragen waarover wordt gepraat nooit de nekslag voor een vereniging kunnen zijn. Zij gelooft daar niet in en het is ook niet zo. Verenigingen, zeker voetbalverenigingen, zijn creatief genoeg om hun eigen boontjes te doppen, en dat is niet badinerend bedoeld. Als spreker ziet wat er in voetbalverenigingen omgaat en mensen daar prima bedragen verdienen, denkt hij dat met de huur voor velden niets mis is. Hij vindt dat hiermee niets overbodigs wordt gevraagd van verenigingen en zal de beide moties niet steunen.

De heer Schoo constateert dat deze problematiek al langer speelt. Beide moties hebben zijn sympathie, maar hij zal de meest vergaande, zijnde de BGE-motie, steunen.

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat de VVD-fractie de BGE-motie niet zal steunen en zich niet zal verzetten tegen de andere motie, maar heeft daarnaar wel met enige verbazing gekeken, denkend aan de behandeling van de begroting, toen de fractie de financiële problematiek van de geprivatiseerde instellingen aan de orde heeft gesteld. Blijkbaar klopt er een groot sporthart bij de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks! Spreeksters fractie is bezig met de voorbereiding van een initiatiefvoorstel betreffende de bedoelde problematiek en hoopt dit in januari of februari aan de raad te kunnen aanbieden. De fractie gaat ervan uit dat dan hetzelfde grote sporthart nog steeds klopt.

De heer Stoffers memoreert dat verleden week verschillende insprekers van voetbalverenigingen al hebben aangegeven dat een verhoging van € 500,- per veld voor hen veel te hoog is. Alternatieven waren op dat moment nog niet voorhanden c.q. nog niet uitgewerkt. Daarom heeft de BGE-fractie een motie opgesteld om alsnog tot een uitwerking te komen.

Als de motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks wordt aangenomen, betekent dat voor de verenigingen dat zij het volgend jaar in één keer € 625,- moeten betalen, want dit jaar is bijna voorbij. Als € 500,- per veld wordt gerekend,

zullen de verenigingen 14 tot 20% contributieverhoging moeten doorvoeren. Voor jeugdleden komt de verhoging zelfs op 40% uit. De BGE-fractie vindt dit onverantwoord. Daarom zal zij tegen de motie van PvdA, CDA en GroenLinks stemmen.

De heer Van Hees vraagt of hij het goed hoort dat de heer Stoffers spreekt over een verhoging van 40%.

De heer Stoffers antwoordt bevestigend.

De heer Van Hees informeert waar de BGE-fractie op bezoek is geweest. Hij zou weleens willen weten wat de leden voorheen betaalden als het nu om een verhoging van 40% gaat.

De heer Stoffers zegt dat jeugdleden nu € 3,- per maand betalen en daar € 1,50 bij komt.

De heer Van Hees gelooft hier geen biet van. Bovendien kun je je afvragen of jeugdleden wel € 3,- per maand betalen. Het zou trouwens hartstikke mooi zijn als jeugdleden maar € 3,- hoeven te betalen voor het lidmaatschap van een voetbalvereniging. Goedkoper kán het gewoon niet!

De heer Stoffers legt uit dat als een vereniging vier velden heeft, deze € 2.000,- moet betalen.

De heer Van Hees zou willen weten om hoeveel leden het dan gaat. Dan kan gerekend gaan worden en kan de heer Thole straks de statistieken aanleveren!

De heer Stoffers zegt dat als een vereniging 200 leden heeft, onder hen veel leden zijn die vrijwilligerswerk doen. Aan hen kan de verhoging niet worden doorberekend.

De heer Van Hees begrijpt het onderscheid in leden niet.

De heer Stoffers wijst erop dat een vereniging blij mag zijn als zij leden heeft die vrijwilligerswerk willen doen. Van hen kan niet de volledige contributie worden gevraagd, en dat gebéúrt ook niet bij de meeste verenigingen.

De heer Van Hees vindt dat de verhoging wel mag worden doorberekend. In elk geval vindt hij de percentages die de heer Stoffers noemt ononderbouwd. Hij denkt dat daar niets van klopt. Bovendien: als je over 200 leden praat, heb je het over verenigingen met twee hooguit drie velden, oftewel maximaal € 1.500,-.

De heer Stoffers zegt dat de BGE-fractie in elk geval vindt dat een verhoging van € 500,- per veld niet kan worden opgelegd.

De heer Van Rossem deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen de motie van de BGE-fractie zal steunen, de andere motie niet.

Wethouder Jumelet zal net als anderen proberen vanavond niet de commissievergadering over te doen. Het gaat inderdaad om €500,- per veld en € 211.000,- taak-

stelling, waarvan het bedrag van € 50.000,- onderdeel uitmaakt. Dit heeft betrekking op een taakstelling, daterend uit 1999, die het college probeert door te voeren om mede daardoor de gemeentefinanciën op orde te brengen. Daarom ook de invoering van € 500,- per veld.

Men kan natuurlijk over getallen twisten, maar in de commissie heeft hij reeds gezegd dat verenigingen de neiging hebben te komen met getallen die aan de hoge kant zijn. Deze blijken toch wel lager te zijn als de huurverhoging wordt doorgevoerd en deze wordt verdisconteerd in de contributie. Het is maar net hoe er wordt gerekend. Bij de behandeling van de begroting 2005 is afgesproken een traject van een half jaar in te gaan om te zien hoe een en ander anders zou kunnen worden ingevuld. Gesuggereerd is dat daarin dingen zijn fout gegaan. Spreker heeft eens nagekeken wat in november 2004 precies is besloten en heeft vastgesteld dat in het besluit heel simpel is gesteld dat de sportclubs ruimte in tijd wordt geboden voor het ontwikkelen van alternatieven die in financiële zin hout snijden. Het lag op het bordje van de verenigingen met goede voorstellen te komen. De dienst sport heeft daarvoor de bedrijfsgegevens aangeleverd, wat best bijzonder is. Er moest echt even naar worden gekeken of dat wel gewenst was, aangezien het ook ging om het uitbesteden van werk. Hoe dan ook, het is gedaan. Spreker moet dan ook het beeld rechtzetten dat in de commissie is opgeroepen, alsof de gemeente heel lang zou hebben gedaan over het beschikbaar stellen van de bedrijfsgegevens. Dat klopt niet met de werkelijkheid. Nog geen twee weken nadat de vraag op het bordje van de gemeente kwam, is voldaan aan het verzoek over deze gegevens in gesprek te gaan. Dat dit uiteindelijk tot niets heeft geleid, is jammer, waarna met elkaar is geconcludeerd dat datgene wat in november 2004 is afgesproken moest worden doorgevoerd, zijnde € 500,- per veld. De rekening daarvoor is trouwens nog niet uitgegaan. Daarvoor is bewust gekozen, want het college vond dat hierover nog met de commissie moest worden gesproken en dat er in de raad nog de gelegenheid moest zijn om erover elkaar van gedachten te wisselen.

Als wordt gesproken over 'plotseling' en 'abrupt', zij erop gewezen dat inmiddels een jaar is verstreken. Het is dus niet abrupt of zomaar opeens.

Spreker zou alle argumentatie kunnen herhalen die met de commissie is gedeeld, maar hij zal dat niet doen. Wat hem betreft is het hele traject gegaan zoals is afgesproken. Dat de verenigingen niet blij zijn met de verhoging spreekt natuurlijk voor zich. Het zou raar zijn als zij tevreden zouden zijn over een traject waar uiteindelijk niets is uitgekomen ten aanzien van de zelfwerkzaamheid of het anders inrichten van het onderhoud van de sportaccommodaties. Overigens wil hij vaststellen dat ze er steeds *pico bello* bij liggen, zeker als het om de voetbalaccommodaties gaat. Door de KNVB is gezegd dat dit ook zo moet blijven en is geadviseerd het cultuurtechnisch onderhoud bij een professionele organisatie te houden. En bij de zelfwerkzaamheid zal het inderdaad moeten gaan om zaken rond een complex. Spreker kan zich wel vinden in de gedachte eens te bekijken hoe met privatisering winst is te behalen.

Wat de moties betreft: hij constateert dat de taakstelling ingevuld dient te worden. Hij heeft niemand gehoord over het schrappen in het budget voor sportstimulering of de tariefverhogingen voor de binnensportaccommodaties.

Er wordt weleens gesproken over huilende moeders op de tribune, maar hij complimenteert de voetbalverenigingen met het feit dat dit onderwerp vanavond weer op de agenda staat. Daarnaast wil hij erop wijzen dat er ook binnensportverenigingen zijn die een tariefverhoging voor hun kiezen hebben gekregen. Bijvoorbeeld voor een doorsnee-volleybalvereniging is er sprake van een contributie, ook voor jeugdleden, van € 180,- per jaar. En bij een vereniging in Klazienaveen gaat het om een contributie van € 84,- die, als de verhoging daarin wordt verwerkt, € 92,- wordt. Spreker wil maar zeggen dat het ervan afhangt hoe je tegen dingen aan kijkt. En als wordt gesproken over een vereniging met 150 leden en vier velden, denkt hij dat er een probleem is met het aantal velden en dat daarover moet worden gepraat. Verder wil hij de raad voorhouden dat het college zich houdt aan de taakstellingen waartoe is besloten.

De heer Van Hoffen verzoekt de vergadering even te schorsen om te kunnen overleggen met fractiegenoot Huttinga.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering.

De heer Arends dankt de heer Van Hees voor de complimenten voor de 'tactische' motie. Tactiek is een deel van het voetbalspel en was ook in dit geval de bedoeling! Hij heeft op school weleens de stelling gehoord: je hebt leugentjes met halve waarheden en je hebt statistieken! Als je ver genoeg doorredeneert, zou je kunnen zeggen dat per wedstrijddag per lid dat speelt op minder dan € 0,01 per lid wordt uitgekomen.

De leden van de PvdA-fractie zijn niet zozeer tegen het bedrag van € 500,-, maar hebben als volksvertegenwoordiging, deel uitmakend van de samenleving, het geluid gehoord dat het direct invoeren van de forse verhoging van € 500,- per veld her en der op bezwaren stuit. De fractie wil de grootheid opbrengen hierin een fasering aan te brengen. Spreker dunkt dat dit een zeer redelijk gebaar van bestuurders is richting de samenleving en dat iedereen dit zou moeten prijzen.

De heer Van Hees vindt dat dit goed past in een tijd voorafgaande aan verkiezingen. Hij vindt dit een flutverhaal!

De heer Arends acht het goedkoop het zo neer te zetten.

De heer Van Hees zou de houding van de PvdA weleens willen zien aan het begin of in het midden van een raadsperiode. Het is allemaal mooi verwoord, en natuurlijk heeft de politiek een luisterend oor voor de samenleving, maar als je hebt geluisterd, dien je je eigen afweging te maken. Daarover verschillen de fracties van PvdA en D66 kennelijk van mening. In elk geval deelt de D66-fractie niet de visie van heel veel verenigingen dat met deze verhoging aan hen de nekslag wordt gegeven.

De heer Arends is lid van een sociaaldemocratische fractie, en hem past het niet een woord als 'nekslag' in de mond te

nemen. Hij wil het daarover ook helemaal niet hebben. Hij heeft alleen maar aangegeven dat bij een fasering wat betere oplossingen zijn te bereiken.

De heer Van Hees zegt dat de heer Arends zich wel ontvankelijk heeft getoond voor de geluiden in de samenleving.

De heer Arends vindt dat de heer Van Hees nog eens moet kijken naar de bijdrage van de PvdA-fractie bij de behandeling van de begroting 2005. Ziede wat het stemgedrag van de fractie was, zou de heer Van Hees dan kunnen zeggen dat de ontvankelijkheid die de fractie nu volgens hem tentoonspreidt ook toen al gold? Op dat moment waren er nog in de verste verte geen verkiezingen in zicht. Op dat moment heeft de fractie nadrukkelijk haar verantwoordelijkheid genomen voor € 14 miljoen aan bezuinigingen. Daar loopt zij ook nu niet achter weg. Echter, voor een organisatie die misschien € 200.000,- moet bezuinigen, is dat gemakkelijker op te brengen dan voor een andere organisatie die soms maar € 1.000,- of € 2.000,- extra op tafel moet leggen. Daar moet men oog voor willen hebben, en dat heeft de PvdA-fractie gehad. Zij heeft dat tot uiting willen brengen in de mede door haar ingediende motie.

Overigens herinnert spreker zich nog wel hoe de besluitvorming over de ene gulden in 1996 is geweest. Dat besluit had niet met velden te maken. Het voordeel is dat je dit weet als je eens actief bent geweest als sportbestuurder! Hij staat vaak langs de zijlijn en beleeft daar veel plezier aan!

De heer Van Rossem vraagt of de heer Arends het nu heeft over de zijlijn bij sportverenigingen of ergens anders.

De heer Arends bedoelt voetbalvelden.

Huilende moeders zijn helemaal niet aan de orde. Hem dunkt dat er voor de verenigingen een goed besluit kan worden genomen. De samenleving wordt met elkaar gemaakt en dat is in de motie van de drie fracties tot uitdrukking gebracht.

De heer Meijering stelt vast dat in 2004 het besluit is genomen de huur van de sportvelden te verhogen tot € 500,- per veld. Dat is een weloverwogen besluit geweest. Vervolgens hebben de verenigingen nog tot 1 juli de gelegenheid gekregen te komen met alternatieven om zelf wat in te verdienen. Dat is helaas niet gelukt. De ONE-fractie staat op het standpunt dat € 500,- een acceptabel bedrag is voor de huur van een veld. Doorgerekend naar een verhoging van de contributie, praat men over een half pilsje per maand. Al met stemt de fractie tegen beide moties.

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de reden waarom de GroenLinks-fractie de mede namens de fracties van PvdA en CDA ingediende motie heeft ingediend, met name gelegen is in punt e. Dat moet er voor zorgen dat er een breed gedragen voorstel komt dat het dragelijk maakt dingen te veranderen. De fractie is er ook voor dat aan een taakstelling die met elkaar is afgesproken uitvoering wordt gegeven, maar als blijkt dat deze op enigerlei manier niet wordt gehaald en je ziet dat die voor een heleboel mensen gevolgen heeft, denkt spreker dat een motie als deze tot een goed besluit kan leiden. Uitvoering van een taakstelling heeft dan misschien wat langere tijd nodig, maar als deze op de voorgestelde manier

wordt uitgevoerd, wordt die gedragen en weet je ook zeker dat er geen negatieve gevolgen van allerlei clubs zijn. Hij steunt de motie dan ook nog steeds van harte.

De heer Van Hoffen zegt dat de ChristenUnie-fractie in de begrotingsvergadering al duidelijk heeft laten blijken dat de € 500,- per veld op zich niet onredelijk is, ook gezien in verhouding tot de binnensporttarieven die eveneens verhoogd zijn. Daar zit het 'gelijke monniken – gelijke kappen'-beginsel in dat naar de mening van de fractie moet worden toegepast. Zoals de wethouder terecht heeft opgemerkt, is er een afspraak gemaakt, en afspraak is afspraak, in de vorige verkiezingstijd het thema van het CDA.

De heer Reitsma merkt op dat dit nog steeds zo is!

De heer Van Hoffen neemt dat aan!

Het uitgangspunt moet 'afspraak is afspraak' blijven, tenzij blijkt dat er redenen zijn om daarvan af te wijken. Er zit altijd een clausule aan vast; tenslotte moet een afspraak ook uitvoerbaar zijn. Deze afspraak is uit te voeren. Alleen heeft spreker begrepen dat er meer ruimte nodig is om de verenigingen de gelegenheid te geven te komen met alternatieven. Dat is in het afgelopen jaar mislukt – waardóór is iets waarover hij nu geen oordeel zal geven. In elk geval wil de ChristenUnie-fractie de motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks het voordeel van de twijfel geven. Het is uitstel van executie, want het bedrag van € 500,- staat vast. De opbrengst moet gegeneerd worden.

De heer Dijkgraaf merkt op dat er bij executie helemaal geen clubs over blijven!

De vice-voorzitter neemt aan dat de heer Van Hoffen het woord 'executie' overdrachtelijk bedoelt.

De heer Thole wil even reageren op een opmerking van de heer Van Hees. Deze denkt dat alle verenigingen misschien niet allemaal dezelfde behandeling krijgen, en spreker weet dat ook niet, maar heeft weleens gehoord dat dit zo is. Als dit juist is, is het zaak dat de behandeling rechtgetrokken wordt. Het woord 'nekslag' heeft hij niet gebruikt, maar omdat hij 20 jaar lang bestuurslid van een voetbalclub is geweest, weet hij dat een bedrag van € 2.000,- of € 3.000,- voor een penningmeester niet niks is. Je kunt dat wel terugrekenen per lid, per maand of per week, maar het is niet relevant en te simpel, want het bedrag moet wel worden opgehoest. Spreker wil de werkgroep van de clubs bedanken voor de samenwerking. Met name de heer Lübbers heeft hem allerlei vragen voor de enquête toegespeeld. Een enquête uitvoeren doet hij graag; het is zijn werk, maar ook zijn hobby. Hij doet het evenwel niet alleen voor zichzelf. De uitslag heeft hij naar alle fracties en alle andere gemeenten in Drenthe gestuurd, opdat men voordeel met een vergelijking kan doen. Verder de vraag of de wethouder van plan is uitvoering te geven aan de motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks als deze wordt aangenomen. In de richting van de VVD-fractie nog de opmerking dat wethouder Holman in januari komt met een accommodatieplan waar in zal staan wat genoemde fractie bedoelt.

Mevrouw Houwing-Haisma vindt het heel fijn dat zij via de heer Thole deze mededeling krijgt! Dank daarvoor.

Wethouder Jumelet wil nog melden dat de gemeente te maken heeft met heel veel kosten voor voetbalclubs. Dat is ook heel duidelijk geworden in het rapport dat de heer Thole heeft opgesteld en verstrekt. Spreker zegt er evenwel eerlijk bij dat hij de inkomstenkant mist. Het lijkt hem goed ook daarnaar in alle eerlijkheid te kijken. Het spreekt voor zich dat het standpunt van het college is dat de taakstelling dient te worden uitgevoerd. Verder kan worden gemeld dat het college zich niet zal verzetten tegen de motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks. Daaraan zal bij aanvaarding dus uitvoering worden gegeven, wat betekent dat nog dit jaar met een voorstel moet worden gekomen.

De vice-voorzitter legt vervolgens de BGE-motie als de meest vergaande ter besluitvorming voor.

Deze motie wordt verworpen (de leden van de fracties van BGE en DOP en het aanwezige lid van de fractie Leefbaar Emmen stemmen voor)

De vice-voorzitter legt ten slotte de motie van de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks ter besluitvorming voor.

Deze motie wordt aangenomen (de leden van de fracties van BGE, DOP en ONE en de aanwezige leden van de fracties van D66 en Leefbaar Emmen stemmen tegen).

De vice-voorzitter stelt vast dat hiermede een einde is gekomen aan de vergadering. Hij dank de raad hartelijk voor de geleverde inbreng en de luisteraars thuis en de aanwezigen op de publieke tribune voor hun belangstelling, wenst allen wél thuis en nodigt alle aanwezigen van harte uit voor een drankje in het bedrijfsrestaurant. De vergadering is gesloten (21.52 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 januari 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	--	Notulen van de openbare vergadering van 20 oktober 2005.
A	4	RA05.0131	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen november 2005: <ul style="list-style-type: none"> - Westerlanden-Europaweg te Schoonebeek, nieuwbouw en verandering van het zorgcentrum De Bentepol en de vervangende nieuwbouw van De Anloop; - Nijkampenweg te Emmen, nieuwbouw van een woonzorgcomplex.
A	5	RA05.0133	Stadsvernieuwingsrapportage (bestedingsverslag 2005) ex artikel 42 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing.
A	6	RA05.0130	Beëindiging gemeenschappelijke regeling Hogeschool Drenthe.
A	7	RA05.0132]	Jaarprogramma 2006 huisvestingsvoorzieningen onderwijs + bijlage RIS. 1985.
A	8	RA05.0129	Planschadeverzoek de heer Elzing.
A	9	RA05.0134]	Planschadeverzoek de heer en mevrouw Van der Weide.
A	10	RA05.0135	Planschadeverzoek de heer S. Bijman.
A	11	RA05.0125	Werkwijze behandeling ingekomen stukken.
A	12	RA05.0141	Verordening fractievergoeding 2005.
A	13	RA05.0137	Begrotingswijzigingen programmabegroting 2005.
A	14	RA05.0138	Wijziging gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Drenthe.
A	15	RA05.0140	Kostenverhaalsbesluit Aireyrdorp Emmermeer, Emmerhoutcentrum en Emmerhout-noord, oktober.
A	16	RA05.0139	Invoering rioolretributies.
A	17	RA05.0144	Nieuwbouw Sporthal Klazienaveen.
A	18	RA05.0142	FIFA Wereldkampioenschap voetbal tot 20 jaar + bijlage RIS. 2005.
B	1	RA05.0142	Zie A18.
B	2	RA05.0143	Evaluatie en vervolg overgangsregeling WIW/ID.
B	3	RA05.0150	Mededelingen en ingekomen stukken.