



## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2006	RA06.0021	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 22 december 's middags om 14.00 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga  
Griffier: de heer J.A. Hekman

Aanwezig bij de aanvang 33 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, G.J. Horstman, H. Huttinga en J.G.H. van der Kolk, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren H. Leutscher, G.J. Mans, A. Meijering, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, mevrouw G. van der Veen-Weggemans, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer J. Dijkgraaf.

Afwezig 5 leden, te weten de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren A.G. Menzen en L.T. Pekelsma en mevrouw M.G. van Vliet.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

#### A1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de luisteraars naar Radio Emmen welkom. Dit is een bijzondere raadsvergadering, niet alleen omdat 's middags in plaats van 's avonds wordt vergaderd, maar ook omdat straks, tussen de agenda-punten door nog 'Het Duaaltje' zal worden uitgereikt. Er zijn berichten van verhindering van de dames Houwing en Van Vliet, alsmede van de heren Van Hoffen, Menzen en Pekelsma. Voor zover de afwezigen ziek zijn, wenst spreker hen van harte beterschap toe.

Korte tijd geleden kwam bericht van het overlijden van de heer Meppelink, oud-raadslid en voormalig wethouder van de gemeente Schoonebeek. De heer Meppelink is in de jaren tachtig en negentig in Schoonebeek actief geweest namens het CDA. De mensen die hem als bestuurder in Schoonebeek hebben meegemaakt, hebben hem leren kennen als iemand met een grote sociale betrokkenheid, financiële deskundigheid en vele contacten in de samenleving. De heer Meppelink was een gezien persoon en ie-

mand die zeer geïnteresseerd was in de historie van Schoonebeek.

Het lijkt spreker gepast even stil te staan bij het overlijden van de heer Meppelink. Hij verzoekt de aanwezigen staande enige ogenblikken stilte in acht te nemen.

(De heer Meppelink wordt in eerbiedige stilte herdacht).

**De voorzitter** deelt mede dat hem een brief heeft bereikt van een drietal raadsleden: de heren Dokter, Mans en Stoffers. Zij geven hierin te kennen niet langer deel uit te maken van de fractie Burgerbelangen Gemeente Emmen en onder de naam 'fractie Dorpsbelangen' verder in de raad te zullen opereren.

**De heer Mans** licht toe dat er wegens een aantal meningsverschillen in de fractie en het bestuur van BGE voor de heer Dokter, de heer Stoffers en hemzelf geen basis meer is voor een goede samenwerking. Dit heeft ertoe geleid dat zij de BGE-fractie hebben verlaten en verder gaan als fractie Dorpsbelangen.

Onder de naam 'Dorpsbelangen' zullen zij ook meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen op 7 maart 2006.

**De voorzitter** zal de genoemde leden in het vervolg aanduiden als: fractie Dorpsbelangen.

Hij stelt vervolgens vast dat de raad namens wethouder Jumelet informatie heeft ontvangen over de kapvergunningsverordening.

### **Uitreiking 'Het Duaaltje'**

**De voorzitter** constateert dat dit formeel geen onderdeel is van de raadsvergadering, doch dat gastvrijheid wordt geboden voor deze uitreiking omdat het leden van de raad betreft. Hij nodigt de voorzitter van de persjury, de heer Tafijn, uit naar het spreekgestoelte te komen en het woord tot de raad te richten.

**De heer Tafijn** zegt dank voor de geboden gastvrijheid. Hij is blij dat hij hier zelf weer kan staan, want verleden jaar ging het jammerlijk mis.

In december 2002 werd 'Het Duaaltje', de prijs die D66-raadslid Joke Jansen heeft ingesteld bij haar afscheid na 12 jaar lidmaatschap van deze gemeenteraad, voor de eerste keer uitgereikt. Nu, tegen het einde van deze raadszitting, zal de uitreiking voor de vierde keer plaatsvinden. Joke had destijds bedacht dat het meest positieve raadslid van het jaar in aanmerking zou moeten komen voor de prijs, waarbij zeker zou moeten worden gelet op het inspelen op het dualisme, dat toen nog heel fris was. De jury stelde later nog een aantal andere criteria vast voor de beoordeling: betrokkenheid bij de maatschappij, duidelijk taalgebruik, aanspreekbaarheid voor de burger, het doen van voorstellen waarbij burgerparticipatie tot uitdrukking komt, integriteit, originaliteit en het bewerkstelligen van positieve ontwikkelingen. Ook het gebruik van humor wordt door de jury zeer op prijs gesteld.

De jury hoopt dat na de verkiezingen, het komend voorjaar, nieuw bloed in de raad zal komen, want constateert nu helaas enige bloedarmoede. Zij heeft geen raadslid kunnen ontwaren dat echt met kop en schouders boven de andere leden uit steekt. Een aantal namen kwam, opnieuw, bovendrijven, maar de vijver waaruit kan worden gevisd is en blijft klein.

De jury is op basis van de genoemde criteria niettemin tot een lijstje met drie genomineerden gekomen. Net als bij de vorige uitreikingen van 'Het Duaaltje' heeft de jury zich een vrijheid veroorloofd. Zij wil een speciaal woord wijden aan het raadslid Henk Huttinga van de ChristenUnie. Deze lijkt nu veel op een leeuw in een hondenmand. Als vice-voorzitter van de raad en voorzitter van het presidium houdt de heer Huttinga zich voornamelijk bezig met procedures, waardoor diens politieke capaciteiten voor de buitenwereld grotendeels verborgen blijven. Zonder een stemadvies te willen geven, zou de jury het een groot goed vinden als de heer Huttinga in de volgende raadsperiode volledig in staat zal zijn diens politieke

gedachten en overwegingen te verwoorden. Dit zou een aanwinst zijn voor de democratie in Emmen. Vervolgens de genomineerden, in alfabetische volgorde.

Jos van Hees (fractievoorzitter D66) treedt volgens de jury met een zekere vanzelfsprekendheid op als leider van de oppositie. De heer Van Hees voert goede argumenten aan, waarnaar wordt geluisterd en waarvoor deze steun weet te verwerven binnen de andere raadsfracties. Een voorbeeld daarvan is de introductie van het burgerinitiatief in Emmen. De heer Van Hees weet zich te manifesteren, verwoordt diens opvattingen in begrijpelijke taal en heeft veel contacten in de samenleving. De jury komt hem op tal van plekken tegen.

De VVD-fractievoorzitter Harry Leutscher is volgens de jury een goed debater met humor en een sterke presentatie. De heer Leutscher ventileert met regelmaat goede ideeën en speelt het politieke spel goed om diens gedachten in concrete besluiten om te zetten. De heer Leutscher verdiept zich uitgebreid in de materie, zoals onlangs weer duidelijk bleek bij de behandeling van de begroting. Deze is daarnaast goed te benaderen door de bevolking, en lof heeft de jury nog steeds voor het twee keer per jaar in een huis-aan-huisblad afleggen van politieke verantwoording.

De derde genomineerde is de enige nieuweling in het gezelschap: de heer Ton Schoo, fractievoorzitter van de Drentse Ouderenpartij, die een verfrissende werking heeft binnen de gemeenteraad. Als echte volksvertegenwoordiger heeft de heer Schoo een sterke binding met de achterban. Deze heeft geleerd argumenten aan te dragen, in plaats van het alleen plaatsen van kritische kanttekeningen. Diens tomeloze inzet voor de zwakkeren in de samenleving is bewonderenswaardig. Bij het verwoorden van diens mening schuwt de heer Schoo humor en gelukkig ook zelfspot niet.

Nu is het moment daar om de winnaar van de wisseltrofee 2004, de heer Jos van Hees, te vragen de winnaar van 'Het Duaaltje' 2005 bekend te maken.

(Tijdens het betoog van de heer Tafijn is de heer Dijkgraaf ter vergadering gekomen).

**De heer Van Hees** maakt bekend dat de winnaar van 'Het Duaaltje' 2005 voor de tweede keer de heer Harry Leutscher is en feliciteert hem daarmee van harte. (Applaus)

(De heer Van Hees overhandigt de wisseltrofee aan de heer Leutscher).

**De voorzitter** dankt in de persoon van de heer Tafijn de jury, sluit zich vervolgens aan bij de felicitaties en biedt de heer Leutscher de gelegenheid te reageren.

**De heer Leutscher** zegt de jury hartelijk dank voor de onderscheiding. Als hij hoort welke de argumentatie is, valt hij haast stil, terwijl het voor een volksvertegenwoordiger van belang is wél wat te zeggen, en dan vooral goede dingen.

Hij staat hier nu voor de tweede keer als winnaar van 'Het Duaaltje'. Er zijn zeker collega's die er ook voor in aanmerking zouden komen.

De prijs is mooi, maar die behaal je nooit alléén, want die is mede te danken aan de fractiegenoten en aan de support van thuis. Je kunt alleen maar veel tijd in de politiek stoppen als het thuisfront je ondersteunt.

Bij deze gelegenheid wil spreker graag iets zeggen over zijn fractiegenoten, want niet voor niets heeft hij zojuist gezegd dat hij mede door hen in staat is dit werk te doen en op de voorgrond te treden.

Henk Scheltens, de sluwe vos, degene die gevoel heeft voor politieke verhoudingen en weet hoe de hazen lopen.

Mevrouw Logtenberg is het intellectuele geweten, met erg veel *know how*, iemand die het liefst op de achtergrond bezig is, maar met een diepgang die z'n weerga niet kent.

Mevrouw Houwing, nu ziek thuis, hoeft spreker maar te bellen en ze staat er. Zij is zo'n beetje zijn maatje op wie hij heel gemakkelijk kan terugvallen.

De heer Ripassa is zo'n beetje de straatvechter met veel contacten in de samenleving.

Dankzij hen allen is spreker in staat zijn werk te doen. Als het aan de kiezer ligt, gaat hij nog vier jaar door. Hij blijft zijn best doen en hoopt dat zijn collega's en de jury hem in de komende jaren kritisch blijven volgen. (Applaus)

**De voorzitter** schorst de vergadering om iedereen in de gelegenheid te stellen de heer Leutscher te feliciteren.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en stelt de vaststelling van de agenda aan de orde.

Hij heeft begrepen dat er twee moties vreemd aan de orde van de dag zullen worden ingediend.

**De heer Ripassa** geeft aan dat zijn fractie een motie aan de raad wil voorleggen over de toenemende geluidshinder als gevolg van het verkeer op de Rondweg, dit mede in relatie tot de N391. Bewoners van de Laan van het Kwekebos hebben daarover tijdens de commissiehoorzitting in de persoon van de heer De Jong ingesproken. Door de fracties van VVD, PvdA en CDA zijn tijdens de vergadering van de commissie wonen en ruimte vragen gesteld om te komen tot een onderzoek naar de geluidshinder. Wethouder Holman heeft daarop aangegeven wel tot zo'n onderzoek te willen komen, maar daartoe wel opdracht te willen hebben van de raad. Vandaar deze motie.

**De voorzitter** constateert dat het dus gaat om een door het college uitgelokte motie! Hij heeft begrepen dat aan de wethouder ook handtekeningen zijn overhandigd.

Ten aanzien van een motie vreemd aan de orde van de dag is, wordt door het presidium aanbevolen zo'n

motie niet direct, maar de volgende keer te behandelen, nadat hierover eerst in de commissie is gesproken.

**De heer Ripassa** wijst erop dat dit onderwerp reeds in de commissie is besproken. Het is dus overbodig dit nogmaals te doen.

**De voorzitter** voegt derhalve de motie onder agendapunt B2 toe aan de agenda.

**De heer Vos** vermeldt dat de commissie unaniem van mening was dat het voorstel onder A12 een A-stuk kon worden. Niettemin heeft de BGE-fractie een 'motie van opheldering' opgesteld over de informatieverstrekking aan de gemeenteraad. Aan de hand daarvan wil de fractie nagaan in hoeverre de raad hecht aan een bijtijdse en adequate informatie.

**De voorzitter** stelt voor agendapunt A12 te promoteren tot punt B3 en daarbij de motie te behandelen.

De raad stemt hiermee in.

Met inachtneming van de toegevoegde punten wordt de agenda desgevraagd vastgesteld.

## **A2. Vragenhalfuur**

### Eindejaarsuitkering

**De heer Schoo** heeft in de commissie BME aan wethouder Evenhuis vragen gesteld over het verzoek van de cliëntenraad een eindejaarsuitkering van € 50,- aan chronisch zieken en gehandicapten te verstrekken. Toen is opnieuw gezegd dat dit niet kan omdat er geen categoriale uitkeringen meer mogen plaatsvinden. Spreker heeft toen gememoreerd dat de gemeente Assen het systeem met het inleveren van bonnetjes heeft losgelaten. Later heeft hij soortgelijke informatie ook gekregen van de gemeente Stadskanaal. De vraag aan de wethouder is of zoiets ook in Emmen kan en waarom het bedrag in Emmen maar € 50,- is en in andere gemeenten € 100,-.

**Wethouder Evenhuis** merkt op dat de heer Schoo volledig is geïnformeerd en dus eigenlijk naar de bekende weg vraagt. Hijzelf heeft ook contact gehad met Assen en hij kan zeggen dat Emmen ongeveer dezelfde werkwijze volgt, met dat verschil dat in Emmen aan een gezin met twee kinderen € 200,- wordt uitgekeerd en in Assen € 100,-. Per persoon is de uitkering € 50,-. Verder wordt ook hier niet met bonnetjes gewerkt. De betrokken wet is per 1 januari 2004 veranderd en toen is even met bonnetjes gewerkt, maar omdat de raad hem heeft gestimuleerd de grenzen van de wet op te zoeken, gebeurt dit nu niet meer.

Voorts kan in reactie op een vraag van de heer Schoo over minima die belastingteruggave vragen nog worden gezegd dat de gemeente Emmen in dezen initiatief heeft genomen, dat er inmiddels 900 aanvragen zijn ingediend en dat de teruggave over 2004 varieert tussen € 100,- en bijna € 2.000,-. De mensen die met de uitvoering zijn belast, zijn enthousiast en zullen aan deze actie ook over 2005 uitvoering geven.

**De heer Schoo** dankt de wethouder voor het duidelijke antwoord. Nu het in deze politieke arena is gegeven, is het voor iedereen duidelijk.

#### Stadion-B.V.

**De heer Halm** merkt op dat wethouder Jumelet onlangs heeft ontvouwd dat deze van voetbal houdt!

Er zijn berichten dat de station-B.V. geen directeur heeft. Spreker is ter ore gekomen dat er meer uit gaat dan er binnen komt. De vraag aan de wethouder is derhalve: hoe staat het ermee? Hij heeft gehoord dat de KNVB hierop goed toeziet, maar het is zijns inziens nog belangrijker dat de raad dit doet. Van de stand van zaken zou hij zo snel mogelijk een rapportage willen zien, alsmede willen vernemen wanneer er een nieuwe directeur wordt aangetrokken.

**Wethouder Jumelet** heeft dinsdag jongstleden per e-mail een hele lijst met vragen gekregen en dacht dat het daarover nu zou gaan. In antwoord op de nu gestelde concrete vragen het volgende.

Naar aanleiding van de vragen in de commissie BME, die hijzelf overigens niet heeft bijgewoond, heeft hij telefonisch contact gehad met de heer Halm. Bij dezen een herhaling van wat hij tegen hem heeft gezegd.

Per 30 juni 2005 zijn er een voetbal- en een stadion-B.V. ontstaan. Voorts kan hij namens de raad van commissarissen zeggen dat er met betrekking tot het directeurschap van de stadion-B.V. een wisseling van de wacht heeft plaatsgevonden: de heer Lübbers neemt als ad interim afscheid en de heer Eising is diens opvolger. Over de sanering zal worden gerapporteerd, in die zin dat de jaarrekeningen van de stadion-B.V. en de voetbal-B.V. in januari ter inzage zullen liggen.

Naar spreker heeft begrepen, wordt voor het directeurschap van de stadion-B.V. momenteel een taakomschrijving opgesteld. Het is geen *fulltime job*. De overige vragen laat hij nu maar voor wat ze zijn.

**De voorzitter** neemt aan dat de wethouder niet alleen namens de raad van commissarissen heeft gesproken, maar ook namens het college.

**De heer Arends** gaat ervan uit dat de wethouder alléén namens het college heeft geantwoord!

#### Beïnvloedbare subsidies

**De heer Van Hees** memoreert dat de raad zich heeft

geconformeerd aan een taakstelling van € € 535.000,- ten aanzien van beïnvloedbare subsidies. Hieraan dient dan ook gevolg te worden gegeven. In een B&W-besluit leest hij evenwel dat het college een uitzondering wil maken voor de VVV Drenthe en de Stedenkring Zwolle-Emmland. De vraag is om welke reden dit wordt gedaan, dit gerelateerd aan het besluit dat in november 2004 is genomen.

**De voorzitter** meent dat er in totaal vier subsidies onder het genomen besluit vallen.

**Wethouder Kuper** beaamt dat is besloten tot een bezuinigingstaakstelling van € 535.000,-. De raming te dien aanzien komt overigens uit op € 560.000,-, dus € 25.000,- méér dan werd beoogd. Voor een viertal organisaties is een uitzondering gemaakt: het bedrijvenloket Drenthe, de VVV, de EDR en de Stedenkring. Hierbij gaat het om een bedrag van ruim € 9.000,-, zodat nog altijd € 16.000,- méér wordt behaald dan de oorspronkelijke taakstelling.

**De heer Van Hees** vindt het positief dat er méér dan € 535.000,- kan worden gerealiseerd, maar heeft er vanuit zijn controlerende taak als raadslid erop willen wijzen wat met elkaar is afgesproken en dat het college nu een andere *move* maakt. Als het iets dergelijks vooraf meldt, is het de raad duidelijk. Dat zou correcter zijn geweest en dan had hij zijn vraag niet hoeven te stellen.

**De voorzitter** geeft aan dat het college hiertoe heeft besloten omdat het aan de genoemde organisaties op eenzelfde wijze wilde bijdragen als andere deelnemende overheden. De heer Van Hees heeft echter gelijk waar het gaat om het informeren van de raad.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

**De voorzitter** merkt op dat de notulen van de vorige raadsvergadering nog niet gereed zijn en in januari aan de orde zullen worden gesteld.

#### **A3. Vervallen**

#### **A4. Onttrekking aan het openbaar verkeer van een gedeelte van het Fluitekruid, tussen de Melde en de Kervel te Klazienaveen [RA05.0146]**

**De heer Dijkgraaf** wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn. Hij heeft de indruk dat ten aanzien van het voorstel niet de juiste procedure is gevolgd, aangezien er nog een zienswijze ligt.

**Wethouder Eerenstein** geeft aan dat wél de juiste procedure is gevolgd. Er is een zienswijze van de heer Hendriks binnengekomen die is verwerkt in het stuk.

Bij de onttrekking aan het openbaar verkeer van een gedeelte van het Fluitekruid gaat het om een beslissing die de raad moet nemen. Het betreft verder een verkeersbesluit en daartegen lopen nu nog wat bezwaren. Met andere woorden: het gaat hier in feite om twee verschillende procedures.

**De voorzitter** informeert of deze reactie de heer Dijkgraaf nog op andere gedachten brengt.

**De heer Dijkgraaf** antwoordt ontkennend.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**A5. Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied gemeente Emmen (Kuper Handels- en Loonbedrijf en Mesthandel)**  
[RA05.0147]

**De heer Dijkgraaf** wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn. Als dit soort zaken in het buitengebied wordt toegelaten, is volgens de GroenLinks-fractie het hek van de dam, zeker als wordt gesproken over 'enigszins', want dat is een heel rekbaar begrip.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**A6. Vaststelling herziening Afvalstoffenverordening**  
[RA05.0148]

**A7. Wijziging en vaststelling Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs**  
[RA05.0149]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. A5 t/m A7 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A8. Belastingverordeningen en –tarieven 2006 en Verordening sporttarieven:**

1. onroerendezaakbelastingen
2. belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten
3. afvalstoffenheffing
4. rioolrecht
5. tarieven brandweer
6. lijkbezorgingsrechten
7. tarieven lijkbezorgingsrechten
8. leges
9. tarieven leges

**10. precario**  
**11. tarieven precario**  
**12. toeristenbelasting**  
**13. tarieven reinigingsrechten, openbare werken en geo-informatie**  
**14. marktgeden**  
**15. tarieven sportterreinen**  
[RA05.0151]

**De heer Vos** maakt een voorbehoud ten aanzien van de onroerendezaakbelasting (punt 1). De BGE-fractie kan daar nu niet mee instemmen omdat haar niet duidelijk is of het bedrag dat in 2004 te veel is binnengekomen < zie de Berap > wordt teruggegeven in de vorm van een wat lager tarief over 2005.

Een ander element heeft te maken met het uit de OZB tillen van het rioolrecht (punt 4). Spreker heeft eerder gezegd van opvatting te zijn dat de raad hierover niet goed is voorgelicht. In het stuk wordt gesproken over een verhouding 40:60 voor respectievelijk gebruikers en eigenaren, terwijl de oorspronkelijke verhouding 30:70 was.

Al met al kan de fractie niet instemmen met de twee genoemde onderdelen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen de onderdelen 1 en 4 te hebben gestemd.

**A9. Slotwijziging begroting 2005 en bestuursrapportage 3-2005**  
[RA05.0153]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A10. Huur sportvelden**  
[RA05.0154]

**De heer Van Hees** vermeldt dat de D66-fractie niet instemt met dit voorstel. De argumentatie is in de vorige raadsvergadering gegeven.

**De heer Stoffers** laat weten dat de fractie Dorpsbelangen evenmin met dit voorstel instemt. Zij vindt de verhoging te fors.

**De heer Vos** deelt mede dat de BGE-fractie aangetekend wil zien tegen dit voorstel te zijn.

**De heer Schoo** zegt dat dit ook voor de DOP-fractie geldt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fractie van BGE, DOP en Dorpsbelangen en het aanwezige lid van de D66-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

## **A11. Bomenverordening gemeente Emmen 2005**

**De heer Van Rossem** zegt dat de fractie Leefbaar Emmen in principe met deze verordening akkoord gaat. Er is nog wel een vraag. Vanmorgen was in de krant te lezen dat er op het nieuwe golfterrein 30 eiken zijn gekapt, per ongeluk, want ze behoorden toe aan de eigenaar van het golfterrein. Krijgt deze man nieuwe bomen?

**De voorzitter** verklaart deze vraag buiten de orde. Hij verzoekt de wethouder hierover buiten de vergadering om contact met de heer Van Rossem op te nemen.

**De heer Stoffers** deelt mede dat de fractie Dorpsbelangen tegen deze verordening stemt.

**De heer Dijkgraaf** gaat evenmin met deze verordening akkoord. De reden is al een x-aantal keren aangegeven. Het gaat daarbij met name om de 30 cm die volgens de GroenLinks-fractie veel te ver gaat. Zij is wel blij met de toezegging van de wethouder dat de milieuwaarde zal worden opgenomen. Hoe het daarmee verder gaat, zal zij nauwlettend blijven volgen.

**De heer Meijering** wenst eveneens de aantekening tegen deze verordening te zijn.

**De heer Schoo** vermeldt dat dit ook voor de DOP-fractie geldt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Dorpsbelangen, GroenLinks, Onafhankelijk Nieuw Emmen en Drentse Ouderen Partij geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**Agendapunt 12 is, inclusief de door de BGE-fractie aangekondigde motie, overgeheveld naar agendapunt B3.**

**De voorzitter** draagt de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter. Dit kán nu nog, maar hij heeft begrepen dat de heer Huttinga bij de komende gemeenteraadsverkiezingen in elk geval een aantal voorkeurstemmen krijgt van de persjury voor de toekenning van 'Het Duaaltje!' Daar rekent de heer Huttinga dus alvast op!

## **B1. Mededelingen en ingekomen stukken [RA05.0155]**

1. Jaarrekening 2004 GGD Drenthe
2. Gemeente Hellevoetsluis, ondersteuning motie over het afmaken van het schooljaar voor asielzoekerskinderen

3. Provincie Drenthe, opheffing gemeenschappelijke regeling Hogeschool Drenthe
4. Werkgroep SBNN, zendmaststraling
5. Gemeente Bergen, verzoek adhesiebetuiging lokale inbedding politie
6. PAK in actie, aardbeving en de gevolgen daarvan

**De heer Ensink** heeft een korte opmerking over punt 4 van de lijst. In de betrokken brief wordt aangegeven dat het college binnenkort komt met een notitie. De CDA-fractie zal het op prijs stellen als deze notitie op een zo kort mogelijke termijn in de commissie kan worden besproken.

**Wethouder Holman** is samen met collega Hoogland bezig om de notitie op te stellen. Zodra de notitie klaar is, zal deze richting de raad worden geleid.

**De vice-voorzitter** informeert of dat nog in deze raadsperiode zal zijn.

**Wethouder Holman** durft dat niet te zeggen. Hij zal ernaar informeren, waarna zal worden bericht hoever het met de notitie staat.

Zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 tot en met 7 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

## **B2. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties van VVD, PvdA en CDA inzake geluidsoverlast Rondweg**

De motie luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 22 december 2005,*

*constaterende dat:*

- *bewoners van met name de Laan van het Kwekebos kenbaar gemaakt hebben in toenemende mate geluidshinder te ondervinden van het verkeer op de Rondweg;*
- *deze bewoners voor hun klachten geen gehoor hebben gevonden bij de gemeente Emmen;*
- *woningen in de wijken Emmerhout en Angelslo soms dicht bij de Rondweg zijn gesitueerd;*
- *het (vracht-)verkeer op de Rondweg tussen de rotonde Emmerweg/N391 en de Meerdijk de afgelopen jaren sterk is toegenomen;*
- *objectief moet worden vastgesteld of er sprake is van overschrijding van de normen op grond waarvan geluidsmaatregelen moeten worden genomen;*

- *de wethouder voor milieu in de commissievergadering wonen en ruimte van 7 december 2005 heeft aangegeven dat het mogelijk is een rekenmodel toe te passen om dit vast te stellen;*

*verzoekt het college:*

- *binnen twee maanden het rekenmodel toe te passen;*
- *de raad te informeren over de uitkomsten,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

**De vice-voorzitter** roept bij alle raadsleden nog even de spreekijdregeling in herinnering.

**De heer Ripassa** zal de toegestane spreekijd vast niet overschrijden, daar hij aan het begin al een toelichting op de motie heeft gegeven. Ter aanvulling daarop kan hij nog zeggen dat niet alleen bewoners uit Emmerhout hebben geageerd tegen de geluidsoverlast van verkeer op de Rondweg, want dat er ook vanuit Angelslo klachten binnen zijn gekomen, dit vanwege het feit dat de mensen voor de geluidsoverlast al eerder binnen de organisatie aandacht hebben gevraagd en dat er tot nu toe geen enkele terugkoppeling is geweest.

**De heer Stoffers** wil graag een verheldering van de indieners. Het college wordt verzocht binnen twee maanden het rekenmodel toe te passen, maar zijn daaraan kosten verbonden? Zo ja, waaruit worden die dan betaald?

**De heer Ripassa** heeft van het college en ook in de vorige commissievergadering begrepen dat als de raad een opdracht geeft, deze zal worden uitgevoerd. Wat de kosten betreft: daarmee zal een ambtenaar aan de slag moeten. Of er andere kosten zijn, kan spreker niet overzien.

**De vice-voorzitter** wijst er voor de goede orde op dat de raad het college geen opdracht kan geven, maar aan het college een verzoek kan doen.

**De heer Stoffers** merkt op dat werk dat moet worden uitgevoerd altijd ergens aan toe wordt gerekend. Daarom de vraag ten laste van welke begrotingspost dit gaat.

**De heer Ripassa** zegt dat voor de kosten eventueel kan worden gekeken naar de begroting 2007. Hem dunkt echter dat er ergens geld moet worden gevonden. Waar dit kan, zal de raad wel van het college horen.

**De heer Dijkgraaf** deelt mede dat de GroenLinks-fractie de motie van harte ondersteunt. Het is wel jammer dat de indieners niet verder hebben gekeken dan alleen naar de coalitiepartijen, want volgens hem

zou dan het draagvlak voor het indienen van een motie al deze veel groter zijn geweest.

**De heer Wilms** denkt dat het draagvlak heel snel is uit te breiden door in te stemmen met de motie. De motie is ingediend om duidelijkheid te krijgen over de vraag of er sprake van een overschrijding van de geluidsnormen is. Het is verder goed te zeggen dat deze motie niet gaat over mogelijke maatregelen; dat is iets wat na het onderzoek moet worden bekeken.

**Wethouder Holman** heeft in de commissie in feite zelf om de motie gevraagd, immers: als je onderzoek doet, zul je daar ook middelen voor moeten hebben. Voor het nu gevraagde onderzoek zijn geen middelen in de begroting opgenomen, dus in elk geval zal daarnaar moeten worden bekeken.

Er wordt met de motie thans een verzoek gedaan dat, naar sprekers inschatting, breed wordt ondersteund. Hij heeft daarstraks ook handtekeningen in ontvangst mogen nemen, overigens niet van bewoners van de Laan van het Kwekebos, maar van de Laan van de Iemenhees, waaruit blijkt dat de overlast breder wordt ondervonden.

Het verzoek zal het college ter harte nemen, doch het wordt wel een probleem het rekenmodel binnen twee maanden toe te passen. Zoals bekend, verkeert de weg op dit moment niet in de staat waarin deze zou moeten zijn. Eigenlijk kan pas een goede berekening worden gemaakt als de weg weer in optima forma is. Een berekening binnen twee maanden maken, heeft dus weinig zin. Eerst zal de weg weer optimaal moeten zijn en zal vervolgens een telling moeten plaatsvinden – pas daarna kan aan de slag worden gegaan met het rekenmodel. Als de daaruit komende gegevens betekenen dat er maatregelen moeten worden genomen, zullen die zeker de nodige financiële consequenties hebben.

**De heer Stoffers** begrijpt dat de wethouder zal komen met een voorstel over het te gebruiken budget als er geld nodig blijkt. Derhalve kan de fractie Dorpsbelangen de motie van harte steunen.

**De heer Thole** vraagt bijna jaarlijks gegevens op over de verkeersintensiteit op verschillende wegen en snapt dan ook niet waarom er nog tellingen moeten worden gedaan.

**De heer Meijering** zegt dat de ONE-fractie de motie van harte kan ondersteunen, maar wel aandacht wenst voor hetgeen de wethouder heeft gezegd over de staat van de weg. Inderdaad kunnen pas metingen worden gedaan als de weg helemaal klaar is. Dan gaat de maximumsnelheid van 70 km/u weer in. Nu die 50 km/u is, hebben metingen weinig zin.

**De heer Ripassa** is blij met de brede ondersteuning van de raad.

Als leek heeft hij in dit huis begrepen dat het rekenmodel sowieso uitgevoerd kan worden.

Bekend is welke wegen er op de Rondweg aansluiten, zoals de N391, en wat de groei van het verkeer in Emmen is. Verder wordt verwacht dat de gemeente in 2020 een ander inwonertal zal hebben.

Als het gaat om geluidsmetingen, is hij het met de wethouder eens dat die nu niet moeten worden gehouden, mede omdat op dit moment een snelheidsbeperking tot 50 km/u geldt. Dat kan een ander beeld geven dan waarvan sprake zou zijn in de normale situatie. Wel denkt hij dat het rekenmodel binnen twee maanden op poten kan worden gezet.

Op consequenties wil spreker nu nog niet vooruitlopen; die zijn nog niet aan de orde. Eerst zal moeten worden vastgesteld of er inderdaad sprake is van echte overlast die buiten de normen valt. Daarop moet de gemeente zich allereerst concentreren.

**Wethouder Holman** merkt op dat de gemeente zich moet concentreren op de huidige cijfers. Voor zover hij weet, dateren de cijfers die er liggen niet van de laatste tijd. In de motie wordt al aangegeven dat er veel extra verkeer is sinds de N391 er is. De goede cijfers zijn nodig om goede berekeningen te kunnen maken en te kunnen bepalen of er geluidsoverlast is en, zo ja, wat daaraan kan worden gedaan. Daarvoor moet kunnen worden uitgegaan van goede cijfers, in plaats van cijfers die verouderd zijn.

**De heer Ripassa** vraagt zich af over welk tijdsbestek het dan zal gaan. Gaat het over drie of vier maanden, of over jaren? Welk beeld heeft de wethouder daarbij? Tenslotte willen de mensen wel graag geholpen worden; zij zitten niet te wachten op een proces van een aantal jaren.

**Wethouder Holman** zegt dat de mensen natuurlijk moeten worden geholpen. Eerder is gezegd dat er zeker iets zal worden gedaan op het moment dat er een verzoek ligt van de raad. Dat verzoek ligt er nu. Met de afdeling verkeer en met collega Eerenstein zal spreker overleggen over de vraag wanneer de weg weer optimaal zal zijn. Als de raad vindt dat het rekenmodel binnen twee maanden moet worden toegepast, zal dat gebeuren, maar hij kan dan niet garanderen dat de juiste cijfers eruit komen.

**De heer Ripassa** verzoekt om een korte schorsing voor onderling overleg.

**De vice-voorzitter** schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Ripassa, die om de schorsing heeft gevraagd.

**De heer Ripassa** deelt mede dat de drie indienende fracties tijdens de schorsing hebben geconcludeerd dat nog lang kan worden gediscussieerd over de

vraag wanneer de weg al dan niet klaar is. Daarom wordt de motie zoals ingediend gehandhaafd. Mocht het zo zijn dat het college meer tijd dan twee maanden nodig heeft, dan zullen zij dit wel horen.

**De heer Van Hees** vindt het jammer dat de drie indienende partijen tot deze slotsom zijn gekomen, want vreest dat straks met de tellingen op het verkeerde pad terecht wordt gekomen. Hij vindt dat de indieners hiermee hun motie ontkrachten. Als deze blijft zoals ze is, zal hij daarmee niet instemmen.

**De heer Vos** is het helemaal eens met de woorden van de heer Van Hees. Het lijkt de BGE-fractie op deze manier weggegooid geld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen (de leden van de fracties van BGE, Leefbaar Emmen en ChristenUnie en het aanwezige lid van de D66-fractie stemmen tegen).

**B3. A12. Begroting 2006 EMCO-groep (RA05.0152)  
Motie van opheldering van de BGE-fractie inzake informatie over de EMCO-groep**

De motie luidt als volgt

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 22 december 2005,*

*constaterende dat:*

- *de gemeenteraad op 7 juli 2005 een besluit heeft vastgesteld inzake de jaarrekening 2004 en de rapportage over de resultaten van de EMCO-groep over het eerste kwartaal van 2005;*
- *de gemeenteraad middels een brief aan het algemeen bestuur van de EMCO-groep, horende bij dit besluit, van zijn gevoelens heeft doen blijken gegeven;*
- *het besluit van 7 juli 2005 vooraf werd gegaan door een voorstel van het college van B&W waarin de raad werd voorgehouden dat 'op basis van deze rapportage wordt geprognosticeerd dat het verwachte exploitatieresultaat binnen de begroting (2005) uit zal komen, ondanks de constatering dat het totale exploitatieresultaat tot en met maart 2005 € 373.000,- lager uitkomt dan begroot';*
- *in dit voorstel tevens werd vermeld dat 'voor het subsidieresultaat op grond van het eerste kwartaal 2005 een voordeel van ongeveer € 400.000,- werd geprognosticeerd ten opzichte van de begroting' en dat 'dit naar verwachting zal bijdragen aan het totale begrote exploitatieresultaat van de EMCO-groep';*
- *de gemeenteraad in de bovengenoemde brief aan het algemeen bestuur van de EMCO-groep aangeeft dat 'de raad tevreden is over de trendbreuk die zichtbaar lijkt te zijn';*



- uit een brief van de voorzitter van het dagelijks bestuur van de EMCO-groep gericht aan het college van B&W van Emmen blijkt dat het dagelijks bestuur van de EMCO-groep op 14 juni 2005 door de directie van de EMCO-groep is geïnformeerd over de financiële consequenties van de FUWA;
- de voorzitter van het dagelijks bestuur van de EMCO-groep tevens wethouder van onder andere financiën is van de gemeente Emmen;
- uit diezelfde brief blijkt dat FUWA naar verwachting leidt tot 'een negatieve afwijking van € 1 miljoen' ten opzichte van de begroting 2005;
- nadat de gemeenteraad, na de laatste raadsvergadering op 7 juli 2005, met zomerreces is gegaan de pers in diezelfde maand door de wethouders Kuper, Pot en Albers van respectievelijke de gemeenten Emmen, Coevorden en Borger-Odoorn wordt geïnformeerd over de forse overschrijdingen die gaan plaatsvinden bij de EMCO-groep over het jaar 2005;
- de pers alsdan wordt geïnformeerd over het feit dat de EMCO-groep 'naar verwachting € 2 miljoen meer verlies zal leiden dan de € 3 miljoen die al was begroot';
- het uiteindelijke verlies over het jaar 2005, naar het zich nu laat aanzien, uit gaat komen op ruim € 6 miljoen negatief;
- dit, ten opzichte van hetgeen op 7 juli 2005 door het college aan de raad is voorgehouden, € 3 miljoen slechter is;

overwegende dat:

- het voor het functioneren van de volksvertegenwoordiging, in dit geval de gemeenteraad, van het grootste belang is dat hij op tijd, volledig en juist wordt geïnformeerd door het college van B&W dan wel individuele collegeleden over die zaken die aan de orde zijn dan wel nog aan de orde komen;
- de gemeenteraad erop moeten kunnen vertrouwen dat er door het college van B&W dan wel individuele collegeleden geen informatie wordt achtergehouden als het gaat om zaken die aan de orde zijn dan wel nog aan de orde komen;
- dat door het bewust achterhouden van informatie door het college van B&W dan wel individuele collegeleden inbreuk wordt gepleegd op het wezen van het democratische proces, waarvoor geldt dat de volksvertegenwoordiging er onvoorwaardelijk op moet kunnen vertrouwen dat zij juist, op tijd en volledig wordt geïnformeerd over zaken die aan de orde zijn dan wel aan de orde komen;
- het bewust achterhouden van informatie de gemeenteraad de mogelijkheden ontnemt om zijn taken als volksvertegenwoordiging adequaat te kunnen uitoefenen;
- wethouder Kuper in zijn hoedanigheid als voorzitter van het dagelijks bestuur van de EMCO-

groep volgens onze gegevens reeds op 14 juni 2005 op de hoogte was van het feit dat de EMCO-groep niet binnen het begrote exploitatiere-sultaat over 2005 zou blijven;

- De wethouder, ondanks het feit dat hij volgens ons over bovengenoemde wetenschap beschikte, de gemeenteraad op 7 juli 2005 niet informeerde over het feit dat het gestelde in het raadstuk, zijnde dat de exploitatie 2005 binnen de vastgestelde begroting zou blijven, niet in overeenstemming was met de werkelijkheid van dat moment;
- het de wethouder volgens ons op 7 juli 2005 bekend was dat er sprake zou zijn van een forse overschrijding van de begroting 2005;
- de wethouder volgens ons desondanks de gemeenteraad op 7 juli 2005 in de waan heeft gelaten dat de exploitatie van de EMCO-groep binnen de begroting 2005 zou blijven, terwijl de wethouder volgens ons op dat moment reeds wist dat dit geheel bezijden de realiteit was;
- de wethouder in diezelfde maand, terwijl de raad met zomerreces was, de pers wel op de hoogte bracht van de stand van zaken middels een belegde persconferentie;

van mening zijnde dat:

- de wethouder aan de raad uitleg verschuldigd is over het feit dat hij tijdens de raadsvergadering van 7 juli 2005 met geen woord heeft gerept over het feit dat volgens ons op dat moment bij hem bekend was dat de EMCO-groep niet binnen het begrote exploitatieresultaat 2005 zou blijven;
- de wethouder de vragen die BGE heeft gesteld, welke zijn ingeboekt onder nummer 05.29622, betreffende het tegenvallende resultaat bij de EMCO-groep alsnog in z'n geheel dient te beantwoorden;

roept de verantwoordelijke wethouder op:

- voor de eerstvolgende raadsvergadering schriftelijk tekst en uitleg te geven over het waarom op 7 juli 2005 voor de raad heeft verzwegen dat de EMCO-groep niet binnen de begrote exploitatie 2005 zou blijven;
- de hierboven genoemde vragen van BGE alsnog voor de eerstvolgende raadsvergadering te beantwoorden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Vos merkt op dat met de gemeenteraad van Emmen een kwartaalrapportage betreffende EMCO overeen is gekomen, dit naar aanleiding van het verzoek aan de wethouder de raad op de hoogte te houden van de wijze waarop EMCO in financiële zin presteert. Dat is niet nieuw – het is al een hele tijd zo.

De motie van opheldering die de BGE-fractie thans heeft ingediend, is er met name op gericht duidelijkheid te verkrijgen over de rol van de wethouder in de periode tussen ongeveer de twee laatste weken van juni en de raadsvergadering op 7 juli, waarin de EMCO-groep aan de orde was. Als volksvertegenwoordiger moet je erop kunnen vertrouwen dat je adequaat, juist en volledig wordt geïnformeerd. Dat is van groot belang, te meer daar de raad al eerder heeft gezegd op de hoogte te willen worden gehouden van de financiële prestaties van de EMCO. Wat de BGE-fractie uitermate vreemd vindt, is dat zowel in de commissie als in de raad is aangegeven dat de EMCO-groep in 2005 koerst op hetgeen is begroot, dat er vervolgens een brief uit gaat met kritische kanttekeningen, maar ook met de opmerking dat de raad tevreden is met de trendbreuk die zichtbaar lijkt, en dat twee à drie weken na het begin van het reces in de krant een bericht staat over een persconferentie waarop de wethouders Kuper, Albers en Pot hebben medegedeeld dat de EMCO in het geheel níet op koers ligt. Toen de fractie dit las, heeft zij onmiddellijk gevraagd hoe dit kon, want dat nét was aangegeven dat alles op koers lag, terwijl kort na het begin van het reces als een duveltje uit een doosje dit persbericht kwam. De fractie vindt dit twijfelachtig en vreemd. Tenslotte is het college van B&W gewoon gehouden aan het adequaat, juist en op tijd informeren van de raad.

Zij wenst dat de wethouder klare wijn schenkt. Op grond van de beschikbare stukken moet de fractie veronderstellen dat de wethouder op 14 juni heel goed wist dat de EMCO-groep níet binnen het begrote exploitatieresultaat zou blijven. Als dit zo is, dan moet worden vastgesteld dat de wethouder de zaak niet juist en correct heeft voorgesteld. Dat is een politieke doodzonde. Laat je dat gaan, dan zet je daarmee de deur open voor een nieuwe tendens: als het zo uitkomt wordt de raad voorgelicht – komt het even niet uit dan gebeurt dit niet en wordt tijdens het reces een persconferentie gegeven!

Zoals gezegd, heeft de fractie gevraagd naar hetgeen zich in de periode juni/juli heeft afgespeeld. Spreker vond gisteren op de deurmat een brief van het college waarin het schrijft dat de vragen zijn doorgeleid naar het EMCO-bestuur en dat de fractie zal worden geïnformeerd als bericht van dit bestuur is ontvangen. Let wel: zes maanden later! Het lijkt nérgens op, zo vindt de BGE-fractie.

De fractie wil graag dat de wethouder vóór de eerstvolgende raadsvergadering schriftelijk helder aangeeft of deze wel of niet op de hoogte was. Als de wethouder op de hoogte was, zal de fractie met een nieuwe motie komen. Wanneer de wethouder de fractie ervan kan overtuigen niet op de hoogte te zijn geweest, is zij tevredengesteld. Verder wil zij graag dat de gestelde vragen vóór de januariraad worden beantwoord.

**De heer Van Rossem** constateert dat de heer Vos spreekt over 'een motie van opheldering', maar dat

daarvan natuurlijk geen sprake is. In de overwegingen staat letterlijk: "De wethouder, ondanks het feit dat hij volgens ons over bovengenoemde wetenschap beschikte, de gemeenteraad op 7 juli 2005 niet informeerde [-]." En voorts: "het de wethouder volgens ons op 7 juli 2005 bekend was dat er sprake zou zijn van een forse overschrijding van de begroting 2005." Dit lezende, gaat het niet om een motie van opheldering, maar een verkapte motie van wantrouwen.

**De heer Vos** denkt dat de heer Van Rossem de motie niet goed leest. Hij wijst op de woorden 'volgens ons'. Gezien de stukken die de fractie hebben bereikt, heeft zij alle redenen om aan te nemen dat de wethouder op 7 juli had moeten zeggen dat de EMCO-groep níet koerst op het begrote resultaat, want volgens de fractie was de wethouder daarvan toen op de hoogte. Nu wordt de wethouder om opheldering gevraagd, en op het moment waarop de fractie die heeft, zal zij haar *mind* opmaken.

**De heer Van Rossem** is het hiermee totaal niet eens. De fractie van Leefbaar Emmen zal de motie dan ook niet steunen. Daarmee wordt een trend gezet waaraan de fractie geen behoefte heeft.

**De heer Arends** lijkt het gewenst dat nu het college in de persoon van de wethouder antwoordt alvorens de raad zegt wat deze van de motie vindt.

**De vice-voorzitter** begrijpt dat het zo breed in de raad wordt gevoeld, zodat hij nu eerst de wethouder het woord geeft.

**Wethouder Kuper** stelt vast dat er stevige woorden zijn gebruikt. Daarop zal hij een korte reactie geven. Hij wil zich beperken tot de periode 14 juni en de eerste week van juli.

Op 14 juni is hij als voorzitter van de EMCO-groep door de algemeen directeur op de hoogte gebracht van een mogelijke tegenvaller van € 750.000,- rond het functiewaarderingstraject. Er werd meteen bij gezegd dat het onderzoek nog niet was afgerond, met andere woorden: dit was een eerste, voorlopige berichtgeving. Het dagelijks bestuur heeft toen gezegd eerst de complete informatie op tafel te willen hebben, zowel wat de functiewaardering betreft als eventueel

andere zaken, en heeft gevraagd eerst de rapportage over het tweede kwartaal op te maken. Tevens heeft het bestuur besloten geen informatie naar buiten te brengen voordat er meer zicht zou zijn op hoe het er bij de EMCO precies voor stond. Daarvoor is bewust gekozen, en spreker staat daar nog steeds volledig achter. Het betrof immers een zeer voorlopige opgave, want het onderzoek was pas halverwege. In tegenstelling tot de suggestie die hier wordt gewekt, was het geenszins de bedoeling de raad te misleiden. Overigens heeft spreker het college op 16 juni op de hoogte gebracht van de mogelijke tegenvaller.

**De heer Van Hees** informeert of het algemeen bestuur in kennis is gesteld van het voorlopige bericht.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat dat op dat moment niet is gebeurd.

**De heer Van Hees** vraagt wanneer het algemeen bestuur wél op de hoogte is gesteld. Was dat op het moment waarop de persconferentie is gegeven?

**Wethouder Kuper** zegt dat er voor 6 juli een vergadering van het algemeen bestuur was gepland, maar dat de rapportage over het tweede kwartaal eerst omstreeks 8 of 10 juli uit zou komen. Vervolgens brak de vakantieperiode aan. Vóór 22 juli is er telefonisch contact geweest met AB-leden, maar er is nadien geen formele vergadering meer geweest.

**De heer Sleeking** kan zeggen dat het telefonisch contact met AB-leden in zijn herinnering heeft plaatsgevonden op 20 juli.

**De heer Schoo** heeft uit de woorden van de wethouder opgemaakt dat de afspraak is gemaakt met de informatie niet naar buiten te treden. Maar waarom heeft deze geen waarschuwing, zonder in detail te treden, laten horen in de raadsvergadering van 7 juli?

**Wethouder Kuper** merkt op dat er over het jaar 2004 goede kwartaalrapportages kwamen. Op basis daarvan kon worden gezegd: het gaat de goede kant op! Ook over het eerste kwartaal 2005 is een rapportage verstrekt, maar er was nog geen seizoensgebonden begroting. In zo'n geval zegt hij dan: in de winter maai je geen gras! Over het eerste kwartaal was de omzet lager, maar er leek zich een meevaller voor te doen in de subsidieontvangsten van om-en-nabij vier ton. Degenen die de stukken goed hebben bestudeerd, zullen hebben gezien dat de subsidie uiteindelijk op 7,5 ton zou uitkomen. Stel dat de 7,5 ton klopte, dan was op nul uitgekomen en was paniek veroorzaakt om niets. Daarom is gezegd: laten we ons gezonde verstand gebruiken en de zaak eerst tot op de bodem uitzoeken! Dat is gebeurd. Daarna is de raad via rapportages en brieven op de hoogte gebracht.

**De heer Schoo** heeft de motie gisteren via de mail ontvangen en er goed kennis van genomen. De motie zit goed in elkaar, waarvoor complimenten. De heer Vos heeft in de commissie wat zwaar aangezet gesproken over een motie van wantrouwen, waarvan spreker zich toen heeft gedistantieerd, want dit leek hem een stap te ver.

Ook voor hem was de datum 7 juli een duidelijke markering. De wethouder heeft zojuist goed en duidelijk uitgelegd waarom op die dag geen korte mededeling is gedaan, in de trant van: pas op, er komt nog een tegenvaller! Hij geeft de wethouder dan ook het voordeel van de twijfel en zal de motie op voorhand niet steunen, maar hij wil wel dat de wethouder hier verklaart dat als er zich vanaf heden zaken bij de

EMCO voordoen die de raad direct moet weten, ongeacht of het een inschatting is of niet, de raad meteen zal worden geïnformeerd. Komt die verklaring niet, dan zal wél steun aan de motie worden gegeven. In het andere geval heeft de motie voor hem geen toegevoegde waarde.

**De heer Sleeking** informeert of de heer Schoo op de stoel van het bestuur van de EMCO wil gaan zitten. Als dat zo is, stelt spreker graag zijn zetel beschikbaar.

**De heer Schoo** heeft niet de bedoeling op de stoel van het bestuur te gaan zitten, maar had graag gezien dat de informatie die inmiddels bekend is op 7 juli was gegeven. De wethouder had kunnen zeggen: ik presenteer deze cijfers, maar er zit nog wat aan te komen; ik kan u nu nog geen nadere informatie verstrekken, maar zodra het kan, kom ik daarmee bij u!

**De heer Sleeking** vraagt of het niet zo geweest kan zijn dat juist het feit dat de exacte informatie er niet was, noch voor de wethouder – noch voor het algemeen bestuur, de reden was om eerst eens goed in de cijfers te duiken, toelichting te vragen, onderzoek te laten doen en een analyse te laten uitvoeren en daarna pas informatie te verstrekken.

**De heer Schoo** heeft een andere zienswijze. Hij begrijpt de zienswijze van de heer Sleeking als AB-lid, maar zal graag zien dat deze gang van zaken in het vervolg niet meer voor komt.

**De heer Meijering** constateert, de reactie van de wethouder op de motie gehoord hebbende, dat deze de nodige zorgvuldigheid in acht heeft genomen. De ONE-fractie ziet dan ook geen aanleiding voor steun aan de motie.

**De heer De Wildt** zegt dat de PvdA-fractie de motie serieus heeft bestudeerd en ook goed heeft geluisterd naar de wethouder. Het is belangrijk nog even aan te geven dat de EMCO-groep wordt bestuurd op basis van een gemeenschappelijke regeling, wat betekent dat het bestuur een eigen verantwoordelijkheid heeft. Wat op 7 juli in de raad aan de orde was, was slechts de instemming met een brief van het college. De fractie denkt dat de manier waarop met de informatie is omgegaan geen wezenlijke verandering heeft gebracht in de hele situatie. De gevoelens binnen de raad bestaan al langere tijd uit zorg over de hele financiële situatie van de EMCO. Dat was vóór 7 juli zo en dat is daarna nog steeds zo. De PvdA-fractie gelooft niet dat de wijze waarop de wethouder als voorzitter van het zelfstandige bestuur met informatie om gaat is veranderd. Zij meent ook dat het bestuur van de EMCO adequaat met de hele situatie is omgegaan.

En wat de brief betreft: deze is omstreeks medio juli, deels in de vakantieperiode, bij de raad binnengekomen.

Je zou je achteraf, met de gegevens die nu ter beschikking staan, wellicht kunnen afvragen of die brief nog wel verstuurd had moeten worden.

Naar de mening van de fractie heeft de motie geen meerwaarde. Het eerste punt van de motie lijkt haar volledig overbodig en het tweede lijkt haar voorbarig. Het heeft geen zin de motie te steunen, en de PvdA-fractie zal dit dan ook niet doen.

**De heer Dijkgraaf** kan alleen maar zeggen dat de procedure juist is gevolgd. Daar is niets mis mee geweest.

Waarmee hij enige problemen heeft, is dat de motie een motie van opheldering is genoemd. Stel je voor: de volgende maand gebeurt er iets heel moois of in maart komt GroenLinks met vijf zetels in de raad – moet dan worden gekomen met een motie van feestvreugde? Hij wil maar zeggen dat als je serieus genomen wilt worden, je de dingen moeten zeggen waar het over gaat en daarvan de consequenties moet trekken. Als je zegt dat de verantwoordelijke wethouder de raad niet goed heeft ingelicht, moet je volgens spreker verder gaan dan een motie van opheldering en een motie van wantrouwen indienen. Anders maak je jezelf ongeloofwaardig.

Er zijn genoeg mogelijkheden om het college te verzoeken antwoord te geven op vragen. Volgens spreker kan dat snel en is het niet nodig dit via een motie als deze voor elkaar te krijgen. Hij zal de motie dan ook niet steunen. Ook hij ziet de meerwaarde ervan niet in.

**De heer Van Hees** vindt het terecht dat de BGE-fractie vragen stelt als zij vindt dat bepaalde zaken niet duidelijk zijn.

Door de wethouder is inmiddels opheldering gegeven, zodat de D66-fractie de motie niet zal steunen. Wel de kanttekening dat de vervelende financiële situatie wel degelijk van invloed had kunnen zijn op wat in het verband van de Kadernota is afgesproken. Maar goed, toen had de wethouder geen duidelijker beeld. Het is terecht dat eerst zekerheid wordt verkregen, om te voorkomen dat luchtkastelen of halve waarheden worden gepresenteerd. Wat dit betreft heeft de wethouder in een spagaat gezeten, maar deze is daar goed uitgekomen door pas duidelijkheid te geven toen dat kon.

**De heer Stoffers** zegt dat de fractie van Dorpsbelangen de motie niet per mail heeft gekregen en daarvan dus nog niet goed kennis heeft kunnen nemen. Hij verzoekt daarom om een schorsing.

**De heer Ensink** memoreert dat in de commissie een uitstekende uiteenzetting over de problematiek bij de EMCO is gegeven. Toen al heeft hij zijn akkoord gegeven met betrekking tot de brief en de verdere correspondentie.

De ingediende motie ziet hij als een bestuurlijk monstrem. Gehoord de zeer overtuigende uitleg van de wethouder, zal de CDA-fractie de motie niet steunen.

Net zoals in de commissie, wil spreker het vertrouwen uitspreken in de leden van het dagelijks en het algemeen bestuur en de directeur van de EMCO.

**De vice-voorzitter** schorst de vergadering ten behoeve van een leespauze voor de fractie van Dorpsbelangen.

Schorsing.

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Stoffers, die om de schorsing heeft verzocht.

**De heer Stoffers** vermeldt dat de fractie gedurende de zeer korte schorsing niet de hele motie tot zich heeft kunnen nemen, maar heeft gehoord wat er zojuist door de wethouder en raadsleden is gezegd.

Het gaat om een motie van opheldering en volgens de fractie heeft de wethouder opheldering gegeven. Zij is derhalve tegen de motie.

**Wethouder Kuper** moet zeggen dat hij als voorzitter van het bestuur van de EMCO-groep het verzoek van de heer Schoo niet kan honoreren. Hij wil best afspreken dat als het bestuur vindt dat de informatie zodanig betrouwbaar is dat zij kan worden gecommuniceerd, dit ook zal worden gedaan. Het is echter de verantwoordelijkheid van het bestuur van de EMCO te bepalen of de informatie rijp genoeg is om naar buiten te worden gebracht.

Voor het overige dankt hij het grootste gedeelte van de raad voor het vertrouwen.

**De vice-voorzitter** wil voor alle duidelijkheid nog aangeven dat er sprake is van gescheiden verantwoordelijkheden.

**De heer Vos** stelt vast dat de wethouder heeft aangegeven hoe het rondom 7 juli is gegaan en tijdens de juliraad te hebben geweten dat het met de EMCO niet de goede kant op zou gaan. De wethouder heeft eveneens gezegd dat er sprake was van een eerste, voorlopige berichtgeving, maar uiteindelijk bleek het in diezelfde maand toch mogelijk op een persconferentie aan te geven dat het bedrag intussen € 2 miljoen was geworden.

Het had de wethouder gesierd als in de commissie-vergadering van een en ander melding was gemaakt. De wethouder had op z'n minst kunnen zeggen dat hetgeen waarvan was uitgegaan naar alle waarschijnlijkheid niet uit komt, gelet op de berichten die hem inmiddels ter ore waren gekomen. De BGE-fractie blijft van opvatting dat de wethouder wat dit betreft in gebreke is gebleven.

Helder is dat de meerderheid van de gemeenteraad vindt dat de wethouder een duidelijke verklaring heeft gegeven met betrekking tot hetgeen zich heeft afgespeeld en het waarom van het niet informeren van de raad.

De vragen die de fractie heeft gesteld, wil zij in elk geval vóór de raadsvergadering van januari beantwoord zien, opdat de antwoorden kunnen worden meegenomen bij haar afweging in die raadsvergadering.

En wat het vertrouwen betreft: dat is er totdat het tegendeel blijkt. Deze motie is dus geen motie van wantrouwen maar, zoals gezegd, een motie van opheldering. De wethouder heeft nu voor een deel uitleg gegeven. Verder wacht de fractie de beantwoording van haar vragen af. Afhankelijk daarvan zal zij al dan niet in januari met een motie komen.

**De vice-voorzitter** vraagt of hij mag begrijpen dat de motie wordt ingetrokken.

**De heer Vos** antwoordt dat als de wethouder aangeeft de gestelde vragen vóór de raadsvergadering van januari te zullen beantwoorden, de fractie de motie intrekt.

**Wethouder Kuper** meent dat de vragen waarop de heer Vos doelt onderdeel uitmaken van de motie. Aangezien de motie wordt weggestemd, zijn de vragen niet meer aan de orde.

**De vice-voorzitter** wijst erop dat de BGE-fractie schriftelijke vragen heeft gesteld.

**De heer Sleeking** brengt onder de aandacht dat de beantwoording van die vragen aan het bestuur van de EMCO is. Dat zal uitmaken hoe en wanneer de vragen worden beantwoord.

**De burgemeester** heeft namens het college een brief aan de raad ondertekend waarin staat dat de schriftelijke vragen van de BGE-fractie zijn doorgespeeld aan de EMCO-groep. Het zijn vragen die met name gaan over inhoudelijke zaken en daarop kan het beste door de EMCO-groep worden geantwoord. Het college zal bevorderen dat de antwoorden zo snel mogelijk worden gegeven. Zekerheid daarover kan het college niet geven, maar zodra de antwoorden zijn ontvangen, zullen deze per kerende post aan de BGE-fractie en de andere fracties worden toegestuurd. Het zal niet aan het college liggen als ze niet vóór de raadsvergadering van januari beschikbaar zijn, want in dezen is de medewerking van de EMCO-groep nodig.

**De heer Vos** deelt mede dat de fractie, gelet op het gebrek aan draagvlak en de beantwoording, de motie intrekt.

Ingetrokken zijnde, maakt de motie geen onderwerp van besluitvorming uit.

**De vice-voorzitter** legt vervolgens het oorspronkelijk onder A12 geagendeerde voorstel van burgemeester en wethouders ter besluitvorming voor.

**De heer Reitsma** wenst te worden geacht niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

Met inachtneming hiervan wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. A12/B3 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De vice-voorzitter** geeft ten slotte het woord aan de burgemeester in verband met het vertrek van een van de raadsleden.

**De burgemeester** vermeldt dat hem als voorzitter van de raad een schrijven heeft bereikt van de heer Van der Kolk, waarin deze mededeelt om gezondheidsredenen per 1 januari te stoppen met diens werkzaamheden als raadslid.

Conform de wens van de heer Van der Kolk zal er van sprekers kant geen uitgebreide toespraak komen, maar hij hecht eraan te benadrukken dat het altijd spijtig is als iemand om gezondheidsredenen dingen moet laten gaan. De interesse bij de heer Van der Kolk is er nog steeds en zal hem in de toekomst, wanneer diens gezondheid andere omstandigheden toelaat, wellicht weer terugbrengen in de gemeentelijke arena. Wie weet!

Ondanks dat de heer Van der Kolk nogal voor de gekozen burgemeester was < spreker heeft van hem een keer een afstudeerscriptie van diens hand over dit onderwerp mogen ontvangen! >, wil hij hem toch bedanken voor diens inzet voor de gemeente Emmen en hem het allerbeste toewensen.

Als voorzitter van de raad wenst hij eenieder goede feestdagen. Hopelijk zullen er zich tijdens het kerstreces geen onverwachte problemen voordoen zodat ten volle van de rust kan worden genoten en allen begin volgend jaar goed toegerust weer zullen kunnen beginnen aan een nieuw kalenderjaar, een verkiezingsjaar voor de gemeenteraden.

Ten slotte nodigt hij iedereen uit voor een hapje en een drankje in het bedrijfsrestaurant.

De vergadering is gesloten (15.47 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 februari 2006.

Voorzitter,

Griffier,

## Agenda

Categorie nummer	Agenda	Bijlage nummer	nummer
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	--	Vervallen
A	4	RA05.0146	Onttrekking aan het openbaar verkeer van een gedeelte van het Fluitekruid, tussen de Melde en de Kervel te Klazienaveen
A	5	RA05.0147	Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied gemeente Emmen (Kuper Handels- en Loonbedrijf en Mesthandel)
A	6	RA05.0148	Vaststelling herziening Afvalstoffenverordening
A	7	RA05.0149	Wijziging en vaststelling Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs
A	8	RA05.0151	Belastingverordeningen en –tarieven 2006 en Verordening sporttarieven: 1. onroerendezaakbelastingen 2. belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten 3. afvalstoffenheffing 4. rioolrecht 5. tarieven brandweer 6. lijkbezorgingsrechten 7. tarieven lijkbezorgingsrechten 8. leges 9. tarieven leges 10. precario 11. tarieven precario 12. toeristenbelasting 13. tarieven reinigingsrechten, openbare werken en geo-informatie 14. marktgelden 15. tarieven sportterreinen
A	9	RA05.0153	Slotwijziging begroting 2005 en bestuursrapportage 3-2005
A	10	RA05.0154	Huur sportvelden
A	11	RA05.0096	Bomenverordening gemeente Emmen 2005
A	12	RA05.0152	Zie B3
B	1	RA05.0155	Mededelingen en ingekomen stukken
B	2	--	Motie inzake geluidsoverlast Rondweg (toegevoegd)
B	3	RA05.0152	Begroting 2006 EMCO-groep en motie van opheldering van de BGE-fractie