



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0142	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 30 september 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, de dames M.H. Thalens-Kolker, G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Afwezig 4 leden, te weten de heren A. Haak, J.G.H. van der Kolk, J.H. Thole en R. Vos.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, G. Evenhuis, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden en de luisteraars naar Radio Emmen.

Hij biedt excuses aan voor het feit dat er misverstand is opgeroepen over het aanvangstijdstip van deze vergadering en over de agenda. Wat het laatste betreft: enige tijd stond op de gemeentelijke website dat het Structuurplan 2020 aan de orde zou komen, doch dat is voorlopig geagendeerd voor 28 oktober aanstaande. Degenen die daarvoor zijn gekomen, mogen evenwel gerust blijven, want het wordt toch een boeiende avond!

Er zijn berichten van verhindering van de heren Haak, Van der Kolk, Thole en Vos. Tevens zijn de wethouders Eerenstein en Holman afwezig: zij zijn aanwezig bij de installatie van de nieuwe burgemeester van Breda, de hier niet onbekende heer Van der Velden.

Spreker vermeldt voorts dat de raad een aantal speciale gasten heeft: leden van het Gilde en de Vrouwengroep Nieuw-Weerdinge.

Vervolgens de mededeling dat zojuist een motie is overhandigd door de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen, met als onderwerp de huisvesting van Blanco. Volgens de spelregels zal deze motie aan het einde van de agenda aan de orde worden gesteld.

Verder zal vanavond afscheid worden genomen van de heer Eising en, naar het zich laat aanzien, een nieuw raadslid worden geïnstalleerd. Om daartoe te kunnen overgaan, zullen de

geloofsbrieven van mevrouw Logtenberg moeten worden onderzocht. In verband daarmee verzoekt spreker de heren Van Hoffen en Hoekstra en mevrouw Van der Veen de commissie van onderzoek te vormen. Hij stelt zich voor dat, wanneer afscheid is genomen van de heer Eising, een korte schorsing wordt ingelast en dat de commissie die schorsing benut voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Ten slotte deelt spreker mede dat van de kant van het college een mededeling zal worden gedaan bij agendapunt A18.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde agenda vast, met aanvulling van de aangekondigde motie.

A1a Afscheid raadslid H.J. Eising.

De voorzitter vermeldt op 11 juli jongstleden een brief van de heer Eising te hebben ontvangen, waarin deze mededeelt diens raadslidmaatschap te beëindigen. De opgegeven reden is het aanvaarden van de functie van commercieel directeur van de BVO Emmen. Hoewel misschien wat af te dingen valt op de formele strijdigheid van die functie met het raadslidmaatschap, heeft de heer Eising de conclusie getrokken dat beide functies onvereenigbaar zijn, met welke conclusie spreker het eens is.

Men moet in het leven weleens keuzes maken. In 2002 heeft de heer Eising ervoor gekozen de politiek te verrijken en is deze in maart van dat jaar als lid van de VVD-fractie en als vertegenwoordiger van het bedrijfsleven deel gaan uitmaken van deze raad. De heer Eising had in de raad een eigen identi-

teit en een eigen verhaal. De ideeën waarmee iemand de politiek in gaat, hoeven niet altijd bewaarheid te worden. Het is natuurlijk al een handicap dat de VVD maar 5 van de 39 zetels heeft, want het betekent dat je met anderen afspraken moet maken, terwijl niet iedereen hetzelfde denkt of opereert. Dat vraagt om een bepaalde aanpak. Spreker wil niet zeggen dat de heer Eising niet met mensen kan omgaan of niet weet hoe dingen moeten worden geregeld, maar de politiek is nu eenmaal een apart bedrijf.

"Mijnheer Eising. Ik had weleens de indruk dat u zaken graag praktisch wilde oppakken en regelen en daar ook daadwerkelijk zelf achteraan wilde. Echter, als raadslid word je geacht, zeker in het dualisme, meer vanuit een kaderstellend en beleidsmatig verhaal naar dingen te kijken en het dagelijks werk over te laten aan het college van B&W. In de afgelopen jaren heb ik een paar keer gemerkt dat u de neiging had te kiezen voor een praktische aanpak < er waren ideeën over een blad en het organiseren van wielerkampioenschappen >, en mij dunkt dat daarvoor respect en waardering kunnen worden opgebracht.

Bekend is dat u de overstap niet voor het geld maakt; als commercieel directeur gaat het om geld voor de club. U zult het ook niet doen om meer vrije tijd te krijgen, want dat zit niet gekoppeld aan een betaaldvoetbalorganisatie. Er is een bepaalde *drive* nodig om deze functie te willen uitoefenen. Het is goed dat er mensen zijn die bereid zijn dingen te doen voor de gemeenschap, of dat nu in de politiek, in het verenigingsleven of anderszins is.

U bent niet zo lang raadslid geweest, tweeëneenhalf jaar. We hebben tegenwoordig een mooi systeem om te zien hoeveel 'hits' een raadslid heeft gescoord. In dat systeem is te zien hoe vaak een raadslid in notulen, stukken enzovoort genoemd wordt. Welnu, u hebt in tweeëneenhalf jaar 102 'hits' gescoord. De vakanties even daargelaten, is dat ongeveer één keer per week! Ik heb de indruk dat u als commercieel directeur van de BVO Emmen via een huis-aan-huis blad méér 'hits' zult scoren. Wat dit betreft gaat u er dus wellicht op vooruit!

U bent lid geweest van de commissie bestuur, middelen en economie, van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Esdal College en van de Rekenkamer. U was ook een van de smaakmakers in een aantal discussies in de raad. Dat zullen wij gaan missen, maar in elk geval bent u voor de gemeenschap niet verloren en blijft u nadrukkelijk in beeld.

Ik dank u voor uw inzet en wens u alle succes toe bij uw nieuwe activiteiten; daar heeft de gemeente indirect ook belang bij.

Ik heb natuurlijk een cadeautje voor u, hét cadeautje dat elk vertrekkend raadslid mee krijgt. Ik zet u evenwel ook in een uitzonderingspositie door er nog een ander cadeau aan toe te voegen. Tweeëneenhalf jaar geleden kreeg ik van de supportersvereniging van de BVO Emmen een houten ton aangeboden, voorzien van allemaal handtekeningen van mensen die vonden dat het betaald voetbal in Emmen moest worden behouden. Men heeft mij gezegd dat het er 4.000 waren, maar ik heb ze niet nageteld. Er zat ook nog een briefje bij van Willem Alexander en Maxima, dus ik weet niet of al die handtekeningen wel verantwoord waren! Ik wil deze ton nu aan u meegeven. Het was een gebaar van de supporters, en een voetbalclub zonder supporters is geen voetbalclub, maar

de ton is leeg. Ik geef u de opdracht mee commercieel directeur van de club te blijven tot de ton is gevuld!

Ik dank u voor alles wat u voor de gemeente hebt gedaan." (Applaus)

(De voorzitter overhandigt het afscheidscadeau, bloemen en de genoemde ton).

De heer Leutscher spreekt als volgt:

"Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat ik dit keer mag tutoyeren, want het is een beetje gek als ik als fractievoorzitter van de VVD spreek over de heer Eising.

Henk, ik spreek je toe vanaf het spreekgestoelte, want dan kan ik je tenminste recht in de ogen kijken!

We raken niet alleen een collega kwijt, maar ook een teamlid. Aan onze wijze van opereren heb jij een bijdrage geleverd.

Men zou kunnen zeggen: na tweeëneenhalf jaar alweer weg < sommigen zeggen misschien: gelukkig, hij gaat weg! >, maar je blijft gelukkig in de partij actief. Je maatschappelijke verantwoordelijkheid verleg je naar een belangrijk onderdeel van de samenleving, sport, waarbij je het belang gaat vertegenwoordigen van grote delen van de bevolking, een belang waar wij als VVD tot nu toe volop achter hebben gestaan.

Wat veel mensen niet weten, is het volgende. Toen we bezig waren met de discussie over de ondersteuning van de BVO was jij een van de grote criticasters. Jij was in onze gelederen degenen die de vraag opwierp: kun je als liberale partij wel een particuliere onderneming ondersteunen? We hebben veel en lang over die vraag moeten praten voordat we tot een unaniem standpunt konden komen. Het is goed eens aan te geven dat je ook vanuit een andere rol een keuze maakte en bereid was je hart in te ruilen voor ratio, in de zin van: wat vind ik principieel en wat niet?

Zoals je bent begonnen, eindig je ook. Dan heb ik het niet over houding en gedrag, maar over je kleding. In een van de eerste artikelen in de krant werd over jou gesproken als één van de *Blues Brothers*. Wederom zit je hier nu in een keurig streepjespak. Ik heb echter wel een punt van kritiek. Je bent een fantastisch goeie jongen en hebt een warm hart voor de gemeente Emmen, maar ik heb er heel veel moeite mee dat jij je kleding koopt in de P.C. Hoofdstraat. Ik verzoek je vanaf nu je kleding gewoon in Emmen te kopen; dan stimuleer je het midden- en kleinbedrijf in deze gemeente.

Al gememoreerd is wat je tijdens je raadslidmaatschap hebt gedaan op het terrein van economie en financiën, maar dit geldt ook voor de sport. Ook al zat je niet in de commissie waarin sport aan de orde kwam, je was goed op de hoogte van wat er speelde en had beslist een opvatting over allerlei zaken. Het is mij een eer een van de onderwerpen waarvan jij de initiatiefnemer en de stuwende kracht was, het Fun Plaza-verhaal, te mogen afronden.

Je bent ondernemer en deels was je dat ook in de politiek, maar ook in je privé-leven. Dat betekent: snel handelen, kansen zien en benutten. Je was soms echter ook erg ongeduldig.

Het is op zich jammer dat je de politiek verlaat. Je stapt evenwel over naar een interessante organisatie, waaruit weer moge blijken dat ook liberalen prima thuis zijn in het maatschappelijk middenveld.

Ik heb begrepen dat de burgemeester de ambitie heeft het directeurschap van Ajax (!) op zich te nemen. Daarom mag ik

nu namens de VVD-fractie mededelen dat Henk Eising over twee jaar onze burgemeesterskandidaat is!"

De voorzitter heeft de indruk dat ze bij Ajax een andere vacature hebben, namelijk die van trainer! Misschien is het iets voor de banenmarkt van het CWI, zaterdag aanstaande.

De heer Boels denkt dat de heer Eising in het vervolg diens kleding wel in Emmen zal kopen, want er mag in de P.C. Hoofstraat geen borrel meer worden geschonken!

(De heer Leutscher overhandigt afscheidscadeaus aan de heer Eising).

De heer Eising spreekt als volgt:

"Allereerst een reactie op de woorden van de voorzitter. Ik heb op dit moment veel meer tijd dan tijdens mijn raadsperiode, tot groot plezier van mijn vrouw. Haar zal ik een van de boeken die ik van de fractie heb gekregen (*Kama Sutra*) laten lezen!

Weinig woorden van dank aan de heer Leutscher. Dat ik mijn kleren in de P.C. Hoofstraat koop is waar. Dat is natuurlijk niet goed voor de sponsors in Emmen, zodat ik ze voortaan in Emmen zal kopen. Een goede kledingsponsor is immers nooit weg!

Ik zal mijn afscheidswoord kort houden. Aanvankelijk wilde ik eigenlijk niets zeggen en dacht ik: ik doe het als Herman Lange en neemt stiekem afscheid en ik vertel het daarna wel in de krant! Maar hoe het met Herman Lange is afgelopen, weet iedereen. Toen Peter R. de Vries inzake 'Mabelgate' aan Charley da Silva vroeg wie er aanwezig was bij Mabel Wisse Smit, was luid en duidelijk zijn antwoord: dat was 'die Lange'! Dit was trouwens een grap van de griffie, ik heb hem niet zelf bedacht. Een andere grap van de griffie werd gemaakt bij het afscheid van Alex Niewold. Ik zal niet zeggen wie het van de griffie was, maar: Jelle zal wel zien!

Aangezien ik mij in mijn nieuwe functie geen 'Mabelgate' kan veroorloven, wil ik toch maar kort een paar woorden zeggen. Allereerst: mijn raadsperiode is een heel leerzame periode geweest. Wat ik met name heb geleerd, is dat de politiek helemaal niets voor mij is. Het sluiten van compromissen levert vaak halve oplossingen op, en halve oplossingen zijn in mijn ogen géén oplossingen.

Afscheid nemen gaat vaak gepaard met het bedanken van mensen, dus laat ik dat ook maar doen. Ik dank uiteraard op de eerste plaats mijn fractie; ik ben blij dat ik met de leden daarvan heb mogen samenwerken, ondanks de akelige woorden die de heer Leutscher zojuist sprak! Hem spreek ik straks nog wel! Voorts dank ik de burgemeester, de wethouders, de griffie en mijn andere collega-raadsleden. Overigens hebben er van de overige 34 raadsleden zegge en schrijve drie de moeite genomen mij te bellen. Van collega's hadden wel wat meer reacties mogen worden verwacht. De drie die wél gereageerd hebben, wil ik dan ook speciaal bedanken voor hun spontane reacties, nog dezelfde dag, en het feit dat zij vertrouwen in mij uitspraken. Het waren drie leden van de CDA-fractie: de heren Boels, Reitsma en Ensink.

De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik van de griffier een heel leuke kaart heb gekregen, evenals en enkele weken later van de heer Horstman.

Een speciaal woord van dank wil ik nog richten aan David Sibum, vanavond helaas niet aanwezig, want deze heeft in zijn column 'De wereld van David' een fantastisch verhaal aan mij gewijd. Ik heb dat drie keer gelezen voordat ik dacht: dit gaat écht over mij, zo positief zette hij mij neer. Ik heb de column aan mijn vrouw laten lezen en die wilde het helemaal niet geloven! Het voordeel is, vandaar dat ik David speciaal bedank, dat die column mij een aantal sponsors voor de BVO Emmen heeft opgeleverd.

Ten slotte nog één tip, grappig bedoeld < ik zeg het er maar bij, anders wordt het misschien niet begrepen >, aan de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen. Ga zeker onderzoeken of Henk Eising wel onbezoldigd bij de BVO aan het werk is!

Ik wens de gemeenteraad en het college van B&W voor de komende maanden en jaren veel wijsheid toe!" (Applaus)

De voorzitter constateert dat het voordeel van het laatste woord is dat daarop niet wordt gereageerd en dat de tijd van de heer Eising als raadslid er nu op zit.

De vergadering wordt voor enige minuten geschorst.

Schorsing.

(Tijdens de schorsing heeft de heer Eising de gemeenteraad verlaten).

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de commissie die de geloofsbrieven van het nieuwbenoemde raadslid mevrouw Logtenberg heeft onderzocht verslag te doen van de bevindingen.

A1b Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van het nieuwe raadslid mevrouw R.G. Logtenberg.

De heer Van Hoffen kan, in plaats van de ingewikkelde en formele formulering, namens de commissie simpelweg mededelen dat alle voor de Gemeentewet relevante stukken aanwezig waren en in orde zijn bevonden. De commissie adviseert de raad derhalve mevrouw Logtenberg tot de raad van de gemeente Emmen toe te laten.

De raad besluit dienovereenkomstig.

In handen van de voorzitter legt mevrouw R.G. Logtenberg de bij de wet gevorderde verklaring en belofte af.

De voorzitter verklaart mevrouw Logtenberg bij dezen geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad en wenst haar veel succes gedurende de rest van deze raadsperiode. Zij zal hebben gemerkt dat aan het einde van haar raadslidmaatschap zal worden gezien hoeveel 'hits' zij heeft gescoord. Laat dat een aansporing zijn om terzake kundig en terzake doende het woord te voeren! Welkom in de raad! (Applaus)

Mevrouw Logtenberg wil thans de eerste 'hit' scoren! Zij wil zichzelf even kort introduceren.

Zij is een geboren en getogen Drentse, al was dat dan in de Zuidwest-Drenthe, heeft een aantal jaren vanwege het werk

in Groningen gewoond en is een jaar of tien geleden teruggekeerd naar Emmen. Dat voelde als een warm thuis komen. Vandaar dat zij het ook zo goed begrijpt dat mensen in deze buurt willen wonen.

Een van de dingen waarvoor zij zich in de gemeenteraad sterk wil gaan maken, is ervoor zorgen dat jeugd hier de juiste opleiding kan vinden en dat mensen hier kunnen wonen en werken. Zij acht dit voor veel mensen heel belangrijk.

(Mevrouw Logtenberg neemt hierna de voor haar bestemde zetel in).

A2. Vragenhalfuur.

Inzet extra gelden ten behoeve van chronisch zieken, gehandicapten en ouderen

De heer Schoo vermeldt dat de DOP-fractie signalen hebben bereikt dat het college heeft besloten het amendement bij agendapunt 14 in de vergadering van 27 mei jongstleden, betreffende de inzet van extra gelden ter compensatie aan de doelgroep chronisch zieken, gehandicapten en ouderen, ongedaan wil maken. Zijn die signalen juist? Zo ja, waarom is de raad er dan niet over geïnformeerd dat aan het desbetreffende amendement geen uitvoering wordt gegeven? Zo neen, wanneer kan de raad de uitwerking van dit amendement tegemoet zien?

Wethouder Brummel merkt op dat een signaal als bedoeld zeker niet van hem kan zijn gehoord. Waar de DOP-fractie dergelijke signalen heeft opgevangen, weet hij niet. Met betrekking tot het bedrag van € 575.000,-, zoals dat bij amendement is vastgesteld, is het college samen met de OSOG aan het zoeken naar oplossingen om daaraan in 2004 invulling te geven. Daarover zou in september worden gerapporteerd. Dat is tot op heden niet gelukt, maar toegezegd kan worden dat dit zo snel mogelijk zal worden gedaan.

De heer Schoo wil wel enige duidelijkheid geven over de signalen. Van leden van het sociaal platform heeft hij vernomen dat hierover een opmerking is gemaakt. Dat de wethouder een dergelijke uitspraak niet heeft gedaan, doet spreker deugd, evenals de toezegging dat de rapportage er aan komt. Hij wacht die met belangstelling af.

De heer Arends heeft een vraag over de bedoelde rapportage. In het aangenomen amendement is gesteld dat de rapportage in september naar de raad zou komen. Het is vandaag de laatste dag van september, en naar verwachting zal de rapportage niet komen vóór de afloop van deze vergadering. Kan de wethouder specificeren wanneer de raad deze rapportage mag verwachten?

Wethouder Brummel hoopt niet te hebben gesuggereerd dat het in september nog lukt, want duidelijk is dat het deze maand níét gelukt is. Hij heeft gezegd dat de raad zo snel mogelijk een voorstel zal worden gedaan, althans: gemeld zal worden wat er aan mogelijkheden is om met betrekking tot dit geld invulling te geven ten behoeve van de doelgroep. In verband met alle perikelen rond de bezuinigingen kan hij op

dit moment niet de uitspraak doen dat dit de volgende maand al het geval zal zijn. Hij wil daarnaar wél streven, maar wil graag de ruimte voor nog een maand uitstel. In elk geval is zijn opzet er alles aan te doen om de raad de volgende raadsvergadering de rapportage te verstrekken.

De heer Arends constateert dat de raad in mei een besluit heeft genomen over geld voor 2004. Het is nu september, dus om de doelgroep er in 2004 nog enig profijt van te laten hebben, wil hij het college toch manen om deze zaak met spoed te regelen, dan wel een zodanige regeling te treffen dat een en ander met terugwerkende kracht over 2004 in werking treedt.

Wethouder Brummel heeft de opmerking begrepen.

De heer Van Hees vraagt of hij mag concluderen dat dit onderwerp betrokken gaat worden bij de behandeling van de begroting.

Wethouder Brummel antwoordt: dit níét! Met dit bedoelt hij dat het gaat om het bedrag van € 575.000,- dat in mei is vastgesteld. Het gaat dus niet om andere bedragen of om vervoljaren, maar over genoemd bedrag voor dit jaar. Dat moet helder zijn.

Ouderenontmoetingscentrum

Mevrouw Zinnemers-Warmolts stelt vast dat er opnieuw sprake is van uitstel van een ouderenontmoetingscentrum. Het blijkt dat de procedures nog niet afgewerkt zijn. Het pand aan de Monetpassage is al anderhalf jaar in beeld voor zo'n centrum. Hierover de volgende vragen.

Hoe kan het dat op het moment waarop het huurcontract had kunnen worden ondertekend blijkt dat niet de juiste bestemming op het pand ligt? Kan het college aangeven hoe deze ommissie is ontstaan? Wat heeft het college eraan gedaan of gaat het eraan doen om het probleem op te lossen? Is dit een ommissie van de wethouder van ouderenbeleid, of van de wethouder van bouw- en woningtoezicht? Binnen welke termijn is er een oplossing voor dit probleem? En welke maatregelen treft het college om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen?

Wethouder Hoogland-Foppen deelt mede dat momenteel de laatste stappen worden gezet. Al dik een jaar terug heeft zij gezegd dat moest worden bekeken hoe het met de bestemming zit en of de invulling van het pand zoals die voor ogen staat past in het bestemmingsplan. Zij kan niet zeggen hoe dit verlopen is. Er is contact geweest tussen degenen die zich in de ambtelijke organisatie bezighouden met de ouderensoos en de toetsende afdeling bouwtoezicht, maar er is niemand die spreekster kan vertellen hoe dat contact is verlopen. Een paar maanden geleden bleek dat er in elk geval een procedure moet worden gevolgd. Deze is inmiddels ingezet en duurt ongeveer vier weken, waarvan er nog één is te gaan. Daarna zal duidelijk zijn of er al dan niet bezwaren worden ingediend en vervolgens moet nog een bouwvergunning worden aangevraagd. De bedoeling is die vergunning heel snel na het verlopen van de termijn van vier weken af te

handelen. Bij een bouwvergunningaanvraag hoort een standaardtermijn van zes weken waarin iedereen die er iets van vindt zich kan laten horen.

Wat de vraag betreft wie voor de vertraging verantwoordelijk is: toevallig zit hier zowel de wethouder van ouderenbeleid als de wethouder die verantwoordelijk is voor procedures. Zoals gezegd, heeft zij er al vroeg op aangedrongen een en ander na te gaan, wetende dat men bij verzoeken als deze vaak aan het einde van de rit tegen dit soort dingen aan loopt. Nogmaals, zij noch de medewerkers kunnen vertellen hoe het precies is gegaan.

Behalve de stappen zoals die hiervóór zijn aangegeven, zullen er nog mensen moeten worden gevonden die deel willen gaan uitmaken van de beheercommissie. Blijkens overleg dat recent heeft plaatsgevonden, wordt dat als wat vreemd ervaren door de klankbordgroep. Men is er steeds van uitgegaan dat de gemeente het beheer op zich zou nemen, maar dat is nooit de bedoeling geweest; zoiets wordt ook niet in andere dorpen en wijken gedaan. Afgesproken is nu dat wordt bekeken of mensen uit de klankbordgroep kunnen zorgen voor de overgangperiode en voor het werven van een aantal mensen voor de beheercommissie. Spreekster heeft aangeboden hiervoor de infopagina van de gemeente te gebruiken. Als zowel het een als het ander is geregeld, kan worden gekomen tot een afronding.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer dat ongeveer zal zijn.

Een andere vraag is nog waarom er geen mensen zijn voor de beheercommissie. Heeft dat te maken met de lange procedure die er al geweest is?

Wethouder Hoogland-Foppen weet niet of er geen mensen voor de beheercommissie zijn te vinden. Er moet nog worden geworven, zodat op dit moment niet kan worden gesteld dat er geen mensen bereid kunnen worden gevonden deel van de beheercommissie uit te maken.

De voorzitter deelt mede dat het gebak dat nu wordt rondgedeeld door de heer Eising wordt aangeboden. Het is gekocht in de gemeente, namelijk bij een bakker met vestigingen in Klazienaveen, Nieuw-Amsterdam en Emmen! Het is dus electoraal goed gespreid voor de burgemeestersverkiezing over twee jaar!

Spreekster dankt de heer Eising hartelijk voor deze traktatie.

BVO

De heer Dijkgraaf heeft deze week geleerd dat de BVO niet alleen staat voor betaaldvoetbalorganisatie, maar ook voor een biertje voor onderweg!

In de commissievergadering van 9 september is toezending van de voortgangsrapportage toegezegd, doch tot op heden is die niet ontvangen. Tevens heeft begrepen dat het ondernemingsplan uiterlijk 1 oktober bij gedeputeerde staten zou moeten liggen. De vraag is derhalve: hoe staat het ermee? En als de stukken niet op tijd zijn, heeft dat dan consequenties? Hij zou zich kunnen voorstellen dat dan de bespreking ervan dan moet worden doorgeschoven naar de statenvergadering die zes weken later plaatsvindt.

Wethouder Jumelet zegt dat BVO ook staat voor: bloeddruk verhogend onderwerp!

Hij kan zeggen dat de rapportage er aan komt; deze is in het college besproken en zal nu aan de raad worden toegezonden.

Het ondernemingsplan is hedenmiddag bij GS afgeleverd.

Asfaltcentrale

De heer Dijkgraaf heeft gelezen dat zelfs de VVD-fractie niet blij is met een asfaltcentrale in Meppel. In het bedoelde bericht stond ook dat de gemeente Emmen heeft laten weten hierin geïnteresseerd te zijn als het in Meppel niet zou doorgaan. Klopt dat?

Wethouder Evenhuis antwoordt ontkennend. Er heeft een artikelje in de krant gestaan van sitemanager Van der Mark van Emmtec, waarin deze stelde dat de asfaltcentrale wel iets voor Emmen zou zijn. Spreker is om een reactie daarop gevraagd, en die is als volgt geweest: zolang een bedrijf zich niet bij de gemeente heeft gemeld, wordt ook niet met het bedrijf gesproken en zolang een andere gemeente met het bedrijf in gesprek is, wordt dat dezerzijds evenmin gedaan. Als een bedrijf aankondigt iets in de gemeente te willen, wordt de normale procedure gevolgd. Dan volgt er een gesprek, wordt gekeken waar er een locatie is en of het betrokken bedrijf binnen het bestemmingsplan past.

De heer Boels vraagt of dit betekent dat de gemeente zelf nooit de boer op gaat. De wethouder zegt immers dat een bedrijf zich zelf moet melden.

Wethouder Evenhuis zegt dat heel vaak de boer op wordt gegaan, maar in die gevallen is er geen sprake van onderhandelingen met een andere gemeente.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare raadsvergadering van 1 juli 2004.

[Stuknr. RA04.0113]

Notulen van de openbare raadsvergadering van 6 juli 2004.

[Stuknr. RA04.0114]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Begroting 2005 GHOR Drente.

[Stuknr. RA04.0109]

A5. Kostenverhaalsbesluit 't Zand, Landgoed Scholtenzathe, Oude Meerdijk, september 2004.

[Stuknr. RA04.0107]

A6. Verordening baatbelasting De Weiert.

[Stuknr. RA04.0119]

A7. Realisatie particuliere bouwkevels Aireyrdorp.

[Stuknr. RA04.0122]

A8. Beslissing op bezwaar vestiging voorkeursrecht op percelen nabij Meerdijk te Barger-Oosterveld.
[Stuknr. RA04.0123]

A9. Vaststelling Treasurystatuut.
[Stuknr. RA04.0126]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A9 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A10. Werkgroep internationale betrekkingen.
[Stuknr. RA04.0127]

De heer Schoo wenst aangetekend te zien tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A11. Bezwaarschrift Sluyter Advocaten tegen besluit raad met betrekking tot gebied Zijtak.
[Stuknr. RA04.0108]

De heer Stoffers vermeldt dat de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen tegen dit voorstel is

De heer Dijkgraaf wenst eveneens de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de BGE-fractie en het lid van de GroenLinks-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A12. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen september 2004.
[Stuknr. RA04.0120]

De heer Stoffers deelt mede dat de BGE-fractie tegen de onderdelen 4 en 9 van dit voorstel is.

De heer Dijkgraaf verzoekt ook bij dit voorstel om de aantekening tegen te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen de onderdelen 4 en 9 te hebben gestemd en dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

A13. Zie B10.

A14. Vaststelling bestemmingsplan 'Thermen & Beautycentrum Anholts'.
[Stuknr. RA04.0117]

A15. Bezwaarschrift van de heer C.J. Meijer tegen afwijzing planschadeverzoek.
[Stuknr. RA04.0118]

A16. Onttrekken van Lange Ronde aan openbaarheid voor verkeer.
[Stuknr. RA04.0121]

A17. Prioriteitenlijst restauratiebehoefte rijksmonumenten 2005.
[Stuknr. RA04.0128]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A14 t/m A17 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A18. Planschadeverzoek mevrouw A. Hofman en de heer P. Scholtens.
[Stuknr. RA04.0106]

Wethouder Hoogland-Foppen geeft, zoals aangekondigd, een toelichting.

Het planschadeverzoek van mevrouw Hofman en de heer Scholtens is uiteraard behandeld in de commissie wonen en ruimte. Toen zijn van de kant van twee fracties (PvdA en D66) opmerkingen gemaakt over het feit dat wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen; hierbij gaat het dan om het niet uitbetalen van een bedrag van € 1.000,-. Zij heeft daarop toegezegd dat het college nog eens naar dit voorstel zou kijken, hetgeen is gebeurd.

De conclusie van het college is dat het verstandig is het voorstel te wijzigen, gelet op het risico dat de gemeente loopt. Dat heeft te maken met de omstandigheid dat vooruit is gelopen op een wet die niet is aangenomen.

Al met al is het voorstel nu de tekst van het collegevoorstel als volgt te wijzigen: mevrouw Hofman en de heer Scholtens een planschadevergoeding ex artikel 49 WRO toe te kennen van € 1.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 mei 2003 tot aan de datum van uitbetaling, en deze kosten ten laste te brengen van de BAR.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A18 gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A19. Planschadeverzoek de heer Buning.
[Stuknr. RA04.0105]

A20. Jaarrekening 2003 en resultaten eerste kwartaal 2004 EMCO-groep.
[Stuknr. RA04.0110]

A21. Stand van zaken en opvolging aanbevelingen Rekenkamer jaarrekening 2000 t/m 2002.
[Stuknr. RA04.0124]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A19 t/m A21 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A22. Beleidsnotitie onkruidbestrijding op verhardingen.

[Stuknr. RA04.0111]

De heer Meijering zegt dat er in de commissie al op is geïndiceerd dat in de notitie niet is aangegeven waar borstelen onmogelijk en dus verboden is. De wethouder heeft daarop gezegd dat onmogelijk en verboden hetzelfde is, maar voor de ONE-fractie is dat níét hetzelfde. Het advies aan het college is hierover een passage in de notitie op te nemen, inhoudende dat borstelen verboden is bij gevaarlijke objecten als gasinstallaties, benzinepompen etc. Spreker moet er niet aan denken wat er kan gebeuren als daar geborsteld wordt.

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn. In de commissie is al aangegeven dat de GroenLinks-fractie van mening is dat er eerst maar eens een borstelaanvalsplan moet komen, mede gelet op de dingen die eerder mis zijn gegaan. Pas als zo'n plan er is, kan haars inziens een beleidsnotitie worden geschreven. De fractie is tevens tegen selectief sprayen.

Wethouder Brummel merkt als vervanger van wethouder Holman op over 'onmogelijk' en 'verboden' niet méér te kunnen zeggen dan wethouder Holman in de commissie heeft gedaan. Deze heeft toen dit onderscheid duidelijk aangegeven. Met het gedane verzoek is de wethouder kennelijk naar diens afdeling gegaan en heeft deze in de verkregen informatie geen aanleiding gevonden om het voorstel te wijzigen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A22 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Zie A20.

B5. Ontwikkeling terrein De Planeet te Klazienaveen.

[Stuknr. RA04.0129]

De heer De Wildt merkt op dat volgens de bestuursopdrachten van september en december 2002 het college de raad een aantal mogelijkheden voor de herontwikkeling van De Planeet heeft aangeboden. De raad kan nu een keuze maken uit drie, wellicht twee, modellen – het uiteindelijk gekozen model dient als basis voor de verdere besluitvorming. Spreker wil dit benadrukken omdat de PvdA-fractie zowel het college als de raad ruimte wil geven bij de verdere invulling. Het college lijkt de raad een keuzemogelijkheid te bieden, maar feitelijk krijgt de raad het dringende advies te kiezen voor model DE. Hieraan is niets verkeers < het is het goede recht van het college >, maar naar het gevoel van de fractie ligt er nog een andere keuze. Die heeft te maken met de tijd. In het projectplan van oktober 2002 wordt april 2004 genoemd als start van het bouwrijp maken. De zaalsporters in Klazienaveen vragen aandacht voor een snelle besluitvorming – zij willen duidelijkheid over hun sporthal. Gelijk hebben ze! De Vereniging van Belangenorganisaties in Klazienaveen vraagt echter om uitstel, omdat zij vreest voor de kwaliteit van de woningbouw en het hele leefgebied. Ook zij heeft

gelijk! Te snelle besluitvorming levert wellicht risico's op. Ten aanzien van de beeldvorming spreekt het college zelf eveneens over een risico. Letterlijk staat in het voorstel dat 'het noemen van onderzoek naar' nog geen 'uitvoeren van' is. Dit heeft te maken met de verschillende belangen die in dezen spelen.

Tijdens de commissiebehandeling is namens de PvdA-fractie aandacht gevraagd voor de vele onzekerheden in het projectplan. Sommige vragen zijn beantwoord, andere blijven voorlopig open. Hierbij is met name te denken aan het geluidsonderzoek. Toch vindt de fractie dat er vanavond een keuze moet worden gemaakt, opdat het college verder kan. Nogmaals: het gekozen model vormt de basis voor verdere besluitvorming. De fractie wil dan ook instemmen met de keuze voor model DE. Hierbij nog wel een aantal opmerkingen.

De eerste heeft te maken met de geluidscourant. De keuze van de PvdA-fractie voor model DE heeft te maken met haar mening dat binnen een geluidscourant geen woningen moeten worden gebouwd; er moet geen nieuwbouw worden gepleegd in een gebied waarvan je nu al weet dat dit problemen kan gaan opleveren. Nieuwbouw is dan ook niet afhankelijk van geluidswerende maatregelen.

Wat in het voorstel niet is genoemd en wat de fractie graag opgenomen wil zien, is dat ook andere milieufactoren wellicht een zekere afstand tot de uitbreiding van de A37 behoeven.

Ten aanzien van de woningbouwplannen gaat de fractie ervan uit dat het college de ruimte die het plan biedt daadwerkelijk gebruikt voor maximale kwaliteit en voldoende differentiatie, alsook dat het college het dorp zal betrekken bij de verdere uitwerking.

Wat de nieuwbouw van de sporthal betreft: de PvdA-fractie neemt aan dat model DE voldoende ruimte biedt voor verdere planning. Zij vraagt het college zo snel mogelijk met nadere voorstellen te komen.

De heer Mans deelt mede dat de BGE-fractie het jammer vindt dat in het model DE een groot gedeelte onbebouwd blijft. Het zou goed zijn als de gemeente met de provincie in overleg gaat over het aanleggen van een geluidswal, opdat er meer grond benut kan worden voor woningbouw.

In het plan wordt ruimte gecreëerd voor de bouw van een nieuwe sporthal. De fractie weet dat daarover nu geen besluit wordt genomen. Toch wil zij dit opgenomen zien in het plan. Al in 2002 is door de raad vastgesteld dat er in 2005 een nieuwe sporthal in Klazienaveen moet zijn. De verenigingen moeten daarover niet in onzekerheid worden gelaten. De fractie wil dan ook van het college horen wanneer naar verwachting zal worden begonnen met de voorbereiding van de bouw van een nieuwe sporthal.

Mevrouw Van Vliet brengt naar voren dat de D66-fractie voor de ontwikkeling van het terrein De Planeet niet uit gaat van model A2 omdat dan gebouwd zou gaan worden in de geluidzone. De fractie vindt dat daar in principe niet moet worden gebouwd. In de fractie is nog wel discussie gevoerd over de variant ZS, een variant waartoe door de sportverenigingen en de belangenvereniging het initiatief is genomen. Als er vanuit de bevolking initiatieven worden getoond, vindt de fractie eigenlijk dat die moeten worden gehonoreerd, doch ook bij deze variant is sprake van bouwen in de geluid-

zone. Daarom gaat de D66-fractie toch uit van het model DE voor de verdere ontwikkeling van het terrein De Planeet, ook omdat daarin voorzieningen worden getroffen voor een nieuw te bouwen sportcentrum en concentratie van diverse sporten.

De fractie heeft nog een vraag over de twee hectaren die braak liggen. Zij heeft begrepen dat die eventueel worden benut voor tennisbanen, maar wordt er ook nog gedacht aan andere mogelijkheden?

Daar de raad in 2002 een principebesluit heeft genomen over het bouwen van een sporthal, is de vraag of het college dit heeft meegenomen in de begroting 2005. Heeft het bekeken of hiervoor financiële mogelijkheden zijn? Als dit niet zo is, dunkt de D66-fractie dat de raad de verplichting heeft bij de behandeling van de begroting te dien aanzien met een voorstel te komen.

De heer Van Rossem stelt vast dat de raad in december 2002 een principebesluit heeft genomen met betrekking tot dit voorstel. Eigenlijk hoeft er dus maar weinig over te worden gezegd. Slechts enkele kanttekeningen.

Ook de fractie van Leefbaar Emmen heeft de vraag wat er gebeurt met de twee hectaren.

De fractie ondersteunt het collegevoorstel om te kiezen voor variant DE.

Een vraag betreft verder de geluidswal. Gesteld dat die er komt, hoe moet die dan worden gefinancierd?

De heer Pekelsma zegt dat het onderwerp van dit voorstel in de afgelopen tijd velen in beroering heeft gebracht. Door uiteenlopende oorzaken ligt het voorstel nu met een behoorlijke vertraging op tafel, maar het ligt er nu dan toch.

Tijdens de onlangs gehouden vergadering van de commissie wonen en ruimte waren veel zaalsporters aanwezig om te pleiten voor een spoedige realisering van een nieuwe sporthal. De inspreker die de zaalsporters vertegenwoordigde gaf blijk van teleurstelling over het feit dat thans nog niet definitief besloten wordt over het al dan niet bouwen van een nieuwe sporthal. Dat is vanavond ook niet direct aan de orde. Voorgesteld wordt kennis te nemen van het projectplan, een keuze te maken uit drie modellen voor de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied en het college de opdracht te geven het gekozen model nader uit te werken. Welk model er vanavond ook gekozen wordt, de CDA-fractie verzoekt het college zo snel mogelijk met een plan van aanpak te komen, met een tijdpad, opdat voor alle betrokken verenigingen, met name de zaalsportverenigingen, duidelijk wordt wanneer definitieve besluitvorming over de afzonderlijke onderdelen van het plan zal plaatsvinden.

De fractie heeft reeds duidelijk voorkeur uitgesproken voor model DE, waarin de zaalsportverenigingen zich ook kunnen vinden. In dit model is de grondexploitatie sluitend.

Op dit moment is er nog geen zicht op eventuele realisering van een geluidswal langs de A37. Dat die er komt, verdient naar de mening van de fractie de voorkeur, niet alleen voor de toekomstige bewoners, maar ook voor de huidige 30 bewoners van de huizen aan de Kazerneweg en de bewoners van het tuinbouwgebied. Zij zullen een behoorlijke verhoging van het aantal decibels te verwerken krijgen. Een geluidswal zou sowieso ten laste van Rijkswaterstaat moeten worden aangelegd. Als dat het geval is, biedt dat ruimte om in de nog

niet ingevulde twee hectaren in de toekomst woningbouw te ontwikkelen. Daarover kan pas een beslissing worden genomen wanneer de stand van zaken en de financiële consequenties van de aanleg van een geluidswal duidelijk zijn.

In model DE worden de meeste elementen van het door de Vereniging van Dorpsbelangen Klazienaveen ingebrachte model ZS opgenomen: mogelijke onderhandelingen over concentratie van sportvoorzieningen, mogelijkheid tot verplaatsing van de sporthal, op termijn verplaatsing van de tennis- en de fietscrossbanen en woningbouw. Dit model biedt op de wat kortere termijn de beste mogelijkheden met beperkte financiële consequenties. De CDA-fractie kiest dan ook voor model DE, voor een plan van aanpak op korte termijn, een bijbehorend tijdpad en, zodra de beslissing van Rijkswaterstaat bekend is, een voorstel voor de nu begrijpelijkerwijs nog niet ingevulde twee hectaren.

Mevrouw Van Vliet informeert wat de heer Pekelsma bedoeld met 'korte termijn'.

De heer Pekelsma denkt dat het verstandig is de raad dit nog jaar een collegevoorstel te verstrekken.

Mevrouw Houwing-Haisma kan na de uitgebreide discussie in de commissie wonen en ruimte tamelijk kort zijn. De bouw van een nieuwe sporthal staat immers niet op de agenda; het gaat nu om de ruimtelijke invulling van het gehele gebied.

Kiezen voor model DE ligt het meest voor de hand en de VVD-fractie gaat daarmee dan ook akkoord. Er kan dan in elk geval doorgewerkt worden aan de ontwikkeling van woningbouw. Het model brengt op dit moment de minste problemen met zich en er kan worden gewacht op de uitkomst van het onderhandelingstraject met Rijkswaterstaat over een geluidsscherm. In de toekomst kan altijd nog worden bekeken of de resterende twee hectaren kunnen worden bestemd voor woningbouw.

Met het collegevoorstel wordt ook ruimte gecreëerd voor een eventueel nieuw te bouwen sporthal. De VVD-fractie wil nadrukkelijk stellen dat dit nog niet wil zeggen dat die sporthal er ook daadwerkelijk komt. Zij wil in elk geval geen valse verwachtingen wekken, immers: de gemeentelijke portemonnee is meer dan leeg en het gereserveerde geld is onvoldoende.

Klazienaveen vraagt om duidelijkheid. Als het enigszins kan, moet worden geprobeerd bij de behandeling van de begroting een stukje duidelijkheid te geven. De bal ligt wat dit betreft bij de raad.

Richting Klazienaveen wil spreekster nog het volgende opmerken. In deze gemeente zijn bijvoorbeeld in Erica en Nieuw-Weerdinge sporthallen gerealiseerd met een enorme zelfwerkzaamheid en een enorme financiële bijdrage van de dorpen. De VVD-fractie is heel benieuwd of men in Klazienaveen tot een soortgelijke prestatie in staat is.

De heer Schoo wil allereerst opmerken dat dit raadsvoorstel en de achterliggende stukken in Klazienaveen waarschijnlijk gespeld zijn, gezien de e-mails die de DOP-fractie heeft ontvangen, met verslagen, opmerkingen en suggesties. Daarvoor dank! De fractie is ervan overtuigd dat de bevolking en zeker de verenigingen in Klazienaveen 200% inzet zullen plegen

om een sporthal gerealiseerd te krijgen, dit in reactie op de laatste opmerking van mevrouw Houwing. De verenigingen plegen goed overleg en geven de zaken goed en duidelijk weer; dat schept vertrouwen voor de toekomst.

Gezien de financiële situatie van de gemeente, lijkt het de DOP-fractie goed te kiezen voor model DE, ook om voortgang te waarborgen. De verenigingen en de Vereniging van Belangenorganisaties Klazienaveen hebben model ZS opgevoerd, doch bij dat model is er sprake van afhankelijkheid van anderen, met name van Rijkswaterstaat. Derhalve volgt de fractie het college in diens keuze voor DE.

Zoals reeds gezegd, wordt vanavond niet over de sporthal beslist, maar de hartenkreet van de verenigingen wil spreker nog eens benadrukken, namelijk om direct na de besluitvorming over het onderhavige voorstel in overleg met de betrokken verenigingen te komen tot een uitgewerkt voorstel voor de realisering van een sporthal in het jaar 2005. De DOP-fractie zal alle initiatieven die daarop gericht zijn ondersteunen. Ook de suggestie van de D66-fractie eventueel bij de begrotingsbehandeling met voorstellen te komen om daadwerkelijk een beslissing te nemen < de DOP-fractie gaat uit van een positieve, maar het zou natuurlijk ook een negatieve kunnen zijn >, teneinde duidelijkheid te scheppen. De verenigingen hebben meerdere keren aangegeven uit te gaan van een verbouwing van de huidige sporthal, maar nu er toch over een nieuwe sporthal wordt gesproken, moet daarover eens een beslissing worden genomen; anders komen de verenigingen in de knoop met achterstallig onderhoud doordat onderhoud steeds is opgeschoven. Dat kan zo niet langer.

De heer Van Hoffen memoreert dat het standpunt van de fractie van de ChristenUnie in de commissie reeds duidelijk is gemaakt. Zij steunt het collegevoorstel betreffende de modelkeuze omdat dan het proces kan voortgaan. Het is een weerbarstig proces, maar het heeft nu lang genoeg geduurd. Er zijn vele betrokkenen, er is draagvlak, dus wat let de raad? Men moet zich niet afhankelijk maken van beslissingen van anderen, maar nu aan de slag gaan. Er moet wel voor worden gezorgd dat een en ander zo flexibel blijft dat de twee hectaren alsnog kunnen worden ingevuld, al dan niet met een scherm. Of dit er kan komen, is nog ongewis, maar er kan nu wel worden gekozen voor model DE en aan de slag worden gegaan met invullingen waarmee het wenselijkste voor Klazienaveen wordt bereikt. Het gaat dus niet om de sporthal, zij het dat er ten aanzien daarvan een inspanningsverplichting ligt. De raad kan daar niet meer onderuit. Het kan 'ja' of 'nee' worden, 'ja' omdat er een inspanningsverplichting ligt, 'nee' in de zin van de weg daarheen en de termijn nog voor discussie vatbaar zijn. Klazienaveen heeft recht op een sporthal, maar waar en wanneer is op dit moment nog ongewis.

De heer Meijering constateert dat voor de ontwikkeling van het gebied De Planeet momenteel drie keuzemogelijkheden voorliggen: A2, DE en ZS. Het college stelt voor te kiezen voor model DE als uitgangspunt; model A2 is voor het college geen optie. Het heeft verder aangegeven ook model ZS niet als een optie te zien. De ONE-fractie is van mening dat dit model wel degelijk een optie kan zijn. Zij ziet in deze variant een aantal voordelen.

1. Er kunnen 60 woningen méér gebouwd worden.

2. Nieuwbouw van een sporthal blijft mogelijk.
3. In dit model zijn de accommodaties nog meer geconcentreerd dan in model DE.
4. Het openluchtbad kan op termijn in gebruik worden genomen.
5. Er is een breed draagvlak onder de gebruikers van de sportvoorzieningen en de overlegpartners.

Bij de variant ZS zijn geluidswerende voorzieningen noodzakelijk. Thans is nog niet duidelijk wat Rijkswaterstaat daarmee wil. Als Rijkswaterstaat de kosten van geluidswerende voorzieningen voor diens rekening neemt, betekent dit een vermindering van de exploitatielasten met € 1,6 miljoen. Zo wordt de exploitatie van ZS vergelijkbaar met DE. De fractie van Onafhankelijk Nieuw Emmen heeft begrepen dat Rijkswaterstaat de volgende maand komt met nadere gegevens over geluidswerende voorzieningen. Spreker wil graag van de wethouder weten of dit waar is en hoelang het dan eventueel kan duren voordat er een definitief besluit wordt genomen. Hij wacht de beantwoording af en zal in tweede termijn zijn standpunt geven.

De heer Dijkgraaf memoreert dat in de commissie al is gesteld dat wat de GroenLinks-fractie dit voorstel onlosmakelijk is verbonden met de bouw van een nieuwe sporthal in Klazienaveen. In de commissie samenleving is aan wethouder Jumelet gevraagd wanneer met een voorstel omtrent de sporthal zal worden gekomen, waarop het antwoord was dat nog dit jaar meer informatie zal worden gegeven. Volgens de fractie dient het hierbij evenwel te gaan om een totaalvisie, niet eerst een ruimtelijk verhaal en pas daarna een aantal andere beslissingen. Spreker roept zijn collega-raadsleden dan ook op zijn verzoek te steunen dit voorstel aan te houden. Vóór het einde van het jaar zal wethouder Jumelet immers met iets komen met betrekking tot het al dan niet bouwen van een sporthal in Klazienaveen. Zodoende kan rekening worden gehouden met gevoelens in de raad, tot uitdrukking gebracht in 2002, en de uitspraak over de bouw in uiterlijk 2005.

De voorzitter reageert op het verzoek van de heer Dijkgraaf het voorstel aan te houden. Dit betreft een voorstel van orde dat had moeten worden gedaan bij de vaststelling van de agenda. Het is wellicht een tip voor de volgende keer! Als tiende spreker voorstellen een voorstel aan te houden, is wat laat.

Wethouder Hoogland-Foppen constateert dat vanavond het ruimtelijke plan aan de orde is. Dit vloeit voort uit de opdracht die in december 2002 aan het college is verstrekt. Als de heer Dijkgraaf zegt dat er eerst een uitspraak moet komen over de sporthal, moet zij hem helaas teleurstellen; in december 2002 is wat anders afgesproken. Bezien moet thans worden of de destijds verstrekte opdracht is uitgevoerd. De bedoeling was in elk geval met twee plannen te komen, een waarbij de verplaatsing van de sporthal aan de orde zou zijn en een zonder zo'n verplaatsing. De raad heeft kunnen zien dat vanuit het dorp het model ZS (zaalsport) is voorgesteld, uitgaande van model A2 als basis.

Het zou, dit in de richting van de heer De Wildt, heel mooi zijn als een aantal risico's had kunnen worden uitgesloten. Anderzijds is vastgesteld dat heel snel aan de slag moet wor-

den gegaan, gezien het feit dat het plan al vertraging heeft opgelopen. De redenen daarvan zijn bekend: onvoldoende capaciteit < daarop is snel actie gezet door inhuur > en de projectleider is ziek geworden. Spreekster hoopt mensen niet ziek te maken, maar zij maakt ze zeker niet beter! Zij wil hiermee maar aangeven dat het kan gebeuren dat iemand wegens ziekte uitvalt. Het zou mooi zijn als er nu zicht zou zijn op de aanwezige risico's, maar helaas is dat niet zo. Herhaald zij in de commissie is gezegd: er zit druk op en er moet rekening worden gehouden met de stand van zaken van vandaag.

Van het geluidsonderzoek is nog niets bekend. Ook wat dit betreft kan zij slechts herhalen wat zij in de commissie heeft gezegd. Bekend is dat Rijkswaterstaat intussen drie akoestische onderzoeken heeft gedaan. Een aantal raadsleden is aanwezig geweest op de bijeenkomst in juli in hotel Emmen waarop Rijkswaterstaat voorlichting heeft gegeven. Spreekster zelf is er met de gedachte heen gegaan dat er helderheid zou worden gegeven over het onderzoek, doch dat is niet gebeurd. Wel is duidelijk geworden dat er een vierde onderzoek komt. Zij weet niet wanneer dat wordt uitgevoerd, maar meent dat het de bedoeling is dit op te starten in oktober. Het zal dan natuurlijk nog enige tijd duren voordat dit is afgerond. Hoe dan ook, uit het derde akoestisch onderzoek, met de resultaten waarvan niet aan het werk wordt gegaan, kwam naar voren dat men in verband met het geluid dat straks afkomstig is van de A37 maar twee woningen wilde isoleren. Gezien het nieuwe onderzoek, is dit bij de afweging niet meegenomen.

Het plan dat nu voor ligt, geeft een duidelijke scheiding aan tussen sportinvulling en woningbouw. Er is zeker nog ruimte voor woningen, waarbij het met name gaat om vrije kavels voor mensen die graag zelf willen bouwen. Dat zijn er een dikke 200. Bekend is wel dat als wordt overgegaan tot uitgifte, heel veel mensen afvallen, maar een aantal woningen is wel zeer welkom. Wat dit betreft wordt aan veel projecten gewerkt, waarmee de gemeente tot 2010 redelijk op lijn zit. Een gebied waar nog enige kavels te koop zijn, ligt aan de Broekweg; daarvoor kunnen geïnteresseerden zich dus melden. Al met al zitten beide elementen, sport en woningbouw, in dit plan.

Een niet onbelangrijk onderdeel is de exploitatieopzet op zich. De opzet voor model ZS, waarvoor de heer Meijering pleit, laat toch wel een tamelijk groot verschil zien in vergelijking met model DE.

De heer Meijering wijst erop dat in de exploitatieopzet voor model ZS de geluidswal ad € 1,6 miljoen zit. Als Rijkswaterstaat de geluidswal aanlegt en bekostigt, kan dat bedrag op de exploitatie worden bespaard.

Wethouder Hoogland-Foppen stelt dat daarover geen helderheid is. Er is gevraagd om voortgang van het hele project, dus daarop kan niet worden gewacht. Uitgegaan moet worden van de feiten van vandaag de dag.

Vastgesteld kan worden dat twee hectaren nog niet zijn ingevuld. Het is echter zeker niet de bedoeling dit terrein braak te laten liggen. Misschien zijn er bij de verdere uitwerking nieuwe ontwikkelingen die maken dat hieraan een goede invulling kan worden gegeven.

In velerlei toonaarden en op vele bijeenkomsten heeft spreek-

ster al aangegeven dat de financiering van de sporthal in dit kader niet aan de orde is. Er is wel een bijlage bij de stukken gevoegd, opdat de raad kan zien wat het betekent als wordt gekozen voor een nieuwe sporthal. Dit ruimtelijk plan biedt in elk geval de mogelijkheid tot de bouw van een nieuwe sporthal; dat hoeft niet maandag aanstaande – het kan ook over twee of drie jaar als het om wat voor reden ook niet eerder zou lukken. Het is wel zaak dat er ruimte voor beschikbaar wordt gehouden, anders komt daar later weer discussie over en moet opnieuw op zoek worden gegaan.

Gezegd is dat naar de bevolking moet worden geluisterd. Spreekster is van mening dat dit ook gebeurt. Er is een begeleidingsgroep ingeschakeld en de dorpskrant is uitgenodigd om de bijeenkomsten bij te wonen. Uit het overleg van die groep zijn de varianten A2 en DE voortgekomen. Daarnaast hebben de overlegpartner en de zaalsportverenigingen een eigen variant ingediend waarin in elk geval ook twee wensen vanuit het dorp worden ingevuld.

Op de financiering van een geluidswal gaat spreekster niet in. Helder is dat als die er zou komen, daarover nog overleg moet worden gepleegd. Bij model DE speelt dit niet mee. Gelet op degenen die nu aan de Kazerneweg wonen en de afstand tot de weg, kan zij zich overigens haast niet voorstellen dat er in dit opzicht niets gaat gebeuren. Uiteraard heeft de gemeente zich te houden aan wet- en regelgeving, doch daarin wordt wel verschil gemaakt tussen woningen die er reeds staan en woningen die nieuw worden gebouwd. In dat opzicht zit de wet raar in elkaar.

Het is natuurlijk belangrijk dat voortgang wordt gehouden in dit proces. Door sommigen is al gezegd dat er nog dit jaar een plan zal moeten liggen. Dat kan spreekster nu niet toezeggen. Zij moet eerst zien welke acties er allemaal moeten worden opgezet, maar het is haar wel helder dat als de raad vanavond het voorgestelde besluit neemt, moet worden dóórgegaan om verder te komen. De uitwerking zal moeten leiden tot een bestemmingsplan om de gewenste invulling ook te kunnen verwezenlijken.

De heer De Wildt vraagt of het juist is dat er zowel voor de woningbouw als eventueel voor de sporthal een nieuw bestemmingsplan gemaakt moet worden. Als dat zo is, kan de wethouder dan aangeven op welke termijn een ontwerpbestemmingsplan mag worden verwacht?

Wethouder Hoogland-Foppen kan dat niet, want weet niet wat een en ander betekent. Er zal wel tot een bestemmingsplan moeten worden gekomen, want het bouwen van woningen en/of een sporthal past niet in de bestemming die nu op het gebied ligt. Gezien de omvang van het gebied en de verschillende functies daarin, zal er in elk geval een artikel 10-plan worden gemaakt. Als dat in een bepaalde fase is en er geen bezwaren zijn, kan een deel, bijvoorbeeld een sporthal, worden ingevuld via artikel 19. Sowieso zal er een bestemmingsplan moeten komen, anders kan de gemeente hier niets beginnen.

De heer Arends informeert hoe het qua ruimtelijke ordening zit als de raad zegt in 2005 een nieuwe sporthal te wensen. Hoe snel zou zo'n hal kunnen worden gerealiseerd?

Wethouder Hoogland-Foppen meent dat zojuist te hebben

aangegeven toen zij het had over een artikel 10-plan en artikel 19.

De heer Arends wil weten hoeveel tijd daarmee is gemoeid.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat hiervoor verschillende termijnen gelden; die hebben te maken met de eventuele indiening van bezwaren. Voor een artikel 10-plan ben je een forse tijd onderweg – een artikel 19-procedure kan sneller.

De heer Arends vraagt of het college morgen de bestuurlijke opdracht wil geven dit te gaan ontwikkelen.

Wethouder Hoogland-Foppen wijst op het stappenplan dat aangeeft langs welke weg zal worden gewerkt. Zij kan nu niet zeggen wanneer een bestemmingsplan zal zijn afgerond.

De heer Arends is van mening dat hiertoe morgen een bestuurlijke opdracht zou kunnen worden gegeven.

Wethouder Hoogland-Foppen merkt op dat er een plan van aanpak moet worden gemaakt. Daarin moet dit soort zaken worden beschreven.

De heer Arends vraagt of de wethouder hiertoe stappen zal zetten.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat als de raad vanavond een besluit neemt over een model < zij beluistert dat de keuze DE is >, daarmee meteen de opdracht aan het college wordt gegeven een plan van aanpak op te stellen. Uiteraard mag de raad van het college verwachten dat het dit oppakt.

De voorzitter merkt op dat de sporthal als zodanig thans buiten de orde is, maar zich te kunnen voorstellen dat de wethouder van sportzaken kort in gaat op de procedurele opmerking van de D66-fractie.

Wethouder Jumelet heeft in de commissie samenleving inderdaad gezegd dat er nog dit jaar informatie zal komen, wat mede betrekking had op de besluitvorming van vanavond.

De algemene beschouwingen over de begroting 2005 moeten nog plaatsvinden. Gehoord alles wat er tot nu toe over de sporthal is gezegd, zullen mensen best wel benieuwd zijn wat hierover dan ter sprake wordt gebracht. Hijzelf houdt nog even de adem in, om een en ander begin oktober in het hele verhaal te laten meenemen. Daarop moet niet vooruit worden gelopen.

De heer Meijering heeft nog een vraag over de geluidswal. Hij heeft van de wethouder begrepen dat er nog nieuwe metingen moeten plaatsvinden door Rijkswaterstaat. Kan de wethouder bij benadering aangeven hoelang het kan duren voordat Rijkswaterstaat een besluit neemt over een geluidswal dan wel geluidswerende voorzieningen ten behoeve van de woningen die het dichtst bij de A37 staan?

De heer Dijkgraaf acht het duidelijk dat dit voorstel over

een ruimtelijke invulling gaat, maar heeft ook geprobeerd duidelijk te maken dat er een totaalvisie zou moeten zijn alvorens te komen tot ontwikkeling van dit gebied. Als zou blijken dat er geen sporthal kan worden gebouwd, zou men zitten met een open ruimte waar dan vervolgens weer iets anders voor moet worden bedacht. Het is slimmer even te wachten, bijvoorbeeld tot de algemene beschouwingen omdat dan waarschijnlijk iets over de sporthal zal worden gezegd.

Omdat spreker vindt dat het om een totaalvisie moet gaan, zal hij tegen dit voorstel stemmen. Het gaat niet om de inhoud van het voorstel, maar om de dingen die met elkaar te maken hebben.

De heer Van Hees wil wethouder Jumelet vragen wat concreter te worden.

De voorzitter zegt dat dit kan als het valt binnen de orde van dit voorstel.

De heer Van Hees wenst even te reageren op wat wethouder Jumelet zei.

De voorzitter zal kritisch luisteren.

De heer Van Hees merkt op dat de wethouder vaag blijft over een al dan niet uitzet van middelen met betrekking tot een nieuwe sporthal in Klazienaveen. Ook in de Kadernota is aangegeven: misschien wel, misschien niet een nieuwe sporthal realiseren. Het college is bezig met de voorbereiding op de behandeling van de begroting en zal met een pakket aan maatregelen komen dat een forse weerslag zal krijgen op ...

De voorzitter vindt dat de heer Van Hees nu erg buiten de orde gaat en doet het verzoek concreet te worden.

De heer Van Hees zal heel concreet zijn: de wethouder maakt hem niet wijs dat het college hiervoor in de begroting 2005 geen bedragen heeft ingeboekt.

Wethouder Hoogland-Foppen kan de vraag over het onderzoek van Rijkswaterstaat niet beantwoorden. Begin september is er contact geweest over een geluidswal, waarbij is gebleken dat men in oktober start met een nieuw onderzoek. Zij weet niet hoeveel tijd Rijkswaterstaat daarvoor nodig heeft en ook niet wanneer er een besluit wordt genomen. Dat is en blijft dus een onzekere factor in het hele verhaal.

De heer Dijkgraaf zou het beter vinden als ervoor zou worden gezorgd dat er eerst financiën voor de sporthal zijn, om daarna pas te komen tot de ruimtelijke invulling. Het voordeel van hetgeen nu wordt voorgesteld, is dat er in elk geval ruimte voor een nieuwe sporthal is. Er is al op gewezen dat er nog een bestemmingsplanprocedure moet worden gevolgd. Spreekster dunkt dat de financiering en de verdere uitwerking keurig gelijk op kunnen lopen.

De heer Dijkgraaf heeft het niet over geld, maar over een visie en over het afstemmen van zaken op elkaar.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat wat nu voor ligt ook kan worden gezien als een visie. De uitwerking volgt

nog.

In reactie op de opmerkingen van de heer Arends zij erop gewezen dat onder punt 3 van het voorstel wordt omschreven wat de aanpak zal zijn. Er zijn twee fasen in elkaar geschoven, zodat nu wordt overgegaan tot de voorbereidingsfase. Daaronder valt onder andere de bestemmingsplanprocedure. Uiteindelijk wordt uitgekomen bij de realisatiefase.

De voorzitter vraagt of wethouder Jumelet vooruit wil lopen op de presentatie van de begroting 2005.

Wethouder Jumelet zegt dat er ruimte voor een sporthal is. Hij kan zich voorstellen dat de heer Van Hees nieuwsgierig is, doch dat moet nog maar even zo blijven. Deze zal straks horen wat de plannen zijn voor 2005.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter draagt de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

De vice-voorzitter wijst erop dat het niet verboden is het woord te voeren over een voorstel, maar dat niet iedereen er per se iets over hoeft te zeggen. In elk geval hoeft de raad geen tijd te rekken tot de krocketten, want die komen vanavond niet. Er zal na de vergadering wel een hapje en een drankje zijn.

B2. Herschikking sportaccommodaties ten behoeve van Businesspark Meerdijk. [Stuknr. RA04.0115]

De heer Dijkgraaf heeft net geleerd dat als je een voorstel wilt laten aanhouden, dat bij de vaststelling van de agenda aan de orde moet stellen. Dat kan nu dus niet meer, maar volgens hem ligt hier net zo'n verhaal voor als waarover zojuist is gesproken. Er wordt iets bedacht terwijl bekend is dat er allerlei andere dingen aan de hand zijn waarvan de uitkomst nog zeer onzeker en misschien zeer negatief is. Ook dan kan weer worden gezegd dat het allemaal niets met elkaar te maken heeft, want dat het verschillende dingen zijn. Bij dit voorstel heeft hij het gevoel dat zaken bij elkaar moeten worden betrokken, want als er op hetzelfde gebied iets mis gaat, moeten weer allerlei dingen worden bedacht om de situatie te repareren.

Nu het voorstel luidt zoals het er nu ligt, zal hij tegenstemmen. Nogmaals: dat heeft niet met de inhoud te maken, maar met hetgeen hij bij het vorige voorstel heeft aangegeven.

De heer Van Hoffen merkt op dat het nu niet gaat over de BVO Emmen, maar over de realisering van een businesspark. De wethouder heeft in de commissie op vragen van de zijde van de ChristenUnie-fractie gezegd dat de ontwikkeling van het businesspark een autonome ontwikkeling is en van de BVO een eigenstandig bestaan kan leiden. Dat is wat sprekers fractie betreft dan ook de absolute voorwaarde om met dit

voorstel in te stemmen. Zij hecht eraan dat de wethouder diens uitspraak hier onomwonden herhaalt, opdat die in de notulen, die deel uitmaken van de besluitvorming, wordt vastgelegd. Dat is belangrijk voor toekomstige besluitvorming ten aanzien van de BVO. De ontwikkeling van het businesspark kan dan nooit en te nimmer een argument zijn voor een bijdrage aan de BVO, mocht die weer een beroep doen op de gemeente, iets wat de fractie zacht uitgedrukt niet onmogelijk acht. Bekend is dat de fractie van de ChristenUnie zich altijd heeft verzet tegen een gemeentelijke lening of bijdrage aan de BVO Emmen, en dat zal zij blijven doen. Voordat de fractie instemt met dit voorstel, wenst zij dat de wethouder op het genoemde cruciale punt klare wijn schenkt, oftewel heldere taal spreekt.

De heer Schoo deelt mede dat de uitkomst van de bespreking van dit voorstel in zijn fractie is dat dit voorstel niet los kan worden gezien van de BVO Emmen. Als het daarmee goed gaat, wat is te hopen, kan dit plan slagen, maar omdat het bij de BVO onverhoopt toch mis kan gaan < er zijn tenslotte factoren die buiten de gemeente liggen >, komt dit voorstel te vroeg. Sprekers verzoek is dit voorstel terug te nemen tot er over de BVO Emmen meer duidelijkheid is.

De heer Van Rossem zegt dat de fractie van Leefbaar Emmen niet denkt dat het businesspark verbonden is met de BVO Emmen. Het is het een of het ander. Het businesspark is gestoeld op bedrijvigheid binnen de BVO Emmen in het businesspark. Als de BVO wegvalt, heeft het businesspark geen kans van slagen.

De heer Stoffers merkt op dat in de commissie al is aangegeven dat de BGE-fractie vindt dat dit voorstel moet worden aangehouden. De reden is gelegen in de nog lang niet opgeloste financiële problemen bij de BVO. Naar de fractie heeft vernomen, is het nog maar de vraag of er ondersteuning komt van de provincie omdat het vertrouwen ontbreekt. Zij vindt dat met dit voorstel moet worden gewacht tot de problemen rond de BVO zijn opgelost, want is het er niet eens dat het businesspark los kan worden gezien van de BVO.

De vice-voorzitter wijst erop dat een voorstel tot aanhouding in dit stadium op problemen stuit. Inmiddels is met de behandeling begonnen en hij wil die nu maar voortzetten. Intussen zal duidelijk zijn hoe moet worden gehandeld als men wenst dat een voorstel wordt aangehouden.

De heer Boels laat weten dat de CDA-fractie voor het voorstel is, want dit een goed plan vindt.

De heer Dijkgraaf denkt dat deze bijdrage te maken heeft met het aantal 'hits' van de heer Boels.

De heer Meijering wil zo dadelijk ook nog een 'hit' scoren.

De vice-voorzitter ziet weleens dat sommigen zeer bezig zijn met hun microfoon. Die kan beter met rust worden gelaten!

De heer Van Hees heeft aan het begin van de vergadering bewust niet gevraagd om aanhouding, ofschoon hij dat deze

week via de elektronische snelweg wel aan zijn collega-fractievoorzitters heeft gedaan. Hij dankt hen hartelijk voor hun reactie – als dat onderling communiceren is, is er nog een hoop te leren, want als je van drie of vier mensen een reactie krijgt, kun je je het een en ander afvragen. Het fatsoen om te reageren is er blijkbaar niet meer. Wetende dat er geen draagvlak voor is, heeft spreker aan het begin van de vergadering niet gevraagd om uitstel.

Sommige sprekers hebben al aangegeven waarom uitstel gewenst was. Vanaf het begin van het proces met betrekking tot de ontwikkeling van het businesspark Meerdijk heeft de D66-fractie volmondig 'ja' gezegd, mede in relatie tot de steun aan de BVO. Inmiddels zijn twee à drie jaar verstreken – en het proces heeft z'n ups en downs gehad. Ook de D66-fractie is het oneens met de uitspraak van de heer Van Hoffen, want vindt dat het businesspark wel degelijk aanknopingspunten heeft met de betaaldvoetbalorganisatie.

De heer Van Hoffen heeft hierover niets gezegd, alleen aan de wethouder gevraagd of dit juist is.

De heer Van Hees kan daaruit wel concluderen wat het standpunt van de ChristenUnie-fractie in dezen is.

Voor de D66-fractie is de ongewisse situatie van de BVO van belang. Hopelijk krijgt de organisatie over twee of drie maanden uitsluitel en kan zij verder. Zolang die duidelijkheid er niet is, moet worden gewacht met het ingaan van dit traject. Misschien ziet de fractie beren op de weg, maar zij wil achteraf niet te horen krijgen: jullie zijn toen meegegaan! Als dit traject wordt ingegaan, gaat dat natuurlijk behoorlijk wat geld kosten.

Met het voorstel kan de fractie niet akkoord gaan.

De heer Meijering merkt op dat dit onderwerp voldoende is behandeld in de commissie en dat daar is aangegeven dat de ONE-fractie het zal steunen. Hij heeft voldoende aan hetgeen de wethouder in de commissie heeft gezegd, wat in het verslag van de commissie is vastgelegd. Uitstel levert risico's op met betrekking tot de Kompas-gelden, zo heeft de wethouder uiteengezet, dus nu moet worden dóórgegaan.

Wethouder Evenhuis zegt dat bij dit soort processen met alles rekening moet worden gehouden. Er is over nagedacht hoe het businesspark kan worden gerealiseerd. Er is ook over nagedacht wat moet worden gedaan als zich een crisissituatie voordoet. Dit businesspark is zelfstandig, dus autonoom haalbaar. Hij heeft dit welbewust in de commissie gezegd, want in de toekomst moet goed worden omgegaan met het hele traject, het tijdpad en de Kompas-gelden die door de provincie via SNN worden verschaft ten behoeve van het plan en de daarmee gepaard gaande werkgelegenheid. Als het met de BVO goed gaat, wat uiteraard is te hopen, wordt het plan alleen maar sterker, maar op zich is het een autonoom proces. Het een kan het ander evenwel zeker versterken, zoals ook richting de provincie wordt aangegeven. Spreker heeft begrepen dat er in elk geval per 1 oktober een ondernemingsplan ligt. Hij heeft goede hoop dat het plan daadwerkelijk zal kunnen worden gerealiseerd.

De heer Stoffers merkt op dat het businesspark is bedacht voor de BVO. Toen het slecht ging met de BVO, werd aange-

geven dat een businesspark voor haar voortbestaan belangrijk is. Telkens werden businesspark en BVO aan elkaar gekoppeld en nu staan zij opeens los van elkaar. Als het businesspark niets met de BVO te maken heeft, moet er gewoon mee worden gestopt. Dan moet geen extra industriegebied worden gecreëerd, want dat heeft Emmen genoeg.

De heer Van Hoffen herhaalt dat de fractie van de ChristenUnie van mening is dat deze besluitvorming ten aanzien van een eigenstandig functionerend businesspark nooit een alibi kan vormen voor het te zijner tijd verstrekken van een bijdrage aan de BVO. Bij dezen ligt dat in de notulen vast.

Wethouder Evenhuis brengt naar voren dat het businesspark als alibi is aangegeven of als argument is gebruikt om de BVO in stand te houden < in 2000 kwam de CDA-fractie daarmee, als hij zich niet vergist >, maar vervolgens is erover nagedacht hoe je zo'n park autonoom kan laten voortbestaan en te dien aanzien geen risico te lopen als het met de BVO niet goed komt.

Overigens wordt dit park geen industriepark, maar een bedrijvenpark. Een versificatie van bedrijvenparken behoort naar sprekers mening straks een speciaal aanbod langs de A37 en rondom de Meerdijk aanwezig te zijn.

De heer Stoffers deelt mede dat de BGE-fractie van oordeel is dat er al voldoende ruimte voor bedrijven is en tegen dit voorstel zal stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE, D66, Leefbaar Emmen, DOP en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B3. Zie A21.

**B4. Starters op de woningmarkt Emmen.
[Stuknr. RA04.0125]**

De heer Dijkgraaf gaat met dit voorstel akkoord, maar wil graag van de wethouder de toezegging dat over een jaar wordt bekeken hoe het is gegaan om dan eventueel tot aanpassing te kunnen overgaan. Het is een soort experiment en dus zou er van alles verkeerd kunnen gaan. Derhalve lijkt het hem goed de vinger aan de pols te houden.

De heer Schoo sluit zich hierbij aan. Hij had hetzelfde willen vragen.

Wethouder Brummel is blij met de brede steun voor dit voorstel, steun die in de commissie al duidelijk was geworden.

Hij doet de toezegging dat een en ander na een jaar zal worden geëvalueerd. Ook het college is natuurlijk erg nieuwsgierig hoe dit uitpakt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Zie A22.

**B10. Vaststelling bestemmingsplan 'Jongveehandel Wilhelmsoord'.
[Stuknr. RA04.0116]**

De heer Halm deelt mede dat de BGE-fractie zich afvraagt of er een nieuwe bouwaanvraag ligt, dit omdat een eerdere aanvraag door de rechter is vernietigd. Waarom besteedt de gemeente zo veel aandacht aan deze zaak terwijl de rechter al een negatieve uitspraak heeft gedaan? Kan de wethouder aangeven wat de planologische onderbouwing is voor zo'n minibedrijfje op 2.500 m²? Of moet er iets worden gelegaliseerd wat eigenlijk niet gewenst wordt? Wat gaat de wethouder doen als anderen dit trucje door krijgen en met een zogenaamde jongveehandel beginnen om een plattelandsvilla te kunnen realiseren? De fractie heeft voor deze jongveehandel inmiddels al vier keer een plankaart onder ogen gehad! De BGE-fractie is absoluut tegen dit plan.

De heer Van Hees hoopt dat deze zaak een keer tot een einde komt, want er wordt al jaren over gesproken. In geval het níét goed komt, dan heeft de wethouder volgens de D66-fractie een probleem.

De heer Van Rossem zegt dat dit item al jaren bekend is. Tot bij de rechtbank in Assen is de materie besproken – het is een gebed zonder einde. Het lijkt de fractie van Leefbaar Emmen veel beter dat de gemeente en de hoofdrolspelers eens tot een akkoord komen. Een van de partijen zal anders wel weer naar de rechter stappen, waardoor de zaak wederom zal worden uitgesteld. Hier ligt een belangrijke taak voor het college i.c. de wethouder.

De heer Dijkgraaf memoreert dat de GroenLinks-fractie dit voorstel heeft laten agenderen als B-stuk om iets dieper op deze materie te kunnen ingaan en aan te geven waarom zij tegen dit voorstel is.

Deze geschiedenis loopt al sinds 1999, en sindsdien zijn er heel wat aanvaringen geweest tussen de gemeente en de belanghebbenden.

Wat is er aan de hand? In 1999 heeft de heer Wilting het verzoek ingediend een woonhuis in het buitengebied te mogen bouwen. Daarnaast diende de maatschap Wilting een aanvraag in voor het starten van een jongveehandel. Gezien de aard van dit soort handel, is de GroenLinks-fractie daar tegen; zij spreekt over intensieve veehouderij. Volgens haar heeft de gemeenteraad nooit uitgesproken dat in dit gebied ontwikkelingen in het kader van intensieve veehouderij gepast zijn, en daarvan is in het voorstel wel sprake. Er spelen ook overwegingen betreffende ruimtelijke ordening mee.

Naar de mening van de fractie is er een voorstel gedaan op basis van 'gedane toezeggingen en gewekte verwachtingen'. De fractie vindt dit nogal mager. Verder is het voor haar volkomen onduidelijk hoe het staat met de milieuvergunning die moet worden verstrekt om een dergelijk bedrijf te kunnen starten. Omdat de milieueisen zeer streng zijn, is het gewoon onmogelijk hier zo'n handel te starten, mede gezien de ruimte; het gaat om 2.500 m². Wat de functionele noodzaak is, is voor de fractie de vraag. Er is weliswaar op een bepaald moment een bedrijfsplan toegevoegd, maar ook dat geeft geen

uitsluitsel. Hoe staat het trouwens met de financiële onderbouwing van het ingediende bedrijfsplan?

Het is van belang een goede ruimtelijke onderbouwing te hebben, zó dat een en ander past in de toekomstige gewenste ontwikkeling.

Naast overwegingen van morele aard, roept het bestemmingsplan te veel vraagtekens op om ermee akkoord te kunnen gaan. Het is wat de GroenLinks-fractie betreft te sterk legaliserend en het scheidt een precedent.

De heer Schoo vermeldt dat de DOP-fractie dit voorstel heeft gewogen en dat een specialist binnen de fractie alle stukken heeft gelezen. De fractie is tot de slotsom gekomen dat dit niet moet worden gedaan.

De heer Meijering heeft slechts één vraag. Is het college er nu van overtuigd dat het voorgestelde besluit juridisch waterdicht is?

Wethouder Hoogland-Foppen beaamt dat dit een zaak is die al loopt sinds 1999. Op basis van artikel 19 zijn diverse procedures gevolgd, zoals te doen gebruikelijk als iemand het niet eens is met een aanvraag. Sommigen gaan tot aan de gemeenteraad, anderen gaan heel ver; dat is een vrijheid in dit land. Dat kan heel lastig zijn, maar het is nu een keer de werkwijze die in Nederland is afgesproken. Via artikel 19 heeft het college getracht het gedane verzoek te honoreren. Er is trouwens ook al meteen gewerkt aan een artikel 10-plan. Het lijkt haar verstandig daarmee door te gaan, omdat dit meer rechtszekerheid geeft ten aanzien van handhaving. Er zijn nu wederom zienswijzen ingediend, door de familie Detmers en de heer Menger. Uit het voorstel blijkt dat het college die niet deelt.

Waar het college wordt gevraagd of dit nu een verhaal is dat juridisch goed in elkaar steekt, wijst zij erop dat zij geen jurist is. Wie dat in de raad wél is, beveelt zij aan er vooral op te letten of alles juridisch klopt, want de verantwoordelijkheid voor de vaststelling van het bestemmingsplan ligt bij de raad. Er is een duidelijke reactie gegeven op de naar voren gebrachte zienswijzen. Spreekster reageert niet op de opmerking over trucjes, want die kent zij niet. Evenmin gaat zij in op 'aanvaringen', aangezien er reeds op is gewezen dat procedures horen bij de totstandkoming van bestemmingsplannen. Door de heer Dijkgraaf is gesproken over intensieve veehouderij, doch die is niet aan de orde. Een aantal jaren geleden is een partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld om een 'roze golf' uit te sluiten. In het voorliggende voorstel is te zien dat deze handel niet wordt gezien als intensieve veehouderij. Overigens gaat de aanvraag behalve over een exportstal over een dienstwoning.

De heer Dijkgraaf reageert op de opmerking van de wethouder dat het niet gaat om intensieve veehouderij. Volgens hem valt daarover te discussiëren. Hij vindt dat daarvan wél sprake is en heeft aangegeven waarom dat zo is. Volgens hem kun je bij 2.500 m² alleen maar snel verkopen en de vraag is wat er intussen met de beesten gebeurt. Hij verschilt dan ook duidelijk van mening met de wethouder.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat dit tot uitdrukking kan worden gebracht bij de stemming.

Haar dunkt dat het heel gebruikelijk is dat naar een verzoek wordt gekeken dat bij de gemeente wordt neergelegd. Soms mag iets wél, soms níét. In dit geval heeft het college besloten dat dit zou moeten kunnen, nogmaals: met alle procedures die erbij horen.

Al met al wil spreekster verwijzen naar het raadsvoorstel, waarin de zienswijzen worden weerlegd. Als er andere voorstellen zijn, hoort zij die graag.

De heer Meijering wijst erop slechts één vraag aan het college te hebben gesteld. Hij heeft het gevoel dat de wethouder de bal weer bij de raad neerlegt.

Wethouder Hoogland-Foppen stelt dat het ook de raad is die moet besluiten.

De heer Meijering merkt op dat de raad daarbij moet kunnen afgaan op de deskundigheid van de betrokken afdeling. Afgaande op het antwoord van de wethouder, denkt spreker dat zij weinig vertrouwen heeft in haar afdeling. Anders moet zij volmondig zeggen: ja, dit is op allerlei manieren getoetst en is juridisch waterdicht! De wethouder heeft daar specialisten voor, de raad niet.

De heer Halm brengt onder de aandacht dat de raad juridisch niet verantwoordelijk is. Het college dient juridisch een goed voorstel voor te leggen. Hij voelt twijfel bij de wethouder en heeft er dus geen vertrouwen in dat het goed komt.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat de raad ervan mag uitgaan dat voorstellen die worden voorgelegd juridisch goed in elkaar steken.

De heer Meijering vindt dat de wethouder dat dan had moeten zeggen.

Wethouder Hoogland-Foppen merkt op dat als de raad het niet eens is met de reactie op de zienswijzen, dit kenbaar kan worden gemaakt. Dan wordt duidelijk hoe partijen hier tegenaan kijken. Het juridische verhaal moet evenwel kloppen, anders legt het college een voorstel als dit niet voor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE, Leefbaar Emmen, DOP en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B7. Benoeming mevrouw R.G. Logtenberg in raadscommissies.
[Stuknr. RA04.0130]

Met algemene stemmen wordt mevrouw R.G. Logtenberg benoemd tot lid van de raadscommissie bestuur, middelen en economie en tot lid van de commissie Rekenkamer.

B8. Benoeming lid commissie wonen en ruimte.
[Stuknr. RA04.0131]

Met algemene stemmen wordt de heer J. Bijl (in plaats van de heer A.W.J. Schoo) benoemd tot lid van de commissie wonen

en ruimte.

B9. Vervallen.

B11. Mededelingen en ingekomen stukken.
[Stuknr. RA04.0133]

1. Brief d.d. 29 juli 2004 van rechtbank Assen inzake verzoek voorlopige voorziening van C.A. Thompson & M.N.A.N. van Dijk te Nieuw-Amsterdam.
2. Brief d.d. 20 juli 2004 van gemeenteraad Zaanstad inzake steun motie 'Open de achterdeur'.
3. Brief d.d. 8 juli 2004 van gemeenteraad Haarlem inzake motie 'Open de achterdeur'.
4. Brief d.d. 13 mei 2004 van gemeenteraad Groningen inzake motie 'Open de achterdeur'.
5. Brief d.d. 19 juli 2004 van de gemeente Beemster met motie inzake alternatief OZB.
6. E-mail d.d. 27 mei 2004 van Joke Kaviaar inzake oproep: Zeg NEE tegen Verdonk.
7. Brief d.d. 11 mei 2004 van WOE te Emmen inzake toezending jaarverslag WOE 2003.
8. Brief d.d. 5 juli 2004 van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag inzake wetsvoorstellen gekozen burgemeester naar de Raad van State.
9. Brief d.d. 11 juli 2004 van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag inzake begrotingscan.
10. Brief d.d. 29 juni 2004 van gedeputeerde staten van Drenthe te Assen inzake beleidskader financieel toezicht.
11. Brief d.d. 11 augustus 2004 van inspectie werk en inkomen te Den Haag inzake jaarplan 2005.
12. Brief d.d. 30 juni 2004 van GGD Drenthe, bureau GHOR, te Assen inzake begroting GHOR Drenthe 2005.

De heer Arends wil het hebben over de ingekomen stukken onder de nrs. 2, 3 en 4, alle over hetzelfde onderwerp. Voor degenen die het niet weten: 'Open de achterdeur' betreft een manifest over de legalisering van softdrugs. Door de gemeenteraad van Amsterdam, met uitzondering van de CDA-fractie aldaar, is het initiatief genomen tot het opstellen van een manifest en aan het aanbieden daarvan aan de minister van Justitie. Aan alle grote steden is terzake een oproep gedaan, waaronder aan Emmen. In april van dit jaar is spreker zo vrij geweest zijn collega's in de raad te vragen of zij zich in zo'n oproep zouden kunnen vinden. Hij heeft van de zijde van de fracties van D66 en GroenLinks een adhesiebetuiging gekre-

gen en heeft met de voorzitters van deze fracties overlegd. Toen is tot de conclusie gekomen dat er vanwege het ontbreken van verdere adhesiebetuiging geen draagvlak is in de gemeenteraad van Emmen, maar het voortschrijdend inzicht is groot in deze gemeenteraad, want inmiddels heeft hij in de media gelezen dat de fractie van de VVD een wat minder repressieve kant laat zien waar het gaat om het drugsbeleid. Van die opening wil hij graag gebruik maken om het presidium te verzoeken dit onderwerp na de behandeling van de begroting 2005, tot dan een vrij drukke periode, in de commissie bestuur, middelen en economie aan de orde te stellen.

De heer Leutscher vermeldt dat de VVD-fractie er op zich geen bezwaar tegen heeft dat het onderwerp op de agenda wordt gezet. Waar hij zich wel enigszins tegen verzet < hij neemt aan dat het een opmerking was met een knipoog > zijn de woorden over repressief beleid. In een brief van de fractie heeft men kunnen lezen dat de fractie wenst dat het repressieve aanpak, waarbij zeker succes wordt geboekt met de harde aanpak van harddrugs, overeind blijft en daarnaast een tweede spoor voorstelt, namelijk onderzoek naar de problematiek van de harde kern van harddrugsgebruikers. Legalisering is een ander vraagstuk. Daarbij gaat het om softdrugs en zeker om harddrugs. Wat het laatste betreft ontkent de fractie dat zij die kant op zou willen. Een discussie aangaan is evenwel geen enkel probleem. Het initiatief daartoe juicht de fractie toe; zij is bereid daaraan mee te doen.

De vice-voorzitter kan namens het presidium mededelen dat de kwestie op de gebruikelijke wijze op de agenda komt. Van de kant van de initiatiefnemers graag een korte schriftelijke toelichting, opdat de zaak metterdaad kan worden gegaand.

De heer Arends meent dat in de binnengekomen brieven al een toelichting is gegeven, maar zal de documenten nog per e-mail toesturen.

De vice-voorzitter neemt aan dat de heer Arends bekend is met het feit dat degenen die wensen dat een onderwerp op de commissieagenda moet komen even dienen aan te geven waarom het belangrijk wordt gevonden dat het besproken wordt.

Met inachtneming van het voorgaande worden de onder B11 vermelde stukken vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

Motie van de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen betreffende huisvesting Blanco (toegevoegd).

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 30 september 2004,

overwegende dat:

- **het jongeren centrum Blanco kampt met huisvestingsproblemen;**
- **de gemeente Emmen er nog niet in is geslaagd een alternatieve locatie aan te bieden;**

- **op de huidige locatie geen concerten kunnen worden gegeven in verband met de milieueisen;**
- **het jongeren centrum daardoor in het voortbestaan wordt bedreigd;**
- **de gemeente Emmen bezig is met een multifunctionele invulling van het stadion Meerdijk;**

besluit:

- **het college van burgemeester en wethouders te verzoeken een onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor het onderbrengen van het jongeren centrum Blanco in het multifunctionele stadion aan de Meerdijk;**
- **het college van burgemeester en wethouders te vragen daarover voor 1 december 2004 met rapportage of voorstel te komen.**

Toelichting

De fractie van BGE heeft van de griffier begrepen dat het presidium heeft besloten moties eerst te behandelen in de commissie. Aangezien dit punt al is aangekaart in de commissie samenleving van 14 september en er haast is geboden met het oog op het voortbestaan van Blanco, vinden wij het belangrijk genoeg om dit nu te behandelen. BGE hoopt dat de andere partijen dit met ons eens zijn en er niet onnodig veel tijd verloren gaat.

De fractie van BGE maakt zich grote zorgen over de huisvesting van jongeren centrum Blanco. In de commissie hebben wij een suggestie gedaan die wij graag uitgewerkt zien. De fractie vindt dat onderzocht moet worden of de jongeren ondergebracht kunnen worden in het 'multifunctioneel' stadion aan de Meerdijk. Wij kunnen nu niet aangeven of dit mogelijk is maar verzoeken het college daar op korte termijn een onderzoek naar te doen.

De heer Ripassa zegt dat ook de VVD-fractie zich zorgen maakt over de herhuisvesting van Blanco. De fractie is echter tegen deze motie. De wethouder heeft eerder al uitgesproken ongeveer rond de jaarwisseling te zullen komen met een goede oplossing. Ook is desgevraagd aangegeven dat de betrokken afdeling zal worden verzocht een extra tandje bij te zetten om te kunnen komen tot besluitvorming.

De heer Schoo volgt de gang van zaken betreffende Blanco met belangstelling, zoals hij dat eveneens doet met betrekking tot de ouderensoos. Hopelijk zullen het betrokken bestemmingsplan goed in orde worden gemaakt voor de herhuisvesting van Blanco.

De DOP-fractie kan het eens zijn met het in de motie gedane verzoek de aangedragen mogelijkheid te onderzoeken. Zij kan deze motie dan ook steunen.

De heer Meijering kan de motie eveneens steunen, omdat daarin slechts wordt verzocht te bekijken of er een mogelijkheid binnen het stadion is. Hij neemt aan dat als hier een mogelijkheid ligt, de wethouder die al heeft meegenomen in het overleg met Blanco, maar het kan geen kwaad hiernaar eens goed te kijken. Of het wat oplost, is echter de vraag.

De heer Dijkgraaf vraagt aan de indieners of hierover overleg is gepleegd met de mensen van Blanco. De plek waarop nu stevig wordt ingezet is zowel vanuit de gemeente als vanuit Blanco bezien een goede optie. Hij gaat ervan uit dat

er tegen het einde van het jaar een oplossing is, zodat de motie eigenlijk nutteloos is. Een onderzoek is zonde van de tijd; die kan beter worden ingezet voor de richting die is aangegeven.

De heer Boels memoreert dat de wethouder eerder al heeft aangegeven nadrukkelijk met de herhuisvesting bezig te zijn, maar enkele vragen nog niet te kunnen beantwoorden. Spreker dunkt dat hieraan nu niet moet worden getornd. Hij beveelt aan de wethouder even diens gang te laten gaan. Een broedende kip moet je niet storen! De CDA-fractie steunt de motie dus niet.

Mevrouw Van Vliet merkt op dat er overleg tussen de wethouder en de jongeren plaatsvindt over een locatie. De vraag aan de indieners is of zij met de jongeren hebben overlegd en of de jongeren de genoemde accommodatie een leuke vinden.

Mevrouw Thalens-Kolker vindt het op zich een sympathieke motie. Er zit echter ook een andere kant aan: de motie zou het proces dat gaande is kunnen verstoren. Daarover zou de PvdA-fractie de wethouder willen horen. Het is wellicht verstandiger de motie aan te houden tot er meer duidelijkheid is.

De heer Boels wijst erop dat de wethouder in de commissie al nadrukkelijk heeft aangegeven wat deze wil. Het is dan ook beter nu niet te besluiten te wachten. Of begrijpt hij mevrouw Thalens verkeerd?

Mevrouw Thalens-Kolker heeft gezegd het op zich een sympathieke motie te vinden. Alles wat eraan bijdraagt Blanco zo goed en zo snel mogelijk onderdak te geven, moet worden meegenomen. Het kan ook contraproductief werken als er al heel daadkrachtig aan een andere oplossing wordt gewerkt. Daarom beveelt zij aan de motie even aan te houden, in afwachting van wat er komt. Als de motie zou bijdragen aan een snelle oplossing, zou de PvdA-fractie er voor kunnen zijn. In dit stadium is evenwel de suggestie de motie aan te houden tot er meer duidelijkheid is.

De heer Boels had mevrouw Thalens dan verkeerd begrepen. Excuses!

De heer Van Rossem acht het duidelijk dat de wethouder zich inspant om tot een vergelijk met Blanco over de huisvesting te komen. De motie is aardig, maar heeft geen toegevoegde waarde.

De vice-voorzitter biedt de indieners de gelegenheid te reageren op wat in reactie op de motie naar voren is gebracht alvorens de wethouder het woord te geven.

De heer Mans deelt mede een gesprek met Blanco te hebben gehad. Daarbij is gebleken dat Blanco concerten wil gaan organiseren. Het is een mooie mogelijkheid dit in een stadion te doen. Tevens is het dan mogelijk dat Blanco zelf de huisvesting betaalt.

De heer Dijkgraaf vindt het geven van concerten een heel ander verhaal is. Als daarop wordt ingestoken, zou er een

andersoortige motie moeten komen. De gedachte kan hij wel ondersteunen, maar de motie sluit daarbij niet aan.

De heer Meijering is van mening dat de BGE-fractie een antwoord moet geven op de vraag die is gesteld, namelijk of er met Blanco is gesproken over huisvesting in het stadion.

De heer Mans heeft daarover met Blanco gesproken. Blanco wil in het stadion concerten gaan organiseren. Dat kan misschien ook op de locatie die de wethouder aan het zoeken is, maar dit lijkt moeilijk.

De vice-voorzitter roept in herinnering dat de heer Meijering heeft gevraagd of de BGE-fractie met Blanco heeft gesproken over huisvesting in het stadion.

De heer Mans antwoordt dat is gesproken over een combinatie. Als Blanco concerten kan gaan organiseren in het stadion, zou daar tevens een onderkomen kunnen zijn.

De vice-voorzitter begrijpt hieruit dat het een idee van de BGE-fractie is Blanco in het stadion te huisvesten.

De heer Mans zegt dat hierover is gesproken en dat Blanco dit een goed idee vindt.

Wethouder Brummel meent te kunnen concluderen dat er naar de mening van de raad een sympathieke motie ligt. De gevoelens van de portefeuillehouder inschattende, denkt hij dat deze vindt dat de broedende kip nu niet moet worden gestoord. De portefeuillehouder is met de zaak heel druk bezig. Hopelijk zal deze binnen de gestelde termijn tot een oplossing komen, in welk geval de nu voorgestelde oplossing niet meer in beeld hoeft te zijn. Mocht dit wél het geval zijn, dan zou die in overweging kunnen worden genomen. Wellicht kan hierover in de volgende commissievergadering nog met de betrokken wethouder worden gesproken.

De heer Halm denkt dat als de wethouder zo vaak met kippen bezig is, deze beter een broedmachine kan aanschaffen!

De heer Mans deelt mede dat de fractie de motie aanhoudt tot de eerstvolgende commissievergadering. Dan zal erover worden gesproken met de wethouder tot wiens portefeuille deze kwestie behoort.

Ingetrokken zijnde, wordt de beraadslaging over de motie gesloten.

De vice-voorzitter vermeldt dat er nog een nazit met een hapje en een drankje in het bedrijfsrestaurant is. Dan kan mevrouw Logtenberg ook worden gefeliciteerd met haar beëdiging als raadslid.

Hij dankt de raadsleden voor hun aandacht en inbreng, alsmede de luisteraars naar Radio Emmen voor het volgen van de raadsvergadering.

De vergadering is gesloten (21.58 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 oktober 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	1a	--	Afscheid raadslid H.J. Eising.
A	1b	--	Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van het nieuwe raadslid mevrouw R.G. Logtenberg.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA04.0113 RA04.0114	Notulen van de openbare raadsvergadering van 1 juli 2004. Notulen van de openbare raadsvergadering van 6 juli 2004.
A	4	RA04.0109	Begroting 2005 GHOR Drente.
A	5	RA04.0107	Kostenverhaalsbesluit 't Zand, Landgoed Scholtenszathe, Oude Meerdijk, september 2004.
A	6	RA04.0119	Verordening baatbelasting De Weiert.
A	7	RA04.0122	Realisatie particuliere bouwkavels Aireydoorp.
A	8	RA04.0123	Beslissing op bezwaar vestiging voorkeursrecht op percelen nabij Meerdijk te Barger-Oosterveld.
A	9	RA04.0126	Vaststelling Treasurystatuut.
A	10	RA04.0127	Werkgroep internationale betrekkingen.
A	11	RA04.0108	Bezwaarschrift Sluyter Advocaten tegen besluit raad met betrekking tot gebied Zijtak.
A	12	RA04.0120	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen september 2004.
A	13	RA04.0116	Zie B10.
A	14	RA04.0117	Vaststelling bestemmingsplan 'Thermen & Beautycentrum Anholts'.
A	15	RA04.0118	Bezwaarschrift van de heer C.J. Meijer tegen afwijzing planschadeverzoek.
A	16	RA04.0121	Onttrekken van Lange Runde aan openbaarheid voor verkeer.
A	17	RA04.0128	Prioriteitenlijst restauratiebehoefte rijksmonumenten 2005.
A	18	RA04.0106	Planschadeverzoek mevrouw A. Hofman en de heer P. Scholtens.
A	19	RA04.0105	Planschadeverzoek de heer Buning.
A	20	RA04.0110	Jaarrekening 2003 en resultaten eerste kwartaal 2004 EMCO-groep.
A	21	RA04.0124	Stand van zaken en opvolging aanbevelingen Rekenkamer jaarrekening 2000 t/m 2002.
A	22	RA04.0111	Beleidsnotitie onkruidbestrijding op verhardingen.
B	1	RA04.0110	Zie A20.

B	2	RA04.0115	Herschikking sportaccommodaties ten behoeve van Businesspark Meerdijk.
B	3	RA04.0124	Zie A21.
B	4	RA04.0125	Starters op de woningmarkt Emmen.
B	5	RA04.0129	Ontwikkeling terrein De Planeet te Klazienaveen.
B	6	RA04.0111	Zie A22.
B	7	RA04.0130	Benoeming mevrouw R.G. Logtenberg in raadscommissies.
B	8	RA04.0131	Benoeming lid commissie Wonen en Ruimte.
B	9	--	Vervallen.
B	10	RA04.0116	Vaststelling bestemmingsplan 'Jongveehandel Wilhelmsoord'.
B	11	RA04.0133	Mededelingen en ingekomen stukken.

Motie van de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen betreffende huisvesting Blanco (toegevoegd).