



## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0170	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 oktober 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga  
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heren G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Afwezig 4 leden, te weten de heren B.R. Arends, A. Haak, R.R. Ripassa en R. Vos.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

#### A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden en de luisteraars naar Radio Emmen.

Er zijn berichten van verhindering van de heren Arends en Haak. Ook de heren Ripassa en Vos zijn niet aanwezig, maar komen mogelijk later ter vergadering (dit blijkt niet het geval, red.) Tevens zijn de wethouders mevrouw Hoogland en de heer Evenhuis verhinderd.

Spreker heeft begrepen dat de heer Sleeking een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen.

De heer Sleeking deelt mede dat de PvdA-fractie graag mede namens de fractie van de ChristenUnie een motie wil indienen over de voorgenomen sluiting van de salarisadministratie burgerpersoneel Defensie.

De voorzitter stelt voor deze motie aan de agenda toe te voegen onder B5.

De raad stemt hiermee in en stelt de aldus aangevulde agenda vast.

#### A2. Vragenhalfuur.

##### Erkende overlegpartners

De heer Schoo wil graag weten hoe het college in de toekomst om denkt te gaan met de erkende overlegpartners, en in dit geval speciaal met het OSOG. Dit heeft in een brief d.d. 18 oktober kenbaar gemaakt zich op bepaalde momenten gepasseerd te hebben gevoeld. Dat verontrust hem, want deze overlegpartner is in zijn ogen zeer belangrijk. Hij zal graag zien dat het ontstane 'vuiltje' wordt weggewerkt.

Wethouder Kuper vermeldt als vervanger voor wethouder Hoogland dat het normale beleid is dat overlegpartners zeer serieus worden genomen. Hij veronderstelt dat de heer Schoon wat het OSOG betreft doelt op het invalidentoeilet waarover in de krant is geschreven. Ook het college betreurt het dat het OSOG hierbij niet is betrokken en in deze kwestie niet is gekend. Het is zeker de bedoeling er in de toekomst goed op te letten dat de overlegpartners < en dat zijn er nogal wat > worden betrokken bij wat van de kant van de gemeente wordt gedaan. Het college belooft wat dit betreft beterschap.

De heer Schoo vraagt of de wethouder bereid is mevrouw Hoogland te verzoeken met het OSOG in overleg te treden om het gewraakte voorval uit de wereld te helpen. Hem dunkt dat het voor de sfeer goed is dat hierover geen misverstand blijft bestaan. Hij neemt ook aan dat nog antwoord zal worden gegeven op de brief van 18 oktober.

Wethouder Kuper kent deze brief niet, maar neemt aan dat mevrouw Hoogland die wél kent. Het lijkt hem goed een en ander met het OSOG recht te zetten.

#### Parkeertarieven gehandicapten

De heer Schoo stelt de vraag waarom de tarieven voor de gereserveerde parkeerplaatsen, die bij raadsbesluit in 1995 (A7, bijlagenr. 58) zijn vastgesteld, los worden gelaten in geval van het aanbrengen van slagbomen op het Willinkplein. Daar moeten mensen met een gehandicaptenparkeerkaart nu het volle pond betalen. Is er voor deze mensen geen aanpassing mogelijk? Het bedoelde raadsbesluit is niet teruggedraaid, dus is dit dan niet nog steeds geldig?

Wethouder Eerenstein bevestigt dat bij het achteraf betalen van parkeergeld geen apart tarief meer wordt gehanteerd voor gehandicapten. Voor iedereen die op de bedoelde terreinen de auto parkeert geldt hetzelfde tarief. De heer Schoo verwijst naar de in 1995 vastgestelde tarieven, maar spreker dunkt dat die in 2004 niet meer kunnen worden gehandhaafd. Het principe is wél gehandhaafd. In de aanloop naar het achteraf betalen is overleg gevoerd en naar aanleiding daarvan zijn extra gehandicaptenparkeerplaatsen aan het totaal toegevoegd. Ook op terreinen achter slagbomen zijn parkeerplaatsen voor gehandicapten aanwezig, alleen geldt daarvoor geen apart tarief. Voor de tarieven voor de parkeerplaatsen die er al waren, geldt voor gehandicapten nog steeds een tarief van € 0,65, in plaats van € 1,-. Dat verschil bestaat dus nog steeds.

De heer Schoo informeert of dit niet mogelijk is bij de parkeerplaatsen die net zijn aangelegd.

Wethouder Eerenstein antwoordt ontkennend.

#### Situatie Ermerweg

De heer Schoo krijgt regelmatig e-mails van de heer Mandemaker, bij het college en ook andere fracties bekend omdat ook zij regelmatig worden benaderd, over de nijpende situatie door toenemend verkeer op de Ermerweg doordat er aan de Rondweg wordt gewerkt. Vanmiddag heeft de afdeling verkeer aan spreker uitgelegd wat er aan de hand is. De afdeling heeft niet direct een oplossing, maar hij vindt dat wat kort door de bocht. Is het niet mogelijk de politie in te zetten om het verkeer te begeleiden? Het is op de Ermerweg nu vooral 's morgens van acht tot half negen ontzettend druk. En is er als noodvoorziening niet een mobiele verkeerslichteninstallatie aan te brengen om mensen, vooral kinderen, rustig te kunnen laten oversteken? Er zijn al botsingen geweest, en hij moet er niet aan denken dat daar kinderen bij betrokken worden.

De voorzitter denkt dat de heer Schoo niet bedoelt dat er wél anderen bij mogen worden betrokken.

De heer Schoo bedoelde dat uiteraard niet.

De voorzitter merkt op dat deze laatste vraag niet tevoren aan het college is gemeld.

De heer Schoo heeft vanmiddag aan een ambtenaar deze vraag heeft doorgegeven.

De voorzitter wijst erop dat het Reglement van orde niet door ambtenaren is vastgesteld, maar door de raad zelf. Daarin is bepaald dat 24 uur vóór de raadsvergadering vragen dienen te worden ingediend. Hij wil deze vraag dan ook maar even parkeren.

De heer Van Rossem zegt dat het best kan zijn dat de heer Schoo gisteren zonder succes heeft geprobeerd te bellen, want het gemeentehuis was toen eenvoudig niet bereikbaar.

De voorzitter zegt dat de heer Schoo heel goed voor zichzelf kan opkomen. Deze heeft aangegeven hoe is gehandeld en derhalve is deze vraag buiten de orde.

Wethouder Eerenstein verwijst voor een antwoord op deze vraag naar de notulen van de commissievergadering. Daarin is namens de fractie van de ChristenUnie eenzelfde vraag over de problematiek gesteld.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare raadsvergadering van 30 september 2004.  
[Stuknr. RA04.0142]

De heer Dijkgraaf verwijst naar pagina 7, alwaar wordt vermeld dat hij heeft aangegeven dat de GroenLinks-fractie de aantekening wenst tegen het voorstel onder A22 te zijn. Dat staat echter niet vermeld bij het besluit.

De heer Schoo wil, om misverstand te voorkomen, het volgende opmerken. Hij heeft daar blijkens pagina 4 een vraag gesteld over inzet van extra gelden ten behoeve van chronisch zieken, gehandicapten en ouderen. Daarop heeft wethouder Brummel een antwoord op gegeven, onder andere dat de wethouder niet weet waar de DOP-fractie bepaalde signalen heeft opgevangen. Daar dit verder niet wordt vermeld, wijst spreker erop dat de signalen zijn gekomen van de overlegpartner OSOG. Naar aanleiding daarvan heeft hij zijn opmerking gemaakt.

Met inachtneming van de wijziging en de toevoeging worden de onder A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Vervallen.

A5. Planschadeverzoek van de heer Pijnaker vanwege de aanleg 'Het Rundedal'.  
[Stuknr. RA04.0134]

- A6. Planschadeverzoek van de heer Pijnaker vanwege planologische wijzigingen en varkenshouderij/fokkerij.  
[Stuknr. RA04.0135]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A5 en A6 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- A7. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen oktober 2004.  
[Stuknr. RA04.0136]

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de fractie van GroenLinks geacht wil worden tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- A8. Onttrekken verbindingsweggetje tussen De Pallert en de Westerlanden te Schoonebeek aan openbaarheid van verkeer.  
[Stuknr. RA04.0138]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter wil, alvorens de voorstellen in de B-categorie aan de orde te stellen, erop wijzen dat de inschatting is gemaakt dat er vanavond geen kroketten nodig zijn! Hij spreekt hiermee meteen een verwachting uit over de lengte van de vergadering!

- B1. Ondergrondse containerisatie.  
[Stuknr. RA04.0072]

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de fractie van GroenLinks akkoord kan gaan met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- B2. Ronde Ericasestraat.  
[Stuknr. RA04.0137]

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel op verzoek van de fracties van ChristenUnie en Burgerbelangen Gemeente Emmen een B-stuk is geworden.

De heer Van Hoffen constateert dat in dit voorstel een extra krediet van € 60.000,- wordt gevraagd. Verzocht is van dit voorstel een B-stuk te maken omdat het een grote overschrijding betreft, haast 100% ten opzichte van de oorspronkelijke kosten, terwijl de plus van de verkoop van een stuk grond niet is meegenomen. Dit dan via een A-stuk te laten passeren kan niet, zeker niet nu de dekking ook nog plaatsvindt via een overschot op een andere post. Dat is niet de koninklijke

weg. De meerkosten zouden moeten worden gefinancierd uit de bijvoorbeeld post onvoorzien, in elk geval uit de algemene middelen. Het overschot op het andere project moet ten gunste komen van de algemene middelen. Men kan zeggen dat het niets uitmaakt dat dit rechtstreeks voor deze rotonde wordt aangewend, maar formeel hoort het zo in de besluitvorming.

Om de hiervóór redenen vond de fractie dat dit niet zomaar als een A-stuk kon worden afgedaan. Via de behandeling als B-stuk heeft zij aan een en ander uitdrukking willen geven. Daarmee is dit in de notulen vastgelegd.

De heer Mans vermeldt dat de BGE-fractie zich erover verbaast dat de kosten van dit project met € 60.000,- worden overschreden. De raad mag ervan uitgaan dat de kosten van dit project < het desbetreffende voorstel dateert van enkele maanden geleden > goed waren uitgezocht. Nu blijkt dat er allerlei zaken anders zijn. Er is al eens vaker gezegd: dit mag niet weer gebeuren!, maar toch gebeurt het opnieuw, nu met een overschrijding van 20%. Waar ligt dit aan? Zijn de ambtenaren niet deskundig genoeg, of denken zij te gemakkelijk: het komt er toch wel! Op deze manier wordt de raad weer voor een voldongen feit geplaatst.

De BGE-fractie vraagt de wethouder deze zaak goed door te nemen met de betrokken afdeling, opdat herhaling niet meer voor komt.

Wat de financiering aangaat: als er op een project geld overblijft, hoort dit te gaan naar de VAR. Dit mag niet worden gebruikt voor tekorten op andere projecten.

Gezien de veiligheid en het feit dat het project al in volle gang is, zal de fractie niet tegen dit voorstel stemmen. Gelukkig is zij er niet mee, maar dat zal het college wel begrijpen.

De heer Wilms zegt dat de fractie na de commissievergadering het nog eens over deze kwestie gehad. De behoefte is aanwezig namens de fractie toch nog wat opmerkingen te maken.

Wanneer je je wilt bezighouden met het vaststellen van kaders en het college verantwoordelijk acht voor de uitvoering, dan kan dat alleen op basis van vertrouwen. Vertrouwen heeft met gevoel te maken, maar ook met feiten. Die moeten worden gecontroleerd, en dat is een andere belangrijke taak van de raad.

De aanleg van de rotonde in de Ericasestraat kost meer dan aanvankelijk gepland. Praktisch gezien is daar niets mis mee; soms valt een project goedkoper uit – soms duurder. Als het goedkoper uitvalt, heb je geluk en is iedereen blij; valt het duurder uit, dan fronsen de wenkbrauwen.

De CDA-fractie probeert weliswaar consequent te zijn in de beoordeling van overschrijdingen, maar wil wethouders het werken niet onmogelijk maken. Toch is zij kritisch ten aanzien van de mate van deze overschrijding.

De fractie is overigens benieuwd naar de criteria die andere fracties hanteren bij het beoordelen van overschrijdingen.

Kijkend naar dit project, zijn de volgende feiten te noemen. Het gevraagde en beschikbaar gestelde krediet op 25 maart 2004 voor de aanleg van de rotonde was € 334.000,- exclusief BTW, waarvan 50% voor de gemeente (€ 167.000,-). Na het beschikbaar stellen van een krediet door de raad wordt een plan voorbereid, waarna het plan € 544.000,- blijkt te kosten, met een gemeentelijk aandeel van € 297.500,-. In

concreto betekent dit € 130.500,- extra kosten voor de gemeente. Anders gezegd: 78%. Spreker heeft horen spreken over 100% en over 20%, maar het is 78% meer. Vervolgens zijn enige boekhoudkundige wijzigingen toegepast. Thans is het verzoek een aanvullend krediet van € 60.000,- beschikbaar te stellen, te dekken uit geld dat over is van een ander project, namelijk het fietspad Zanddijk, dat in het kader van het FietsTotaalPlan van het Recreatieschap Drenthe is uitgevoerd.

In de commissie heeft wethouder Eerenstein gezegd dat er met het recreatieschap afspraken zijn gemaakt over het anders besteden van dit bedrag. Kan de wethouder nu eens aangeven welke concrete afspraken er zijn gemaakt en over welk bedrag? Kan de wethouder eveneens aangeven welke actie is ondernomen om projectvoorbereiding in de toekomst efficiënter te laten verlopen?

De CDA-fractie stelt vast dat bij de beoordeling van de feiten aangaande dit project het vertrouwen in een goede uitvoering niet is toegenomen en dringt er bij de wethouder op aan alles in het werk te stellen om dat gevoel weg te nemen.

De fractie wacht de reactie van de wethouder af.

De heer Dijkgraaf memoreert dat ook namens de Groen-Links-fractie in de commissie al vraagtekens bij dit voorstel zijn geplaatst, met name hoe het kan dat er te voren geen goede berekeningen liggen en dat achteraf blijkt, zoals al eens eerder bij naar hij meent een fietspad, dat bedragen niet kloppen. Gezien het voorstel dat nu voor ligt, is er gewoon niets veranderd. Hoe gaat de wethouder hiermee in de toekomst om? Als de raad tegen dit soort dingen aan blijft lopen, dunkt spreker dat met ander geschut moet worden gekomen.

Wethouder Eerenstein vraagt zich af met welk geschut een pacifist dan komt! Wellicht kan daar later eens over worden gesproken.

De heer Dijkgraaf zegt dat een motie geen geweld is.

Wethouder Eerenstein wijst erop dat de heer Dijkgraaf het over geschut had en is gewoon benieuwd wat deze daarmee bedoelt.

De heer Wilms gaf terecht aan dat projecten soms goedkoper en soms duurder uitvallen. Als projecten goedkoper blijken, hoor je daar niet zo veel over – vallen ze duurder uit, dan wordt het een ander verhaal. Op zich is dat te begrijpen. Spreker is zijn verhaal indertijd ook begonnen met de erkenning dat hier gewoon fouten zijn gemaakt, fouten die overigens enigszins en zelfs goed verklaarbaar zijn. Door de heer Mans is namens de BGE-fractie meteen een vraagteken geplaatst bij de deskundigheid. Die deskundigheid is er, maar er zullen fouten gemaakt blijven worden, ook onder regie van deze wethouder. Met betrekking tot de aanbesteding moet worden gekeken naar het fluctuerend beeld van de afgelopen jaren. Als er door aannemers scherp wordt ingeschreven, wordt goed aanbesteed, maar als de markt wat minder scherp is, gebeurt dat minder goed.

Ter oplossing van de verkeersongevallenconcentratiepunten (VOC's) zijn in ongeveer dezelfde periode twee rotondes aanbesteed; een is inmiddels gerealiseerd – de andere wordt thans gerealiseerd. Met de eerste verkenningen daarvoor,

met name voor Erica, is reeds in 2001 begonnen. Hier wordt de systematiek gehanteerd: eerst subsidiegelden voor de realisering van een rotonde binnenhalen en er daarna zelf geld bijleggen. Kengetallen op basis van de ervaring in het verleden leiden tot een globale kostenberekening en vervolgens tot een conceptbegroting. In de tussentijd speelt de subsidieaanvraag bij de provincie; er gaat behoorlijk veel tijd overheen voordat je daar duidelijkheid over krijgt. Als de subsidie is toegekend, komt nog de behandeling van een voorstel tot beschikbaarstelling van een voorbereidingskrediet, maar dan moeten de planologische en de bestuurlijke procedures nog gaan lopen. Dit voorjaar is het college gekomen met een definitieve kredietaanvraag, met de bedoeling te komen tot uitvoering. Als er op dat moment nog een bezwaarschrift komt, gooit dat weer roet in het eten. Zo komt de realisering van het plan onder druk te staan, terwijl alles vóór 1 januari 2005 opgeleverd moet zijn en de accountantsverklaring bij de subsidiegever moet zijn ingediend.

Toen tijdhood moest worden geconstateerd, is door het college besloten gebruik te maken van het geld dat over was op het project-Zanddijk. Spreker weet best dat dit niet de koninklijke weg is, want die is dat overgebleven geld eerst naar de algemene middelen gaat en dat er een nieuw voorstel wordt gemaakt, maar duidelijk is dat dan de tijd te kort zou zijn geweest. Vandaar dat het college noodgedwongen voor deze oplossing heeft gekozen.

Het recreatieschap is op de hoogte van de gang van zaken en heeft daar geen problemen mee.

Het aanvullend krediet voor Erica wordt goed besteed, want daarmee wordt een verkeersongevallenconcentratiepunt opgelost. Dat is ook belangrijk.

Er is al met al gekozen voor een praktische benadering, mede met het oog op de datum 1 januari 2005. Het is ook de bedoeling dat op dat moment wordt begonnen met de onderdoorgang in de Ericastraat. Zou men op dat moment ook nog met de rotonde bezig zijn, dan zouden de bewoners van de Ericastraat helemaal geen kant meer uit kunnen, want de Ericastraat zal gedeeltelijk ook worden afgesloten als de werkzaamheden aan de A37 beginnen.

Spreker erkent dat de gevolgde procedure niet de meest gelukkige is, maar wil er toch op wijzen dat de gemeente hier te maken heeft met tegenvallers. Hoe dan ook, het college heeft gekozen voor een praktische invulling.

De heer Van Hoffen acht het duidelijk dat niet tegen het voorstel kan worden gestemd, want de rotonde komt de verkeersveiligheid ten goede en het werk is al in uitvoering.

Het was de ChristenUnie-fractie erom te doen duidelijk aan te geven dat dit sowieso niet de schoonheidsprijs verdient. Dat had hij niet kwijt gekund als het voorstel een A-stuk was gebleven. Het voorstel heeft de waarde van een B-stuk, en dan moet je het die waarde ook geven. Hoe de verdeling in A- en B-stukken precies tot stand komt, weet hij overigens niet precies; misschien geschiedt dat in het presidium.

De voorzitter deelt mede dat de voorselectie van A- en B-stukken in het presidium plaatsvindt.

De heer Meijering constateert dat de wethouder ruitelijk heeft toegegeven dat er fouten zijn gemaakt. Dat is ook al in

de commissie gebeurd en die erkenning is door de ONE-fractie aanvaard. Voor haar was er derhalve geen aanleiding om in eerste termijn te reageren.

Naar aanleiding van de uitnodiging van de heer Wilms zij erop gewezen dat het bij overschrijdingen altijd een kwestie van afwegen is. Wanneer je daarmee akkoord gaat en wanneer niet zal van geval tot geval moeten worden gezien. De afweging van de ONE-fractie heeft ertoe geleid dat zij hierop niet verder is ingegaan.

De heer Dijkgraaf zal evenmin tegen het voorstel stemmen, want weet wat er aan de hand is en waarvoor het project bedoeld is, maar meent dat de wethouder geen enkel antwoord heeft gegeven op vragen die zijn gesteld. Daarbij gaat het niet om praktische benaderingen, *deadlines* en dergelijke, doch om de wijze waarop zaken worden voorbereid en hoe met procedures wordt omgegaan. Wat nu is gebeurd, was niet de eerste keer. Steeds kan wel worden gezegd: sorry, we hebben het verkeerd gedaan!, maar dat houdt wat hem betreft een keer op.

De heer Sleeking is enigszins verbaasd over deze discussie, aangezien die al in de commissie wonen en ruimte heeft plaatsgevonden. Namens de PvdA-fractie is toen een aantal kritische vragen gesteld en ten slotte aangegeven te verwachten dat ook de wethouder van mening is dat een dergelijke overschrijding eigenlijk ongehoord is en om actie in het apparaat vraagt. De heer Wilms, sprekend namens de CDA-fractie, stelde toen dat het toch eigenlijk ging om het oplossen van twee ongevalconcentraties, daarmee aangevend dat je je moet afvragen wat nu precies de positie van de raad is in dit soort situaties.

Spreker haalt dit naar voren omdat de PvdA-fractie vindt dat het college als uitvoerder van het beleid verantwoordelijk is voor het budget en het halen van de doelen. De raad zou eigenlijk af moeten van het vaststellen van allerlei afzonderlijke kredieten voor projecten. Voorlopig is dat nog zo, maar in feite zou moeten worden gekomen tot de algemene doelstelling dat het college een budget krijgt waarbinnen het een en ander moet realiseren. Spreker zou haast zeggen dat de raad niet op iedere slak zout moet leggen, doch er is geen sprake van een slak, want het betreft een forse overschrijding. Waar het om gaat, is dat aan de ene kant forse overschrijdingen kunnen plaatsvinden en aan de andere kant forse overschotten. Dat geeft wellicht aan dat er in de calculatietechniek iets mis is. Het is op dat moment aan de wethouder een stukje politiek management te laten zien.

Het gaat hier niet om eenzelfde situatie als in het najaar van 2003, dus de verbazing van de PvdA-fractie is groot. Zij zal voor het voorstel stemmen.

De heer Van Hees zegt dat de D66-fractie eveneens voor het voorstel zal stemmen. Dat staat buiten kijf, ook gehoord argumenten van andere sprekers.

Een vraag van de fractie is wél: hoe dient te worden omgegaan met overgebleven gelden? Wellicht kan daar bij de algemene beschouwingen over de begroting 2005 eens op worden teruggekomen, want wat nu gebeurt, is wat ad hoc, te vrijblijvend. De fractie dunkt dat hierover eens spelregels moeten worden afgesproken, doch het is volgens de fractie zaak dat dit door de raad wordt opgepakt. Anders blijft men

altijd houden dat prettige bijkomstigheden worden gedekt door slechte bijkomstigheden. Daarover zijn in het verleden geen afspraken gemaakt, maar wellicht moeten die nu alsnog op papier worden gezet, want een stukje duidelijkheid hieromtrent is wel gewenst.

Wat de opmerking van de heer Wilms over criteria met betrekking tot overschrijdingen betreft: spreker meent dat de raad enige maanden geleden een percentage heeft vastgesteld betreffende de tolerantiegrens. Op basis daarvan kan worden vastgesteld dat het bij dit project helemaal is misgelopen. Het calculeren is heel slecht geweest en daarin moet in de toekomst verbetering worden aangebracht. Dat is een criterium dat de raad zou kunnen hanteren.

De heer Wilms is blij dat er vanuit de raad is gereageerd op de vraag van de CDA-fractie. Dat de PvdA-fractie verbaasd is, neemt hij voor kennisgeving aan; de CDA-fractie verbaast zich ook wel eens.

Op de vraag betreffende het recreatieschap is eigenlijk nog geen bevredigend antwoord gegeven. De vraag was: welke concrete afspraken zijn er met het recreatieschap gemaakt? Dat is nog steeds niet duidelijk. Spreker vraagt hiernaar ook omdat hijzelf namens de raad lid is van het algemeen bestuur van het recreatieschap. Hij zal dan ook graag zien dat de wethouder alsnog ingaat op de vraag.

De voorzitter begrijpt dat de heer Wilms het DB van het recreatieschap wil controleren via de gemeenteraad van Emmen! De heer Wilms is dan volgens hem verkeerd bezig.

De heer Meijering wijst erop dat de heer Wilms wél namens de raad in het AB zit.

De voorzitter is van mening dat de heer Wilms namens de raad dáár diens vraag moet stellen.

Wethouder Eerenstein is het er helemaal mee eens als de heer Van Hees zegt dat wat nu wordt gedaan ad hoc is. Spreker heeft ook gezegd dat hetgeen nu wordt voorgesteld niet conform de gemaakte afspraken is. Het betreft hier een uitzondering, want normaal gaan overblijvende gelden gewoon naar de algemene middelen.

De heer Van Hees merkt op dat men geen uitzondering zou moeten willen maken. Het is beter hieromtrent kaders af te spreken.

Wethouder Eerenstein zegt dat soms werkendeweg dingen moeten worden gedaan die ingaan tegen bestaand beleid.

De heer Van Hees denkt daarom dat de suggestie van de heer Sleeking best een aardige is.

Wethouder Eerenstein had daar nog op willen terugkomen, maar erkent dat bij dezen. Echter, daar gaat niet hij, maar de raad zelf over.

De heer Dijkgraaf heeft het gehad over de procedures. Spreker meent een voorbeeld te hebben gegeven van hoe procedures soms vertragend werken. Toevallig kwam dat deze week heel duidelijk in beeld op de avond met de overlegpartners; een en ander is toen op een A4'tje aangeleverd.

Hij denkt dat de heer Wilms een paar dingen door elkaar haalt wanneer deze het heeft over het recreatieschap. Dit was actief betrokken bij het fietspad Zanddijk. Daarover zijn afspraken gemaakt, onder andere over het meenemen van een stuk riolering bij de werkzaamheden voor genoemd fietspad. Onlangs heeft spreker met een vertegenwoordiger van het recreatieschap diverse fietspaden bekeken, onder andere in Emmerhout, Roswinkel en Emmerschans. Conclusie: het recreatieschap is vol lof over hetgeen is aangelegd. Spreker gaat met het recreatieschap geen afspraken maken over de te besteden gelden voor de rotonde in Erica.

De heer Wilms vraagt of hij dus mag concluderen dat de afspraken met het recreatieschap geen relatie hebben met de rotonde in Erica.

Wethouder Eerenstein merkt op dat hij zich niet goed heeft uitgedrukt als hij dit heeft gezegd.

De heer Wilms acht dit dan duidelijk.

De CDA-fractie kan schoorvoetend akkoord gaan met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leiding van de vergadering wordt overgenomen door de vice-voorzitter.

B3. Definitief rapport Structuurplan Emmen 2020, fasen 1 + 1a.  
[Stuknr. RA04.0132]

De heer Pekelsma merkt op dat volgens dit plan de opgave is kwalitatief goede en betaalbare voorzieningen in stand te houden. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de historie, de bevolking en de ruimtelijke opzet van Emmen. De opdracht luidde dat er niet direct een bezuinigingstaakstelling op het terrein van gemeentelijke voorzieningen aan gekoppeld moest worden.

Dit Structuurplan omschrijft voor de eerste fase wat de basisvoorzieningen zijn en op wat voor niveau zij in stand moeten worden gehouden. Het plan heeft als uitgangspunt dat het niet regelt wat gesloten wordt, maar wat open blijft.

In de afgelopen periode is een aantal bijeenkomsten belegd waarop is aangegeven wat door eenieder als basisvoorziening wordt aangemerkt. Ook de raad heeft zich in een aantal sessies beziggehouden met het stellen van prioriteiten ten aanzien van de basisvoorzieningen. De bevolking heeft in huiskamergesprekken eveneens gelegenheid gehad voorkeuren ten aanzien van de voorzieningen uit te spreken, overigens met wisselend succes. Een gedeelte van degenen dat zich hiervoor had aangemeld, had meer de intentie om de problemen in de eigen buurt of wijk te praten dan over de grote lijnen van het Structuurplan. Toch was er wel een rode draad uit te trekken. Ook tijdens de bijeenkomsten met de overlegpartners en de seniorenraad kon dat zo worden ervaren, maar de visie bleek op die bijeenkomsten in een aantal gevallen breder dan tijdens de huiskamergesprekken. Interes-

sant waren ook de resoluties die via het jongerendebat zijn aangereikt.

Wat tijdens alle bijeenkomsten is gebleken, is dat men wil vasthouden aan verworvenheden en dat de leefbaarheid in de eigen omgeving wordt gezien als een belangrijke basis om betrokken te blijven en zich verantwoordelijk te voelen voor de leefomgeving. De CDA-fractie hecht eraan het beginsel 'leefbaarheid' nadrukkelijk te onderstrepen, hoewel een definitie van dat begrip moeilijk is te geven. Die moet worden gezocht in de richting van het op een plezierige wijze kunnen leven, wonen en werken in een prettige leefomgeving. Ontmoeting van elkaar blijkt een toegevoegde waarde voor veel inwoners van de gemeente te hebben. Naar de mening van de fractie kan aan die behoefte het beste worden voldaan door de ontmoetingsruimte en het sportveld in stand te houden. Het is niet de vraag of alleen de overheid hierin iets moet betekenen – bekeken moet worden in hoeverre de bewoners zelf kunnen voorzien in en kunnen meehelpen aan de instandhouding.

Uit de ontmoetingen met burgers, in huiskamergesprekken, met overlegpartners en met collega-raadsleden is een top zes naar voren gekomen, bestaande uit de volgende basisvoorzieningen: de basisschool, de huisarts, winkels, apotheek, ontmoetingsruimte en sportvoorzieningen. Men vindt deze de belangrijkste peilers voor een acceptabele leefbaarheid. Opgemerkt zij dat huisarts, apotheek en winkels niet de directe verantwoordelijkheid zijn van de gemeentelijke overheid, wél in de voorwaardenscheppende sfeer, zoals een voldoende aantal inwoners in een dorp of wijk, en qua ruimtelijke planologie. Hierbij spelen de bewoners ook zelf een belangrijke rol door bij het aankopen van artikelen de voorkeur bij de eigen middenstand te leggen. Voor sommige winkels is nu eenmaal een bepaald aantal consumenten nodig om een redelijke boterham te verdienen. Dit geldt ook voor huisartsen en apotheken, die steeds meer samenwerkingsverbanden opzoeken om de werkdruk niet te groot te laten zijn en te kunnen voldoen aan de vraag van de bevolking voortdurend beschikbaar te zijn.

Het is zeer wenselijk gebleken dat in de dorpen, wijken en kernen van de gemeente basisscholen in stand worden gehouden. Zo gelden er landelijke normen om een school in stand te houden. Afhankelijk van de lokale situatie in wijk of dorp kunnen verschillende invullingen op basis van het brede schoolconcept ontstaan.

Ten aanzien van belangrijke faciliteiten als ontmoetingsruimten en sportvoorzieningen is het de CDA-fractie nu wat te prematuur zich vast te leggen op een getalsmatige invulling van een voorziening die in een dorp of wijk in stand zou moeten worden gehouden. Er zijn alternatieven aan te reiken die het mogelijk maken bepaalde voorzieningen in stand te houden. Dat is geen kwestie van keuzes maken, maar van inhoud geven aan genoemde uitgangspunten om kwalitatief goede en betaalbare voorzieningen te behouden en de leefbaarheid in kern, dorp of wijk inhoud. Een belangrijk item hierbij is de eigen verantwoordelijkheid van de burger; die wil de CDA-fractie benadrukken. Dit betreft overigens niet alleen de voorzieningen, want ook bij andere gelegenheden zal de burger meer in of voor diens eigen omgeving kunnen betekenen. In de diverse ontmoetingen met de burgers is gebleken dat men bereid zou moeten zijn een prijs te betalen voor

de door de overheid gerealiseerde voorzieningen, niet op voorhand in financiële zin, maar met name door een persoonlijke inzet op diverse terreinen, zoals in het beheer, in opknappwerk en in wat er verder door de burgers zelf zou kunnen worden gedaan. Hierdoor kan sociale binding ontstaan met de omgeving en een gevoel van trots voor een door eigen inzet in stand houden van een voorziening. Mocht dat ondanks herhaalde verzoeken niet lukken, dan zouden daaruit conclusies moeten worden getrokken.

Ook zou er naar de mening van de fractie in wijken en dorpen meer gekeken moeten worden naar clustering van functies en naar mogelijkheden om beschikbare ruimten optimaler te gebruiken dan nu het geval is. Als voorbeeld zijn de lokalen van kerkgebouwen te noemen.

Er moet worden gekozen voor een vraaggerichte, in plaats van een aanbodgerichte benadering, om een evenwicht te bereiken tussen de wensen van de bevolking en de kosten die deze met zich brengen. Er moet meer maatwerk geleverd worden. Dit geldt eveneens voor de sportvoorzieningen. Waar bijvoorbeeld een sporthal staat, zou je je kunnen afvragen of een in de nabijheid gevestigde sportzaal wel in stand moet worden gehouden. Ook het gebruik van sportvelden zou meer op de vraag gericht moeten worden. En daar waar het technisch mogelijk is, zou vaker gebruik gemaakt kunnen gaan worden van een sportveld; wellicht zou dat meerdere keren per dag kunnen worden bespeeld. Met een goede indeling zou misschien al gauw een sportveld kunnen worden bespaard.

De CDA-fractie wil tevens kijken naar de bibliotheken, die op sommige plaatsen wel op erg prominente en dure locaties gevestigd zijn. Het dorpshuis zou nog multifunctioneler kunnen zijn als daarin ook een bibliotheek gehuisvest zou worden.

Op basis van de momenteel beschikbare informatie omtrent de welzijnsaccommodaties kan voorlopig de conclusie worden getrokken dat in alle onderzochte accommodaties meer activiteiten kunnen plaatsvinden.

Er zou meer gekozen kunnen worden voor nieuwe vormen van onderhoud en beheer, bijvoorbeeld door een samenwerkingsverband met bewoners aan te gaan, waar mogelijk samenwerking met woningcorporaties, de gemeente, welzijnsinstellingen en zorgvoorzieningen voor ouderen. Zij moeten zo veel mogelijk in hun eigen woonplaats kunnen blijven wonen, zodat er voldoende seniorenwoningen in samenhang met zorgcomplexen beschikbaar zullen moeten zijn. De fractie realiseert zich dat er wel voldoende mensen moeten zijn die in de gewenste plaats willen blijven wonen, of in elk geval in het desbetreffende kwadrant.

Naast de clustering van voorzieningen en het zoeken naar multifunctionaliteit vindt de fractie de inzet van de burgers door middel van zelfwerkzaamheid van een dusdanig belang dat de in het rapport genoemde getalsmatige invulling van de voorzieningen te ver gaat. De fractie hecht veel waarde aan een bloeiend gemeenschapsleven, met het oog op sociale samenhang in kern, wijk, dorp en stad. In het verlengde daarvan is het van belang de eigen, lokale cultuur en identiteit te koesteren. Mede op grond daarvan wil de fractie een amendement indienen om het te nemen besluit meer recht te laten doen aan de breed gedragen visie van de bevolking en ook van de CDA-fractie. Zij hoopt dat dit amendement op brede steun kan rekenen van de raad.

Het CDA-amendement luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 oktober 2004,*

*overwegende dat:*

- *vooral in kleine kernen de ontmoetingsfunctie en het sportveld bijdragen aan de leefbaarheid;*
- *de bevolking van de kleine kernen zich actief wil inzetten voor de leefbaarheid van de eigen omgeving;*
- *voor de instandhouding van de ontmoetingsfuncties en het sportveld primair een beroep mag worden gedaan op de gemeenschapszin van de lokale bevolking;*
- *de gemeentelijke overheid daar ook een ondersteunende rol bij moet vervullen;*

*besluit:*

*het voorgestelde besluit onder 1 vast te stellen nadat de volgende aanpassingen in het definitief rapport Structuurplan Emmen 2020 1 +1a zijn verwerkt:*

- *de paragraaf 'De eigen verantwoordelijkheid van de burger (samenvatting pagina 70)' als volgt te wijzigen:  
De zin "De raad signaleert wel verschillen per gebied" wordt vervangen door: 'Bij de kernen in de gemeente wordt primair een beroep gedaan op de eigen verantwoordelijkheid van de burger. Dit betekent dat het volgende principe wordt uitgewerkt: de burgers moeten in de toekomst voor de instandhouding van een ontmoetingsfunctie en een sportveld minimaal 1/3 zelf bijdragen (in geld of zelfwerkzaamheid), 1/3 kan rentedragend worden geleend van de gemeente en maximaal 1/3 wordt bijgedragen door de gemeente';*
- *in paragraaf 7 'basisvoorzieningen (samenvatting pagina 70)', de begintekst als volgt te wijzigen: in kern (tot 3.000 inwoners) handhaving van een basisschool, een ontmoetingsfunctie en een sportveld.*

De heer Van Hees vraagt aandacht voor een punt van orde. Verleden week is in het fractievoorzittersoverleg een afspraak gemaakt over spreektijden. Hij respecteert het betoog van de heer Pekelsma, maar wil graag weten of aan die afspraak wel of niet de hand wordt gehouden. Hijzelf heeft van de week een paar keer geoefend omdat hij zich aan vier minuten wil houden.

De vice-voorzitter zegt dat in principe tevoren wordt aangekondigd of de spreektijd geldt, bijvoorbeeld als er een volle agenda is. In dit geval is niet tevoren aangekondigd dat de afspraak geldt. Hij gaat ervan uit dat iedereen een bepaalde discipline in acht neemt.

De heer Van Hees merkt op dat zijn poging om binnen een bepaalde tijd te blijven wel een hoop stress heeft opgeleverd!

De vice-voorzitter kan zich dat van de heer Van Hees niet voorstellen!

De heer Sleeking constateert dat vandaag een belangrijk rapport om uiteindelijk te komen tot de vaststelling van een Structuurplan wordt behandeld. Het betreft een onderwerp dat bij de inwoners van de gemeente Emmen, zoals was te merken in de huiskamer- en de kwadrantbijeenkomsten, sterk leeft, namelijk de voorzieningen. Dan gaat het om zaken als de winkel op de hoek, het dorps huis, de dokter, de apotheek, de bibliotheek, de peuterspeelzaal, sportvelden, de ontmoetingsfunctie etc. Het zijn zaken die blijkens de gevoerde gesprekken in hoge mate werden gewaardeerd. Naast allerlei zaken die in het rapport worden aangestipt, viel tijdens de gesprekken wat hem betreft één ding heel sterk op: het rijtje dat door de burgers in de gesprekken werd genoemd, was over het algemeen niet heel erg lang. Het ging om een aantal kernvoorzieningen, voorzieningen die heel erg goed sporen met de basisvoorzieningen zoals die in het rapport als keuzes worden genoemd. Dat betekent dat de burger van de overheid geen heel lange lijst van voorzieningen verwacht, maar in het denkproces tot een bepaalde indikking, een bepaalde kern is gekomen.

De PvdA-fractie heeft het idee om te komen tot een Structuurplan van meet af aan gesteund. Zij heeft zich ook akkoord verklaard met de gedachte dat de gemeente noodgedwongen iets moet doen met het aantal voorzieningen en met de manier waarop ze momenteel zijn georganiseerd. Daarbij heeft zij bewust gekozen voor het horen van de mening van de bevolking. Naar haar mening is dat experiment goed bevallen. Natuurlijk kan het altijd beter, maar de kwaliteit van de inbreng en de betrokkenheid waren groot. Dat is iets wat moet worden gekoesterd. Ook is geconstateerd dat in het algemeen begrepen wordt dat de bomen niet meer tot in de hemel groeien en dat er keuzes moeten worden gemaakt. Een deel van die keuzes is niet meer ver weg. Een ander deel zal het gevolg zijn van de uitwerking van de Emmense norm zoals die in het rapport wordt genoemd. Hierbij komt spreker tot de kern van de kritiek/de vraagstelling die de PvdA-fractie op het voorliggende rapport heeft.

Het Structuurplan sluit geen voorzieningen, en als de raad vanavond dit rapport, voorloper om te komen tot een Structuurplan, vaststelt, worden er ook geen voorzieningen gesloten. Echter, als de letterlijke tekst van dit rapport tot norm wordt verheven, wordt vanavond al een aantal voorzieningen gesloten. Als dat de bedoeling is, zal het college de PvdA-fractie hinderlijk op diens weg vinden. De fractie is namelijk van mening dat het rapport een richting van denken aangeeft als het om de getallen gaat. Zoals het bestuur en de directie van de bibliotheek in hun brief stellen, moet het gaan om maatwerk per dorp, creatief denken, niet zoeken naar samenwerken, koppelen, aansluiten, delen en waar nodig saneren en afsluiten, maar bovenal naar maatwerk. Zodra de fractie het idee krijgt dat het college de getallen die in het rapport worden genoemd als absolute norm gaat verheffen, heeft het wat de uitwerking betreft met de PvdA-fractie een serieus probleem.

De fractie heeft gespeeld met de gedachte hieromtrent een amendement op te stellen teneinde hierover helderheid te verkrijgen. Dat zou dan zoiets moeten inhouden als: het rapport vaststellen, behoudens de getalsnormen zoals genoemd op pagina 70. Zij doet dat op dit moment niet, omdat een dergelijk amendement naar haar stellige overtuiging direct door het college zou worden overgenomen. Wat haar

betreft kan dus worden volstaan met een mondelinge toezegging van het college dat de Emmense norm maatwerk is en dat de genoemde getallen daarbij slechts een exemplarische betekenis hebben.

De uitgangspunten van het rapport en de uitwerking worden door de PvdA-fractie op hoofdlijnen gedeeld. Daarbij tekent zij wel aan dat de verantwoordelijkheid van de burger nimmer in de plaats kan komen van de overkoepelende verantwoordelijkheid van de overheid. De fractie wil geen samenleving waaruit de solidariteit geheel is verdwenen. Dat zal ook in de uitwerking van de Emmense norm moeten doorklinken. De fractie zal het voorgestelde besluit kunnen steunen als het college de toezegging doet dat maatwerk diens motto zal zijn.

Omdat het de bedoeling is vanavond niet het tijdstip voor de kroketten te halen, wil spreker direct reageren op het CDA-amendement. De PvdA-fractie heeft daar wat moeite mee. In het voorgaande betoog is aangegeven dat de fractie zich op dit moment niet op getalsmatige normen wil vastleggen, terwijl dat nu juist in het amendement wordt gedaan. Wie weet is 1/3-1/3-1/3-regeling in de uitwerking straks wel heel leuk, maar als alles op een rij is gezet, moet het misschien wel om heel andere normen gaan. In de fasen die tot de vaststelling van het Structuurplan nog zullen moeten worden doorlopen, moet de discussie met de bevolking open worden gehouden. Er is nu een richting van denken, en in de verdere discussie met de bevolking zal moeten worden gezien waar met elkaar is uit te komen. Het amendement legt een hypotheek op die discussie en dat zou niet moeten.

De heer Van Hoffen merkt op dat het woord 'Structuurplan 2020' het al zegt: het gaat om de structuren waarop de gemeente Emmen zich in de komende 15 jaar zal richten. De Strategienota en de Kadernota GSB zijn als het ware de onderleggers van deze nota. De ontwikkelingen die daarin worden genoemd, moeten via deze nota hun beslag krijgen. Zo vormt het nog uit te werken definitieve Structuurplan het toetsingskader voor de diverse beleidsnota's.

Vanavond gaat het om het vaststellen van de fasen 1 + 1a en de opdracht om de Emmense norm verder uit te werken. De ChristenUnie-fractie kan zich vinden in het voorgestelde model, niet als dogma, wel als richting van denken. Over het Structuurplan overeenstemming bereiken is niet zo moeilijk, maar wanneer de uitwerking concreet wordt, zal blijken dat er in politiek opzicht knopen zullen moeten worden doorgemaakt en keuzes zullen moeten worden gemaakt: waar wel een sportvoorziening of een buurthuis, en waar niet? Het gaat dan om de vraag welke basisvoorziening op welk niveau in stand moet worden gehouden of vernieuwd. Het pappen en nathouden ten aanzien van allerlei voorzieningen die in de zeventiger jaren met grote subsidies van het rijk in het hele Emmense gebied tot stand zijn gebracht, levert alleen maar verliezers op. Beide einden en tegelijk het midden vasthouden kan niet. Het gemeentebestuur zal zich moeten inspannen om samen met de burgers alleen maar winnaar te zijn door voor deze tijd kwalitatief goede voorzieningen te realiseren op dorps- wijk- en kwadrantniveau, of zoals geformuleerd boven de samenvatting: naar een duurzame, eigentijdse infrastructuur van sociale voorzieningen, kiezen op dorpsniveau, delen op kwadrantniveau.

Op pagina 4 van de nota staan de veelzeggende woorden:



"De gemeentelijke financiële mogelijkheden bepalen het tempo en de omvang van het gewenste niveau." De fractie van de ChristenUnie heeft al bij eerdere gelegenheden en onlangs nog in de commissie bestuur aangegeven dat het er bij besturen om gaat doelen die je wilt bereiken helder te blijven stellen en dat niet te laten beïnvloeden door een krappe beurs, want besturen doe je niet alleen in goede, maar ook in slechte tijden, niet voor de korte, maar juist ook voor de lange termijn. Daarvoor is nodig dat daaraan niet alleen vanavond, maar ook bij de uitwerking van dit plan in samenspraak en in samenwerking met de burgers van Emmen gestalte wordt gegeven, met het credo: samen de schouders eronder!

Vervolgens een reactie op het CDA-amendement. Daarop is reeds per e-mail gezegd: ga met amendementen een redactie van de nota niet veranderen; de nota laat nog volop ruimte voor een concrete invulling – wel zou een motie kunnen worden ingediend die een richting van denken verwoordt! Het CDA-amendement is naar sprekers indruk reeds bezig met de uitwerking. De inhoud van het amendement zal binnen de kaders en de ruimte van het Structuurplan < naar die ruimte heeft de heer Sleeking gevraagd, maar spreker gaat ervan uit dat die erin zit > gestalte kunnen krijgen. Je moet je niet als dogma op cijfertjes vastleggen

Al met al zal de ChristenUnie-fractie het amendement niet steunen.

De heer Pekelsma merkt op dat in de fractie uitvoerig is gediscussieerd over de vraag: een amendement of een motie? Uiteindelijk is zij tot de conclusie gekomen dat een amendement de beste weg is om tot een wijziging van het voorstel te komen.

Een vraag aan de heer Van Hoffen is wat deze vindt van punt 7, de basisvoorzieningen. Daarin worden immers duidelijk getalscriteria genoemd voor de toekomst.

De heer Van Hoffen beaamt dat de getallen er staan, maar dat hij die wil hanteren als richting van denken, niet als een dogma. Aan elke regel die wordt gesteld, kan op maat een invulling worden gegeven. Dat is gewoon besturen. Men moet niet domweg op een paar getalletjes gaan drijven, maar de situatie plaatselijk bekijken. De 1/3-1/3-1/3-regeling kan een uitwerking zijn. Een dergelijke regeling is bij wijze van spreken al zo oud als de weg naar Kralingen. Die bestond 20 à 25 jaar geleden al.

De vice-voorzitter zegt dat men wel ziet dat in de ChristenUnie-fractie de tellers zitten!

De heer Sleeking repliceert: maar gelukkig geen dogmatici!

De vice-voorzitter dankt de heer Sleeking voor deze woorden!

De heer Leutscher heeft wel verstand van getallen, maar vindt woorden weer wat anders!

Kijkend naar het stuk dat nu voor ligt, zou men kunnen zeggen: we zijn al maanden onderweg en nog maar zover! Bij de discussiepunten zitten zaken waarover al een paar maanden geleden had kunnen worden gesproken. De VVD-fractie heeft toen de oproep gedaan te gaan nadenken over de vraag: wat

is onze visie op de maatschappij?, om van daaruit verder door te redeneren.

Hoe dan ook, het karakter van dit stuk is te beschouwen als een denklijn om het college te helpen tot keuzes te komen. Dat zo zijnde, stemt de fractie met dit rapport in, waarna aan de slag kan worden gegeven met de uitwerking.

De fractie was buitengewoon verheugd over de bijdrage van de CDA-fractie, met name waar werd gesproken over de eigen verantwoordelijkheid en het meer vraaggericht dan aanbodgericht handelen. Iets dergelijks was ook te beluisteren in de bijdrage van de PvdA-fractie. Ook zij had het over eigen verantwoordelijkheid, geconcretiseerd in het samen met anderen dingen doen. Er is echter een valkuil. Op het moment waarop je gelooft dat je er alleen maar met anderen uit komt, kun je er tegenaan lopen dat je niet toe komt aan je eigen politieke verantwoordelijkheid. Op de bijeenkomsten die er zijn geweest, kwam zeker van de overlegpartners de vraag: moeten wij nu zeggen welke voorzieningen er weg moeten – het is toch aan de politiek om kleur te bekennen! In de volgende fase zal helder moeten worden gemaakt welke kant de politiek op wil, zó veel concreter richting de burger aangevend waar er keuzes gemaakt zullen moeten worden. Het moet verder komen tot een ander type samenhang, namelijk met de Sportnota, de Cultuurnota, welzijnswerk, en Groennota, zowel in de visie als in de uitwerking. Anders gezegd: de VVD-fractie vraagt niet alleen creativiteit van de burger, maar ook van de politiek. Uiteindelijk kan de politiek er niet omheen zélf keuzes te maken.

De fractie kan zich vinden in een eerder gemaakte opmerking over maatwerk. Dat zegt tevens iets over de getalsverhoudingen als denklijn. Op zich is dit prima, maar het betekent niet dat dezelfde getallen moeten zijn terug te vinden bij de keuzes die uiteindelijk zullen moeten worden gemaakt.

Over het CDA-amendement is door de fracties van PvdA en ChristenUnie eigenlijk al voldoende gezegd. Gemakshalve sluit de VVD-fractie zich daarbij aan.

De heer Stoffers constateert dat er over het Structuurplan al veel is geschreven en vergaderd.

Op zich kan de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen zich wel vinden in het kwadrantconcept. Waarin zij zich niet kan vinden, is dat gebieden met minder dan 3.000 inwoners alleen maar mogen beschikken over een basisschool. Het verenigingsleven in deze gebieden heeft een grote invloed op de leefbaarheid. De ongerustheid bij de mensen in de buitendorpen is duidelijk naar voren gekomen tijdens de bijeenkomsten in Hotel Emmen en tijdens het overleg met de overlegpartners. In het rapport worden naar de mening van de fractie keiharde getallen genoemd wat het aantal inwoners betreft. De fractie maakt zich hierover grote zorgen. Zij is van oordeel dat je, wil je een gebied leefbaar houden, niet moet kijken naar cijfers, maar naar de vraag: wat is er en hoe staat de bevolking er tegenover? Zou worden uitgegaan van de genoemde cijfers, dan zouden gebieden als Nieuw-Schoonebeek, Weiteveen, Barger-Compascuum, Roswinkel, Zandpol etc. straks alleen nog maar beschikken over een basisschool. De BGE-fractie vindt dat deze gebieden leefbaar moeten blijven en dus dat de voorzieningen zo veel mogelijk behouden moeten blijven.

Het CDA-amendement lijkt sympathiek, doch met de 1/3-1/3-1/3-regeling is sprekers fractie niet zo gelukkig. Hoe hard is

die? Wellicht kan de CDA-fractie dit verduidelijken.

Voorts is de fractie van mening dat in de gebieden waar een sporthal, een sportzaal of peuterspeelzaal zijn met de bewoners moet worden bekeken hoe deze in stand kunnen worden gehouden. Van de sportcomplexen wordt tevens gebruik gemaakt voor de gymlessen op scholen. Ook sportverenigingen voor volleybal, tafeltennis en gymnastiek maken veel gebruik van deze ruimten. Voor deze verenigingen is een sportzaal net zo belangrijk als een voetbalveld voor voetballers. Verder liggen er in de bedoelde gebieden veel zwembaden die zijn geprivatiseerd. Hoe zal daarmee worden omgegaan? Hoewel voor de BGE-fractie een Structuurplan op zich niet hoeft, kan zij met de toevoeging 'sportzaal/sporthal' bij de ontmoetingsfunctie leven met het CDA-amendement.

De vice-voorzitter begrijpt dat de BGE-fractie een amendement op het ingediende CDA-amendement indient. Hij stelt voor dat de fractie daarover met de CDA-fractie overleg pleegt.

De heer Van Hees zegt dat de D66-fractie in het verleden heeft gesteld het zeer wenselijk te achten dat wordt gekomen tot duidelijke afspraken over de wijze waarop wordt omgegaan met het voorzieningenniveau en alles wat daarbij komt kijken. Het plan dat er nu ligt, is een goede aanzet. Het is bijna het poldermodel in het kwadraat: er is behoorlijk doorheen geakkerd, intern en extern. Hij was zeer gecharmeerd van de wijze waarop jongeren het Structuurplan benaderd hebben en ideeën naar voren hebben gebracht. In de gesprekken op kwadrantniveau en in de huiskamergesprekken heeft de fractie geproefd dat mensen best wel weten wat kan en wat niet kan, in het ene gesprek wat nadrukkelijker dan in het andere.

Maatwerk is voor de fractie het leidende principe. Getalscriteria zijn voor haar niet heilig. Wanneer er zich bepaalde ontwikkelingen voordoen, zal moeten worden bekeken hoe daarmee kan worden omgegaan. Daarbij is de verantwoordelijkheid van de gemeenschap van eminent belang, want duidelijk is wel dat de overheid het niet altijd meer alleen kan, mag en moet doen. Daarvoor ontbreken op gemeente-, maar ook op rijksniveau de financiële middelen. Er zullen zich best processen voltrekken met emotie, maar tussen objectieve argumenten betreffende bereikbaarheid, betaalbaarheid en feitelijk gebruik en subjectieve argumenten van burgers betreffende hun voorzieningen, sociale cohesie enzovoort zal moeten worden gelaveerd. De politiek zal het daarmee moeilijk krijgen, maar zij zal wel keuzes moeten maken. En zoals spreker in het verleden al eens heeft gezegd: als er keuzes worden gemaakt, moet men daar ook voor stáán.

De D66-fractie gaat voor een verantwoord voorzieningenniveau, zodanig dat de leefbaarheid en de vitaliteit van kernen en dorpen behouden blijven. Nogmaals: niet alleen de overheid kan alles doen – burgers en verenigingen zullen ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen om voorzieningen te behouden in hun kleine of grote gemeenschap.

Met het Structuurplan dat nu voor ligt, gaat de fractie akkoord. Het CDA-amendement gaat haar te ver. Zij wil niet gaan morrelen aan getallen. Per geval en per situatie zal moeten worden bekeken wat haalbaarheid is. Zij wil zich dus niet vastleggen op een bepaald getal, want misschien kan de ene gemeenschap wat meer dan een andere ten aanzien van

het behoud van gewenste voorzieningen.

De heer Dijkgraaf denkt dat iedereen het eens is over het doel van dit plan, namelijk: komen tot een visie op Emmen in 2020. De gesprekken over de voorzieningen en de ideeën omtrent fase 1 zijn afgerond en dat heeft geresulteerd in dit voorstel. Hij wil bij dezen zijn waardering uitspreken voor de deelname van de Emmense bevolking. Zij heeft de moeite genomen om op verschillende wijzen mee te denken. Dat heeft bijgedragen aan de totstandkoming van dit plan.

Ook voor de fractie van GroenLinks is duidelijk dat het niet gaat over getallen, maar over maatwerk. Dát moet uitgangspunt zijn.

Er is gesproken over een basisschool, maar tegenwoordig wordt gesproken over een brede school. Dat kan ook de context zijn. En als het om een ontmoetingsfunctie gaat, betreft het volgens spreker niet alleen die functie. Men ziet steeds meer zogenaamde cultuurhuizen op dorpsniveau ontstaan. Daar kan van alles in worden gestopt, ten gunste van de leefbaarheid. Het moet dus geen boekhoudkundig traject zijn.

Wat voor de fractie in het vervolgtraject ook van belang is, is dat de politiek weliswaar besluiten moet nemen, maar dat de burgers erbij betrokken blijven. Dat is de manier om een gedragen beleid te krijgen en ervoor te zorgen dat burgers zich verantwoordelijk voelen voor hun eigen gemeenschap. Als dat op de juiste manier wordt gedaan, zal vast en zeker tot heel goede keuzes kunnen worden gekomen.

Voorts wil spreker waardering uitspreken voor de brief van de bibliotheek. Die is zijns inziens een zeer waardevolle aanvulling op dit rapport. In de brief wordt geschreven dat de bibliotheek geen *nice to have* organisatie is, maar een basisvoorziening. Volgens de fractie van GroenLinks is dat ook zo en past een bibliotheek heel goed in een ontmoetingsfunctie, cultuurhuizen en dergelijke.

Ook volgens de GroenLinks-fractie moet een 1/3-1/3-1/3-regeling als in het CDA-amendement verwoord niet worden vastgelegd. Zij kan zich voorstellen dat in een kern, wijk of dorp dingen anders liggen, dus dat verschil wordt gemaakt tussen Parc Sandur en Zwartemeer, om maar even twee voorbeelden te noemen, gezien de bevolkingssamenstelling. Bepaalde zaken moeten niet zonder meer worden vastgelegd. Derhalve zal de fractie het amendement niet steunen.

De heer Van Hees heeft terecht de jongeren genoemd. Naar hen moet ook heel goed worden geluisterd. Zij hebben zeer goede dingen op een bijeenkomst gezegd. Die zullen door de fractie zeker worden meegenomen in haar beoordeling van nadere voorstellen.

Tot slot: de fractie stemt in met het uitgangspunt 'maatwerk'.

De heer Pekelsma vraagt hoe de heer Dijkgraaf er bij komt een verschil te maken tussen Parc Sandur en Zwartemeer. Heeft deze het dan over het in stand houden van de leefbaarheid in wijken en dorpen? Als dat zo is, is er wat de CDA-fractie betreft geen verschil tussen Parc Sandur en Zwartemeer.

De heer Dijkgraaf antwoordt dat de mensen in Parc Sandur veel meer mogelijkheden hebben < zij zijn daar ook niet voor niets gaan wonen > dan mensen in Zwartemeer. Het zijn

voorbeelden om aan te geven dat er verschillen zijn in de gemeente en dat daarnaar heel goed moet worden gekeken, in plaats van alles over één kam te scheren. Dat kan gewoon niet. Hij heeft geen stigmatisering van Zwartemeer bedoeld – misschien wel van Parc Sandur, maar daar heeft hij dan geen problemen mee.

De heer Pekelsma merkt op dat de ontmoetingsfunctie in zowel Zwartemeer als Parc Sandur op een zo goed mogelijke manier tot stand moet worden gebracht. Dat is het uitgangspunt van de CDA-fractie. In dit opzicht is er wat haar betreft geen verschil.

De heer Dijkgraaf is een van de bewoners van Parc Sandur en kan anderen ontmoeten als hij dat wil, al is er voor de bewoners van Parc Sandur ook geen bus. Het gaat niet om een generalisatie, maar om het feit dat er verschillen in de gemeente zijn. Daar moet rekening mee worden gehouden.

De heer Meijering stelt vast dat het Structuurplan fasen 1 + 1a reeds in de huiskamergesprekken is besproken en op 22 september jongstleden onder veel belangstelling in Hotel Emmen. Op die avond bespeurde hij een grote angst bij de burger. Deze denkt dat het plan is ontstaan uit bezuinigingsoverwegingen en dat daardoor het voorzieningenniveau in dorpen en wijken zal afnemen c.q. voorzieningen worden gesloten. Hoewel hij zich de ongerustheid van de burger kan voorstellen, is het Structuurplan daarop niet gericht. Het is een ongelukkige samenloop van omstandigheden die deze indruk wekt. Immers, het plan komt tegelijk met de aankondiging van forse bezuinigingen waarvoor de gemeente staat. De fractie van Onafhankelijk Nieuw Emmen wil duidelijk stellen dat het Structuurplan geen bezuinigingsplan is. Het is voor haar meer een leidraad voor de wijze waarop de gemeente moet omgaan met het in stand houden, creëren of vervangen van accommodaties en voorzieningen. Duidelijk moet zijn dat de gemeente niet alles alleen kan; ook de burger zal een actieve rol moeten vervullen om voorzieningen in stand te houden. Het geheel moet beheersbaar en betaalbaar worden gemaakt en blijven.

Uit het accommodatieonderzoek blijkt dat de bezettingsgraad van een aantal accommodaties in veel gevallen onder de 50% ligt en bij slechts enkele tussen 50 en 60%. De ONE-fractie vindt dat de bezettingsgraad omhoog moet. Daar moeten de gemeente en de gebruikers zich op gaan richten. Hierbij kan worden gedacht aan clustering van accommodaties en voorzieningen. Bij clustering en vernieuwing moet gekeken worden naar multifunctionaliteit van accommodaties, zodat daarin meerdere basisvoorzieningen kunnen plaatsvinden; daarvan is een hele lijst in het rapport te vinden.

Bij het realiseren van nieuwe accommodaties moet worden gestreefd naar duurzaamheid en onderhoudsarm. De accommodaties moeten bij voorkeur worden overgedragen aan de gebruikers, die dan ook verantwoordelijk worden voor exploitatie en onderhoud. De gemeente kan in dergelijke gevallen met een bijdrage faciliteren.

Het gaat in dezen om een visie op lange termijn, met als uiteindelijk doel dat de gemeente Emmen in 2020 over goede accommodaties kan beschikken en dat het voorzieningenniveau is afgestemd op de vraag en de behoefte van de burger. Hierbij zij nog opgemerkt dat het niet zo kan zijn dat alle

wijken, dorpen, kernen of kwadranten over alle voorzieningen moet kunnen beschikken. Inwonertallen en afstanden zijn voor de ONE-fractie niet maatgevend. Maatwerk leveren moet vooropstaan, gerelateerd aan de behoefte van de burger/gebruiker. Hierbij is communicatie een belangrijk element. Ook spreker vindt dat het CDA-amendement een stap te ver gaat. Hij verwacht dat het college straks antwoordt dat de getallen niet maatgevend zullen zijn.

De heer Van Hees vraagt wat de heer Meijering zelf vindt.

De heer Meijering heeft dit al genoemd: voor hem is het amendement op dit moment een stap te ver.

De heer Van Hees heeft dan de oren dicht gehad!

De heer Van Rossem wil allereerst namens de fractie van Leefbaar Emmen complimenten uitspreken voor de uitstekende leiding van de roerige avond in september in Hotel Emmen.

De raad bespreekt vanavond het Structuurplan fasen 1 + 1a. De vraag is of de raad deze twee fasen wil vaststellen. Volgens de fractie van Leefbaar Emmen is dit niet méér dan de vraag of hetgeen nu gepresenteerd is kan dienen als leidraad voor de volgende 3 of 4 fasen.

De fractie vindt dat dit plan vastgesteld moet worden. Na alles wat reeds is gezegd nog een paar kanttekeningen.

In het plan wordt regelmatig gesproken over voorzieningen die voor iedereen bereikbaar zouden moeten zijn. Daar ligt straks een probleem. Als er geclusterd gaat worden, zullen voorzieningen op een iets grotere afstand aanwezig zijn dan men gewend is, zodat men in voorkomend geval van het openbaar vervoer gebruik zal moeten maken. 's Avonds op de heenweg gaat dat uitstekend, maar na 21.00 uur wordt dat moeilijker. Behalve voor ouderen geldt dit voor gehandicapten die zijn aangewezen op het WVG-vervoer. De fractie vraagt het college na te denken over een oplossing hiervoor. Gehandicapten kunnen namelijk, gezien de hoge kosten, geen gebruik meer maken van het collectief vervoer.

Voor de fractie van Leefbaar Emmen is dit plan een aanzet om tot een definitief Structuurplan te komen. Zij meent te mogen aannemen dat de complete versie te zijner tijd aan de raad zal worden voorgelegd ter besluitvorming.

Ten slotte: de fractie vindt eveneens dat de mensen bij een en ander moeten worden betrokken. Het vergt inspanning, ook van het college, om naar de inwoners te luisteren. Er moet echter niet aan demagogie worden gedaan. De avond in Hotel Emmen bleek dat de meeste aanwezigen in hun oren hadden geknoopt dat de BVO Emmen € 2,5 miljoen was geschonken. Niets is echter minder waar – het gaat om een lening. Daarover is een democratisch besluit genomen, net als over het bedrag van € 140.000,-. De fractie vindt dat moet worden opgehouden met het geven van valse voorlichting aan de mensen, in de trant van: kijk eens, jullie moeten gaan bezuinigen en de gemeente gooit maar geld in de BVO Emmen!

De heer Schoo kan, alle fracties gehoord hebben, in grote lijnen instemmen met de kritiekpunten op het Structuurplan fasen 1 + 1a. Wel wil hij erop wijzen dat de voorzieningen in Emmen in het verleden zijn opgebouwd naar aanleiding van

de industriële ontwikkeling. Hij doelt dan met name op de buurthuizen, de sporthallen en dergelijke. De grootste fout die in het verleden is gemaakt, is dat er voor onderhoud te weinig geld is uitgetrokken; daarmee zal in het vervolg rekening moeten worden gehouden, want dat breekt nu op. Zijn oproep is voor het onderhoud een budget te reserveren, in plaats van onderhoud steeds vooruit te schuiven. In de samenvatting staat dat het huidige voorzieningenpakket niet alleen door omvang, maar ook qua staat van onderhoud onbetaalbaar is geworden. Dat is een duidelijk signaal. Ook bij clustering moet hiermee creatief worden omgegaan. Er moet maatwerk worden geleverd. Als zaken die kunnen worden geclusterd < geen sluiting van voorzieningen zoals haast de hele bevolking van Nieuw-Schoonebeek en Weiteveen op 22 september dacht >, kunnen bewoners met elkaar iets bereiken. Maatwerk en samenwerking zijn de sleutelwoorden. De burgers moeten vraaggericht worden bediend, met een duidelijke afspraak.

De fasen 1 + 1a ziet de DOP-fractie als richtinggevend. Zij is ook zeer nieuwsgierig naar het antwoord op de vraag van de heer Sleeking, Zal dat antwoord vanavond kunnen worden gegeven? Daarmee staat of valt wat haar betreft namelijk het ingediende amendement. Er moet voor worden gezorgd dat maatwerk wordt geleverd.

Ten slotte: maak op papier duidelijke afspraken met de bevolking, zó dat er niet iets boven de markt blijft hangen. Dan weet iedereen waar men aan toe is. Onduidelijkheid en miscommunicatie zorgen immers voor grote problemen.

De heer Van Rossem heeft nog een aanvulling te geven. Aan het CDA-amendement heeft zijn fractie geen behoefte. Zij vindt dat op dit moment veel te prematuur.

De heer Schoo wil zijn betoog eveneens aanvullen. Hij heeft met belangstelling geluisterd naar het betoog van de heer Pekelsma namens de CDA-fractie, maar vindt de voorgestelde 1/3-1/3-1/3-regeling veel te gedetailleerd. Hij verwacht méér van het antwoord van het college aan de heer Sleeking. Dat wil hij even afwachten. Vooralsnog kan hij geen steun geven aan het CDA-amendement. Misschien kan hij dat wel in een later stadium, bijvoorbeeld bij fase 2 of fase 3, maar hij vindt het daarvoor nu nog te vroeg.

De burgemeester merkt op dat het onderhavige onderwerp inhoudelijk niet zijn portefeuille betreft. Als de andere collega's vanuit hun eigen portefeuille willen reageren, vindt hij dat zij daarvoor de ruimte moeten krijgen. Hijzelf is meer procedureel portefeuillehouder. Dat is niet toevallig; de raad heeft een belangrijke rol gespeeld in de totstandkoming van het idee < het stond al in het bestuursakkoord dat in 2002 is gesloten >, maar ook in de hele aanloop naar dit stuk. Terecht is gewag gemaakt van de activiteiten die de raad richting burgers heeft ontplooid om hun mening te peilen. Er zijn kwadrantavonden belegd en laatstelijk is de avond in Hotel Emmen (Van der Valk in de volksmond) geweest. Spreker wil van deze gelegenheid gebruik maken om de mensen vanuit de raad met ambtelijke ondersteuning die dit proces hebben vormgegeven te bedanken.

Van de kant van het college is al in een vrij vroeg stadium aangegeven dat het er niet zozeer om gaat voorzieningen te sluiten, als wel te komen tot een opzet die een basis kan

vormen voor de ontwikkeling van de gemeente richting 2020. Dat vraagt om een inhoudelijke benadering van zaken die gericht is op toekomstige ontwikkelingen. In dat hele verhaal spelen voorzieningen een belangrijke rol. Er valt niet te ontkomen aan het bezien van de bestaande situatie. Spreker moest daarstraks even denken aan Gaston Starreveld, degene die op zondagavond in de Postcodeloterij optreedt. De raad zal zich misschien afvragen: wat hebben wij daarmee te maken? Daarom de volgende uitleg. In de jaren zeventig kende het noorden van het land ter bestrijding van de achterstandsproblematiek een zeer riante subsidieregeling. Daarmee werden dorpshuizen, sporthallen, zwembaden etc. gerealiseerd. Nu terug naar Gaston Starreveld: iemand met het minimumloon die een dure BMW krijgt, is natuurlijk heel erg blij, maar als de auto over 20 jaar op is en de betrokkene nog steeds op het minimumloon zit, wordt het lastig de auto te vervangen. Trouwens, als je je bedenkt waar je 20 of 30 jaar in reed, zul je tot de conclusie komen daar niet meer in te willen rijden.

Hiermee is even simpel de problematiek geschetst van de voorzieningen in de gemeente. Zij zit voor een deel met gedateerde voorzieningen, dus met een kwalitatief probleem, voorzieningen die nagenoeg zijn geschonken terwijl er eigenlijk geen geld is voor het verrichten van adequaat onderhoud, laat staan voor vervanging.

De opmerking dat deze discussie qua tijd wat ongelukkig uit komt in verband met de noodzakelijke bezuinigingen is terecht, maar als er helemaal niet hoefde te worden bezuinigd, zou er nog geen geld zijn om 1 op 1 alles wat er is zonder meer te vervangen. Dat is de financiële invalshoek. Het heeft niets met bezuinigingen te maken – het is gewoon een gegeven. Daarnaast is er de kwalitatieve invalshoek, want wie had er 16 jaar geleden van een brede school gehoord? Het gaat nu om het beoogde voorzieningenpeil in 2020, maar wat voor ontwikkelingen zullen zich in de komende 16 jaar nog voordoen op het gebied van de zorg, onderwijs enzovoort? De gemeente moet zich wapenen, pacifistisch gesproken, om voor de toekomst voorzieningen voor de burgers te treffen met enige duurzaamheidswaarde. De aanloop tot het onderhavige stuk is weliswaar lang geweest, maar hiermee wordt de eerste stap gezet in het denken over de toekomst. Het college heeft nooit gezegd dat het dit stuk ziet als een bezuiniging, integendeel. Het geeft een richting van denken aan, geen dogma. Als dit stuk als dogma zou worden gehanteerd, zou Emmerschans recht hebben op een basisschool, welnu: het college denkt daar niet aan. Leerlingen uit Emmerschans gaan naar Emmerhout. Deze wijk zou op basis van dit stuk recht hebben op een voetbalveld, maar lost dit prachtig op met EHS '85 in Emmerschans. Anders gezegd: het college gaat niet uit van een dogma, maar van een richting van denken. Men moet zich wel realiseren dat het 1 op 1 willen behouden van wat er is weleens verkeerd conservatisme zou kunnen zijn, en wel omdat de burgers dat over 15/16 jaar niet vragen en iets heel anders verwachten. In die zin is het goed dat wordt nagedacht over voorzieningen, voor een deel dicht bij de deur en voor een andere deel wat verder weg, juist om ze bereikbaar te maken. Bereikbaarheid kan een fysieke betekenis hebben, maar kan ook betekenen: een voorziening op niet al te grote afstand.

Zoals gezegd, heeft de raad een grote aanzet gegeven aan dit verhaal. Het college heeft geprobeerd dat te vertalen. Als de raad als kader 'maatwerk' meegeeft, is dat de richting waarin

wordt gedacht. Getallen zijn dus geen dogma, doch eenieder dient zich ervan bewust te zijn dat er nog een aantal discussies zullen volgen.

Van de avond in Hotel Emmen heeft het college geleerd dat bijvoorbeeld het dorp Nieuw-Schoonebeek had begrepen dat er allerlei dingen moeten verdwijnen. Als men de advertentie ziet waarmee de gemeente 'de boer op' is gegaan om mensen op te roepen naar een bijeenkomst te komen, zal men moeten constateren dat die een prikkelende tekst bevatte. Die kon leiden tot de vraag: tja, wat gaat er nu gebeuren? Spreker heeft dus alle begrip voor de reacties, maar het was niet de opzet van het college iets te suggereren. Spreker heeft er zelfs een brief van een meisje van tien jaar over gekregen waarin werd gesteld: burgemeester, u wilt ons dorp platwalsen! Hij heeft haar uitgenodigd en hoopt haar binnenkort te spreken. Het is op zich prachtig dat een kind van tien jaar interesse toont en reageert, want de communicatie met de burger moet gewoon heel helder zijn. Echter, ook helder moet het Gaston Starreveld-verhaal worden verteld.

De Emmense maat wordt zeker niet alleen ingegeven door getallen, want ook door de vraag: wat vindt men daadwerkelijk in de dorpen en de wijken? Het ene dorp is sterk hiérin, het andere dáárin. De couleur locale moet je niet willen verstoren.

Spreker wil niet direct het aanvaarden van het CDA-amendement ontraden, hoewel hij vindt dat de CDA-fractie wel erg vroeg insteekt op het concreet maken van dingen; hij verzoekt genoemde fractie daar nog eens over na te denken. In elk geval spreekt hem het appèl aan dat mensen zelf een bepaalde verantwoordelijkheid moeten nemen voor de gemeenschapsvoorzieningen in eigen dorp of wijk. Men heeft te maken met een terugtrekkende overheid op tal van terreinen, dat is de realiteit, of men dat nu wel of niet leuk vindt. Met andere woorden: de gemeente kan niet voor alles zorgen; mensen zullen voor een belangrijk deel zelf dingen in hun eigen woonomgeving moeten willen. De gemeente kan daaraan hooguit in de randvoorwaardelijke sfeer een aantal zaken toevoegen.

Aan de CDA-fractie de opmerking dat het misschien goed is het kruit nog even droog te houden voor de volgende fase in de discussie. Nogmaals: de getalscriteria hanteert het college niet als dogma.

De vice-voorzitter stelt vast dat geen van de andere collegeleden behoefte heeft aan een reactie.

De heer Pekelsma verzoekt om een korte schorsing.

De heer Stoffers vraagt om een iets langere schorsing om de gelegenheid te hebben eens goed naar een door de PvdA-fractie verspreide motie te kijken.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig het gedane verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Pekelsma, die om de schorsing heeft gevraagd.

De heer Pekelsma is blij dat de strekking van zijn betoog in eerste instantie raadsbreed en ook door de burgemeester is gesteund. Die strekking zal duidelijk zijn geworden: het in stand houden van de leefbaarheid in kernen, wijken en dorpen. Daarbij is een oplossingsrichting aangegeven, namelijk de 1/3-1/3-1/3-regeling. Het dorps huis in Zuidbarge zou wat dit betreft als voorbeeld kunnen dienen. Daar is enige jaren geleden een overdracht tot stand gebracht waarbij die regeling van toepassing is geweest, hetgeen ertoe heeft geleid dat aan dit dorps huis geen gemeentelijke bijdrage meer wordt geleverd. De fractie heeft willen aangeven dat iets dergelijks een oplossing zou kunnen zijn bij de toekomstige invulling van ontmoetingsfuncties. Zij heeft begrepen dat het voor de rest van de raad wat moeilijk is daarover op dit moment positief te reageren, zodat zij heeft besloten de genoemde regeling te laten vervallen en van het amendement een motie te maken. Daarin worden de overwegingen gehandhaafd en duidelijk wordt aangegeven wat de intentie van de CDA-fractie is.

De motie luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 oktober 2004,*

*overwegende dat:*

- *vooral in kleine kernen de ontmoetingsfunctie en het sportveld bijdragen aan de leefbaarheid;*
- *de bevolking van de kleine kernen zich actief wil inzetten voor de leefbaarheid van de eigen omgeving;*
- *voor de instandhouding van de ontmoetingsfuncties en het sportveld primair een beroep mag worden gedaan op de gemeenschapszin van de lokale bevolking;*
- *de gemeentelijke overheid daar ook een ondersteunende rol bij moet vervullen;*

*spreekt uit dat:*

- *het rapport een richtinggevend document is en dat maatwerk van belang is;*
- *de getallen voor de kleine kernen geen dogma zijn;*
- *voor de leefbaarheid van de kleine kernen de ontmoetingsfunctie en het sportveld van belang zijn.*

De heer Sleeking wil even reageren op enkele opmerkingen die van de kant van andere fracties in eerste termijn zijn gemaakt en het antwoord van de burgemeester.

Hem dunkt dat men zich op de eerste plaats goed moet blijven realiseren dat er nog lang geen Structuurplan ligt. Dat is maar goed ook, want dat geeft ruimte om nog veel discussies met elkaar en de bevolking te voeren, op zoek naar draagvlak.

Terecht heeft de heer Leutscher geconstateerd dat de PvdA-fractie de gedachte steunt dat er sprake zal moeten zijn van meer eigen verantwoordelijkheid van de burger, doch daarbij moet het dan wel gaan om situaties waarin de burger ook werkelijk in staat is verantwoordelijkheid te dragen. Zeker op dit moment is te vaak te zien dat het begrip 'verantwoordelijkheid' misbruikt wordt om botte bezuinigingen te markeren. Men kijke maar eens naar de Wet maatschappelijke ondersteuning; die zou misschien beter de Wet maatschappe-

lijke afbraak kunnen heten, gezien de getallen en het feit dat een onderdeel van de AWBZ over de schutting wordt gegooid en en passant € 1 miljard wordt vergeten. Aan dat soort verantwoordelijkheid heeft de fractie niet zo veel behoefte, wel aan verantwoordelijkheid die op een reële manier wordt ingevuld.

In het antwoord van de burgemeester is helder benadrukt dat het noodzakelijk is tot veranderingen te komen. De noodzaak wordt ook door de PvdA-fractie onderschreven. Tevens valt te constateren dat er volgens het antwoord van de burgemeester geen licht zit tussen de opvattingen van het college en die van sprekers fractie waar het gaat om het te leveren maatwerk.

De zojuist ingediende CDA-motie stuit bij de PvdA-fractie niet op bezwaren. Zij ziet die als een versteviging van de opvattingen die zij in eerste termijn heeft laten horen. Wellicht zou zij in de motie hebben opgenomen dat maatwerk voor haar het uitgangspunt is bij de verdere procedure, in plaats van dat maatwerk van belang is. Dit ziet zij echter als een te klein punt om er een probleem van te maken. De motie is wat haar betreft dus akkoord.

De heer Leutscher heeft aan de reactie van het college geen toevoegingen, want vindt die prima. De VVD-fractie kan de notitie voor kennisgeving aannemen omdat die een denkrichting is voor het vervolg.

Wat de begrippen 'solidariteit' en 'eigen verantwoordelijkheid' betreft: de strekking van het betoog namens de VVD-fractie in eerste termijn was dat het een noch het ander is af te dwingen. Het accentueert nog eens dat de gemeentelijke overheid faciliterend bezig moet zijn. Iedereen mag de genoemde begrippen op eigen wijze invullen, maar op een bepaald moment moeten er wel keuzes worden gemaakt, niet door de burger, maar door de politiek. Daarvoor moet niet worden weggelopen.

Met de CDA-motie kan de VVD-fractie nog niet zo veel. Er staat veel in, maar eigenlijk ook weer niet. Er kan net zo goed een motie worden opgesteld over alles wat vanavond is ingebracht. De fractie gaat ervan uit dat de commentaren op het stuk worden meegenomen. De motie heeft volgens haar geen enkele toegevoegde waarde. In professionele politiek moet niet aan rituele dansen worden gedaan.

De heer Stoffers constateert dat de burgemeester in diens beantwoording heeft aangegeven dat de getallen niet maatgevend zullen zijn. Dit wordt ook gesteld in de CDA-motie, zodat de BGE-fractie die zal steunen.

De heer Van Rossem dankt de burgemeester voor diens beantwoording. Die was helder en duidelijk.

Ook de fractie van Leefbaar Emmen ziet het nut van de CDA-motie niet in.

De heer Van Hees stelt vast dat het antwoord van de burgemeester exact spoort met de inbreng in eerste termijn van de D66-fractie. Als deze insteek gehanteerd blijft worden, is heel ver te komen, alhoewel het een moeilijk proces zal gaan worden.

De fractie ziet in de motie evenmin een toegevoegde waarde. Die hóeft wat haar betreft dus niet. Als te zijner tijd zaken aan de orde komen, zal de fractie die op hun merites bekijken.

ken.

De heer Dijkgraaf zegt dat de beantwoording aansluit bij de mening van de fractie van GroenLinks. Hijzelf heeft inmiddels geleerd dat moties een toegevoegde waarde moeten hebben. Er is een toezegging gedaan en die zal gestand worden gedaan, tenzij er een reden is waarom dit niet kan. Een motie is in elk geval niet meer nodig. Deze zal dezerzijds dan ook niet worden gesteund.

De heer Meijering dankt de burgemeester voor de beantwoording. Die ligt in dezelfde lijn als de zienswijze van de ONE-fractie. Het is ook aardig dat de burgemeester nog even de communicatie heeft aangehaald, want daarbij gaat het om een heel belangrijk punt.

Spreker heeft zojuist de heer Pekelsma gevraagd wat nu precies de toegevoegde waarde van de motie is. Welnu, die is er eigenlijk niet, behalve dan dat een en ander nu zwart op wit staat. De toezeggingen vanuit het college zijn evenwel helder en duidelijk, en hij neemt aan dat het college ook conform die toezeggingen gaat handelen. Derhalve heeft wat hem betreft de motie geen zin.

De heer Van Hoffen zegt dat de beantwoording van de burgemeester eveneens spoort met de bijdrage van de ChristenUnie-fractie in eerste termijn.

De motie is eigenlijk een open deur. Wat erin wordt gesteld, zit eigenlijk al verweven in het Structuurplan. Het intrappen van een open deur heeft geen zin.

De heer Schoo dankt de burgemeester voor diens duidelijke antwoord, ook op de vraag van de heer Sleeking. Gehoord de toezeggingen van het college, heeft ook spreker geen behoefte aan de motie, want daarin staat eigenlijk hetzelfde. Bovendien wordt de beraadslaging vastgelegd in de handelingen, zodat alles wat is gezegd bij het vervolg kan worden meegenomen. Bij de fasen 2 en 3 kan zo nodig altijd nog een motie worden aangenomen.

De burgemeester trekt uit de reactie van de sprekers de conclusie dat alle fracties zich kunnen vinden in de beantwoording. Daarin heeft hij helder aangegeven dat het gaat om maatwerk. Als een sportveld daarin past, zal de raad ongetwijfeld de middelen verschaffen om dit mogelijk te maken, al dan niet via een bepaalde regeling. Hij legt de motie maar uit als een onderschrijving van de beantwoording in eerste termijn. Hij zou er niet wakker van hebben gelegen als de motie er niet was geweest – hij ligt er ook niet wakker van nu deze er wel is, want de heer Pekelsma heeft al aangegeven dat de motie mag worden beschouwd als ondersteuning van de beantwoording van de zijde van het college. In die zin is spreker er dus niet op tegen.

De heer Van Hees hoopt dat het niet zo gaat worden dat bij elk raadsvoorstel nog eens in een motie wordt verwoord wat hier is uitgesproken.

De heer Leutscher zou van de fracties van CDA en PvdA nog willen horen of zij op basis van de inbreng van de andere fracties wellicht tot een gedachteverandering is gekomen.

De heer Sleeking merkt op dat dit onderwerp te belangrijk is om een motie, van welke strekking dan ook, ook als deze bedoeld is ter ondersteuning van het beleid van het college, in stemming te laten komen en het beeld op te roepen van een verdeelde raad. Al heeft hij in tweede termijn aangegeven dat de PvdA-fractie met de motie geen probleem heeft, wil hij nu het beroep op de CDA-fractie doen zich af te vragen of het verstandig is de motie te handhaven.

De burgemeester heeft in zijn antwoord in eerste termijn al gezegd dat als een situatie zoals geschetst past binnen het maatwerk, die automatisch wordt meegenomen. Hem dunkt dus dat het college de CDA-fractie reeds ten dienste is.

De heer Pekelsma vraagt of hij hieruit de conclusie mag trekken dat het college de motie overneemt.

De burgemeester vindt dat hij in zijn antwoord heel royaal is geweest richting de CDA-fractie. Hij kan zich voorstellen dat dat royale antwoord voor genoemde fractie reden is om te zeggen dat de motie in wezen overbodig is.

De heer Pekelsma trekt bij dezen de motie in.

De burgemeester kan vaststellen dat het college en de CDA-fractie het in materieel opzicht eens zijn.

Ingetrokken zijnde, maakt de motie geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B4. Mededelingen en ingekomen stukken.  
[Stuknr. RA04.0143]

1. Initiatiefvoorstel van de fractie van de VVD d.d. 21 september 2004 inzake vestiging Fun- en Multimedialstore.

De vice-voorzitter deelt mede dat wordt voorgesteld dit initiatiefvoorstel in handen van het college te stellen om advies en dat hierover derhalve vanavond niet wordt gediscussieerd.

De heer Stoffers wil hierover toch even een opmerking maken, namelijk dat de BGE-fractie nog geen standpunt heeft ingenomen over de Fun- en Multimedialstore.

De vice-voorzitter zegt dat dit dus ook nog niet hoeft. De BGE-fractie kan er nog rustig een maandje over nadenken!

De heer Leutscher merkt op dat in de commissie is gemeld dat voor 13 november een bus is georganiseerd om een en ander eens met eigen ogen te gaan bekijken. De grootte van de bus is nog niet bekend, maar hij zal morgen een aantal raadsleden uitnodigen voor een busreis naar Zeist, Capelle aan den IJssel en Rotterdam om met eigen ogen te zien waar het om gaat, vooruitlopend op het besluitvormingsproces.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder 1 vermelde stuk in handen van burgemeester en wethouders gesteld om advies.

2. Brief d.d. 9 september 2004 van FNV Bondgenoten te Groningen inzake maatregelen kabinet-Balkenende.

3. Brief d.d. 20 september 2004 van VNG te Den Haag inzake buitengewone algemene ledenvergadering.

4. Brief d.d. 19 augustus 2004 van Nierstichting te Bussum inzake uitvoering bijzondere bijstand van de regeling chronisch zieken.

5. E-mail, ingeboekt d.d. 27 augustus 2004, van raadsgriffier te Stadskanaal inzake motie van de gemeente Stadskanaal over decentralisatie en bezuinigingen.

6. Brief d.d. 12 augustus 2004 van VNG te Den Haag inzake accountantscontrole 2004.

7. Brief d.d. 8 september 2004 van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag inzake accountantscontrole 2004.

8. Brief d.d. 30 september 2004 van Deloitte Accountants B.V. te Groningen inzake gemeente en accountantscontrole.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de stukken onder 2 t/m 8 voor kennisgeving aangenomen.

9. Brief d.d. 14 oktober 2004 van Bibliotheek Emmen met betrekking tot Structuurplan Emmen 2020, fase 1.

Deze brief wordt geacht te zijn betrokken bij de behandeling van agendapunt B3/RA04.0132.

Motie van de fracties van PvdA en ChristenUnie over samenvoeging salarisadministratie krijgsmachtpersoneel en burgerpersoneel bij het ministerie van Defensie op centrale locatie in Den Haag (toegevoegd).

De motie luidt als volgt:

*De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 oktober 2004,*

*heeft kennisgenomen van:*

- *de samenvoeging van de salarisadministraties voor krijgsmachtpersoneel en burgerpersoneel bij het ministerie van Defensie op een centrale locatie in Den Haag;*
- *het derhalve beëindigen van de activiteiten door het ministerie van Defensie op de locatie Emmen*

*voor wat betreft de salarisadministratie voor burgerpersoneel;*

*constateert:*

- *dat met het beëindigen van de activiteiten op de locatie Emmen voor de regio een verlies van circa 70 arbeidsplaatsen optreedt;*
- *dat de in het verleden in gang gezette spreiding van rijksdiensten door de maatregelen betreffende centralisatie van salarisadministratie ongedaan wordt gemaakt;*
- *dat hiermee tevens het laatste deel van de activiteiten welke destijds in het kader van spreiding van rijksdiensten in de gemeente Emmen zijn gevestigd (ministerie van Binnenlandse Zaken en ministerie van Defensie) weer terug zijn gehaald naar Den Haag;*
- *dat de aankondiging van de beëindiging van de activiteiten op de locatie Emmen zonder behoorlijk overleg met betrokken personeel, de gemeente Emmen en de provincie Drenthe heeft plaatsgevonden;*

*is van mening:*

- *dat de spreiding van rijksdiensten indertijd een weloverwogen beslissing van de rijksoverheid is geweest;*
- *dat het verdwijnen van genoemde activiteiten van het ministerie van Defensie een gedifferentieerd aanbod van werkgelegenheid in de gemeente Emmen niet ten goede komt;*
- *dat de werkgelegenheid in de regio Zuidoost-Drenthe en in de gemeente Emmen in het bijzonder hierdoor een forse aderlating moeten ondergaan vanwege huidige technologische mogelijkheden uitvoering van de werkzaamheden ten aanzien van de salarisadministratie voor al het personeel van het ministerie van Defensie evengoed op locatie in Emmen kan gebeuren als in Den Haag;*

*spreekt uit:*

- *dat het verplaatsten van de salarisadministratie voor burgerpersoneel van het ministerie van Defensie een duidelijke breuk is met het in het verleden ingezette beleid;*
- *dat de salarisadministratie voor het ministerie van Defensie in Emmen gevestigd moet blijven, hetzij samen met de salarisadministratie voor krijgsmachtspersoneel, hetzij in haar huidige vorm;*

*verzoekt het college van burgemeester en wethouders:*

- *deze motie onder de nadrukkelijke aandacht te brengen van de minister van Defensie, de staatssecretaris van Defensie, de secretaris-generaal van het ministerie van de Defensie, de chef-staf van de krijgsmacht, de voorzitter en leden van de Vaste Kamercommissie van Defensie en Binnenlandse Zaken;*
- *zo mogelijk in samenwerking met de provincie Drenthe een actief beleid te ontwikkelen richting kabinet, in het bijzonder de bewindslieden van De-*

*fensie, en parlement om hen te bewegen de salarisadministratie voor al het personeel van het ministerie van Defensie in het kader van spreiding van rijksdiensten te concentreren op de locatie Emmen,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De heer Sleeking brengt naar voren dat er een tijd is geweest dat achtereenvolgende kabinetten serieus aandacht gaven aan de hoge werkloosheid in het Noorden van het land. Hoe omstreden dat soms ook is geweest, de spreiding van de rijksdiensten was in elk geval een deel van de oplossing. De situatie is nu helaas niet anders dan 30 jaar geleden. Het Noorden heeft nog steeds behoefte aan de werkgelegenheid die bij die gespreide diensten hoorde en hoort. Het Noorden heeft ook nog steeds behoefte aan een betrouwbare partner in de vorm van een landelijke overheid die het streven naar versterking van de werkgelegenheid steunt. En laat nu juist dát stevig veranderd zijn, zo is althans de indruk. Vandaag de dag lijkt men hier te maken te hebben met een landelijke overheid die heel veel afbreekt van wat in de afgelopen decennia zo zorgvuldig is opgebouwd. Het kabinet lijkt met de rug naar de samenleving te staan.

Iedereen zal geschrokken zijn toen de berichten over de sluiting van de burgersalarisadministratie van Defensie naar buiten kwamen, al zal een enkeling misschien wel de gedachte hebben gehad: dat verbaast me niets! Volgens de PvdA-fractie verbaast het wél, want een betrouwbare overheid pleegt dit soort overvallen niet. Randstedelijk denken is dan nog een heel vriendelijke uitdrukking.

Hoe dit alles ook zij, ook de PvdA-fractie gaat er uiteraard van uit dat het college en alle andere betrokkenen alles uit de kast halen om te proberen deze besluitvorming te keren. Niet 'Defensie' in Emmen dicht, maar in Emmen alles concentreren, is dat zo'n rare gedachte in de digitale tijd? Hoe komt men erbij te spreken over centraliseren in Den Haag! Het is alsof men in de twintiger jaren leeft.

De motie die mede namens de fractie van de ChristenUnie wordt ingediend, wordt, afgaande op de e-mails die spreker heeft gekregen, ook ondersteund door de fractie van CDA, DOP en D66. In de motie wordt gevraagd al datgene te doen wat nodig en wenselijk is om te voorkomen dat er in Emmen vele arbeidsplaatsen verloren gaan in een situatie waarin dat absoluut niet nodig is.

De heer Ensink zegt dat de CDA-fractie deze motie zeker steunt, doch wil een reactie geven op het commentaar van de heer Sleeking. Spreker is het niet met hem eens dat alleen dit kabinet verantwoordelijk is voor de afbraak van het spreidingsbeleid. Hij herinnert de heer Sleeking eraan dat in de zeventiger jaren een uitvoerige discussie is gevoerd over vestiging van rijksdiensten in Groningen en dat daarbij meerdere kabinetten betrokken zijn geweest waarin de PvdA mede verantwoordelijkheid droeg. En waar het ging om de privatisering van KPN is het spreidingsbeleid ook al helemaal teruggedraaid. Spreker vindt het dus in strijd met de feiten dat alleen dit kabinet verantwoordelijk is voor de afbraak van het spreidingsbeleid.

De heer Schoo is het van harte met deze motie eens. Hierbij



de volgende toevoeging.

De raad heeft wel eens vaker moties naar 'Den Haag' gestuurd. Thans is de vraag of het mogelijk is een zware delegatie < gedacht wordt aan de burgemeester en diens collega Ter Beek, commissaris van de Koningin, de wethouder van economische zaken en de betrokken gedeputeerde > de motie in 'Den Haag' te laten aanbieden. Het personeel is op eigen initiatief naar Den Haag gegaan en heeft meteen nul op het rekest gekregen. Spreker denkt dan ook dat hoog moet worden ingezet. De in het verleden gedane uitspraken door de heer Ter Beek over de werkgelegenheid in het Noorden kennende, moet dit te regelen zijn. Als op datgene wat men nu van plan is niet adequaat wordt gereageerd, valt te vrezen dat het hek van de dam is en dat hier met één penstreek nog meer diensten worden weggehaald.

De heer Van Hoffen memoreert dat de motie door de ChristenUnie-fractie is ingediend. Het is derhalve duidelijk dat de motie dezerzijds wordt gesteund.

In reactie op de woorden van de heer Ensink zij er nog op gewezen dat een en ander niet afhankelijk is van kabinetten. Het gaat om rijksbeleid. Een vriend die enige tijd geleden werkte bij deze dienst is naar Den Haag gedetacheerd toen de salarisadministratie van de militaire sector daarheen werd overgeheveld, toen door een ander kabinet. Er moet dus niet zozeer naar kabinetten worden gekeken, als wel naar de werkgelegenheid hier. Successievelijk is werkgelegenheid die hier is gecreëerd weer teruggehaald, dáárop moet worden geduid.

Mevrouw Logtenberg-de Wolde vermeldt dat ook de VVD-fractie van mening is dat zuinig moet worden omgesprongen met de spreiding van rijksdiensten. Daar moet de gemeente zich echt sterk voor maken. De fractie is het dan ook van harte eens met de motie. Chris Boerland en Harry Leutscher zullen tijdens het VVD-congres op 27 november spreken met de minister van Defensie en dan ook dit onderwerp aan de orde stellen.

De heer Meijering is het met de heer Van Hoffen eens dat niet over kabinetten moet worden gesproken, maar over rijksbeleid. Eerder deze avond is al gesproken over een betrouwbare overheid. Dat hier zomaar zo veel arbeidsplaatsen worden weggenomen, kan er bij de ONE-fractie niet in. Zij kan de motie derhalve van harte steunen. Als de burgemeester kans ziet de commissaris van de Koningin te betrekken bij een actie om het verlies van arbeidsplaatsen te voorkomen, zou dat aardig zijn.

De heer Dijkgraaf heeft vanavond horen spreken over pacifisten, welnu: hij is er daar één van. Wat hem betreft is het: weg met defensie!, doch het gaat in dit geval om een tak van Defensie waar geen enkel wapen aan te pas komt. Omdat het gaat om arbeidsplaatsen, zal hij de motie steunen.

De heer Van Rossem deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen de motie van harte steunt.

De heer Van Hees wil niet gaan zwartepieten ten aanzien van het huidige kabinet en de kabinetten hiervóór. De D66-fractie heeft de fractie in de Tweede Kamer al laten weten

dat men zich moet houden aan gemaakte afspraken en dat men dit voornemen niet zomaar kan laten passeren. D66 maakt onderdeel van het kabinet uit en bekend is hoe de verhoudingen liggen. Hoe de zaak uitpakt, weet spreker niet. Dat hier een duidelijke intentie wordt uitgesproken en kenbaar wordt gemaakt aan 'Den Haag' is gewenst, maar het verdient zeker aanbeveling dat de huidige coalitiepartners worden benaderd, want zij kunnen met elkaar een meerderheid creëren. Het is trouwens ook aan anderen hun verantwoordelijkheid te nemen.

De heer Halm acht het belangrijk dat deze werkgelegenheid behouden blijft. Uiteraard zal de BGE-fractie dus de motie steunen.

De burgemeester vond het wel mooi dat de heer Schoo het had over de commissaris van de Koningin als sprekers collega.

De heer Schoo bedoelde natuurlijk: op bestuurlijk niveau. De één is alleen wat groter dan de ander!

De burgemeester had al even de gedachte: ik zal een functiewaarderingssprek aanvragen!

De heer Schoo wijst erop dat de burgemeester al de grootste gemeente van Drenthe heeft!

De burgemeester is ook heel tevreden! Trouwens, met weer een verhuizing hoeft hij thuis niet aan te komen!

Maar serieus: de mensen die ermee worden geconfronteerd dat er ofwel ontslag dreigt, ofwel overplaatsing naar het Westen van het land zitten noch op het een, noch op het ander te wachten. Wethouder Evenhuis en hijzelf zijn kort voordat het nieuws bekend werd geïnformeerd door een vertegenwoordiging van de medezeggenschapscommissie. Dat was voor hem verleden week aanleiding alvast een afspraak te maken met de secretaris-generaal in Den Haag. De motie ziet spreker als een ondersteuning voor het gesprek. Hij zal de motie onder de arm meenemen en met de door de raad gemaakte opmerkingen aan de secretaris-generaal overhandigen om die als basis te nemen voor het gesprek.

Het is goed zich te realiseren dat elk kabinet diens eigen besluiten neemt en daarvoor verantwoordelijk is. De mensen die hiermee te maken, zullen daarop worden aangesproken. Ook het maken van keuzes zal onderwerp van gesprek moeten zijn, in de zin van: waarom is deze keuze en geen andere gemaakt en welke alternatieven zijn er? Het is van belang dat in een goed gesprek met 'Defensie' wordt bezien op welke wijze zo veel mogelijk werkgelegenheid voor dit deel van het land kan worden behouden. Op voorhand moeten niet te veel verwachtingen worden gewekt, maar hem dunkt dat het de plicht van het college is een gesprek met 'Den Haag' aan te gaan om te bezien welke mogelijkheden er zijn. In de loop der jaren is er wat werkgelegenheid bij gekomen en wat verloren gegaan, maar helaas is de laatste jaren de tendens dat de werkgelegenheid vanuit het rijk eerder af- dan toeneemt. Dat is jammerlijk, zeker als wordt bedacht dat vervangende werkgelegenheid in de Randstad gemakkelijker te vinden is dan hier. Ook als mensen daar hun werk verliezen is dat heel jammer, maar uiteraard zal het college het belang van dit gebied onder de aandacht brengen. De motie is daar-

bij een welkome ondersteuning.

De heer Sleeking heeft in zijn toelichting op de motie een aantal begrippen met elkaar verbonden, namelijk: betrouwbare overheid, randstedelijk denken en met je rug naar de samenleving staan. Helaas kan hij hiervan geen woord terugnemen.

Hij wenst de burgemeester heel veel succes met de stappen die zullen worden gezet. Hij is er zich van bewust dat het geen eenvoudige situatie is, maar juist het wegsnijden van stukken werkgelegenheid in dit gebied betekent dat het nog weer moeilijker zal worden in andere sectoren vervangende werkgelegenheid te vinden. Dat is een argument te meer om hier zo veel mogelijk te behouden of te verkrijgen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie unaniem aangenomen.

De vice-voorzitter verzoekt de fractievoorzitters zo dadelijk nog even hun handtekening onder de motie te zetten, opdat de motie namens de gehele raad zal zijn ondertekend.

Hij dankt eenieder voor de inbreng en de aandacht en nodigt allen van harte uit voor een hapje en een drankje in het bedrijfsrestaurant.

De vergadering is gesloten (21.58 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 november 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA04.0142	Notulen van de openbare raadsvergadering van 30 september.
A	4	--	Vervallen.
A	5	RA04.0134	Planschadeverzoek van de heer Pijnaker vanwege de aanleg 'Het Rundedal'.
A	6	RA04.0135	Planschadeverzoek van de heer Pijnaker vanwege planologische wijzigingen en varkenshouderij/fokkerij.
A	7	RA04.0136	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen oktober 2004.
A	8	RA04.0138	Onttrekken verbindingsweggetje tussen De Pallert en de Westerlanden te Schoonebeek aan openbaarheid van verkeer.
B	1	RA04.0072	Ondergrondse containerisatie.
B	2	RA04.0137	Rotonde Ericasestraat.
B	3	RA04.0132	Definitief rapport Structuurplan Emmen 2020, fasen 1 + 1a.
B	4	RA04.0143	Mededelingen en ingekomen stukken.  Motie van de fracties van PvdA en ChristenUnie over samenvoeging salarisadministratie krijgsmachtpersoneel en burgerpersoneel bij het ministerie van Defensie op centrale locatie in Den Haag (toegevoegd).