



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0113	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 1 juli 2004 te 16.00 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 33 leden, te weten de heren B.R. Arends, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising, F. Ensink, A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Later ter vergadering 2 leden, te weten de heren G. Boels en B.D. Wilms.

Afwezig 4 leden, te weten mevrouw P.A. de Graaff, de heren G.J. Horstman, J.H. van Rossem en R. Vos.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis (vanaf ± 17.15 uur), J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet (alleen 's middags) en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: raadsleden, college van burgemeester en wethouders, alle belangstellenden en luisteraars naar Radio Emmen.

Hij deelt mede dat er berichten van verhindering zijn van de mevrouw De Graaff en de heren Horstman, Van Rossem en Vos en dat de heren Boels en Wilms later ter vergadering zullen komen. Voorts de mededeling dat wethouder Evenhuis later komt en dat wethouder Jumelet vanavond afwezig zal zijn.

Spreker vermeldt vervolgens dat agendapunt B1b op de oorspronkelijke agenda (vaststelling verordening artikel 213a Gemeentewet) dinsdag aanstaande zal worden behandeld, aangezien het collegebesluit over een gewijzigde tekst nog aan de raad moet worden verzonden.

Omdat wethouder Jumelet vanavond niet aanwezig is, stelt spreker voor na agendapunt B1a de motie van de fracties van D66 en Groenlinks inzake de bestrijding van de slijmalg in de Rietplassen B10 te behandelen.

Voorts zij vermeldt dat het college heeft besloten agendapunt A4 (aanleg deel infrastructuur Business Park Meerdijk) aan te houden. De procedures om tot ontwikkeling te komen lopen door, maar er wordt nog een verdiepingsslag gemaakt ten

aanzien van de cijfers omtrent het deeltraject sport. Derhalve zal het desbetreffende voorstel in oktober aan de orde komen. In september zal de raad een uitgebreide voortgangsrapportage ontvangen; het krediet zal worden aangevraagd op het moment waarop het nodig is.

De heer Ensink verzoekt agendapunt A2, het vragenuurtje, even aan te houden tot de heer Boels aanwezig is

De heer Schoo mist een agendapunt, namelijk een rapportage over de gang van zaken bij de BVO Emmen. Mag hij hierover onder B8 nog een mededeling van de wethouder verwachten?

Wethouder Jumelet wijst erop dat na 1 juli zou worden gerapporteerd. Dat zal dus in de komende weken gebeuren.

De heer Schoo informeert wanneer dit precies zal zijn.

Wethouder Jumelet antwoordt dat dit de volgende week zal plaatsvinden.

De voorzitter wijst er ten slotte op dat aan de agenda punt B11 is toegevoegd, de uitvaardiging van een noodverordening. Die heeft te maken met een demonstratie die in de

gemeente Vlagtwedde is aangevraagd naar aanleiding van de besluitvorming over de vestiging van een vertrekcentrum in Ter Apel. De noodverordening heeft op zich niets met de demonstratie te maken, maar met een eventuele verstoring van de openbare orde door anderen dan de demonstranten in het grensgebied. De burgemeester van de gemeenten Stadskanaal, Borger-Odoorn, Vlagtwedde en Emmen hebben eenzelfde noodverordening afgekondigd voor het geval die onverhoopt nodig mocht zijn. Spreker heeft de wettelijke plicht de raad hiervan melding te doen, wat met genoemd voorstel wordt gedaan.

Ten slotte de mededeling dat de agendapunten B1a en B10 zullen worden behandeld onder leiding van de vice-voorzitter.

De raad stelt de agenda zoals gewijzigd vast.

A2. Vragenhalfuur.

Dit agendapunt wordt later in de vergadering behandeld, aangezien de vragensteller de heer Boels nog niet ter vergadering is gekomen (zie pagina 15, red.)

- A3. Notulen van de openbare vergadering van 13 mei 2004.**
[Stuknr. RA04.0099]
Notulen van de openbare vergadering van 27 mei 2004.
[Stuknr. RA04.0100]

De heer Huttinga heeft een opmerking over de notulen van 13 mei 2004. In de besluitvorming op pagina 19 is helaas weggevallen dat hij namens de fractie van de ChristenUnie tegen stemde. Dat is toen misschien niet opgevallen omdat hijzelf als voorzitter optrad.

De heer Leutscher verwijst naar pagina 11 van dezelfde notulen. Daar staat: "De heer Leutscher zegt dat dit voor de VVD-fractie anders ligt. Zij zou knikkende knieën krijgen als zij tegen zou stemmen." Dat moet echter zijn: *zij zou knikkende knieën krijgen als zij voor zou stemmen.*

Met inachtneming van deze correcties worden de onder A3 vermelde notulen van 13 mei 2004 zonder hoofdelijke stemming vastgesteld en worden de eveneens onder A3 vermelde notulen van 27 mei 2004 overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

- A4. Aanleg deel infrastructuur Business Park Meerdijk.**
[Stuknr. RA04.0084]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- A5. Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting Oosterstraat te Emmen.**
[Stuknr. RA04.0083]

De heer Meijering vraagt zich af of het wel verstandig is op dit moment een besluit te nemen omdat het niet duidelijk is

of de Muzeval wel of niet wordt verplaatst, al lijkt het erop dat deze op de huidige plek blijft. In elk geval is de vraag of het wel verstandig is ter plaatse nog woningbouw toe te staan.

De heer Van Hoffen heeft tijdens zijn vakantie begrepen dat er met betrekking tot de nieuwbouw voor de Muzeval in de zienswijzen van de raadsfracties het een en ander is veranderd. Er kan nu wel een krediet beschikbaar worden gesteld, maar er dient tot besluitvorming te worden gekomen voordat het geld wordt besteed, want dit anders weggegooid geld zou kunnen blijken te zijn.

De voorzitter heeft de laatste tijd geen besluitvorming in de raad waargenomen die hierop duidt, maar geeft het woord aan de wethouder over zin of onzin van het krediet voor de Oosterstraat

Wethouder Hoogland-Foppen denkt dat het meer zin dan onzin is. Volgens haar maakt het niet uit of er op deze plek wel of geen Muzeval blijft. Een officieel besluit is daarover nog niet genomen. De ruimtelijke onderbouw is in de commissie aan de orde geweest. Zij denkt dat dit voorstel keurig past in de visie op dat gebied. Er is jaren geleden, toen ook de school aan de orde was, eens een masterplan voor het gebied gemaakt en sinds die tijd zit woningbouw in de plannen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A16 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de ONE-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- A6. Vaststellen verordening WBP gemeente Emmen en verordening GBA gemeente Emmen.**
[Stuknr. RA04.0081]
- A7. Vaststelling bestemmingsplan 'Nieuw-Dordrecht, Daycare Zorgfarm'.**
[Stuknr. RA04.0077]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 en A7 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- A8. Algemeen voorbereidingsbesluit.**
[Stuknr. RA04.0082]

De heer Dijkgraaf denkt dat het geen verwondering zal wekken dat de GroenLinks-fractie zowel bij dit voorstel als dat onder A9 de aantekening wenst tegen te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- A9. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni/juli 2004.**
[Stuknr. RA04.0087]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- A10. Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van de omgeving Badelochflat, Nijkampenweg.**
[Stuknr. RA04.0092]
- A11. Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van de omgeving van de Flintstraat te Emmen.**
[Stuknr. RA04.0095]
- A12. Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van het gebied Langestraat-Frielingstraat te Emmen.**
[Stuknr. RA04.0094]
- A13. Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van de omgeving Horizon/Meridiaan te Klazienaveen.**
[Stuknr. RA04.0093]
- A14. Stedenbouwkundig plan 'Emmen-centrum, tussen Nassaulaan en Hoofdstraat'; uitvoering raadsnotie.**
[Stuknr. RA04.0080]
- A15. Reglement van orde voor de welstandscommissie.**
[Stuknr. RA04.0088, gewijzigd exemplaar]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A10 t/m A15 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- A16. Vaststellen van de Planschadeverordening 2004.**
[Stuknr. RA04.0091]]

De heer De Wildt gaat het om de mogelijke combinatie van A16 en B5. In de commissie is er door het antwoord van de wethouder enige onduidelijkheid ontstaan. Namens de PvdA-fractie is ook over een tweede drempel gesproken, namelijk een drempel voor het schadebedrag. De wethouder zou wel verder willen onderzoeken of het mogelijk is hiervoor een drempel in te voeren, alleen past dit noch in de planschadeverordening noch in de legesverordening. De vraag aan de wethouder is op welke wijze de gedane toezegging gestalte zal worden gegeven.

Wethouder Hoogland-Foppen is het eens met de constatering dat de gedane suggestie niet past in de beide voorstellen. Zij heeft gezegd ernaar zullen kijken, zoals is verzocht. Zij stelt zich voor dat de raad na haar zomervakantie een korte notitie krijgt met een antwoord op de vraag of het wel of niet mogelijk is. Het lijkt haar ook goed eens elders in het land te kijken, want het is een onderwerp dat van alle kanten de

belangstelling heeft. De opdracht die haar is gegeven, zal dus worden opgepakt.

De heer Meijering deelt mede dat de ONE-fractie tegen het invoeren is van leges met betrekking tot planschade. Wat haar betreft zou artikel 2, lid 3, er dus uit moeten. Omdat in een verordening geen artikel kan worden geschrapt, zal de fractie tegen dit voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A16 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de ONE-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Zoals aangekondigd, draag de voorzitter de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

- B1a. Rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord': onderzoek, inhoud en uitvoering subsidiebeleid welzijn en kinderopvang gemeente Emmen 1994-2002.**
[Stuknr. RA04.0051]

De heer Sleeking constateert dat vanmiddag een opzienbarend hoofdstuk in de geschiedenis van het welzijnswerk in de gemeente voorlopig wordt afgesloten, 'voorlopig' want op een aantal punten wil de raad nieuwe hoofdstukken schrijven < de Rekenkamer heeft daartoe aanzetten gegeven > en misschien zelfs wel een nieuw boek – een spannend boek, maar hopelijk wel een boek met een andere afloop dan het drama in Emmen en het drama dat zich momenteel vergelijkenderwijs in de stad Groningen voltrekt.

Dank aan de Rekenkamer en al degenen die de Rekenkamer hebben bijgestaan in haar onderzoek. Het was geen eenvoudige klus, het was een tijdrovende klus. Het past de raad niet kritiek te hebben op de tijd die het heeft gekost om het rapport te produceren < spreker zegt dat omdat oorspronkelijk van een andere tijdsplanning werd uitgegaan >, noch op de omvang van het rapport. Nu terugkijkend, past het de raad wél een beetje kritiek te hebben op zichzelf. Bij een onderzoek zoals dat rond Opmaat moet je je als raad, zo blijkt nu, eigenlijk vooraf goed realiseren wat je precies wilt en hoe je dat wilt bereiken. Anders krijg je koppen in de krant als 'Gemeente mede schuld aan faillissement Opmaat', terwijl het daar helemaal niet om ging. De raad heeft een onderzoek gewild naar de vraag wat kon worden geleerd van hetgeen rond Opmaat is gebeurd, als gemeente, als raad, als college, als wethouder en als ambtenaar.

Met respect voor de keus van de Rekenkamer is het wel jammer dat niet alle betrokken bestuurders en ambtenaren zijn gehoord en dat de verslagen niet a priori zijn gepubliceerd, want daardoor kan een onvolledig beeld van de mogelijke leereffecten ontstaan. Bij een eventuele volgende gelegenheid lijkt het de PvdA-fractie goed voordat een onderzoek feitelijk start dat soort elementen bewust met elkaar onder ogen te zien.

In de vergadering van de Rekenkamer van 5 april en de vergadering van de commissie samenleving van 11 mei is wat de PvdA-fractie betreft voldoende over het rapport zelf gediscussieerd. Zij wil zich nu dus beperken tot enkele hoofdpunten en de aanbevelingen van de Rekenkamer van enig commen-

taar voorzien.

Een hoofdpunt in het rapport is dat de gemeente 'bestuurlijk adequaat' moet kunnen handelen. Zoals spreker in de commissie al heeft gevraagd: wat is dat dan in een situatie als deze? Had de gemeente dan de geldkraan moeten dichtdraaien? Had de gemeente via de rechter moeten afdwingen dat de uitvoering van het welzijnswerk aan een andere organisatie werd gegund, veel eerder dan het moment waarop het tot een faillissement kwam? 'We nemen Opmaat niet op schoot' was de stelling van het college, daarbij over het hoofd ziende dat Opmaat, net zoals sprekers kater thuis kan doen, met alle vier de poten stevig aan de broek van de wethouder hing, trouwens ook een tijdje aan een wethouders rok. Achteraf moet je constateren dat uit die houding misschien meer angst voor de juridische gevolgen sprak, angst voor het beroemde precedent, dan de politiek wil om een maatschappelijk probleem op te lossen. Collectief was die wil in elk geval niet aanwezig. De regels kunnen nog zo mooi zijn, als de politieke wil ontbreekt dan houdt in feite alles op. De PvdA-fractie constateert dat het rapport van de Rekenkamer geen antwoord geeft op de vraag waarom er niet bestuurlijk adequaat is gehandeld. Iedereen had het over een noodscenario, maar niemand kon aangeven wat daar dan in moest staan. Blijkbaar werd de bedoelde periode gekenmerkt door collectieve onmacht, en dat is een trieste constatering. Waar handelen gevraagd wordt, beheerst angst voor de gevolgen de politieke agenda en dreigt het probleem van de burger naar de achtergrond te verdwijnen.

Het tweede hoofdpunt betreft de omstandigheid dat de verdeling van de portefeuilles gevolgen heeft voor de politieke besluitvorming en misschien ook voor de kans te komen tot een goede ambtelijke coördinatie. Een vraag die wat sprekers fractie betreft bij de volgende collegeonderhandelingen moet worden gesteld en beantwoord, is of een verdeling van (onderdelen van) beleidsvelden over verschillende wethouders de eenheid van beleid bevordert of juist frustrereert. Het rapport van de Rekenkamer biedt op dit punt een paar interessante passages die het laatste doen vermoeden.

Vervolgens de aanbevelingen die zijn neergelegd in het conceptbesluit. De fracties van PvdA, VVD, Burgerbelangen Gemeente Emmen, GroenLinks, D66 en DOP zijn van mening dat daarin enige aanscherpingen op hun plaats zijn. Zij hebben die neergelegd in een amendement dat aanstonds zal worden aangeboden. Ter toelichting hierop nog een paar punten.

Op de eerste plaats zijn de genoemde fracties het niet eens met de aanbeveling van de Rekenkamer het welzijnswerk over twee instellingen te spreiden. De schaal van Emmen is daarvoor veel te klein; het zou leiden tot versnippering en te dure of te weinig producten. In feite is daar bij de besluitvorming rond Alcides en Zes al uitvoering aan gegeven.

Verder is een aantal aanbevelingen voorzien van een opdracht. Het heeft immers weinig zin als raad iets te constateren en er vervolgens door het college niets mee te laten doen; dan zou men het rapport het beste onder in een la kunnen laten verdwijnen.

In het amendement wordt het middel van de bedrijfsvoeringverklaring genuanceerd. Kwaliteit van dienstverlening wordt terecht verlangd, maar is een interne verantwoordelijkheid van de dienstverlener ofwel de subsidieontvanger. Dit geldt ook voor de professionaliteit van de betrokken organisatie.

De gemeente moet te controleren eisen stellen aan de eindproducten, maar moet niet willen blijven meebesturen. Verantwoordelijkheid op afstand dus.

Het namens de fracties van PvdA, VVD, Burgerbelangen, D66, DOP en GroenLinks indende motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 1 juli 2004,

gelezen het voorstel van het presidium naar aanleiding van het rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord': onderzoek, inhoud en uitvoering subsidiebeleid welzijn & kinderopvang gemeente Emmen 1994-2002, respectievelijk de op basis van vorenbedoeld onderzoek en de conclusies geformuleerde aanbevelingen als verwoord in voorstel RA04.0051;

gehoord de beraadslagingen over genoemd voorstel in de raad;

constateert dat:

de raad de door de commissie Rekenkamer op basis van het onderzoek en de conclusies geformuleerde aanbevelingen als verwoord in voorstel RA04.0051 onder B1 t/m B8 wenst over te nemen, respectievelijk gewijzigd wenst over te nemen dan wel als volgt wenst aan te vullen:

- 1. het gesubsidieerde welzijnswerk in de gemeente Emmen niet over verschillende organisaties te spreiden;***
- 2. verzoekt het college de uitvoering van het welzijnswerk te (doen) evalueren voordat de nieuwe raamovereenkomst wordt gesloten, waarbij bijzondere aandacht dient te worden besteed aan de relatie opdracht – resultaat;***
- 3. verzoekt het college, gekoppeld aan voornoemde evaluatie, een wijziging van de Algemene Subsidieverordening voor te leggen waarmee gestuurd kan worden op de volgende outputcriteria:***
 - a. gekwantificeerde prestatie-eenheden die in de beschikking nader worden gedefinieerd***
 - b. een zo veel mogelijk gekwantificeerd activiteitenplan***
 - c. kosten,***
en stelt vast dat gestreefd dient te worden naar een toename van subsidiëring van welzijnsactiviteiten op basis van het onder 3a genoemd criterium en nodigt het college uit hierover vóór 1 januari 2005 een nadere besluitvormende notitie aan de raad voor te leggen waarmee aan die toename maat en getal kunnen worden gekoppeld, alsmede een tijdpad voor implementatie kan worden vastgesteld;
- 4. verzoekt het college nader te rapporteren over de huidige stand van zaken met betrekking tot het reorganisatieproces en de positionering daarin van de administratie en de interne controle;***
- 5. stelt vast dat bij de herijking van het welzijnsbeleid sprake dient te zijn van beleidsdoelen die realistisch, consistent en meetbaar zijn;***

6. *beveelt het college aan bij de herinrichting van de ambtelijke organisatie een scheiding aan te brengen tussen de financieringsfunctie van de gemeente en de beleidsinhoudelijke functie, met behoud van het noodzakelijke onderlinge overleg;*
7. *stelt vast dat in de Algemene Subsidieverordening een algemene eis dient te worden opgenomen, nader uitgewerkt in de subsidiebeschikkingen gerelateerd aan de omvang van de te ontvangen subsidie, waarbij eisen worden gesteld aan de kwaliteit van de te leveren producten (inclusief klanttevredenheid) in relatie tot de bedrijfsvoering van de subsidieontvanger zonder bestuur of ambtelijke organisatie daarmee uit te nodigen in te grijpen en/of mede verantwoordelijk te worden voor de interne organisatie van de subsidieontvanger, en nodigt het college uit hiertoe vóór 1 januari 2005 voorstellen aan de raad voor te leggen;*
8. *nodigt het college uit een visie te formuleren en ter discussie aan de raad voor te leggen met betrekking tot de wijze waarop de kwaliteit en de professionaliteit van de ambtelijke organisatie verder kunnen worden versterkt;*

besluit:

- a. *het door de commissie Rekenkamer opgesteld rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord' (onderzoek, inhoud en uitvoering subsidiebeleid welzijn & kinderopvang gemeente Emmen 1994 - 2002) van 25 maart 2004 voor kennisgeving aan te nemen;*
- b. *het bij genoemd raadsvoorstel RA04.0051 behorend besluit zoals vermeld onder punt B, onderdelen 1 t/m 8 door overneming van de hierboven onder 1 t/m 8 geformuleerde aanbevelingen gewijzigd vast te stellen,*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Thole wil allereerst reageren op de opmerking van de heer Sleeking dat de Rekenkamer niet alle betrokkenen heeft bevroegd. Hijzelf heeft dat ook geconstateerd. Van een lid van de Rekenkamer heeft hij verder begrepen dat bijvoorbeeld de papieren van Opmaat niet ter inzage lagen, dus dan mis je natuurlijk al een stuk informatie.

De CDA-fractie heeft reikhalzend uitgekeken naar het rapport van de commissie Rekenkamer. Bijna twee jaar geleden is Opmaat failliet gegaan en de raad heeft vervolgens besloten tot een onderzoek. Het rapport was begin dit jaar al klaar, maar wordt nu besproken, inclusief de aanbevelingen.

Als je een rapport krijgt, heb je direct de neiging naar een slotconclusie te zoeken waarin staat wie de boosdoener is. Maar zoals bij meer van dit soort onderzoeken over een langere periode waarbij diverse instanties en personen betrokken zijn, is er doorgaans sprake van meerdere verantwoordelijken, oorzaken en factoren en is er vaak niet duidelijk een hoofdschuldige aan te wijzen.

In de persverklaring van 31 maart stelt het college zich niet mede verantwoordelijk te voelen voor het faillissement van de Stichting Opmaat. Op zich was de stichting natuurlijk zelf verantwoordelijk, echter: Opmaat bevond zich niet in de gemeente Hoogeveen, maar in Emmen. De gemeente is sterk

betrokken geweest bij de oprichting, ontwikkeling en begeleiding van Opmaat, niet alleen organisatorisch en bestuurlijk, maar ook emotioneel.

De CDA-fractie vindt dat de commissie Rekenkamer goed werk heeft verricht en dat er een rapport van formaat is verschenen, niet alleen qua omvang, maar ook qua inhoud. De fractie concludeert, net als de Rekenkamer, dat Opmaat eigenlijk een te vroeg geboren kindje was dat nooit groot is geworden of heeft kunnen worden. Te lang heeft er min of meer een soort navelstrengrelatie bestaan. De start was al niet goed, want er was geen volledig professioneel management. De directeuren waren op hun vakgebied wel capabel, maar als manager van een grote organisatie hadden zij weinig ervaring. Bovendien was de organisatie nog niet gestroomlijnd en ook de administratie en de faciliteiten, zoals computers en software, waren bij Opmaat onder de maat.

Opmaat was een samenvoeging van zeven aparte stichtingen op het gebied van zorg en welzijn, met besparingen als oogmerk. De besparingen zijn ook doorgevoerd. Opmaat kon zich tot en met 1999 handhaven omdat de tekorten werden verrekend. Toen in 2000 gewerkt moest worden met contractafspraken op basis van berekende uurtarieven ging het alras mis en liepen de tekorten snel op. Begin 2002 bleek uit het ondernemingsplan van Opmaat dat de kortlopende schulden waren opgelopen tot f 2,8 miljoen, verdeeld over nota bene 639 crediteuren, een hele bladzijde vol en niet alleen banken, de gemeente en de Belastingdienst omvatting, maar ook KPN en ondernemers om de hoek, bijvoorbeeld drukkerij en supermarkten. Spreker is daar toen erg van geschrokken en hij schrikt er nog steeds van. Hoe kon het zover zo snel komen? Het rapport geeft daar enige duidelijkheid over, onder andere op bladzijde 84, de paragraaf 6.5, waarin melding wordt gemaakt van het onderzoeksrapport Hagoort. Gesteld wordt: "Het onderzoek dat de achtergrond van de hoge offerte van Opmaat tegen het licht moest houden bevat conclusies waaruit al in 1999 geconcludeerd kon worden dat als de gemeente Opmaat zou verplichten de activiteiten voor de beschikbare gelden uit te voeren, Opmaat als organisatie niet zou overleven. Dit rapport was bij alle betrokkenen bekend, maar is slechts 'voor kennisgeving aangenomen'." College en raad hadden volgens spreker wel een vermoeden van de slechte ontwikkelingen, maar grepen niet kordaat in; dat gebeurde slechts aarzelend.

Hij zal het rapport en de conclusies niet uitgebreid toelichten en er geen specifieke CDA-visie aan toevoegen. Het rapport zelf is helder genoeg en is bedoeld om ervan te leren.

Hij wil nog twee opmerkingen maken. De eerste is: de gewenste positie van de gemeente in de subsidierelatie moest eigenlijk een relatie op afstand zijn. Het werd echter min of meer een relatie van 'zich bemoeien met allerlei zaken'. Daardoor werd bij Opmaat wellicht de indruk gewekt dat de gemeente als partner wel zou blijven bijspringen in de financiële sores.

De tweede opmerking is: beschikkingen en eindafrekeningen vonden niet of veel te laat plaats. Op deze manier ontbrak volledig de grip op het subsidieproces en was niet goed te controleren of de prestaties waarvoor subsidie werd gegeven ook daadwerkelijk werden geleverd. Over 2002 kon en kan nog steeds niet worden opgegeven wat er precies aan subsidie werd betaald.

Net als de PvdA-fractie heeft de CDA-fractie moeite met de

conclusie onder B.1. van het voorstel: het spreiden van het welzijnswerk. Hoe zou je dat moeten doen? Geografisch, bijvoorbeeld een organisatie in het noorden en een in het zuiden, zal niet werken. Men zou kunnen denken aan twee parallelle stichtingen die allebei hetzelfde werk doen, maar daarvoor is Emmen te klein. Verder zouden de werkgebieden kunnen worden gesplitst, doch dat levert eveneens moeilijkheden op. Met spreiding is de fractie het dus niet eens. Zij heeft hieromtrent een amendement opgesteld dat bij dezen wordt ingediend.

Het amendement van de CDA-fractie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 1 juli 2004,

gehoord de beraadslagingen over voorstel B1a/RA040051, rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord', onderzoek, inhoud en uitvoering subsidiebeleid welzijn en kinderopvang gemeente Emmen 1994-2002;

besluit:

de aanbeveling genoemd onder B.1. (spreid het gesubsidieerde welzijnswerk in de gemeente Emmen over minimaal twee organisaties) niet over te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Leutscher wil namens de VVD-fractie op de eerste plaats complimenten geven aan de Rekenkamer, die enorm veel werk heeft verzet en uiteindelijk tot een advies is gekomen. Iedereen die de inzet heeft kunnen volgen, weet dat daarin veel tijd en energie is gestoken. Dank daarvoor!

Het is een breed onderzoek geweest, maar tevoren is er een aantal beperkingen aangebracht. In eerste aanleg ging het niet om wat er plaatsvond in de interne organisatie van Opmaat – in tweede aanleg ook niet om het vraagstuk betreffende de politieke verantwoordelijkheid. Het was goed dat dit tevoren met elkaar was afgesproken. Waar het wél om ging was zelfreflectie en zelfkritiek, alsmede de vraag wat raad, college en gemeentelijke organisatie van deze zaak kunnen leren. De aard van de problemen is niet complex, is haast basaal en banaal, en toch hadden de gemeente en Opmaat de zaak niet op orde.

De aanbevelingen zijn duidelijk en ook het raadsvoorstel is op zich helder, doch het betreft alleen nog voornemens. Aan het college nu de taak hieraan handen en voeten te geven. De verbeteringen die zijn voorgenomen, dienen onder andere te worden geïntegreerd in het ontwikkelingstraject binnen de organisatie. Daarnaast moet er een aantal aanscherpingen plaatsvinden < deze zijn aangegeven in het door de PvdA-fractie mede namens andere fracties ingediende amendement >, opdat hetgeen ooit als Opmaat begon en eindigde als slotakkoord niet verwordt tot een dacapo.

De heer Mans memoreert dat over dit onderwerp al uitgebreid is gesproken in de commissie. Er is inmiddels door de heer Sleeking een amendement ingediend dat de BGE-fractie steunt. Daarbij kan spreker het laten.

Mevrouw Van Vliet merkt op dat het rapport van de Re-

kenkamer duidelijk, overzichtelijk en makkelijk leesbaar is. Aan de leden van de Rekenkamer hiervoor complimenten.

Het doel van het onderzoek van de Rekenkamer was aan te geven hoe gemeentelijk bestuur en gemeentelijke organisatie hebben gefunctioneerd in dit proces, om hopelijk leereffecten te genereren teneinde in de toekomst te voorkomen wat er ten aanzien van Opmaat is gebeurd.

Dat er op diverse fronten veel mis is gegaan moge duidelijk zijn: mismanagement van Opmaat, onduidelijke rolverdeling tussen Opmaat, de afdeling welzijn en het college, geen duidelijke scheiding in taken van de afdeling welzijn (uitvoering, financiën en controle) en het college (beleid), onvolledige overzicht van de afdeling welzijn over de reeds verstrekte subsidies, het niet of niet tijdig plaatsvinden van beschikkingen en eindafrekeningen, enzovoort. Er was onvolledige controle en acties vonden niet plaats.

Het is niet de bedoeling te herhalen wat in het rapport staat. Voor D66-fractie is het duidelijk dat er een eenduidige visie alsmede een eenduidig beleid van het college moet zijn en dat er meer moet worden gedaan aan professionaliteit, kwaliteit en communicatie binnen de ambtelijke organisatie.

De D66-fractie is altijd tegen de fusie geweest, waardoor één grote welzijnsorganisatie ontstond, vanwege het feit dat die een grote diversiteit aan werksoorten en culturen met zich bracht. Dit kan zowel positief als negatief werken, maar bij Opmaat heeft het negatief gewerkt. Op dit moment kan de fractie niet anders dan voor één welzijnsorganisatie zijn. Na de turbulente jaren van Opmaat is het niet verstandig over te gaan tot spreiding van Alcides en Stichting Zes. In de huidige situatie zijn stabiliteit, kwaliteit en professionaliteit belangrijk. Dit is van belang voor het welzijnswerk in Emmen.

Een en ander wil niet zeggen dat de fractie tegen zal zijn als wordt voorgesteld bepaalde projecten of trajecten bij andere organisaties te leggen, bijvoorbeeld voor een benchmark. Dit houdt een organisatie scherp en alert op wat er leeft in de samenleving.

De D66-fractie kan instemmen met de aanbevelingen zoals genoemd in het PvdA-amendement. Alles wordt daarin steviger aangezet om in de toekomst gevrijwaard te blijven van excessen zoals die in het verleden hebben plaatsgevonden.

De heer Dijkgraaf heeft met interesse kennisgenomen van het rapport van de Rekenkamer, 'Van Opmaat tot slotakkoord'. Het uitgangspunt voor de Rekenkamer was te onderzoeken hoe gemeentelijk bestuur en apparaat hebben gefunctioneerd in dit proces, om zodoende leereffecten te genereren. Je kunt echter pas leren als je precies weet wat er fout is gegaan, door wie hiervoor de basis is gelegd en dus fouten heeft gemaakt. Wat de fractie betreft dient daarop dan vervolgens te worden afgerekend. Pas dan kun je een herstart maken, zeker als het gaat om dit soort grote, veelomvattende zaken. Indertijd heeft de fractie dan ook niet voor niets bepleit een onderzoek te doen volgens het zwaarste middel dat de raad ter beschikking staat. Dat dit niet is gebeurd, is een gemiste kans, maar het is niet anders.

De GroenLinks-fractie heeft het PvdA-amendement mede ondertekend omdat daarin alle open deuren in de aanbevelingen worden aangescherpt. Als het amendement wordt aangenomen, gaat spreker ervan uit dat daaraan ook uitvoering zal worden gegeven. Verder is hij benieuwd of de wethouder kan aangeven wanneer de aanbevelingen uitgevoerd

moeten zijn.

De heer Schoo spreekt dank uit aan de Rekenkamer. Wat zij heeft gepresteerd is niet niks.

Zoals reeds is aangevoerd, is de politieke verantwoordelijkheid niet in dit onderzoek meegenomen. Net als de heer Dijkgraaf betreurt spreker dat. Echter: als je politieke verantwoordelijkheid over zo'n dossier wilt afleggen, moet je dat direct doen, want na twee jaar heeft dat geen effect meer. En het naar huis sturen van het hele college lijkt hem wel wat drastisch, hoewel het voor de doorstroming misschien wel goed zou zijn!

Over het rapport is al veel gezegd. Spreker sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Sleeking, doch wil de wethouder nog wel meegeven dat jegens de huidige contracthouder transparant moet worden geopereerd. Er moet sprake zijn van duidelijke opdrachten, goede controle op de contracten, het op tijd aanleveren van begrotingen en jaarrekeningen < daarop eventueel sancties zetten > en op geregelde tijden een evaluatie van de diensten die worden uitgevoerd.

Zoals reeds duidelijk is geworden, sluit de DOP-fractie zich aan bij het PvdA-amendement. De aanbevelingen van de Rekenkamer zijn op zich goed, maar er zit geen stok achter de deur en die moet er zeker zijn. Overigens moet het niet zo zijn dat ervan wordt uitgegaan dat het amendement wordt uitgevoerd, maar dat het wordt uitgevoerd. Dat beslist ten slotte de raad.

De heer Meijering zal niet inhoudelijk op het rapport ingaan, aangezien hijzelf betrokken is geweest bij het onderzoek.

De ONE-fractie ondersteunt de aanbevelingen die zijn gedaan door de Rekenkamer. De fractie bedoelt eigenlijk hetzelfde als door de heer Sleeking is aangegeven, alleen worden de aanbevelingen in het amendement wat aangescherpt. Spreker is benieuwd wat het college daarvan vindt.

De heer Sleeking is juist zo benieuwd wat de heer Meijering ervan vindt.

De heer Meijering stelt vast dat de aanbevelingen die in het amendement worden gegeven verder gaan dan die van de Rekenkamer. Hij is benieuwd wat het college daarvan vindt. Er zijn veel lovende woorden richting de Rekenkamer gesproken. Hierbij uiteraard ook de waardering van de fractie van Onafhankelijk Nieuw Emmen voor de inzet van de leden van de Rekenkamer. Het onderzoek was bedoeld om ervan te leren hoe bestuur, organisatie en Opmaat hebben gewerkt in de periode vanaf de fusie tot aan het faillissement. Dat is duidelijk in beeld gebracht in het rapport. Het ging dus niet om het aanwijzen van schuldigen of verantwoordelijken, maar om leereffecten. Spreker dunkt dat er in de aanbevelingen voldoende ruimte zit om daaraan inhoud te geven.

De heer Huttinga reageert namens de fractie van de ChristenUnie op het voorgestelde besluit en de ingediende amendementen.

De fractie stond in principe achter hetgeen in het ontwerpbesluit is opgenomen, waarin de aanbevelingen van de Rekenkamer integraal zijn verwoord. Ten aanzien van punt B.1., het spreiden van het welzijnswerk over minimaal twee organisa-

ties, heeft de fractie echter ook vraagpunten. Zoiets zou op z'n vroegst in de toekomst kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld door het richten van een bepaalde aanbestedingsprocedure op meerdere organisaties, bovengemeentelijk. In elk geval vindt de fractie dat zeker dit punt anders geformuleerd zou moeten worden. Wat dit betreft kan zij de tekst in het amendement overnemen. Ook met vrijwel alle overige punten in het amendement kan zij instemmen. De fractie heeft bedenkingen bij punt 7. Wat in het ontwerpbesluit wordt gesteld vindt zij juist heel goed. Met genoemd punt in het amendement treedt de gemeente eigenlijk toch weer in de welzijnsorganisatie, althans: zo begrijpt spreker het. Misschien kan de heer Sleeking dit nog even toelichten.

(Tijdens het voorgaande betoog is de heer Wilms ter vergadering gekomen).

De heer Sleeking is wat verbaasd over de reactie van de heer Huttinga, want met weglating van allerlei tussenzinnen die nu eenmaal nodig zijn om de juridische redenering helder te maken, is de kern van punt 7 de zinsnede "zonder bestuur of ambtelijke organisatie daarmee uit te nodigen in te grijpen en/of mede verantwoordelijk te worden voor de interne organisatie van de subsidieontvanger". Geconstateerd is dat daarvoor soms het instrument van een bedrijfsvoeringverklaring gebruikt wordt dan wel dat daartoe de neiging bestaat. Met de geciteerde tekst in het amendement is bedoeld aan te geven dat het prima is een aantal eisen te stellen, vooral aan de producten die de gemeente wenst, maar dat je als gemeentebestuur en ambtelijke organisatie níét op de stoel van de uitvoerder moet gaan zitten.

De heer Huttinga dankt de heer Sleeking voor diens toelichting. De fractie van de ChristenUnie had de indruk dat het oorspronkelijke punt 7 meer waarborgen biedt, maar afgaande op de reactie van de heer Sleeking is de tekst in het amendement als waarborg beter. Het idee bestond dat in punt 7 van het amendement een contradictie zat, omdat enerzijds allerlei voorwaarden worden gesteld en anderzijds wordt aangeduid dat gemeentebestuur en organisatie niet op de stoel van de uitvoerder moeten gaan zitten.

De heer Sleeking neemt aan dat met zijn toelichting helder is geworden dat dit absoluut niet bedoeld is.

De heer Huttinga wil namens zijn fractie nog even aangeven grote waardering te hebben voor de Rekenkamer en allen die daarbij betrokken waren in het geval van het onderzoek en het geleverde rapport. De fractie wil nu niet meer inhoudelijk op het rapport reageren omdat beide fractieleden zowel in bestuurlijke als in onderzoekszin betrokken waren bij het geheel.

Spreker deelt mede nog even overleg met zijn fractiegenoot over het PvdA-amendement te willen hebben alvorens tot besluitvorming wordt overgegaan.

Wethouder Holman kan zijn reactie heel kort houden, want wil zich na de twee sessies van de commissie over dit onderwerp niet inhoudelijk bezighouden met de discussie tussen raad en Rekenkamer. B&W hebben in hun brief van 10 maart 2004 duidelijk aangegeven wat hun standpunt over het rap-

port is. Daarin is te lezen dat zij het rapport voor een groot deel onderstrepen, met uitzondering van een punt dat ook in het amendement is opgenomen, namelijk dat het ook het college geen goede zaak lijkt nu over te gaan tot twee organisaties. Laat men het alstublieft bij één houden. Nog niet zo lang geleden is met elkaar besloten over te gaan tot een fusie per 1 januari 2005 van Alcides en Stichting Zes. Het zou dus wat raar zijn als nu weer naar twee stichtingen zou worden gegaan.

Gevraagd is of het college met het PvdA-amendement uit de voeten kan. Spreker denkt dat dit uitstekend kan, gezien de punten die in het amendement worden aangescherpt. Het lijkt hem goed van dat amendement uit te gaan en ook duidelijk dat alles op de aangegeven manier wordt opgepakt. Als wordt gevraagd naar een tijdsplanning, is te zeggen dat in het amendement al een aantal data wordt genoemd. Hem dunkt dat de termijn 1 januari 2005 voor de bedoelde zaken haalbaar is. Daarnaast zij erop gewezen dat een aantal van de zaken dat zowel in het amendement als in het voorstel wordt genoemd al loopt. De raad is daarvan op de hoogte. Binnen OOT kunnen die elementen die betrekking hebben op de organisatie c.q. het personeel worden meegenomen en dat zal ook zeker gebeuren.

De heer Thole zegt dat de CDA-fractie van mening is, kennismakende van het rapport en de conclusies, dat het PvdA-amendement geen essentieel verschil uitmaakt. Binnen sprekers fractie was er wel een geschil betreffende punt 7. Na de uitleg die zojuist is gegeven, kan zij dit amendement steunen.

De heer Dijkgraaf heeft gevraagd naar tijdsduur. Daarbij gaat het hem met name om de punten 4, 6 en 8. Het is bijvoorbeeld interessant te vernemen wanneer er over punt 4 kan worden teruggedraaid. Kan de wethouder daaromtrent een indicatie geven?

De heer Meijering zal, gelet op de beantwoording van de wethouder, eveneens het PvdA-amendement steunen.

Wethouder Holman kan met uitzondering van hetgeen hij heeft aangeduid niet 1-2-3 een indicatie geven. Wel moge duidelijk zijn dat een en ander zo snel mogelijk zal worden opgepakt. In het voortraject is reeds afgesproken dat de raad regelmatig op de hoogte wordt gehouden van allerlei ontwikkelingen, dus op het moment waarop er iets te melden valt zal dat zeker gebeuren, zowel mondeling als schriftelijk.

De vice-voorzitter heeft nog een vraag aan de CDA-fractie. Mag worden aangenomen dat met hetgeen de heer Thole zojuist zei het CDA-amendement wordt ingetrokken?

De heer Thole antwoordt bevestigend.

Ingetrokken zijnde maakt het CDA-amendement geen onderwerp van besluitvorming uit.

(Een korte schorsing wordt ingelast voor overleg tussen de beide leden van de fractie van de ChristenUnie).

De heer Van Hoffen deelt mede dat de fractie van de ChristenUnie, gehoord de uitleg van de heer Sleeking over punt 7

het PvdA-amendement steunt. De uitleg, die wordt vastgelegd in de handelingen, maakt nu dus tevens deel uit van de besluitvorming.

Het door de PvdA-fractie c.a. ingediende amendement wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. B1a vermelde en geamendeerde voorstel van het presidium besloten.

Zoals eerder aangekondigd, wordt nu eerst aan de orde gesteld:

B10. Motie D66/GroenLinks inzake bestrijding overlast slijmalg Rietplassen.

De heer Van Hees brengt naar voren dat dit onderwerp een lange geschiedenis heeft en reeds meerdere malen in de commissie aan de orde is geweest. Verleden maand is aangekondigd dat in deze vergadering met een motie zou worden gekomen. Uiteraard kan daarmee de oorzaak niet worden weggenomen, wel kan worden geprobeerd de overlast die er is door middel van een aantal verzoeken aan het college te verminderen. De motie is gisteren aan de commissie wonen en ruimte en de fractievoorzitters verstuurd via de elektronische post en zal zo dadelijk nog aan de andere leden worden uitgereikt.

De motie, ondertekend door de fracties van D66, GroenLinks en PvdA, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 1 juli 2004,

overwegende dat:

- er reeds een groot aantal jaren ernstige overlast wordt ondervonden door de sterke aanwezigheid van slijmalg in de Rietplassen;***
- het woon- en recreatiegenot van het Rietplasgebied door die overlast sterk wordt aangetast;***
- er door verschillende uitspraken in de vergadering van de commissie wonen en ruimte van 21 juni 2004 en berichten in de pers onzekerheid kan ontstaan over de geschiktheid van het water als zwemwater;***
- bewoners in en rond het Rietplasgebied ernstig teleurgesteld zijn over de mate waarin de overlast tot nu toe is bestreden;***
- er reeds onderzoeken zijn uitgevoerd en onderzoek gaande is naar de oorzaken en oplossingsrichtingen die de groei van de slijmalg moeten voorkomen;***
- uit de tussenrapportage van het lopende onderzoek blijkt dat op korte termijn geen mogelijkheid bestaat de oorzaken van de groei van de slijmalg weg te nemen en dat slechts aan overlastbestrijding kan worden gewerkt;***
- het college van B&W van de gemeente Emmen in een brief aan het presidium van de raad d.d. 29 april 2004, kenmerk 04.11747, heeft aangegeven een aantal maatregelen te willen nemen om de overlast te beperken;***

- *er daarnaast maatregelen bestaan die de overlast verminderen zonder dat daarmee dure investeringen gepaard gaan;*

spreekt zijn instemming uit met het voornemen van het college de overlast vóór het komende zomerseizoen te verminderen door het plaatsen van douches en het schoonhouden van de stranden;

is van mening:

- *dat uit de voorlopige resultaten van het onderzoek blijkt dat de oorzaak van het slijmalgprobleem vooralsnog niet kan worden weggenomen;*
- *derhalve de overlast van de slijmalg zonder verder uitstel dient te worden aangepakt, zonder het eindresultaat van het lopende onderzoek af te wachten;*
- *de door het college voorgestelde maatregelen niet voldoende zijn om de overlast substantieel te verminderen;*
- *dat onderzoeken die zeker nog moeten gebeuren zo veel mogelijk in de tijd naar voren moeten worden gehaald om te voorkomen dat er in de toekomst opnieuw op resultaten van die onderzoeken moet worden gewacht;*
- *enkele veranderingen van de indeling van het gebied kunnen leiden tot een sterke verníndering van de overlast;*

dringt er bij het college op aan zo snel mogelijk:

- *middels (voortdurend) onderzoek de waterkwaliteit te bewaken, opdat duidelijk is waar het water geschikt en betrouwbaar is als zwemwater;*
- *een ambtelijke werkgroep, aangevuld met vertegenwoordigers van bewoners en andere belanghebbenden, in te stellen die op korte termijn komt met een voorstel waarin maatregelen zijn uitgewerkt die snel de overlast van de slijmalg verminderen;*
- *in overleg met het waterschap te voorkomen dat met algen vermengd retourwater ongefilterd in de Rietplas wordt gepompt;*
- *zo veel mogelijk gebruik te maken van de kennis en expertisemogelijkheden die de onderwijsinstututen in Emmen hebben op het gebied van wateronderzoek;*
- *dekking van de kosten te vinden binnen de begroting van programmalijn 9 (openbaar gebied),*

en gaat over tot de orde van de dag.

Als men kijkt naar de jaarrekening 2003 en de beleidstaak 560, kan men zien dat er dat jaar bijna € 340.000,- over is gebleven op het onderhoud van recreatievijvers etc. Het is een structurele post, dus voor het uitvoeren van maatregelen ter verbetering en bewaking van de waterkwaliteit moet er dekking te vinden zijn.

De vice-voorzitter informeert of de motie in vergelijking met de eerder aangekondigde motie veranderingen bevat.

De heer Van Hees antwoordt dat daarvan moet worden uitgegaan.

De vice-voorzitter vraagt of de nieuwe tekst al ter beschikking van alle raadsleden en van het college is.

De heer Van Hees antwoordt dat de raadsleden de nieuwe tekst, voor zover deze die nog niet hebben ontvangen, zo dadelijk zullen krijgen. Verder moet de wethouder de nieuwe tekst in 'postvak in' hebben kunnen vinden.

De vice-voorzitter stelde zijn vraag om te kunnen bepalen of de vergadering even zou moeten worden geschorst om iedereen kennis van de nieuwe tekst te laten nemen. Als alle woordvoerders daarover echter beschikken, kan nu meteen worden doorgegaan.

De heer Stoffers beschikt nog niet over de nieuwe tekst, dus zou een schorsing wel op prijs stellen.

De heer Meijering vindt elektronische post leuk, maar moet vaststellen dat bij hem de virusscanner zodanig werkt dat hij helemaal geen e-mail meer krijgt. Hij heeft zojuist bij buurman Dijkgraaf kennis van de tekst kunnen nemen, maar heeft deze zelf dus niet.

De heer Van Hees vindt het jammer dat het zo loopt. Hij hoopte dat de nieuwe tekst op tijd bij de collega's zou belanden, maar dat is blijkbaar niet gelukt.

De vice-voorzitter stelt een korte schorsing voor om de motie te vermenigvuldigen en uit te delen.

De heer Van Hoffen doet de suggestie de motie te laten uitdelen en degenen die erover willen spreken alvast het woord te geven. Eventueel kan daarna worden geschorst; in die schorsing kan dan de inbreng van de diverse sprekers worden meegenomen.

De vice-voorzitter vindt dit wel een goed idee en stelt vast dat iedereen hiermee kan instemmen.

De heer Van Hoffen merkt op dat onderzoek heeft uitgezeten dat slijmalg in de Rietplassen een structureel probleem is en dat hieraan op korte termijn moeilijk wat te doen valt. Het is ook niet zeker of het op langere termijn tot een oplossing is te brengen. Dat laat onverlet dat de gemeente toch alles in het werk moet stellen om op korte termijn de overlast op enigerlei wijze te verminderen. Het zal symptoombestrijding zijn, maar het zal in elk geval de indruk geven, wat ook belangrijk is, dat de gemeente bezig is er wat aan te doen, dus de intentie heeft de problemen aan te pakken. Er zijn mogelijkheden aangegeven in stukken die eerder zijn uitgelekt en er is zelfs een bureau dat de oplossing zegt te kennen. Hoe dan ook, als er middelen zijn die niet te veel geld kosten, moeten die gewoon worden ingezet. Of het helpt is vers twee, maar niet geschoten is altijd mis.

Conclusie: de fractie van de ChristenUnie stemt voor de motie.

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat 'niet geschoten is altijd

mis is' in dit geval niet het motto van de VVD-fractie is. Zegen: we gaan maar wat doen en we zien wel waar het toe leidt!, lijkt haar niet de goede insteek. De problematiek serieus moet worden genomen en er moet ook serieus naar oplossingen worden gezocht. Blijkens de presentatie in de commissie valt het allemaal behoorlijk tegen. Spreekster meent dat toen door de wethouder is gezegd dat op korte termijn een aantal maatregelen zal worden getroffen om te proberen de overlast die de bewoners en de gebruikers van de Rietplassen van de slijmalg ondervinden zo veel mogelijk te beperken en dat vervolgens zal worden bekeken wat er structureel aan het probleem kan worden gedaan.

Alvorens een standpunt over de motie in te nemen, heeft de VVD-fractie enkele vragen.

Ten eerste zou zij graag horen hoe de wethouder tegen de motie aan kijkt. Is hij van mening dat die iets toevoegt aan hetgeen hij reeds van plan is?

Op de tweede plaats zou de fractie graag iets van de indieners van de motie willen weten. Gesteld wordt: "in overleg met het waterschap te voorkomen dat met algen vermengd retourwater ongefiltred in de Rietplas wordt gepompt". Dit kan wel gemakkelijk worden gesteld, maar de gemeente gaat natuurlijk niet over het waterschap; daarmee kunnen alleen in goed overleg afspraken worden gemaakt. Hierbij de vraag: is er overleg geweest met het waterschap?

Wat kennis en expertisemogelijkheden bij de onderwijsinstellingen in Emmen betreft: het is uiteraard prima als daarvan gebruik kan worden gemaakt, doch er zijn reeds onderzoeksbureaus ingehuurd. Er moet voor worden opgepast iedereen erbij te betrekken, want dat zou ertoe kunnen leiden dat men straks door de bomen het bos niet meer ziet.

Het is op zich prima dat de dekking van de kosten in de begroting van programmalijn 9 wordt gezocht. Aan de andere kant moet worden bedacht dat de gemeente staat aan de vooravond van enorme bezuinigingen, terwijl er nog geen idee is van de kosten van hetgeen in de motie wordt voorgesteld.

De fractie wil de beantwoording afwachten, maar vindt in elk geval dat wel duidelijk moet zijn waarover het gaat en welke kosten met een en ander gemoeid zullen zijn.

De heer Wilms zegt dat in de commissie wonen en ruimte al is aangegeven dat de CDA-fractie positief staat tegenover praktische maatregelen om de grootste overlast weg te nemen. De toezegging die in dezen namens het college is gedaan, wordt dan ook door de fractie onderschreven.

Dit betekent tevens dat de motie niet zal worden gesteund. Het financiële plaatje is volstrekt onduidelijk en in de motie wordt er geheel aan voorbijgegaan dat ook het waterschap in relatie tot deze problematiek een grote partij is; hierbij doelt spreker op de kostenverdeling. In de commissie is al gezegd dat eens moet worden bezien waar de oorzaak ligt, alsmede wellicht de schuldvraag.

In oktober wordt het onderzoek waartoe is besloten afgerond en zullen oplossingsrichtingen worden aangedragen. Naar de mening van de CDA-fractie is dat het moment om keuzes te maken en is deze motie gewoon een blanco cheque.

De heer Schoo steunt de motie, want vindt dat ten opzichte van de bewoners iets moet worden gedaan, maar is het niet eens met de stelling: doe maar alvast wat, dan kan de bevol-

king de indruk worden gegeven dat het probleem wordt aangepakt! Dat vindt hij geen juiste insteek. Over het geld zal de raad zeker nog te spreken komen, doch zoals in de commissie al is gevraagd: is alleen de gemeente verantwoordelijk voor de ontstane situatie, of zijn er in dezen meerdere partijen? Kan de wethouder aangeven of dit reeds in onderzoek is? De DOP-fractie vindt het geen verantwoordelijkheid voor de gemeente alleen. De plassen zijn aangelegd, uitgaande van aannames, en vervolgens is een bepaalde situatie ontstaan. Dat de gemeente hiermee te maken heeft is logisch, maar deze kan niet als enige verantwoordelijke worden aangemerkt.

De wethouder heeft al toegezegd dat vóór het zomerseizoen zal worden gezorgd voor douches en het schoonhouden van de stranden.

Spreker heeft in de commissie aan de onderzoeker gevraagd: zou u uw kinderen daar laten zwemmen? Daarop bleef het heel lang stil, waarna uiteindelijk het antwoord 'nee' kwam. Komen er waarschuwingborden te staan voor mensen die er gaan zwemmen? Zij moeten immers weten dat er enig risico is en dat het nodig is na het zwemmen te douchen.

De DOP-fractie staat volledig achter de motie en vindt niet dat hier sprake is van een blanco cheque.

De heer Van Hoffen merkt op dat, als hij de indruk heeft gewekt dat de gemeente maar moet doen alsof zij bezig is, de heer Schoo gelijk heeft. Spreker heeft het in zijn bijdrage evenwel gehad over een maximale inzet om de overlast te verminderen. Dat betekent: op inhoud dingen doen die niet te veel geld kosten. Dan doe je in elk geval wat, dus niet doen alsof. Als die indruk is gewekt, is die bij dezen gecorrigeerd.

De heer Schoo bedoelde niet de heer Van Hoffen ergens van te beschuldigen en heeft alleen gezegd dat de dingen moeten worden gedaan die hout snijden. Voorkomen moet worden dat achteraf moet worden gezegd: zonde van het geld, want het heeft niets uitgethaald!

De heer Dijkgraaf vermeldt de motie mede te hebben ondertekend. De problematiek speelt al jaren en er is eigenlijk nog nooit echt iets gebeurd om die nu eens definitief op te lossen. Het gaat ook om de schuldvraag, en hij ziet dan ook reikhalzend uit naar het eindrapport, omdat dan kan worden gekomen tot een definitieve oplossing en het afleggen van verantwoording. Duidelijk moet worden wie verantwoordelijk is voor de dingen die fout zijn gegaan.

Niets doen en maar afwachten, is wat te gemakkelijk. Omdat het probleem al jaren speelt en ieder jaar almaar erger wordt, moet je proberen die dingen te doen die niet te veel geld kosten, maar die de overlast beperken, in plaats van, gechargeerd gezegd, de mensen in hun sop te laten gaarkoken. De ingediende motie geeft daarvoor een aantal dingen aan. De Rietplassen worden nu alleen gebruikt als hondenzwemparadijs en dat is volgens spreker nooit de bedoeling geweest.

De heer Meijering stelt vast dat de slijmalg in de Rietplassen een voortslepend probleem is. Hij heeft begrepen dat de wethouder maatregelen wil nemen om te bewerkstelligen dat er in elk geval in de komende zomerperiode kan worden gezwommen en daarmee bedoelt dat het water zodanig zal

zijn dat er inderdaad zonder gevaar door de bevolking in kan worden gezwommen.

Door de VVD-fractie is reeds gewezen op bepaalde punten in de motie. Ook van de zijde van de ONE-fractie is de vraag of er wat het waterschap betreft überhaupt een mogelijkheid is, oftewel: wie is in dezen verantwoordelijk? Verder is de fractie eveneens zeer benieuwd naar de kosten.

De heer Dijkgraaf constateert dat al enige malen is gesproken over mogelijkheden richting het waterschap. In de motie wordt echter alleen voorgesteld met het waterschap in overleg te gaan. Dat is heel wat anders dan dat er wat dit betreft ook iets gaat gebeuren.

De heer Meijering wil graag van de indieners weten of zij informatie van het waterschap hebben die aangeeft dat er überhaupt iets mogelijk is. Er kan wel overleg worden gepleegd, maar als er niets mogelijk is, heeft overleg geen zin.

De heer Stoffers heeft de motie intussen gelezen en heeft daarover een opmerking. Als hij het wél heeft stond in de oorspronkelijke motie iets over het afsluiten van eilanden of landtongen. Daarover wordt nu niets meer gezegd.

De heer Van Hees bevestigt dit.

De heer Stoffers zegt dat er dan wat de BGE-fractie betreft straks niet hoeft te worden geschorst.

De heer Van Hees merkt op dat de motie het duidelijke signaal geeft dat met betrokkenen aan de slag moet worden gegaan. Ook in de vergadering van de commissie wonen en ruimte, waarvan hij alleen het verslag heeft gezien want hij was in de betrokken vergadering niet aanwezig, is heel gemakkelijk langs het probleem gefietst, maar is door insprekers een duidelijk signaal afgegeven. Hem dunkt dat de politiek nu het signaal moet afgeven dat er iets zal worden gedaan. Als er budget is, is een van de dingen die zouden kunnen worden gedaan: een compartiment afzonderen om de mensen de gelegenheid te geven daar te zwemmen.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft er bezwaar tegen als de heer Van Hees suggereert dat er partijen zijn die aan een en ander gemakkelijk voorbijgaan. Zij heeft van niemand gehoord dat de problematiek van de slijmalg in de Rietplassen niet serieus wordt genomen. De suggestie van de heer Van Hees is dan ook niet juist. Het gaat om de manier waarop is te komen tot een oplossing van de problematiek. Dat is meer dan het bedrijven van symboolpolitiek. Er moet worden gekomen tot een structurele oplossing, maar iedereen weet wat de financiële situatie op dit moment is, zodat precies bekend moet zijn in welk financieel kader uiteindelijk goede besluiten kunnen worden genomen.

De wethouder heeft reeds een toezegging gedaan, die hij hopelijk zo meteen zal herhalen, om te komen tot een oplossing op korte termijn. Dat zo zijnde, wil spreekster weten wat deze motie daaraan toevoegt. Zij ziet daar de meerwaarde nog niet van in.

De heer Van Hees vindt de term 'symboolpolitiek' wat gemakkelijk.

De heer Van Hoffen zegt dat van een symbolisch gebaar zou kunnen worden gesproken.

De heer Van Hees deelt de mening van de heer Van Hoffen niet. De indieners van de motie zijn van mening dat hier een serieuze problematiek ligt en ...

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat daarover geen verschil van mening bestaat.

De heer Van Hees acht het belangrijk dat een handreiking, hoe klein ook, aan wanhopige bewoners moet worden gedaan.

Mevrouw Houwing-Haisma wijst erop dat vanuit het college reeds een toezegging is gedaan. Zij wil weten wat er meer dan die toezegging is wat deze motie rechtvaardigt.

De heer Van Hees zegt dat in de commissie een aantal voorbeelden van te onderzoeken mogelijkheden is aangegeven om iets aan vermindering van de overlast te doen. Deze zijn in de motie niet expliciet genoemd, maar daarover kan nog worden gesproken. Men kan wachten tot het bureau straks met een rapport komt, doch feit is dat het een structureel probleem is dat zich heel moeilijk laat oplossen. Derhalve is het belangrijk aan de mensen die overlast ondervinden alvast een politiek signaal af te geven. Hem dunkt dan ook dat er met deze motie niets mis is. Zij bijt niets en voor financiële dekking is er ruimte. Expliciet kan het gewoon niet. Het is simpel een kwestie van: geloof je er wel of niet in? Een blanco cheque is het echter zeker niet.

De heer Wilms zou dan toch willen weten wat de kosten zullen zijn.

De heer Van Hees antwoordt dat dit zal blijken als wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de overlast te verminderen. Dan komen de benodigde financiën in beeld en kan worden bekeken welke ruimte er is. In zijn eerste termijn heeft hij al vermeld dat op beleidstaak 560 in het afgelopen jaar ongeveer drieëneenhalve ton is overgebleven. Met andere woorden: daaruit is ook dit jaar wel het een en ander te halen. Ruimte is er in principe wel. Als men over een en ander niet wil praten omdat de financiën niet zijn afgedekt, kunnen nog wel andere voorbeelden worden gegeven van zaken waarvoor niet alles expliciet was afgedekt. Het gaat nu met name om een politiek signaal. Als de meerderheid van de raad dat niet wil, moet dat worden geaccepteerd, maar de indieners van de motie willen dit in elk geval wél geven.

De heer Wilms zegt dat hetgeen de heer Van Hees nu zegt allemaal staat in de projectomschrijving voor het onderzoek dat nu loopt. In die zin voegt de motie niets toe. Volgens de CDA-fractie versnelt die ook niets, immers: in oktober komt de definitieve rapportage al.

De heer Van Hees verschilt hierover van mening. Mensen willen op korte termijn bepaalde maatregelen zien. De wethouder heeft er een paar toegezegd, maar tevens moet worden gezocht naar andere mogelijkheden. Onder burgers leven

daarover vast ook wel goede ideeën, dus waarom zouden zij er niet bij worden betrokken? De uitkomsten van het bureau zullen volgens inschatting niet al te optimistisch zijn en zullen ook een forse financiële aanslag kunnen betekenen.

De heer Dijkgraaf merkt op dat geen van de indieners van de motie heeft gesuggereerd dat daarin een structurele oplossing wordt geboden. Het gaat inderdaad om een signaal naar buiten. Over een structurele oplossing en verantwoordelijkheden zal de raad komen te spreken als het rapport er is. Naar sprekers mening moet het één goed van het ander worden onderscheiden. Het gaat nu om kleine dingen die gemakkelijk uitvoerbaar zijn.

Wethouder Jumelet zegt dat in de commissie al duidelijk is geworden dat ook hij teleurgesteld is over de uitkomsten in de tussenrapportage over het onderzoek. Daaruit blijkt dat het probleem inderdaad structureel is. De slijmalg is niet zomaar op korte termijn te bestrijden. Hem dunkt dat die conclusie breed wordt gedragen.

Spreker maakt bezwaar tegen de vraag of iemand z'n kind zou laten zwemmen in de Rietplassen, want vindt dat dit iets suggereert. In de commissie heeft hij gezegd dat het veeleer gaat om de vraag hoe het zit met de volksgezondheid en dat het zwemmen in de Rietplassen wat dat betreft veilig is. Het is trouwens de verantwoordelijkheid van de provincie om hierover iets te zeggen, en ook het waterschap heeft daar een rol in. Er wordt regelmatig onderzoek gedaan, naar hij meent om de 14 dagen, naar de kwaliteit van het zwemwater. Daaruit blijkt dat die voldoende is.

Over de schuldvraag is in de commissie gezegd dat die veel breder ligt. De aanwezigheid van slijmalg is versneld door activiteiten in dit gebied. Door de onderzoekers is gezegd dat slijmalg vroeg of laat in de plassen zou ontstaan vanwege de grote rol die het grondwater speelt, wat niet bekend was, en de vruchtbare gronden in het Rietplasgebied. Dat moet worden bedacht als men het heeft over de schuldvraag.

Spreker wil de indruk wegnemen dat het college afwacht. Het onderzoek waarmee de raad heeft ingestemd, loopt tot oktober. Er is een tussenrapportage geweest en in oktober volgt de eindrapportage. Naar aanleiding van de tussenrapportage is het college veel meer gaan denken aan symptoombestrijding, want daarvoor dacht eigenlijk iedereen dat de slijmalg te bestrijden zou zijn. Het college wacht nu de eindrapportage af om op basis daarvan maatregelen te nemen.

Spreker wil een onderscheid maken tussen maatregelen op de korte en op de lange termijn. Bij de maatregelen op korte termijn gaat het met name over het zo veel mogelijk beperken van de overlast. Naar aanleiding van de tussenrapportage is in de commissie in concreto afgesproken dat op 5 juli overleg zal worden gepleegd met de voorzitter van het waterschap Velt en Vecht < het lopende onderzoek vindt samen met dit waterschap plaats >, dat op 7 juli door medewerkers van het waterschap, gemeente en het onderzoeksbureau Witteveen & Bos de te nemen maatregelen zullen worden besproken, dat op 8 juli overleg plaatsvindt met de betrokken recreatie- en horecaondernemers rond de Rietplassen en dat daarop volgens nog een gesprek plaatsvindt met de erkende overlegpartner van Parc Sandur en de Rietlanden. Ook de gebruiker van de Bargerhoek is inmiddels uitgenodigd voor

overleg; de datum daarvoor is nog niet bekend. Verder is al toegezegd dat douches zullen worden geplaatst, waarbij is opgemerkt dat er ook toiletgroepen moeten komen. Na overleg met betrokken groeperingen en personen zullen ook deze worden geplaatst.

Naar aanleiding van het genoemde overleg zal een plan van aanpak worden opgesteld om te proberen de overlast deze zomer zo veel mogelijk in te dammen. Daarnaast wordt de komende periode benut om te bepalen welke maatregelen er dienen te worden genomen om de aanwezigheid van de slijmalg zo veel mogelijk te beperken.

De opzet is de groei van de slijmalg op de langere termijn te bestrijden. In dit verband is gesproken over compartimenten, zoals in Amsterdam, waar het om andere algen gaat, gebeurt. Dit zou een mogelijkheid kunnen zijn.

Spreker noemt de afspraken om aan te geven dat het college niet stil zit. Het is het college een lief ding waard er op korte termijn werk van te maken, maar voor het overige moet het met elkaar afgesproken onderzoek worden afgewacht.

Uit de motie wil hij één zin lichten, en wel die wordt vermeld als het laatste punt van de overwegingen. Daar staat: "er daarnaast maatregelen bestaan die de overlast verminderen zonder dat daarmee dure investeringen gepaard gaan." Welnu, men kan wel akkoord gaan met investeringen, maar die brengen ook onderhoud en beheer met zich. Daarover wordt evenwel niet gesproken. Daarnaast moet inzicht bestaan in het rendement van de investeringen in relatie tot de overlast. Bovendien is de vraag wat de neveneffecten zijn van maatregelen die vóór de uitkomst van het totale onderzoek worden getroffen. Die effecten zullen duidelijk moeten zijn.

Het college kijkt niet alleen naar de investeringen an sich, maar ook naar de post ten laste waarvan die zouden moeten gaan. Hiervoor wordt in de motie programmalijn 9 genoemd, doch er is in dit geval geen dekking. Er staan namelijk ook nog andere bedragen in deze programmalijn. Het verdient aanbeveling te bezien of daarin werkelijk een bedrag beschikbaar is. Bovendien: als er zomaar geld over is, is dit natuurlijk snel weer besteed aan dingen waarover met elkaar nog zal worden gesproken. Hoe dan ook, er is op voorhand geen dekking voor wat de indieners van de motie voorstellen. Als wordt gevraagd hoe spreker tegen de motie aan kijkt, moet hij zeggen dat ervoor moet worden opgepast dat het betere de vijand wordt van het goede. Met andere woorden: er kunnen wel allerlei dingen worden voorgesteld, maar het college denkt op de goede weg te zijn. Het gaat niet om symptoombestrijding, want de gemeente heeft werkelijk met een groot probleem te maken. In samenspraak met het waterschap, de bewoners en de overlegpartner zal moeten worden gekomen tot afspraken. Als zij ideeën hebben, hoort het college die wel. Kleine dingen doen klinkt heel sympathiek, maar spreker vindt dat wel voor een echt resultaat moet worden gegaan. Als je stapjes zet, moet je ook wel weten wat je doel is.

De heer Van Hees vindt dat de wethouder in diens beantwoording heel duidelijk is geweest over datgene waaraan op korte termijn gewerkt gaat worden. De D66-fractie gaat ervan uit dat dit ook gebeurt.

Over de financiën zijn de indieners niet concreet geweest; zij hebben inderdaad geen concrete bedragen genoemd of voorgesteld.

De discussie over dit probleem is geruime tijd gaande. Het is prima dat alles nu in een stroomversnelling komt. Wat de D66-fractie betreft wordt de motie gehandhaafd. Daarin wordt het college dringend gevraagd bepaalde zaken op te pakken. Die liggen in het verlengde van wat de wethouder heeft gezegd, alleen worden ze in deze motie geformaliseerd.

(Tijdens het voorgaande betoog is de heer Boels ter vergadering gekomen).

De heer Schoo dankt de wethouder voor diens antwoord. Bij de DOP-fractie bestond trouwens niet het idee dat deze stil zat. Het is in elk geval goed te horen dat er aan het probleem wordt gewerkt.

De opmerking over zwemmen van een kind in de Rietplassen was bedoeld om de zaak even op scherp te zetten. Spreker heeft de wethouder duidelijk horen zeggen dat er geen gevaar voor de volksgezondheid is, en dat is een uitspraak die stáát.

De wethouder is weliswaar ingegaan op de vraag betreffende de verantwoordelijkheid, doch de concrete vraag was: wordt juridisch onderzocht of er een verhaalrecht is bij anderen? Spreker kan zich namelijk voorstellen dat, als er een waterpartij wordt aangelegd, tevoren onderzoek plaatsvindt naar grondwater en bodemgesteldheid. Wanneer je als burger tegenwoordig iets wilt bouwen, moet je haast een halve MER laten uitvoeren. Hij neemt aan dat voor een groot project als ook onderzoek heeft plaatsgehad. Daarom de vraag aan de wethouder: wordt er achter de schermen gekeken of meerdere partijen verantwoordelijkheid dragen? Spreker krijgt het idee dat nu alleen de gemeente als verantwoordelijk wordt aangemerkt en daar heeft hij bezwaar tegen.

De heer Van Hoffen zegt dat de Rietplassen inderdaad niet zomaar uit de lucht zijn komen vallen. Daar is een hele discussie aan voorafgegaan, met beoordelingen en aannames ten aanzien van het gedrag van grondwater in verband met de Hondsrug en het gebied daarnaast. Op grond van rapporten van deskundigen zijn beslissingen genomen, met de huidige situatie als gevolg. Dat is een feit. Ook grote investeringen die worden gedaan op basis van het uit te brengen rapport kunnen leiden tot een nuleffect. Er mag geen sprake zijn van weggegooid geld. Geprobeerd moet worden mogelijkheden te benutten die onder de bevolking tot ontwikkeling komen en die niet veel geld kosten. Hijzelf is geen deskundige, maar hij weet wel dat de natuur problemen ook zelf kan oplossen. Daarbij gaat het dan om de langere termijn. Op korte termijn moet worden getracht in samenspraak met de bevolking te komen tot kleinere injecties. Welke dat kunnen zijn, moet worden onderzocht. Hij begrijpt de wethouder dan ook niet. De wethouder kan de motie zó overnemen en voor het overige wordt gedaan wat deze zelf voor staat, alleen wordt een en ander door de raad geformaliseerd in de motie. Daar is niets mis mee.

De heer Meijering heeft de wethouder horen zeggen dat de waterkwaliteit wordt bewaakt en dat dit de verantwoordelijkheid van de provincie en het waterschap is. Als de betrouwbaarheid wordt aangegeven, mag ook worden aangenomen dat er gezwommen kan worden.

In de motie wordt voorgesteld een ambtelijke werkgroep, aangevuld met vertegenwoordigers van bewoners, in te stellen, maar spreker heeft begrepen dat de wethouder zich al heeft voorgenomen in gesprek te gaan met bewoners, horeca- en recreatieondernemers en waterschap.

Tevens wordt voorgesteld zo veel mogelijk gebruik te maken van kennis en expertisemogelijkheden die onderwijsinstututen hebben, welnu: daar kan altijd gebruik van worden gemaakt. Aan de ene kant kan men zeggen dat de motie zó kan worden overgenomen, aan de andere kant dat, gezien de stappen die de wethouder al gezet heeft, het definitieve rapport kan worden afgewacht om dan te bekijken welke maatregelen kunnen worden genomen om het probleem structureel aan te pakken. Derhalve vraagt spreker zich af of deze motie nog wel zin heeft.

De heer Van Hees merkt op dat de motie zeker zin heeft. Met aanvaarding van de motie wordt een prachtig uitgangspunt waarop geformaliseerd. Zijns inziens is er niets wat zich daar tegen verzet, want beide verhalen beginnen aardig met elkaar te stroken; in een percentage uitgedrukt: het is bijna 100%. Met andere woorden: het één bijt het ánder niet.

De heer Wilms vraagt waarom iets moet worden geformaliseerd wat in de praktijk al wordt uitgevoerd.

De heer Van Hees zegt dat ook verder moet worden gekeken dan nu, samen met anderen. Wat nu wordt ondernomen kan doorgaan, maar er zijn méér mogelijkheden. Die zijn in de commissie genoemd en zijn in elk geval het onderzoeken waard.

De heer Dijkgraaf vermeldt dat wat hem betreft de motie wordt gehandhaafd. Hij herinnert zich dat in de commissievergadering van mei door de wethouder uitleg zou worden gegeven over de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek en eventuele maatregelen op korte termijn. Die avond was de wethouder er niet. Het onderwerp stond wel geagendeerd, maar is doorgeschoven. Spreker vraagt zich af of, als deze motie er niet zou liggen, de stappen die de wethouder nu heeft genomen wel zouden zijn gezet. Het is al met al logisch dat deze motie er ligt. Die ondersteunt alleen maar wat er moet gebeuren.

Verder nog een vraag over de dekking. De wethouder zei tussen neus en lippen dat er geen dekking is. Dat is spreker te gemakkelijk. Daarom het verzoek uit te leggen waarom er volgens de wethouder geen dekking is.

De heer Wilms meent dat iedereen nu goed heeft gehoord wat het college, de wethouder in het bijzonder, aan het probleem doet. Dat is voor de CDA-fractie op dit moment zeker voldoende.

Mevrouw Houwing-Haisma is van mening dat de wethouder heel helder heeft uitgelegd waarmee hij bezig is. Zij denkt dat dit haast nog méér is dan waar in de motie om wordt gevraagd. In die zin is de motie volstrekt overbodig. De heer Van Hoffen zei dat de wethouder die zó zou kunnen overnemen, maar het zou ook kunnen worden omgedraaid. Het zou de indieners uitermate zou sieren als zij de motie zouden terugnemen. Het gaat om de kwaliteit van en het vertrouwen

in de politiek.

De heer Van Hees vindt dat mevrouw Houwing wat denigrerend doet over de zaken die oprecht in de motie zijn neergelegd. Ze zijn te zien als een formalisering van hetgeen reeds is gedaan en wat nog gedaan gaat worden. Als mevrouw Houwing tegen stemt omdat zij de motie niet nodig vindt, is dat háár afweging. Hij respecteert die, maar wil wél constateren dat hier op een politiek zuivere manier wordt gehandeld.

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat het altijd gaat om de kwaliteit van de besluitvorming. Haars inziens voegt deze motie niets toe, gezien waar om wordt gevraagd. Dan moeten men zo fair zijn te zeggen dat het college op een voortvarende manier bezig is. Zij blijft er dan ook bij dat het de indieners zou sieren als zij deze motie zouden intrekken.

De heer Stoffers merkt op dat het antwoord van de wethouders duidelijk was. Deze is reeds actief bezig, doch de motie loopt de wethouder niet voor de voeten. Derhalve zal de BGE-fractie de motie steunen.

Wethouder Jumelet is van mening dat de motie overbodig is. Aan veel van wat daarin staat wordt op dit moment al gewerkt. Nogmaals: het betere moet niet de vijand worden van het goede. De vraag is ook wat er nog méér kan worden gedaan dan reeds is ondernomen. Als wordt gevonden dat daarnaast nog allerlei andere dingen moeten worden gedaan, zij verwezen naar de tussenrapportage van Witteveen & Bos. Dat bureau is wél deskundig. Spreker laat zich leiden door wat van die kant is gemeld, ten aanzien waarvan hij in alle openheid zijn teleurstelling heeft laten merken. Wat de dekking betreft: die hoeft niet hij aan te geven als vanuit de raad met voorstellen wordt gekomen. Zijn opmerking dat er geen dekking is, baseert hij op een kopie uit de jaarrekening die in het bezit is van wethouder Kuper. Wellicht kan deze een nadere toelichting geven.

Wethouder Kuper meent dat het gebruikelijk is in de raad integraal te denken.

De heer Van Hees kan deze opmerking niet plaatsen. Wil de wethouder die even uitleggen?

Wethouder Kuper was nog niet klaar.

De indieners van de motie lichten uit de jaarrekening 2003 één post uit programmalijn 9 (beleidstaak openbaar groen en openluchtrecreatie). Daarbij gaat het dan om het voordelig bedrag aan minder inzet personeel bij onder andere onderhoud en beheer recreatievijvers. Als men de beleidstaak verder bekijkt, kan men echter zien dat er meer personeel van derden is ingehuurd. Dat heeft juist op onderhavige gebied plaatsgevonden. Ook op andere plekken zijn nadelen te zien. Spreker vindt dan ook dat op een selectieve manier naar de dekkingsmogelijkheden wordt gekeken. Als wordt gevonden dat bepaalde middelen alsnog moeten worden gebruikt voor het oplossen van het slijmalgprobleem, wordt het tekort over 2003 in totaliteit alleen maar € 338.000,- hoger.

De heer Van Hees wijst erop dat er bij programmalijn 9 een verschil tussen lasten en baten is van € 255.000,- positief. Zo

zien de indieners het.

Wethouder Kuper heeft er geen behoefte aan hierop nog te reageren.

Wethouder Jumelet stelt dat een en ander op verschillende manieren kan worden uitgelegd. Hij vindt het geen prestigezaak en wil volstaan met hetgeen hij reeds heeft gezegd.

Mevrouw Houwing-Haisma wil nog een vraag stellen aan de PvdA-fractie, waar het op dit moment erg stil is terwijl die fractie toch mede de motie heeft ingediend. Is deze fractie na de uitleg van het college van plan deze motie te blijven steunen?

De heer Wilms kan daaraan nog een vraag toevoegen, namelijk of de financiële consequenties zijn voorgelegd aan het algemeen bestuur van het waterschap. Dat is ook gebeurd met het onderzoek, waarvan de kosten fifty/fifty worden verdeeld.

De heer De Wildt is van mening dat de opmerking van de heer Wilms hier eigenlijk niet past. Er wordt in de motie geen invulling van de financiële consequenties gevraagd, er worden ook geen maatregelen gevraagd die heel direct geld kosten. Met de motie wordt een intentie voorgesteld. Die heeft ermee te maken dat de mensen in de Rietlanden en Parc Sandur al meer dan twee jaar wachten op maatregelen. De slijmalg is er al jaren. De indieners willen met de motie zien te voorkomen dat de zaak weer wordt uitgesteld.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat, als dit de intentie is, toch met een geheel andere tekst had moeten worden gekomen.

De heer De Wildt vindt dit een heel vervelende discussie worden. Straks gaat de raad nog ruzie maken over punten en komma's! Bijvoorbeeld de schuldvraag is genoemd. Stel je voor dat daarop nu wordt ingegaan! Als dat serieus zou worden gedaan, zou de gemeente nóg vijf jaar bezig zijn zonder dat er iets gebeurt. Het zou betekenen dat de mensen in de Rietlanden en Parc Sandur al die tijd niet gewoon in de plassen kunnen zwemmen, want verstoken blijven van heel simpele maatregelen om de overlast zo veel mogelijk te beperken.

De heer Ensink zegt dat de raad deze zomer misschien eens gezamenlijk kan gaan zwemmen in de Rietplas!

De heer De Wildt stelt voor dat de raad achter in het gebied, waar een prima zwemvijver < de vereniging NUL heeft daar haar plek > en een camping zijn, een weekeinde gaat kamperen. Het lijkt hem een uitdaging er met goed en met slecht weer te gaan zwemmen. Dan kunnen de raadsleden zelf voelen hoe heerlijk die slijmalg op hun lijf plakt!

De heer Ensink krijgt nu het idee dat het hele probleem 'Niks um 't Lief' heeft!

De heer Dijkgraaf lijkt het het beste de motie nu maar in stemming te brengen. De argumenten zijn duidelijk.

Nog even een opmerking over het door wethouder Kuper gebruikte woord 'selectief'. Daarover komt de raad dinsdag aanstaande nog uitgebreid te spreken in het verband van de jaarrekening en de kadernota. Spreker vindt het niet juist hier te poneren dat mensen selectief bezig zijn.

Bij handopsteken wordt de motie vermeld onder nr. B10 vervolgens met 20 tegen 15 stemmen aangenomen (de leden van de fracties van CDA en VVD stemmen tegen).

De vice-voorzitter draagt de leiding van de vergadering over aan de voorzitter, die vervolgens het uitgestelde agendapunt A2 aan de orde stelt.

A2. Vragenhalfuur.

Vloeren in de Weiert

De heer Boels excuseert zich allereerst voor het feit dat hij te laat was. De fout ligt volkomen bij hem.

Er is voor vele miljoenen gerenoveerd in het winkelcentrum de Weiert, dat hierdoor een goede naambekendheid heeft verworven. Er is echter wat aan de hand met delen van de bestrating in het centrum. Daarover heeft hij enkele vragen. Wie is er juridisch eigenaar, dus verantwoordelijk voor de infrastructuur i.c. de bestrating in de Weiert? Gezien de huidige slechte staat van onderhoud van delen van dit winkelcentrum, gaat men richting een proces dat niet wordt gewenst, namelijk een verpauperingsproces. Kunnen eigenaren gedwongen worden de bestrating minimaal te repareren? Juridisch gezien kunnen bij letsel of schade vervelende ontwikkelingen ontstaan. Daarmee is niemand gebaat. Is het college bereid zich in te zetten om te bewerkstelligen dat, ongeacht wie er eigenaar is, het verbeterings- en/of reparatieproces op gang komt? De CDA-fractie wil graag van het college vernemen hoe het denkt over de situatie en hoe het hiermee in de toekomst wil omgaan.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat het probleem bij het college bekend is. Als verantwoordelijk wethouder voor de Weiert en ook als burger van deze gemeente betreurt zij het zeer dat de vloer er uit ziet zoals nu. Zij hoopt dus maar dat dit snel wordt opgelost, want alle aandacht die ernaar uit gaat is erg slecht voor het imago van de Weiert. Anderzijds moet zij zeggen dat het een kwestie is van de markt, c.q. de verantwoordelijke partijen. Zij moeten er in onderling overleg zien uit te komen. Spreekster weet dat winkeliers het een en ander eisen als men bezig gaat met de reparatie van de vloer. Die eisen en de daarmee gepaard gaande kosten overstijgen zelfs die van de reparatie. Maar zoals gezegd: het is een zaak van de markt. Als marktpartijen willen laten zien wat zij kunnen, moeten zij heel snel om de tafel gaan om te proberen dit probleem op te lossen. De oplossing ligt echt bij de markt – het college wil de kapotte tegels niet op zijn bordje krijgen. Laat men maar keurig gaan overleggen en ervoor zorgen dat men er uit komt.

De heer Boels wil graag weten of het college stimuleert dat het probleem wordt opgelost. Het betreft uiteindelijk een algemeen belang.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat het college in dezen heel voorzichtig is. Het is niet de bedoeling dat de gemeente de kapotte tegels op diens bordje krijgt. Zo gauw je je ermee bemoeit en er bovenop zit, heb je dit op je bord liggen en dat is niet de insteek. Nogmaals: de marktpartijen moeten maar zien dat ze er gezamenlijk uit komen.

De heer Boels moet het helaas moet dit antwoord doen.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

De voorzitter deelt mede dat de heer Evenhuis inmiddels is gearriveerd. Deze heeft een fles fantastisch drinkwater Drents Blauw, An'Leau geheten, meegebracht. Mag de conclusie zijn dat dit water binnenkort een commercieel succes wordt?

Wethouder Evenhuis zegt dat het water vandaag is gepresenteerd en op 7 juli op de markt zal komen. Hij krijgt een paar kratten met dit water en zal deze uitdelen. Nu heeft hij een fles voor de heer Thole, die bij het betrokken bedrijf aandeelhouder is. Het water zal duidelijk in de markt worden gezet.

De voorzitter hoopt dat het lukt, want dan kan het dividend van de WMD omhoog!

Wethouder Evenhuis zegt dat er de eerste drie jaren aanloopverliezen in de investerings sfeer zullen zijn.

De voorzitter merkt op dat daar dan een programmalijn voor wordt gezocht!

Hij wil de vergadering nu voor de maaltijd in het bedrijfsrestaurant schorsen tot vanavond 19.00 uur.

De vergadering is geschorst.

Schorsing.

(Na de heropening van de vergadering is de heer Thole niet meer aanwezig).

B2. Zie A14/RA04.0080.

B3. Zie A15/RA04.0088.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

**B4. Vaststelling van de Welstandsnota gemeente Emmen.
[Stuknr. RA04.0085]**

De heer De Wildt stelt: we willen wel, maar we durven eigenlijk niet! Dit zou de subtitel kunnen zijn van de Welstandsnota, een gedegen stuk, een doordacht stuk ook, met een heldere indeling van gebieden, welstandscriteria en procedures. Daarvoor alle lof!

Alle discussies over de uitgangspunten en verdere voorwaarden hebben echter ook geleid tot een zeer gedetailleerde invulling. In feite is vrijwel de gehele gemeente dichtgetimmerd met welstandseisen. Dit is een zwak punt van de nota; er is te weinig ruimte. Een ander zwak punt is het voortdurend hinken op twee gedachten: behouden en vernieuwen,

op dezelfde plaats en ook op plaatsen waar een keus kan en zou moeten worden gemaakt. Volgens de PvdA-fractie zou de keus er zó uit moeten zien: ruimte en vrijheid waar het kan en beschermen waar het moet. De fractie is het dan ook geheel eens met de genoemde historische en bijzondere waarden en de bijzondere ensembles en complexen zoals genoemd op de pagina's 28 en 33 t/m 51 van de nota. Zij kan het echter niet eens zijn met de uiterst zuinige welstandsvrije gebieden. Op de kaart die na pagina 26 is bijgevoegd is te zien dat het vele geel en het kleine beetje wit aangeven hoe de verhouding tussen de gebieden met welstandscriteria en welstandsvrije gebieden is verdeeld.

In de diverse voorbesprekingen heeft de PvdA-fractie reeds gepleit voor meer welstandsvrijheid. Zij meent dat dit kan in woonwijken en woonbuurten en ook in veenkoloniale linten en streekdorpen. Waar het college kiest voor summier beleid en beperkte welstandscriteria, pleit de fractie voor welstandsvrijheid. Dat wat beschermd moet worden, is genoemd. Daarnaast ontstaat alle ruimte voor nieuwe, creatieve en misschien wel uitdagende ontwikkelingen. Beoordeling geschiedt wat architectuur betreft immers in de tijd; de geschiedenis geeft daar genoeg voorbeelden van.

Tot slot een prikkelende vraag. Wordt de ruimtelijke basis-kwaliteit bepaald door eenvormigheid, zoals in de naoorlogse woonwijken, of/en door de diversiteit zoals in de lintdorpen? Smaken verschillen, dat mag gelukkig ook.

De PvdA-fractie dient drie amendementen in, uitgaande van dezelfde overwegingen: één voor woonwijken en buurten, één voor de linten en één voor het buitengebied, het laatste omdat in waardering en beleid het hinken haars inziens wel heel erg storend is; het gaat hierbij om pagina 56 van de nota.

De door de PvdA-fractie ingediende amendementen luiden als volgt:

Amendement 1

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen de datum 1 juli 2004,

overwegende dat met betrekking tot de voorliggende Welstandsnota gemeente Emmen:

- **er met behoud van de uitgangspunten, genoemd in deze nota, méér welstandsvrije gebieden aangevozen zouden kunnen worden;**
- **er voldoende evaluatiemogelijkheden zijn ingebouwd om het beleid zo nodig bij te stellen;**
- **er zo min mogelijk belemmeringen moeten zijn om te kunnen bouwen;**
- **de overheid minder regelgevend zou moeten optreden;**
- **creativiteit en vernieuwingskracht alle ruimte zouden moeten krijgen;**

besluit de Welstand nota op de volgende punten te wijzigen: 4.3.2. Woonwijken en woonbuurten

Waardering en beleid

De omschreven kenmerken bieden door de grootte van de eenheden, de ruimtelijke indeling en de kwantiteit van de bestaande bebouwing voldoende waarborgen

voor het behoud van de karakteristieke elementen van de woonomgeving.

Renovatie en vervangende, c.q. aanvullende nieuwbouw, die slechts in beperkte mate zal voorkomen, bieden kansen voor vergroten van diversiteit.

Welstandscriteria

Welstandsvrij, met uitzondering van de in dit gebied beschreven bijzondere ensembles en complexen.

Amendement 2

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen de datum 1 juli 2004,

overwegende dat met betrekking tot de voorliggende Welstandsnota gemeente Emmen:

- **er met behoud van de uitgangspunten, genoemd in deze nota, méér welstandsvrije gebieden aangevozen zouden kunnen worden;**
- **er voldoende evaluatiemogelijkheden zijn ingebouwd om het beleid zo nodig bij te stellen;**
- **er zo min mogelijk belemmeringen moeten zijn om te kunnen bouwen;**
- **de overheid minder regelgevend zou moeten optreden;**
- **creativiteit en vernieuwingskracht alle ruimte zouden moeten krijgen;**

besluit de Welstandnota op de volgende punten te wijzigen:

4.3.5 Veenkoloniale lintbebouwing en Streekdorpen

Waardering en beleid

De ruimtelijke karakteristieken van deze lintstructuren dient behouden te blijven. De bestemmingsplannen bieden hiervoor voldoende waarborgen. Waar mogelijk zullen nieuwbouw en vervangende bouw de bestaande diversiteit kunnen ondersteunen en vergroten.

Welstandscriteria

Welstandsvrij, met uitzondering van de in dit gebied beschreven bijzondere ensembles en complexen.

Amendement 3

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen de datum 1 juli 2004,

overwegende dat met betrekking tot de voorliggende Welstandsnota gemeente Emmen:

- **er met behoud van de uitgangspunten, genoemd in deze nota, méér welstandsvrije gebieden aangevozen zouden kunnen worden;**
- **er voldoende evaluatiemogelijkheden zijn ingebouwd om het beleid zo nodig bij te stellen;**
- **er zo min mogelijk belemmeringen moeten zijn om te kunnen bouwen;**
- **de overheid minder regelgevend zou moeten optreden;**
- **creativiteit en vernieuwingskracht alle ruimte zouden moeten krijgen;**

besluit de Welstandnota op de volgende punten te wijzigen:

4.3.6 Buitengebied

Waardering en beleid

Het buitengebied heeft een geheel eigen kwaliteit, waarin ruimte en landschapselementen de belangrijkste kenmerken zijn. De bebouwing, zowel nieuwbouw als vervangend, zal altijd in relatie moeten worden gebracht met het omringende landschap. Hierdoor zal er zowel plaats zijn voor bestaande streekeigen kenmerken als voor creatieve vernieuwende ontwerpen. Hiervoor zullen de specifieke criteria in 5.1 leidend zijn.

De heer Wilms vermeldt dat in de commissie wonen en ruimte al is aangegeven dat de CDA-fractie kan instemmen met de voorliggende nota. Tevens is daar waardering uitgesproken voor de gevolgde procedure en het strakke tijdpad. In vele vergaderingen over dit onderwerp is de raad het in meerderheid eens geworden over de kaders, de criteria, de gebiedsindeling en welstandsniveaus en de conclusies zijn bij die gelegenheid vastgesteld. Een belangrijk voorbeeld van wijziging is de aanduiding 'welstandsniveau behouden en versterken'; er is van vier welstandsniveaus teruggesloopt naar drie. Dat niveau is voor het overgrote deel van de gemeente aangewezen.

Uiteindelijk is de conceptnota bestuurlijk vastgesteld en de inspraak ingegaan, een belangrijk moment, immers: dan wordt een en ander getoetst aan hetgeen iedereen ervan vindt. Uit de inspraak is niet gebleken dat er hevige weerstand is of dat het radicaal anders moet. Je zou het ook als volgt kunnen interpreteren: de nieuwe Welstandsnota is duidelijk. In *Emmen Actueel* van 20 april 2004 is dit ook gecommuniceerd.

De nieuwe Welstandsnota schept van tevoren meer duidelijkheid, daarmee is de CDA-fractie het eens. Zij vindt het dan ook niet meer dan logisch dat de nota nu formeel wordt vastgesteld. Naar haar mening is het naar de partners niet correct op dit moment nog grote wijzigingen aan te brengen; dat had desgewenst vóór de vaststelling van de conceptnota moeten worden gedaan. In de commissie is trouwens al aangegeven dat het vanaf nu een wettelijke plicht is het welstandsbeleid jaarlijks te evalueren aan de hand van een rapportage van de welstandscommissie. Eventuele wijzigingen zouden daarbij aan de orde kunnen zijn.

De PvdA-fractie heeft in de diverse discussies aangegeven voorstandster te zijn van het aanwijzen van meer welstandsvrije gebieden, maar heeft daarvoor geen meerderheid gevonden. Dat is ook de reden waarom de nota er in haar huidige vorm ligt. De ingediende amendementen beoordeelt sprekers fractie dan ook als een laatste poging, tegen beter weten in.

In de amendementen 1 en 2 wordt ten aanzien van de welstandscriteria gesproken over welstandsvrij, maar dan wel met uitzondering van bijzondere ensembles en complexen. Wordt het beleid hierdoor duidelijker en levert het minder regels en beperkingen op? Dat is volgens de CDA-fractie bijna een illusie. En wat doe je vervolgens met de randen? Aangegeven is dat daar wél sprake is van welstand.

Wat amendement 3 betreft: de fractie vindt streekeigen kenmerken een beter uitgangspunt dan de relatie met het omringende landschap. Waar het gaat om 5.1, de architectonische kwaliteit, meent de fractie dat er op dit moment in het buitengebied geen behoefte aan is hogere of extra archi-

tectonische kwaliteitsniveau te eisen.

Spreker hoopt inmiddels voldoende argumenten te hebben aangedragen om niet in te stemmen met de wijzigingen zoals in de amendementen zijn voorgesteld. De fractie is er voor de nota vast te stellen zoals voorgelegd.

De heer Halm constateert dat over de Welstandsnota in verschillende commissievergaderingen van gedachten is gewisseld. Toen is door een groot deel van de leden gekozen voor (nagenoeg) welstandsvrije oplossingen, in elk geval voor een proefperiode. De BGE-fractie was verbaasd over de uiterst vage ambtelijke notitie. Die spoort totaal niet met de uitspraken in de commissie.

Wethouder Hoogland-Foppen wijst erop dat het een notitie was van het college, niet van ambtenaren.

De heer Halm zegt dat de BGE-fractie tot de conclusie is gekomen dat de welstandscommissie alleen maar het laatste vangnet is. Daarbij is smaak het uitgangspunt, maar over smaak valt niet te twisten. Het is de fractie gebleken dat er in het verleden dingen zijn goedgekeurd die door velen lelijk worden gevonden, dus: wat is mooi en wat is lelijk?

De amendementen van de PvdA-fractie, waarin wordt gesproken over welstandsvrije gebieden, komen aardig in de richting van de zienswijze van sprekers fractie en zij zal die dan ook steunen.

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de GroenLinks-fractie de Welstandsnota een goede nota vindt en die van harte ondersteunt. Zij is ook blij dat het beeldkwaliteitsplan in de nota is opgenomen.

De PvdA-amendementen zal de fractie niet steunen omdat die zouden leiden tot veel versnippering en verandering.

De heer Ripassa vraagt zich af wat hij nog kan toevoegen aan de woorden van zijn vrienden van de CDA-fractie. Daarom in het kort het volgende.

Al diverse keren is er inhoudelijk over dit stuk gesproken. Thans moet worden gekomen tot een conclusie. Het wordt nu eindelijk eens tijd woord om te zetten in daad. De VVD-fractie ziet de nota niet als een dichtgetimmerd geheel. Zij vindt dat veranderingen in de loop van de tijd, indien nodig, mogelijk moeten zijn, maar vindt dit een heel goed beginstuk, en daar zit iedereen op te wachten. Het is belangrijk dat aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Een en ander moet voor de burger helder en inzichtelijk zijn. Verder worden de procedures vergemakkelijkt. En wat altijd belangrijk is: minder regels!

Spreker zou willen zeggen: aan de slag hiermee! De VVD-fractie wacht de eerste evaluatie wel af.

De voorzitter heeft de heer Ripassa niet gehoord over zijn vrienden van de PvdA-fractie! Wellicht zal deze opmerking bij de evaluatie wel weer tegen hem worden gebruikt!

Wethouder Hoogland-Foppen vindt het goed dat er nu een Welstandsnota ligt. Zoals zij al in de commissie heeft gezegd, was er in het verleden geen beleid. In elk geval hoort het bij het politieke gebeuren dat de politiek het beleid vaststelt. Dat is voor leden van de welstandscommissie handiger

opereren, want dan hebben zij iets in handen waarmee zij op pad kunnen.

In de commissie is reeds lof uitgesproken voor de gevolgde procedure. Er is een aantal aanbevelingen gedaan en daarmee is het college aan het werk gegaan. Het is volgens spreekster ook de juiste werkwijze.

De PvdA-fractie heeft weliswaar van het begin af aan gezegd meer vrijheid te willen, maar het is toch jammer dat die fractie niet akkoord gaat met een aantal onderdelen van de nota. Als men naar deze nota kijkt, kan worden geconcludeerd dat er heel veel vrijheid in zit. Dat is voor spreekster juist een pluspunt. Zij bekijkt de nota ook vanuit de burger. In het verleden heeft welstand een erg negatieve klank gehad.

Met de punten die in de PvdA-amendementen worden genoemd, wordt gedaan alsof bouwen wordt belemmerd, maar dat is niet het geval. Als zij bekijkt hoeveel bouwvergunningen in de afgelopen jaren geweigerd zijn omdat welstand niet akkoord ging, ziet zij dat dit minder dan 1% was, waarmee zij maar wil aangeven dat dát de belemmering niet kan zijn. Zij kent ook heel veel gevallen waarin men geholpen is door welstandsadviezen.

Hoe dan ook, spreekster begrijpt dat de PvdA-fractie hecht aan een aantal complexen met een bepaalde waarde. De opgave is evenwel juist ervoor te zorgen dat er in de toekomst ook van die waardevolle complexen worden neergezet. De heer De Wildt stelde de vraag wat nu de ruimtelijke basis-kwaliteit is, de eenvormigheid of de diversiteit in de lintdorpen, en gaf aan te kiezen voor de kwaliteiten die genoemd zijn. Daaruit concludeert spreekster dat hij niet tegen eenvormigheid is, want er zijn nu eenmaal complexen die eenvormigheid kennen. Kijkend naar de Welstandsnota, kan worden vastgesteld dat een en ander verschillend wordt ingevuld.

In een van de amendementen wordt voorts iets gezegd over bestemmingsplan, alsof daarin het een en ander kan worden geregeld. Dat is niet het geval. De vele bestemmingsplannen zijn zeer divers en in een aantal gevallen ook verouderd. Het betekent dat men daarmee niet uit de voeten kan als het om welstand gaat. De welstandscriteria moeten worden gezien als spelregels ten aanzien van het exterieur < dat is althans de bedoeling > en als een soort beheersinstrument. De opzet is de kwaliteit van de openbare ruimte te waarborgen, wat gebeurt door beleid te formuleren voor de zes gebieden die genoemd zijn. Ziende hoe dit is ingevuld, is spreeksters conclusie dat het gaat om beperkt welstandsbeleid, dus zeker niet strak in het vel, waarbij er mogelijkheden blijven voor ieder die iets wil ontwikkelen en voor het toelaten van nieuwe invullingen. In dit opzicht is er sprake van een verbetering ten opzichte van het verleden.

De heer Wilms heeft verwezen naar de inspraak. In de commissie is al gezegd dat er twee inspraakreacties waren en dat dit uiterst minimaal is. Overigens kan spreekster zich voorstellen dat individuele burgers niet reageren, aangezien zij in hun leven veelal maar een of twee keer met welstand te maken hebben. Wel zijn veel organisaties hierbij betrokken, en van die zijde is niet de reactie gekomen dat het er niet goed uit ziet. Zij vertaalt dat als: geen bericht – goed bericht, dus dat deze zich kunnen vinden in de nota zoals die voor ligt.

Inderdaad zal er, zoals te doen gebruikelijk als het om beleidsnota's gaat, worden geëvalueerd. In de PvdA-amende-

menten wordt bij de overwegingen gesteld dat er voldoende evaluatiemomenten zijn ingebouwd om het beleid zo nodig bij te stellen, welnu: dat geldt ook bij het stuk van het college. Het is juist een van de punten die nodig zijn in geval van nieuw beleid. De benadering is echter een andere. De PvdA-fractie wil welstandsvrije gebieden en daarna zo nodig bijstellen, terwijl het college het van een andere kant benadert, namelijk aan de slag gaan met de Welstandsnota en zo nodig aanpassen als bij de evaluatie zou blijken dat het anders moet. Dat is het juiste moment voor eventuele bijstellingen. Spreekster acht het voor de burger duidelijker als wordt uitgegaan van de nota dan van welstandsvrij met het risico dat later moet worden gezegd dat toch wat anders is bedacht. Zij doet het beroep op de PvdA-fractie hierover nog eens na te denken.

Nogmaals, het is belangrijk dat er duidelijkheid komt voor de burger. Welnu, dat is in elk geval zo waar het gaat om lichtvergunningplichtige bouwwerken. Die kunnen aan het loket heel snel worden afgedaan en daarvoor worden ook keurige flyers gemaakt, opdat iedereen die iets wil goed kan beoordelen waar men op letten moet. Het is winst van de Welstandsnota dat hieromtrent meer openheid, flexibiliteit en transparantie ontstaan. Daar heeft de burger alle baat bij.

In amendement 1 wordt gesteld dat de woonwijken en woonbuurten welstandsvrij moeten zijn, behalve als het gaat om bijzondere complexen. Als de PvdA-fractie vindt dat woonwijken en –buurten werkelijk welstandsvrij moeten zijn, hoeven de onderdelen 'waardering en beleid' en 'welstandscriteria' niet te worden opgenomen; die zijn immers niet aan de orde als wordt uitgegaan van welstandsvrij. Met betrekking tot de toets die gaat plaatsvinden, zij erop gewezen dat die slechts marginaal is. De Welstandsnota is er evenwel ook voor bedoeld om excessen tegen te houden. Dat kan als de nota wordt vastgesteld zoals deze nu voor ligt en niet wanneer als uitgangspunt welstandsvrij wordt genomen.

Er is verder reeds op gewezen dat bestemmingsplannen niet kunnen worden gezien als toetsingscriteria.

Spreekster wil vervolgens nog twee voorbeelden noemen, allereerst de Valtherbosrand. De commissie heeft een kopie gekregen van een heel positief artikel over dit gebied. Dat is niet genoemd in de Welstandsnota, maar goed luisterend, meent spreekster dat daaraan toch wel wordt gehecht. Het tweede voorbeeld betreft Vosakkers in Angelslo. Dat gebied is indertijd ingevuld na het afbranden van de school. Als zo'n gebied was aangemerkt als welstandsvrij, zou dat betekenen dat het waardevolle in het gebied er niet had kunnen zijn.

Amendement 2 betreft de veenkoloniale lintbebouwing en de streekdorpen. Hierbij de opmerking dat het ene lint niet het andere is. Wanneer men de ingekleurde plattegrond erbij neemt, ziet men dat het gaat om het groene gebied. Men stelle zich voor dat bijvoorbeeld de gebieden Emmer-Compascuum en Emmer-Erfscheidenveen met een deel uitlopend naar het hoofdkanaal en naar het zuiden welstandsvrij zouden worden. Dat kan de bedoeling van de fractie van de PvdA zijn, maar spreekster denkt nog steeds dat het beter is er welstand op los te laten met de omschrijvingen die in de nota zijn opgenomen. Zoals daarnet trouwens al gezegd: als er vrijheid is, hoeft er niets benoemd te worden. En waar in amendement 2 wordt gesteld: "Waar mogelijk zullen nieuwbouw en vervangende bouw de bestaande diversiteit kunnen ondersteunen en vergroten.", zij erop gewezen dat men

daarmee alleen uit de voeten kan als wordt gekozen voor welstand. Is er sprake van welstandsvrij, dan is zoiets niet aan de orde.

De inhoud van amendement 3 wijkt slechts minimaal af. Spreker constateert dat de enige toevoeging de bestaande streekeigen kenmerken betreft; daaraan wordt namelijk toegevoegd: "als voor creatieve vernieuwende ontwerpen". Dat is het enige verschil dat zij heeft kunnen ontdekken. Haar dunkt dat dit een versterking is van hetgeen in de Welstandsnota staat.

Zij begrijpt dat vele andere fracties zich kunnen vinden in de Welstandsnota zoals die is voorgelegd. Het wonderlijke is dat de PvdA-fractie, waar zij meer ruimte en meer vrijheid wenst, doet alsof er in de nota heel veel beperkingen zitten, terwijl de meest liberale partij in de raad zegt dat dit een prima, niet dichtgetimmerd stuk is. De verschillende reacties verbazen spreekster; als het andersom was geweest, had zij zich daarbij iets kunnen voorstellen, maar dit is kennelijk politiek!

De heer Arends denkt dat de VVD geen liberale partij meer is!

Wethouder Hoogland-Foppen had het ook over de PvdA, en moet eerlijk bekennen dat zij daarin toch meer is geïnteresseerd dan in de VVD!

De heer Leutscher kan de uitspraak van de heer Arends best accepteren. Tenslotte is de raad een club met heel verstandige mensen!

Wethouder Hoogland-Foppen is er, kortom, zeer voor te starten met de nota en te evalueren na een bepaalde periode. Regelmatig rond gaande in de gemeente vraagt zij zich nog iedere dag af of er een welstandscommissie is geweest, want zij ziet heel veel dingen waarbij zij denkt: hoe bestaat het? Zij zou aan de evaluatie een rondrit met de bus willen koppelen en dan de nog te werven leden voor de welstandscommissie mee willen nemen. Wellicht gaat men elkaar dan begrijpen.

De heer De Wildt hoorde de wethouder zeggen sommige argumenten van de PvdA-fractie niet te begrijpen en kan zeggen dat dit wederzijds is, want ook sommige argumenten van de wethouder niet te begrijpen. Spreker nog op een aantal zaken ingaan.

Hijzelf rijdt heel vaak op de fiets in de gemeente rond, dus ook hij weet dat er van alles staat wat qua welstand niet klopt. De wethouder heeft evenwel al opgemerkt dat het welstandsbeleid tot nu toe heel slecht heeft gefunctioneerd. Het is een slechte insteek dit als vergelijking te gebruiken.

Wethouder Hoogland-Foppen heeft juist gezegd dat nu pas voor het eerst beleid wordt vastgesteld. Zij kan dus niet gezegd hebben dat het welstandsbeleid tot nu toe slecht heeft gefunctioneerd. Het voordeel is thans dat de politiek het beleid vaststelt; dat lijkt haar handig voor degenen die ermee op stap moeten.

De heer De Wildt zegt dát dit ook een voordeel is. Vandaar dat de PvdA-fractie in de kaderstellende rol moeite doet om het beleid te krijgen in de richting die zij van het begin af aan heeft bepleit. Zij vindt dat dit onvoldoende in de nota tot

uitdrukking is gekomen.

De wethouder stelde dat het allemaal wel meevalt, want dat minder dan 1% van de bouw aanvragen op basis van het 'oude welstandsbeleid' is geweigerd. Spreker dunkt dat dit een slecht voorbeeld is. De wethouder weet net zo goed als hij dat het meestal niet tot een bouwvergunning komt als welstandseisen in het geding zijn. Er is overleg, overleg en overleg en uiteindelijk worden de mensen die een vergunning aanvragen gedwongen te voldoen aan de welstandseisen die in dit huis gelden. Hij durft dit hard te zeggen omdat hij dit zelf aan den lijve heeft ondervonden.

De wethouder merkte op dat het bij het amendement over het buitengebied gaat om slechts een kleine aanpassing. Spreker denkt dat dit niet zo is, misschien wel in woorden, maar inhoudelijk heel belangrijk, want wat staat er in de nota onder 'waardering en beleid'? "In het buitengebied is het bouwen gericht op vervanging en toevoeging van buitengebiedgebonden functies (o.a. landbouw)." Dat is heel beperkend. Voorts wordt gesteld: "Bij die bebouwing is het van belang om de streekeigen kenmerken een plaats te laten hebben in het ontwerpproces." Dat is belangrijk, vandaar dat dit in amendement 3 wordt benadrukt. Naar de toekomst kijkend, moet het buitengebied kunnen worden opengesteld voor allerlei ontwikkelingen, niet alleen agrarische; daarnaast zullen ook andere ontwikkelingen mogelijk moeten zijn. De tekst die in het amendement wordt voorgesteld, biedt daartoe meer gelegenheid.

De heer Ripassa kreeg even het gevoel dat de discussie dezelfde kant uit zou gaan als vóór de schorsing.

Hij wil zich nu maar richten tot 'de vriendin in het college van de PvdA', wethouder Hoogland-Foppen.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat zij niet zo'n vriendin is dat zij er 's nachts van wakker ligt!

De heer Ripassa vraagt of het niet mooi is als mevrouw Hoogland, 's morgens wakker wordend, zo'n jonge bloem als hij als beeld voor zich heeft!

Wethouder Hoogland-Foppen heeft dat 's morgens niet als zij wakker wordt, 's avonds niet als zij naar bed gaat en 's nachts al helemaal niet!

De heer Ripassa vindt mevrouw Hoogland toch lief! Hij hoopt dat zijn vrouw dit keer niet meeluistert, want anders slaapt hij bij zijn fractievoorzitter!

Terzake: de wethouder heeft helder aangegeven wat wordt bedoeld. De VVD-fractie had ook niet anders verwacht en zal de drie amendementen van de PvdA-fractie niet steunen.

De heer Schoo heeft zich in eerste termijn onthouden van commentaar omdat de DOP-fractie in eerste aanleg heeft gekozen voor geen Welstandsnota, van mening zijnde dat dit een hoop tijd en geld zou uitsparen.

De fractie kan instemmen met de PvdA-amendementen, aangezien die het dichtst in de buurt komen van haar zienswijze. Spreker herinnert zich nog de discussie tussen hem en de heer Lange. De PvdA-fractie heeft vastgehouden aan het voornemen minder regels te stellen.

De heer Van Hoffen memoreert in eerste termijn evenmin te hebben gereageerd. De wethouder stelde dat er slechts twee inspraakreacties waren en dat het uitblijven van andere reacties kan worden opgevat als 'geen bericht – goed bericht'. Dat geldt ook voor sprekers die in eerste aanleg niet het woord voeren.

De heer Meijering sluit zich hierbij aan.

De heer Van Hees merkt op dat namens de D66-fractie in de commissie ruimschoots is gereageerd op de Welstandsnota. De fractie is blij met deze nota en heeft daarvoor waardering.

In reactie op de PvdA-amendementen 1 en 2 heeft de wethouder terecht gewezen op het probleem in relatie tot de bestemmingsplannen. De fractie kan deze amendementen dan ook niet steunen, amendement 3 wél.

Wethouder Hoogland-Foppen reageert op de opmerking dat de PvdA-fractie haar zienswijze onvoldoende kan terugvinden in de nota. Er is reeds op gewezen dat op basis van de gedane aanbevelingen is gewerkt. Naar spreekster meent, is genoemde fractie wel akkoord gegaan met de aanbevelingen, hoewel deze ook steeds heeft gezegd meer welstandsvrijheid te willen. Dat is dan de keus van de PvdA-fractie.

Inderdaad heeft spreekster gezegd dat er minder dan 1% bouwvergunningaanvragen wordt geweigerd. Dat is gewoon zo.

Wanneer de PvdA-fractie met betrekking tot het buitengebied vindt dat er meer moet kunnen dan landbouw, moet erop worden gewezen dat dit niet in de Welstandsnota wordt geregeld; daar zijn bestemmingsplannen voor.

Ten slotte kan worden geconstateerd dat vele fracties blij zijn met de nota. Niet herhaald hoeft te worden wat in eerste termijn is gezegd; dat zou alleen maar zonde zijn van de tijd.

De voorzitter stelt vervolgens de besluitvorming aan de orde.

PvdA-amendement 1

Bij handopsteken wordt dit amendement met 20 tegen 14 stemmen verworpen (de aanwezige leden van de PvdA-fractie en de leden van de fracties van BGE en DOP stemmen voor).

PvdA-amendement 2

Bij handopsteken wordt dit amendement met 20 tegen 14 stemmen verworpen (de aanwezige leden van de PvdA-fractie en de leden van de fracties van BGE en DOP stemmen voor).

PvdA-amendement 3

Bij handopsteken wordt dit amendement met 18 tegen 14 stemmen verworpen (de aanwezige leden van de PvdA-fractie en de leden van de fracties van BGE, D66 en DOP stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de

fracties van BGE en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B5. Invoeren Leges voor een verzoek ex artikel 49 WRO (planschadeverzoek). [Stuknr. RA04.0090]

De heer Meijering herinnert eraan dat de ONE-fractie vóór de schorsing al tegen de Planschadeverordening heeft gestemd (agendapunt A16). Zij heeft er moeite mee dat € 500,- aan leges wordt ingevoerd voor mensen die te maken krijgen met planschade. De mensen hebben daar veelal zelf niet om gevraagd. Er wordt op een gegeven moment voor of achter hen gebouwd waardoor zij wellicht schade ondervinden. Het bedrag vindt de fractie veel te hoog. Zij zou zich kunnen voorstellen dat, als er al leges worden ingevoerd, die inkomensafhankelijk te stellen. Naar haar mening wordt door invoering van dit middel de burger monddood wordt gemaakt met betrekking tot het verhalen van schade op de overheid. Een bedrag van € 500,- is voor veel mensen, met name voor hen die van een pensioentje rond moeten komen, heel veel geld; zij zouden dat in voorkomend geval moeten lenen. De ONE-fractie zal dan ook tegen dit voorstel stemmen.

De heer De Wildt wil een geheel ander geluid laten horen dan dat van de heer Meijering, die ervoor pleit het bedrag te verlagen. Binnen de PvdA-fractie bestaat juist het idee dat het bedrag moet worden verhoogd. Zij heeft gezien dat er heel veel aanvragen worden gedaan door bureaus die letterlijk op de bonnefooi proberen een planschadevergoeding rond te krijgen. Waarom is het verantwoord de leges op te trekken naar misschien wel € 1.000,-? Dat lijkt een vreselijk bedrag, maar als een planschadevergoeding wordt toegewezen, wordt dit verrekend. Als mensen met een serieus verzoek komen, zal het op die manier in een groot deel van de gevallen goed komen. De fractie vindt het heel zwaar wegen dat de gemeente wordt opgezadeld met ontzettend hoge onderzoekskosten, terwijl een groot deel van die kosten eigenlijk wordt veroorzaakt door bureaus die voor eigen baat proberen er iets van te maken. De fractie zou dus zelfs wel het voorstel durven doen deze leges op te trekken tot € 1.000,-.

De heer Meijering vraagt of de heer De Wildt er bewijzen van heeft dat bureaus maar lukraak aanvragen indienen, zonder onderzoek te hebben gedaan naar de kans op schadevergoeding.

De heer De Wildt heeft daar geen bewijzen voor. Het is misschien flauw het antwoord te moeten geven dat, als hij kijkt in de map met stukken, daarin een hele stapel aanvragen van hetzelfde bureau ligt, gewoon maar proberend. Dat zijn volgens hem lukraak ingediende aanvragen; naar hij meent liggen er op dit moment meer dan tien, allemaal van hetzelfde bureau afkomstig. Wellicht is dat voldoende bewijs.

De heer Meijering merkt op dat de heer De Wildt niet weet hoeveel burgers door externe bureaus is geadviseerd geen planschadevergoeding aan te vragen. Er zijn namelijk ook externe bureaus die hiermee heel zuinig om gaan. Zij onderzoeken eerst of er mogelijkheden zijn, en als dat niet het

geval is, krijgen de mensen keurig het bericht op grond waarvan zij geen kans maken. Bovendien loopt er nog een zaak bij de Hoge Raad ten aanzien van leges voor planschadeverzoeken. Daarom de vraag: waarom nu de leges daarvoor al instellen terwijl de Hoge Raad nog een uitspraak moet doen?

De heer De Wildt is van mening dat het antwoord op deze vraag niet van hem moet komen, want dat dit eerder bij de wethouder thuis hoort.

De heer Dijkgraaf zegt dat de GroenLinks-fractie het voorstel niet zal steunen. Dat heeft te maken met het bedrag van € 500,- die mensen zouden moeten betalen. Spreker kan zich voorstellen dat een drempel wordt opgeworpen, want nu kunnen mensen zomaar iets aanvragen. Dat wordt onderzocht en dat kan leiden tot een gunstige, maar ook een negatieve uitslag. Hij kan zich indenken dat een maatregel wordt getroffen waardoor mensen bewust tot een verzoek komen, maar daarvoor een bedrag van € 500,- vragen, vindt hij heel slecht, omdat daardoor mensen worden getroffen die dat bedrag niet kunnen betalen.

Wethouder Hoogland-Foppen stelt dat het voorgelegde voorstel eigenlijk heel simpel is. De gemeente krijgt steeds vaker te maken met verzoeken om planschadevergoeding en constateert dat er ook heel vaak bedragen moeten worden uitgekeerd. Alleen het uitbesteden van verzoeken aan het bureaus voor een advies kost de gemeente al tussen de € 2.000,- en € 4.500,-. Derhalve is het goed als gemeentebestuur eens na te denken over de vraag hoe hiermee dient te worden omgegaan. Bij de verordening die is vastgesteld, is geen drempelbedrag ingevoerd, maar als zij ziet hoeveel verzoeken er binnenkomen, denkt zij dat het goed is dat er een drempel wordt ingebouwd, niet in de zin van 'burgertje pesten', maar om de burger zelf te laten afwegen of het verstandig is een verzoek in te dienen omdat deze, als het niet komt tot uitkering, het bedrag kwijt is. Als wél tot uitbetaling wordt overgegaan, wordt het bedrag verrekend, in welk geval er geen pijn is. De bedragen die moeten worden uitgekeerd komen uit de algemene middelen, dus ook ten laste van de burger. Dat is een extra overweging om hiernaar eens goed te kijken. Men zou zelfs nog een discussie kunnen voeren over kostendekkendheid, doch die is met dit voorstel niet aan de orde. Het gaat gewoon om een drempelbedrag om de burger zelfstandig te laten afwegen of het zin heeft een verzoek te doen. Daarnaast is het bekend dat een aantal bureaus zich op planschadeverzoeken stort. Zo simpel zit het voorstel in elkaar.

De heer Dijkgraaf zegt dat het voorstel wel simpel in elkaar kan zitten, maar dat het erom gaat wat je wel of niet wilt. Het is hem te gemakkelijk en te kort door de bocht te zeggen: mensen moeten maar € 500,- betalen! Hij weet zeker dat de mensen die dat gemakkelijk kunnen van de mogelijkheden gebruik zullen maken en dat de mensen die dit niet gemakkelijk kunnen nog weleens zullen nadenken, terwijl zij misschien wel een planschadevergoeding kunnen claimen. Zijns ziens moet een zodanig procedure worden gevolgd dat het claimen van planschade niet te gemakkelijk is zonder mensen geld te laten betalen. Hij blijft dan ook bij zijn standpunt.

De heer Meijering blijft eveneens bij zijn standpunt. Waarschijnlijk is er toch een meerderheid voor het voorstel, vandaar de vraag: mag worden aangenomen dat, als er schade is en vergoeding plaatsvindt, het bedrag van € 500,- wordt terugbetaald?

De heer Mans deelt mede dat de BGE-fractie eveneens tegen het voorstel zal stemmen. Zij vindt het bedrag veel te hoog. Het lijkt haar verstandiger te beginnen met € 250,-, in afwachting van de rechtszaak.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat de raad mag verwachten dat wat aan het college wordt opgedragen ook wordt uitgevoerd. Of tot uitbetaling wordt overgegaan, is overigens iets waarover de raad beslist. De raad kan het college bij wat het doet dus netjes volgen.

De voorzitter informeert of het optrekken van de leges tot € 1.000,-, genoemd door de heer De Wildt, moet worden beschouwd als een amendement.

De heer De Wildt antwoordt dat het een poging was in die richting te gaan, doch dat het op dit moment geen amendement is.

De voorzitter begrijpt dat ditzelfde geldt voor de door de BGE-fractie genoemde € 250,-.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE, GroenLinks en ONE geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B6. Zie A16/RA04.0091.

B7. Initiatiefvoorstel D66 inzake Verordening burgerinitiatief van de gemeente Emmen. [Stuknr. RA04.0098]

De voorzitter nodigt de heer Van Hees als indiener van het initiatief uit achter de 'regeringstafel' plaats te nemen.

De heer Van Hees vermeldt dat over dit voorstel in de commissie kort is gesproken. Toen is een aantal voorstellen tot wijziging ingebracht, met name door de heer Huttinga, welke in het stuk zijn verwerkt. Verder is er een storende taalfout uit gehaald en is artikel 7, zoals gearceerd aangegeven, aangepast. In het oorspronkelijke voorstel werden twee concepten genoemd, doch niet op de goede plaats. Zoals artikel 7 nu luidt is het juist. Daaraan heeft hij verder niets toe te voegen.

De heer Dijkgraaf vindt dit een prima initiatief en hoopt dat het snel een eerste burgerinitiatief zal opleveren. Daarnaast is hij heel benieuwd.

De heer Schoo noemt het eveneens een goed voorstel en is dus voor.

De heer Halm merkt op dat de heer Van Hees heeft gezegd

dat er een taalfout uit is gehaald, maar moet erop wijzen dat er nóg een staat in de toelichting op artikel 3: het woord 'voorla' moet worden gewijzigd in: *vooral*.

De voorzitter constateert dat het gaat om pagina 6, tweede regel van boven en dat in elk geval één raadslid het stuk tot het einde toe heeft doorgelezen!

De heer Van Hees is blij met de, naar het zich laat aanzien, raadsbrede ondersteuning van dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B7 vermelde initiatiefvoorstel van de D66-fractie besloten.

De voorzitter feliciteert de D66-fractie met dit resultaat.

**B8. Mededelingen en ingekomen stukken.
[Stuknr. RA04.0101]**

1. Brief d.d. 4 mei 2004 van de griffier gemeente Emmen inzake reactie op vragen ex artikel 38 RvO door de CDA-fractie over structuurplan en door D66-fractie over positie archeologie in de gemeente Emmen.
2. Brief d.d. 26 april 2004 van het college van B&W van Emmen inzake ondernemingsplan Wijkontwikkelingsmaatschappij Emmerhout.
3. Brief d.d. 4 mei 2004 van provinciale staten van Drenthe te Assen met verslag gedachtewisseling over POP II.
4. Jaarverslag 2003 griffie.
5. Brief d.d. 10 mei 2004 van gemeente Amsterdam inzake cannabismanifest 'Open de achterdeur'.
6. Brief d.d. 18 mei 2004 van gemeente Midden-Drenthe inzake bijdrage verbonden partijen.
7. Brief d.d. 18 mei 2004 van EMCO-groep te Emmen inzake financieel jaarverslag en jaarrekening 2003.
8. Brief d.d. 10 mei 2004 van W.W.W. Halm (BGE) te Emmer-Compasuum inzake intrekking excuses uitspraken gedaan in de commissie BME.
9. Brief d.d. 20 april 2004 van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake informatiewijzer staatssteun.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de ingekomen stukken 1 t/m 9 voor kennisgeving aangenomen.

Wethouder Hoogland-Foppen doet nog de volgende mededeling.

In december heeft de raad een motie aangenomen over een bestemmingsplan voor 'De Tip'. Dat ligt er nu en komt dins-

dag aanstaande in het college aan de orde komt. Dinsdag treffen college en raad elkaar wederom in een raadsvergadering en de bedoeling is dat de raad het bestemmingsplan daarvoor overhandigd krijgt, zoals toegezegd in de commissie.

De vice-voorzitter deelt mede dat de raadsleden zojuist op hun tafel een briefje hebben gevonden, ondertekend door de heer Arends en hemzelf. Daarin wordt het dringende verzoek gedaan dit uiterlijk dinsdag aanstaande dit bij hen of bij mevrouw Hoekman in te leveren.

**B9. Initiatiefvoorstel PvdA inzake herijking welzijnswerk.
[Stuknr. RA04.0102]**

De voorzitter verzoekt mevrouw Thalens achter de presidiumtafel plaats te nemen.

Mevrouw Thalens-Kolker wil volstaan met een korte toelichting, aangezien het initiatiefvoorstel in de commissie al tamelijk uitgebreid aan de orde is geweest.

Het initiatiefvoorstel is een voortvloeisel van het achter de rug zijnde herijkingproces. Toch dekt dit niet de lading van dit voorstel. Dat gaat meer over de rollen van de raad in het duale stelsel, met name over de kaderstellende rol, in dit geval ten aanzien van het welzijnswerk. Vanmiddag is het een en ander gezegd over de controlerende rol van de raad, waaromtrent raadsbreed een zinnig amendement is aangenomen. Dit initiatiefvoorstel wil ook graag de kaderstellende rol van de raad aanscherpen, want het welzijnsbeleid is een belangrijk beleidsterrein waarop veel geld om gaat. De raad wil met het welzijnswerk bepaalde effecten bereiken in de samenleving en dat vraagt om politieke afwegingen, om het voeren van debat, het uitwisselen van argumenten en het maken van keuzes.

In de huidige werkwijze is de raad naar de mening van de PvdA-fractie onvoldoende betrokken bij het bepalen van de maatschappelijke effecten die worden beoogd met het afnemen van bepaalde producten en diensten en vindt zij dat er weinig politieke afwegingen worden gemaakt. Van het voeren van een debat en het uitwisselen van argumenten is niet of nauwelijks sprake. De rol van de raad blijft nu al te vaak beperkt tot het zeggen van 'ja' tegen de contracten die worden voorgelegd. De gang van zaken in de laatste commissievergadering was wel zeer exemplarisch voor de huidige werkwijze. De wethouder, de afdeling en de uitvoerende welzijnsinstelling geven de commissieleden tekst en uitleg en de commissie, de politiek, komt niet aan het woord.

Natuurlijk is het niet de bedoeling dat de raad zich gaat bemoeien met details die op het uitvoeringsniveau liggen of dat er zaken dubbel worden gedaan, zoals een aantal leden van de commissie in de vergadering terecht opmerkte. Het is de bedoeling dat de raad zich eens buigt over de vraag: hebben we voldoende informatie om knelpunten en problemen die mensen in de samenleving ervaren te onderkennen? Weet de raad waar het welzijnswerk intensief zou moeten zijn of waar het minder intensief zou kunnen? Er is immers besloten vraaggericht en wijk- en dorpsgericht te werken. Is bekend wat de gebruikers van het welzijnswerk zelf vinden van de activiteiten die worden ontplooid of de ondersteuning die

wordt gegeven? Bij het bepalen van de effecten en de resultaten die zijn gehaald, kunnen de gebruikers van het welzijnswerk de meeste informatie geven. Die kan dan leiden tot het vaststellen van nieuwe diensten en producten.

In het initiatiefvoorstel wordt het presidium verzocht uit de raad een werkgroep kaderstelling welzijn samen te stellen die een werkconferentie gaat voorbereiden. Tijdens die conferentie moeten de verschillende aspecten van de kaderstellende rol aan de orde komen. De opbrengst van de conferentie moet zijn dat eenieder een helder beeld heeft van de invulling van de kaderstellende rol: welke informatie willen we, op welk moment, wie moet die informatie leveren? Dat moet dan vervolgens leiden tot het vaststellen van nieuwe contracten. Het voorbereiden en het houden van de werkconferentie kan worden bekostigd uit de middelen in het fonds dualisering. Die middelen zijn bestemd voor maatschappelijke verkenning en voor de dialoog tussen burger en gemeente. Zij passen derhalve goed bij het initiatiefvoorstel.

De heer Schoo vindt het initiatiefvoorstel een goed voorstel, maar heeft een opmerking over de beoogde werkconferentie. Hij heeft verleden jaar een miniconferentie meegemaakt waarop allerlei conclusies zijn getrokken, doch in het latere raadsvoorstel heeft hij daarvan weinig teruggezien. Als er een werkconferentie wordt gehouden, moet er dus wel op worden gelet dat er afspraken worden gemaakt en dat die worden doorvertaald naar de raad, anders heeft het volgens hem weinig zin.

De heer Dijkgraaf kan woorden van dezelfde strekking spreken. Hij heeft niet zo veel goede herinneringen aan werkconferenties. Mag het ook iets anders worden als de in te stellen werkgroep daarvoor goede redenen weet aan te dragen?

Verder nog de vraag of het een openeinderegeling wordt. Er wordt namelijk niet aangegeven tot welk bedrag mag worden gegaan.

Mevrouw Van Wieren-Bolt brengt naar voren dat de CDA-fractie na het faillissement van Opmaat, twee jaar geleden, heeft voorgesteld een workshop of een werkconferentie te houden om het nieuwe welzijnsbeleid van de Stichting Alcides te initiëren. Zo is het niet helemaal gelopen. Er is wel een aantal kwadrantbijeenkomsten geweest waarop meerdere aspecten van het welzijnsbeleid zijn besproken. De fractie acht het een zeer goede zaak dat er nu een werkconferentie wordt gehouden waarop met name de kaderstellende rol van de raad en de maatschappelijke effecten worden besproken. Het is trouwens heel lastig vast te stellen wat je wilt meten en hoe. De raad is al jaren bezig met het opzetten van een indicatorenstelsel met allerlei wijk- en dorpsgegevens en dit is nog steeds niet afgerond. Misschien heeft de VNG nog tips op dit gebied. Ook is het mogelijk bepaalde effecten te meten middels de periodieke woonbelevingsonderzoeken. Het betekent dan wel dat een aantal specifieke vragen moet worden toegevoegd aan de huidige enquête.

Het lijkt de fractie heel goed een werkgroep te formeren. Zodoende is te komen tot een goede voorbereiding van de conferentie en wordt de doelmatigheid van de werkconferentie verhoogd.

Mevrouw Van Vliet deelt mede dat de D66-fractie het initiatiefvoorstel kan ondersteunen. Zij zal graag zien dat er eerst een werkgroep wordt geformeerd die met voorstel naar de raad komt ten aanzien van een te houden werkconferentie.

De heer Leutscher zegt dat ook de VVD-fractie zich kan vinden in de denklijn die is uitgezet in dit initiatiefvoorstel.

Vervolgens een opmerking in algemene zin. Het lijkt de fractie goed met concrete initiatiefvoorstellen te komen. Als voorbeeld noemt spreker het voorstel van de CDA-fractie betreffende een commissie buitenlandse zaken waarvoor een groep moest worden geformeerd. Als de raad op die manier met initiatiefvoorstellen bezig blijft, bestaat het gevaar dat men elkaar bezig zit te houden. Het is dan ook goed eens na te denken over de vraag op wat voor wijze en met welke insteek met initiatiefvoorstellen wordt gekomen. Met andere woorden: échte voorstellen waarmee aan de slag kan worden gegaan in plaats van allerlei werkvormen optuigen.

In het verlengde van de discussie in de commissie over kaders en prestatie-indicatoren kan de VVD-fractie zich evenwel in dit voorstel vinden.

Wethouder Holman merkt op dat dit initiatiefvoorstel precies past in de afspraken die al eerder zijn gemaakt. Zowel bij het ambtelijk apparaat als bij het college bestaat de behoefte te weten waar de raad heen wil met het welzijnswerk. Hij gaat ervan uit dat dit initiatief zal leiden tot heel goede voorstellen.

Mevrouw Thalens-Kolker constateert dat door sommige fracties aarzelingen zijn geuit ten aanzien van het rendement van een werkconferentie. Zij kan zich dat voorstellen, gezien eerdere ervaringen. De opzet is in dit geval dat de werkgroep met een duidelijke opdracht het veld in gaat, zelf bepaalt wat de resultaten van de conferentie zullen moeten zijn en welke vorm deze moet hebben, of misschien zelfs wel of er überhaupt een werkconferentie moet worden gehouden, maar spreekster dunkt dat er voldoende materiaal ligt om daartoe te besluiten.

Wat de financiën betreft: er zijn voor 2004 en 2005 budgetten dualisering. Deze omvatten respectievelijk € 22.000,- en € 25.000,-. Het lijkt haar een taak voor het presidium hiernaar eens te kijken. Ditzelfde geldt voor de algemene opmerking van de VVD-fractie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B9 vermelde initiatiefvoorstel besloten.

De voorzitter feliciteert mevrouw Thalens met dit resultaat.

B11. Bekrachtiging noodverordening ex artikel 176 Gemeentewet inzake protestdemonstratie tegen de opening van het vertrekcentrum voor uitgeprocedeerde asielzoekers te Ter Apel. [Stuknr. RA04.0104]

De heer Dijkgraaf schrok nogal toen hij vanmiddag bij binnenkomst dit voorstel zag liggen. Hij is een van de Nederlanders die zondag aanstaande gaan demonstreren, gebruik makend van de vrijheid van demonstratie. Een tijd geleden is

hier een discussie gevoerd over preventief fouilleren. Hij heeft toen gevraagd hoe het staat met de privacy en op wat voor manier mensen wel of niet worden gepakt. Nu wordt in het voorstel gesproken over mogelijke 'tegenbetogers' die zich niet houden aan de regels zoals die worden gehanteerd bij het houden van demonstraties.

Hij is geen voorstander van dit soort verordeningen. Volgens hem heeft de burgemeester genoeg middelen ter beschikking, allemaal wettelijk geregeld, om ervoor te zorgen dat demonstraties netjes verlopen, zoals in deze rechtstaat met elkaar is afgesproken. In het voorstel staat dat de gewone beschikbare middelen om de bedoelde problemen het hoofd te bieden tekortschieten. Waarom is dat zo? Spreker zet er zijn vraagtekens bij.

Al met al zal hij deze noodverordening niet bekrachtigen, van mening zijnde dat mensen die willen demonstreren dat gewoon in alle openheid moeten kunnen doen en er daarnaast genoeg middelen zijn om alles netjes te laten verlopen.

De heer Arends kan zich voorstellen dat de burgemeester als verantwoordelijke voor het handhaven van de openbare orde met het oog op eventuele ordeverstoringen vraagt om aanvullende maatregelen. De PvdA-fractie wil die de burgemeester niet ontzeggen. De opzet is zo veel mogelijk overlast, door wie ook, te voorkomen.

Waar in het voorstel wordt gesteld dat er ernstige vrees bestaat voor het ontstaan van ernstige verstoring van de openbare orde, zou spreker wel graag willen horen waarop dit is gebaseerd.

Voor het overige de vraag of deze noodverordening alleen is bedoeld voor de aangegeven situatie en dus of deze daarna weer wordt ingetrokken.

De heer Ensink merkt op dat een noodverordening niet zomaar in het leven wordt geroepen. De CDA-fractie heeft dezelfde vraag als de laatste vraag van de heer Arends. Overigens wordt de argumentatie ondersteund door vier gemeenten. Het is dus niet zomaar iets. Derhalve kan de fractie instemmen met dit voorstel.

De heer Leutscher is van mening dat een voorstel als dit niet zomaar uit de lucht komt vallen. De VVD-fractie vindt dat de burgemeester hiermee diens verantwoordelijkheid neemt en stemt dan ook in met het voorstel.

De heer Schoo zou willen zeggen: betere te veel 'tools' dan te weinig. De DOP-fractie kan derhalve instemmen met dit voorstel.

De voorzitter vermeldt als portefeuillehouder dat het in dit land inderdaad een groot goed is dat er gedemonstreerd kan worden. Het is ook de bedoeling dat deze demonstratie ongestoord kan doorgaan. Op basis van informatie en advies van de politie is de vier burgemeesters geadviseerd deze verordening in werking te laten treden. Dat heeft alles te maken met de vrees dat anderen dan de aanvragers, die zich keurig hebben gemeld en zich aan afspraken willen houden, met minder goede bedoelingen naar Ter Apel zullen komen. Verder kan hij hierover niet uitweiden, aangezien het informatie betreft van de politie op basis waarvan hij als verantwoordelijk voor de openbare orde zijn afwegingen moet

maken. Die informatie is zodanig dat hij en drie collega's hebben besloten deze verordening in het leven te roepen, juist met het oogmerk de demonstratie te kunnen laten plaatsvinden.

De tijd waarin de verordening geldt is van 3 juli 18.00 uur tot 5 juli 24.00 uur, dus een beperkte periode, slechts gericht op eventuele ongewenste activiteiten rond de demonstratie, niet op de demonstratie zelf.

Spreker onderschrijft volledig de vrijheid van meningsuiting, maar wil proberen te voorkomen dat de openbare orde op een onaanvaardbare wijze in het geding komt. Aangezien dit niet alleen een kwestie is van de gemeente Vlagtwedde, gezien het grensgebied met drie andere gemeenten, hebben de burgemeesters van de vier gemeenten tot deze maatregel besloten.

De heer Arends ziet in artikel 10 dat de verordening op 3 juli om 18.00 uur in werking treedt, maar dat hierbij niet wordt gezegd wanneer deze eindigt. Uit de woorden van de burgemeester kon worden opgemaakt dat er wel een einde aan de werkingsduur is. Dat zo zijnde, zou spreker zich kunnen voorstellen dat ook in de verordening wordt opgenomen dat deze eindigt op 5 juli 24.00 uur.

De heer Dijkgraaf kan zich voorstellen dat de burgemeester informatie heeft die niet in de openbaarheid kan worden besproken, maar los daarvan: de burgemeesters hebben genoeg middelen tot hun beschikking om deze demonstratie goed te laten verlopen. Daarnaast speelt in dezen voor hem een principiële opvatting een rol. Hij vindt dat dit soort zaken niet thuishoren in een rechtstaat. Anders komt men al gauw terecht bij afkalving van de rechtstaat. Hij blijft tegen het instellen van deze noodverordening.

De voorzitter kan van principes slechts kennisnemen. Wat de geldigheidsduur betreft: het is voor hem geen enkel probleem die expliciet in de verordening te noemen. Overigens geeft de Gemeentewet in artikel 175 aan dat op het moment waarop de situatie waarvoor de verordening bedoeld is ophoudt te bestaan, ook de verordening niet meer van kracht is. Er hoeft evenwel geen enkele twijfel over te bestaan dat de periode genoemd in artikel 7 de periode is waarin de verordening in werking zal zijn.

De heer Arends is geen groot kenner van de Gemeentewet, maar gelooft de burgemeester op diens woord. Derhalve is geen toevoeging nodig.

De voorzitter kan zeggen dat de griffier hem zojuist de goede passage in de Gemeentewet onder de ogen schoof.

De heer Arends constateert dat zo de griffier de burgemeester ook eens goed van pas komt!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter sluit de vergadering te 20.17 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 september 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA04.0075 RA04.0100	Notulen van de openbare vergadering van 13 mei 2004. Notulen van de openbare vergadering van 27 mei 2004.
A	4	RA04.0084	Aanleg deel infrastructuur Business Park Meerdijk.
A	5	RA04.0083	Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting Oosterstraat te Emmen.
A	6	RA04.0081	Vaststellen verordening WBP gemeente Emmen en verordening GBA gemeente Emmen.
A	7	RA04.0077	Vaststelling bestemmingsplan 'Nieuw-Dordrecht, Daycare Zorgfarm'.
A	8	RA04.0082	Algemeen voorbereidingsbesluit.
A	9	RA04.0087	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni/juli 2004.
A	10	RA04.0092	Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van de omgeving Badelochflat, Nijkampenweg.
A	11	RA04.0095	Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van de omgeving van de Flintstraat te Emmen.
A	12	RA04.0094	Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van het gebied Langestraat-Frielingstraat te Emmen.
A	13	RA04.0093	Beschikbaarstelling krediet voor de herinrichting van de omgeving Horizon/Meridiaan te Klazienaveen.
A	14	RA04.0080	Zie B2.
A	15	RA04.0088	Zie B3.
A	16	RA04.0091	Vaststellen van de Planschadeverordening 2004.
B	1a	RA04.0051	Rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord': onderzoek, inhoud en uitvoering subsidiebeleid welzijn en kinderopvang gemeente Emmen 1994-2002.
B	2	RA04.0080	Stedenbouwkundig plan 'Emmen-centrum, tussen Nassaulaan en Hoofdstraat'; uitvoering raadsnotie.
B	3	RA04.0088	Reglement van orde voor de welstandscommissie.
B	4	RA04.0085	Vaststelling van de Welstandsnota gemeente Emmen.
B	5	RA04.0090	Zie A16.
B	6	RA04.0091	Vaststellen van de Planschadeverordening 2004.
B	7	RA04.0098	Initiatiefvoorstel D66 inzake Verordening burgerinitiatief van de gemeente Emmen.
B	8	RA04.0101	Mededelingen en ingekomen stukken.

B	9	RA04.0102	Initiatiefvoorstel PvdA inzake herijking welzijnswerk.
B	10	--	Motie D66/GroenLinks inzake bestrijding overlast slijmalg Rietplassen.
B	11	RA04.0104	Bekrachtiging noodverordening ex artikel 176 Gemeentewet inzake protestdemonstratie tegen de opening van het vertrekcentrum voor uitgeprocedeerde asielzoekers te Ter Apel.