



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2006	RA06.0023	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 26 januari te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Griffier: de heer J.A. Hekman

Aanwezig bij de aanvang 32 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer H. Huttinga mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, H.C. Scheltens, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, de dames M.H. Thalens-Kolker, G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Tijdens de vergadering wordt als nieuw raadslid geïnstalleerd de heer W.O. Meijer (vacature J.G.H. van der Kolk).

Afwezig 6 leden, te weten de heren W.W.W. Halm, H. Leutscher, J.H. van Rossem, A.W.J. Schoo, de heer J.H. Thole en R. Vos.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen en H.G. Jumelet, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij zou ook graag de luisteraars naar Radio Emmen welkom hebben geheten, maar heeft moeten begrijpen dat de verbinding niet tot stand is gekomen.

De heer Ensink merkt op dat misschien een geheime zender kan worden ingeschakeld!

De voorzitter zegt dat het laatste dat hij van de CDA-fractie had verwacht, was dat zij de illegaliteit te hulp zou roepen!

De heer Ensink repliceert: wij zoeken altijd de grenzen van de wet op!

De heer Meijering denkt dat het een vorm van burgerlijke ongehoorzaamheid is.

De voorzitter wil nu maar weer gewoon gaan doen.

Op de publieke tribune zitten onder anderen deelnemers aan de cursus lokale politiek. Door mensen die deze cursus geven, wordt weleens gezegd dat de leerlingen de nieuwe raadsleden zijn, maar dat neemt spreker niet over. Zij kunnen raadslid worden en dat zou misschien tot een drastische verandering van de huidige raad leiden, doch daar gaat de kiezer over. Hoe dan ook, zij hebben zich gericht op de lokale politiek en dat is heel goed. Het is aan de kiezer of zij kandidaat-raadslid blijven of raadsleden worden. Berichten van verhindering zijn ontvangen van de heren Halm, Leutscher, Van Rossem, Schoo, Thole en Vos, terwijl ook wethouder Kuper is verhinderd. Voorts is er door het terugtreden van de heer Van der Kolk een vacature, die tijdens deze vergadering zal worden vervuld.

De heer Stoffers merkt op dat het de fractie van Dorpsbelangen heeft verbaasd dat het oorspronkelijke agendapunt B3 is gewijzigd in A12. Als dat punt aan de orde is, zal de fractie met een stemverklaring komen.

Verder verbaast het haar dat het initiatiefvoorstel van de GroenLinks-fractie over dierenwelzijn op de agenda staat. Dit zou in het college worden behandeld en daarna op de agenda worden opgenomen.

De voorzitter wijst erop dat het voorstel onder A13 op de agenda staat als een procedurevoorstel. Volgens de procedure die het presidium hanteert, wordt een voorstel als dit eerst procedureel aangemeld, waarna het naar het college gaat voor een reactie. Straks zal hij nagaan of de veronderstelling juist is dat het initiatiefvoorstel zelf kan worden geagendeerd voor de commissievergadering op 7 februari en de daarop volgende raadsvergadering.

Vervolgens wordt de agenda desgevraagd vastgesteld.

1a. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van het nieuwe raadslid de heer W.O. Meijer

De voorzitter verzoekt de heer Haak, mevrouw Van der Veen en de heer Meijering de commissie van onderzoek te vormen en schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie van onderzoek verslag uit te brengen van haar bevindingen.

De heer Haak deelt mede dat de commissie de geloofsbrieven heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Zij adviseert de raad de heer Meijer tot de gemeenteraad toe te laten.

De raad besluit overeenkomstig het advies van de commissie.

De voorzitter verzoekt de heer Meijer naar voren te komen voor de beëdiging en eenieder te gaan staan.

De heer W.O. Meijer legt in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De voorzitter verklaart de heer Meijer hiermede geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Emmen en feliciteert hem daarmee van harte. In deze bestuursperiode zal het slechts voor korte tijd zijn, maar het is wel belangrijk dat de raad weer voltallig is. Hij vermeldt dat de heer Meijer niet helemaal vreemd is in het gemeentelijk gebeuren, want deze maakte reeds deel uit van een commissie. Hij wenst hem in de komende tijd veel succes toe.

De heer Meijer neemt vervolgens de voor hem bestemde zetel in de raad in.

De voorzitter deelt mede dat er na de vergadering

gelegenheid zal zijn de heer Meijer met diens installatie als raadslid te feliciteren.

Voorts vermeldt hij dat hij zichzelf bij wijze van uitzondering heeft toegestaan zijn mobiele telefoon aan te laten staan. Dat heeft een bijzondere reden. Voor het geval deze af gaat, bij voorbaat excuus.

A2. Vragenhalfuur

Energiecompensatie

De heer Mans merkt op dat in het VNG-blad van 13 januari jongstleden was te lezen dat huishoudens met een inkomen tot € 1.250,- een bedrag van € 40,- als compensatie voor de gestegen energieprijzen kunnen verwachten. Is dit bij de wethouder bekend? Zo ja, wanneer en op welke wijze wordt dit geld uitgekeerd?

Wethouder Evenhuis antwoordt dat door de provincie en de 11 gemeenten in Drenthe een bepaald energiebesparingsproject is bedacht, net zoals is gebeurd in Amsterdam, Nijmegen, Leiden en Alkmaar. Dat heeft een goed resultaat opgeleverd. Enerzijds gaat het om een werkgelegenheidsproject voor mensen in de bijstand en anderzijds een adviesproject voor een groot aantal gezinnen. Zij krijgen een pakket waarin mogelijkheden tot besparing zijn opgenomen, soms oplopend tot € 125,- op de energierekening. Het wonderlijke is dat als de energieprijzen omhoog gaan, de besparing nog hoger wordt. Met dit project wordt aan de slag gegaan.

Bouwkavels

De heer Stoffers vermeldt dat de fractie van Dorpsbelangen uit de media heeft vernomen dat de gemeente een kavel in Nieuw-Amsterdam heeft verkocht en deze later terug heeft gekocht, voor € 20.000,- méér. Klopt dit? Zo ja, graag uitleg hierover.

Voorts heeft de fractie vernomen dat het college voornemens is een kavel gratis ter beschikking te stellen aan ondernemers. Dat ondernemers stunten bij wijze van reclame kan de fractie zich voorstellen, maar de vraag is of het een taak voor de gemeente is daaraan mee te doen. Als de informatie klopt, is de vraag: wordt dit het beleid van de gemeente? Zo ja, kunnen dan ook andere ondernemers rekenen op een bijdrage van de gemeente.

Wethouder Brummel kan op de eerste vraag op dit moment geen antwoord geven. Dit zal moeten worden nagekeken, want hij kent de situatie niet exact. De vraag zal schriftelijk worden beantwoord.

Wat de tweede vraag betreft: het college heeft in principe het besluit genomen mee te doen aan een actie van Enerverend Emmen. Het wil in dat kader een kavel beschikbaar stellen, maar de condities waarmee dit wordt omgeven worden nog onderzocht. Het zal een unieke situatie zijn. Op het moment

waarop dit vorm en inhoud krijgt, zal spreker de raad informeren en zal er nog alle gelegenheid zijn daarop te reageren.

De heer Stoffers wil ook weten of zoiets ook in andere situaties mogelijk is, dan wel of dit eenmalig is.

Wethouder Brummel antwoordt dat dit een eenmalige situatie is, maar dat er, zoals gezegd, nog informatie over zal worden gegeven.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare vergadering van 7 en 10 november 2005 [RA06.0001-RA06.0002]

Notulen van de openbare vergadering van 1 december 2005 [RA06.0003]

De heer Huttinga brengt onder de aandacht dat de vergadering op 10 november niet om 13.30 uur, maar om 09.00 uur is geopend en dat op pagina 31 de vergadering ten onrechte wordt geschorst voor de avondmaaltijd, in plaats van voor de middagmaaltijd.

Met inachtneming van deze correcties worden de onder A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied gemeente Schoonebeek (Wehkamp) [RA05.0157]

De heer Dijkgraaf verzoekt om de aantekening dat de GroenLinks-fractie tegen dit voorstel is. Zij is de mening toegedaan dat dit soort bedrijven behoort tot de intensieve veehouderij, en daar is zij op tegen. Tevens speelt mee dat een besluit als dit een opening biedt voor meer van dit soort ontwikkelingen.

De heer Stoffers zegt dat de fractie van Dorpsbelangen niet tegen dit voorstel is. Echter, in de commissie heeft de wethouder een antwoord beloofd op de vraag waaraan de kosten worden toegerekend.

Wethouder Hoogland beaamt dat de vraag aan de orde is geweest of de partiële herziening kosten voor de aanvrager met zich brengt. Dat is niet het geval. Omdat de aanvraag niet onder de Legesverordening valt, kunnen hiervoor geen leges worden geheven.

De heer Stoffers meent hieruit te moeten opmaken dat de gemeente het met de herziening gemoeide rapport betaalt.

Wethouder Hoogland zegt dat onder 'het rapport' de partiële herziening wordt verstaan. Die wordt doorgevoerd op kosten van de gemeente, net als bij ande-

re, soortgelijke aanvragen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A5. Voorbereidingsbesluit Parc Sandur [RA05.0158]

De heer Dijkgraaf deelt mede ook tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A6. Vaststellen beeldbeleidsplan [RA05.0162]

A7. Begrotingswijziging programmabegroting [RA05.0166]

A8. Voortgangsrapportage bestuurlijke termijn-agenda + bijlage RIS.2067 [RA05.0163]

A9. Vaststelling meerjarenprogramma 2005-2010 bovenwijkse voorzieningen + bijlage 1 RIS.2068 en bijlage 2 RIS.2069 [RA05.0164]

A10. Visiedocument evenementenbeleid gemeente Emmen [RA05.0165]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 t/m A10 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A11. Initiatiefvoorstel 'Referendumverordening gemeente Emmen [RA06.0004/RA05.0168]

De voorzitter heeft er bij het punt 'vaststelling agenda' al op gewezen dat initiatiefvoorstellen conform het Reglement van orde worden behandeld. Naar verwachting kan dit initiatiefvoorstel in februari worden geagendeerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A12. Kadernota sportbeleid gemeente Emmen [RA05.0161]

De heer Stoffers deelt mede dat de fractie van Dorpsbelangen zich in principe in dit voorstel kan vinden, doch niet in één regel. Daarin wordt gesproken over vernieuwing, in plaats van aanpassing. Daarin kan de fractie zich echt niet vinden.

De voorzitter begrijpt dat genoemde fractie met het voorstel akkoord gaat, met inachtneming van de door haar geplaatste kanttekening.

De heer Stoffers stemt hiermee in.

Met inachtneming van de door de fractie van Dorpsbelangen geplaatste kanttekening, wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A13. Initiatiefvoorstel gemeentelijk dierenwelzijnsbeleid

De voorzitter informeert of de eerder geuite veronderstelling dat dit initiatiefvoorstel in februari zal kunnen worden behandeld juist is.

Wethouder Holman zou het voorstel graag in februari behandeld willen zien, maar denkt dat dit niet lukt. Verleden week woensdag is dit stuk in gewijzigde vorm aangeleverd. Het moet vervolgens, voorzien van commentaar, naar het college. Op dit moment ligt het daar nog niet en als het daarin moet worden behandeld, zal dat niet eerder dan op z'n vroegst op 14 februari kunnen. Dat betekent dat het niet op 7 februari in de commissie kan worden behandeld.

De voorzitter stelt vast dat het dan voor april zal moeten worden geagendeerd, want in maart is er geen commissievergadering, noch een reguliere raadsvergadering.

De heer Dijkgraaf had gehoopt dat het voorstel wél in de commissievergadering van februari aan de orde kon worden gesteld, om het vervolgens in de februaire raad te kunnen aftikken. Het klopt dat verleden week woensdag het gewijzigde voorstel is aangeleverd, maar daarbij wel de opmerking dat door de betrokken ambtenaar en het betrokken commissielid alles in het werk is gesteld om het voor de *deadline* gereed te hebben. Bij deze gelegenheid wil spreker zijn grote waardering uitspreken voor degenen die er zich zeer voor hebben ingezet dat de aanvulling er nu ligt. De fractie gaat ervan uit dat er met de aanvulling een compleet voorstel ligt dat op veel steun zal mogen rekenen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. A13 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter draagt de leiding van de vergadering

over aan de vice-voorzitter.

B1. Procesplan theater/gebied + bijlage RIS.2066 [RA05.0160, gewijzigd voorstel]

Mevrouw Houwing-Haisma memoreert dat in de laatste commissievergadering al is aangegeven dat de VVD-fractie geen probleem had met het voorstel zoals dat toen voor lag. Er is op dat moment namens een aantal fracties nog wel gevraagd om een tekstaanpassing, met name om de positie van CQ te benadrukken. In de gewijzigde tekst kon de fractie zich prima vinden. Zij dacht dus dat er geen vuiltje meer aan de lucht was en de bijdrage van vanavond klaar zou zijn. Echter, op woensdagochtend viel het *Dagblad van het Noorden* op de mat waarin werd gemeld dat CQ nieuw zou gaan bouwen op de huidige locatie. De reden is dat het traject in samenhang met het theater veel te lang zou gaan duren.

De fractie heeft vervolgens maar eens navraag bij CQ gedaan en heeft in de ambtelijke organisatie en aan de wethouder gevraagd: hoe zit dit?, aangezien twee weken daarvoor uitgebreid met elkaar in de commissie is gesproken en er op dat moment nog geen sprake van was dat CQ met dit besluit zou komen. Spreekster heeft inmiddels begrepen dat de officiële bouw-aanvraag een dag na de commissievergadering is ingediend, zodat de wethouder de commissie de dag tevoren ook niet heeft kunnen informeren. Aan de andere kant bekruipt de fractie het gevoel dat deze aanvraag niet uit de lucht komt vallen en dat men daar vast al langer mee bezig is geweest, dus: was het niet galanter geweest al de commissie en de raad ervan in kennis was gesteld dat CQ ook een ander pad bewandelt.? CQ heeft z'n eigen plan getrokken en dat staat die organisatie natuurlijk vrij: het getuigt ook wel van lef en ondernemingsgeest. De vraag is evenwel: hoe erg is het als CQ kiest voor nieuwbouw? Dit heeft wel consequenties voor het procesplan. Laat de gemeente CQ nu vallen en z'n eigen weg gaan, of wordt voor CQ planologisch toch nog ruimte gecreëerd opdat CQ in een later stadium alsnog aan kan haken? Naar spreekster heeft begrepen is CQ voor het laatste wel te porren. En wat betekent het voor het masterplan Emmen-centrum? Immers, als op de huidige locatie een compleet nieuwe muziekschool verrijst, heeft dat gevolgen voor het gebied daaromheen.

Kijkt men naar het traject dat gelopen is, dan zegt de VVD-fractie: als een nieuw theater wordt gewenst, dan zal daarvan serieus werk moeten worden gemaakt en zal de raad ondernemingsgeest moeten tonen en enthousiasme moeten laten zien. Marktpartijen zitten niet te wachten op besluiteloosheid, maar op daadkracht en enthousiasme. Als de gemeente blijft steken in allerlei trajecten, loopt het haar uit de handen.

Ondanks de blunder waarmee de gemeente nu wordt geconfronteerd, is het advies aan het college vooral voortvarend aan de slag te gaan met het procesplan en de raad zo concreet en zo duidelijk mogelijk over de

positie van CQ te informeren, opdat de raad weet waar CQ staat en hoe daarmee moet worden omgegaan. Met andere woorden: houd de raad hierbij betrokken, opdat ook de raad enthousiast blijft voor het theater.

De heer Van Hoffen merkt op dat de ChristenUnie-fractie vanaf den beginne van mening is geweest dat zo breed mogelijk moet worden ingezet op een multifunctionele accommodatie voor diverse kunstuitingen. Dat CQ hierbij zou worden betrokken, is de inzet geweest. Vandaar dat in de commissie is aangegeven dat de fractie niet akkoord ging met de formulering op dat moment < die was ook niet afgesproken >, voor het realiseren van een stadstheater. Nu is er een gewijzigde tekst: het realiseren van een culturele voorziening. Mevrouw Houwing denkt dat dit voor niets is geweest, maar natuurlijk is dat niet zo. De winkel moet toch doordraaien bij CQ! Het is dan ook logisch dat men voorzieningen treft, want CQ kan niet blijven wachten. Ook voor de Muzeval zijn voorzieningen getroffen om door te kunnen gaan tot er een geheel nieuwe accommodatie komt. De tekstwijziging die door het college is aangebracht, is terecht. Daarop moet ingezet blijven worden, wat er verder ook gebeurt op dit gebied.

CQ wil nu investeren in verbetering en uitbreiding en móét dat wel om de winkel open te kunnen houden, maar wat de ChristenUnie-fractie betreft blijft het doel: een multifunctionele accommodatie.

Het voorstel is met de tekstwijziging aangepast, evenals de notitie op één punt, waarin op pagina 2 wordt gesproken over een frissen passend concept voor een culturele voorziening, waaronder een stadstheater. In de commissie heeft spreker nog een andere formulering aangekaart, welke staat op pagina 4, en wel ten aanzien van de passage: "In deze fase wordt duidelijk welke investering/-financiering voor ontwerp, voorbereiding en bouw van het theaterconcept nodig is." Er zou moeten staan: voorbereiding en bouw van een culturele voorziening. Zo was het afgesproken. Als het college daarop instemmend reageert, ligt dat vast in de notulen en heeft de fractie geen probleem met het voorstel zoals dat thans voor ligt.

De heer Meijering deelt mede dat de ONE-fractie in principe kan instemmen met het procesplan theatergebied zoals dat is voorgelegd. De benaming van het plan zegt het al: het gaat om méér dan alleen het theater. De instemming van de fractie wordt mede ingegeven door het feit dat in het plan nog geen definitieve locatie wordt gekozen. Zij is altijd gecharmeerd geweest van de locatie bij De Giraf en hoopt dat dit plan daarin zal uitmonden.

De heer Dijkgraaf zegt dat de fractie van Groen-Links het plan na de commissievergadering nog eens goed tegen het licht heeft gehouden. De conclusie die uiteindelijk is getrokken, zal hij zo dadelijk mededelen.

Mevrouw Houwing heeft al het een en ander gezegd

over CQ. De fractie geeft die organisatie groot gelijk dat zij initiatief ontplooit, maar haar plannen zullen een duidelijke verschraving worden van de uiteindelijk te realiseren culturele voorziening.

Wat de fractie nog steeds erg jammer vindt, is dat er voor een aardige som geld een extern bureau wordt ingehuurd voor de uitvoering van het procesplan. Zij denkt, zoals al vaker gezegd, dat hiervoor binnen dit huis expertise genoeg is, oftewel: mensen moeten de kans krijgen zich met dit project bezig te houden. Wat de fractie betreft ligt hier ook een kans voor jonge talenten om ervaring op te doen. Het geldt dat zodoende wordt overgehouden, zou dan kunnen worden besteed aan mooie dingen.

Vooralsnog gaat de fractie nog niet akkoord met het voorliggende plan. Dat heeft niet zozeer te maken met de inhoud als wel met hetgeen spreker zojuist heeft aangegeven.

De heer Pekelsma stelt vast dat het procesplan theatergebied in de commissie wonen en ruimte uitvoerig is besproken. Naar aanleiding van diverse kanttekeningen heeft het college besloten de raad een aangepast voorstel te doen toekomen. De CDA-fractie vindt de door haar gemaakte opmerkingen daarin grotendeels terug. Het voorstel doet recht aan het mede door haar op 31 maart 2005 ingediende amendement, dat hoge verwachtingen schept ten aanzien van de toekomstige invulling van het theatergebied. Zij ziet dan ook vol vertrouwen de concrete voorstellen over uiterlijk tien maanden tegemoet.

Wat de fractie in het voorstel bijzonder aanspreekt, is dat als uitgangspunt voor een PPS-constructie wordt gekozen. Voorts is zij van mening dat alle participatiemogelijkheden voor de diverse belanghebbenden moeten worden onderzocht.

Vervolgens een opmerking over de recente ontwikkeling betreffende CQ. Vanwege het feit dat een spoedige realisering van een nieuw theater voorlopig niet aan de orde is, heeft CQ gekozen voor uitbreiding op de huidige locatie. Uit de informatie is het de CDA-fractie duidelijk geworden dat er om diverse redenen, zoals arbo-eisen, aanpassingen die vanwege de brandveiligheid moeten plaatsvinden en een toenemende belangstelling, redelijkerwijs niet langer kan worden gewacht op de mogelijke nieuwbouw van het theater. Vandaar dat de fractie de verbouw van CQ op de locatie aan de Kapelstraat acceptabel vindt. Dat de raad in de diverse stadia op de hoogte wordt gehouden en waar nodig beslissingen neemt, is nu duidelijk in het procesplan aangegeven. Dit stemt de fractie tot tevredenheid.

Zij ziet met heel veel belangstelling uit naar het einde van dit jaar, wanneer een plan kan worden gepresenteerd dat recht doet aan de bedoeling van de raad een culturele voorziening te realiseren die past bij de ambitie en de uitstraling van de gemeente Emmen en die Emmen voor wonen en werken nog aantrekkelijker maakt.

Het moge duidelijk zijn dat de CDA-fractie zich kan vinden in dit voorstel.

De heer Sleeking zal datgene wat in de betogen van de voorgaande sprekers al aan de orde zijn gekomen niet herhalen. Wel is het van belang even goed neer te zetten wat de positie van de PvdA-fractie en van het college in deze discussie is.

In maart 2005 is door de raad een amendement aangenomen waarmee een breed gedragen besluit tot stand is gekomen en een impasse rond de bouw van een stadstheater als onderdeel van een grotere culturele voorziening is doorbroken. Niet onbelangrijk is dat dit amendement ook steun kreeg van het college; daarmee werd het onderdeel van het collegebeleid. Toen de PvdA-fractie het eerste procesplan zag, eind 2005, was zij verbaasd over een tekst die op een heel andere insteek wees. Daarin werd immers alleen maar over een theater gesproken en niet over de door raad en college bewust gekozen insteek: een theater als onderdeel van een brede culturele voorziening in het centrum. Het college is nu gekomen met een aangepaste tekst waarmee de termen van het aangenomen amendement helemaal worden overgenomen.

Al met al was de gedachte: met de raadsvergadering van vanavond kan een duurrecord worden gevestigd! Echter, woensdag was in de krant te lezen over de plannen van CQ. Je kunt uiteraard begrip hebben voor de keuze die het bestuur van CQ maakt om in de komende jaren op een goede manier de bestaande accommodatie te kunnen blijven gebruiken, maar als je in de krant leest dat de wethouder van cultuur het 'een mooi plan vindt', is de vraag of dezelfde wethouder nog het beleid ondersteunt zoals dat in het amendement is verwoord. Als het plan van CQ, gericht op realisering van een voorziening voor een langere termijn, meer dan tien jaar, mooi wordt gevonden, is dat volgens de PvdA-fractie een uitspraak die haaks lijkt te staan op het beleid dat in maart 2005 is vastgesteld. Zij is dus erg benieuwd naar de uitleg van de wethouder op dit punt. Het oordeel van het procesplan zal zij laten afhangen van diens reactie.

Mevrouw Van Vliet zegt dat de D66-fractie op dit moment het liefst zou zien dat iedereen alles van de tafel gooit en spijkers met koppen slaat over het stadstheater en CQ, opdat de kiezers eindelijk weten waar de raad voor staat. Veel kiezers hebben geen begrip voor de besluiteloosheid. De gemeente gaat de vijfde planperiode in, en dit plan is weer een plan om een plan te maken. Het is ook een blamage voor de politiek nu CQ het heft zelf in handen neemt, alleen maar omdat de raad niet tot een besluit kan komen. CQ is besluitvaardiger dan de raad.

Voor de besluitvaardigheid van CQ heeft de D66-fractie veel bewondering en ook begrip. Na zeven jaar wachten is het nog maar de vraag of er wel een nieuw theater komt. Het plan van CQ kruist alleen een plan voor de realisering van een cultureel kwartier waarin wordt samengewerkt tussen theater en CQ, een plan dat de fractie steeds heeft voorgestaan.

De fractie heeft daarstraks uit de woorden van mevrouw Houwing begrepen dat de wethouder in de commissievergadering van verleden week niets van

het plan van CQ wist. Hierbij de vraag: was de wethouder daarvan inderdaad niet op de hoogte? En: hoe rijmt dit met het plan voor een combinatie van een stadstheater en CQ waar iedereen altijd voor was? Misschien komt er een nieuw plan en wordt er een keer óver het spoor gebouwd.

De D66-fractie staat voor een snelle oplossing van de problemen ten aanzien van de combinatie theater/CQ. Zij probeert hierover al jaren constructief mee te denken en heeft tot nu toe alle voorstellen gesteund die het tempo er in kunnen houden, hoewel zij soms heeft getwijfeld over de doelgerichtheid van de voorstellen. Herhaaldelijk heeft de fractie op het moment waarop er een voorstel kwam om weer een nieuw plan te maken het gevoel gehad, dit niet echt tot doel had vaart te maken met dit project, dat al 25 jaar doorsuddert. Steeds meer kreeg zij het gevoel dat men helemaal niet wist met welk doel plannen werden gemaakt of welke plannen al gemaakt waren. Het college stelt nu weer voor een extern bureau in te huren, waarmee opnieuw veel geld is gemoeid.

Spreeksters fractie heeft steeds duidelijk gemaakt dat er een stadstheater in combinatie met CQ moet komen, als een cultureel centrum. De hiervoor benodigde middelen dienen mede uit de private sector te komen, zodanig dat de jaarlast in de gemeentelijke begroting ongeveer gelijk blijft.

Wat is er allemaal gebeurd met de initiatieven met betrekking tot De Giraf? Is er contact geweest met de partijen? Hoe ligt dit op dit moment?

Zoals gezegd: nu ligt er weer een plan voor het maken van een stappenplan om te komen tot een plan van aanpak ten behoeve van een projectplan. Er moet ten minste een oplossing komen voor de Muzeval en CQ. Al heel lang pleit de D66-fractie voor een multifunctioneel gebouw; alleen een theater is wat haar betreft onvoldoende.

De fractie wenst voorts dat de gemeente richting de externe financiers op voorhand uitspreekt dat het exploiteren van een theater niet behoort tot het gemeentelijke kerntakenpakket.

Ten slotte wil de fractie dat de reeds bestaande plannen en ideeën uit private hoek als bouwstenen in het proces worden meegenomen.

De heer Mans merkt op dat 'procesplan theatergebied' had moeten zijn: culturele voorziening.

De fractie van Dorpsbelangen heeft het nieuwe procesplan uitgebreid besproken. Op pagina 2 staat dat het de bedoeling is externe initiatiefnemers en potentiële participanten te benutten voor een fris en nieuw idee en hen een zo groot mogelijk deel te laten financieren. Hoe groot moet dat deel zijn? Verder wordt gezegd dat marktpartijen die in dit concept investeren ook zorg moeten dragen voor de exploitatie. Wat betekent dit op financieel vlak? Dit lezend, komt bij de fractie de vraag op: hoever gaan de bemoeienissen van de gemeente op financieel gebied?

In de krant van woensdag 25 januari werd gemeld dat CQ gaat voor verbouwing. Was dit bij de gemeente i.c. de wethouder bekend? Gezien de bedragen voor

de in het verleden gedane onderzoeken, zo'n € 365.000,-, is voorzichtigheid op haar plaats. De fractie van Dorpsbelangen is van mening dat voor de afgesproken verbouwing van de Muzeval en van CQ marktpartijen moeten worden gezocht en dat daarna een plan van aanpak moet worden gemaakt.

Wethouder Hoogland is blij dat de tekstaanpassing de instemming van de raad krijgt. De discussie daarover in de commissie was jammer, want het was zeker niet de bedoeling van het college dat er licht zou ontstaan tussen het amendement dat in maart 2005 is aangenomen en het voorstel zoals dat in de commissie aan de orde kwam.

Het voorstel dat er nu ligt richt zich op een culturele voorziening in de brede zin des woords. De discussies in het verleden gingen zelfs nog verder dan een stadstheater en CQ. Hoe dan ook, een en ander wordt heel breed opgepakt. In de commissie heeft zij al gezegd dat er, zoals ook in het procesplan staat, een nieuwe start wordt gemaakt, heel open, en dat wordt geprobeerd uitvoering te geven aan het amendement dat is aangenomen. Daarin wordt onder andere ook de PPS-constructie genoemd.

In het procesplan is heel keurig verwoord dat hieraan gewerkt gaat worden. Er heeft verder een verbetering plaatsgevonden met betrekking tot de betrokkenheid van de raad en het college.

Wat het college nu te doen staat, is voortvarend aan de slag gaan. Spreekster heeft weinig behoefte aan terugkijken op alle processen die inmiddels zijn doorlopen en voorstellen die er hebben gelegen. Het is zaak nu te proberen het procesplan handen en voeten te geven. Daarvoor is een externe deskundige ingehuurd, een bewuste keuze omdat dit een heel belangrijk politiek onderwerp is. Het is ook zaak dat een en ander nu heel goed wordt opgepakt, opdat college en raad aan het einde van het jaar weten waar zij aan toe zijn en wat zij willen. Er zal hard gewerkt moeten worden, want tien maanden lijken een forse tijd, maar er moeten wel heel veel stappen worden gezet.

Overigens is spreekster ook zeer voor de inschakeling van jonge talenten (jota's), maar zij vraagt zich in alle eerlijkheid af of dit project voor hen niet wat te hoog is gegrepen. Zoals zo-even al gezegd: zij hecht aan een goede en stevige aanpak. Haars inziens heeft het college daartoe een verstandige keuze gemaakt.

Door mevrouw Houwing is gezegd dat er volgens de krant inmiddels een officiële bouwaanvraag van CQ ligt. Spreekster heeft het krantenartikel ook gelezen en is op informatie uitgegaan. Zij heeft gezien dat er in de organisatie een verzoek ligt in het kader van het vooroverleg, en dat is totaal wat anders dan een officiële bouwaanvraag. Er is sprake van niet meer dan een schetsplan, op basis waarvan er enige gesprekken plaatsvinden. Een officiële bouwaanvraag komt pas in een veel later stadium aan de orde, als men denkt dat het de goede kant op gaat en men meer informatie aanlevert om een bouwaanvraag in behandeling te kunnen krijgen.

De heer Mans heeft gevraagd naar de omvang van de bijdrage van externe partijen en hoe het zit met de exploitatie. Dat zijn evenwel juist onderwerpen die bij de uitwerking van het procesplan aan de orde moeten komen en helder moeten worden.

Voorts zal duidelijk zijn geworden dat de raad op gezette tijden zal worden geïnformeerd. Hierover en over andere zaken is het procesplan heel helder. Naar spreekster heeft begrepen, kan in elk geval een raadsmeerderheid zich daarin vinden.

Wat de door de heer Van Hoffen gevraagde tekstwijziging in fase 3 van het ontwikkelingsplan betreft: spreekster denkt dat die wijziging niet moet worden aangebracht. Gelet op datgene waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, moet de gemeente wat vinden van wat in het desbetreffende onderdeel beschreven staat, namelijk dat het gaat om de financiering van voorontwerp, voorbereiding en bouw van een theater. Dit geldt niet voor CQ.

De heer Van Hoffen zegt dat het hem erom gaat dat wordt gesproken over 'het theaterconcept', níét over 'een culturele voorziening'. Als de wethouder zegt dat het zó wel moet worden gelezen, wordt dit vastgelegd in de notulen.

Wethouder Hoogland meent dat dit wel in de gevraagde zin kan worden gewijzigd, doch dat het desbetreffende onderdeel zich verderop toch weer toespitst op het theater. Te dien aanzien heeft de gemeente een andere verantwoordelijkheid dan CQ.

Wethouder Jumelet constateert dat het in de raadsvergadering van 31 maart 2005 aangenomen ontwerpbesluit luidt: "Het college te verzoeken een voorstel te doen voor het treffen van noodzakelijke maatregelen voor de voorlopige instandhouding van het theater de Muzeval en in overleg te treden met het bestuur van CQ, Centrum voor de Kunsten, over huisvestingsproblematiek." Het eerste zal duidelijk zijn; inmiddels is voor de Muzeval een overwinterringscenario door de raad geaccordeerd.

Na de besluitvorming in de raad heeft hij met CQ uit en te na gesproken over de situatie zoals die zich op dat moment voordeed. Daarna is het een tijd stil gebleven. Op 1 december meldde CQ zich aan voor een gesprek over de stand van zaken. De bedoeling was met elkaar wat te 'klankborden' over ideeën, eventueel voor de locatie Kapelstraat. Afsluitend is gezegd: als er plannen zijn, horen we het wel! Verleden week werd spreker in het werkoverleg op de hoogte gesteld van de indiening van een plan bij de organisatie en vandaag heeft hij voor het eerst de brief en de tekeningen van CQ gezien. Een en ander is op 10 januari binnengekomen, de dag nadat in de commissie wonen en ruimte het procesplan was besproken. Als in de krant staat dat het volgens hem een mooi plan is, moet er maar van worden uitgegaan dat hij dit inderdaad heeft gezegd, want wat zou er anders over moeten worden gezegd? Wanneer het in procedure wordt genomen, moet worden gekeken naar vergun-

ningen, naar het bestemmingsplan en wat dies meer zij om het op z'n merites te beoordelen. Als de gedachte is dat hij afstand neemt van het procesplan, is die niet correct. Juist in het kader van het procesplan wordt bekeken wat er allemaal moet worden meegenomen.

Vervolgens nog de opmerking dat CQ een externe partij is, namelijk een stichting met een eigen bestuur dat op basis van eigen verantwoordelijkheid een keuze heeft gemaakt. In de afgelopen week heeft hij aan de directeur van CQ medegedeeld dat er deze avond een raadsvergadering zou zijn en gevraagd of aan de plannen door CQ of door het college bekendheid zou worden gegeven. Zo zijn ze uiteindelijk in de publiciteit gekomen.

De heer Sleeking begrijpt uit de woorden van de wethouder dat er na het aannemen van het amendement contact is geweest met het bestuur van CQ en dat op 1 december een bestuurlijk gesprek heeft plaatsgevonden. Moet daaruit worden opgemaakt dat er in de tussentijdse periode op geen enkele wijze geprobeerd is de gedachtevorming bij CQ te beïnvloeden? Uiteraard heeft CQ een zelfstandige positie, maar dat wil niet zeggen dat nadat de raad een ook door het college gesteund amendement als besluit vast legt en daarmee richting wordt gegeven aan het beleid, in de tussentijd achterover kan worden geleund in afwachting van hoe de zaak zich verder ontwikkelt. Spreker proeft dat een beetje in het antwoord van de wethouder.

Wethouder Jumelet merkt op dat het de eigenstandige verantwoordelijkheid van het CQ-bestuur is een keuze te maken. Hij heeft begrepen dat de afweging bij CQ is geweest dat men graag commerciëler wil werken, onder andere vanwege de 5% subsidiekorting die door de gemeente is opgelegd. Men moet qua exploitatie ook naar de toekomst kijken, op korte termijn. Natuurlijk zijn er na maart en 1 december meerdere gesprekken gevoerd over een cultureel kwartier en over de problemen die zich voordoen in het kader van de subsidierelatie, maar er komt een moment waarop men zegt: het gaat ons te lang duren! Wat spreker betreft was de gemaakte keuze pas echt duidelijk op het moment waarop er een plan lag. Welnu, dat is 10 januari ingediend, dus na de vorige commissievergadering.

De heer Van Hees had hetzelfde willen opmerken als de heer Sleeking. Diens insteek is ook die van de D66-fractie.

De heer Sleeking wil nog een aanvullende vraag stellen. Ziet de wethouder in het verlengde van het antwoord dat deze zojuist heeft gegeven nog mogelijkheden om het cultureel kwartier, wellicht méér omvattend dan het theater en CQ, de komende jaren inderdaad te realiseren? Met andere woorden: is de wethouder van opvatting dat het besluit van het bestuur van CQ niet zodanig onomkeerbaar is dat dit de

realisering van het amendement van 31 maart 2005 volstrekt in de weg staat?

Wethouder Jumelet is van mening dat zo'n aantrekkelijk plan moet worden gemaakt dat CQ 'gedwongen' is daarin mee te gaan. Het probleem is nu dat door het bestuur van CQ blijkbaar is besloten aan de Kapelstraat verder te gaan. Of er mogelijkheden zijn, hangt ook van CQ af. Er zal een zodanig aantrekkelijke situatie moeten worden gecreëerd dat CQ uiteindelijk niet kan zeggen daarin niet te willen meegaan. De opdracht voor de komende tijd is daarmee met alle partijen aan de slag te gaan. Hij zegt nooit nooit, maar er moet wel wat gebeuren, ook in de richting van CQ.

De heer Van Hoffen heeft aangegeven dat niet alleen de Muzeval, maar ook CQ moet overwinteren. Er moeten een heleboel dingen gebeuren, arbeidstechnisch, qua brandveiligheid en wat dies meer zij. Daarnaast moet er een uitbreiding komen. De investering daarin is niet weg, want als het aan de orde komt, zal het pand juist in dit gebied voor allerlei doeleinden goed verkoopbaar zijn. Hij heeft de plannen zo opgevat dat men wil overwinteren. Te zijner tijd moet een zodanig cultureel centrum worden gecreëerd dat het ook voor CQ aantrekkelijk is daarin deel te nemen, uiteraard met verkoop van het bestaande pand.

Wethouder Jumelet is het hiermee van ganser harte eens. Er is al een bedrag vrij gemaakt voor CQ waar het gaat om de brandveiligheid. Men wil zich, mede gelet op de subsidiekorting, ook profileren op andere manieren en ziet kansen om te verbouwen op de huidige plek. Het is een kwestie van het aanbod zo breed mogelijk houden. Het gaat thans dus niet alleen om de huisvesting als zodanig, maar ook om de dislocaties. Voor de plannen die CQ heeft, moeten natuurlijk nog allerlei procedures worden doorlopen, dus alles is niet zomaar gedaan. Maar nogmaals: als de uitkomst van het procesplan heel aantrekkelijk is, lijkt hem CQ zeker geen partij die zegt: daar willen we niet aan meedoen.

De heer Van Hees merkt op dat de wethouder kennelijk niet in staat is geweest een en ander in het voortraject duidelijk te maken. Het lijkt erop dat in de gesprekken een kans is gemist en de regie niet helemaal goed is gegaan.

Wethouder Jumelet herinnert eraan dat in 2003 is besloten in principe tot een nieuw theater/CQ te komen. In mei/juni 2004 is gekomen met een fasering, waarbij CQ was betrokken. Hij kan zich overigens goed voorstellen dat CQ er teleurgesteld over is dat het anders loopt. Hem dunkt dan ook dat het een verkeerde voorstelling van zaken is als wordt gezegd dat het aan regie heeft ontbroken. Het is gewoon niet gelukt CQ een positie te geven, en het is dan heel terecht dat CQ nu voor wat anders kiest. Het blijft evenwel aan eenieder iets goeds neer te zetten waardoor het uiteindelijk ook voor CQ aantrekkelijk is

mee te doen.

De heer Van Hees wil wel zover gaan dat hij het gebrek aan regie de gehele raad aanrekent, gezien het hele proces zoals dat tot nu toe is doorlopen.

Wethouder Jumelet zegt: 25 jaar!

Mevrouw Houwing-Haisma vindt dat het niet moet gaan om zwartepieten, want denkt dat iedereen zich wel iets aan kan rekenen.

Nog het volgende. CQ kiest nu z'n eigen traject: verbouw voor een aantal jaren. Ondertussen gaat de gemeente door met de ontwikkeling van het culturele kwartier, waarvoor gronden zullen moeten worden verworven voor zover zij niet al in het bezit van de gemeente zijn. Op het moment dat er voor wordt gekozen de gronden braak te laten liggen totdat CQ er aan toe is aan te schuiven, brengt dat een behoorlijke kostenpost met zich. De consequenties van een dergelijk besluit moeten goed worden onderkend. Getallen zullen op dit moment niet kunnen worden gegeven, want daarvoor is alles nu nog te vers, maar goed voor ogen zal moeten komen wat de gevolgen zijn van de keuzes die nu gemaakt gaan worden. Als nu dapper wordt geroepen dat ruimte wordt gehouden voor CQ, moet worden bedacht dat daar een financieel plaatje aan hangt dat een desinvestering kan blijken te zijn

De heer Van Hoffen zegt dat mevrouw Houwing vooruitloopt op hetgeen voor ligt.

Wethouder Jumelet is het daarmee eens.

De heer Dijkgraaf zal zich beperken tot de opmerking van mevrouw Hoogland in zijn richting over het in zee gaan met een extern bureau. Zij heeft gezegd dat dit project waarschijnlijk te hoog is gegrepen voor jonge talenten (jota's). Echter, als het niet eens wordt geprobeerd, weet je het nooit. Juist een project als dit zou voor jonge talenten een uitdaging kunnen zijn. En waar wordt gesproken over frisse ideeën en het interesseren van marktpartijen, is zijn gedachte dat zoiets ook zou kunnen worden ondergebracht bij bijvoorbeeld een evenementencoördinator. Deze moet toch de hort op om mensen te interesseren. Spreker is er dus nog niet van overtuigd dat het inhuren van een duur extern bureau voor dit soort plannen het beste is.

De heer Ensink pleit er voor het woord 'jota's' niet meer te gebruiken. Volgens hem is dit het kleinste letterteken in het Hebreeuwse alfabet, en dat doet onvoldoende recht aan jonge talenten.

De vice-voorzitter zegt dat de heer Ensink hem de woorden uit de mond heeft gehaald!

Mevrouw Houwing-Haisma constateert dat wethouder Hoogland erop heeft gewezen dat er geen officiële bouw-aanvraag ligt, maar dat er een schetsplan is ingediend. Daarin zal de wethouder ongetwijfeld gelijk hebben. In gesprekken die zijzelf met mensen

van CQ heeft gehad, is evenwel de indruk gewekt dat het een zeer serieuze aanvraag betreft. Daaruit heeft zij ten onrechte geconcludeerd dat het om een officiële bouwaanvraag ging, maar in elk geval is het niet iets is wat hier is neergelegd in de trant van: kijk er even naar, zou dit iets kunnen zijn?, want het heeft wel degelijk een zeer serieuze status.

Een aantal zaken zal moeten worden uitgezocht, zodat de raad op dit moment niet anders kan dan even afwachten. Maar nogmaals: houd de raad alstublieft zo goed mogelijk op de hoogte! Het komt een beetje knullig over als je de dag na een commissievergadering in de krant moet lezen dat er andere plannen zijn.

Wethouder Jumelet wil toch even reageren op de gebruikte woorden 'blunder' en 'knullig'. Het staat CQ vrij een plan bekend te maken. Dat dit gebeurt op een moment waarmee het gemeentebestuur niet blij is, is een feit, maar met de kwalificaties heeft hij enige moeite. Nogmaals, het betreft hier een eigenstandige verantwoordelijkheid van CQ.

Mevrouw Houwing-Haisma beaamt dit. Het laat echter onverlet dat in dit huis niet volslagen onbekend was dat CQ met dit traject bezig was. Misschien was het toch handiger geweest te zeggen: let wel, we bespreken dit onderwerp wel, maar houd in het achterhoofd dat CQ bezig is met een aantal andere zaken! Het bericht in de krant overviel de VVD-fractie en vast ook andere fracties. Daarom de oproep: zorg dat beschikbare informatie bij de raad komt opdat dit soort discussies in het vervolg niet meer hoeft te worden gevoerd!

Wethouder Jumelet kan zich voorstellen dat de VVD-fractie zich overvallen heeft gevoeld en ...

De heer Sleeking denkt dat de kern van de discussie niet is of raadsleden zijn overvallen, maar of de wethouder overvallen is en of deze, wetend dat op 9 januari het procesplan in de commissie aan de orde zou zijn, niet vóór die datum bij CQ had moeten informeren naar de stand van zaken. Dát is de kernvraag.

Wethouder Jumelet heeft gemeld op de hoogte te zijn geweest van allerlei, soms veranderde plannen. Hij heeft op enig moment gevraagd of er een plan was en dat bleek toen niet zo te zijn. Daarna heeft hij de vraag opnieuw gesteld, dit in verband met deze raadsvergadering. Welnu, er blijkt nu een serieus plan in dit huis aanwezig te zijn; hij heeft het vandaag gezien.

De heer Mans begrijpt uit het hele verhaal dat CQ is afgehaakt, vermoedelijk voor de komende tien jaar. Dan rest de vraag: waarom nu het procesplan al opstarten? Zijn advies is eerst marktpartijen te gaan zoeken en deze eveneens aan het woord te laten.

Mevrouw Van Vliet heeft er bewondering voor dat CQ met het plan is gekomen voor mogelijkheden om

commerciëler te gaan werken. Immers, voordat het culturele kwartier er is, kunnen er nog wel zeven jaren verstrijken. Wel is het heel belangrijk dat CQ daarbij betrokken blijft, want anders blijft CQ als er over vier, vijf, zes of zeven jaar een nieuw theater is, zitten met de problemen als waarmee men nu wordt geconfronteerd, zoals het lesgeven aan leerlingen in gangen en op andere plaatsen. Er moet dan ook zeker worden gekeken naar de huidige plannen van CQ.

De D66-fractie zal voor dit voorstel stemmen, maar blijft moeite houden met een werkwijze waarbij plan op plan volgt, met nu weer de inschakeling van een extern bureau, wat opnieuw extra geld kost. Zij heeft het gevoel dat er sprake is van een vertragingstactiek, maar vindt dat er geen keus is, want als tegen wordt gestemd, komt er misschien helemaal geen nieuw theater.

De heer Sleeking deelt mede dat de PvdA-fractie nog steeds achter de besluitvorming van maart 2005 staat. Hij heeft het college bij monde van mevrouw Hoogland horen zeggen dat het zeker niet de bedoeling is geweest met een andere tekst licht te laten ontstaan tussen hetgeen het college wil en datgene wat in het amendement is verwoord. Verder heeft hij wethouder Jumelet horen zeggen geen afstand te nemen van de eerdere besluitvorming.

Al met al betekent dit dat de fractie het procesplan steunt vanuit de optiek van het amendement. Voor haar hoeft het nog niet zo te zijn dat CQ afhaakt, want zij heeft begrepen dat de realisering van een cultureel kwartier, waar de fractie al heel lang voor is, ook door het bestuur van CQ wordt beschouwd als een na te streven optie.

Kijkend naar een aantal andere uitspraken die zijn gedaan, zoals: als er plannen zijn horen we het wel!, kan de PvdA-fractie zich niet aan de indruk onttrekken dat er in de periode tussen maart 2005 en vandaag te weinig is gedaan om te voorkomen dat de huidige situatie zou ontstaan. Daar ligt de kern van haar kritiek. Natuurlijk heeft het bestuur van CQ een eigen verantwoordelijkheid en moet het die ook nemen, maar evenzeer heeft het college een eigen verantwoordelijkheid, ook in de richting van private partijen, om te proberen datgene waartoe de raad heeft besloten zo maximaal mogelijk te realiseren, ook als het gaat om tussenliggende voorzieningen. Als met eventuele handreikingen in de tussenliggende periode deze stap van het CQ-bestuur had kunnen worden voorkomen, was de fractie dat een lief ding waard geweest. Dit is wat er volgens de fractie in de tussenliggende periode mis is gegaan. Zij wenst de wethouder en de andere leden van de stuurgroep toe dat dit zich in de komende periode niet zal herhalen.

Wethouder Hoogland-Foppen stelt vast dat thans aan de raad wordt voorgesteld voor de uitvoering van het procesplan een bedrag beschikbaar te stellen. In dat plan zijn alle punten terug te vinden die zijn genoemd in het in maart 2005 aangenomen amendement.

Zij wil vervolgens nog wijzen op pagina 4 van het procesplan. Daar worden onder punt 3.2.3, processturing, de zeven T's genoemd om alles tot een goed einde te brengen, ook voor CQ. Er komt op enig moment vanzelf iets uit waarmee verder kan worden gegaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van GroenLinks en Dorpsbelangen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B2. Energie- en klimaatbeleid gemeente Emmen **[RA05.0159]**

De heer Wilms memoreert dat hij namens de CDA-fractie tijdens de behandeling van de nota Energie- en klimaatbeleid gemeente Emmen in de commissie heeft aangegeven dat de fractie kan instemmen met het voorgestelde beleid, op één onderdeel na: de grote windmolens. In de beleidsnota wordt vermeld hoe de gemeente wil omgaan met initiatieven vanuit de markt met betrekking tot plaatsing van grote windmolens. Op dit punt vindt de fractie het beleid te vaag, niet creatief en te weinig ambitieus. Spreker constateert dat er bij windprojectontwikkelaars op de markt belangstelling bestaat voor windenergieprojecten met grote windmolens. Op dit moment komen deze projecten niet verder door verschillende planologische belemmeringen. Populair gezegd: de plannen komen onderin een la terecht!

Uit de discussie in de commissie wonen en ruimte heeft de fractie de conclusie getrokken dat een meerderheid van de raad van mening is dat er binnen landschappelijke rand-voorwaarden in de gemeente Emmen ook ruimte is voor de plaatsing van grote windturbines. In het voorgestelde besluit komt dit standpunt niet terug. Daarom heeft spreker namens de CDA-fractie een wijzigingsvoorstel opgesteld dat de initiatieven tot plaatsing van grote windmolens nieuw leven in blaast. Van onderuit de la open op het bureau en onder de arm mee naar het provinciehuis!

Alternatieve energiebronnen, of liever gezegd: diversificatie van energiebronnen, hebben een nieuwe, mentale impuls gekregen nu het iedereen duidelijk is geworden dat de energietoevoer vanuit het buitenland ook afgesneden kan worden en dat het gebruik van fossiele brandstoffen eindig is. Spreker heeft vanmiddag een nieuw gezegde bedacht, betrekking hebbend op het gas uit Rusland: Als Poetin aan de gaskraan draait, hoop ik dat het harder waait!

Op dit moment leveren 1.700 windmolens in Nederland energie voor 600.000 gezinnen. In de provincie Drenthe staan er nul. Men zou kunnen zeggen: da's nou Drenthe!

De burgemeester zegt dat dit niet correct is: in Nijveen staat een windmolen!

De heer Wilms beaamt: ja, een heel kleintje!

De burgemeester stelt vast dat dit méér dan nul is!

De heer Wilms moet dat bevestigen. Hij zou willen zeggen: laat Emmen meer mogelijk maken!

Wie de beleidsdiscussies in Provinciale Staten van Drenthe over dit thema volgt, kan daaruit afleiden dat ook de Staten meer ruimte willen voor de plaatsing van grote windturbines. In de verslaggeving las hij dat men de gemeenten op dit punt wat afwachtend vindt. Hij doet dan ook een dringend beroep op alle partijen die het amendement ondersteunen om hun broeders en zusters in de Staten hiervan in kennis te stellen. Emmen is vanaf nu niet meer afwachtend!

In de argumenten voor en tegen hoor je vooral spreken over de landschappelijke *impact*. Spreker vindt dit jammer. Men zou het ook kunnen hebben over werkgelegenheid. In Duitsland bijvoorbeeld werken al meer dan 70.000 mensen in de windenergiesector. Creatief zijn dus! Denk ook aan burgers laten participeren in windenergieprojecten, of aan het als lokale overheid maken van een koppeling met de instandhouding van voorzieningen. Een deel van het rendement gaat naar het dorp, de buurt of de wijk. In jargon heet dat 'privaatgestuurde gebiedsontwikkeling'. Allemaal kansen die nu niet benut worden door star beleid, tegenwind genereren in plaats van alle zeilen bijzetten om wind méé te krijgen.

Het amendement dat wordt ingediend, wordt actief mede ondersteund en mede ondertekend door de fracties van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen.

Voor het overige zij er nog op gewezen dat het raadsvoorstel B1 is genummerd; dat moet B2 zijn.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 26 januari 2006,

constaterende dat:

- *in de commissievergadering van 10 januari 2005 in meerderheid is gesteld dat de gemeente op lange termijn moet onderzoeken welke mogelijkheden er zijn op het gebied van windenergie;*
- *grote windturbines een belangrijke bijdrage leveren aan de CO₂-reductiedoelstellingen;*
- *op dit moment projecten met grote windturbines niet verder komen door planologische belemmeringen bij de gemeente en de provincie;*
- *er naast de landschappelijke inpassing vele criteria zijn die van invloed zijn op het verantwoord realiseren van projecten met grote windturbines;*
- *er belangstelling bestaat in de markt bij windprojectontwikkelaars voor zowel kleinschalige windenergieprojecten (geïntegreerd in de gebouwde omgeving) als voor windenergie met grote windturbines;*

besluit het raadsbesluit RA05.0159, B2, vaststellen van het Energie- en klimaatbeleidsplan gemeente Emmen

als volgt aan te vullen:

3. als gemeente het initiatief te nemen tot onderzoek en stimuleren van de mogelijkheden van windenergie, in het bijzonder voor wat betreft plaatsing van grote windturbines. Hierbij samenwerking en afstemming te zoeken met marktpartijen en de provincie Drenthe.

De heer De Wildt constateert dat Nederland 27^e staat op de milieuranglijst, maar één plaats voor de op milieugebied zo vaak verguisde Verenigde Staten van Amerika. "We moesten ons schamen", is zo hier en daar deze week gezegd. Doet Nederland het nu écht zo slecht? Als twee van de meetfactoren bij de kop worden gepakt, te weten luchtvervuiling en natuurbescherming, klopt dit zonder meer. Wordt gemeten op het gebied van energiebezuiniging, dan doet Nederland het zelfs heel goed. En bij de dichtbevolkte industrielanden staat Nederland bijvoorbeeld op de 4^e plaats. Het ligt dus allemaal heel genuanceerd. Kijkt men naar Europa, dan is het beeld niet zo mooi, want binnen de Eurolanden staat Nederland maar heel zuinigjes op plaats 15.

Wat blijkt nu uit al deze verschillende meetmodellen en meetmethoden? Dat het heel moeilijk is energie- en klimaatbeleid, dat zo veelomvattend is en ook zo ingewikkeld, op een goede manier te benaderen en goede maatregelen te nemen. Eén ding blijkt wél uit alle gegevens: iets waarop Nederland zonder meer slecht op scoort, is dat relatief gezien in Nederland heel weinig duurzame energie wordt opgewekt. De gegevens in de milieurapportage die deze week in Davos aan de orde komen, zouden kunnen worden gebruikt als signaal voor wat er in de gemeente Emmen eventueel kan worden gedaan. Het voorstel is in dit opzicht helemaal niet verkeerd; het is zelfs heel goed. De PvdA-fractie kan met voorstel dan ook instemmen. Enerzijds wil zij proberen te besparen op energie en anderzijds proberen op een zo breed mogelijk terrein actief mee te werken aan de opwekking van duurzame energie.

Bij één punt wil de fractie een kritische kanttekening plaatsen, en wel bij het gebruik van biomassa om zodoende energie op te wekken. Daarbij moet duidelijk zijn dat sprekers fractie in elk geval niet denkt aan een soort allesbrander als in het gebied Coevorden/Emlichheim.

Blijkens de samenvatting in het voorstel ziet het college een rol weggelegd voor de gemeente als initiator. Wat dat betreft mist de fractie een initiatief. Zij sluit zich dan ook van harte aan bij het amendement van de CDA-fractie. In de commissievergadering van januari 2005 heeft een meerderheid aangegeven dat er verder onderzoek moet komen naar windenergie. Naast het ontwikkelen van kleine windturbines zou er verder onderzoek moeten worden gedaan naar de grotere turbines.

De vice-voorzitter wil de heer Wilms even op iets attenderen. In de vast te stellen notitie is een Word-opmerking blijven staan waarmee de grote windturbines worden verwijderd uit de tekst. Is dit wel correct?

De heer Wilms zal dit nakijken en erop terugkomen.

De heer Dijkgraaf denkt dat men zal begrijpen dat dit onderwerp GroenLinks-fractie zeer aanspreekt. Al gezegd is dat zij dit een zeer ambitieus plan vindt. In het plan spreekt het college uit te hopen dat er middelen kunnen worden gevonden om daaraan uitvoering te geven. De fractie hoopt dat ook, maar eveneens dat er na de verkiezingen een dusdanig college komt dat er ook echt geld bij gaat leggen om als Emmen in de top van Nederland mee te komen wat duurzaamheid en energie- en klimaatbeleid betreft.

Van nu af aan wil spreker met het oog op de verkiezingen uitgaan van de gevleugelde woorden: GroenLinks maakt het mogelijk!

De heer Van Hoffen sluit zich korthedshalve aan bij de woorden van de heer Wilms. De ChristenUnie-fractie kan instemmen met het voorstel en heeft het amendement mede ondertekend.

De heer Ripassa stelt vast dat over dit onderwerp uitgebreid is gediscussieerd in de commissie. Alles wat toen is gezegd, wil hij niet herhalen. De VVD-fractie kan zich vinden in het energie- en klimaatbeleid van de gemeente Emmen. Veel maatregelen zijn in goed Drents al in *working proces*. Dat is op zich een heel goede zaak, maar je moet wel reëel blijven. De maatregelen die in Emmen worden genomen, zullen niet bijdragen aan een beter klimaat, hoe graag men dat ook wil. Er moet evenwel érgens worden begonnen en verantwoordelijkheden moeten niet uit de weg worden gegaan.

Vervolgens een reactie op het amendement. Als je praat over het plaatsen van grote windmolens, moet er in elk geval een samenwerking komen met de provincie Drenthe. Waarschijnlijk moet het zelfs breder worden getrokken, dus moet ook naar het 'Haagse' worden gekeken en misschien zelfs wel naar 'Brussel'. De meningen over windmolens, ook wel 'windreuzen' genoemd, zijn over het algemeen aardig verdeeld. Al heel gauw rijzen vragen als: levert windenergie wel genoeg rendement en is Emmen als locatie wel winderig genoeg? En bovendien zijn deze 'reuzen' landschappelijk gezien geen *beauty's*. Men zou haast zeggen: ja, in de vorm van een mooie vrouwenfiguur zou het beter zijn! Misschien heeft men er dan ook nog attractie bij!

De heer Wilms zegt: lang en slank is altijd mooi!

Wethouder Evenhuis heeft emancipatie in zijn portefeuille en moet zeggen deze opmerking onjuist te vinden.

De heer Ripassa begrijpt dat de wethouder er wat mannelijke figuren bij wil hebben! Speciaal voor de wethouder wil hij wel pleiten voor een mannelijke versie van windmolens!

De VVD-fractie vindt dat juist marktpartijen moeten afwegen of Emmen wel de juiste locatie is. Voor ontwikkeling en werkgelegenheid in Zuidoost-Drenthe moeten haars inziens initiatieven van marktpartijen niet in de wind worden geslagen, maar juist worden omarmd.

De discussie over dit stuk is in de fractie behoorlijk intensief gevoerd. Spreker moet melden dat zij hierover verdeeld is.

De heer Stoffers merkt op dat de fractie van Dorpsbelangen het amendement mede heeft ondertekend en dat zij zich ook kan vinden in het voorgelegde stuk.

Wethouder Holman constateert dat er een brede steun is voor het energie- en klimaatbeleid zoals dat nu is geformuleerd.

Zowel in de C-discussie als in de laatste commissievergadering is tamelijk uitgebreid gesproken over de grote windmolens. Daarbij is duidelijk naar voren gekomen dat een meerderheid in de raad vindt dat ook daarop meer inzet moet worden gepleegd. Dit is keurig verrat in het ingediende amendement. Spreker kan dan ook mededelen dat het college er geen moeite mee heeft dat amendement tot uitvoering te brengen. Met de provincie zal het college van gedachten wisselen over de vraag hoe dit in het Emmense kan worden aangepakt. Op korte termijn zal hierover overleg met de provincie plaatsvinden. Het zal de raad ervan op de hoogte brengen hoe de provincie hier tegenaan kijkt. Net als anderen heeft spreker geconstateerd dat Provinciale Staten wat meer ruimte geven dan in het verleden, wat perspectief biedt voor de gemeente Emmen. Hij is het voorts eens met iedereen die zegt dat de gemeente op het gebied van het energiebeleid een voorttrekkersrol zou moeten vervullen ten aanzien van landelijke ontwikkelingen. Spreker dunkt dat de gemeente dit graag wil, want al zo'n twee jaar geleden is op een symposium met elkaar uitgesproken dat Emmen op velerlei vlakken een voorbeeld zou kunnen zijn voor in elk geval Drenthe, en daar hoort ook windenergie bij. Tevens is in de hele discussie over de Structuurnota reeds aangegeven dat in dat kader dient te worden bekeken waar opwekking van windenergie in deze gemeente zou kunnen.

Er is gesproken over alternatieve energiebronnen, welnu: in dit stuk is opgenomen dat het college daaraan wil werken. De wijze waarop dat wordt opgepakt zou, zoals gezegd, Emmen wat dit betreft op de kaart kunnen zetten.

Wat de kritische kanttekening over biomassa betreft: als de heer De Wildt de verkregen stukken er eens goed op na slaat, zal deze daarin lezen dat naar aanleiding van de commissievergadering duidelijk is aangegeven dat het college nog aan het stuk zou toe-

voegen dat Emmen gaat voor schone biomassa, de zogenaamde witte lijst. Daarmee wordt duidelijk dat niet wordt gestreefd naar een biomassacentrale als in Coevorden/Emlichheim en dat het college gaat voor de schone variant.

De heer Dijkgraaf kwam alvast met een leuke suggestie voor het volgende college: dit moet er maar geld bij leggen! Volgens spreker is het echter nog altijd zo dat de raád gaat over het geld. Het is dus eventueel aan de nieuwe raad geld uit te trekken voor initiatieven op dit vlak. Hij zou dan ook tegen de heer Dijkgraaf willen zeggen: zorg dat u de nieuwe raad mee krijgt!

De heer Dijkgraaf zegt dat dit na de verkiezingen geen probleem zal zijn!

Wethouder Holman stelt dat vervolgens maar moet worden gezien of het nieuwe college mee wordt gekregen.

De vice-voorzitter informeert of uit de woorden van wethouder Holman mag worden opgemaakt dat het college het amendement integraal overneemt.

Wethouder Holman antwoordt bevestigend.

De vice-voorzitter wijst erop dat de wethouder heeft opgemerkt dat het moet gaan om schone biomassa en dat dit eigenlijk ook in de tekst moet worden opgenomen.

Wethouder Holman zegt dat na de commissievergadering een aantal vragen richting de raad is beantwoord. In die beantwoording staat onder punt 6 dat er aan de passage over biomassacentrale Coevorden/Emlichheim nog iets moet worden toegevoegd. Wat het college betreft gebeurt dat ook.

De vice-voorzitter acht het goed in de notulen te laten opnemen dat het sowieso moet gaan om schone biomassa.

Wethouder Holman lijkt dat uitstekend.

De heer Van Hees verbaast de toevoeging. In geval van biomassa heb je te maken met maatstaven waaraan moet worden voldaan. De milieumaatstaven zijn kwalitatief zo goed dat er wat dit betreft niet zo hard hoeft te worden getwijfeld.

Wethouder Holman zegt dat er wel degelijk verschil is. In Nederland wordt uitgegaan van twee soorten biomassa: de witte lijst en de grijze lijst. Wat hij heeft willen zeggen, is dat Emmen gaat voor de witte lijst, oftewel: zo schoon mogelijke biomassa.

De vice-voorzitter weet niet of de heer Wilms al heeft nagedacht over de eerder gestelde vraag, maar heeft geconcludeerd dat de heer Wilms bepaalde

woorden wilde verwijderen. Is dat juist?

De heer Wilms antwoordt dat dit klopt. Als je ook mogelijkheden wilt voor grote windmolens, moet worden vastgesteld dat er in de tekst dingen staan die dat tegenspreken. Daarom heeft hij in de twee passages weggestreept dat een vermindering van CO₂ ook kan zonder grote windmolens.

De vice-voorzitter zegt dat het van belang is dat een en ander formeel goed komt vast te liggen. De griffier heeft een aanvulling op het amendement voorbereid die aan de geuite wens tegemoet komt als het amendement wordt aangenomen. De formulering luidt:

en punt 1 als volgt te wijzigen:

vast te stellen het Energie- en Klimaatbeleidsplan van de gemeente Emmen met het schrappen van de zinsnede op pagina 9: “te hebben gerealiseerd zonder windturbines”. Daarmee is dit dan ook vastgelegd in het besluit.

De heer Wilms laat weten hiermee te kunnen leven. Hij is blij met de ondersteuning van het amendement. Die is niet helemaal onverwachts gekomen, gezien de fracties die het amendement mede hebben ondertekend. Het is wel jammer dat de VVD-fractie verdeeld is, te meer daar zij zelf reeds heeft gezegd dat marktpartijen, werkgelegenheid en dergelijke belangrijke onderdelen vormen.

De heer Van Hees wil allereerst zeggen dat hij afgelopen week heeft verzuimd op het amendement te reageren. De D66-fractie wil het graag steunen, maar hij heeft gewoon vergeten dat door te geven. Het is een goede aanvulling.

Het document betreffende windenergie zal met visie en beleid moeten worden benaderd. Emmen ligt niet in een poldergebied waar windmolens veel beter kunnen worden gesitueerd dan in Drenthe, dus er zal echt goed moeten worden bekeken hoe hiermee kan worden omgegaan, maar het initiatief is prima.

De heer Dijkgraaf is blij dat wethouder Holman nog even heeft aangehaald dat voor biomassa de witte lijst zal worden gebruikt. Daar heeft ook de GroenLinks-fractie zich hard voor gemaakt.

Van de heer Ripassa heeft spreker begrepen dat dit plan geen verbetering van het klimaat tot stand zal brengen. Hij denkt dan: begin bij jezelf!

De heer Ripassa heeft aangegeven dat de gemeente hierin natuurlijk haar eigen verantwoordelijkheid moet nemen, maar dat men wel reëel moet zijn. Het is een utopie dat door hetgeen Emmen doet het klimaat zal veranderen.

Voorts nog een opmerking in de richting van de heer Wilms. Zojuist is aangegeven dat de VVD-fractie ten aanzien van dit onderwerp verdeeld is. De leden respecteren elkaars mening, en zo dadelijk zal mevrouw Logtenberg een stemverklaring geven. Zoiets is in VVD-kringen heel legitiem.

De heer Dijkgraaf kan er verder op wijzen dat hij het amendement steunt.

Ten slotte nog een reactie op: de raad bepaalt en het college voert uit! Dat klopt natuurlijk, maar hij ging ervan uit dat er vanuit de raad een wisselwerking is, omdat je ook op twee plekken vertegenwoordigd kunt zijn.

De heer Meijering zegt dat de ONE-fractie niet direct zit te wachten op grote windmolens in de achtertuin, maar dat zij, gelet op de problematiek en het feit dat ook Emmen een aandeel moet leveren in een reductie van CO₂, onderkent dat als je niet begint er niemand begint. Het zal dan ook een goede stap zijn als de gemeente Emmen het goede voorbeeld gaat geven. Eventueel zou ook nog kunnen worden gedacht aan warmtewisseling uit grondwater.

De fractie steunt het voorstel om onderzoek te doen naar de plaatsing van grote windmolens.

Wethouder Holman ziet geen aanleiding meer voor nog een reactie. Wat is gezegd, ziet hij meer als stemverklaringen.

Mevrouw Logtenberg-de Wolde deelt mede dat zij tegen het amendement is, dus niet tegen het voorstel. Zij vindt dat met name windenergie een landelijke aanpak vergt en dat als men naar heel Nederland kijkt, Emmen wel de minste wind heeft. Zij staat een landelijke aanpak en projecten als deze bij de kust voor. Emmen kan zeker op andere gebieden zijn steentje bijdragen aan het energie- en klimaatbeleid.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna het amendement aangenomen (een lid van de VVD-fractie stemt tegen). Hierna wordt zonder hoofdelijke stemming conform het onder B2 vermelde en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B3. Benoeming leden in raadscommissies [RA06.0005]

Met algemene stemmen worden geacht schriftelijk te zijn benoemd:

- als lid van de commissie wonen en ruimte en de commissie bestuur, middelen en economie: de heren G.J. Mans en G.J. Stoffers;
- als lid van de commissie samenleving: de heren J.D. Dokter en G.J. Mans;
- als lid van de hoorcommissie: de heren G.J. Stoffers en J.D. Dokter;
- als lid van de commissie wonen en ruimte: de heer W.O. Meijer.

B4. Mededelingen en ingekomen stukken [RA06.006]

1. Brief provincie Drenthe d.d. 19-12-2005 naar aanleiding van begroting 2006 en jaarrekening 2004

2. Brief d.d. 14-12-2005 van mevrouw Schut-rups te Emmen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. B4 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

De vice-voorzitter dankt hartelijk voor de geleverde inbreng door de raad en de belangstelling van de aanwezigen op de publieke tribune en deelt mede dat

er in het bedrijfsrestaurant nog een hapje en een drankje zullen worden geserveerd.
De vergadering is gesloten (21.26 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 februari 2006.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda

Categorie nummer	Agenda	Bijlage nummer	nummer
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	1a	--	Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging nieuw raadslid de heer W.O. Meijer
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA06.0001/RA06.0002	Notulen van de openbare vergadering van 7 en 10 november 2005
		RA06.0003	Notulen van de openbare vergadering van 1 december 2005
A	4	RA05.0157	Bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied gemeente Schoonebeek (Wehkamp)
A	5	RA05.0158	Vorbereidingsbesluit Parc Sandur
A	6	RA05.0162	Vaststellen beeldbeleidsplan
A	7	RA05.0166	Begrotingswijziging programmabegroting
A	8	RA05.0163	Voortgangsrapportage bestuurlijke termijnagenda + bijlage RIS.2067
A	9	RA05.0164	Vaststelling meerjarenprogramma 2005-2010 boven wijkse voorzieningen + bijlage 1 RIS.2068 en bijlage 2 RIS.2069
A	10	RA05.0165	Visiedocument evenementenbeleid gemeente Emmen
A	11	RA06.0004/RA050168	Initiatiefvoorstel 'Referendumverordening gemeente Emmen
A	12	RA05.0161	Kadernota sportbeleid gemeente Emmen
A	13	--	Initiatiefvoorstel gemeentelijk dierenwelzijnsbeleid
B	1	RA05.0160	Procesplan theater/gebied + bijlage RIS.2066 [gewijzigd voorstel]
B	2	RA05.0159	Energie- en klimaatbeleid gemeente Emmen
B	3	RA06.0005	Benoeming leden in raadscommissies
B	4	RA06.0006	Mededelingen en ingekomen stukken