



## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlage	categorie/agendanr.
2005	RA05.0126	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 september 2005 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga  
Secretaris: de heer A.S. Heine, plv. griffier.

Aanwezig bij de aanvang 33 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 6 leden, te weten de heren A. Haak, J.G.H. van der Kolk en A.J. Sleeking, mevrouw M.G. van Vliet, en de heren R. Vos en D. Wilms.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

### A1. Opening en vaststelling agenda.

**De voorzitter** opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Vliet en de heren Haak, Van der Kolk, Sleeking, Vos en Wilms. Gelukkig is weer wél de heer Dokter aanwezig na een lange tijd afwezig te zijn geweest. Spreker hoopt dat de heer Dokter de rest van deze raadsperiode in het midden van de raad zal kunnen vertoeven.

Het zal de raadsleden zijn opgevallen dat in de handelingen van de raadsvergadering van 7 juli stukken wit zitten. Spreker is verzekerd dat dit de eerste en de laatste keer zal zijn. Er is in elk geval geen tekst verdonkeremaand.

Voorts verzoekt spreker de raadsleden na het sluiten van de vergadering nog even te blijven zitten, omdat direct aansluitend de heer Boels een mededeling wil doen.

Agendapunt B7 is ingetrokken, waarop wethouder Hoogland een korte toelichting zal geven.

**Wethouder Hoogland-Foppen** zegt dat zij de enige brief op de lijst van ingekomen stukken graag een maand wil aanhouden. Dat heeft te maken met het feit dat nog steeds wordt gesproken met de initiatiefnemer; er wordt nog gezocht naar een oplossing. Van de conceptbrief die voor ligt, is de initiatiefnemer op de hoogte, maar deze wenst nog wat afstemming met betrekking tot het onderdeel verkeer en het

POP. Daarvoor wil spreekster graag enige ruimte hebben. De initiatiefnemer zal voorts kijken naar een nieuw verzoek. Zij stelt zich voor dat het verzoek de volgende maand kan worden afgehandeld.

De raad stemt in met het afvoeren van punt B7 van de agenda.

Met inachtneming van het vervallen van agendapunt B7 wordt de opgestelde agenda desgevraagd vastgesteld.

**De voorzitter** vermeldt ten slotte dat de lengte van de vergadering zó wordt ingeschat dat er na afloop geen bijeenkomst zal zijn in de bedrijfskantine en dat er ook geen kroketten zijn besteld.

### A2. Vragenhalfuur.

#### Plaatsing van ex-WIW/ID'ers

**De heer De Wildt** merkt op dat dit onderwerp eigenlijk in de septembervergadering van de commissie aan de orde zou komen, doch dat dit door omstandigheden van wethouder Evenhuis niet mogelijk was. Inmiddels heeft spreker de agenda voor de commissievergaderingen in oktober gezien en vastgesteld dat het onderwerp daarop niet voor komt.

Hij wil aanhaken bij de gedane toezegging dat de raad een overzicht zou krijgen van de situatie van de betrokken mensen per 1 oktober. Bijvoorbeeld bij mensen bij Buurtsupport

bestaat veel onzekerheid over hun toekomst, wat niet zo vreemd is.

De vraag is of de wethouder kan aangeven hoe en wanneer de toezegging wordt ingevuld. Misschien kan de wethouder al een tipje van de sluier oplichten; dat zou heel plezierig zijn.

**De heer Dijkgraaf** zegt dat de fractie van GroenLinks in maart een meldpunt WIW/ID in het leven heeft geroepen, welk meldpunt heeft gefunctioneerd tot eind mei. Een 30-tal mensen heeft een vragenlijst ingevuld. In een notitie zijn de uitkomsten op papier gezet en die notitie wil spreker nu graag aan wethouder Evenhuis overhandigen, met het verzoek er iets mee te doen in het voordeel van de mensen die per 1 januari op straat zullen komen te staan. Een van de belangrijkste uitkomsten betreft de rol van het RAP en de reïntegratiebureaus. Het is belangrijk daarmee iets te doen, want de fractie is gebleken dat die rol een heel slechte is geweest. Mensen hebben eigenlijk geen enkele mogelijkheid gehad om door te stromen, en daar waren de WIW/ID-banen wél voor bedoeld.

(De heer Dijkgraaf overhandigt de genoemde notitie aan wethouder Evenhuis).

**Wethouder Evenhuis** wil beginnen met het schetsen van een stukje geschiedenis.

Hij herinnert zich dat hij in september 2003 door de vakorganisatie werd uitgenodigd in Groningen een demonstratie bij te wonen, betrekking hebbend op de problematiek inzake de WIW/ID-banen en de forse ombuigingen die het rijk doorvoert. Bij die gelegenheid heeft hij gezegd met de mensen mee te leven en te zullen proberen oplossingen te vinden. Zoiets moet je natuurlijk nakomen, en het college heeft dat ook gedaan. Er zijn voor twee jaren voorzieningen getroffen en er is bij gezegd dat zo rond 1 oktober 2005 aandacht zal worden besteed en een soort opvang voor elk individu. Het college is het daar inmiddels over eens. Het zal neerkomen op consistentie met betrekking tot hetgeen is doorgesproken. Per 1 januari aanstaande is de regeling afgelopen, maar daarmee is de gemeente er niet vanaf. De evaluatie heeft de raad gezien, maar die is niet besproken. Er is een aantal pogingen gedaan, doch dan was de één ziek en dan weer de ander. Wel zijn er enig rumoer, discussie en vragen geweest. Dat is prima, want het betekent dat iedereen over de problematiek nadenkt.

Intussen is ook de *task force*-groep die met de WIW/ID-banen is belast, waarin iemand van Accel en mensen van sociale zaken zitting hebben, bezig met de vraag: wat kun je met deze groep? In de aanvang is met elke werkgever een convenant gesloten. Er was een ambitie van 100 reguliere banen en het zijn er 148 geworden. Op dit moment is spreker bezig om met alle grote werkgevers overleg te voeren. Dat overleg is reeds met een aantal gevoerd. Om een voorbeeld te geven: er is er een met 30 arbeidsplaatsen, waarvan er al 15 regulier zijn geworden, terwijl van de andere 15 er 6 in de komende twee jaar nog regulier worden. Zo wordt met elke werkgever aan de slag gegaan, inclusief met Buurtsupport; daarmee vindt morgen een gesprek plaats. De raad weet ongetwijfeld dat Buurtsupport met een organisatieverandering bezig is en ontslag heeft aangevraagd voor alle werknemers, maar dat in de nieuwe organisatie een aantal mensen kan terugkeren.

Met de gang van zaken hebben de ondernemingsraad en de vakbonden ingestemd.

Er is een plan van aanpak voor de komende drie maanden. Het college wil de doorstroming absoluut bevorderen; daar zit enige druk op. Spreker heeft juist vanmiddag de ondernemingsraad van Buurtsupport op bezoek gehad, waarbij hij deze heeft ingelicht over wat het college gaat doen, maar er ook bij heeft gezegd dat hij niet al te concreet kon zijn omdat de raad eerst behoort te worden ingelicht. Het verhaal is dat een en ander twee jaar wordt verlengd, opdat de 180 tot 190 die buiten de boot zouden vallen op een of andere wijze via een dynamisch ontslag in dienst kunnen treden van een werkgever en onder dezelfde salariscondities een vervolg gedurende twee jaar kunnen krijgen. Ongeveer de helft van hen zal in overleg met werkgevers in reguliere banen terechtkomen – de andere helft wordt dus nog opgevangen. De kosten worden deels door de gemeente afgedekt; dat kan in principe met incidentele middelen. Geprobeerd wordt van de provincie en het rijk nog middelen te krijgen en er wordt overleg gevoerd met het UWV over een 55plus-regeling. Als dat goed gaat, zou dat misschien ook iets voor andere gemeenten kunnen zijn.

Wat is aangegeven, moet in de komende drie/vier maanden gebeuren en wordt in een plan van aanpak gezet. Accel zal de werknemers individueel benaderen, waarbij het in eerste aanleg gaat om de afspraken met de werkgevers, daarna met de werknemers. De opzet is dat in december alle nieuwe contracten worden gesloten. In oktober zal er een collegevoorstel worden behandeld, opdat de raad naar een en ander in november goed kan kijken. Overigens werden van de kant van de vakbonden niet zo veel suggesties aangedragen; zij waren blij dat de gemeente met suggesties kwam.

Al met al denkt spreker dat de problematiek is getackeld op een wijze zoals door het college een tijd geleden is afgesproken. Hij hoopt dat hiermee het sociaal beleid van de gemeente weer een goed gezicht is gegeven.

**De voorzitter** stelt zich voor dat het onderwerp alsnog wordt opgevoerd op de agenda voor de eerstvolgende vergadering van de commissie BME. Dan kan nog even worden doorgepraat over de evaluatie en de informatie die de wethouder zojuist heeft gegeven.

**Wethouder Evenhuis** zegt dat als er behoefte is aan een toelichting of een presentatie, hij die uiteraard zal verzorgen.

**De voorzitter** wil, gezien het karakter van het vragenuur, dit onderwerp nu afsluiten.

**De heer Van Rossem** memoreert dat de fractie van Leefbaar Emmen in januari vragen heeft gesteld over de problematiek bij RTV Emmen. De vraag is nu: geldt hetgeen de wethouder heeft verteld ook voor de ontslagen werknemers daar?

**Wethouder Evenhuis** durft dat op dit moment niet precies te zeggen. In principe wordt evenwel ook een aantal van die werknemers meegenomen.

Desgevraagd stemt de raad ermee in dat dit onderwerp wordt toegevoegd aan de agenda van de vergadering van de commissie BME op 6 oktober aanstaande.

## WK Jeugdvoetbal

**De heer Mans** vraagt of ten aanzien van dit kampioenschap binnen de begroting is gebleven en wanneer hiervan een overzicht komt.

**Wethouder Jumelet** is blij dat deze vraag is gesteld, want een van de doelstellingen van het WK was erover te blijven praten en te kunnen uitstralen dat het een erg groot succes is geweest.

Een overzicht zal zo snel mogelijk worden gegeven. In juni is het grote toernooi geweest en men kan geneigd zijn te denken dat er in september toch wel een verslag had kunnen zijn. Hij geeft echter de voorkeur aan een goed stuk dan aan een stuk waarover even wordt gesproken en dan niet meer.

Overigens is in mei al gerapporteerd dat conform het daarin gestelde zou worden gewerkt, hetgeen ook is gebeurd. Er zal even moeten worden gewacht op de precieze cijfers en de inhoud van het verslag.

## Werkzaamheden aan de Rondweg

**De heer Stoffers** zegt dat de BGE-fractie zich zorgen maakt over de bereikbaarheid van het industrieterrein Bargermeer IV. Eerst was er veel hinder bij de aanpassing van de wegen richting de meubelboulevard, nu is de toerit richting Honeywell afgesloten en ook de brug over het Oranjekanaal is nog afgesloten. Je kunt het industrieterrein alleen maar bereiken via Oranjedorp. Waarom is dit niet beter afgestemd en is niet gewacht tot bijvoorbeeld de brug over het kanaal weer gereed zou zijn? De ondernemers zijn nu de dupe. Het ziet er allemaal erg amateuristisch uit. Hoe lang gaat de huidige situatie nog duren?

**Wethouder Eerenstein** heeft niets tegen amateurisme – hij vindt bijvoorbeeld amateurvoetbal schitterend. Hij deelt trouwens niet de mening van de heer Stoffers dat in dezen amateuristisch is gewerkt. Spreker wil eens wijzen op de site van de Vereniging Parkmanagement Bargermeer: [www.vpbemmen.nl](http://www.vpbemmen.nl) Hij heeft daarvan een uitdraai gemaakt, die de heer Stoffers straks van hem kan krijgen. Daarin is te lezen dat alles in volledige overeenstemming is gebeurd en dat de planning heel nauwgezet is gevolgd; het lijkt wel een militaire operatie! Allerlei zaken zijn op elkaar afgestemd. Er is begonnen bij de Abel Tasmanweg en deze werkzaamheden zijn zo goed als klaar, er wordt nu gewerkt bij de Phileas Foggstraat. De brug zal eind december klaar zijn. Als men wegen wil verbeteren en er een vrij liggend fietspad naast wil leggen, dan kost dat tijd, energie en overlast. Dat is men in Emmen alleen niet gewend. Kijkt men naar Noord-Sleen, Schoonoord of de Zandpol, dan ziet men dat momenteel overal aan wegen wordt gewerkt. Daar kan men alleen maar blij om zijn. Het is beter voor het onderhoud en het biedt ook nog een stuk werkgelegenheid.

**De heer Stoffers** merkt op dat de wethouder wel kan zeggen dat een en ander is afgestemd, maar dat hij dagelijks bij de bedrijven ter plekke komt en niet dan anders dan klachten hoort. Over een goede afstemming kan hij dan ook niet spreken.

**De heer Boels** wil de inzet voor en de bemoeienis met dit onderwerp van de BGE-fractie wel steunen. Hijzelf heeft vanmiddag nog een klacht gekregen van twee ondernemers. Zij vragen zich af waarom dit niet beter is afgestemd. Een ondernemer zei: ik moet elke dag van het ene industrieterrein naar het andere en moet dan steeds over Oranjedorp! Spreker vindt dan ook dat de werkzaamheden gefaseerd hadden moeten plaatsvinden.

**Wethouder Eerenstein** heeft gelukkig twee uitdraaien gemaakt, dus ook de heer Boels krijgt er een! Er is volledig afstemming geweest met het Park Management. Er zijn zelfs met veel ondernemers individuele afspraken gemaakt. Er moet een fietspad worden aangelegd en er moest worden geruild met grond. Er zijn inloopmiddagen georganiseerd en er zijn brieven verstuurd, dus iedereen kan volledig op de hoogte zijn. Er zal best weleens overlast zijn, maar hij laat zich niet aanleunen dat er geen overleg is geweest en dat de ondernemers ter plaatse niet op de hoogte zijn.

**De heer Boels** merkt op dat ook niet te hebben gezegd.

**De voorzitter** zegt dat ook in dit geval weer de 'wet van de omelet' optreedt: je bakt geen omelet zonder een ei te breken!

## Aandelen Bouwfonds

**De heer Halm** vraagt wat de opbrengst is van de laatste tranche bij de verkoop van aandelen van het Bouwfonds, inclusief de rente. De BGE-fractie wil dat graag weten, om er rekening mee te kunnen houden bij de begrotingsbehandeling.

**Wethouder Kuper** kan helaas nog geen antwoord geven. Het verzoek is uitgezet op de afdeling, en als hij het antwoord weet, wil hij dit de heer Halm mondeling of desgewenst schriftelijk doen toekomen. Wellicht kan dit de volgende week.

**De heer Halm** stelt prijs op een schriftelijk antwoord.

**De voorzitter** lijkt het goed het antwoord aan de gehele gemeenteraad toe te zenden.

## IT Atelier

**De heer Dijkgraaf** zegt dat de fractie van GroenLinks nogal is geschrokken van de berichtgeving in de krant. Hij heeft een paar vragen. Deze kunnen waarschijnlijk nu niet worden beantwoord, maar hij zal wel graag zien dat dit snel gebeurt. De eerste vraag is welke de financiële gevolgen voor Emmen zijn.

De volgende vraag is of het college iets te verwijten valt. Als het antwoord daarop nee is, dan is de vraag: waarom niet?

Een derde vraag is of het college van plan is de zaak tot op de bodem te gaan uitzoeken, bijvoorbeeld met de provincie. En als blijkt dat hetgeen in de krant is vermeld juist is, zullen er dan juridische stappen worden gezet richting degenen die er dit van hebben gemaakt?

**De voorzitter** merkt op dat de heer Schoo over deze kwestie reeds schriftelijke vragen heeft gesteld.

**De heer Schoo** heeft géén schriftelijke vragen gesteld, maar in de commissie BME. Toen was de betrokken wethouder afwezig wegens ziekte en is gezegd dat op de vragen schriftelijk zou worden geantwoord. Deze liggen een beetje in het verlengde van wat de heer Dijkgraaf naar voren heeft gebracht.

**Wethouder Evenhuis** heeft het antwoord op papier gezet, en het desbetreffende stuk zal zo dadelijk worden uitgereikt. Daarmee krijgt ook de heer Dijkgraaf de antwoorden die deze wenst.

Wat de financiële gevolgen voor de gemeente Emmen betreft: zij was 'in' voor maximaal € 15.000,-. Spreker las vandaag in een kranteninterview met een bekende Emmenaar dat het voor de gemeente om € 1,2 miljoen gaat, maar dat is absoluut onjuist. Deze persoon is vandaag even gebeld. Het is prima dat iemand iets roept, doch het moeten geen feitelijke onjuistheden zijn. Het blijkt dat de betrokken journalist een en ander verkeerd heeft opgeschreven.

Spreker is geen woordvoerder van IT Atelier – dat was de heer Boertjens. In gesprekken met Atos Origin en IT Atelier is weleens gesproken over een vrijwaring. Hij heeft daarover gezegd dat dit nooit kan, want dat de gemeente dan niet de vrijheid heeft in alle openheid te antwoorden aan de raad. Overigens zijn hem sommige stukken anoniem toegezonden, en hij heeft gemerkt dat dit soms ook aan de provincie gebeurt. Op dat soort methodes hééft hij het niet zo. Openheid lijkt hem het verstandigst in dit soort zaken.

De kern van het verhaal is het volgende. Twee gerenommeerde bedrijven, Ernst & Young en de Rabobank, kwamen met een plan voor ICT-ontwikkelingen. Het college is daar in eerste aanleg uitermate kritisch over geweest, van mening zijnde dat er sprake was van een hoop lucht. Dat plan is vervolmaakt in een projectvorm, welk plan ook zeer kritisch is beoordeeld, door de provincie, de gemeente, SNN, het ministerie van Economische Zaken en tal van anderen. Uiteindelijk is het gefiatteerd en heeft SNN een subsidie toegekend voor vijf jaar. Tot nu toe is één jaar aan de orde geweest. Er wordt gezegd dat er geen baan is geschapen, maar er hebben de laatste tijd om-en-nabij 25 mensen intensief met elkaar samengewerkt, van wie een aantal inmiddels weer is vertrokken.

In juli heeft het college nog bemoeienis met het project gehad; toen was het probleem er al. In een bedrijf als dit moet je uiteraard elektriciteit hebben, anders doen de computers het niet. Daarom heeft de gemeente een donatie van ongeveer € 11.000,- gegeven opdat met de activiteiten kon worden doorgaan. Met andere woorden: in totaal zit er van de gemeente € 18.000,- in. Dit is niet naar IT Atelier gegaan, ook niet naar diens activiteiten.

Hoe over deze kwestie is geschreven is volstrekte nonsens. De gemeente was niet vertegenwoordigd in het stichtingsbestuur. Als een gerenommeerd bedrijf met enige andere partijen langs komt, wordt een aantal afspraken gemaakt. In dit geval was dat onder andere dat vestiging plaats zou vinden onder eigen condities binnen het pand van Ericsson.

Is de gemeente iets te verwijten? Nee! Wel is, toen er een crisissituatie ontstond, geprobeerd een aantal correcties aan

te brengen. In het stuk dat wordt uitgereikt, wordt ook geschreven dat het college van mening is dat in dezen volstrekt mismanagement heeft plaatsgevonden en dat te dien aanzien maar in één richting kan worden gewezen, namelijk de aanvrager en de directeur.

Een onderzoek zal geschieden, ook door SNN, en dat wordt door het college van harte ondersteund, want het idee bestaat dat hier wel wat mensen in Noord-Nederland misleid zijn.

**De heer Schoo** heeft uit de woorden van de wethouder begrepen dat er € 11.000,- gedoneerd is voor de Essent-rekening. De vraag is nog wel waar de andere € 7.000,- aan zijn opgegaan.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt: in de eerste huisvesting. Ook dit is op papier te verantwoorden.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

### **A3. Notulen van de openbare vergadering van 7 juli 2005. [Stuknr. RA05.0116]**

**De heer Huttinga** merkt op dat de voorzitter en de vicevoorzitter zijn verwisseld bij punt A1. Niet de vicevoorzitter heeft de vergadering geopend, maar de voorzitter. Vervolgens nog een correctie op pagina 31. Daar wordt in zijn betoog een 'B.V.-constructie' genoemd, doch dat moet zijn: *PPS-constructie*.

Met inachtneming van deze correcties worden de onder A3 vermelde notulen vervolgens zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

### **A4. Vaststellen exploitatieopzet project achteraf betaald parkeren + bijlage [Stuknr. RA05.0094]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **A5. Advies inzake aanvraag aanwijzing tot rijksmonument van het theehuis aan het Noordeind 21 te Emmen aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. [Stuknr. RA05.0098]**

**De heer Dijkgraaf** wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

### **A6. Onttrekking van een gedeelte van het Bargermeerkanaal tot aan de 2° Bokslootweg aan de openbaarheid voor het vaarverkeer. [Stuknr. RA05.0112]**

**A7. Bezwaarschrift van mevrouw Groenewold-ten Berge tegen het besluit op het verzoek om planschadevergoeding.**  
[Stuknr. RA05.0100]

**A8. Planschadeverzoek, de heer J.H. Overbeeke en mevrouw B.G. de Vries te Nieuw-Amsterdam.**  
[Stuknr. RA05.0086]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 t/m A8 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A9. Planschadeverzoek, de heer H. Hoogenberg te Nieuw-Amsterdam.**  
[Stuknr. RA05.0087]

**De voorzitter** vermeldt dat in dit voorstel een correctie moet worden aangebracht. In het voorstel is per abuis de naam van de heer Smegen vermeld, doch in het ontwerpbesluit staat de juiste naam.

Met inachtneming van deze correctie wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A10. Planschadeverzoek, de heer T. Smegen te Nieuw-Amsterdam.**  
[Stuknr. RA05.0088]

**A11. Planschadeverzoek, de heer R. Bos te Nieuw-Amsterdam.**  
[Stuknr. RA05.0089]

**A12. Planschadeverzoek, de heer A. Emming te Nieuw-Amsterdam.**  
[Stuknr. RA05.0090]

**A13. Planschadeverzoek, de heer L. Vos te Nieuw-Amsterdam.**  
[Stuknr. RA05.0091]

**A14. Planschadeverzoek, familie Detmers te Emmen.**  
[Stuknr. RA05.0102]

**A15. Planschadeverzoek, de heer B. Lohues te Erica.**  
[Stuknr. RA05.0103]

**A16. Planschadeverzoek, familie De Jonge te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0104]

**A17. Planschadeverzoek, de heer H.H. Muter te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0105]

**A18. Planschadeverzoek, familie Oldenhuis te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0106]

**A19. Planschadeverzoek, de heer P. Post te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0107]

**A20. Planschadeverzoek, familie Luchies te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0109]

**A21. Planschadeverzoek, de heer G. Tammes te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0110]

**A22. Planschadeverzoek, familie Kösters te Klazienaveen.**  
[Stuknr. RA05.0111]

**A23. Bezwaarschrift tegen voorbereidingsbesluit tot herziening van het bestemmingsplan Emmen, waterrecreatiegebied Emmen-Zuid nabij de Aquamarijdreef, Ericasestraat en Verlengde Herendijk.**  
[Stuknr. RA05.0114]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A10 t/m A23 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A24. Begroting 2006 GHOR Drenthe.**  
[Stuknr. RA05.0101]

**De heer Boels** stelt vast dat het in gemeenteland gebruikelijk is dat de raad kennis neemt van stukken van gemeenschappelijke regelingen. De CDA-fractie heeft geconstateerd dat de raad in dit geval onvoldoende kennis van de stukken heeft kunnen nemen. Zij wil daarvan een volgend keer tijdig kennis kunnen nemen, opdat degene die de raad in een regeling vertegenwoordigt daar de mening van de raad kan vertolken.

**De voorzitter** zegt dat het wel aan de betrokken vertegenwoordiger is te besluiten of deze dat wil. De raad kan van een gemeenschappelijke regeling veel vinden, maar de vertegenwoordiger van de gemeente Emmen heeft een eigen verantwoordelijkheid. Deze zal de mening van de raad ongetwijfeld meenemen in diens oordeel, doch hoeft die mening niet 1 op 1 te vertolken.

**De heer Boels** heeft in juni al veel over dit onderwerp gezegd en ook verleden maand in de commissie.

**De voorzitter** is het met de heer Boels eens als het gaat om het tijdstip, maar wilde even de vinger leggen op de gedachte dat de mening van de raad 1 op 1 zou moeten worden doorgegeven, want dat hoeft niet.

**De heer Boels** stelt dat het wél zo is dat kennis moet worden genomen van de mening van de raad. Daarmee is in dit geval onzorgvuldig omgegaan.

**De voorzitter** onderschrijft dat de raad op tijd een mening kenbaar moet kunnen maken.

**De heer Schoo** hoopt dat in het vervolg één keer zal worden aangegeven waar een afkorting voor staat. Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A24 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A25. Uitbreiding aantal trouwlocaties.**  
[Stuknr. RA05.0095]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A25 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A26. Raadsvoorstel naar aanleiding van notitie Grensoverschrijdend Beleid.**  
[Stuknr. RA05.0097]

**De heer Schoo** wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

**De heer Dijkgraaf** wil zich vanwege zijn betrokkenheid bij de werkgroep ontwikkelingssamenwerking Emmen van stemming onthouden.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Dijkgraaf bij de besluitvorming zal worden geacht even buiten de raadzaal te zijn.

**De heer Meijering** verlangt te worden geacht tegen dit voorstel te zijn.

**De heer Ensink** constateert dat in de commissie een discussie is gevoerd over het amendement dat de CDA-fractie samen met de PvdA-fractie heeft ingediend. Dat amendement wordt ingetrokken. Bij de behandeling van de jaarrekening 2005 zal op het onderwerp worden teruggekomen.

**De heer De Wildt** is het helemaal met de woorden van de heer Ensink eens, maar wil eigenlijk nog een stapje verder gaan en een stemverklaring afleggen. De PvdA-fractie gaat akkoord met de notitie Grensoverschrijdend Beleid, maar wil nadrukkelijk in de notulen opgenomen zien dat zij bij het vaststellen van de jaarrekening 2005 met voorstellen zal komen om zo nodig niet-benutte projectsubsidies van 2005 toe te voegen aan het budget 2006.

**De voorzitter** begrijpt dat de PvdA-fractie dat alvast beslist voor de nieuwe fractie. Waarvan akte!

**De heer Leutscher** zegt dat de VVD-fractie, zoals in de commissie al aangegeven, een voorbehoud maakt ten aanzien van het onderdeel ontwikkelingssamenwerking.

Ingetrokken zijnde, maakt het amendement van de fracties van CDA en PvdA geen onderwerp van besluitvorming uit.

Met inachtneming van het door de leden van de VVD-fractie gemaakte voorbehoud wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. A26 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fractie van DOP en ONE geacht willen worden tegen te hebben gestemd en dat het lid van de

GroenLinks-fractie wordt geacht niet bij de besluitvorming aanwezig te zijn geweest.

**A27. Reglement van Orde raad gemeente Emmen.**  
[Stuknr. RA.05.0080]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A27 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A28. Reglement van Orde raadscommissies gemeente Emmen.**  
[Stuknr. RA.05.0081]

**De heer Dijkgraaf** geeft de volgende stemverklaring. De GroenLinks-fractie is niet tegen het voorstel, maar betreurt het dat alleen opvolgers op de kieslijst commissiewerk mogen doen. De fractie vindt dat commissies kweekvijvers voor politiek talent moeten zijn, en op de nu bepaalde wijze wordt dat nogal geblokkeerd.

**De voorzitter** wijst er nog op dat in artikel 8, lid 12, wordt gesproken over 'de raad'. Dit moet zijn: *de commissie*. De heer van Hees heeft hierop gewezen, waarvoor dank!

Met inachtneming van de aangebrachte correctie wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. A28 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A29. Vaststelling bestemmingsplan 'Stoeterij Herenlandweg'.**  
[Stuknr. RA05.0166]

**Mevrouw Houwing-Haisma** zegt dat in de commissie al is vermeld dat de VVD-fractie kan instemmen met het voorstel zoals het nu voor ligt. Waarmee de fractie moeite blijft houden, is de wijze waarop de controle op het ondernemingsplan heeft plaatsgevonden. Daarover kan het college schriftelijke vragen van haar tegemoet zien.

**De heer Halm** deelt mede dat de BGE-fractie tegen is, omdat er haars inziens geen sprake is van een levensvatbaar bedrijf.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A29 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A30. Vaststelling bestemmingsplan Zuidbarge.**  
[Stuknr. RA05.0113]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A30 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A31. Evaluatie Dualisme + bijlage.**  
[Stuknr. RA05.0056]

**De heer Halm** vindt dat de volgende raad maar moet bepalen of er wel of geen raadsprogramma komt. De BGE-fractie

is voorstandster van een raadsprogramma dat door de winnaars van de verkiezingen wordt gemaakt en dat door het college wordt uitgevoerd, dit onder het motto: de raad is de baas!

Verder wil de fractie zich niet vastleggen op de omvang van de griffie. De kosten van de raad zijn in de periode 2001-2004 met 64% gestegen, en de fractie vindt dat die eens kritisch tegen het licht moeten worden gehouden. Bij de behandeling van de begroting zal zij hieromtrent met voorstellen komen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A31 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A32. Burgerjaarverslag 2004 + bijlage.  
[Stuknr. RA05.0099]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A32 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A33. Initiatiefvoorstel D66 deelname aan het project 'stemmen in een willekeurig stemlokaal', gemeenteraadsverkiezing 7 maart 2006.  
[Stuknr. RA05.0122]**

**De voorzitter** veronderstelt dat de heer Van Hees over dit

agendapunt het woord wil voeren.

**De heer Van Hees** zegt dat dit níét het geval. Hij zit zich eigenlijk een beetje te ergeren over de manier waarop het nu gaat. Het betreft hier een A-voorstel dat vooraf duidelijk genoeg aan de orde is geweest. De commissie was akkoord, dus het belang wordt onderschreven.

**De voorzitter** volstaat dan met het uitspreken van dank voor het initiatief.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A33 vermelde initiatiefvoorstel besloten.

**In de B-categorie zijn na het intrekken van punt B7 geen stukken vermeld.**

**De voorzitter** dankt eenieder voor de geleverde inbreng en sluit de vergadering (20.08 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 oktober 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA05.0116	Notulen van de openbare vergadering van 7 juli 2005.
A	4	RA05.0094	Vaststellen exploitatieopzet project achteraf betaald parkeren + bijlage
A	5	RA05.0098	Advies inzake aanvraag aanwijzing tot rijksmonument van het theehuis aan het Noordeind 21 te Emmen aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.
A	6	RA05.0112	Onttrekking van een gedeelte van het Bargermeerkanaal tot aan de 2 <sup>e</sup> Bokslootweg aan de openbaarheid voor het vaarverkeer.
A	7	RA05.0100	Bezwaarschrift van mevrouw Groenewold-ten Berge tegen het besluit op het verzoek om planschadevergoeding.
A	8	RA05.0086	Planschadeverzoek, de heer J.H. Overbeeke en mevrouw B.G. de Vries te Nieuw-Amsterdam.
A	9	RA05.0087]	Planschadeverzoek, de heer H. Hoogenberg te Nieuw-Amsterdam.
A	10	RA05.0088	Planschadeverzoek, de heer T. Smegen te Nieuw-Amsterdam.
A	11	RA05.0089	Planschadeverzoek, de heer R. Bos te Nieuw-Amsterdam.
A	12	RA05.0090	Planschadeverzoek, de heer A. Emming te Nieuw-Amsterdam.
A	13	RA05.0091	Planschadeverzoek, de heer L. Vos te Nieuw-Amsterdam.
A	14	RA05.0102	Planschadeverzoek, familie Detmers te Emmen.
A	15	RA05.0103	Planschadeverzoek, de heer B. Lohues te Erica.
A	16	RA05.-1-4	Planschadeverzoek, familie De Jonge te Klazienaveen.
A	17	RA05.0105	Planschadeverzoek, de heer H.H. Muter te Klazienaveen.
A	18	RA05.0106	Planschadeverzoek, familie Oldenhuis te Klazienaveen.
A	19	RA05.0107	Planschadeverzoek, de heer P. Post te Klazienaveen.
A	20	RA05.0109	Planschadeverzoek, familie Luchies te Klazienaveen.
A	21	RA05.0110	Planschadeverzoek, de heer G. Tammes te Klazienaveen.
A	22	RA05.0111	Planschadeverzoek, familie Kösters te Klazienaveen.
A	23	RA05.0114	Bezwaarschrift tegen voorbereidingsbesluit tot herziening van het bestemmingsplan Emmen, waterrecreatiegebied Emmen-Zuid nabij de Aquamarijndreef, Ericasestraat en Verlengde Herendijk.
A	24	RA05.0101	Begroting 2006 GHOR Drenthe.



A	25	RA05.0095	Uitbreiding aantal trouwlocaties.
A	26	RA05.0097	Raadsvoorstel naar aanleiding van notitie Grensoverschrijdend Beleid.
A	27	RA05.0080	Reglement van Orde raad gemeente Emmen.
A	28	RA05.0081	Reglement van Orde raadscommissies gemeente Emmen.
A	29	RA05.0166	Vaststelling bestemmingsplan 'Stoeterij Herenlandweg'.
A	30	RA05.0113	Vaststelling bestemmingsplan Zuidbarge.
A	31	RA05.0056	Evaluatie Dualisme + bijlage.
A	32	RA05.0099	Burgerjaarverslag 2004 + bijlage.
A	33	RA05.0122	Initiatiefvoorstel D66 deelname aan het project 'stemmen in een willekeurig stemlokaal', gemeenteraadsverkiezing 7 maart 2006.

In de B-categorie zijn na het intrekken van punt B7 geen stukken vermeld.