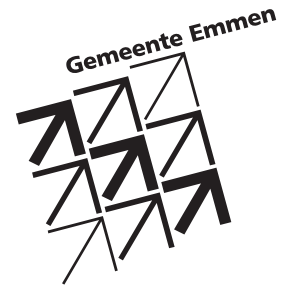


## Handelingen van de raad der gemeente Emmen



jaar	bijlage	categorie/agendanr.
2006	RA06.0002	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 10 november 2005 te 13.30 uur in het raadhuis te Emmen (voortzetting van de vergadering op 7 november 2005)

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga  
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa, J.H. van Rossem, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo en A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 2 leden, te weten mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic en de heer G.J. Stoffers.

Afwezig 2 leden, te weten en de heren J.D. Dokter en J.G.H. van der Kolk.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

**De voorzitter** heropent de vergadering en heet eenieder welkom, speciaal mevrouw De Graaff, die maandag jongstleden verhinderd was. Verder is vandaag de heer Dokter afwezig en zijn ook de heer Van der Kolk en wethouder Hoogland nog steeds verhinderd. Mevrouw Rougoor en de heer Stoffers zullen wat later ter vergadering komen.

Het stelt vervolgens de behandeling in tweede termijn van de programmabegroting 2006 aan de orde. In de eerste termijn hebben de fracties in een bepaalde volgorde het woord gekregen, en die volgorde wordt nu omgedraaid, net zoals verleden jaar. Elke fractie heeft voor deze tweede termijn tien minuten.

Wat ten opzichte van maandag jongstleden nieuw is, is dat de luisteraars naar Radio Emmen welkom kunnen worden geheten, aangezien het debat van vandaag wél wordt uitgezonden. Hij kan derhalve nu vanaf deze plek mevrouw Hoogland van harte beterschap wensen.

**De heer Arends** moet iets rechtzetten. Maandag heeft hij met betrekking tot het actualiseren van bestemmingsplannen bij interruptie gezegd wat bevreemd te zijn over uitlatingen van de CDA-fractie over het daartoe genomen initiatief. Hij heeft zich even verdiept in de stukken en heeft moeten vaststellen dat zowel de CDA-fractie als de PvdA-fractie initiatieven heeft genomen. Derhalve excuus in de richting van de CDA-fractie over de door hem gemaakte opmerking.

**De voorzitter** begrijpt dat het excuus wordt aanvaard. Daarmee wordt de kans volgens hem weer groter dat amendementen en moties van elkaar vandaag worden ondersteund!

**De heer Ensink** sluit dat niet uit!

**De voorzitter** dankt de heer Arends voor diens correctie.

### **Tweede termijn behandeling programmabegroting 2006**

**De heer Meijering** wil het college allereerst bedanken voor de beantwoording in eerste termijn. Vervolgens een reactie daarop.

De ONE-fractie heeft kennisgenomen van de opmerking van wethouder Kuper dat er begin 2006 een integrale notitie over reserves en voorzieningen komt. Zij ziet die notitie met belangstelling tegemoet.

Over de EMCO heeft de wethouder gezegd dat de begroting 2005-2007 in december aan de raad zal worden aangeboden. Dat is prima, maar spreker heeft ook gevraagd wat het bestuur denkt te doen aan het slechte imago van EMCO. Daarover heeft hij de wethouder niets horen zeggen. Graag alsnog een reactie. Het gaat tenslotte niet alleen om cijfers.

Naar aanleiding van de motie over het noodhulpfonds heeft wethouder Evenhuis gesteld dat calamiteiten via de bijzondere bijstand kunnen worden geregeld. Het doet de fractie genoegen dat daarvoor volgens de wethouder via de bijzondere bijstand oplossingen kunnen worden gevonden.

Verder heeft wethouder Evenhuis gezegd dat qua werkgelegenheid niet alle categorieën in de begroting zijn opgenomen. Dat is jammer, want er ontstaat een vertekend beeld door. Het verzoek aan de wethouder is in volgende jaren wél alle categorieën aan te geven.

Wethouder Eerenstein heeft aangekondigd dat eind 2006/begin 2007 de eerste schop de grond in gaat voor de ontsluiting van de Vierslagen. De fractie van ONE vindt het allemaal erg lang duren, maar is toch blij dat er in 2006-2007 een begin mee wordt gemaakt.

Dat er ook aandacht wordt besteed aan de verdubbeling van de N34 stemt de fractie tevreden.

Het was de fractie niet bekend dat er in de gemeente geen gevaarlijke verkeersknelpunten meer zijn. Doen zich nieuwe voor, dan zal daaraan alsnog aandacht worden besteed, aldus de wethouder.

Het is juist dat, zoals wethouder Brummel stelde, dat er over bestemmingsplannen etc. steeds kwartaalrapportages komen. Die bevatten weliswaar informatie, maar het gaat de ONE-fractie erom dat de termijn betreffende het verstrekken van bouwvergunningen erg lang is. Zij vraagt daarvoor aandacht. De fractie is ook blij met de toezegging dat de bezuinigingen op het WVG-pakket niet leiden tot het inperken van de voorzieningen.

Als het bedrag van € 230.000,- dat voor chronisch zieken en gehandicapten beschikbaar is, wordt verdeeld over de WVG-gerechtigden, komt dit neer op € 30,- per cliënt. De vraag hierbij is: is dit in- of exclusief de uitvoeringskosten? Als die er nog af moeten, wat zijn dan die uitvoeringskosten?

Wethouder Holman heeft over de asbestproblematiek bij de EMCO aangegeven dat een extern bureau een onderzoek verricht, maar dat dit onderzoek is opgehouden door een SP-lid dat zich uitgaf voor een vertegenwoordiger van de Arbeidsinspectie. Spreker wil graag van de wethouder vernemen of tegen die persoon actie wordt ondernomen dan wel of bij de SP een schadeclaim wordt ingediend. Het is tenslotte nogal wat als iemand zich ten onrechte uitgeeft voor een bepaalde functionaris waardoor extra kosten moeten worden gemaakt.

Het is verheugend dat, zoals wethouder Jumelet zei, middelen worden aangevraagd voor de stimulering van sport en 'Vet Cool Gezond'.

Wat het tekort van € 139.000,- op de sportfestiviteit in het afgelopen jaar, het WKJ, betreft: het moge zo zijn dat de wethouder er melding van heeft gemaakt dat het bedrag van € 125.000,- te laag bleek en dat het slechts € 14.000,- meer is geworden, maar in totaliteit is het tekort toch uitgekomen op € 139.000,-. Als het bij € 125.000,- was gebleven, had men kunnen zeggen dat dit als vallend binnen een bepaalde marge te accepteren is, maar € 139.000,- is een vrij fors bedrag.

**De heer Van Hees** vraagt wat de heer Meijering hiermee wil zeggen.

**De heer Meijering** wil ermee aangeven dat een tekort van

€ 139.000,- op een festiviteit een behoorlijk fors bedrag is. Het college had aangegeven dat er een bepaald bedrag mee gemoeid zou zijn, dat er subsidie was aangevraagd bij de provincie en dat het de gemeente geen cent méér zou kosten. Achteraf blijkt er echter een tekort van in totaal € 139.000,-.

**De heer Ensink** wijst erop dat het college al in het voorjaar aan de raad een brief heeft gestuurd, waarin is gevraagd om een bijdrage van € 125.000,-. Het totale bedrag, dus inclusief het bedrag van € 14.000,-, is ongeveer 10% van de kosten. Zijn stelling is dat de gemeente met dit fantastische project voor een dubbeltje op de eerste rang zit.

**De heer Meijering** is het ermee eens dat, als voor € 125.000,- fiat door de raad is gegeven, een extra bedrag van € 14.000,- de moeite niet waard is om erover te praten. Hij is het er ook mee eens dat het een prachtig festijn is geweest. Hij wenst het college veel succes bij het binnenhalen van nieuwe evenementen. Vanmorgen heeft hij in de krant gelezen dat het bezig is met het binnenhalen van het Europese kampioenschap Voetbal voor spelers onder de 23 jaar.

Verder doet het genoegen dat wethouder Jumelet heeft toegezegd dat er een notitie komt over het snippergroen.

De burgemeester heeft aangekondigd dat het rampenplan wordt geactualiseerd. De ONE-fractie heeft er met genoegen kennis van genomen dat er met de 12 gemeenten in Drenthe, de provincie en zelfs grensoverschrijdend contacten zijn over de rampenplannen.

Aan wethouder Evenhuis ten slotte nog een vraag over de arbeidsparticipatie. In de krant was te lezen dat het beleid wordt aangescherpt ten aanzien van de 'niet-willers', mensen die een traject aangeboden krijgen en weigeren deel te nemen. Wordt tegen hen een zwaardere maatregel getroffen of zelfs van een uitkering uitgesloten?

(Tijdens het betoog van de heer Meijering zijn mevrouw Rougoor en de heer Stoffers ter vergadering gekomen).

**De heer Schoo** reageert op de eerste plaats op het cijfer 5.2 voor het Burgerjaarverslag. Hij heeft het gisteravond nog eens doorgebladerd en moet zeggen dat de stichting Rekenschap, die dat dit heeft nagekeken toch wel een laag cijfer heeft gegeven. De burgemeester kan zich troosten met de gedachte dat de commissaris van de Koningin maar 4.4 scoorde! Het komt dus vast goed!

**De voorzitter** merkt op dat je ook niet te ver boven de commissaris moet willen uitsteken!

**De heer Schoo** wist dat hij zo'n reactie van de burgemeester kon krijgen! Hoe het ook zij, het fenomeen Burgerjaarverslag is er nog niet zo lang en er kan dus altijd nog verbetering optreden. De burgemeester heeft al gezegd de kritiekpunten de volgende keer mee te zullen nemen, zodat het volgende verslag zeker een 6.5 of 6.7 zal scoren.

De DOP-fractie is gesterkt in de gedachte dat de gemeenteraad in de eerstkomende jaren méér voor de basisvoorzieningen moet gaan. Leuke hebbedingen zullen weleens achterwege moeten blijven om de

basisvoorzieningen zoveel mogelijk overeind te houden. De fractie, en wellicht ook andere, krijgt op het ogenblik heel veel signalen van mensen in de gemeente die het niet meer trekken en afknappen. Afgelopen dagen is spreker door diverse mensen gebeld. Eén mevrouw was zeer overstuur. Zij vertelde dat haar dochter al een hele tijd in de bijstand zit, dat haar moeder en zij de dochter proberen te ondersteunen, maar dat er bij hen de rek ook uit is. Aan dit soort situaties zal aandacht moeten worden besteed. De DOP-fractie zal zich vanaf nu dan ook op de eerste plaats laten leiden door wat noodzakelijk is, in plaats van voor wat leuk is om te hebben.

**De heer Van Hees** vraagt de heer Schoo uit te leggen wat deze onder leuke dingen verstaat.

**De heer Schoo** geeft het volgende voorbeeld. Als moet worden gekozen tussen het Europees kampioenschap en een voedselbank in Emmen, kiest de DOP-fractie ervoor het Europees kampioenschap te laten schieten, want dát valt volgens haar onder leuke dingen. Een ander voorbeeld is een nieuw theater. Het zou wleens kunnen zijn dat die ambitie een of twee jaar moet worden opgeschort, omdat eerst de basisvoorzieningen overeind moeten worden gehouden. Er zullen keuzes moeten worden gemaakt, en die kunnen hard zijn. Het volgend jaar komt de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) en daar zal heel veel geld naartoe moeten. Het rijk geeft weliswaar geld, maar heeft de gemeente daar genoeg aan? Voor de basisvoorzieningen waarvoor de gemeente verantwoordelijk is of wordt, zal de DOP-fractie éérs kiezen. Pas daarna kan worden gezien of er bijvoorbeeld een voetbalveld bij kan komen.

Over een voedselbank gesproken: het is naar de mening van de fractie diep beschamend dat er vandaag de dag in Nederland voedselbanken nodig zijn. Daar moet krachtig tegen worden gestreden. Als wordt geprobeerd in Emmen zodanige maatregelen te nemen dat hier geen voedselbank hoeft te komen, wordt Emmen ook op de kaart gezet.

De fractie is blij met de mededeling van wethouder Kuper dat eind deze maand een gesprek zal plaatsvinden met de verhuurder van De Cocon. Zij gaat ervan uit dat hetgeen is gezegd over de lift en de aanduiding van De Cocon wordt geregeld, want neemt aan dat de verhuurder verplicht is alles goed af te leveren.

In reactie op de in eerste termijn gemaakte opmerking over de kenniscampus heeft wethouder Evenhuis gezegd dat hierbij de provincie, de Hogeschool Drenthe, SNN en een 600-tal ondernemers is betrokken. Bij dezen wil spreker voor dit onderwerp nogmaals aandacht vragen. De wethouder heeft erop gewezen dat de gemeente ten aanzien van het IT-Atelier niet de regie had en hierbij slechts heel marginaal was betrokken, maar bij de kenniscampus is de gemeente goed betrokken, aangezien zij nu wél de regierol heeft. Het advies is: pas op, maak het helder, korte lijnen, doorzichtig en controleerbaar, opdat niet opnieuw een debacle ontstaat. Het geld is zó verdwenen, zo is gebleken.

De DOP-fractie is opgelucht door de mededeling van wethouder Eerenstein dat de verkeersonveilige punten zijn opgelost, alhoewel dat natuurlijk niet wil zeggen dat er geen ongelukken meer gebeuren.

Het doet deugd dat wethouder Brummel heeft gesproken over de mogelijkheid van extra contingent voor

zorgwoningen. Hopelijk wordt die mogelijkheid met voortvarendheid opgepakt en uitgedragen.

Dat op de WVG-voorzieningen niet meer wordt geknibbeld, is de fractie uit het hart gegrepen. Zij heeft evenwel ook gevraagd of de wethouder kan aangeven wat er op korte termijn voor dak- en thuislozen kan worden geregeld, met referte aan de brief van de Raad van Kerken. Daarop is nog niet echt een reactie gegeven.

Wethouder Holman heeft gezegd dat er bij de afvalstoffenheffing op termijn sprake is van inverdieneffecten en dat de heffing mogelijk € 10,- tot € 15,- per aansluiting naar beneden gaat. Hopelijk zal dit het volgend jaar blijken. Afgaande op de presentatie van Area staat alles goed op de rails en kan er veel efficiëntiekorting worden verwacht.

Spreker is het niet helemaal eens met de heer Meijering over het tekort op het WKJ, hoewel het is te betreuren dat dit hoger is uitgekomen. Hijzelf is bij dit wereldkampioenschap niet aanwezig geweest en heeft dit op de televisie gevolgd. Daar is dit evenement goed overgekomen, maar het geheel heeft ook met beeldvorming te maken. Mensen zien bedragen, krijgen daarbij niet de uitleg die de raad erbij krijgt en zeggen dan: er is weer een tekort en het gaat weer over voetbal! Dat idee bestaat nu eenmaal, of men dat nu wil of niet. Hijzelf probeert wel uit te leggen hoe het precies zit, maar mensen zijn nu eenmaal gefocust op een tekort en zeggen: voetbal kost wéér zoveel geld! Als de gemeente het EK Voetbal gaat organiseren, moet heel duidelijk worden vermeld om welk bedrag het gaat en moet ook worden geprobeerd het daarbij te houden.

Heel nieuwsgierig is de DOP-fractie naar de WMO-kosten. Op 12 januari 2006 wordt hieromtrent een bijeenkomst gehouden, waarbij spreker zeker aanwezig zal zijn. Er zijn veel onduidelijkheden en hij hoopt dat dan helderheid zal worden verschaft.

De burgemeester heeft een duidelijk reactie gegeven op hetgeen is gezegd over het gebrek aan vertrouwen in de politiek. Als richting de bevolking helder aan wordt gegeven wat je wilt en waarom je iets doet, is misschien wat aan vertrouwen terug te winnen. Dat het vertrouwen momenteel heel laag is, ondervindt de fractie zelf ook. Natuurlijk zijn landelijke gebeurtenissen daar grotendeels debet aan, en dit werkt door op lokaal niveau.

Over de periode 2002-2006 heeft de burgemeester positieve zaken genoemd die door het college en de collegepartijen, soms met steun van de oppositiepartijen, zijn bereikt. Daarnaast zijn heel wat dingen te noemen die nog niet zijn opgestart, maar daarover is al het nodige gezegd.

**De heer Dijkgraaf** wil op de eerste plaats de diverse collegeleden danken voor de beantwoording van door hem gemaakte opmerkingen.

Heel verfrissend vond hij de opmerkingen van burgemeester Bijl, die een aantal gerealiseerde ambities beschreef, vanuit visie, fantasie en nuchterheid. Het is goed dat ook maar eens te noemen. Het komt aardig overeen met de wijze waarop de GroenLinks-fractie opereert: een warm hart en een koel hoofd!

Spreker was ook blij verrast te horen dat ook in het college wordt onderkend dat taakstellingen niet gehaald zijn. Volgens de fractie zou het te waarderen zijn als daarover op korte termijn in commissieverband eens van gedachten wordt

gewisseld en wordt bezien hoe het komt dat zaken niet zijn gehaald en hoe er zorg voor kan worden gedragen dat dit in de toekomst wél gaat gebeuren. Gevraagd is of het college bereid is een officiële voedselbank, als die er in Emmen komt, te ondersteunen, zowel moreel als financieel. Daar wil spreker nog graag een reactie op.

Wethouder Kuper begreep niets van het woord 'puinzooi', dat spreker trouwens wil veranderen in 'puinhoop', die voor een volgend college achterblijft. Ter verduidelijking het volgende.

Hij heeft, net als elk jaar, iets gezegd over bovenformatieven. Volgens pagina 61 van de financiële begroting is het daarmee gemoeide bedrag verdubbeld, maar op pagina 23 van diezelfde begroting staat dat het college door middel van efficiëncytaakstellingen in 2006 het aantal bovenformatieven wil terugdringen. Daarvoor wordt dan een bedrag van € 600.000,- begroot. Volgens spreker is het één in tegenspraak met het ander. Als je taakstellingen die afgesproken zijn niet uitvoert en doorschuift, is het logisch dat een volgend college met de gebakken peren blijft zitten.

De fractie van GroenLinks heeft ook verleden jaar gezegd het onverantwoord te vinden dat geld uit de BAR wordt gehaald, aangezien het daarbij gaat om een niet vrij aanwendbare reserve.

**De heer Arends** merkt op dat als dit volgens de GroenLinks-fractie zo onverantwoord is, hij op z'n minst vandaag had verwacht dat er van de kant van die fractie voorstellen zouden zijn gedaan die een andere financiering aangeven dan een greep uit de BAR. Voor zomaar wat constateren, kan hij wel thuis blijven.

**De heer Dijkgraaf** wijst erop in zijn bijdrage in eerste termijn te hebben gezegd dat hij, gelet op vanuit de positie die hij in deze raad heeft, vaak met de minst slechte voorstellen moet meegaan. Als je moet constateren dat de raad voor een bepaalde oplossing kiest, kun je wel andere voorstellen doen, maar als daarvoor geen draagvlak is < daarbij gaat het ook over moties en amendementen > ...

**De heer Arends** heeft geen motie of amendement over de BAR gezien. Als de heer Dijkgraaf zo overtuigd is van het eigen standpunt, had spreker verwacht dat deze de raad had verrast met een veel beter voorstel dan een greep uit de reserves. Daarvoor zou ieder raadslid moeten gaan.

**De heer Dijkgraaf** probeert wel steeds aan te geven dat bepaalde dingen anders zouden moeten. Echter, als daarop niet wordt gereageerd of er geen draagvlak voor is, heeft het weinig nut daarop door te gaan.

**De heer Arends** zegt dat als een visie niet wordt onderbouwd door enige financiële dekking, niet het verwijs moet worden gemaakt dat anderen een greep uit de BAR doen.

**De heer Dijkgraaf** wil het geen verwijt noemen – hij constateert slechts.

**De heer Schoo** vindt de opmerking van de heer Arends terecht, maar wil daarbij toch een kanttekening plaatsen.

Hijzelf heeft weleens overwogen een tegenbegroting te maken, maar als je de CDA-fractie met 10 zetels en de PvdA-fractie met 10 zetels niet meekrijgt, weet je bij voorbaat dat zo'n initiatief strandt. Je kunt daar een hoop energie in steken, maar het is dan beter dat je als oppositiepartij je strategie aanpast. Wellicht kun je met kleine opmerkingen na verloop van tijd toch je doel bereiken.

**De heer Ensink** neemt aan dat de heer Schoo in eigen kracht gelooft!

**De heer Schoo** doet dat, maar kan ook rekenen. Het is soms beter je energie te steken in een omweg.

**De heer Ensink** vermeldt dat zijn ouders vroeger lid waren van een heel kleine politieke partij die uitging van het adagium: 'In isolement ligt onze kracht'. Zij waren zeer overtuigd van hun eigen gelijk en hun eigen kunnen.

**De heer Schoo** is niettemin van mening dat soms een andere weg moet worden bewandeld dan de weg die de heer Arends zojuist richting de heer Dijkgraaf aangaf.

**De voorzitter** stelt vast dat anderen gebruik maken van de tijd van de heer Dijkgraaf en nodigt deze uit nu diens betoog te vervolgen.

**De heer Arends** wil het beeld dat de heer Schoo oproept, alsof de PvdA-fractie niet zou luisteren naar krachtige argumenten, met verve bestrijden. Als de heer Schoo hier voorstellen neerlegt die een stevige onderbouwing hebben, degelijk zijn en passen in het denkbeeld van de PvdA-fractie, zal spreker de laatste zijn die op basis van getalsverhoudingen die voorstellen naar de prullenbak verwijst.

**De voorzitter** veronderstelt dat de heer Schoo dit in diens strategie zal meenemen!

**De heer Dijkgraaf** zal dat ook doen!

Op bladzijde 7 en 9 van de begroting wordt gesproken over een positieve ontwikkeling. In de begroting 2004 werd het tekort voor 2006 ook al op € 2,6 miljoen geschat, dus volgens hem is er niet zoveel veranderd. Verder heeft het college het op bladzijde 32 over een nadeel. Met andere woorden: deze wijze van begroten maakt het er niet eenvoudiger op. Hij hoopt zo enigszins duidelijk te hebben gemaakt waarom hij het woord 'puinhoop' heeft gebruikt. Het lijkt hem duidelijk dat de fractie van GroenLinks een andere manier van begroten voorstaat, een begroting als een fles water: helder, zuiver en transparant. Op die wijze kan de raad goede, consistente besluiten nemen.

Het GroenLinks-amendement over het Veenparkkanaal blijft in elk geval overeind. De wethouder heeft de fractie niet kunnen overtuigen. Deze had het over allerlei deelnemers en de agenda voor de veenkoloniën. Daar ging sprekers opmerking niet over, maar over de procedure. Hij wil de wethouder uitdagen te zeggen wat er precies al aan gelden is toegezegd en waar reeds het besluit is genomen aangaande realisering van het Veenparkkanaal.

Er is weer een asielzoekersgezin op straat gezet. In de krant was te lezen dat een IND-medewerkster heeft gezegd: "Ik

kan er ook niets aan doen, u moet bij de aanmeldlijn zijn; daar krijgt het gezin een gesprek, over zes weken." Nee, er zouden geen gezinnen op straat komen, maar het gebeurt wel! Net als enige tijd geleden wil spreker een klemmend beroep op het college doen om in voorkomende gevallen tijdelijk te helpen. De afspraak is dat er geen gezinnen op straat worden gezet, en als dat door bureaucratie wél gebeurt, moet de gemeente haar verantwoordelijkheid nemen. Hij dient een motie in waarin het college wordt verzocht uiterlijk in februari te komen met een voorstel ter realisering van een goede dak- en thuislozenopvang in Emmen. Dat er een gezin op straat is gezet, is reden te meer om in dezen snel iets te doen.

In eerste termijn is ook gesproken over een uitkering aan mensen die een inkomen op bijstandsniveau hebben. Spreker heeft begrepen dat dit niet collectief kan, maar wel op individuele basis. Ook hierover wordt een motie ingediend, waarin wordt verzocht uit de positieve budgettaire effecten van de septembercirculatie een bedrag te halen om mensen die ervoor in aanmerking komen een betere kerst te bezorgen dan zij krijgen zonder een bijdrage.

Enigszins buiten de orde van deze vergadering nog het volgende. Er is een landelijk initiatief om donderdag 17 november bij elk gemeentehuis in Nederland een niet-politieke wake te houden ter nagedachtenis van de slachtoffers van de Schiphol-brand. Daaraan doet een aantal politieke partijen en organisaties als Vluchtelingenwerk mee. Spreker roept iedereen op dat eveneens te doen.

**De heer Van Hees** heeft met stijgende verbazing gezien wat hiervóór is gebeurd. De raad is bezig de lijnen uit te zetten voor 2006, waarover met elkaar in debat zou moeten worden gegaan, maar hij moet constateren dat de bijdragen tot nu toe puur gericht zijn op de beantwoording door het college. Hij hoort geen enkele reactie op wat in eerste termijn is ingebracht. Hij vindt dat slecht.

**De heer Van Rossem** merkt op dat de heer Van Hees verleden jaar tijdens de tweede termijn als door een wesp gestoken eenzelfde opmerking richting de fractie van Leefbaar Emmen heeft gemaakt. Spreker dacht vóór de heer Van Hees aan de beurt te zijn, doch dat is niet gebeurd doordat de volgorde is omgedraaid. Was dat niet gebeurd, dan zou de heer Van Hees op diens wenken zijn bediend.

**De heer Van Hees** vindt dat erg mooi! Wat hij verleden jaar aan het adres van de fractie van Leefbaar Emmen heeft gezegd, was hij trouwens alweer vergeten!

Hij geeft aan dat zijn bijdrage in tweede termijn uit twee gedeeltes bestaat: een korte reactie op hetgeen vanuit het college is gezegd naar aanleiding van de D66-beschouwing en een reactie op wat door collega's is ingebracht.

Wethouder Kuper heeft diens visie, die tevens die van spreker is, gegeven op de manier waarop met de Kadernota moet worden omgegaan, namelijk met ideeën komen die zo mogelijk worden opgenomen in de begroting. In de tussenliggende periode kan er evenwel tegen iets aan worden gelopen ten aanzien waarvan wordt besloten het alsnog mee te nemen. Overigens blijft de D66-fractie het jammer vinden dat alles is dichtgetimmerd.

De wethouder heeft het, net als spreker, verder gehad over

de beïnvloedbaarheid. Inderdaad moet in dezen een verbeterslag worden gemaakt, en als de fractie het goed heeft begrepen, wil de wethouder hieraan ook gaan werken. Niet aangegeven is wat de onderbouwing is voor het nieuwe beleid betreffende sportaccommodaties, waarvoor een bedrag van € 40.000,- is opgenomen.

De VVD-fractie heeft een motie ingediend over een burgertevredenheidsonderzoek, sprekers fractie heeft het gehad over een kwaliteitshandvest en de burgemeester heeft hierover iets gezegd in het Burgerjaarverslag. De fractie gaat ervan uit dat dit goed wordt opgepakt, waarvoor de burgemeester hopelijk wil gaan. De heer Leutscher sprak over dwangsommen in geval afgesproken prestaties niet worden nagekomen, en dat zou de mogelijkheid bieden de burgers wat te geven, in welke vorm dan ook.

Met de toezegging van de burgemeester betreffende een vandalismemeter gaat de fractie in principe akkoord, al vindt zij één jaar wel erg mager. Zoiets moet op termijn worden bekeken en moet men niet laten weglopen. Mensen mogen zicht hebben op effecten die ervan uitgaan.

Het D66-amendement over het speelzaalwerk is omgezet in een motie, met steun van de PvdA-fractie, maar de essentie blijft gelijk. Met ingang van het schooljaar 2006-2007 zou het voorgestelde in moeten gaan. Het verzoek aan het college is voor de periode september tot en met december dekking te zoeken en met ingang van 2007 het bedrag van € 150.000,- te halen uit het volume nieuw beleid.

Hierna in grote lijnen een reactie op wat collega-fracties hebben ingebracht, te beginnen met het CDA-amendement inzake de vakantiespelweek. Dat soort activiteiten vindt de D66-fractie erg goed. Nu hiervoor € 10.000,- uittrekken is een erg leuke geste, zeker gelet op de verkiezingen in maart 2006, maar de D66-fractie is van mening dat als je zoiets wilt doen, dit structureel moet worden gedekt en wel uit het geëigende budget, in dit geval voor Sedna. Er zou dan wel sprake moeten zijn van een verruiming van het budget.

**De heer Ensink** was al van plan in zijn termijn aan te geven dat de CDA-fractie dit amendement aanhoudt. Zij wil een en ander iets breder trekken en er het aspect van de grensoverschrijdende samenwerking bij betrekken.

**De heer Van Hees** merkt op dat de reactie op het CDA-amendement inzake het vervoer project Kunstmenu enigszins in het verlengde van het voorgaande ligt. In het onderwijs zittend, is het spreker bekend hoe daar wordt gereïld en gezeild. Hij weet dat er wat vervoer betreft veel heel praktisch wordt opgelost met ouders. Waar een wil is, is een weg. Zijn fractie vindt het in het amendement opgenomen bedrag ook wel erg ruim.

Met betrekking tot het VVD-amendement betreffende veiligheid de vraag of het de bedoeling is de dekking te halen uit de afkoopsom bouwfraude.

**De heer Leutscher** antwoordt bevestigend.

**De heer Van Hees** geeft aan dat zijn fractie het voorgestelde op zich wel goed vindt. Wel zal moeten worden gesproken over de vraag of er voor de dekking (afkoopsom bouwfraude, ook geldend voor andere amendementen) politiek draagvlak is te vinden. Het gaat om geld dat nog binnen moet komen,

maar daarvoor kiest de fractie liever dan een greep doen uit andere gelden. Over dit amendement valt dus met haar te praten. Ten aanzien van promotie, waaromtrent de VVD-fractie eveneens een amendement heeft ingediend steunt de D66-fractie de opmerkingen van de burgemeester.

**De heer Arends** komt terug op de opmerking over een burgertevredenheidsonderzoek. Is het de heer Van Hees opgevallen dat hierover al iets vermeld staat op pagina 20 van de programmabegroting?

**De heer Van Hees** zal het best gelezen hebben, maar het staat hem op dit moment niet duidelijk op het netvlies. Hij heeft meer gerefereerd aan de commissievergadering waarin de burgemeester hieromtrent een aanbeveling heeft gedaan, maar als een en ander reeds in de programmabegroting is opgenomen, kan het daarbij worden gelaten.

De VVD-fractie heeft voorts een nogal veelomvattend amendement inzake de sportaccommodaties ingediend. De voorgestelde dekking is voor de D66-fractie niet acceptabel. Na alles wat met de betrokkenen bij het bouwplan De Tip is doorlopen, vindt zij deze dekking niet correct en zelfs verwerpelijk. De financiering voor een aanpak betreffende de sportaccommodaties levert weliswaar problemen op, maar eerst zal moeten worden bezien waar het in geld precies om gaat en wat de reële knelpunten zijn. De D66-fractie vindt dat hiervoor niet op voorhand veel geld moet worden uitgetrokken. Er zullen eerst duidelijke afspraken moeten worden gemaakt.

**De heer Leutscher** lijkt het goed dat hij straks nog eens toelicht welke de gedachtegang achter het amendement is. Die heeft deels te maken met de wat steriele behandeling in eerste termijn, waarbij geen mogelijkheid werd geboden aan de hand van de reactie van het college te discussiëren. Het is ook jammer dat nu de omgekeerde volgorde wordt aangehouden, want het betekent dat toelichtingen pas achteraf kunnen worden gegeven.

Sprekers vraag aan de voorzitter is of hij de opmerking van de heer Van Hees mag gebruiken om een toelichting te geven, dan wel of hij moet wachten tot hij namens de VVD-fractie het woord krijgt.

**De voorzitter** geeft de heer Leutscher één minuut voor een toelichting.

**De heer Leutscher** vermeldt dat zijn fractie van mening is dat er, uitgaande het gelijkheidsprincipe, geen verschil zou mogen zijn tussen sportaccommodaties die geheel worden gefinancierd vanuit de gemeente en sportaccommodaties waarbij vrijwilligers zijn betrokken. Bekend is overigens dat er in het verleden bij de overdracht van accommodaties bruidschatten zijn meegegeven, in welk verband ook de VVD-fractie een *move* heeft gemaakt. Hoe dan ook, luisterend naar de samenleving is zij van mening dat die ongelijkheid moet worden opgeheven. Vandaar het voorstel nu een bedrag te storten in een egalisatiefonds met een traject van een drietal jaren om te komen tot een gelijkberechtiging van de twee soorten accommodaties, en dan niet zónder maar mét de sportverenigingen. Hopelijk zullen deze verenigingen inzien dat met het bedrag dat beschikbaar is méér kan

worden gedaan als wordt samengewerkt dan wanneer ieder voor zich gaat. Zij moeten worden gedwongen met elkaar te overleggen over de besteding van het geld, want de fractie gelooft er niet in dat zij eigener beweging tot overleg zullen komen.

**De heer Van Hees** meent dat er wat dit betreft een relatie is met de uitgangspunten van het Structuurplan.

**De heer Leutscher** beaamt dat er in dat verband afspraken zijn gemaakt. De VVD-fractie wil er met het amendement de sportaccommodaties evenwel uitlichten, luisterend naar wat er in de samenleving leeft. De fractie doet daarvoor de oren niet dicht. Over sportaccommodaties en –verenigingen worden vaak mooie woorden gesproken < iedereen draagt ze een warm hart toe en doet z'n best >, maar als het erop aan komt, gebeurt er niets omdat er geen geld is.

**De heer Ensink** veronderstelt dat de heer Leutscher niet echt kan menen dat er alleen mooie woorden worden gesproken maar niets wordt gedaan. In het hoofdstuk 'nieuw beleid' staat toch een structureel bedrag van € 40.000,- opgenomen!

**De heer Leutscher** is, horend wat er in de raad over het bedrag van € 40.000,- is gezegd, bijna achterover in zijn stoel gaan hangen van verbazing. Dit bedrag is immers *peanuts* als men kijkt naar de aard van de problematiek. Zijn fractie wil een stuk verder gaan en het onderscheid tussen sportaccommodaties opheffen.

**De heer Ensink** herinnert de heer Leutscher aan de opmerking die wethouder Holman heeft gemaakt over de invoering van een fonds voor het onderhoud van accommodaties, gebruik makend van de onderuitputting. Hierover zal in januari meer bekend worden, en dat wacht de CDA-fractie af. Zij vindt in elk geval dat niet kan worden gezegd dat het blijft bij mooie woorden.

**De heer Leutscher** blijft bij zijn standpunt. Wat wethouder Holman heeft gezegd, had vooral betrekking op de welzijnsorganisaties, en de VVD-fractie heeft het met name over de sportaccommodaties.

**De heer Vos** is het met de heer Leutscher eens. In een mooi stukje in de krant stond dat volgens het CDA "onderhoud van groen, wegen en fietspaden een punt is van voortdurende aandacht." Dat is mooi, maar met aandacht alléén kom je er niet – er zal geld voor moeten worden uitgetrokken. Al een aantal jaren blijkt uit de begroting dat er op het onderhoud van voorzieningen, wegen en groen een structureel tekort van € 4 miljoen is.

**De heer Ensink** wijst erop dat verleden jaar bij de behandeling van de begroting geld voor dit onderhoud beschikbaar is gekomen door het terugdraaien van een bezuiniging.

**De voorzitter** wil nu de heer Van Hees in staat stellen diens betoog te vervolgen. Deze heeft nog vier minuten.

**De heer Van Hees** gaat ervan uit dat over dit amendement zeker nog verder zal worden gesproken, maar wil nu alvast zeggen dat de VVD-fractie de D66-fractie in elk geval niet mee krijgt waar het gaat om de dekking (€ 475.000,- door het laten vervallen van het bouwplan De Tip).

**De heer Leutscher** vraagt of de heer Van Hees kan aangeven waarom.

**De heer Van Hees** heeft hiervóór al aangegeven dat er reeds zoveel processen met betrekking tot De Tip in gang zijn gezet dat men niet meer met droge ogen kan besluiten het plan terug te draaien. Zoiets kán ten opzichte van de betrokkenen gewoon niet, ook al gaat het maar om een kleine groep.

**De heer Leutscher** informeert of het niet zo is dat de processen waarover de heer Van Hees spreekt, zijn gebaseerd op door de raad gecreëerde verwachtingen bij de betrokken groep.

**De heer Van Hees** beaamt dat de politiek zeker een aantal slagen heeft gemaakt en uitspraken heeft gedaan. De vraag is hoe je daarmee wilt omgaan met het oog op betrouwbaarheid.

**De voorzitter** merkt op dat dit sympathiebetuigingen zijn die in Duitsland zijn waar te nemen, maar die hiér niet gewoon zijn. In dit opzicht is er nog geen grensoverschrijdende samenwerking!

Hij vraagt of de heer Van Hees nog andere punten heeft. Dit punt gaat nu allemaal van diens tijd af, maar het gaat niet alleen over alleen dit onderwerp.

**De heer Van Hees** vindt wel dat er tijd moet zijn voor interrupties; dat hoort bij politiek bedrijven. Aan eenrichtingsverkeer heeft hij niet zoveel behoefte – beter is het met elkaar uit te wisselen wat je wel en niet wilt.

Wethouder Jumelet is enthousiast over het VVD-idee een gemeentedichter aan te stellen. Spreker wil daaraan ook best meedoen, maar zal dan wel graag horen waarom de subsidie aan het Totaal Theater is geweigerd. Deze opmerking is natuurlijk gewoon een pesterijtje!

Niet te ontkennen valt dat in de voorstellen van de BGE-fractie een bepaalde invloed is te onderkennen, waarmee wordt bedoeld op de heer Vos en diens herkomst. Er zijn *overall*-amendementen ingediend met allerlei toelichtingen en wat dies meer zij. Kritisch meedenken is goed, maar met alles wat genoemde fractie onder een grote paraplu heeft ondergebracht, kan de D66-fractie niet meegaan. Het is allemaal te ruim en het gaat te ver. Als voorbeeld is het amendement over besparingen op de gemeentelijke organisatie te noemen. Bestuurslasten zouden wellicht inderdaad wat lager kunnen, maar dat is dan aan de formerende coalitiepartijen.

**De heer Vos** merkt op dat de redenering van de fractie als volgt is. Als de organisatie krimpt en er sprake is van een gemeente die voortdurend moet knokken om het benodigde geld boven tafel te krijgen, is het niet meer dan redelijk en billijk dat je ook je bestuurstop inkrimpt! Het is heel simpel dit hier met elkaar af te spreken.

**De heer Van Hees** is van mening dat een gemeente van deze omvang om een slagvaardig bestuur vraagt.

**De heer Vos** brengt naar voren dat als een slagvaardig bestuur afhangt van het aantal, er honderd bestuurders moeten worden aangesteld. Dat is gewoon onzin!

**De heer Arends** herinnert zich dat de heer Vos ongeveer vier jaar geleden geen tegenstander was van een bestuur zoals dat er nu is. Dankzij de deelname van de PvdA aan het bestuur met drie wethouders zit de heer Vos trouwens in de gemeenteraad.

**De voorzitter** zegt dat dit misschien feitelijk wel juist is, maar dat dit zijns inziens niet het *issue* is waar het nu om gaat.

**De heer Vos** moet het onderkennen als het feitelijk juist is, maar laat men even wél wezen: intussen zijn bijna vier jaren verstreken en de BGE-fractie heeft de ogen niet in de zak. In elk geval komt spreker na drieëneuhalf jaar gemeenteraadservaring tot de conclusie dat het echt wel wat minder kan.

**De heer Van Hees** vervolgt dat de BGE-fractie uit een besparing van € 1,6 miljoen een aantal zaken wil financieren, onder andere steun aan vrijwilligers (een goed idee!), maar hij past er voor telkens terug te komen op eerder genomen besluiten. Als het gaat om het al dan niet steun geven aan amendementen, loopt hij daarop vast. Bijvoorbeeld het aanvalsplan behoud bestaande voorzieningen, waarvoor de BGE-fractie veel meer wil uittrekken, oogt hartstikke mooi. Gewoon alle pijnpunten benoemen en daarvoor een greep uit de reserves doen, scoort erg leuk, maar dat keer op keer doen, kán niet. Zo wil de D66-fractie geen politiek bedrijven.

**De heer Vos** merkt op dat de reservepositie van de gemeente door de accountant als goed is beoordeeld. De BGE-fractie wil iets voor de burgers doen, maar zegt tegelijkertijd dat met 'minder Emmen' méér mogelijk moet zijn. Zij heeft gezocht naar een manier waarop structurele ruimte is te creëren en heeft daartoe een aantal voorstellen gedaan. Voorts heeft zij aangegeven bepaalde zaken te willen aanpakken die al jaren een probleem vormen. Er worden prachtige woorden gesproken over het minimabeleid, maar er wordt geen dekking bij aangegeven. Zo blijft men voortdurend achter de feiten aan hobbelen. De BGE-fractie wil geen ongedekte cheques, vandaar de gedane voorstellen.

**De heer Van Hees** denkt dat in dit opzicht niet tot elkaar is te komen. Hij heeft het vermoeden dat de BGE-fractie jaar na jaar met voorstellen wil komen die leuk ogen en lekker scoren, maar er moet gewoon van worden gezegd: dat kán gewoon niet!

**De heer Vos** zegt dat bij de verkiezingen wel zal blijken of het lekker scoort.

**De heer Van Hees** vraagt zich trouwens af wie de woordvoerder van de BGE-fractie is: de heer Vos of de heer Halm.

**De heer Vos** acht het duidelijk dat hij nu namens de fractie het woord voert. Wat zij graag wil laten zien, is dat er verschillen bestaan tussen partijen in de raad. De fractie geeft aan wat zij vindt, waarmee anderen het al dan niet eens kunnen zijn. Het is van belang dat burgers in deze gemeente zien dat er verschillen zijn, maar volgens hem is dat amper nog te zien.

**De heer Van Rossem** vraagt zich af of dit een verkiezingsdebat is.

**De voorzitter** denkt dat dit zo is.

De heer Van Hees heeft nog één minuut om af te ronden.

**De heer Van Hees** vindt dat jammer, want kan zo niet meer zeggen wat hij nog wilde zeggen. Hij vindt dat eens moet worden bekeken hoe men met elkaar politiek wil bedrijven en zet er nu maar een punt achter.

**De voorzitter** zegt dat de heer Van Hees nu niet bezig moet doen. Diens bijdrage omvat bijna 20 minuten, terwijl de afspraak 10 minuten is. Hij rekent de helft van de gebruikte tijd toe aan de heer Van Hees en de andere helft aan anderen, en dat lijkt hem heel redelijk.

**De heer Van Hees** is van mening dat hierover nog eens moet worden gesproken, want dat dit in zijn beleving niet kan.

**De heer Schoo** krijgt hiervan tranen in de ogen! De moties en amendementen heeft hij bewust niet behandeld omdat deze vanmiddag voorafgaande aan de stemmingen kunnen worden toegelicht en van commentaar kunnen worden voorzien. Elke fractie heeft 10 minuten tijd om in tweede termijn te reageren op de antwoorden van het college, maar daarna zal er nog gelegenheid zijn te reageren op de ingediende amendementen en moties. De heer Van Hees ziet nu wat met het daarop nu al reageren wordt bereikt: deze kan diens betoog niet afmaken!

**De voorzitter** merkt op dat de heer Van Hees nog steeds één minuut heeft.

**De heer Van Hees** vindt dat de heer Schoo met diens opmerking helemaal geen punt heeft gemaakt. Het is maar net hoe partijen hier met elkaar het politieke debat willen voeren. Blijkbaar bestaat daarover verschil van mening. Dat, zoals voorgaande sprekers hebben gedaan, gewoon wordt herhaald wat wethouders hebben gezegd, vindt hij *not done*, want het is verspilde tijd.

Nog een opmerking over de D66-motie over onderschrijdingen. De fractie is er zich van bewust dat partijen dit, overigens net als verleden jaar, een lastige motie vinden. De fractie houdt deze motie aan en wil deze inbrengen in de commissie bestuur, middelen en economie, om de motie nader uit te leggen. Misschien komt er dan draagvlak voor een invulling ervan op termijn.

**De voorzitter** wil er nog even op wijzen dat de orde van deze vergadering door de raad zelf is vastgesteld en dat daaraan de hand moet worden gehouden. Als de raad een

andere vergaderorde wil, moet deze die anders vaststellen.

**De heer Van Rossem** dankt het college voor de beantwoording. Hij zal zijn betoog van maandag jongstleden niet overdoen, maar er is wat de fractie van Leefbaar Emmen betreft wel een aantal vragen onbeantwoord gebleven.

Met betrekking tot de WVG heeft de fractie gevraagd weer een keuze mogelijk te maken tussen € 275,- en collectief vervoer. De wethouder heeft daarop impliciet heel negatief gereageerd. Toch doet de fractie namens de doelgroep het beroep op de wethouder deze kwestie in heroverweging te nemen, want wat er nu gebeurt, is heel schrijnend.

De fractie heeft aan de burgemeester gevraagd hoe de veiligheid bij middelbare scholen kan worden gegarandeerd. Zeker in Emmen zelf is die niet gewaarborgd. Spreker herinnert zich dat hem verleden jaar ter ore kwam dat er een ruzie werd uitgevochten, eerst via internet; vervolgens zou een aantal leerlingen van het Hondsrug College wel eens naar het Estdal College komen. Dit is voorkomen met inzet van de Stichting Veiligheidszorg, de politie en de wijkagent. De kwestie bloeit echter weer op.

Wethouder Eerenstein heeft gezegd ernaar te streven meer burgers aan scholing en opleiding te laten deelnemen. De fractie vindt dat een heel goed streven, maar vraagt zich af hoe de financiering ervan gaat plaatsvinden. Moeten mensen, veelal juist de kansarmen, de kosten zelf betalen? Of komt er ook geld voor van de gemeente?

Aan wethouder Jumelet is gevraagd naar de stand van zaken betreffende een multifunctioneel sportveld in Emmerhout. Expliciet was en is de vraag: wanneer gaat dit nu eens opgepakt worden en kan zo'n veld worden opgeleverd?

Over de al dan niet vermeende asbestaffaire in de Rietlanden heeft spreker gisteren vernomen dat is verklaard dat er al drie kruiwagens met asbest zijn afgevoerd. De vraag aan wethouder Holman is: is dit waar? Zo ja, waar is dit spul dan gebleven? Het lijkt de fractie van Leefbaar Emmen heel gewenst dat de beeldvorming die in de Rietlanden is ontstaan eens goed recht wordt gezet.

Spreker wil vervolgens aangeven met welke amendementen en moties zijn fractie zeker niet mee zal instemmen. Wat de amendementen betreft zijn dat de volgende: nr. A2 (vervoer project Kunstmenu), nr. A5 (sportaccommodaties), nr. A6 (gemeentedichter), nr. A7 (besparingen gemeentelijke organisatie).

Met het VVD-amendement nr. A3 (veiligheid) heeft de fractie op dit moment nog moeite. Verder snapt zij iets niet in het BGE-amendement nr. A8 (ondersteuning vrijwilligers). Voorgesteld wordt de structurele lasten te dekken uit de door de BGE-fractie voorgestelde taakstellingen voor de jaren 2006 en verder. Dat moge prachtig zijn, maar de vraag is: stel dat de taakstellingen niet worden overgenomen, waarvan moet dit dan worden betaald?

**De heer Vos** verzucht: tja, dan houdt op, want het een houdt verband met het ander. Je kunt hier wel de prachtigste dingen roepen, maar omdat dat niet volstaat, voert de fractie daar een paar taakstellingen voor op. Wordt daar nee tegen gezegd, dan kunnen zaken die een structurele dekking behoeven niet worden gefinancierd en is het einde oefening.



**De heer Van Rossem** merkt op dat het aan de raad is ja of nee te zeggen.

**De heer Vos** wacht maar even af wat de meerderheid van de raad zegt, want dit is tot nu toe volstrekt onduidelijk.

**De heer Van Rossem** geeft aan dat zijn fractie evenmin kan instemmen met het BGE-amendement nr. 9b (€ 1,5 miljoen incidenteel voor behoud voorzieningen).

**De heer Vos** brengt onder de aandacht dat dit in het overzicht niet correct is vermeld. Het bedrag van € 1,5 miljoen is vanuit de VAR al gereserveerd voor het onderhoud. In het overzicht moet het bedrag € 350.000,- staan.

**De heer Van Rossem** deelt mede dat zijn fractie ook het GroenLinks-amendement nr. A15 (Veenparkkanaal) niet kan steunen. Zij vindt het een heel goed plan dit kanaal te realiseren.

**De heer Dijkgraaf** vraagt zich af of de heer Van Rossem het amendement wel goed heeft gelezen. Het gaat namelijk niet over een plan, maar over de procedure. Spreker beveelt aan het amendement nog eens goed te lezen en denkt dat dan met een gerust hart kan worden gezegd dat het een goed amendement is.

**De heer Van Rossem** denkt het amendement goed te hebben gelezen. Trouwens: of de fractie van Leefbaar Emmen het plan goed vindt, maakt zij zelf wel uit!

**De heer Dijkgraaf** vraagt de heer Van Rossem eens wat argumenten te geven en niet te volstaan met de opmerking tegen te zijn. Onderbouw dat eens!

**De heer Van Rossem** merkt op dat van de kant van het college maandag jongstleden een uitvoerig antwoord over dit onderwerp is gegeven. De wethouder heeft een en ander uitstekend uitgelegd, en dat hoeft nu niet te worden herhaald.

**De heer Van Hoffen** zegt het college dank voor de beantwoording in eerste termijn.

De ChristenUnie-fractie heeft in haar eerste termijn de vinger gelegd bij de stille armoede in de samenleving. De reactie daarop van de wethouder Evenhuis heeft haar teleurgesteld. Deze kwam in diens beantwoording niet verder dan een verhaal van een bepaalde mevrouw. De bijdrage van de wethouder op dit punt vindt de fractie getuigen van een onderschatting en het bagatelliseren van het probleem 'stille armoede'. Uiteraard kan spreker zelf ook geen cijfers noemen, want dat is nu juist inherent aan stille armoede: de omvang is niet bekend. Hij neemt evenwel aan dat de wethouder niet alleen de vakliteratuur leest, maar ook kennis neemt van de signalen waaruit blijkt dat de stille armoede in de samenleving toeneemt. De fractie adviseert de wethouder op internet in het zoekprogramma 'stille armoede' in te typen. Dan krijgt de wethouder een aantal sites voorgeschoteld, waaronder ook enkele van de PvdA. Stille armoede speelt zich niet alleen af aan de onderkant van de samenleving, maar zit verspreid onder brede lagen van de

bevolking, waaronder veel ouderen en gehandicapten. Het gaat te ver daarop nu nader in te gaan. Het verzoek aan het college blijft recht overeind staan, namelijk om samen met de kerken en maatschappelijke organisaties actie te ondernemen om de onzichtbare stille armoede beter in beeld te krijgen, teneinde het mogelijk te maken er samen wat aan te doen. Dat kan op ongeveer dezelfde wijze als spreker las op een van de *websites*: "Om inzicht te krijgen in deze stille armoede is een onderzoek armoedebestrijding nodig. De gezamenlijke Ermelose ouderenbonden hebben een plan van aanpak opgesteld om een netwerk in te stellen. Binnen dit netwerk kan de stille armoede worden opgespoord en aangepakt. In dit netwerk passen onder andere de huisartsenzorg, de thuiszorg, de psychiatrische zorginstellingen, de Stichting Welzijn Ouderen, Mens en Werk, de diaconieën van de kerken, de gemeentelijke sociale dienst en de ouderenbonden." Nogmaals: college, actie!

**De heer Leutscher** wil op geen enkele wijze afbreuk doen aan de woorden van de heer Van Hoffen en wil het probleem ook niet ontkennen. Wel mist hij, ook in de eerste termijn van de ChristenUnie-fractie, de relatie met de schuldhulpsanering. Waar het gaat om een graadmeter om te zien wat er in de samenleving gebeurt, wordt volgens de VVD-fractie < zij heeft zich daarin de laatste tijd verdiept > via de schuldhulpsanering zichtbaar welke de schrijnende gevallen zijn en kunnen tegelijkertijd oplossingen worden geboden. Het is dus niet alleen een kwestie van geld erbij < waar dat nodig is, moet het natuurlijk >, want de mensen moet ook worden geleerd om te gaan met geld, dat is wel gebleken.

**De heer Van Hoffen** wijst erop dat zijn fractie in eerste termijn ook op de schuldsanering heeft gewezen. Er komen signalen via de schuldsanering, voedselbanken, kerken etc., maar de armoede voltrekt zich ook vaak in stilte. Wanneer het helemaal uit de hand loopt en men verzuipt in de financiële problematiek, is men veelal aangewezen op schuldsanering, maar zover moet je het niet laten komen. Structureel geld dat specifiek voor chronisch zieken en gehandicapten ter beschikking is gesteld inzetten voor de financiering van het loket zorg en welzijn komt neer op een oneigenlijk gebruik van die gelden en wijst de fractie vooralsnog af. Het lijkt de fractie ook om procedurele redenen verstandig in de commissie aan de hand van een notitie duidelijk te maken hoe de financiering van het loket zorg en welzijn in het verleden tot stand is gekomen, welke mensen tot de doelgroep worden gerekend en ook feitelijk zijn voordat tot welke besluitvorming dan ook wordt overgegaan. De fractie dient een motie in waarin om zo'n uitspraak wordt gevraagd.

Ten aanzien van de medewerking aan de vaarverbinding Erica-Ter Apel wenst de ChristenUnie-fractie eenzelfde procedure als is gevolgd voor het vrijwilligerssteunpunt: eerst in de commissie een C-discussie over wel of niet meedoen in de cofinanciering inzake deze vaarverbinding. De wethouder kan wel een hele serie partners opsommen, maar dat zegt niets en verplicht tot niets. Bovendien is het de fractie bekend dat diverse genoemde partners nog niet hebben besloten. Een van de partners, van het bestuur waarvan spreker zelf onderdeel uitmaakt, is het waterschap Velt en Vecht. Het dagelijks bestuur heeft het onderwerp op de agenda gehad,

maar het algemeen bestuur heeft zich er nog niet over uitgesproken. Dat alle partners in hun besluitvormende bestuursorganen hetzelfde roepen als de wethouder, namelijk dat alle andere partners meedoen, is geen correct beeld. Afgezien daarvan heeft elk van de partners, dus ook de gemeente Emmen, eigen afwegingen te maken.

**Wethouder Brummel** wil, hoewel ongebruikelijk, even interrumperen. Hij heeft bezwaar tegen de voorstelling van zaken van de heer Van Hoffen. Spreker heeft een opsomming gegeven van mogelijke partners en geen enkele uitspraak gedaan over bijdragen, integendeel. Hij heeft zelfs gezegd dat bepaalde gemeenten hierover nog een beslissing moeten nemen.

**De heer Van Hoffen** denkt dat de wethouder in dit opzicht gelijk heeft. Wel is het beeld opgeroepen dat allerlei partijen meedoen in dit traject.

**Wethouder Brummel** heeft aangegeven dat er een groot aantal partners is dat mogelijk gaat samenwerken. Het is een verkeerde voorstelling van zaken als het wordt geformuleerd zoals de heer Van Hoffen juist deed.

**De heer Van Hoffen** moet dan vaststellen dat zijn formulering niet correct was en neemt die terug. De bedoeling was echter duidelijk: er zijn zoveel partners, dus we moeten eigenlijk wel meedoen! Dat beeld wil hij doorbreken, want partners hebben hun eigen afweging te maken. Het lijkt de fractie trouwens zinvoller eens een onderzoek te doen naar de mogelijkheid de vaarverbinding te herstellen tussen Oranjedorp en Westenesch. Dat zou meteen een oplossing zijn voor de erbarmelijke toestand van het Oranjekanaal ter plaatse. Zou dat niet méér waarde hebben voor de eigen inwoners dan een herstel van de vaarverbinding Erica-Ter Apel?

Wanneer de ChristenUnie-fractie spreekt over een sociaal pension, heeft zij het allereerst over een inloophuis met dagopvang. Datzelfde huis kan uitgroeien tot een dag- en nachtopvang, en dan is het een sociaal pension. De wethouder illustreerde dat zelf door daaraan geld te koppelen, variërend van € 100.000,- voor een paar uur gedurende vijf dagen in de week tot € 600.000,- voor opvang gedurende zeven dagen, dag en nacht. De fractie heeft nog niet van de wethouder gehoord wanneer naar verwachting daadwerkelijk een begin wordt gemaakt met de realisering.

Op het amendement van de fractie betreffende de pilot Emmerhout is er van het college geen reactie gekomen. Als zij dit mag uitleggen als: geen bericht – goed bericht!, is zij daar content mee. De fracties hebben een mailtje van het bestuur gekregen ter ondersteuning van het amendement. De ChristenUnie-fractie rekt op een brede steun, zoals is gebleken in de commissievergadering van 6 oktober. Wel heeft spreker uit de reacties van verschillende fracties begrepen dat zij de dekking graag anders zouden willen zien. Daarom is een wijziging aangebracht, in die voege dat nu wordt gesproken over "ten laste van het meerjarig ontwikkelingsprogramma".

In eerste termijn is door diverse fracties gesproken over de sporttarieven, in het bijzonder over de € 500,- per veld. De

wethouder heeft er terecht op gewezen dat andere tarieven, onder andere voor de binnensporten, ook omhoog zijn gegaan en dat het dus alleszins redelijk is dat voor het gebruik van de sportvelden betaald gaat worden. Zeker als men de CDA-cijfers over de diverse Drentse gemeenten erbij betreft, worden de clubs in Emmen niet overvraagd. Vanuit het rechtvaardigheidsbeginsel kan de ChristenUnie-fractie de financiële bijdrage billijken, mede gezien de geringe verhoging van de bedragen van € 0,37 tot € 0,75 per lid die deze tot gevolg heeft wanneer de bijdrage wordt doorberekend in de contributie.

Over de rioolretributie heeft de fractie zich in eerste termijn nog niet uitgelaten. Zij vond en vindt dat het uitgangspunt moet zijn: de vervuiler betaalt. Dat zou zoveel mogelijk moeten worden toegepast. Een bijdrage gekoppeld aan het waterverbruik die daaraan het meeste tegemoet komt, is helaas te complex om op een zuivere manier te kunnen worden ingevoerd. Wat het college thans voorstelt, is evenwichtig en komt het meest tegemoet aan de differentiatie.

**De heer Van Hees** vraagt zich af waarop de heer Van Hoffen duidt als deze het heeft over 'te complex'. Waarom zijn andere gemeenten wél in staat de heffing op een bepaalde manier op te leggen?

**De heer Van Hoffen** zegt dat het te ver voert dit nu uit te leggen. De notitie van het college geeft in elk geval duidelijk aan dat het qua uitvoering heel moeilijk is een goede en zuivere differentiatie aan te brengen, gelet op de partners die daaraan een bijdrage zouden moeten leveren. Dit is althans de vertaling van zijn fractie van hetgeen het college de raad in een notitie heeft voorgelegd.

**De heer Van Hees** begrijpt dat de ChristenUnie-fractie haar principe in dezen los laat.

**De heer Van Hoffen** zegt dat dit niet zo is. Vooralsnog kan de fractie zich in het gedane voorstel vinden, maar de vinger moet aan de pols worden gehouden om de burger te motiveren zuinig met water om te gaan door meer differentiatie, want water wordt steeds belangrijker.

**De heer Dijkgraaf** vraagt aan welke periode hij bij 'vooralsnog' moet denken.

**De heer Van Hoffen** antwoordt dat erop moet worden ingespeeld als zich ontwikkelingen op dit gebied voordoen die een vereenvoudiging van de invoering kunnen bewerkstelligen.

**De heer Dijkgraaf** zou dan zeggen: laten we gewoon het principe 'de vervuiler betaalt' hanteren! Als dat heel gemakkelijk kan, gaat de fractie van de ChristenUnie daar dan voor?

**De heer Van Hoffen** zegt dat het de intentie van zijn fractie is hieraan gestalte te geven. Laat de gemeente de mogelijkheden die zich aandienen aangrijpen!

De amendementen en moties zal de fractie indien nodig voorzien van een stemverklaring als zij ter stemming worden

gebracht, maar over enkele wil zij zich nu al uitspreken. Zij kan zich vinden in de CDA-amendementen betreffende een vakantiespelweek < naar zij heeft begrepen, wordt dit overigens aangehouden >, en het vervoer project Kunstmenu. Het VVD-amendement betreffende de Wet bestuurlijke handhaving vindt de fractie sympathiek, alleen kan zij zich op dit moment niet vinden in de dekking.

Het VVD-amendement betreffende de sportaccommodaties is vanwege het schrappen van De Tip voor sprekers fractie sowieso onaanvaardbaar. Als er één ding is waardoor de geloofwaardigheid van de overheid en de politiek in het geding komt, is het wel het schrappen van De Tip na jarenlang getouwtrek en het wekken van verwachtingen.

Het D66-amendement betreffende de peuterspeelzalen kan de ChristenUnie-fractie steunen. Verder heeft zij aan een gemeentedichter geen behoefte.

De fractie zal elk voorstel steunen dat ervoor zorgt dat de minima een kerstbijdrage krijgen. Spreker stelt zich voor te dien aanzien de grenzen van de wet op te zoeken om te achterhalen wat de mogelijkheden zijn. De wethouder is inventief, dus spreker laat dit graag aan hem over.

**De heer Reitsma** denkt dat de heer Van Hoffen nu een beetje burgerlijke ongehoorzaamheid bepleit.

**De heer Van Hoffen** zegt dat dit van hem niet kan worden verwacht. Hij had het over de grenzen van de wet, en die worden getrokken aan de hand van de jurisprudentie die ontstaat. Dus: zoek de grenzen op, overschrijd die en word teruggefloten! Op die manier ontstaat er jurisprudentie.

**De heer Vos** vindt het een mooi betoog van de heer Van Hoffen, maar wil hierbij een kanttekening plaatsen. Laat men er nu eens van uitgaan dat bij het opzoeken van de grenzen van de wet, al dan niet struikelend, een en ander mogelijk is te maken. De vraag hierbij is dan echter: waar wordt dit van betaald? Anders gezegd: hij wil niet alleen een mooi betoog horen, maar ook hoe het gewenste wordt gefinancierd.

**Wethouder Evenhuis** stelt vast dat als wordt overgenomen wat de heer Van Hoffen wenst, de opdracht van de raad is de wet te overtreden. De grenzen van de wet wil hij altijd opzoeken, maar als óver die grenzen heen moet worden gegaan, zou daartoe van de raad een opdracht moeten worden gegeven.

**De heer Van Hoffen** acht de intentie duidelijk: inventiviteit aan de dag leggen om mogelijkheden te vinden. En wat de financiering betreft: hij heeft gezegd dat elk voorstel dat ter zake in een bepaalde richting tendert op de steun van zijn fractie kan rekenen.

**De heer Arends** vindt het wat passief als erop wordt gerekend dat anderen het doen. Gelet op datgene waarmee de heer Van Hoffen begon, zou van hem een voorstel mogen worden verwacht.

Over dit onderwerp heeft de PvdA-fractie in eerste termijn ook een opmerking gemaakt. Zij ziet dat de grenzen van de wet bereikt zijn. Er moet heel goed over worden nagedacht of je als raad een overschrijding van de grenzen wilt, ten eerste omdat een besluit als bedoeld ongetwijfeld voor

vernietiging zal worden voorgedragen, ten tweede omdat, als je het hebt over een betrouwbare overheid, daarmee een verwachting wordt gewekt bij een doelgroep. Deze kan wel worden verblijd met een bijdrage van € 50,-, een kerstpakket of wat dan ook, maar uiteindelijk wordt een dergelijk besluit toch ter vernietiging bij de Kroon worden voorgedragen. Het is beter te bekijken hoe binnen de wet alle mogelijkheden kunnen worden benut, in plaats van ter meerdere eer en glorie van de raad over de grenzen van de wet heen te gaan.

**De heer Vos** merkt op dat er in december 2003 ook zo'n fraai tafereeltje is geweest. Toen werden allerlei verwachtingen gewekt met betrekking tot een eindejaarsuitkering. Op dat moment is door de PvdA-fractie gezegd dat het, als het niet anders kon, maar een voorjaarsuitkering moest worden, maar ook dat is niet bewaarheid. Hij sluit zich dus helemaal aan bij hetgeen de heer Arends stelt, namelijk: houd nu op met het wekken van verwachtingen die je niet kunt waarmaken! Je kunt mooie verhalen houden, doch als je tevoren weet dat het wettelijk en/of financieel niet kan, houdt het gewoon op.

**De heer Arends** zegt dat destijds door de PvdA-fractie een voorstel is ingediend en dat toen tijdens een schorsing door de burgemeester is aangegeven dat een positief besluit over het voorstel ter vernietiging zou worden voorgedragen.

**De heer Van Hoffen** beaamt dat niet verder kan worden gegaan dan wettelijk mogelijk is. Hij heeft dan ook alleen een beroep gedaan op de inventiviteit van de wethouder om tot aan de grenzen van de wet te gaan. Uitkering van een bedrag wordt sowieso door de wet verboden, maar misschien zijn er andere mogelijkheden te vinden. Hijzelf kan dit niet beoordelen, maar hij zou graag een actief zoekbeleid op dit punt zien.

**De heer Ensink** wijst erop dat dan terecht wordt gekomen bij het maximaal benutten van de bijzondere bijstand.

**De heer Halm** wil er allereerst op wijzen dat ook de BGE-fractie duo-woordvoerders kent.

Hij zal aan de hand van een paar onderwerpen die in de eerste termijn aan de orde zijn geweest proberen de vertwijfeling en de verbazing van de fractie in beeld te brengen.

De eerste zitting voor de behandeling van de begroting was boeiend, boeiend in al haar saaiheid. Het was ook boeiend te zien hoe sommige fractievoorzitters probeerden door middel van hoogdravend 'praatjes-klets' van niets toch nog iets te maken. Ten minste even boeiend waren de titels die sommige fractievoorzitters hadden meegegeven aan hun 'praatjes-klets'. "Morgen zal het beter zijn", zo mocht de fractie van de PvdA-fractie vernemen. De CDA-fractie had het over 'vertrouwen in mensen' en de ChristenUnie-fractie deed ook een behoorlijke duit in het zakje met haar titel "Van ik naar samen". Mooie teksten!

**De heer Ensink** vraagt wat daar mis aan is.

**De heer Halm** noemt het 'praatjes-klets'.

**De heer Ensink** informeert of de heer Halm dat kan toelichten.

**De heer Halm** komt er verderop in zijn betoog op terug. Het rijk heeft besloten € 230.000,- beschikbaar te stellen om het koopkrachtverlies voor chronisch zieken en gehandicapten te compenseren: € 179.000,- plus € 51.000,- structureel erbij. Doorsluizen naar de doelgroep betekent € 30,- per persoon. Op een begroting van € 271 miljoen lukt het dit college niet € 230.000,- structureel geld (0,085% van de begroting) te laten landen waar het zou moeten landen, namelijk bij de doelgroep. Het college kiest er voor met dit geld het zorgloket te financieren, alsmede de doorontwikkeling die dit loket moet doormaken. Je zou ook kunnen zeggen dat het college er voor kiest de vrije ruimte in de begroting, dankzij de extra middelen van het rijk voor de groep chronisch zieken en gehandicapten, te bestemmen voor een kenniscampus, voor een kanaal, voor veiligheid, etc.

**De heer Arends** merkt op dat de heer Halm blijkbaar toch heeft geluisterd naar de bijdragen in eerste termijn van andere fracties, want in diens eerste termijn heeft de heer Halm dit onderwerp niet genoemd, terwijl diens beoog toch werd afgesloten met de mededeling dat de begroting duidelijk en inzichtelijk is.

**De heer Halm** denkt dat dit ook een opmerking is die valt onder 'praatjes-klets'.

**De heer Vos** zegt dat het de bedoeling is hier met elkaar in debat te gaan. De heer Schoo, altijd een warm hart voor chronisch zieken en gehandicapten hebbend, is met een amendement gekomen. Wat de heer Halm probeert te betogen, is dat dit college er voor kiest het beetje vrije ruimte in de begroting te benutten voor een kenniscampus, een kanaal, enzovoort. Het college kiest er eveneens voor het geld dat is bedoeld voor chronisch zieken en gehandicapten, dat zij naar alle waarschijnlijkheid hard nodig hebben, voor wat anders te gebruiken. Dat is een keuze, maar de BGE-fractie vindt die slecht.

**De heer Arends** kan zich hierbij op zich wel wat voorstellen, maar vraagt zich af waarom de BGE-fractie, als zij dit werkelijk zo'n belangrijk onderwerp vindt, dit niet in eerste termijn naar voren heeft gebracht. Blijkbaar heeft zij dit helemaal geen belangrijk onderwerp gevonden!

**De heer Vos** zegt dat dit wellicht zo is, maar dat de fractie er alsnog achter is gekomen, dit een belangrijk onderwerp vindt en aangeeft wat zij ervan vindt.

**De heer Arends** reageert met: 'praatjes-klets'!

**De heer Vos** vindt van niet. De BGE-fractie heeft ook aangegeven een bezuiniging op de WVG te willen terugdraaien. De wethouder beweert met grote stelligheid dat er niet wordt beknibbeld op de verstrekkingen, maar met alle respect: men houdt elkaar voor de gek als er wordt bezuinigd op een voorziene ontwikkeling!

**De heer Van Rossem** zegt dat hij, als de BGE-fractie het

opeens zo'n belangrijk onderwerp vindt dat geld van het rijk wordt gebruikt voor een ander doel, zo meteen een motie van deze fractie verwacht over het oormerken van dit geld.

**De heer Vos** heeft verleden jaar of het jaar daarvoor zijn stinkende best gedaan om een bedrag van € 575.000,-, eveneens bedoeld voor chronisch zieken en gehandicapten, bij de doelgroep te laten landen. Het is uiteindelijk op het kantje-af gelukt. Het had niet veel gescheeld of dit geld was in de algemene middelen beland.

**Wethouder Brummel** vindt dit nu 'praatjes-klets'!

**De voorzitter** stelt voor dat de heer Halm verder gaat met diens betoog. Hij heeft overigens de neiging het te rekenen tot de tien minuten van de BGE-fractie als de heer Vos gaat uitleggen wat de heer Halm bedoelt.

**Wethouder Brummel** wil graag nog één ding rechtzetten, want vindt dat zaken wel helder moeten worden geformuleerd.

Er is daarstraks gezegd dat er wordt bezuinigd op voorzieningen, en dat is correct; in de raad is daarover een uitvoerige discussie gevoerd en daartoe is op voorstel van het college besloten.

**De heer Halm** vervolgt zijn betoog.

Of het voor de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten 'morgen beter zal zijn', of deze doelgroep 'vertrouwen in mensen' stelt en of de ChristenUnie-fractie 'van ik naar samen' bereid is daaraan concreet invulling te geven door de motie van de DOP-fractie te steunen, valt allemaal nog te bezien. In elk geval zal de BGE-fractie deze motie steunen. Voor de dekking verwijst zij naar de mogelijkheden die het voordelig saldo op de grondexploitatie de komende jaren biedt (€ 0,4 miljoen in 2006, en van 2007 tot en met 2009 is de prognose in totaliteit € 2,6 miljoen). Overigens weet de fractie nog wel wat meer structurele ruimte te vinden. Als je maar wilt, is er wel een weg.

De PvdA-fractie gaf aan het initiatief van de vrouwenraad wel te zien zitten: € 50,- per persoon voor gezinnen met een minimuminkomen. Zij vroeg het college naar de mogelijkheden en onmogelijkheden, alsmede naar de extra middelen, en concludeerde aan de hand van het antwoord van de wethouder dat het allemaal wel erg lastig wordt. De twee mannen die elkaar maar in de ogen hoeven te kijken om te weten hoe laat het is, voerden een leuk toneelstukje op. Dan kan straks ten minste nog worden gezegd: we wilden wel, maar ja, we konden niet!, om daarbij met de beschuldigende vinger naar 'Den Haag' te wijzen. Leuk, zo vlak voor de verkiezingen. Bedenk dat het geld, nodig voor de structurele dekking van het bestaande minimale, ontbreekt. Maar goed, als men de PvdA-fractie mag geloven zal het morgen beter zijn.

**Wethouder Evenhuis** vraagt of de BGE-fractie nog meer strategische adviezen in petto heeft.

**De heer Halm** antwoordt dat die er aan komen!

Laat men voor met name de kwetsbare groepen in de samenleving maar hopen dat zij niet voortdurend onderweg

naar morgen zijn, want de echte morgen zal voorbehouden zijn aan de mensen in de samenleving die toch al aan de goede kant van de streep staan.

De VVD-fractie orakelde hier kortgeleden nog over de visie met betrekking tot de ontwikkeling van het centrumgebied, ter grootte van € 100 tot € 125 miljoen. De bijdrage van deze fractie in eerste termijn stak hierbij toch een beetje schrill af. Wethouderskandidaat Leutscher kwam met een voorstel tot aanstelling van een gemeentedichter. Daarnaast kwam er nog een aantal voorstellen, te financieren uit de schikking bouwfraude. En omdat de fractievoorzitter van de VVD wel heel graag wethouder wil worden, acht de BGE-fractie de kans groot dat ook voor deze voorstellen zal gelden: de VVD had recent nog een heel grote mond, doch moet nu alweer zitten op de blaren van haar kont!

**De heer Leutscher** weet niet of dit op zijn fractie wel van toepassing is, maar wel of geen wethouder: hij ambieert eigenlijk de post van burgemeester en het spijt hem dan ook zeer dat de gekozen burgemeester geen doorgang heeft gevonden. Hij lijdt dus in stilte!

**De voorzitter** merkt op dat dit misschien ook een vorm van stille armoede is!

**De heer Halm** vervolgt met de opmerking dat de ChristenUnie-fractie van 'ik naar samen' wil, maar vergat er even bij te vertellen wat dat concreet moet gaan betekenen voor de gemeentelijke huishouding. De onzichtbare armoede moet volgens genoemde fractie beter in beeld worden gebracht, omdat dat er dan een beleid op kan worden gemaakt. Tegen deze fractie zou spreker willen zeggen dat het niet eens lukt een beleid gericht op het tegengaan van zichtbare armoede van een fatsoenlijke dekking te voorzien. Zie de opmerkingen die hiervóór zijn gemaakt over het bestaande minimabeleid en de extra middelen voor chronisch zieken en gehandicapten. Zonder dekking zal het dus niet veel meer worden dan 'eerst ik, en mocht er nog wat over zijn, dan kunnen we dat wellicht samen delen'.

**De heer Boels** constateert dat de BGE-fractie veel beter weet hoe het allemaal moet. Tijdens de behandeling van het onderwerp 'gemeentehuis' heeft genoemde fractie gezegd de bouw te kunnen realiseren voor ongeveer € 10 miljoen, terwijl de herconcentratie op ongeveer € 17 miljoen is geschat. Hij heeft toen gevraagd om een verduidelijking, maar hij heeft die niet gekregen. De CDA-fractie wacht daar nog op.

**De heer Halm** zal dit bekijken en erop terugkomen, want is zelf aannemer.

Hij wil met het oog op de tijd afronden met een gedicht, dat maar moet worden gezien als een open sollicitatie naar de positie van gemeentedichter. Op voorhand zegt hij bereid te zijn deze functie gratis op zich te nemen. Gelet op het feit dat BGE vanaf het volgend jaar maart aanzienlijk in omvang zal zijn toegenomen, waardoor het vele raadswerk wat beter kan worden verdeeld, heeft hij daar ook wel wat tijd voor.

**De heer Leutscher** merkt op dat het voorstel van zijn fractie ging over de aanstelling van een gemeentedichter, niet van

een harlekijn!

**De heer Halm** begint met het gedicht, getiteld 'Onze Harry'.

[Begin van het gedicht, op verzoek van de voorzitter (zie hierna, red.) uit de verslaglegging verwijderd].

**De heer Van Rossem** maakt bezwaar tegen de eerste regels van het gedicht.

**De voorzitter** vond de opmerking van de heer Leutscher niet gepast, maar vindt ook het begin van het gedicht niet gepast.

Het verzoek aan de heer Halm is op een zakelijke en correcte manier diens bijdrage af te ronden. Ook aan anderen het verzoek persoonlijke opmerkingen achterwege te laten.

**De heer Van Rossem** zegt dat dit nu precies de strekking was van het laatste deel van zijn bijdrage in eerste termijn.

**De voorzitter** wijst erop dat wat hij heeft gezegd voor iedereen geldt.

**De heer Halm** zou het jammer vinden als hij niet in de gelegenheid wordt gesteld zijn gedicht verder voor te dragen. Hij wilde maar zeggen:

[Vervolg van het gedicht, op verzoek van de voorzitter (zie hierna, red.) uit de verslaglegging verwijderd].

**De voorzitter** vindt hetgeen de heer Halm zegt de raad niet waardig en vindt ook dat deze zichzelf tekort doet met een verhaal als dit. Het dringende verzoek is hiermee niet door te gaan.

**De vice-voorzitter** wijst erop dat hij met de heer Halm de afspraak heeft gemaakt dat deze het niet persoonlijk zou maken. Deze afspraak wordt nu geschonden.

**De voorzitter** wil derhalve de bijdrage van de heer Halm hiermede als beëindigd beschouwen.

**De heer Stoffers** wil namens de BGE-fractie nog iets zeggen over de huurverhoging voor de sportvelden.

De wethouder heeft gezegd dat de huurverhoging voor de leden van een sportvereniging neerkomt op € 0,32 tot € 0,87, naar spreker aanneemt per maand. Spreker heeft echter andere informatie. Bij een vereniging met weinig leden, een paar velden en een trainingsveld komt de verhoging neer op € 1,70 per lid per maand, oftewel een contributieverhoging van 20%. Omgerekend naar de jeugdleden gaat het om 50% verhoging. Met andere woorden: je kunt cijfers interpreteren zoals je wilt. Voor de Rietlanden zal het misschien wel neerkomen op € 0,32 tot € 0,87, maar dat zal niet gelden voor de buitengebieden. De voetbalverenigingen hebben veel vrijwilligers die heel veel moeten doen. Bij een verhoging als voorgesteld worden deze mensen nog zwaarder belast. De fracties van de PvdA en VVD hebben voorgesteld hiernaar onderzoek te doen, maar de BGE-fractie vindt: je moet niet pappen en nathouden, je moet gewoon een beslissing nemen! Spreker neemt aan dat de

hierover ingediende motie zal worden gesteund.

**De voorzitter** verzoekt de dichtregels van de heer Halm uit de verslaglegging te schrappen.

**De heer Leutscher** wil beginnen met het antwoord van wethouder Kuper betreffende het bedrag van negen ton. Gisteren is het nog eens gecheckt in de organisatie: dat bedrag komt gewoon beschikbaar; het zit nog niet 'in de knip', maar het is juridisch afgedekt. Overigens worden de amendementen van de VVD-fractie omgezet in moties teneinde geen blokkade op te werpen voor de inhoudelijke discussie. Spreker is het met de heer Van Hees eens dat er weinig discussie is geweest over de voorstellen die door de diverse partijen zijn ingebracht. De fractie kiest er daarom voor nu geen zaken naar voren te halen waarop door het college is ingegaan, met uitzondering van de zojuist gemaakte opmerking, maar zich in deze termijn te concentreren op hetgeen in deze politieke arena door andere fracties naar voren is gebracht.

Spreker heeft al de gelegenheid gehad om een toelichting te geven op het VVD-voorstel inzake de sportaccommodaties. Hij heeft er verder behoefte aan het voorstel betreffende het burgertevredenheidsonderzoek toe te lichten. Het gaat de fractie niet zozeer om het geld dat ervoor moet worden gereserveerd, want vindt dat dit soort activiteiten normaal zou moeten zitten in de bedrijfsvoering van de gemeentelijke organisatie, als wel om met een burgertevredenheidsonderzoek te focussen op een van de beleidsvelden van het INK. Je kunt binnen de organisatie van alles ontwikkelen, maar uiteindelijk moet je ook de behaalde resultaten meten. Een panel vindt de fractie daarvoor niet het meest geëigende middel – zij is van mening dat dit consequent moet gebeuren door de klant van de gemeente, opdat problemen binnen de organisatie kunnen worden getraceerd en successen zichtbaar kunnen worden gemaakt. Met andere woorden: gebruik INK-instrumenten! De fractie plakt daar het etiket 'burgertevredenheidsonderzoek' op om daarmee greep en zicht te krijgen op inspanningen die door de gemeente worden gepleegd.

**De heer Ensink** merkt op dat de gemeente al sinds enkele jaren het woonbelevingsonderzoek kent, uit welk onderzoek een groot aantal gegevens voortkomt. Zijn daarmee geen raakvlakken, oftewel: is een burgertevredenheidsonderzoek niet een beetje dubbelop?

**De heer Leutscher** vindt van niet. Het woonbelevingsonderzoek gaat veel meer over *issues* in de samenleving die men vervelend vindt, zodat de politiek er iets mee moet gaan doen. De VVD-fractie focust meer op een burger- of klanttevredenheidsonderzoek in relatie tot de interne bedrijfsvoering, zoals men dat binnen bedrijven ook kent. Op deze manier wordt de medewerker betrokken bij klachten en de opmerkingen die worden gemaakt en bij het zoeken naar oplossingen. Uiteindelijk zorg je er zo voor dat problemen in de kiem worden gesmoord. De fractie verwijst hierbij naar de theorie van het INK-model.

**De heer Ensink** zegt dat ook het woonbelevingsonderzoek kan worden uitgebreid.

**De heer Leutscher** stelt dat dit op zich misschien zou kunnen, maar wil toch focussen op het INK-model en één van de velden daarin gebruiken om te kijken naar effecten van vernieuwing in de interne organisatie.

**De heer Van Hees** meent dat de heer Leutscher hiermee ook aangeeft te willen gaan voor het formuleren van kwaliteitshandvesten.

**De heer Leutscher** bevestigt dit.

**De heer Van Hees** merkt op dat uit een burgertevredenheidsonderzoek zou moeten komen hoe zaken door anderen al dan niet worden gewaardeerd. Dit is een punt dat concreet moet worden benoemd.

**De heer Leutscher** ondersteunt dit volledig.

**De heer Arends** heeft eerder al verwezen naar pagina 20 van de programmabegroting. Daar worden zowel de kwalitatieve doelen als de kwantitatieve doelen benoemd. Hierbij wordt onder andere het houden van burgerpeilingen aangegeven, zo mogelijk te combineren met het woonbelevingsonderzoek. Het gaat dan over het meten van de betrokkenheid door open communicatie en het vertrouwen in het optreden van de gemeente. Ook wordt hier expliciet gesproken over periodieke en gerichte klanttevredenheidsonderzoeken. Spreker constateert dat hetgeen de VVD-fractie wil dus al in de programmabegroting is meegenomen en dat de desbetreffende motie derhalve overbodig is.

**De heer Leutscher** zegt dat dit zou kunnen, maar dat de beantwoording in de eerste termijn van de kant van het college er de fractie niet toe heeft gebracht de motie in te trekken, met name omdat de burgemeester specifiek inging op klantenpanels. Daar is twee of drie jaar geleden ook over gesproken. Toen is gezegd: oké, méér zit er niet in, dus laten we hiermee maar gaan starten, maar we willen uiteindelijk verbreding en verdieping! Als het college kan zeggen dat datgene wat de heer Arends zojuist heeft aangehaald overeenkomt met wat de VVD-fractie beoogt, zal zij bekijken of de motie al dan niet overbodig is.

In plaats van het amendement over de sportaccommodaties dient de fractie een motie in om € 525.000,- vrij te maken voor een egalisatiefonds, te financieren via de algemene middelen uit de afkoopsum bouwfraude. Het tweede onderdeel wordt opgenomen in een amendement dat behelst het geld dat is bestemd voor De Tip niet daarin te investeren, maar beschikbaar te stellen voor het bedoelde egalisatiefonds.

Ter toelichting op de motie betreffende veiligheid is te melden dat het de VVD-fractie gaat om anticiperen op de ontwikkeling. Er zal zorg voor moeten worden gedragen dat mensen in de opleidings sfeer klaar worden gestoomd om te kunnen acteren op het moment waarop de Wet bestuurlijke boeten wordt ingevoerd. Daarnaast gaat de fractie ervan uit dat het geld meer dan nodig is voor het brengen van continuïteit vanuit de Stichting Veiligheidszorg.

Waarover de fractie wat verbaasd was, is de reactie van het college over de motie over het op de kaart zetten van

Emmen. Zij heeft daarover nog weinig gehoord vanuit de raad. De burgemeester heeft aangegeven het geld niet zo nodig te hebben; dat is althans de interpretatie van de VVD-fractie. Tevoren heeft zij hierover in de organisatie gesproken, waarna zij op zoek is gegaan naar ontwikkelingen op dit terrein. Zij heeft begrepen dat er voor het komende jaar grootse plannen zijn, doch dat er geen geld is. Nu zij hiervoor geld beschikbaar wil stellen, rijst de vraag waar het precies fout loopt.

**De heer Ensink** merkt op dat het ook zo zou kunnen zijn dat met hetzelfde geld meer plannen worden uitgevoerd. Een schoolvoorbeeld is het Wereldkampioenschap Jeugdvoetbal. Daarvoor is een aantal budgetten bij elkaar gevoegd en zodoende is tot een gebundelde inzet gekomen.

**De heer Leutscher** constateert dat van het geld dat daarvoor op basis van een eerdere VVD-motie beschikbaar is gekomen dankbaar gebruik is gemaakt. De burgemeester heeft er meermaals op gewezen dat het geld buitengewoon nodig was voor dat project en voor de verbreding van een autoweg naar een snelweg. Dit geld heeft z'n dienst bewezen, vandaar ook het compliment aan het college dat het geld niet alleen efficiënt maar ook effectief is ingezet. Maar geld blijft nodig als de gemeente op dit traject wil doorgaan, en de informatie vanuit de organisatie is dat er geld nodig is. Er worden grootse plannen gemaakt en daar is nu eenmaal geld mee gemoeid, doch dat is niet te vinden in de voorliggende begroting. Spreker wil op dit moment maar afwachten wat de burgemeester daar in tweede termijn over zegt.

**De heer Ensink** vindt dat de heer Leutscher zich wel heel gemakkelijk op het standpunt stelt dat vragen uit de organisatie allemaal moeten worden beantwoord. Hem dunkt dat de raad een eigen verantwoordelijkheid heeft, allerlei plannen tegen elkaar moet afwegen en ook moet leren van in het verleden opgedane ervaringen. Nogmaals: het WKJ heeft geleerd hoe met een heel doelmatige inzet van middelen tot een heel goed resultaat is te komen. Daarbij mogen ook middelen van derden betrokken worden.

**De heer Leutscher** ontkent dat niet. Hij heeft er wel bezwaar tegen dat de heer Ensink suggereert dat de VVD-fractie te licht over één nacht ijs gaat. Dat zij zich heeft georiënteerd in de organisatie wil niet zeggen dat zij heeft bekeken hoe wensen van individuele ambtenaren kunnen worden ingewilligd, maar dat zij heeft onderzocht wat er gaande is om hier goed gevoed en gefundeerd voorstellen te kunnen doen. De insinuatie werpt spreker dan ook verre van zich.

**De heer Ensink** heeft niets geïnsinueerd!

**De heer Leutscher** accepteert dat en houdt het er dan maar op dat het een interpretatie van zijn kant was.

**De heer Arends** herinnert zich dat de motie waarop de heer Leutscher zo-even doelde betrekking had op een plan van aanpak om de promotie vorm en inhoud te geven. Hij is het met de burgemeester eens dat dat z'n effect heeft gehad. Het plan van aanpak heeft geleid tot een andere inzet van

promotiegelden die z'n vruchten heeft afgeworpen. Spreker ziet niet in dat er nu, zonder dat er enige evaluatie aan ten grondslag ligt, opeens € 265.000,- extra moet komen omdat het promotiebeleid niet goed zou zijn geweest.

**De heer Leutscher** corrigeert: het was geen motie, maar een amendement bij de aanvaarding waarvan € 250.000,- beschikbaar is gesteld.

**De heer Arends** wijst erop dat bedoeld amendement is ingetrokken ten faveure van een motie.

**De heer Leutscher** zegt dat het geld vervolgens zichtbaar is gemaakt in de begroting. Wat hij nu alleen zegt is verbaasd te zijn over de reactie. In eerste termijn is duidelijk geworden dat iedereen trots kan zijn op deze gemeente en dat aan de weg getimmerd moet blijven worden. Welnu, iedereen weet dat daarmee geld gemoeid is. Hij is het eens met de heer Ensink dat ook geld van derden mag worden verwacht, doch het college kan niet op pad worden gestuurd zonder geld in de achterzak voor dit beleid.

**De heer Arends** is als geboren en getogen Emmenaar ook trots op deze gemeente. Echter, als je vindt dat er meer geld voor promotie moet komen, wil dat blijkbaar zeggen dat er ergens iets niet goed zit wegens een gebrek aan geld. Hij bestrijdt dat. Hem dunkt dat zeker de laatste twee jaren is gebleken dat er voldoende middelen beschikbaar zijn om te komen tot een goede promotie. Hij heeft er niet zoveel behoefte aan daarvoor extra gelden uit te trekken als dat niet nodig is.

**De heer Leutscher** stelt voor af te wachten hoe het college hierop in tweede termijn reageert. Mocht blijken dat er geen extra geld nodig is, dan gaat hij ervan uit dat in 2006 dit punt niet terugkomt, want dat er voldoende ruimte aanwezig is in de voorliggende begroting.

Hij wil niet reageren op het betoog van de PvdA-fractie, want daarin zat weinig nieuws, met uitzondering van de vraag of er iets kan worden gedaan met het advies van de vrouwenraad. Dat is evenwel gepareerd vanuit het college.

Vervolgens de voorstellen van de CDA-fractie betreffende de vakantiespelweek en het vervoer project Kunstmenu. Het eerste voorstel kan op de warme steun van de VVD-fractie rekenen. Ten aanzien van het tweede zegt de fractie: als het geld nodig is, moet dat beschikbaar worden gesteld, want kinderen moet je in aanraking brengen met kunst.

Betreffende het geld voor chronisch zieken en gehandicapten versus de besteding ervan voor het zorgloket, kan worden gemeld dat de fractie van mening is dat het collectief belang moet prevaleren. Zij gaat dus voor het zorgloket.

Ten slotte de gemeentedichter. Dit idee is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Dat de fractie voor het collectief belang gaat, heeft zij in al haar voorstellen laten zien. Dit geldt ook voor het voorstel een gemeentedichter aan te stellen. Als men kijkt naar de Emmense gemeenschap en naar de afgelopen jaren, kan men niet anders dan constateren dat vaak wordt gestruikeld over het eigen minderwaardigheidsgevoel. Emmen heeft veel te bieden en is een gemeente om trots op te zijn. Een gemeentedichter kan daar deels symbolisch maar ook inhoudelijk van aard invulling aan geven. Degenen die

*NRC Handelsblad* van zaterdag jongstleden hebben gelezen, zullen daarin een artikel hebben aangetroffen over de roman *Saturday* van Ian McEwan, waarin de vraag wordt gesteld of poëzie de wereld kan redden. Spreker wil van zijn kant een uitspraak van een van de bekende dichters, Michel Arnolds, citeren. Deze wijst de poëzie aan als remedie tegen 'de alom dreigende anarchie' en zegt: "Doel van de cultuur is de vervolmaking van de menselijke natuur, zowel individueel als collectief." En: "De vervolmaking van de mens in een harmonieuze ontplooiing van al zijn vermogens als dé voorwaarde voor een harmonieuze samenleving."

**De voorzitter** merkt op dat Troelstra ook een groot dichter was!

**De heer Ensink** dankt het college voor de beantwoording van de vragen die de CDA-fractie heeft gesteld. Daarover heeft zij nog slechts enkele opmerkingen, allereerst over het onderhoud van de brandweerkazerne in Emmen. De fractie is daar op bezoek geweest. Zij vindt dat er inderdaad een strategische planning moet zijn voor brandweerkazernes, maar dat laat onverlet dat op adequate wijze moet worden voldaan aan de arbo-eisen ten behoeve van het personeel dat dag en nacht voor de gemeenschap beschikbaar is. Gelukkig is iets wat in de programmabegroting stond gecorrigeerd. Er zouden maar liefst 34 gebiedsontwikkelingsplannen komen, doch het blijkt te gaan om vier.

In eerste termijn heeft de CDA-fractie aangegeven in grote lijnen akkoord te gaan met deze begroting. Deze is de resultante van een discussie die is gevoerd over de Kadernota. Toen is een groot aantal voorstellen gedaan en opmerkingen gemaakt, en de fractie vindt die prima terug in deze begroting. Vandaar ook dat zij zich daarin goed kan vinden. Zij heeft het volste vertrouwen in dit college.

Spreker memoreert dat de heer Dijkgraaf verleden jaar nogal pessimistisch was; deze gebruikte zelfs het woord 'depressief'. Spreker houdt niet van depressiviteit en vindt dat je je daartegen moet verzetten. Hoe dan ook, volgens de heer Dijkgraaf zou het als het zo door ging als volgt zijn: " [-] als deze begroting [-] wordt vastgesteld, zal Emmen over een paar jaar een gemeente zijn waar het niet goed leven is, met name voor die groepen die het meest kwetsbaar zijn." Dit jaar wordt de GroenLinkse lente nadrukkelijk gememoreerd en wordt de heer Dijkgraaf opeens optimistisch. Fantastisch! Deze noemt maar liefst acht punten waar je positief over moet zijn, dus was sprekers gedachte: dat gaat de goede kant op! Het gaat dan over De Tip, een bedrag voor sportaccommodaties, de sporthal in Klazienaveen, de invoering van een kostendekkende rioolretributie, het behoud van een groot aantal WIWID-banen, het parkeerbeleid, de ontwikkeling van een kenniscampus, de komst van de WMO. Spreker dunkt dat de heer Dijkgraaf een groot compliment moet worden gemaakt voor de ondersteuning van het beleid van het college. De CDA-fractie investeert al bijna vier jaren in dit college en wil het beleid nu heel positief afronden. Afgaande op de opvattingen van de heer Dijkgraaf, ziet sprekers fractie de verkiezingen met heel veel vertrouwen tegemoet.

**De heer Dijkgraaf** vindt het prettig dat de heer Ensink deze

aardige woorden in zijn richting spreekt. In zijn beleving is het nog altijd zo dat oppositie voeren vooruitzien is. Wat dat betreft kunnen er nog leuke dingen voor de verkiezingen ontstaan!

**De heer Ensink** zegt dat daarover volstrekt geen verschil van mening is!

Hij heeft in eerste termijn enige woorden gewijd aan het dualisme en de volksvertegenwoordigende rol van de raad. Recent is daaromtrent de evaluatienota afgerond. De CDA-fractie blijft van mening dat er wat de volksvertegenwoordigende rol betreft niet zo gek veel verschil is te constateren tussen de vorige raadsperiode en deze raadsperiode. Uiteraard zijn de verantwoordelijkheden anders geworden, maar de fractie wil met de maandelijkse werkbezoeken dicht bij de mensen blijven staan.

**De heer Leutscher** hoort allemaal goede geluiden in de samenleving over de activiteiten die het CDA ontplooit om actief bezig te zijn in de samenleving. Waar deze partij in haar advertenties ook weleens blij van geeft, is dat zij sportverenigingen en sportaccommodaties een warm hart toe draagt. De VVD-fractie heeft nu een voorstel gedaan ten aanzien van de sportaccommodaties en hoort thans graag het standpunt daarover van de CDA-fractie.

**De heer Ensink** zal hierop zo dadelijk op terugkomen.

Hij wil vervolgens enkele opmerkingen maken als reactie op de bijdragen van verschillende fracties.

De VVD-fractie heeft voorgesteld de afkoopsom bouwfraude ter grootte van negen ton nu direct te bestemmen. Daar voelt de CDA-fractie helemaal niets voor. Zij vindt dat daarover eerst moet worden gesproken bij de behandeling van de volgende Kadernota. Dit bedrag zweeft weliswaar boven de markt, maar het ligt nog niet op de plank.

**De heer Leutscher** wijst erop dat waar sprake was van amendementen, het nu gaat om moties. Even los van het financiële aspect, neem hij aan dat de CDA-fractie wel een opvatting heeft over de beleidsrichtingen die de VVD-fractie heeft voorgesteld.

**De heer Ensink** memoreert dat bij de behandeling van de Kadernota is aangegeven hoe de CDA-fractie denkt om te gaan met het onderhoud van accommodaties. Zij vindt dit in de begroting terug onder nieuw beleid. Verder heeft zij in eerste termijn van het college gehoord hoe dit onderhoud in beeld wordt gebracht, namelijk gebruikmakend van de onderuitputting. De fractie komt daarop terug als dit aan de orde is en gaat akkoord met de begroting zoals die nu is voorgelegd.

**De heer Leutscher** denkt dat er wat dit betreft geen verschil is tussen zijn fractie en de fractie van het CDA. Het gaat nu echter om een boven markt zwevend bedrag van negen ton waarmee in de begroting geen rekening is gehouden. Zijn bedoeling is de heer Ensink uit te dagen inhoudelijk in te gaan op de voorstellen die door de VVD-fractie zijn gedaan, gehoord de geluiden in de samenleving, richting de verkiezingen duidelijk makend hoe de gemeente denkt over problemen in de samenleving.



**De heer Ensink** zegt dat de heer Leutscher zich wat de CDA-fractie betreft over de verkiezingen geen zorgen hoeft te maken. De fractie heeft actief meegedaan aan de discussie over het Structuurplan en in dat verband is een aantal afspraken gemaakt. Het zal gaan om maatwerk, en daar houdt de fractie zich aan.

**De heer Leutscher** vermeldt dat dit ook voor de VVD-fractie geldt, alleen heeft zij een uitzondering gemaakt voor de sportaccommodaties. Mag hij uit de woorden van de heer Ensink concluderen dat de CDA-fractie niet akkoord gaat met het ter beschikking stellen van € 1 miljoen ten behoeve van een gelijkberechtiging van sportaccommodaties?

**De heer Ensink** antwoordt dat zijn fractie eerst een integrale discussie wil voeren over de vraag hoe nog boven de markt zwevende gelden moeten worden ingezet. Zij doet op voorhand niet mee aan sinterklaas spelen.

**De heer Leutscher** kan deze insinuatie niet accepteren. Zijn fractie heeft dubbel gecheckt, ook bij een wethouder van niet geringen huize, hoe hard dit bedrag is. Het blijkt keihard, juridisch afgedekt zij het nog niet 'in de knip', maar het komt ter beschikking. Spreker constateert nogmaals dat de CDA-fractie er niet mee akkoord gaat dat € 1 miljoen nu of iets later beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van de sportaccommodaties.

**De heer Ensink** zegt dat zijn fractie bij de behandeling van de Kadernota een integrale afweging wil maken ten aanzien van de bedragen die dan ter beschikking staan. Hij herinnert de heer Leutscher er voor het overige aan dat deze begroting nog niet sluitend is; er zit een tekort in waarvoor een beroep moet worden gedaan op reserves. En misschien komen er nog wel tegenvallers die ook zullen moeten worden afgedekt. Als hij het VVD-verkiezingsprogramma van vier jaar geleden goed heeft gelezen, mag de conclusie zijn dat de VVD uit ging van een degelijke financiële situatie.

**De heer Leutscher** kan dit bevestigen. Alleen heeft de VVD-fractie wel geleerd de oren open te houden richting de samenleving. Hij herinnert aan het debat dat verleden jaar is gevoerd. Toen werd gesproken over tekorten en het doen van een beroep op de BAR, en hij meent dat de CDA-fractie toen voorstellen indienden die ten koste gingen van die reserve. Die voorstellen zijn aangenomen, met steun van de VVD-fractie. Nu moet niet worden gezegd dat zij iets doet wat niet kan. Bovendien: het bedrag van negen ton is niet verwerkt in de huidige cijfers. Daarvoor kan een bestemming worden aangegeven. De VVD-fractie heeft voorgesteld langs welke weg dat kan, maar goed: de CDA-fractie gaat er niet op in.

**De heer Ensink** constateert dat de BGE-fractie eveneens is gekomen met een groot aantal amendementen. De CDA-fractie vindt die onvoldoende onderbouwd. Haar bezwaar is vooral dat wordt uitgegaan van taakstellingen. Op de pagina's 20, 21 en 22 van de financiële begroting staat een hele reeks taakstellingen waarvan de gemeente langzamerhand af moet zien te komen. Recent, namelijk 1

juni, heeft de reorganisatie van de gemeentelijke organisatie plaatsgevonden, en de fractie wil enige tijd nemen om alles op z'n plek te laten vallen en tot een goede samenwerking te komen. Zij snapt best dat er spanningen en onrust kunnen zijn en vindt dan ook dat niet direct met nieuwe taakstellingen moet worden gekomen. Daarom heeft de fractie geen behoefte aan de BGE-voorstellen.

De fractie heeft een opmerking gemaakt over de voetbalverenigingen, en stelt voor deze in de eerstvolgende commissievergadering verder te bespreken.

Ten slotte nog een kleine toelichting op ingediende amendementen en een door de fractie ingediende motie.

Het amendement betreffende de vakantiespelweek wil de fractie aanhouden voor een nadere bespreking in de betrokken commissie.

Het amendement inzake het vervoer project Kunstmenu handhaaft de fractie, alhoewel de dekking wel veranderd is. Zij komt dus met een gewijzigd amendement.

De motie betreffende een onderzoek van de Rekenkamer naar regelgeving zal worden gewijzigd. De fractie heeft heel aandachtig geluisterd naar de opvatting van het college over het beroep dat ermee op de organisatie wordt gedaan en over de breedte van het onderzoek. Zij stelt zich voor de Rekenkamer iets meer tijd te geven, zodat het eerste kwartaal is veranderd in het tweede kwartaal, en tevens wil zij het onderzoek voorlopig beperken tot de regelgeving inzake het vrijwilligerswerk.

Spreker kondigt aan dat de heer Pekelsma nog graag enige opmerkingen wil maken over wonen en ruimte en dat mevrouw Van Wieren deze termijn van de fractie wil afronden met een limerick.

**De heer Leutscher** heeft nog even gekeken naar het CDA-amendement betreffende het vervoer project Kunstmenu. De heer Ensink heeft zojuist gesproken over een solide financiering, maar geconstateerd moet worden dat diens fractie hiervoor ruim € 8.000,- uit de VAR wil halen. Kan daarop een toelichting worden gegeven.

**De heer Ensink** zegt dat de VAR een instrument is waarmee zeer gepast moet worden omgegaan, maar dat de mate waarin daarop een beroep op wordt gedaan zeer binnen de proporties blijft.

**De heer Leutscher** informeert of de heer Ensink kan uitleggen waarom wél een beroep kan worden gedaan op de VAR en waarom géén gebruik kan worden gemaakt van geld dat nog mee kan in de verdeling.

**De heer Ensink** heeft in de discussie over het gemeentehuis aangegeven dat zijn fractie de opbrengsten die daarvoor niet nodig zijn alsnog ten goede moeten komen van de VAR.

**De heer Leutscher** constateert dat de CDA-fractie goed nieuws heeft voor de sportverenigingen!

**De heer Pekelsma** zegt de heer Arends dank voor de gemaakte opmerking over de actualisering van bestemmingsplannen. De CDA-fractie was verbaasd over hetgeen hierover maandag jongstleden door de heer Arends werd gezegd. Het is nagekeken of dit wel juist was en dit is

nu gerectificeerd. Uiteraard zet CDA-fractie zich hard in voor deze actualisering en zij zal dat ook blijven doen, teneinde gerealiseerd te krijgen dat er in dorpen en wijken van Emmen wordt gebouwd.

De BGE-fractie heeft gezegd dat de CDA-fractie nu opeens komt met voorstellen omtrent het bouwen van woningen in wijken en dorpen. Eraan herinnerd zij dat reeds in de verkiezingsprogramma's vanaf 1998 door het CDA is gesteld dat er voldoende kavels beschikbaar moeten zijn in dorpen en wijken. Daar wordt momenteel voldoende gebouwd en voor de komende jaren wordt er aan aantal mogelijkheden aangereikt ten behoeve van het in stand houden van de leefbaarheid in wijken en dorpen en daarmee ook van de bestaande voorzieningen.

Vervolgens in de richting van de VVD-fractie nog een opmerking over De Tip. De CDA-fractie is daar voorstandster van. Natuurlijk heeft zij zich wel gebogen over het feit dat hiervoor zware financiële middelen worden ingezet, maar als men ziet hoelang dit project al loopt en hoeveel toezeggingen er in de afgelopen periode zijn gedaan < reeds vanaf 1999 worden er gesprekken over gevoerd > ...

**De heer Leutscher** vraagt of de heer Pekelsma kan concretiseren welke toezeggingen er zijn gedaan.

**De heer Pekelsma** antwoordt dat er in het overleg dat heeft plaatsgevonden, zowel ambtelijk als bestuurlijk, ten aanzien van het ontwikkelen van het woningbouwplan De Tip volgens de fractie verwachtingen zijn gewekt en toezeggingen zijn gedaan. De ambtelijke dienst heeft de locatie als mogelijkheid aangedragen. Eind 2001/begin 2002 was het plan zover dat het kon worden afgetikt, maar vanwege bepaalde omstandigheden is dat toen niet doorgedaan. Als toen het besluit was genomen, waren de woningen nu gerealiseerd. De besluitvorming heeft veel te lang geduurd.

**De heer Leutscher** is geïnformeerd door de collega-fractieleden die deel uit maken van de commissie ruimte en wonen en is verbaasd over de woorden van de heer Pekelsma. Hij zou van het college willen horen of het waar is wat hier nu wordt gezegd.

**Wethouder Brummel** was helaas niet in staat bij de raadsvergadering aanwezig te zijn waarin een motie over De Tip is ingediend en heeft er dus niets over kunnen zeggen. Daarna heeft hij zijn mond gehouden, want hij respecteert democratische besluitvorming. Nu ernaar gevraagd wordt, moet hij zeggen dat het oorspronkelijke plan paste in het SEV-project, een experiment in het kader van de volkshuisvesting. Het ging toen om koopwoningen. Gaande de rit is daaraan een heel andere inkleuring gegeven; op dit moment gaat het niet meer over koopwoningen, om de simpele reden dat betrokkenen niet in staat zijn tot koop te komen, en is het project gegaan in de richting van huurwoningen. Dat was in 2001-2002 nog niet het geval. Verder was het de bedoeling de woningen in de onmiddellijke omgeving van het huidige woonwagenveld De Ark te positioneren. Indertijd zijn diverse locaties in ogenschouw genomen, en om diverse redenen < het voert te ver daarop nu in te gaan > bleek een locatie in de onmiddellijke omgeving niet mogelijk. Daarna is aan de

betrokken doelgroep aangeboden, onder de conditie dat het zou gaan om koop, de woningen te realiseren aan het Mussenveld in de Rietlanden. Dat heeft de doelgroep niet geaccepteerd; zij wilde de onmiddellijke omgeving van De Ark.

Wat spreker in de betrokken raadsvergadering naar voren had willen brengen als hij daartoe in de gelegenheid was geweest, is dat hij als portefeuillehouder met een groot probleem zit. Enerzijds is er sprake van herstructurering van De Ark, 95 locaties groot. Anderzijds valt te constateren dat er nog schrijnende gevallen zijn, in die zin dat kinderen nog bij ouders inwonen en dat er een wachtlijst is waaraan op dit moment niet tegemoet kan worden gekomen. Hierdoor ontstaat er een tegenstelling tussen een wat luxe situatie voor mensen die al een redelijk onderdak hebben en mensen die dat nog niet hebben. Dat is een lastig probleem.

**De heer Leutscher** is benieuwd wat de heer Pekelsma hierop te zeggen heeft. Wat de wethouder heeft aangegeven, strookt met het beeld dat de VVD-fractie heeft. Hopelijk zal zij van de reactie van verbazing van de stoel vallen!

**De heer Sleeking** wil de discussie die in de raadsvergadering van 7 juli is gevoerd niet overdoen, noch de discussie die in een aantal commissievergadering is gevoerd. Dit geldt eveneens voor de discussie die in de afgelopen twee jaren tussen verschillende raadsfracties, waaronder de VVD-fractie, en de initiatiefgroep, vertegenwoordigers van Wooncom en andere ondersteuners is gevoerd over dit initiatief. Er zijn herhaaldelijk gesprekken met elkaar gevoerd waarin de initiatiefnemers stevig zijn bevraagd op achtergronden en allerlei zaken die zich hebben voorgedaan. Tijdens al dat overleg is van de kant van de VVD-fractie in de richting van andere raadsfracties of de initiatiefgroep niet één maal aangegeven dat zij moeite heeft met dit project.

**De heer Leutscher** zegt dat dit absoluut niet juist is. De VVD-fractie heeft gezegd: laten we nu niet telkens op werkbezoek gaan, want we gaan alleen maar verwachtingen creëren!

**De heer Sleeking** merkt op dat het dan eerlijk zou zijn geweest als door de VVD-fractie in de richting van de initiatiefgroep zou zijn aangegeven dat zij geen voorstandster van het project is en daarna afwezig zou zijn geweest bij de verschillende gesprekken. Dit heeft echter allemaal niet plaatsgevonden.

**De heer Leutscher** wijst erop dat in elk geval in deze politieke arena over het onderwerp is gesproken. De VVD-fractie is toen buitengewoon helder geweest en heeft de motie waaraan zojuist is gerefereerd niet ondersteund.

**De voorzitter** wil nu terugkeren naar de heer Pekelsma, want deze had tenslotte het woord.

**Wethouder Brummel** wil toch nog één opmerking maken.

**De voorzitter** aarzelt daar wat over.

**Wethouder Brummel** vindt dat feiten duidelijk moeten zijn,

daarom: met deze portefeuillehouder is door de initiatiefnemers niet één keer over deze materie gesproken.

**De heer Pekelsma** wil nog een antwoord geven op de vraag van de heer Leutscher. De CDA-fractie ziet dit project als een op zichzelf staand experiment dat geen directe relatie heeft met het woonwagencentrum De Ark.

**De heer Leutscher** vindt het te gek voor woorden dat de gemeente voor elk van de tien woningen bijna € 45.500,-, het equivalent van f 100.000,-, bijlegt.

**Mevrouw Van Wieren-Bolt** heeft vanmorgen gelukkig ook positieve geluiden gehoord. Zij wijst op het talent op taalgebied dat aanwezig is. Op het gedichtenfestival, georganiseerd door de culturele raad Schoonebeek, worden gedichten voorgedragen door kinderen en volwassenen, geweldig! Ook is 'Het oale volk' te noemen. Er kan dus worden geput uit veel talent. De CDA-fractie heeft gemeend een oproep te moeten doen en wil een kleine voorzet geven om aan te geven hoe een gemeentedichter zou kunnen functioneren. Allereerst de oproep.

*Wij zoeken een dichter voor Emmen  
hij moet de gemeente goed kennen  
wij bieden geen geld  
het is de eer die telt  
Laat u niet hinderen, noch remmen!*

En hoe zou een gemeentedichter kunnen functioneren?

*De fractie der liberalen uit Emmen  
stelt voor veel geld te bestemmen:  
De Tip aan de kant  
de naam in de krant.  
Is dit investeren in Emmen?  
Afkoopsom bouwfraude in het verschiert  
maar ach, dat geld is er nog niet!  
Emmen makeover  
dekking te pover  
meerderheid tegen  
einde van dit lied! (Applaus)*

**De heer Leutscher** complimenteert mevrouw Van Wieren met haar dichtkunst – hij is buitengewoon geroerd. Toch een kanttekening bij de strofe 'een meerderheid tegen'. Het heeft er de schijn van dat er tevoren overleg is geweest, maar hij is nog niet tot die conclusie gekomen. Hij wacht het vervolg met smart af!

**Mevrouw Van Wieren-Bolt** wijst erop dat er dichtelijke vrijheden zijn! (Applaus)

**De voorzitter** zegt dat mevrouw Van Wieren hem te snel af was, want wilde informeren naar de profetische woorden over de uitkomst van de stemming!

**De heer Arends** begint zijn reactie in tweede termijn met het uitspreken van dank voor de beantwoording van het college in eerste termijn. Hij heeft geconstateerd dat het college, net als de PvdA-

fractie, ook vindt dat wat het WVG-pakket betreft dat de bezuiniging moet worden gerealiseerd op de uitvoering, niet op de verstrekkingen.

Ten aanzien van het budget voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen deelt de PvdA-fractie de mening van het college niet. Zij is dus niet voor aanwending hiervan voor de financiering van het loket zorg en welzijn. Naar haar oordeel moet dit geld ten gunste van de doelgroep komen. Zij stelt zich voor dat voor het loket zorg en welzijn financiering wordt gevonden in de gelden van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Hiertoe zal een motie worden ingediend. Er is ook een DOP-motie over dit onderwerp, en nog bezien zal worden of is te komen tot onderlinge afstemming.

Ten aanzien van de huur voor sportvelden heeft de heer Ensink al wat gezegd over de behandeling in de commissie, waar ook de wethouder in diens beantwoording naar heeft verwezen. De fractie stelt zich voor dat de behandeling in de commissie wordt voortgezet en zal samen met de CDA-fractie komen tot een voorstel.

Met betrekking tot het peuterspeelzaalwerk lag een amendement van de D66-fractie voor. De dekking ervan vond de PvdA-fractie een onjuiste. Er is contact gezocht met de D66-fractie, waarna dit amendement is omgebouwd tot een motie die beide fracties gezamenlijk zullen indienen. Daarin gaat het om nieuw beleid voor 2007 en daarna.

Bij de begroting gaat het om financiële degelijkheid. De fractie van de PvdA is erg blij dat in de jaren 2002, 2003 en 2004 voor de jaren daarop steeds voorstellen zijn gedaan die uitgingen van een degelijke financiële dekking. Dat is gedaan door het creëren van ruimte, het inwisselen van oud voor nieuw of het maken van keuzes. Er zijn geen extra OZB-verhogingen voorgesteld, sterker nog: waar van de zijde van het college een extra verhoging werd voorgesteld, is die altijd bijgesteld tot ten hoogste de inflatiecorrectie. Spreker kan zich heel goed voorstellen dat in barre tijden de reserves die zijn opgebouwd in goede tijden worden aangesproken om 'de winter van de eigen verantwoordelijkheid' door te komen. Dat is echter wat anders dan ondoordacht putten uit reserves en van het financieren met geld dat nog niet op de rekening staat. Hij is blij dat zijn fractie in het verleden steeds een degelijke onderbouw en dekking heeft voorgesteld.

**De heer Leutscher** herinnert eraan dat hij in zijn tweede termijn heeft aangegeven dat de ingediende amendementen zijn omgezet in moties en dat blijkens de woorden van de wethouder van financiën het bedrag van negen ton hard is en juridisch is afgedekt. Daarnaast heeft hij andere fracties uitgedaagd te reageren op enige beleidsinhoudelijke punten.

**De heer Arends** zal dat zeker nog doen. Overigens: dat de VVD-fractie achteraf blijkbaar nog moest checken of haar financiële dekking wel degelijk was, geeft aan hoe daar in eerste termijn omheen is gegaan.

**De heer Leutscher** zegt dat het zo niet ligt. Toen zijn fractie de bijdragen hoorde van andere fracties, begon zij zich af te vragen of zij de enige was die het bedrag van negen ton had ontdekt, want zij vond de voorstellen van andere fracties wel erg pover.

**De heer Arends** komt zo dadelijk nog op de voorstellen van de VVD-fractie terug.

Door een aantal fracties is gerefereerd aan het dualisme. Het is de PvdA-fractie opgevallen dat met name de fractievoorzitter van D66 de invulling van de ruimte wat zuinig aanpakte. Spreker kan zich voorstellen dat een raadslid in het duale stelsel zelf komt met voorstellen. Het college neemt diens eigen verantwoordelijkheid en vrijheid om met voorstellen te komen, en het staat raadsleden vrij hun verantwoordelijkheid en vrijheid te nemen om met alternatieven te komen. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er tegenover het vermeend gebrek aan ruimte wel wat onvermogen staat. Dat is hij van de D66-fractie niet gewend.

**De heer Van Hees** vindt het woord 'onvermogen' nogal zwaar aangezet. Hij kan zich niet voorstellen dat de heer Arends het zo bedoelt. De inzichtelijkheid van de begroting moet in een breed perspectief worden gezien. Natuurlijk moet men, als men met financiële voorstellen komt, in staat zijn daarvoor dekking te vinden. Ergens op een verantwoorde manier geld weghalen < zie het amendement betreffende het peuterspeelzaalwerk > is soms een lijdensweg. Op afstand is altijd onvoldoende te beoordelen wat wel of niet kan komen te vervallen. Dat zal voor heel veel raadsleden gelden. In elk geval gaat de D66-fractie niet voor een willekeurige greep, om vervolgens maar te zien hoe het uitpakt, wetende dat het weleens op problemen kan stuiten.

Al met al blijft spreker achter zijn opmerkingen staan. Dat heeft niets met onvermogen te maken. In het verleden zijn voorstellen gedaan waarvoor steeds een deugdelijke dekking is gevonden, maar dat was in tijden waarin er financiële ruimte bestond. Ook het volume nieuw beleid is nu ingevuld, terwijl de raad in het verleden financiële speelruimte had om met eigen ideeën en wensen te komen.

**De heer Arends** merkt op te hebben gezegd de indruk te hebben. Blijkbaar is die indruk niet juist. Verder wil hij nog memoreren dat de huidige ruimte voor nieuw beleid mogelijk is gemaakt door het amendement dat de PvdA-fractie verleden jaar heeft ingediend.

**De heer Van Hees** beaamt dat, maar moet erop wijzen dat de ruimte reeds is ingevuld.

**De heer Arends** zegt dat de PvdA-fractie de wijze waarop dat is gedaan kan billijken.

**De heer Van Hees** wil, bijvoorbeeld met verwijzing naar het bedrag van € 40.000,- voor sportaccommodaties, weleens weten hoe een en ander precies zit. Sommige zaken zijn wat beter onderbouwd, maar alles moet wel worden geplaatst in het perspectief van deze tijd en de financiën. Dat was wat de D66-fractie betreft dit keer een dilemma. Wat de BGE-fractie doet, namelijk miljoenen uit de reserves halen, kan sprekers fractie ook, maar zij weet dat dan tegen problemen aan wordt gelopen.

**De heer Arends** vervolgt dat de ONE-fractie in het kader van het dualisme zei dat wethouders nog lid zijn van fracties en nog betrokken zijn bij fractievergaderingen. Nonsens, althans

als de heer Meijering het had over de PvdA-fractie! Nadat de wethouders zijn benoemd, hebben de wethouders van de PvdA de fractiekamer niet of nauwelijks nog van binnen gezien. Dat is de fractie goed bevallen. Het is niet dat zij hen er niet bij wil hebben of dat ze niet worden beschouwd als lid van de club, maar het is een kwestie van het duidelijk scheiden van de verantwoordelijkheden.

**De heer Leutscher** licht toe hoe de VVD hiermee omgaat. Bij de fractievergaderingen zijn de VVD-wethouders van harte welkom, en ze zijn er meestal ook. Met andere woorden: in het duale systeem kan prima worden samengewerkt met wethouders, ook tijdens fractieberaad.

**De heer Arends** is geen blauwdrukdenker en denkt dat er meerdere wegen naar Rome leiden!

**De heer Vos** zegt dat ook de toekomstige BGE-wethouder van harte welkom zal zijn in de fractie!

**De heer Ensink** zegt dat bij de CDA-fractie de wethouders eveneens van harte welkom zijn bij de fractievergaderingen, net zoals élk CDA-lid.

**De voorzitter** vindt dat het gezellig wordt!

**De heer Arends** is van mening dat het dualisme in Emmen wel degelijk successen kent. Hij zal de laatste zijn om te zeggen dat er geen verbeteringen mogelijk zijn. Echter: als men het dualisme tot een succes wil maken, moet je je als raad je eigen positie verwerven. In dat opzicht valt er nog een wereld te winnen.

Spreker heeft met vreugde geconstateerd dat de CDA-fractie de eigen verantwoordelijkheid niet gelijk stelt met de gespreide verantwoordelijkheid en is blij met de toelichting die genoemde fractie daarop heeft gegeven. Zij heeft daarmee aangegeven dat overheid en groepen in de samenleving verantwoordelijk zijn voor de samenleving in totaliteit, maar dat de overheid als schild voor de zwakkeren mag worden gezien. Hieruit blijkt dat het CDA in de Emmense samenleving een sociale partij is. Het doet hem deugd dat te kunnen opmerken.

De belangstelling van de PvdA-fractie gold ook voor de bijdrage van de VVD-fractie. Geconstateerd kan worden dat die fractie ten aanzien van de Wet maatschappelijke ondersteuning kiest voor maatwerk en voor solidariteit tussen groepen. Dat roept bij sprekers fractie het beeld op van: de blinde leidt de manke! Zijn de groepen die in de WMO genoemd worden immers niet juist de zwakke groepen die de steun behoeven van anderen? Solidariteit tussen de groepen komt dus neer op verdeling van de armoede, niet van de rijkdom.

**De heer Leutscher** zegt dat een belangrijke groep de ouderen zijn, maar ook jongeren en mensen die in een isolement terecht zijn gekomen. De VVD-fractie stelt zich op het standpunt dat alleen maar goed kan worden gesproken over verdeling van budgetten in het kader van de WMO als er solidariteit is tussen de verschillende doelgroepen. Dat brengt veel meer met zich dan de heer Arends denkt. De VVD-fractie is er een groot voorstandster van < mevrouw Thalens heeft

dit al eens in een commissievergadering naar voren gebracht > dat hierover heel breed in de Emmense samenleving wordt gesproken, immers: dáár moet de solidariteit beginnen.

**De heer Arends** merkt op dat dit ook het voorstel van de PvdA-fractie is geweest. Haar voorstel was al eerder zo snel mogelijk met elkaar in gesprek te komen over de gevolgen van de invoering van de WMO. Hij heeft begrepen dat daartoe binnen afzienbare tijd ook zal worden gekomen. Sinds ongeveer anderhalf jaar begint de PvdA-fractie-vergadering met het voorlezen van een gedicht. De reflectie daarvan is heel positief. Spreker kan het eenieder als tip meegeven. En wat een gemeentedichter betreft: laat het college op de gemeentepagina aan iedereen die het wil ruimte bieden om wekelijks een gedicht te plaatsen. Daarin kan ook worden ingespeeld op de actuele situatie.

**De heer Leutscher** vindt dat de heer Arends voorbij gaat aan de vrije geest en schrikt daarvan. Blijkbaar zou het college een gedicht moeten kiezen, oftewel: past het wel of niet?

**De heer Arends** heeft dat niet gezegd, maar de suggestie gedaan dat het college voor een gedicht ruimte biedt op de gemeentelijke infopagina. Zijn opmerking was niet dat het college moet kiezen!

**De heer Leutscher** meent dat de heer Arends wel zoiets heeft gezegd.

**De heer Arends** geeft aan dat dit níét zo is.

**De heer Leutscher** merkt op dat er als er meerdere gedichten komen, een keuze zal moeten worden gemaakt.

**De heer Arends** zegt dat dát nu de essentie van het leven is: kiezen! Ook voor een aanstelling van een gemeentedichter zal moeten worden gekozen als er zich meerderen aanmelden.

**De heer Leutscher** vindt het opvallend dat allerlei mensen reageren op het gedane voorstel, maar niet dóórvragen hoe zoiets in elkaar zou moeten steken. Wat de fractie beoogt, is een gemeentedichter die niet wordt aangesteld door het college, maar gelieerd is aan de gemeenteraad als het hoogste orgaan. Uit de mensen die gemeentedichter willen worden, kunnen er bijvoorbeeld vijf worden geselecteerd die een presentatie verzorgen in de Grote Kerk. Daar kunnen dan de aanwezigen de gemeentedichter kiezen. Het geld dat ermee gemoeid is, is geen geld dat de gemeentedichter in de achterzak kan steken, maar is bedoeld om op interactieve wijze te communiceren met de samenleving vanuit eigen geestelijke vrijheid en de vrijheid dát te dichten wat de betrokkene belangrijk vindt, zonder enige tussenkomst van de gemeente.

**De heer Arends** lijkt het goed voorstellen vooraf toe te lichten. Hoe dan ook, de PvdA-fractie geeft er de voorkeur aan een podium te bieden.

**De heer Leutscher** heeft er, gelet op de tijd, voor gekozen

de tekst van het amendement te gebruiken als uitdaging om erop te reageren. Kijkend naar de meeste van haar voorstellen, moet hij constateren dat het een kwestie is van desinteresse.

**De heer Arends** heeft hieraan niets toe te voegen.

Ten aanzien van de gelijkheid in de financiering van sportaccommodaties is de vraag van de PvdA-fractie: waarom überhaupt dit voorstel? Om welke accommodaties gaat het nu eigenlijk? En wat zijn de problemen waarvoor een miljoen moet worden uitgetrokken? Een nog pregnantere vraag is: gelooft de VVD-fractie wel in haar eigen voorstel? De PvdA-fractie kan het zich nauwelijks voorstellen. Gezien de brede steun in de raad voor De Tip, is de dekking niet realistisch. Dan weet je op voorhand dat het voorstel het niet zal halen. Je neemt je voorstel niet serieus als je met een dekking als deze komt.

**De heer Leutscher** verwerpt dit. Er wordt gesproken over de begroting en aan het einde van de dag wordt daarover een besluit genomen. Er is door het college een concreet voorstel gedaan en aan de raad wordt gevraagd wat deze daarvan vindt. De VVD-fractie neemt haar democratische ruimte om, als zij het met een onderdeel van de begroting niet eens is en vindt dat het bedrag van € 475.000,- op een betere wijze kan worden besteed < het is volgens de heer Arends immers een kwestie van keuzes maken >, niet te kiezen voor het steken van f 100.000,- c.q. bijna € 45.500,- in elk van de tien woningen, maar te kiezen voor een groter collectief.

**De heer Arends** is van mening dat als tevoren bekend is dat zo'n voorstel het niet haalt, een spel wordt opgevoerd voor de *Bühne*.

**De heer Van Hees** wil de woorden van de heer Arends versterken. De VVD-fractie moet drommels goed weten dat de dekking waar zij mee komt in de raad op weerstand stuit, gelet op de meningen over De Tip. Natuurlijk is er altijd de vrijheid om met initiatieven te komen, maar dit voorstel is wel heel gemakkelijk en vrijblijvend. Zo zouden er nog wel meer kunnen worden genoemd waarvan je op voorhand weet dat ze niet haalbaar zijn. Daarvan getuigen trouwens ook min of meer de voorstellen van de BGE-fractie.

**De heer Leutscher** stelt het buitengewoon teleur dat de heer Van Hees een vergelijking trekt tussen de VVD-fractie en de BGE-fractie. In het kader van de begroting kan, mag en moet inhoudelijk worden gediscussieerd.

Over De Tip is de wethouder buitengewoon helder geweest. Inderdaad verdient het hele voortraject niet de schoonheidsprijs. Door de handelwijze van de gemeenteraad zijn verwachtingen gewekt; de raad is niet alleen in een fuik gezwommen, maar heeft die ook nog eens zelf gecreëerd. Er wordt nu gesproken over een bedrag van € 475.000,-, en als te dien aanzien een keuze moet worden gemaakt, kiest de fractie, luisterend naar de samenleving, voor de sportaccommodaties.

**De heer Arends** informeert om hoeveel sportaccommodaties het dan gaat.

**De heer Leutscher** antwoordt: over de zwembaden en de sporthallen.

**De heer Arends** constateert dat het dus gaat om drie sporthallen en vier zwembaden. Wat zijn de problemen daar?

**De heer Leutscher** antwoordt dat de problemen niet alleen van financiële aard zijn. Mede tegen de achtergrond van het Structuurnota zegt de fractie dat het misschien wel met minder zou kunnen, maar haar suggestie is een egalisatiefonds te maken om noden te lenigen en tegelijkertijd de sportverenigingen uit te nodigen mee te denken over de besteding van het bedrag van € 475.000,-.

**De heer Arends** stelt vast dat het gaat om zeven accommodaties en dat de heer Leutscher niet helder weet te maken wat daar de problemen zijn. Derhalve is er sprake van een niet-onderbouwd voorstel.

**De heer Leutscher** vindt dit flauwekul. De fractie heeft haar oor te luisteren gelegd in de organisatie, maar de heer Arends wil kennelijk niet weten met wat voor problemen de diverse sportverenigingen zitten. De PvdA-fractie maakt een andere afweging en kiest voor De Tip, haar goede recht, doch de VVD-fractie kiest voor de sportaccommodaties. Men moet haar dan niet verwijten dat de fractie daarmee hier een ondoorzichtig plan neerlegt.

**De heer Vos** heeft horen zeggen dat de financiering voor het voorstel betreffende het peuterspeelzaalwerk niet zo goed is en dat die dan maar moet worden gevonden binnen de WMO-gelden.

**De heer Van Hees** wijst erop dat dit is onderbouwd.

**De heer Arends** constateert dat de heer Vos niet heeft geluisterd.

**De heer Vos** heeft het de heer Arends horen zeggen!

**De heer Arends** repliceert dat hij dit níet heeft gezegd.

**De heer Vos** is van mening dat dit wél zo is.

**De heer Arends** stelt voor dat de heer Vos later de handelingen er eens op naleest. Daarna wil hij nog wel eens met de heer Vos in debat gaan.

**De heer Vos** wil nu zijn interruptie vervolgen.

De heer Leutscher krijgt het verwijt dat deze geld wil aanspreken dat nog niet op de rekening staat, maar degenen die zeggen dat iets wel uit de WMO-gelden kan, doen eigenlijk precies hetzelfde.

Voorts stelt spreker vast dat in alle jaren dat hij deel van de raad uitmaakt uit de begroting blijkt dat € 1,2 miljoen structureel te kort wordt gekomen voor het plegen van fatsoenlijk onderhoud van accommodaties. Hij stelt verder vast dat fracties willen gaan voor het in stand houden van voorzieningen, dus: wie heeft nu wie bij de neus? Is er niets aan de hand en is het bedrag van € 1,2 miljoen flauwekul?

**De heer Ensink** voelt zich níet bij de neus genomen. Bij de behandeling van de Kadernota heeft de CDA-fractie een motie ingediend, die ook is aangenomen, om te komen tot fondsvorming voor onderhoud.

**De heer Vos** repliceert: maar daarvoor is helemaal geen geld!

**De heer Ensink** zegt dat dit er wél is.

**De heer Vos** tekent aan: € 1,5 miljoen uit de VAR. Verder is gezegd: als er sprake is van onderuitputting, moet het geld daar naartoe.

**De heer Ensink** wijst erop dat wethouder Holman heeft gezegd dat in januari zal worden gekomen met een voorstel aan de hand waarvan hierover verder kan worden gepraat.

**De heer Arends** vervolgt zijn bijdrage in tweede termijn. Hij heeft met heel veel interesse geluisterd naar de bijdrage in eerste termijn van de BGE-fractie. Hij had altijd de indruk dat genoemde fractie het allemaal niet begreep, niet wist waar het over gaat en wat zij ermee aan moet. Hij heeft zich echter vergist. De BGE-fractie weet heel goed wat zij doet. Zij is namelijk nadrukkelijk en doelbewust bezig met het aanscherpen van tegenstellingen in deze samenleving door het aanwakkeren van gevoelens van onbehagen, door tegenstellingen te creëren tussen Emmen-centrum en dorpen, tussen bestuur en ambtenaren enerzijds en burgers anderzijds, gebruikmakend van valse sentimenten en goedkope retoriek.

**De heer Vos** interrumpeert: wat een onzin! Omdat het niet in de kraam van de heer Arends te pas komt, wordt gekomen met deze flauwekul! Dit accepteert hij niet.

**De voorzitter** verzoekt de heer Vos even de mond te houden. Als deze iets wil zeggen, kan dat via de voorzitter en zonder geschreeuw.

**De heer Vos** vindt dat dit nergens op lijkt.

**De voorzitter** constateert dat de heer Arends iets heeft gesteld en dat de heer Vos daarop op zakelijke toon mag reageren.

**De heer Vos** wil er op emotionele toon op reageren. Het is de gevestigde politieke orde die op een bepaalde manier reageert als er dingen gebeuren die haar niet aanstaan. Dat doet de gevestigde politiek altijd en dat komt hem de neus uit. Anderen mogen van alles en nog wat bedenken en als het in de kraam van de politieke elite te pas komt kan het wél < dan kan er worden gedekt uit de VAR, dan kan de BAR worden aangesproken > en als een andere partij gemotiveerd een andere keuze maakt kan het níet. Nogmaals: het komt hem de neus uit!

**De heer Arends** merkt op dat het in tijden waarin het gaat om de oplossing van grote problemen < te denken is aan werk, aan inkomen, aan veiligheid en aan voorzieningen > en er keuzes moeten worden gemaakt, om andere kwaliteiten

van politici gaat. Dan gaat het om leiderschap, daadkracht, besluitvaardigheid, betrokkenheid en keuzes maken.

**De heer Vos** wijst erop dat de PvdA en het CDA hier al 25 jaar regeren. Zij hebben de lasten zo uit de klauw laten lopen dat men er nu nog met de vruchten ervan zit. Hoezo leiderschap?

**De heer Arends** zegt dat de inwoners van de gemeente vragen om politici en bestuurders die hun taak met kennis van zaken op zich kunnen nemen, politici en bestuurders die standvastig zijn in hun keuzes, niet met elke wind meedraaien en niet de oren laten hangen naar de grootste schreeuwers. Als het gaat om verkwisting, besluiteloosheid, kritiekloosheid, luchtfietserij en integriteit, durft spreker de discussie met elke BGE'er aan. Hij heeft inderdaad een visie en hij prijst zich daarmee gelukkig. De PvdA-fractie heeft in de afgelopen vier jaar laten zien waartoe zij in staat is en visie, ambitie, doorzettingsvermogen, inlevingsvermogen heeft. Daarbij heeft integriteit een heel grote rol vervuld.

**De voorzitter** vermeldt dat na deze tweede termijn van de raad het college enige tijd nodig zal hebben om zich voor te bereiden op diens tweede termijn. Het verzoek aan de collegeleden is de beantwoording zakelijk te houden en niet onnodig lang te doen zijn. Hem dunkt dat de beantwoording moet kunnen binnen anderhalf uur.

De vergadering is geschorst.

Schorsing.

(Na de heropening van de vergadering is mevrouw Zinnemers tot circa 14.30 uur afwezig).

**De vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft allereerst het woord aan wethouder Kuper.

**Wethouder Kuper** kan nu dan toch via de radio de hartelijke groeten doen aan mevrouw Hoogland. Hij heeft begrepen dat zij aan de beterende hand is en hoopt dan ook dat zij snel weer aanwezig kan zijn.

De heer Meijering heeft herinnerd aan diens opmerking over het slechte imago van EMCO. In algemene bewoordingen wil spreker daarover nu het volgende zeggen.

Kijkt men naar de aard van de mensen in deze regio, dan kan men vaststellen dat hun een zekere mate van bescheidenheid niet vreemd is. Hij heeft de indruk dat er vaak meer aandacht is voor dingen die negatief zijn dan voor dingen die goed gaan. Het omgekeerde zou het geval moeten zijn: vier je successen, wees daar trots op en neem een positieve grondhouding aan! De wijze waarop bijvoorbeeld wordt omgegaan met het asbestverhaal komt zijns inziens neer op het bevuilden van je eigen nest; daar doe je jezelf geen recht mee. Zijn oproep is dan ook: sta positiever in het leven en benadruk de goede dingen! Dit geldt ook zeker voor de mensen bij EMCO. Hij wil hen niet allemaal over één kam scheren, want er zijn zeker uitzonderingen, maar van de valse bescheidenheid en te veel op negatieve dingen tamboeren moet men af. Gisteren heeft hij het in het algemeen bestuur zó gezegd: "Verliezers praten óver elkaar en winnaars mét elkaar." Hij ziet liever dat mensen zich als winnaars gedragen

en met elkaar praten, dan verdwijnt 'verliezen' vanzelf naar de achtergrond. Zijn eigen motivatie om voor het wethouderschap te kiezen, is dat hij vanuit een positieve grondhouding dit gebied vorm wil geven. In elk geval zal bij EMCO heel wat moeten worden gedaan aan de cultuur en het gedrag van de mensen. Daarop wordt ingestoken, maar het zal best een proces zijn dat tijd kost.

Hij wil over de brandweerkazernes zeggen eens te zullen bekijken hoe een en ander zit, dit naar aanleiding van een opmerking van de CDA-fractie.

Het is verheugend dat de heer Dijkgraaf het woord 'puinzooi' heeft veranderd in 'puinhoop'. In dit woord zitten 'puin' en 'hoop', en spreker is heel blij dat dit laatste erin zit!

Hij wil het hierbij laten, aangezien op bepaalde zaken nog wel zal worden teruggekomen als de amendementen en de moties aan de orde worden gesteld.

**De heer Leutscher** herinnert aan een onderwerp dat vanmorgen prominent aan bod is gekomen, namelijk het bedrag van negen ton. Hetgeen de wethouder daarover in eerste termijn heeft gezegd, is buitengewoon helder en de VVD-fractie is daar bijzonder verheugd over. De juridische toetsing is er; weliswaar zweeft dit geld nog boven de markt, maar het kómt. Een vraag is nog wanneer op de rekening van de gemeente zal zijn te zien dat het geld gestort is. Aan welke termijn moet hiervoor worden gedacht?

**Wethouder Kuper** kan op dit moment niet zeggen wanneer het geld overgemaakt gaat worden.

**Wethouder Eerenstein** zegt dat dit in de loop van het volgend jaar zal zijn. Momenteel is er echter nog geen zicht op het tijdstip waarop de bedoelde gelden uitgekeerd worden.

**De heer Leutscher** vraagt of de wethouder van financiën over het al dan niet binnenkomen van dit geld buikpijn heeft.

**Wethouder Kuper** heeft daar geen buikpijn over!

**De vice-voorzitter** constateert met instemming van wethouder Kuper dat deze als waarnemer voor mevrouw Hoogland geen opmerkingen meer heeft over onderdelen in haar portefeuille.

**De heer Van Hoffen** wijst erop dat het amendement inzake Emmerhout de portefeuille van mevrouw Hoogland betreft. Nu de dekking uit het MOP gaat plaatsvinden, neemt hij aan dat het geen amendement meer is, maar een motie. Het gaat immers niet meer om een wijziging van de begroting.

**Wethouder Kuper** is blij dat de heer Van Hoffen hierop wijst. De dekking kan inderdaad in het MOP worden gevonden, weshalve van het amendement een motie kan worden gemaakt.

**Wethouder Evenhuis** hoeft nog slechts op enkele punten te reageren.

Hij heeft kennisgenomen van de opmerking van de heer Meijering over arbeidsparticipatie. Wie zorg moet dragen voor opnemings in een volgende begroting zal te zijner tijd

wel blijken. In elk geval is spreker er voor dat dit wordt gedaan.

Eventueel te nemen maatregelen vallen onder het sanctiebeleid. De ultieme consequentie na enige malen weigeren zou inderdaad kunnen zijn dat dit gevolgen heeft voor de uitkering. Dat is ook in de verordening opgenomen.

Hij meent ervan te mogen uitgaan dat de raad tevreden is met de reacties met betrekking tot de terreinen economische zaken en sociale zaken. Dank daarvoor!

Wat met name de heer Van Hoffen heeft gezegd over de voedselbanken trekt spreker zich aan. De heer Van Hoffen veronderstelt namelijk dat het probleem wordt gebagatelliseerd, maar dat is niet zo. Wel vindt spreker dat armoedeproblemen in stilte moeten worden opgelost. Op 16 november zal een bus die door Nederland rijdt in Emmen staan, en hij heeft mensen gevraagd of zij daaraan veel of weinig publiciteit gegeven willen zien, welnu: zij wensen weinig publiciteit.

Hij houdt zich daar ook aan. De vraag is natuurlijk hoe mensen uit de stilte zijn te halen. Het antwoord is: door veel de samenleving in te gaan, en dat dóét hij. Hij heeft veel contacten in deze zogenaamde vierde wereldbeweging. Dat zal de heer Van Hoffen iets zeggen, net zoals de club De Helpende Hand en 'de arme kant van Nederland'. Het is hem bekend dat een dakloze met een voedselbank in Emmen bezig is, vanuit een garage in Angelslo, want is daar in bepaald opzicht bij betrokken. Hij heeft wat dit betreft wel wat op te merken over de hygiëne, want zorgvuldigheid is ook in dezen geboden. Verder heeft hij geregeld mensen aan tafel die zich melden met een probleem. De vraag hierbij is in hoeverre het oplossen daarvan kan worden ingebouwd in het reguliere apparaat. Daarover kan worden opgemerkt dat tegen de mensen van de sociale dienst wordt gezegd: geef op maat de helpende hand! Daarmee wordt echter niet te koop gelopen, zeker politiek niet, want zoals gezegd, dient het in stilte te gebeuren; daarbij hebben de betrokkenen de meeste baat. Spreker hoopt dan ook niet dat er ook maar één groepering is die zich op basis van één casus politiek profileert.

Blijkens de zoekmachine *Google* wordt het minimabeleid er en der keurig omschreven. Tevens wordt aangegeven welke regels er zijn c.q. wat volgens de wet wel en niet kan. Het verdient aanbeveling daarnaar eens te kijken.

Wat de kenniscampus betreft: uiteraard gebeurt een en ander transparant. Besluiten hierover vinden hiér plaats. Spreker wil overigens niet worden aangesproken op zaken waarvoor hij niet verantwoordelijk is.

**De heer Schoo** hoopt dat de wethouder een toezegging wil doen ten aanzien van de € 50,- die de vrouwenraad voor de minima heeft gevraagd. Is er op basis van de WWB niet een uitzondering te maken voor de minima? Wil de wethouder daarnaar eens bekijken? Spreker krijgt namelijk signalen dat er in dit opzicht toch mogelijkheden zouden zijn.

**Wethouder Evenhuis** hoort graag welke signalen dat zijn, want volgens hem zijn er alleen maar mogelijkheden op individuele basis en op basis van kosten die worden gemaakt. Als het kan, wil hij best ver gaan en de grenzen van de wet opzoeken, maar hij gaat daar niet overheen, tenzij de raad daartoe opdracht geeft, maar dan nog moet hij erover

nadenken of hij daarmee niet in gewetensnood komt.

**Wethouder Eerenstein** kan aan de heer Meijering snel een antwoord geven over de Vierslagen. Deze vindt dat het daarmee allemaal toch wel erg lang duurt. In eerste termijn heeft spreker de verwachting uitgesproken dat eind 2006/begin 2007 de schop de grond in gaat. Hij wil er nog op wijzen dat het hier gaat om een provinciale weg en dat het enig massagewerk bij de provincie heeft gekost, en ook zij heeft haar eigen tempo.

Het initiatief betreffende de N34 komt met name vanuit het Overijsselse en Coevorden, en dat wordt door Emmen ondersteund.

Uiteraard is niet bedoeld te zeggen dat, nu alle VOC's zijn opgelost, er geen ongelukken meer gebeuren. Helaas vallen er jaarlijks nog vele slachtoffers te betreuren, maar de ongevallenconcentratiepunten zoals die waren benoemd, zijn allemaal opgelost; spreker meent dat de laatste in Schoonebeek en bij Erica waren.

Ten aanzien van het peuterspeelzaalwerk is er een verandering opgetreden. De motie die erover is ingediend, is duidelijk. Inhoudelijk valt daar niets op aan te merken.

In eerste termijn heeft spreker al gezegd er weinig voor te voelen de discussie over de WVG-vervoervoorzieningen te herhalen. De raad heeft hierover uiteindelijk een duidelijke uitspraak gedaan en behalve van de heer Schoo zijn er vanuit de raad geen signalen gekomen dat deze discussie opnieuw moet worden gevoerd.

**Wethouder Brummel** roept in herinnering dat hij in eerste termijn het dilemma ten aanzien van het budget voor chronisch zieken en gehandicapten heeft voorgelegd. Daarbij heeft hij gezegd welke keuze het college maakt, zij het niet van harte. Tevens heeft hij aangegeven dat het alternatief ook zijn sympathie heeft, maar dat er nu eenmaal een keuze moet worden gemaakt. Zijn indruk is dat een meerderheid in de raad voorstandster is van uitkering van de betrokken gelden aan de doelgroep. Het bedrag is structureel € 230.000,-, maar met de uitvoeringskosten is een bedrag van € 15.000,- gemoeid, zodat er € 215.000,- overblijft. Op een bestand van rond 8.500 mensen die hiervoor in aanmerking komen, betekent dit ongeveer € 25,- per cliënt. Het college wil daarin best meegaan, doch er ontstaat dan een probleem met betrekking tot het loket zorg en welzijn. Twee moties bieden hiervoor oplossingen, waarbij onder andere de WMO is genoemd. Samen met wethouder Jumelet heeft spreker bekeken wat dit zou kunnen betekenen. Voor zover nu is na te gaan, gaat de WMO ten dele in op 1 juli 2006, waarbij het dan gaat om de meervoudige huishoudelijke hulp. Het geld daarvoor is geoormerkt, zodat de indruk bestaat dat daaruit niet kan worden geput. Als men het loket zorg en welzijn overeind wil houden < spreker heeft geen geluiden gehoord dat dit niet zou moeten, en hem dunkt dat dit ook niet goed zou zijn, want het komt hoofdzakelijk ten goede aan de doelgroep >, gaat het college er op dit moment van uit dat de kosten het volgend jaar moeten worden opgevangen in de rekening. Vervolgens kan in de loop van het jaar worden gezien hoe tot een definitieve oplossing kan worden gekomen. Met deze benadering kan het college uit de voeten.

Over dak- en thuislozen is in eerste termijn al veel gezegd,



wat niet hoeft te worden herhaald. Wel wil spreker nog ingaan op de pensionfunctie. Als wordt geredeneerd zoals de heer Van Hoffen doet, zou bij zo'n functie kunnen worden uitgekomen, maar spreker heeft verleden jaar begrepen dat de gemeente die al kent. Voor 22 plaatsen in het sociaal pension voor dak- en thuislozen betaalt de gemeente op jaarbasis € 167.143,- structureel. Ook voor zwerfjongeren is er een aantal plaatsen bij het Leger des Heils, waarvoor € 21.000,- structureel beschikbaar is. Eerlijkheidshalve moet hierbij worden aangetekend dat het in deze een doeluitkering van het rijk betreft. Ten aanzien van een laagdrempelige dagen nachtopvang, waaraan momenteel wordt gewerkt, wordt gehoopt dat in de loop van het volgend jaar via het meerjarenontwikkelingsplan gelden kunnen worden vrijgemaakt. Met zekerheid is dit nu niet te zeggen.

De fracties van GroenLinks en ChristenUnie zijn nadrukkelijk ingegaan op het Veenparkkanaal. De opsomming die spreker maandag jongstleden heeft gegeven, was bedoeld om aan te geven hoeveel participanten er in dezen zijn. Hij heeft niet gezegd dat zij allemaal al betaald hebben, maar het wérkt natuurlijk niet als wordt gezegd dat eerst alle andere participanten een bijdrage moeten hebben geleverd. Mevrouw Hoogland, die zitting heeft in de commissie agenda van de veenkoloniën, proeft hoe de verhoudingen daar zo ongeveer liggen. Op dit moment mag ervan worden uitgegaan dat men in hoofdzaak dit initiatief een warm hart toedraagt, maar ook dat men graag ziet dat de bijdrage ook worden geleverd. Met het bedrag van € 50.000,- in het kader van nieuw beleid dat het college voorstelt, wil het aangeven dat de gemeente Emmen mee wil doen. Hierop wordt uiteraard het volgend jaar bij de raad teruggekomen. Het is zelfs zo dat als de raad nu een uitspraak over het voornemen van het college doet, die niet onomkeerbaar is. Spreker komt hierop uitvoerig in de commissie terug, met alle ins en outs, om te zien of de gemeente dit traject in kan gaan.

**De heer Van Hoffen** informeert of hij mag concluderen dat er nu wel ruimte wordt gereserveerd, maar dat daarmee nog geen intentie wordt uitgesproken. De intentie staat weliswaar in de beleidsbegroting, maar hij begrijpt dat hier nog de discussie zal plaatsvinden wanneer het college ter zake met een voorstel komt.

**Wethouder Brummel** bevestigt dit.

**De heer Dijkgraaf** vraagt wanneer het college denkt met een voorstel te komen.

**Wethouder Brummel** denkt dat dit vrij kort na deze begrotingsbehandeling zal zijn, c.q. in het vroege voorjaar van 2006. Er ligt nogal wat druk op het hele gebeuren, ook in verband met subsidies die ermee gemoeid zijn. De zaak moet dus met enige voortvarendheid worden aangepakt. Degenen die de krant hebben gelezen, weten dat in sommige gemeenteraden al is besloten hieraan mee te doen. Hopelijk zal déze raad in het voorjaar hierover van gedachten kunnen wisselen en tot een goed besluit kunnen komen. Spreker wil afsluiten met enige dichtelijke vrijheden. De discussies volgend, kwamen bij hem de volgende gedachten op.

*De raad der gemeente in Emmen bijeen  
een kleurrijk gezelschap tezamen  
die in verscheidenheid plannen beramen  
voor de burgers slaan zij daartoe de handen ineen.*

*Echter, de taak die men somwijlen hanteert  
valt bij velen ongetwijfeld verkeerd.*

**Mevrouw Van Wieren-Bolt** merkt op dat dit wel een open sollicitatie lijkt!

**De vice-voorzitter** stelt vast: er wordt vandaag veel gesolliciteerd!

**Wethouder Holman** heeft op de vragen die door de heren Van Rossem en Meijering zijn gesteld over de asbestproblematiek in de Rietlanden niet veel meer te melden dan maandag jongstleden. Voor alle duidelijkheid: het gaat om twee karretjes die zijn afgeleverd en daarbij betrof het geen asbest, maar puin. Wat de vraag betreft of het college actie wil ondernemen om de werkzaamheden stil te leggen: met het bureau Flory zal worden bezien of dat mogelijk is. Uiteraard zal hiermee heel voorzichtig moeten worden omgegaan.

Door de heer Schoo is gesuggereerd dat spreker heeft aangegeven dat de afvalstoffenheffing op termijn € 10,- tot € 15,- voordeel gaat opleveren. Gisteren was een memorabele dag, want toen hebben de drie gemeenten/aandeelhouders hun handtekening gezet betreffende inschakeling van de nieuwe reinigingsdienst Area. 1 januari zal hiermee van start worden gegaan. Of het binnen drie jaar lukt, is nog de vraag, maar spreker denkt dat in de komende jaren zeker naar € 15,- toe zal worden gegroeid.

Naar hij heeft begrepen, is het amendement over de vakantiespelweek ingetrokken en zal dit opnieuw aan de orde komen in de commissie. Het lijkt hem goed daar alles wat hiermee te maken heeft eens te bekijken, want het gaat natuurlijk om diverse spelweken, soms grensoverschrijdend.

De VVD-motie over biobrandstof spreekt beslist aan, maar is volgens spreker overbodig. In januari is er een hele discussie gevoerd over het klimaat- en energiebeleid, bij welke gelegenheid door andere fracties is aangegeven dat naar de mogelijkheden van toepassing van deze brandstof moest worden gekeken. Dit is meteen opgepakt, en reeds vermeld is dat het plan is bij de nieuwe dienst Area het gebruik hiervan zo snel mogelijk in te voeren, alsmede voor de eigen wagenparken te bezien wat in dezen de mogelijkheden zijn. De VVD-fractie wordt in feite dus op haar wenken bediend.

**Wethouder Jumelet** heeft er behoefte aan nog eens te reageren op de dingen die gezegd zijn over het Wereldkampioenschap Jeugdvoetbal. Daarstraks is gesteld dat er een onderscheid te maken valt tussen dingen die leuk zijn en zaken die als basisvoorziening moeten worden beschouwd. Voor deelneming aan de organisatie van dit WK is gekozen om Emmen op de kaart te zetten. Het thema was: Emmen laat zich zien! Hem dunkt dat dit goed uit de verf is gekomen. Met betrekking tot sportstimulering is er een project opgezet voor vier jaar voetbal voor gehandicapten, is de infrastructuur voor vrijwilligers versterkt en zijn er

werkervaringsbanen geweest. Hem dunkt dat mensen in de Emmense samenleving er veel meer van bewust zijn geworden wat sport allemaal kan betekenen. Hij heeft van mensen gehoord dat zij er bewuster van zijn geworden dat zij Emmenaar zijn. En spreker heeft het dan nog niet gehad over de inkomsten voor het bedrijfsleven, sportclubs enzovoort. Het is goed dit alles mee te nemen als je anderen informeert over zo'n groot evenement, want dit is zeker iets om trots op te zijn.

Wat de € 40.000,- voor sportaccommodaties uit nieuw beleid betreft: er komen berichten over problemen bij verzelfstandigde accommodaties. Genoemd bedrag is juist bedoeld om bijvoorbeeld met bestuurders van buitenzwembaden in gesprek te gaan over de instandhouding ervan. Als de middelen worden aangewend op de manier die is bedoeld, kunnen twee dingen worden gedaan: de nood lenigen of een en ander kapitaliseren. Het is belangrijk dit mee te nemen in het gesprek met die sportverenigingen die daadwerkelijk knelpunten ervaren.

**De heer Van Hees** vraagt of hij het goed begrijpt dat de wethouder het bedrag van € 40.000,- labelt aan de noden van de geprivatiseerde sporthallen en zwembaden.

**Wethouder Jumelet** wijst erop dat het bedrag een knelpuntenpot is genoemd, dus is gelabeld aan knelpunten die zich voordoen. De bedoeling is ook knelpunten die zich bij openluchtbaden voordoen op te lossen. Zijn intentie is met stichtingsbesturen om de tafel te gaan zitten om te zien hoe datgene wat belangrijk wordt gevonden in stand is te houden.

**De heer Van Hees** constateert dat de wethouder uitleg geeft over de invulling van het volume nieuwe beleid, die tot nu toe ondoorzichtig was. Dit is nu wat duidelijker geworden. De problemen die er leven zijn ook bij de D66-fractie bekend. De aanwending voor de oplossing daarvan is heel plausibel, en daar kan zij dan ook niets tegen hebben. Hiervóór heeft zij die duidelijkheid gemist, maar de reactie van de wethouder is nu helder.

**De heer Leutscher** heeft een technische en een inhoudelijke vraag. Wat de technische vraag betreft: hij hoorde van de wethouder dat het bedrag van € 40.000,- een kwestie is van kapitaliseren.

**Wethouder Jumelet** zegt dat het kán worden gekapitaliseerd.

**De heer Leutscher** vraagt zich alleen af welk voorstel nu voor ligt.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat ten aanzien van nieuw beleid is gekozen voor onder andere een knelpuntenpot sportaccommodaties. Hij stelt zich voor dat binnen het college wordt afgesproken hoe hiermee verder wordt omgegaan, maar hij heeft in elk geval de intentie om financiën te vinden om voorzieningen, met name de zwembaden (buitensport) en de geprivatiseerde sporthallen (binnensport), in stand te houden.

**De heer Leutscher** informeert of de wethouder hierover nog aan de slag moet in het college.

**Wethouder Jumelet** zegt dat het bedrag van € 40.000,- stáát. Hij kan zich wel voorstellen dat nog zal worden gesproken over de aanwending ervan.

**De heer Leutscher** stelt vast dat het bedrag kan worden gekapitaliseerd, doch slechts één keer.

**Wethouder Jumelet** bevestigt dit.

**De heer Leutscher** concludeert dat dit een beperking inhoudt. Dit brengt hem bij het volgende.

De VVD-fractie heeft voorgesteld niet alleen de nood van sportaccommodaties te lenigen, maar er ook zorg voor te dragen dat het verschil tussen geprivatiseerde en de volledig door de gemeente in stand gehouden sportaccommodaties wordt opgeheven. Het probleem is dat men uit de eigen exploitatie geld vrij moet maken voor het groot onderhoud en dat de politiek er niet voor pleit de sporttarieven te verhogen. Hoe kijkt de wethouder dan aan tegen het voorstel van de VVD-fractie om € 1 miljoen vrij te maken om het hele proces soepel te laten verlopen?

**Wethouder Jumelet** staat natuurlijk positief tegenover het vrijmaken van gelden voor sportaccommodaties, alleen gaat het daarbij natuurlijk om dekking. Afgewogen dient te worden hoe middelen besteed gaan worden. Hij heeft er in elk geval voor gepleit voor de accommodaties geld vrij te maken.

**De heer Leutscher** informeert of de wethouder € 40.000,- voldoende vindt.

**Wethouder Jumelet** stelt de tegenvraag: wat is voldoende? Hij heeft van de afdeling sport gehoord waar achterstallig onderhoud is, en het moge duidelijk zijn dat het altijd beter kan.

**De heer Arends** wijst erop dat uit het VVD-voorstel niet is te halen of het bedrag van € 1 miljoen voldoende zal zijn of niet. De geprivatiseerde instellingen hebben voordelen die overheidsinstellingen niet hebben. Wellicht moet daar ook eens naar gekeken worden.

**De heer Leutscher** attendeert erop dat is gesproken over een startkapitaal. Met andere woorden: er is nu de kans om er geld voor opzij te zetten, doch er zullen nadere afspraken moeten worden gemaakt. Daarom wordt het college gevraagd hieraan in de komende drie jaren te gaan werken. Hierover hoeft nu niet te worden gesproken; als dat de bedoeling was, had er een initiatiefvoorstel moeten worden gedaan. De fractie heeft alleen duidelijk willen maken welke problemen zij ziet en welke richting zij op wil om de problemen op te lossen. Dan ook boter bij de vis!

**De heer Arends** zegt dat dit absoluut niet duidelijk is gemaakt in het VVD-voorstel.

**De heer Leutscher** meent reeds duidelijk genoeg te zijn

geweest. Het is maar net hoe men er tegenaan kijkt. Zijn fractie heeft aangegeven waar zij naartoe wil ten aanzien van het verschil tussen sportaccommodaties en het belangrijk te vinden dat daarvoor de benodigde financiële middelen te zoeken. Die heeft de fractie gevonden en in de opdracht aan het college bepleit zij dit met alle bijbehorende spelregels verder uit te werken. Schijnbaar weegt sport echter niet zwaar genoeg, maar de VVD-fractie zal zich er hard voor maken.

**De heer Van Hees** vindt dat de heer Leutscher met deze uitdaging niet weg kan komen. Deze zal er ook geen biet van menen. De heer Leutscher weet drommels goed dat er in deze raad voldoende aandacht is voor de sport, in de breedste zin van het woord. De voorstellen waarmee de VVD-fractie komt lijken heel aardig, zijn misschien ook aardig, maar waaraan het ontbreekt, is inzicht in de problematiek. Er zijn misschien wel noden, maar wellicht lang niet in de orde van grootte als waarover genoemde fractie het heeft. Duidelijk moet worden gemaakt waar precies tegenaan wordt gelopen. Lever eens cijfermateriaal aan dat duidelijk maakt waarover het gaat!

**De heer Leutscher** zegt dat de heer Van Hees voor een deel misschien gelijk heeft, voor een deel niet. Iedereen kent de problematiek en weet waar bij de geprivatiseerde sportaccommodaties het probleem zit als het gaat om het reserveren van geld voor groot onderhoud, namelijk te weinig speelruimte in de tarieven sfeer. Natuurlijk zou er meer cijfermateriaal kunnen worden geleverd over de verschillende accommodaties, maar dit neemt niet weg dat de VVD-fractie het verantwoord vindt gedurende een drietal jaren een traject van gelijkberechtiging van de gemeentelijke en de geprivatiseerde accommodaties in te gaan. Hierbij tevens een reactie op een opmerking van de heer Arends: je zult aan beide kanten een beweging moeten maken om de gelijkberechtiging tot stand te brengen. En dan heeft spreker het nog niet eens over de vraag hoe die er uit zou moeten zien in de exploitatiesfeer, waar het gaat om het aanstellen van mensen. Dat laat de fractie gemakshalve maar even buiten beschouwing, want dat maakt de problematiek alleen nog maar groter. Zij focust zich nu slechts op reservering voor groot onderhoud. Daar is het geld zeker voor nodig.

**De heer Ensink** voelt zich helemaal niet aangesproken door de opvatting van de VVD-fractie. Zoals gezegd, is voor deze kwestie nadrukkelijk aandacht gevraagd bij de behandeling van de Kadernota. Verder is bij de behandeling van het Structuurplan duidelijk afgesproken dat tot maatwerk dient te worden gekomen. Daaraan wil de CDA-fractie zich houden.

**De heer Van Hoffen** merkt op dat er in de samenleving veel meer knelpunten zijn dan alleen bij sportaccommodaties. Of de negen ton op de plank ligt of boven de markt zweeft, doet niet ter zake. Je moet een integrale afweging maken in het kader van het gehele gemeentelijk beleid.

**De heer Leutscher** wijst erop dat zijn fractie heeft aangegeven welke haar plannen voor het bedrag van negen ton zijn. Het verbaast haar zeer dat daarvoor geen andere

plannen zijn, behalve dan misschien dat dit bedrag als het binnenkomt wordt overgeheveld naar de BAR. Spreker kan zich echter niet voorstellen dat er nu verder geen ideeën zijn voor de besteding van dit geld als het binnenkomt. Nu geen ideeën, dan ook geen ideeën.

**De heer Ensink** heeft wél een idee. Hij heeft met zeer veel interesse de opvatting van wethouder Brummel gehoord over de chronisch zieken en gehandicapten en de financiering van het loket zorg en welzijn. De wethouder zei hierover deze te willen meenemen bij de rekening. Dat is ook de insteek van de CDA-fractie.

**De heer Arends** valt het op dat bij het scheiden van de markt de betrokkenheid soms groter blijkt te zijn dan in de afgelopen vier jaren.

**De heer Van Hees** geeft aan dat als met goede voorstellen wordt gekomen, het bedrag van € 900.000,- hiervoor mag worden aangewend. Daarmee heeft de D66-fractie geen enkel probleem. In sommige voorstellen kan zij zich niet vinden, in andere wel. De dekkingsgrond staat wat haar betreft niet altijd ter discussie.

**De heer Leutscher** constateert dat de D66-fractie daarover helder is geweest.

**Wethouder Brummel** moet bij de sympathieke opmerking van de heer Ensink de kanttekening plaatsen dat het wel gaat om incidenteel geld en structureel geld.

**De heer Reitsma** zegt dat zijn boekhoudershart een beetje gaat spreken als het steeds over het bedrag van negen ton gaat. Wanneer een begroting sluitend moet worden gemaakt met een bijdrage uit de BAR, moet eerst die negen ton worden benut. Is er dan nog een overschot, dan kan dat eventueel voor wat anders worden bestemd. De Berap erbij betrekking die de raad recent heeft ontvangen, waaruit waarschijnlijk een extra nadeel over 2005 komt, is hij van mening dat als de voorzieningen op peil zijn gehouden en er nog wat overblijft, óf bij een volgende begroting, óf in een meerjarenbegroting, óf bij de Kadernota moet worden bezien welke noden er nog zijn.

**De heer Leutscher** is het ermee eens dat goed moet worden omgegaan met de gemeentelijke financiën. Daarover is verleden jaar een uitvoerige discussie gevoerd en van de kant van de VVD-fractie is toen zelfs een motie ingediend om te komen tot een normering. De discussie daarover ziet zij met belangstelling tegemoet. Hij snapt wel wat de heer Reitsma zegt, maar vindt dat de CDA-fractie dan de negen ton ook mee had moeten nemen in haar bijdrage in eerste termijn. Dit bedrag is nu nog niet verwerkt in de cijfers. Genoemde fractie heeft aangegeven het eens te zijn met de begroting zoals die is voorgelegd, dus met alle cijfers die aan het papier zijn toevertrouwd, ook de cijfers gekoppeld aan de BAR, de VAR etc., doch nu blijkt dat er nog negen ton komt, wordt opeens gezegd dat dit bedrag eigenlijk naar de BAR moet omdat er een greep in de reserves wordt gedaan. De VVD-fractie zegt daarentegen dat het bedrag van de negen ton, dat nog niet is meegenomen in de begroting, vrij valt en dat daarvoor nieuw

beleid kan worden ontwikkeld. Daar kiest sprekers fractie voor, zonder afbreuk te doen aan de opgestelde begroting; daar staat de fractie voor 99% achter, want er is slechts één post waarmee zij het niet eens is. Zij zegt alleen: we hebben geld gevonden waarvoor nieuw beleid kan worden geïnitieerd ter oplossing van noden in de Emmense samenleving.

**Wethouder Jumelet** vervolgt zijn beantwoording met een opmerking over de taaltheaternacht, waarover iets is gezegd in relatie tot een gemeentedichter. De taaltheaternacht heeft subsidie gekregen uit het budget voor kunst en cultuur. Helaas moet worden geconstateerd dat voor de derde achtereenvolgende keer de subsidieaanvraag te laat is ingediend, weshalve deze niet is gehonoreerd. Hij heeft verleden jaar met de organisatoren rond de tafel gezeten en ook nu zal hij een afspraak met hen maken, want het college vindt het van belang dat zij dóór kunnen.

Maandag jongstleden heeft spreker reeds over de aanstelling van een gemeentedichter gezegd dit een leuk idee te vinden. Of ertoe wordt overgegaan, laat hij uiteraard aan de raad over. Hij is echter geneigd te zeggen: laat degene die als gemeentedichter wil gaan optreden vooral ook geld meenemen, aangezien er inmiddels veel mensen zijn die deze functie ambiëren!

**De heer Boels** vraagt of hij het goed heeft begrepen dat de organisatoren van de taaltheaternacht de eerste twee keren op tijd subsidie hebben aangevraagd en de derde keer te laat waren.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat het zo niet ligt. Er zijn twee financiële stromen. Vanuit het budget voor kunst en cultuur is er subsidie verleend. Daarnaast kan subsidie worden aangevraagd in het kader van het evenementenbeleid, wat ook is gedaan maar te laat. Dat is inmiddels drie keer gebeurd, helaas. Omdat de taaltheaternacht het college veel waard is, is opnieuw initiatief richting de organisatoren genomen. Spreker wil mensen best bij de hand nemen om te kijken hoe een en ander goed is te regelen.

**De heer Boels** is blij dat de wethouder de betrokkenen bij de hand gaat nemen.

**Wethouder Jumelet** reageert vervolgens op de opmerkingen die zijn gemaakt over een multifunctioneel sportveld in Emmerhout. Er zijn er inmiddels twee: in Angelslo en in de Bargeses. Over een dergelijk veld in Emmerhout vindt overleg plaats. Men zou kunnen denken dat het de gemeente is die niet opschiet, maar het is zo dat er mensen zijn die bezwaar hebben gemaakt. De wijkvereniging is erbij betrokken. Afgesproken is dat partijen snel met elkaar om de tafel zullen gaan om te proberen er uit te komen.

Er is al met al wat meer tijd nodig, maar het plan om ook in Emmerhout te komen tot een multifunctioneel sportveld zal zeker worden uitgevoerd. Duidelijk moge zijn dat de gemeente gaat voor een derde multifunctioneel sportveld.

Over het bedrag van € 500,- voor het gebruik van sportvelden is al gezegd dat hierover nader zal worden gesproken in de commissie. Spreker wacht wat dit betreft het initiatief van de fracties van PvdA en CDA af.

**De burgemeester** vindt het verleidelijk ook met een gedicht te komen, doch kan zich alleen herinneren wat hij 35 jaar geleden voor straf in het Duits uit het hoofd heeft moeten leren. Hij zal dit de raad besparen!

De heer Van Rossem heeft gevraagd of de veiligheid rond de scholen kan worden gewaarborgd. Het antwoord is nee. Zo'n vraag is eenvoudig niet met ja te beantwoorden; wel kan de veiligheid worden bevorderd. Het is een van de redenen waarom het college in de ontwerpbegroting € 70.000,- meer voor veiligheid heeft uitgetrokken. De middelen voor projecten waar de Stichting Veiligheidszorg zich in de afgelopen tijd voor heeft ingezet, vaak met succes, waren eenmalig. Het college heeft het gevoel dat deze projecten op prijs worden gesteld en wil hiervoor derhalve structurele middelen beschikbaar hebben. Het bedrag van € 70.000,- zal voornamelijk worden benut om de projecten die met eenmalige middelen door de stichting worden ingevuld een structurelere grondslag te geven. Hierbij kan het ook gaan om projecten bij scholen, waaraan de scholen trouwens ook meebetalen. Deze wil spreker graag als medefinancier in beeld houden.

Voorts kan de heer Van Rossem ervan overtuigd zijn dat in het bijna wekelijkse overleg met de politie het onderwerp 'jeugd' in de breedste zin aan de orde komt.

Wat verder betrekking heeft op sprekers portefeuille gaat over moties en amendementen.

De heer Van Hees is niet tevreden met de toezegging de vandalismemeter een jaar in beeld te houden. Spreker heeft hem gezegd dat zijn ervaring is dat zo'n actie na ongeveer een jaar begint te vervlakken. Als het effect in Emmen zich twee jaar voordoet, moet er twee jaar mee worden doorgedaan, maar hem dunkt dat men er heel kritisch op moet blijven, want dat dit instrument een beperkte houdbaarheidsdatum heeft. Er is overigens niets mis met het idee.

Spreker moet erkennen dat hij maandag jongstleden in de richting van de heer Leutscher wat te terughoudend is geweest over een burgertevredenheidsonderzoek. Hem was even ontschoten hoe vergaand het college op bladzijde 20 van de programmabegroting dit element reeds aan de orde heeft gesteld, met dank aan de heer Arends. Nu kan niet anders worden gezegd dan dat de desbetreffende motie wordt beschouwd als ondersteuning van het beleid van het college.

**De heer Leutscher** merkt op dat in het verleden is gesproken over burgerpanels. Nu wil de VVD-fractie dit koppelen aan het INK-model. Als dat wordt bedoeld, is de fractie tevreden en zal zij haar voorstel intrekken.

**De burgemeester** houdt zich aan de tekst in de programmabegroting, waarin letterlijk wordt gesproken over 'burgertevredenheidsonderzoek'.

**De heer Leutscher** informeert: gekoppeld aan het INK-model?

**De burgemeester** antwoordt dat dat niet in de programmabegroting staat.

**De heer Leutscher** wil graag weten of het bedoelde onderzoek is gekoppeld aan een van de negen velden van het INK.

**Wethouder Jumelet** zegt dat het per definitie is gekoppeld, aangezien een van de onderdelen het burger- c.q. klanttevredenheidsonderzoek is.

**De burgemeester** gaat vervolgens in op de VVD-motie over de bestuurlijke boetes. Zijn terughoudendheid, afgelopen maandag, had een paar elementen. Zoals de vlag er nu bij hangt, waarbij niet nog niet duidelijk is wat de gemeente in dit kader wel of niet kan, bestaat de verwachting dat er een structureel tekort ontstaat. Daar een incidentele dekking tegenover stellen, is in de ogen van het college geen goede benadering. Overigens wil hij met alle plezier met de raad door praten over de vraag wat wordt gewenst met betrekking tot de bestuurlijke boetes. Voorts kan de vraag aan de orde komen wat de kabinetsplannen om de politie te nationaliseren betekenen voor de lokale rol betreffende het veiligheidsbeleid. Wordt het wellicht zo dat er naast de genationaliseerde politie een soort lokale dienst ontstaat die handhavings- en veiligheidstaken voor z'n rekening gaat nemen? Sprekers verzoekt de desbetreffende motie aan te houden en over dit onderzoek eens uitgebreid te spreken in de commissie bestuur, middelen en economie om na te gaan wat de gemeente op dit punt precies beoogt, wat de inzet moet zijn, inhoudelijk en financieel. In elk geval valt er met een ton incidenteel niet veel te doen.

**De heer Leutscher** is er tevreden mee dat er nog een discussie zal volgen over de gemeentelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van handhaving.

Wat de motie betreft: even los van de financiering is gekozen voor personeelskosten. De fractie bedoelt daarmee niet dat bij voorbaat mensen moeten worden aangesteld, waarmee terecht zou worden gekomen in de structurele lastensfeer, maar dat als de kant van de bestuurlijke boetes op wordt gegaan, alvast wordt geïnvesteerd in mensen waar het gaat om opleiding tot BOA-ambtenaar. Dat kan op incidentele wijze.

**De burgemeester** denkt dat bij dit onderscheid toch nog de vraag is: op welke onderdelen en op welke wijze wil de gemeente een inzet gaan plegen? Als er een concreet beeld voor ogen staat, kan daaronder een deugdelijke financiering worden gelegd. Het is een kwestie die je als gemeente onder ogen moet zien, want het is een item dat op haar af komt. Spreker denkt dat dit nog nadrukkelijker gaat spelen, want te zien is dat er binnen de politietaken een verschuiving optreedt. De politie trekt zich eigenlijk terug van het domein van toezicht < dat beschouwt men tegenwoordig als een gemeentelijke taak > en er zijn toch wel gebieden waarvan is te zeggen dat het wel prettig zou zijn als daarop wat gebeurt. Daarom, al met al, het verzoekt motie aan te houden en die te laten agenderen voor de commissie BME.

**De heer Schoo** heeft een vraag aan de heer Leutscher. Wordt door diens fractie ook gedacht aan het weer invoeren van de hondenbelasting?

**De heer Leutscher** antwoordt dat dit niet is meegenomen in de afweging, al was het maar met het oog op beperking van de administratieve lasten en de complexiteit van de controle. De lijn die door de burgemeester is aangegeven, kan worden gevolgd, maar spreker zal zich in de fractie sterk maken voor het vasthouden aan de motie, want de richting daarvan is helder.

**De heer Schoo** wijst erop dat de hondenbelasting is afgeschaft, omdat deze in feite niets op bracht. Gelet evenwel op hetgeen de burgemeester heeft gezegd, is er mogelijk wél kostenefficiëntie te krijgen.

**De heer Leutscher** lijkt dit punt nu niet van belang.

**De vice-voorzitter** brengt onder de aandacht dat het gehele onderwerp nog ter sprake zal komen in de commissie. Wellicht is het dan mogelijk ook nog over de hondenbelasting te spreken.

**De burgemeester** kan met betrekking tot de regresgelden zeggen dat het de raad natuurlijk volstrekt vrij staat te besluiten tot maatregelen die noodzakelijk worden gevonden, dat daarbij dan wel financiële middelen moeten worden aangegeven, of het nu gaat om middelen die er al zijn dan wel middelen die nog worden verwacht. Het college heeft er bewust voor gekozen, zoals maandag jongstleden al is gezegd toen het ging over 'Emmen op de kaart', in een paar jaar tijd te proberen het tekort van € 17 à € 18 miljoen waar de gemeente verleden jaar voor stond terug te brengen naar nul, en als het éven zou kunnen met een beetje perspectief voor investeringen. Daarvoor is verleden jaar een aantal uitgangspunten gekozen die pijn zouden gaan doen. Toen is besloten te kijken naar lasten, naar het eigen personeel, naar investeringen, naar subsidies en wat dies meer zij om enig evenwicht te bereiken. Op die wijze is ook de begroting voor het volgend jaar bekeken: hoe kun je op een redelijke manier de financiën weer enigszins in goede banen leiden en wat blijft er over om nog wat extra's te doen? In een tijd waarin je vanuit de spaarkous moet leven < dat is voor 2006 ook nog steeds het geval >, wil je toch wat perspectief bieden. Ook al zijn de bedragen niet zo gigantisch, er wordt toch voor gekozen iets te doen op het gebied van veiligheid, het onderwijs en de sport. Als het college wordt gevraagd of daarvoor geld genoeg is, moet voor praktische alle portefeuilles nee worden gezegd. Dat is niet zo raar, want een jaar en twee jaar terug stond er veel meer geld in de begroting dan nu. Met andere woorden: het college is bezig met het minder uitgeven van geld, terwijl de ambities en de werkelijkheid niet wezenlijk zijn veranderd. Dat betekent een stukje spanning. Ondanks dat wil het college sommige dingen toch vanuit het schamele bedrag voor nieuw beleid, ongeveer tweeëneenhalve ton, een plusje meegeven. De raad kan die keuze goed vinden of kan er een eigen keuze aan toevoegen, dat is diens vrijheid.

Waar is gezegd dat er blijkens informatie vanuit de organisatie op het gebied van evenementen méér kan, kan erop worden gewezen dat vanuit de organisatie aan spreker is gevraagd waarom hij in eerste termijn heeft geantwoord zoals hij heeft gedaan. Als antwoord daarop heeft hij gezegd: als je collega van groen de vraag voorgelegd krijgt of hij

genoeg heeft, zal deze nee zeggen. Zo ligt het in de sector grijs idem dito. Het gaat om een keuzeprocess, en op een bepaald moment moet worden gezegd: dit is het! Op veel terreinen zou het best wat meer kunnen, maar daar is niet voor gekozen. Op het moment waarop er concreet iets aan de orde komt, bijvoorbeeld het voorbereiden van een grote beurs waarvoor ook van de gemeente iets gevraagd wordt, dan buigt het college zich daarover en zal het zich tot de raad richten. Er dient echter te worden opgepast in de bestaande financiële situatie bedragen aan te wijzen zonder dat er concrete noodzakelijkheden zijn. Er wordt al een groot bedrag uit de BAR gehaald en het college kiest er voor dat niet verder op te hogen. Geld is er nooit genoeg, maar dat is nu eenmaal inherent aan ambities. Is de vraag evenwel of het college tevreden is over de begroting, de afweging te dien aanzien en de evenwichtigheid daarin, dan is het antwoord ja.

**De heer Leutscher** merkt op dat de VVD-fractie een beleid voorstaat op het gebied van de promotie van Emmen en het wijs vindt daarvoor tevoren te reserveren, om niet het risico te lopen dat er op het moment waarop zich grote evenementen aandienen geen geld is. Gaat het om Emmen promoten, dan is er gewoon veel geld nodig.

De fractie is het met de burgemeester eens dat hetgeen nu uit de BAR is gehaald het maximum is, maar zegt wel dat het bedrag van negen ton dat nog niet is verwerkt in de cijfers op een bepaalde manier kan worden besteed. Die beleidsruimte is er nog, en de fractie heeft daarvoor een aantal voorstellen gedaan; een daarvan heeft betrekking op het terrein van de promotie van de gemeente.

**De burgemeester** vindt dit een legitieme afweging, alleen is het niet de afweging van het college. Het zegt niet dat er geen ideeën zijn over de promotie van de gemeente, integendeel, en dit geldt voor een aantal andere terreinen ook. Het college kiest er op dit moment echter voor even een streep te trekken. Mochten er zich op allerlei terreinen zaken voordoen waarvan het college vindt dat er gevolg aan moet worden gegeven, dan zal het naar de raad moeten met de vraag of de raad dit ook belangrijk vindt. Zo ja, dan zal er geld voor beschikbaar moeten worden gesteld, maar het college doet dat op dit moment niet. De ruimte die in het afgelopen paar jaar beschikbaar was om aan promotie van de gemeente te doen, was heel plezierig. Dat geld is op een goede manier aangewend, maar een stukje strengheid gebiedt nu te zeggen: even geen algemene voorzieningen zonder dat er een concreet plan ligt! Dat kan eveneens worden gedaan waar het gaat om sport of cultuur. Nota bene: een nieuw theater is afgevoerd, net zoals allerlei andere dingen in het afgelopen jaar. Zou dan nu, met voorbijgaan aan het schrappen van die investeringen, worden besloten op dit of dat punt méér te gaan doen? Het college geeft de voorkeur aan een integrale afweging als wordt gewenst een half miljoen, een miljoen of twee miljoen méér uit te geven om te bepalen welke vragen en noodzakelijkheden er liggen.

**De heer Leutscher** vindt dit helder, alleen maakt de VVD-fractie een andere afweging. Zij vindt dat Emmen aan de weg moet timmeren, en daar is nu eenmaal geld voor nodig. Spreker vreest dat nu een jaar in wordt gegaan waarin maar

moet worden afgewacht of er geld is voor plannen. Net als 'gewone' bedrijven zal de gemeente aan de weg moeten blijven timmeren.

**De burgemeester** wijst erop dat in het komend jaar wordt gestart met het programma voor de promotie van het gebied A37/A31. De middelen daarvoor zijn er. Verleden jaar was € 25.000,- beschikbaar voor een grootschalige beurs, doch dat geld is toen niet gebruikt en dit schuift door naar het nieuwe initiatief. Komen er andere, bijzondere dingen, dan zal het college zich daarover beraden.

**De heer Van Hees** noemt de afweging van het college legitiem, maar moet zeggen dat de D66-fractie een wat andere afweging maakt, in die zin dat het bedrag van negen ton kan worden aangewend voor concrete plannen. De meerderheid van de raad is het blijkbaar eens met het standpunt van het college, en ook dat is legitiem. De vraag is evenwel of het bedrag van negen ton wordt geparkeerd en zal worden ingezet bij de Kadernota, dan wel of dit worden overgeheveld naar de algemene middelen om eventuele tekorten te dekken. Met andere woorden: krijgt de raad over dit bedrag nog enige zeggenschap?

**De heer Leutscher** noemt dit een wat rare beweging, gezien de bijdrage van de D66-fractie in eerste termijn. Hij zou zich, gelet op die bijdrage, nu niet vragend opstellen ten opzichte van het college en zou nu stellen: wij vinden als D66-fractie dat deze negen ton vrij moeten blijven voor zaken die de raad aandraagt!

**De heer Van Hees** is het standpunt van de VVD-fractie wel duidelijk. Hij wil gewoon weten welke kant het straks op gaat.

**De vice-voorzitter** meent dat het financieel statuut nu niet aan de orde is en wil nu graag wethouder Kuper het woord geven.

**Wethouder Kuper** zegt dat het moment waarop het bedrag van negen ton naar de gemeente komt naar verwachting in het voorjaar van 2006 zal zijn. In de financiële begroting is een paar keer de opmerking gemaakt dat het college dan graag de balans opmaakt, omdat eerst dan kan worden bepaald of er iets nadelig dan wel voordelig uitwerkt. Hij herinnert aan zijn opmerking over de zeven ton betreffende de OZB. Als men dat in meerjarenperspectief bekijkt, lijkt er een plus uit te komen, maar het college wil dat bekijken als in het voorjaar alle ins en outs op een rij zijn gezet. Dan kan een integrale afweging worden gemaakt. De geluiden in deze vergadering zullen natuurlijk in de afwegingen worden betrokken. In elk geval heeft het college het liefst eerst een totaalbeeld van alles wat er op de gemeente af komt, in plaats van nu alvast te besluiten het bedrag van negen ton te bestemmen.

**Wethouder Evenhuis** voegt hieraan toe dat het dan zal gaan om een bréde afweging, geen smálle.

**De heer Arends** heeft nog geen reactie van het college gehoord op het CDA-amendement over het vervoer project Kunstmenu.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat het voorgestelde bedrag omgerekend neerkomt op € 140,- per school. Te dien aanzien moet met elkaar een afweging worden gemaakt.

**De vice-voorzitter** schorst hierna de vergadering voor de avondmaaltijd.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering.

Voor de stemmingen is het van belang vast te stellen dat er op dit moment 36 leden aanwezig zijn. Behalve de afwezige leden Dokter en Van der Kolk ontbreekt op dit ogenblik mevrouw Zinnemers nog.

De heer Huttinga heeft inmiddels weer even de boezem van de eigen fractie opgezocht!

Hij vermeldt hierna dat het VVD-amendement nr. A5 deels motie nr. M11 is geworden; het deel dat een amendement is gebleven betreft de dekking van het bedrag van € 475.000,-; dit niet ten goede laten komen van De Tip, maar van sportaccommodaties.

**De heer Van Hoffen** deelt mede dat amendement nr. A13 geen wijziging van de begroting betreft en daarom is omgezet in een motie (nr. M16).

**De heer Dijkgraaf** vermeldt dat naar aanleiding van een toezegging van wethouder Brummel amendement nr. A15 wordt ingetrokken.

Verder wordt de motie nr. M8 ingetrokken, gelet op de toezegging van de wethouder, en wordt motie nr. M9 als zijnde niet juist eveneens ingetrokken.

**De heer Arends** geeft aan dat de PvdA-fractie met de fracties van ChristenUnie en DOP overleg heeft gehad over de moties nrs. M6, M10a en M15. Genoemde fracties zouden graag expliciet van het college willen horen of het budget voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen wordt bestemd voor de doelgroep. Als dat nog eens herhaald wordt, zullen deze moties worden ingetrokken.

**Wethouder Brummel** kan zeggen dat als wordt bedoeld te vragen of er een uitkering wordt gegeven van € 25,- per cliënt, het antwoord ja is. Hij heeft erbij gezegd dat het loket zorg en welzijn overeind blijft, maar dat daarin in de begroting niet is voorzien.

**De heer Arends** concludeert dat dit, gezegd zijnde, in de handelingen wordt opgenomen en dat de drie genoemde fracties de drie fracties vermelde moties intrekken.

**De heer Schoo** heeft over dit onderwerp nog een vraag aan de wethouder. In tweede termijn is gezegd dat de uitvoeringskosten € 15.000,- bedragen. Verleden jaar is er ook uitgekeerd, en is het nu zo moeilijk met een druk op de knop opnieuw uit te keren? Moet dat echt € 15.000,- kosten?

**Wethouder Brummel** kan de heer Schoo verzekeren dat als de operatie verleden jaar niet had plaatsgehad, de uitvoeringskosten nu hoger zouden zijn. Deze kosten gaan

gewoon gepaard met het doen van deze uitkering.

**De heer Leutscher** zegt dat, gelet op de beantwoording van het college, de moties nrs. M2 en M3 worden ingetrokken en dat motie nr. M12 wordt aangehouden.

**De heer Arends** wil er, om elk misverstand te voorkomen, met betrekking tot motie nr. M10 nog op wijzen dat hiermee de ruimte voor 2007 niet op voorhand wordt vastgelegd. Het college wordt gevraagd bij de overwegingen ten aanzien van het budget voor nieuw beleid de bestemming zoals in de motie aangegeven mee te nemen.

**De voorzitter** meent dat wethouder Eerenstein hierop al heeft gereageerd.

**De heer Arends** kreeg in de wandelgangen wat vragen, vandaar dat hij het hier nog even expliciet op heeft willen wijzen.

**De heer Vos** reageert op de VVD-motie nr. M11. De BGE-fractie heeft begrepen dat daarin een 'knip' is aangebracht en dat de dekking De Tip eruit is gehaald.

**De heer Leutscher** bevestigt dit. De dekking is evenwel terug te vinden in het amendement nr. M5.

Vervolgens worden de ingediende amendementen ter besluitvorming voorgelegd.

CDA-amendement nr. A1

**De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

**aan de orde zijnde de programmabegroting voor het jaar 2006;**

**overwegende:**

- dat de activiteiten in het kader van de organisatie van de vakantiespelweek in een grote behoefte voorziet;
- dat genoemde activiteiten grotendeels vrijwilligerswerk betreffen;
- dat er in 2005 geen algehele discussie door de raad is gevoerd ten aanzien van het welzijnswerk;

**besluit:**

**in de programmabegroting voor het jaar 2006 een bedrag op te nemen ad € 10.000,- ten behoeve van de activiteiten in het kader van de vakantiespelweek,**

**en gaat over tot de orde van de dag.**

Dit amendement wordt aangehouden tot een nadere bespreking in de betrokken commissie.

CDA-amendement nr. A2 (gewijzigd)

**De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

*aan de orde zijnde de programmabegroting voor het jaar 2006;*

*overwegende:*

- *dat uit het oogpunt van culturele vorming het gewenst is dat scholen in het primair onderwijs deelnemen aan de activiteiten in het kader van het project Kunstmenu Emmen;*
- *dat scholen, ook qua vervoervoorzieningen, in staat gesteld dienen te worden deze deelname te realiseren;*

*besluit:*

*in de programmabegroting voor het jaar 2006 een bedrag op te nemen ad € 10.000,- ten behoeve van het vervoer naar Emmen voor activiteiten in het kader van het project Kunstmenu,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

**De heer Arends** heeft van het college begrepen dat het gaat om € 140 per school. De vraag is of dit bedrag voldoende is om het vervoer te regelen. Bij navraag op de betrokken afdeling heeft de PvdA-fractie begrepen dat 98% van de scholen op enigerlei wijze meedoet aan het Kunstmenu. Daaruit blijkt geen belemmering om hieraan deel te nemen. Derhalve concludeert de PvdA-fractie dat het niet nodig is hiervoor extra gelden te bestemmen. Zij zal dan ook tegen dit amendement stemmen.

**De heer Leutscher** vermeldt dat de VVD-fractie deze mening deelt. Hij kan er nog aan toevoegen dat de fractie dit amendement mede gezien de mededeling van de CDA-fractie over de financiële grondslag niet steunt.

Het amendement wordt verworpen (de leden van de fracties van CDA, ONE, ChristenUnie en BGE stemmen voor).

VVD-amendement nr. A3

Dit amendement is omgezet in motie nr. M12.

VVD-amendement nr. A4

Dit amendement is omgezet in motie nr. M13.

VVD-amendement nr. A5

**De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

*gehoord de beraadslagingen;*

*van mening zijnde dat:*

- *sport een sociaal-bindende factor binnen de Emmer samenleving is;*
- *sport een bijdrage levert aan de gezondheid en het welzijn van de beoefenaars;*
- *er geen sprake is van gelijkheid in financiering tussen de door de gemeente volledig in stand*

*gehouden accommodaties en die welke in 'geprivatiseerde' vorm door vrijwilligers in stand worden gehouden;*

*daarnaast van mening zijnde dat:*

- *de gemeente niet dient bij te dragen in de exploitatie van woningbouw;*
- *door € 47.000,- per woning aan De Tip beschikbaar te stellen op een onverantwoorde wijze met gemeenschapsgeld wordt omgegaan;*

*besluit:*

- *het bouwplan De Tip ad € 475.000,- te laten vervallen en dit als startkapitaal beschikbaar te stellen ten behoeve van een egalisatiefonds sportaccommodaties;*
- *dat in een periode van drie jaar de financiering, niet zijnde de exploitatie (met uitzondering van kapitaallasten), van sportaccommodaties gelijk dient te zijn.*

**De heer Arends** constateert dat de PvdA-fractie groot voorstandster is van realisering van De Tip en dat met aanvaarding van dit amendement niet tot uitvoering kan worden gekomen. Daarom zal de fractie tegenstemmen.

**De heer Ensink** zegt dat de CDA-fractie eveneens tegen zal stemmen omdat zij akkoord is gegaan met het voorstel ter zake in het kader van nieuw beleid.

**De heer Dijkgraaf** laat weten dat de fractie van GroenLinks ook tegen dit amendement is, om dezelfde reden als zojuist door de heer Arends is verwoord.

**De heer Van Rossem** deelt mede dat ook de fractie van Leefbaar Emmen tegen dit amendement stemt.

Dit amendement wordt verworpen (de leden van de VVD-fractie stemmen voor).

(Mevrouw Zinnemers komt weer ter vergadering).

VVD-amendement nr. A6

Dit amendement is omgezet in motie nr. M14.

BGE-amendement nr. A7

**De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

*gehoord de beraadslagingen inzake de nota van aanbieding bij de begroting 2006;*

*constaterende dat er een verdere noodzaak bestaat tot het realiseren van structurele besparingen op de kosten die samenhangen met de gemeentelijke organisatie, teneinde deze middelen aan te kunnen wenden ten behoeve van de inwoners van deze gemeente;*



van mening zijnde dat deze besparingen gevonden kunnen worden door in 2006 taakstellend te bezuinigen op:

- huisvestingslasten gemeentelijke organisatie: € 385.000,-;
- bestuurslasten door vanaf 2006 te gaan werken met drie wethouders: € 233.333,-;
- loonkosten gemoeid met bovenformatieven: € 350.000,-;
- facilitaire kosten: € 350.000,-,

en gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement wordt verworpen (de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

BGE-amendement nr. A8

**De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

**gehoord de beraadslagingen inzake de nota van aanbieding bij de begroting 2006;**

**constaterende dat het van groot belang is de komende jaren te gaan investeren in het behoud en versterken van het vrijwilligerswerk in de gemeente en dat de samenleving niet kan zonder de inzet van vrijwilligers;**

van mening zijnde:

- dat er voor de ondersteuning van vrijwilligers extra structurele middelen uitgetrokken dienen te worden, teneinde zo het vrijwilligerswerk te behouden en waar mogelijk te versterken;
- dat hiervoor € 100.000,- structureel beschikbaar dient te komen;
- dat deze structurele last is te dekken uit de door de BGE-fractie voorgestelde taakstellingen voor de jaren 2006 en verder,

en gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement wordt verworpen (de aanwezige leden van de BGE-fractie en het lid van de DOP fractie stemmen voor).

BGE-amendement nr. A9a

**De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

**gehoord de beraadslagingen inzake de nota van aanbieding bij de begroting 2006;**

**constaterende dat de sportverenigingen grote problemen hebben met de verhoging van de huur voor sportvelden en dat deze verhoging, gezien de eerdere huurprijs, bijzonder fors is te noemen;**

van mening zijnde dat:

- deze verhoging met 50% teruggebracht dient te worden (€ 25.000,-);

- de hiermee gemoede lasten kunnen worden gedekt uit de door het college voorgestelde nieuw beleid inzake sportaccommodaties (€ 40.000,-),

en gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement wordt verworpen (de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

BGE-amendement nr. A9b

**De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

**gehoord de beraadslagingen inzake de nota van aanbieding bij de begroting 2006;**

**constaterende dat het van groot belang is de komende jaren te gaan investeren in het behoud van voorzieningen in de gemeente en dat daarvoor € 1,5 miljoen is uitgetrokken, te dekken uit de VAR;**

van mening zijnde dat:

- er in de voorzieningen waar nodig geïnvesteerd moet worden, teneinde zo het gebruik van voorzieningen voor de komende jaren veilig te stellen;
- er een 'aanvalsplan behoud bestaande voorzieningen' moet komen;
- hiervoor extra middelen uit de reserves gehaald moeten worden en/of gevonden moeten worden in het waar mogelijk opschonen van de bestaande bestemmingsreserves;
- de omvang van deze middelen vooralsnog dienen te worden bepaald op € 3,5 miljoen;
- het rentenadeel kan worden gedekt uit de door de BGE-fractie voorgestelde taakstellingen 2006 en verdere jaren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement wordt verworpen (de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

BGE-amendement nr. A10

**De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,**

**gehoord de beraadslagingen inzake de nota van aanbieding bij de begroting 2006;**

**constaterende dat het van groot belang is dekking te zoeken voor de financiering van het gemeentelijk minimabeleid, alsmede dekking te zoeken voor het door de BGE-fractie gewenste terugdraaien van een deel van de bezuinigingen op de WVG zoals doorgevoerd bij de begroting 2005;**

van mening zijnde:

- dat voor de structurele dekking van het minimabeleid tenminste € 0,7 miljoen nodig is;
- dat de WVG-bezuiniging zoals voorgesteld bij de begroting 2005 met € 0,4 miljoen dient te worden bijgesteld;
- dat deze dekking gevonden kan worden uit de door de BGE-fractie voorgestelde taakstellingen voor de jaren 2006 en verder,

en gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement wordt verworpen (de aanwezige leden van de BGE-fractie en het lid van de DOP-fractie stemmen voor).

BGE-amendement nr. A11

*De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen inzake de nota van aanbieding bij de begroting 2006;*

*constaterende dat het van groot belang is de komende jaren verder te investeren in de Emmer samenleving en dat volgens de BGE-fractie de volgende investeringen zullen bijdragen aan de ontwikkeling van welzijn en welvaart van de burgers in de gemeente Emmen;*

- instellen van een fonds 'actief burgerschap' (€ 0,7 miljoen) ten behoeve van het financieren van activiteiten die erop gericht zijn de leefbaarheid in wijken en dorpen te verbeteren,; welk fonds door de erkende overlegpartners kan worden aangesproken;
- inhaalslag ten behoeve van het achterstallig groenonderhoud in 2006 (€ 0,5 miljoen);
- financieren van het door de erkende overlegpartner Emmerhout gewenste experiment ten behoeve van het verder uitbouwen van het wijk-eigenaarschap in Emmerhout (€ 20.000,-);
- ondersteunen van de Stichting Op 't Stee (40.000,-);
- financieren van een fonds publiek-private samenwerking gemeente Emmen, teneinde op deze wijze in samenwerking met het Emmer bedrijfsleven te werken aan de verdere ontwikkeling van Emmen (€ 1 miljoen, cofinanciering);
- onderzoek door een uit de raad samen te stellen raadscommissie die onderzoek doet naar de integriteit van de lokale overheid (€ 75.000,-);
- uitvoeren bouwplan De Tip (€ 0,475 miljoen);
- uitvoering geven aan de herstructurering kleine woonwagens (€ 220.000,-);
- uitvoering geven aan het instellen van een steunpunt vrijwilligers (€ 50.000,-);
- subsidiëring lokale raadspartijen ten behoeve van gemeenteraadsverkiezingen op 7 maart 2006 (€ 10.000,-)

*dat deze investeringen in eerste aanleg vragen om incidentele dekking die volgens de BGE-fractie kan*

*worden gevonden in de verkoop aandelen Bouwfonds (reserves),*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Dit amendement wordt verworpen (de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

ChristenUnie-amendement nr. A12

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen over de begroting 2006;*

*overwegende:*

- dat de nieuwe Vluchtelingenwet en het beleid van de rijksoverheid onvoldoende rekening houden met uitzonderlijke situaties die zich bij uitzetting van asielzoekers kunnen voordoen en daarvoor in de wet geen vangnet is opgenomen;
- dat de samenleving geconfronteerd wordt met uitgeprocedeerde asielzoekers die naar het land van herkomst moeten maar door omstandigheden buiten hun schuld niet terug kunnen, wel uit de asielzoekerscentra gezet worden en daardoor geen onderdak hebben en onverzekerd zijn;
- dat er in de tijd tussen uitzetting uit de AZC's en daadwerkelijk terug kunnen wel de allernoodzakelijkste levensbehoeften nodig zijn en een dak boven hun hoofd;
- dat er in de samenleving een private stichting is, namelijk Op 't Stee, die zich het lot van deze mensen die tussen wal en schip dreigen te geraken aantrekt en deze mensen helpt terug te keren naar hun land van herkomst;
- dat de daarvoor benodigde financiën worden bijeengebracht door diverse kerken, groepen en individuen in de samenleving;
- dat de financiële mogelijkheden van deze organisatie nauwelijks toereikend zijn om bovengenoemde mensen de minimale ondersteuning te geven die nodig is;

*besluit:*

1. de organisatie Op 't Stee, die zich inzet voor hulp aan deze mensen, incidenteel een solidariteitsbijdrage toe te kennen van € 20.000,- ten laste van de VAR;
2. in 2006 de bijdrage aan deze organisatie te betrekken bij de discussie die zal worden gevoerd over het hele welzijnsveld,

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Dit amendement wordt aangenomen (de leden van de VVD-fractie stemmen tegen).

ChristenUnie-amendement nr. A13

Dit amendement is gewijzigd in motie nr. M16.

D66-amendement nr. A14

Dit amendement is gewijzigd in motie nr. M10.

GroenLinks-amendement nr. A15

*De raad van Emmen, bijeen in de vergadering op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord hebbende de beraadslagingen over de begroting 2006 op basis van het stuk RA05.136, agendapunt B1;*

*constaterende dat:*

*het college voorstelt voor herstel en inrichting van het Veenparkkanaal (1<sup>e</sup> deel vaarverbinding Erica-Ter Apel) € 50.000,- incidenteel uit te trekken;*

*De voor 2006 en 2007 genoemde € 50.000,- per jaar zijn bedoeld als Emmense bijdrage aan de realisering van de eerste fase van de vaarverbinding Erica-Ter Apel. De provincies Drenthe en Groningen, de in de veenkoloniën liggende gemeenten en twee waterschappen zijn verenigd in de stuurgroep veelkoloniën. Er is door de deelnemers aan de stuurgroep veenkoloniën ingezet op een vaarverbinding tussen Erica en Ter Apel.*

*De fractie van GroenLinks is op dit moment tegen het voorstel in 2006 en 2007 € 50.000,- per jaar in te zetten, en wel om een aantal procedurele redenen:*

- er is door de gemeenteraad van Emmen in formele zin geen besluit over genomen;*
- Provinciale Staten van Drenthe hebben geen besluit genomen over het al dan niet akkoord gaan met de vaarverbinding Erica-Ter Apel;*
- er is in de begroting 2006 van de provincie niets opgenomen voor de vaarverbinding Erica-Ter Apel;*
- er is een enorm bedrag gemoeid met de aanleg van het desbetreffende kanaal en de hoogte van dit bedrag is niet bekend;*
- de financiële bijdrage van de gemeente Emmen en de financiële risico's zijn nu nog niet bekend;*

*de fractie van GroenLinks is niet op voorhand tegen het plan een kanaal van Erica naar Ter Apel aan te leggen, maar vindt dat de gevolgde procedure niet correct is;*

*besluit:*

*het incidentele bedrag voor 2005 van € 50.000,- terug te storten in de VAR.*

Dit amendement is ingetrokken.

**De voorzitter** legt hierna de ingediende moties ter besluitvorming voor.

CDA-motie nr. M1 (gewijzigd)

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005, aan de orde zijnde de programmabegroting voor het jaar 2006;*

*constaterende dat:*

- zowel de gemeente als de burgers in toenemende mate geconfronteerd worden met regelgeving op diverse terreinen van het maatschappelijk leven;*
- het handhaven van bedoelde regelgeving steeds meer inzet vergt van de gemeentelijke organisatie;*
- de geconstateerde regelgeving leidt tot een grote druk op het bestaande vrijwilligerswerk;*

*van mening zijnde:*

- dat een evaluatie van alle regelgeving in de gemeente Emmen van belang is voor het goed functioneren van de gemeentelijke overheid, het maatschappelijke middenveld en burgers van de gemeente Emmen;*
- dat de Rekenkamer-nieuwe stijl een goed instrument is om een dergelijke evaluatie uit te voeren;*

*spreekt uit:*

*de Rekenkamer van de gemeente Emmen te verzoeken in het tweede kwartaal van 2006 met een onderzoekvoorstel te komen betreffende een evaluatie van de thans bestaande regelgeving ten aanzien van het vrijwilligerswerk in de breedste zin des woords,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

VVD-motie nr. M2

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen over de begroting 2006;*

*constaterende dat:*

- de gemeentelijke organisatie is geherstructureerd;*
- in de nieuwe structuur de burger en dus de dienstverlening aan hem of haar centraal staat;*

*van mening zijnde dat:*

- na de aandacht voor de structuur de aandacht geconcentreerd dient te worden op de organisatiecultuur, zijnde onder andere houding, gedrag en stijl van leidinggeven;*
- de noodzakelijke cultuurverandering niet allen zichtbaar, maar ook inzichtelijk dient te zijn;*

*verzoekt het college:*

- in 2006 een burgertevredenheidsonderzoek te houden, waardoor inzicht ontstaat in de daadwerkelijke effecten van cultuurverandering – het inzicht dient daarbij terug te voeren te zijn naar locaties, diensten/producten en organisatieniveaus;*
- daarbij de mogelijkheid van permanente dan wel periodieke onderzoeken mee te nemen;*
- de gemeenteraad in de vergadering van de commissie bestuur, middelen en economie van februari 2006 te informeren over een plan van*

*aanpak (ondanks het feit dat dit uitvoerend is en niet taakstellend).*

Deze motie is ingetrokken.

VVD-motie nr. M3

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen over de begroting 2006;*

*constaterende dat:*

- *fossiele brandstof schadelijk is voor het milieu en het ecosysteem aantast;*
- *de prijs van ruwe olie zich zodanig heeft ontwikkeld dat alternatieve brandstof economisch aantrekkelijk wordt;*
- *ook de fiscus het gebruik van biobrandstof (koolzaad) stimuleert;*

*van mening zijnde dat:*

- *ook de gemeente Emmen een maatschappelijke voorbeeldfunctie heeft;*

*verzoekt het college:*

- *de mogelijkheden van het gebruik van biobrandstof door de gemeente en door de gemeente (mede) in stand gehouden ondernemingen te onderzoeken;*
- *de gemeenteraad uiterlijk in maart 2006 daaromtrent te informeren.*

Deze motie is ingetrokken.

D66-motie nr. M4

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005 ter bespreking van de programmabegroting 2006-2009,*

*constaterende:*

- *dat vandalisme een negatieve invloed heeft op de beleving van de (woon)omgeving;*
- *dat vandalisme de gemeenschap veel geld kost;*
- *dat wanneer de daders bekend zijn, het verhalen van de kosten een logische stap is;*

*overwegende:*

- *dat in andere gemeenten goede resultaten zijn geboekt met de vandalismemeter;*
- *dat publicatie van een vandalismemeter de bevolking inzicht geeft in de ontwikkeling van vandalisme en de kosten daarvan;*
- *dat de sociale controle daardoor vergroot kan worden en er zodoende een preventieve werking van kan uitgaan;*

*verzoekt het college:*

- *per wijk/dorp de ontwikkeling van het vandalisme bij te houden;*

- *op de gemeentelijke website, in gemeentelijke communicatiemiddelen en in wijkkranten een vandalismemeter op te nemen, die aangeeft hoe het vandalisme in de verschillende wijken zich ontwikkelt, samen met de daarmee gemoeide kosten,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*De heer Schoo* heeft goed geluisterd naar wat de burgemeester heeft gezegd en geen behoefte heeft aan een vandalismemeter. Hij vindt dat de raad jaarlijks goed op de hoogte wordt gehouden via de politiemonitor en van het driehoeksoverleg. Dat is voor de DOP-fractie voldoende en zij is dus tegen deze motie.

Deze motie wordt verworpen (het lid van de DOP-fractie stemt tegen).

D66-motie nr. M5

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 7 en 10 november 2005,*

*constaterende dat overschrijding van kosten op projecten, beleidsonderdelen en dergelijke vóórkomen;*

*overwegende dat:*

- *een begroting van kosten een belangrijk onderdeel vormt bij de besluitvorming;*
- *de kosten in veel gevallen van doorslaggevende invloed zijn bij de besluitvorming;*
- *in een aantal gevallen de begrote kosten in hoge mate afwijken van de achteraf werkelijk gemaakte kosten;*
- *het voor de hand ligt dat wanneer de begrote kosten een beter beeld zouden geven van de werkelijke kosten, de besluitvorming een ander resultaat zou kunnen hebben;*
- *het maken van een begroting vaak een zekere mate van onzekerheid in zich heeft omdat (deel)bedragen vaal moeten worden geschat;*
- *het een van de Zalmnormen is dat tegenvallers moeten worden opgevangen binnen de eigen (deel)begroting door deze te compenseren door meevallers of ombuigingen;*
- *het volledig toepassen van deze norm betekent dat de raad pas inzicht heeft in de mate waarin het vastgestelde beleid daadwerkelijk wordt uitgevoerd bij het vaststellen van de jaarrekening van het betrokken jaar;*

*is van mening dat:*

- *kleine verschillen tussen begrote kosten en werkelijke kosten niet te vermijden zijn;*
- *grote verschillen die van invloed zouden kunnen zijn op de besluitvorming zo mogelijk vooraf en zeker zo snel als mogelijk dienen te worden gemeld aan de raad;*

- *grote onderschrijdingen niet geheel mogen worden gebruikt voor het opvangen van tegenvallers binnen de (deel)begroting;*

*besluit:*

- *alle afwijkingen op de begrotingsonderdelen, zowel de mee- als de tegenvallers die groter zijn dan 5% en/of € 50.000,- dienen te worden gemeld aan de raad, zo snel als het redelijke vermoeden bestaat dat deze gaan optreden;*
- *de bedragen die vrijkomen door meevallers voor zover deze de norm overschrijden voor de helft worden toegevoegd aan de algemene middelen, terwijl de andere helft mag worden gebruikt voor het opvangen van tegenvallers,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie wordt aangehouden tot de behandeling in de betrokken commissie.

DOP-motie nr. M6 (gewijzigd)

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*overwegende:*

- *dat het college van B&W het geld verkregen van het rijk bedoeld ter compensatie van het voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen wil gebruiken voor de financiering van de uitvoeringskosten loket zorg en welzijn;*
- *dat uit onderzoek en contacten met diverse landelijke belangenorganisaties en het ministerie van SZW is gebleken dat het bedrag van € 230.000,- verkregen van het rijk specifiek bedoeld is ter compensatie van voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen;*
- *dat het de functie van het loket zorg en welzijn is informatie te verstrekken aan alle burgers binnen de gemeente Emmen en derhalve gefinancierd moet worden met algemene middelen;*

*besluit:*

- *het college te verzoeken bovengenoemde rijksbijdrage alsnog en wel zo spoedig mogelijk uit te keren aan de groep chronisch zieken, gehandicapten en ouderen ter compensatie van het koopkrachtverlies voor deze doelgroep;*
- *het college te verzoeken incidentele dekking te zoeken voor de kosten van het loket zorg en welzijn in 2005 en 2006 en de structurele dekking te betrekken bij de voorstellen voor de begroting 2007,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie is ingetrokken.

(Mevrouw Zinnemers komt weer ter vergadering).

DOP-motie nr. M7

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*overwegende:*

*dat er vele burgers in de gemeente Emmen door allerlei, naar onze mening overhaaste maatregelen van rijk, provincie en gemeente in grote financiële problemen komen, de gemeenten meeste als eerste met deze problemen worden geconfronteerd en niemand kan voorzien hoe bijvoorbeeld het nieuwe zorgstelsel per 1-1-2006 en de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) per 1-7-2006 zal gaan uitwerken;*

*besluit:*

*het college te verzoeken een noodhulpfonds in te stellen binnen de gemeente Emmen om bij grote calamiteiten die kunnen ontstaan door de invoering van het nieuwe zorgstelsel en de WMO direct (nood)hulp te kunnen verlenen, mogelijk ontstane problemen direct te kunnen oplossen c.q. te verlichten en als dekking eerst te gebruiken het teruggestorte bedrag ad € 163.892,31 per 1-1-2005 vanuit de afdeling welzijn in de algemene middelen,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De heer Schoo wil voor deze motie toch nog een lans breken. Het pleidooi van de heer Leutscher voor de sportaccommodaties zou spreker ten aanzien van een noodhulpfonds ook kunnen houden, want spreker voorziet dat zo'n fonds het volgend jaar hard nodig zal zijn. Is het geld niet nodig, dan kan het weer worden gestort in de algemene middelen.

De heer Van Hoffen deelt mede dat de ChristenUnie-fractie het prematuur vindt hiervoor op dit moment gelden te reserveren. Als de WMO tot ontwikkeling komt, zal de fractie een en ander integraal afwegen.

De heer Meijering kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Van Hoffen en wil daarnaast nog even wijzen op de mededeling van de wethouder dat eventuele knelpunten kunnen worden opgelost via de bijzondere bijstand. Op dit moment heeft deze motie geen zin.

De heer Arends zegt dat de zorg die uit de motie spreekt door de PvdA-fractie van ganser harte wordt gedeeld. Het rijk gooit wat over de schutting van de gemeenten en het budget dat erbij hoort, is lager dan nodig is voor een goede uitvoering. Het is echter, zoals de heer Van Hoffen al zei, op dit moment te prematuur een besluit als gevraagd te nemen. De fractie zal de motie dan ook niet steunen.

De heer Ensink laat weten dat ook de CDA-fractie zich aansluit bij de woorden van de heer Van Hoffen.

Deze motie wordt verworpen (de leden van de fracties van DOP en GroenLinks stemmen voor)

GroenLinks-motie nr. M8

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering  
bijeen d.d. 7 en 10 november 2005,*

*aan de orde zijnde de begroting 2006;*

*overwegende dat:*

- *een 100.000plus-gemeente als Emmen een adequate dak- en thuislozenvoorziening moet hebben;*
- *Emmen een dergelijke voorziening ontbeert;*

*verzoekt het college uiterlijk in februari 2006 met een voorstel te komen tot realisatie van een dergelijke voorziening, vanuit een totaaloverweging. Het voorstel dient twee (ook financieel) onderbouwde voorstellen te bevatten:*

- 1. een inloopvoorziening;*
- 2. een volledige opvangvoorziening,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie is ingetrokken.

GroenLinks-motie nr. M9

*De raad van Emmen, bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*aan de orde zijnde de begroting 2006;*

*overwegende dat:*

- *uit recente publicaties blijkt dat de armoede in Nederland sterk toeneemt;*
- *deze problematiek steeds schrijnender wordt;*

*verzoekt het college allee gezinnen en alleenstaanden die leven op 110% van het bijstandsniveau en daar waar mogelijk is ook diegenen die in de schuldsanering zitten een eenmalige uitkering van € 50,- voor een gezin en € 20,- voor een alleenstaande uit te keren, uiterlijk een week voor de kerst; de extra kosten kunnen worden gedekt uit de positieve budgettaire effecten van de septembercirculaire (€ 404.000,-),*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie is ingetrokken.

D66/PvdA-motie nr. M10

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005 ter bespreking van de programmabegroting 2006-2009,*

*constaterende dat de duur van één dagdeel van het peuterspeelzaalwerk twee klokuren is;*

*overwegende dat:*

- *de peuterspeelzaal een duidelijke rol heeft in de sluitende aanpak voor 0 tot 6-jarigen en de doorgaande ontwikkelingslijn van het kind;*
- *bij het ambitieniveau naast het spelen en ontmoeten expliciet aandacht besteed moet worden aan de ontwikkeling van de peuters en het signaleren van eventuele ontwikkelingsachterstanden;*
- *het huidige dagdeel van twee klokuren ontoereikend is om gesteld ambitieniveau te realiseren;*

*verzoekt het college:*

- *het dagdeel peuterspeelzaalwerk uit te breiden van 2 klokuren naar 2,5 met ingang van het schooljaar 2006-2007;*
- *voor de periode september t/m december 2006 een eenmalige dekking te zoeken;*
- *de extra kosten van € 150.000,- vanaf 1 januari 2007 te dekken uit het volume nieuw beleid,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie wordt aangenomen (de aanwezige leden van de BGE-fractie en het lid van de DOP-fractie stemmen tegen).

ChristenUnie-motie nr. M10a

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen;*

*heeft kennisgenomen van het besluit van B&W om het budget van € 230.000,- verkregen van het rijk specifiek bedoeld is ter compensatie van voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen aan te wenden voor de financiering van de uitvoeringskosten van het loket zorg en welzijn;*

*heeft overwogen:*

- *dat het structurele geld verkregen van het rijk specifiek bedoeld is ter compensatie van koopkrachtverlies voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen;*
- *dat gezien de functie van het loket zorg en welzijn informatie verstrekt wordt aan alle burgers binnen de gemeente Emmen en dus een algemene voorziening is;*
- *dat er onduidelijkheid is over de vraag hoe de financiering van het loket zorg en welzijn in het verleden tot stand is gekomen en wie tot de doelgroepen gerekend wordt en ook feitelijk zijn;*
- *dat het ook om procedurele redenen verstandig is eerst in de commissie aan de hand van een notitie te bezien hoe en met welke middelen het loket zorg en welzijn behoort te worden gefinancierd;*

*besluit:*

*het college te verzoeken in de commissie samenleving van december een notitie met een B-raadsvoorstel ter*

*discussie voor te leggen en daarover in de gemeenteraadsvergadering van 22 december tot besluitvorming te komen,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie is ingetrokken.

VVD-motie nr. M11

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen inzake de begroting 2006;*

*van mening zijnde dat:*

- *sport een sociaal-bindende factor binnen de Emmer samenleving is;*
- *sport een bijdrage levert aan de gezondheid en het welzijn van de beoefenaars;*
- *er geen sprake is van gelijkheid in financiering tussen de door de gemeente volledig in stand gehouden accommodaties en die welke in 'geprivatiseerde' vorm door vrijwilligers in stand worden gehouden;*

*besluit:*

- *€ 525.000,- beschikbaar te stellen als startkapitaal voor een egalisatiefonds, te financieren uit de afkopsom bouwfraude, nadat deze eerst in de algemene middelen is gevloeid;*
- *in een periode van drie jaar de financiering, niet zijnde de exploitatie (met uitzondering van de kapitaallasten), van sportaccommodaties gelijk zal zijn.*

Deze motie wordt verworpen (de leden van de VVD-fractie en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

VVD-motie nr. M12

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen inzake de begroting 2006;*

*constaterende dat:*

- *de politie op basis van prioriteitstelling niet toekomt aan handhaving betreffende als overlast aan te merken overtredingen, bijvoorbeeld milieudelicten, overlast hondenpoep, verkeerd parkeren);*
- *dergelijke overlast het leef-, woon- en werkplezier van inwoners aantast;*
- *de Wet bestuurlijke boeten de gemeente de mogelijkheid biedt verbaliserend (te laten) optreden;*
- *de opbrengsten hiervan aan de gemeente toevallen;*

*van mening zijnde dat:*

- *ook de gemeente verantwoordelijkheid draagt met betrekking tot handhaving;*
- *toezichthouders over bevoegdheden dienen te beschikken opdat zij kunnen verbaliseren (BOA: buitengewoon opsporingsambtenaar);*
- *de opbrengsten van opgelegde boetes vooralsnog niet voldoende zijn voor het dekken van de personele kosten;*

*besluit:*

*€ 100.000,- beschikbaar te stellen voor de toepassing van de Wet bestuurlijke boeten, te financieren uit de afkopsom bouwfraude nadat deze eerst in de algemene middelen is gevloeid.*

Deze motie wordt aangehouden.

VVD-motie nr. M13

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen inzake de begroting 2006;*

*constaterende dat de afgelopen twee jaren het voor de promotie van de gemeente Emmen beschikbaar gestelde budget efficiënt en effectief is besteed;*

*van mening zijnde:*

- *het promoten van de gemeente Emmen een continu proces dient te zijn;*
- *daar waar nodig intensivering daarvan mogelijk dient te zijn;*

*besluit:*

*€ 265.000,- beschikbaar te stellen voor de promotie van de gemeente Emmen, te financieren uit de afkopsom bouwfraude nadat deze eerst in de algemene middelen is gevloeid.*

**De heer Arends** zou over deze motie dezelfde redenering kunnen volgen als hij heeft gedaan bij het CDA-amendement nr. A2. De PvdA-fractie heeft het idee dat er voor een goed promotiebeleid in de gemeente Emmen in de afgelopen twee jaren voldoende budget was en is van mening dat de voorgestelde toevoeging overbodig is.

**De heer Schoo** sluit zich aan bij de woorden van de heer Arends. Ook de DOP-fractie is tegen deze motie.

Deze motie wordt verworpen (de leden van de VVD-fractie stemmen voor).

VVD-motie nr. M14

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen inzake de begroting 2006;*

*van mening zijnde dat:*

- *Emmen een gemeente is om trots op te zijn;*
- *poëziegevoelens aangaande de gemeente zichtbaar kunnen maken;*
- *kennismaking met cultuuruitingen bijdraagt aan persoonlijke ontwikkeling en aanzet tot denken;*

**besluit:**

- *€ 10.000,- beschikbaar te stellen voor de aanstelling van een gemeentedichter voor een periode van twee jaar, te financieren uit de afkoopsum bouwfraude nadat deze eerst in de algemene middelen is gevloeid;*
- *de gemeentedichter te laten kiezen door de inwoners van de gemeente Emmen.*

**De heer Dijkgraaf** vindt dit een bijzonder leuk initiatief. Volgens hem kan de gemeente hiervan alleen maar beter worden, dus hij zal de motie beslist steunen.

**De heer Ensink** heeft in tweede termijn gezegd dat de CDA-fractie sympathie heeft voor deze motie. Echter, het feit dat er geld aan gekoppeld is, vindt zij onjuist. Daarom zal zij tegenstemmen.

**De heer Arends** vertrouwt erop dat het college een podium wil creëren om dichters aan het woord te laten.

Deze motie wordt verworpen (de leden van de fracties van VVD, D66 en GroenLinks stemmen voor).

PvdA-motie nr. M15

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen ter zake de begroting 2006;*

**overwegende:**

- *dat het rijk ten behoeve van compensatie van koopkrachtverlies voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen financiële middelen ter beschikking heeft gesteld ter hoogte van € 230.000,-;*
- *dat deze middelen rechtstreeks bestemd dienen te worden voor de doelgroep, zoals dat tot nu toe gebruikelijk is geweest;*
- *dat de financiering van het loket zorg en welzijn in structurele zin geregeld kan worden in het kader van de invoering van de WMO;*

**besluit:**

*het college te verzoeken aan de raad voorstellen voor te leggen in de zin als in de overwegingen aangegeven,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Deze motie is ingetrokken.

ChristenUnie-motie nr. M16 (was amendement A13)

*De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 en 10 november 2005,*

*gehoord de beraadslagingen over de begroting 2006;*

**overwegende:**

- *dat de Vereniging voor Wijkbelangen Emmerhout in de periode 2002 tot en met 2004 het project 'Onze buurt aan zet' (OBAZ) met succes heeft afgerond;*
- *dat gebleken is dat de bewoners heel goed in staat zijn verantwoordelijkheid te dragen voor het prioriteren en het oplossen van knelpunten in de wijk;*
- *dat deze overlegpartner de wens te kennen heeft gegeven te willen starten met een proces tot verdere uitbouw van het wijk-eigenaarschap in Emmerhout;*
- *dat deze daarbij gebruik wil maken van het zogenaamde Participatie Charter, ontworpen door LSA (Landelijk Samenwerkende Aandachtswijken) en een handreiking om te komen tot afspraken tussen overheid en bewoners;*
- *dat deze overlegpartner graag als pilot voor Emmen wil dienen om met deze handreiking aan de slag te gaan;*
- *dat daarvoor € 30.000,- extra beschikbaar gesteld moet worden om op korte termijn (2006) met deze pilot te kunnen beginnen (zie bijlage);*

**verzoekt het college:**

1. *aan de Vereniging Wijkbelangen Emmerhout voor het eerste jaar van de uitvoering van de pilot incidenteel € 30.000,- beschikbaar te stellen ten laste van het meerjarig ontwikkelingsprogramma (MOP);*
2. *voor 2007 de bijdrage te betrekken bij het totaal beschikbaar te stellen budget voor de overlegpartners,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

Toelichting

1. € 40.000,- te besteden aan het uitvoeren van een aantal projecten in de wijk, met als inzet bewonerszelfwerkzaamheid. Bijvoorbeeld het verbeteren van achterpadsituaties, optimaliseren van ontmoetingsplaatsen, knelpunten à la OBAZ. Willen we de wijk er breed bij betrekken, wat de bedoeling is, dan moeten we in 2006 tot 10 à 15 projecten komen. Hiermee zal een bedrag gemoeid zijn van € 40.000,-, waaraan het knelpuntenfonds € 15.000,- zou kunnen bijdragen.
2. € 5.000,- te besteden aan procesgeld. Dat zijn kosten voor secretariaat, communicatie en evaluatie. Met dit geld willen we gaan experimenteren om invloed uit te kunnen oefenen op de besteding van het gemeentelijk onderhoudsbudget. Deze invloed kan vorm krijgen vanuit een gesprek tussen Wijkbelangen, de beleidsmakers en de uitvoerder van de dienst gebied, dit op basis van eigen wijschouw en beschikbaar budget 2006. Dit gesprek moet de start gaan vormen van een overlegproces waarin de wensen vanuit de wijk moeten gaan sporen met een kwalitatief goed onderhoudsprogramma,



waarin bepaalde accenten worden gelegd, zoals extra aandacht voor opritjes, parkeerproblemen, snoeiprogramma etc. Onderdeel van dit proces is ook de regelmatige monitoring met betrokken partijen, die dan een van de bouwstenen vormt voor de eindevaluatie voor onder andere de raad.

Dit betekent dat de raad € 5.000,- + € 25.000,- = € 30.000,- beschikbaar zou moeten stellen voor de pilot 'invloed op en medewerking van bewoners bij de kwaliteit van het openbaar gebied in Emmerhout'.

**De heer Leutscher** merkt op dat hierover al eens in de commissie is gesproken en dat er ook een document over is aangereikt. De VVD-fractie zou hierover nu eerst nog willen discussiëren in de commissie, hoe sympathiek het voorstel ook is, en erover willen spreken met de andere overlegpartners. Met de motie is op zich niets mis, maar zoals gezegd, wil de fractie er eerst uitgebreid over discussiëren in de commissie.

Deze motie wordt aangenomen (de leden van de VVD-fractie stemmen tegen).

**De voorzitter** legt vervolgens de programmabegroting 2006 ter besluitvorming voor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de begroting met inachtneming van de aangebrachte amenderingen vastgesteld, met de aantekening dat de aanwezige leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**De voorzitter** wijst er al ongeveer 24 jaar op dat tegen een begroting stemmen op zich wel een politiek signaal kan zijn, maar dat er heel veel zaken in de begroting zitten waarvan iedereen vindt dat ze moeten gebeuren. In elk geval heeft hij respect voor de bestuurlijke afweging die wordt gemaakt.

## **B2. Mededelingen en ingekomen stukken.**

Er zijn geen mededelingen en geen ingekomen stukken.

**De voorzitter** geeft vervolgens, traditiegetrouw sinds de invoering van het dualisme, het woord aan de vice-voorzitter.

**De vice-voorzitter** spreekt de raad als volgt toe:

"Ik heb vanmorgen even gedacht aan een gedichtje, doch er is al zoveel gedicht dat ik heb besloten het maar te laten zitten!

Wat sedert enige tijd traditiegetrouw ook tijdens de begrotingsvergadering gebeurt, is dat al diegenen worden bedankt die ons het hele jaar ondersteunen, met woorden, daden, eten en drinken, op de juiste tijd kopieën, etc. Het gaat om 20 personen, en die wil ik in de persoon van mevrouw Maatje bedanken."

(Als dank overhandigt de vice-voorzitter cadeaubonnen).  
(Applaus)

**De vice-voorzitter** vervolgt zijn betoog:

"De traditie wil ook dat de raadsoudste na de behandeling van de begroting een slotspeech houdt, doch als gekozen

vice-voorzitter doe ik dat nu maar even. Dit is de laatste keer in deze raadsperiode, best bijzonder. Ik wil nu meteen een paar spelregels met de raad afspreken; als ik er niets over hoor, ga ik ervan uit dat daarmee akkoord wordt gegaan.

- Over de uitkomst kan niet worden gedebatteerd.
- Wordt u niet genoemd, trekt het u vooral niet aan!

Volgens mij moet met deze regels te leven zijn!

Ik heb mijn speech getiteld: 'Onze toekomst', met dank aan de PvdA-fractie!

Allereerst enige opmerkelijke feitjes, waarvoor dank aan de griffier die ze voor mij heeft bijgehouden.

In de eerste termijn bleef bijna iedereen binnen de toegemeten spreektijd; alleen Jos van Hees had 23 minuten nodig. Het college was in de eerste termijn gemiddeld iets korter van stof, namelijk 15,5 minuut; voor de raad was dit gemiddeld 17 minuten. In tweede termijn was het verschil aanmerkelijk groter.

In het algemeen hebben de fracties zich gehouden aan de afspraak de algemene beschouwingen in grote lijnen te houden, alleen heeft Hans (van Rossem) per 24 seconden een vraag gesteld. Het zij hem vergeven, want hij was niet aanwezig op het moment waarop de afspraken zijn gemaakt. Bauke (Arends) stelde; 'Morgen zal het beter zijn.' Een prachtige uitdrukking. De griffier dacht dat je verwees naar een lied van Cornelis Vreeswijk, getiteld 'De nozem en de non'.<sup>1</sup> Een heel aardige was ook dat hij het op een bepaald moment had over een voorstel dat niet op een meerderheid stuitte. Nog nooit gehoord! Harry (Leutscher) had ook een mooie. Hij vindt dat Emmen niet moet struikelen over z'n eigen minderwaardigheidscomplex. Fantastisch! En dan Wim (Halm) met z'n kassa – hij heeft wel indruk gemaakt. Hij heeft ook wel een volle nodig, want hij heeft in zijn algemene beschouwingen € 6 miljoen weggegeven! Daar is een behoorlijke kassa voor nodig.

Ik moet weer de PvdA-fractie bedanken. Zij heeft namelijk ooit de aanzet gegeven tot het geven van cadeautjes aan degenen die achter de voorzitterstafel zitten. Ik doel dan op de oude kaas. Ik heb daar met mijn vrouw een paar avonden van genoten bij een glas wijn. Welnu, goed voorbeeld doet goed volgen, want Jan Dijkgraaf heeft vervolgens wederom gezorgd voor een vulling van onze koelkast, waar het nu wat anders ruikt! Na deze vergadering kunt u allen bij mij nog even informeren naar andere delicatessen die ik op prijs stel, alhoewel het nu voorlopig voor de laatste keer is geweest.

Nog niet zolang geleden hebben we bij de evaluatie betreffende het dualisme met elkaar afgesproken dat de vice-voorzitter in principe de hoeder van de raad is. In dat licht wil ik het vervolg van mijn speech plaatsen.

'Ben ik mijn broeders hoeder?' Dat zei Kaiën, de man die de eerste moord pleegde en dus niet zo'n goed voorbeeld, maar ik vind het heel belangrijk dat je in zekere zin je broeders hoeder bent. Ik wil dat ook in de praktijk brengen. Ik wil de gemeenteraad met raad en daad bijstaan om misstappen te voorkomen. Verleden jaar heb ik de raad wat betutteld over een verkeerd gebruik van spreekwoorden en gezegden toegesproken, en dat heeft effect gehad, want het gebruik daarvan is in de nu gehouden algemene beschouwingen teruggegaan tot een aantal dat op één hand is te tellen. Met

<sup>1</sup> Dit moet zijn: 'Misschien wordt het morgen beter', met de frase: 'Maar het wordt toch nooit goed', red.)

andere woorden: u wáágt zich er niet meer aan! En waar ze zijn gebruikt, heb ik geen fouten kunnen constateren. Dat is een hele vooruitgang; wat dit betreft ben ik al op één punt geslaagd! Ook hiervoor blijkt te gelden: morgen zal het beter zijn!

Ik citeer, zoals in onze fractie gemeengoed is, diverse sprekers: 'we zijn er nog niet, maar morgen zal het beter zijn als we vertrouwen in mensen die het samen willen doen, want dan wordt het lente, links en rechts, en luchtkastelen worden werkelijkheid – Apeldoorn bellen is overbodig geworden, evenals twijfelen, en nadelen blijken voordelen te worden.' Als hoeder van de raad wil ik u dit meegeven als motto voor de komende campagne.

De raad was een bron van inspiratie. Laten we dat ook zijn in de komende tijd. De kiezer kiest namelijk liever uit twee goede dan uit twee kwade. Dan hoeft ook niet te worden geklaagd over het feit dat grote partijen alles bepalen. Dat heet gewoon democratie. Daarin luisteren meerderheid ook naar minderheden; beide houden rekening met elkaar – waardevol en respectvol.

Ik wil nog enkele opmerkelijke zaken naar voren halen. Als het Utopia van Jan Dijkgraaf werkelijkheid wordt, de linkse lente, of eigenlijk zijn wens GroenLinks tot meerderheid te verheffen, doet hij er verstandig aan nu alvast rekening te houden met het mogelijk later verschijnen van een boek, getiteld 'De puinhopen van GroenLinks'.

Als de visioenen van Wim Halm uitkomen, heeft hij z'n kassa hard nodig. Met het tellende gedeelte erbij kan hij de burgers laten zien dat het echt allemaal klopt, ook al begrijpt hij het zelf soms nog niet. Hij heeft de telmachine ook nodig voor het tellen van zetels van zijn eigen fractie en van de raad, van meerderheden en minderheden, voor het tellen van inkomsten uit de verbeterde rechtspositie van raadsleden, voor het berekenen van de BAR of de aandelen Bouwfonds. Had Wim alvast een rekenmachine bij zich gehad, dan had hij het ook goed gehad wat betreft de leiders van de grote partijen. Hij gaf hun het compliment dat ze visie hebben, maar hij zag zich daarbij zelf over het hoofd. Hij leidt immers ook een fractie met vijf zetels. Als hij de VVD-fractie als groot bestempelt, is de BGE-fractie ook groot. Vergeet dat niet!

Heeft de raad trouwens gehoord dat de kassa van Wim best wel vaak rinkelde? Het had nog veel vaker gekund, maar Wim was gelukkig bescheiden. Bescheidenheid is een waarde waar we allemaal wat van in ons moeten dragen. Jammer dat Wim in de tweede termijn dit liet varen en zijn sollicitatie naar de functie van stadsdichter verkwanselede.

Er was dit keer ook een heel opvallende rol voor de burgemeester weggelegd. Ik vond hem eigenlijk een beetje losbollig. Midden in de algemene beschouwingen maakte hij zelfs ordeverstoring opmerkingen, zo constateerde hij zelf. Hedenmorgen was het meteen weer raak. Mij schoot de Groningse uitdrukking 'boalsturig' te binnen. Wellicht heeft het weekje buitenslands hem goed gedaan en is hij wat los geworden!

Jos van Hees kweet zich, zoals eigenlijk altijd, goed van zijn rol als oppositieleider die hem is toegedicht bij zijn uitverkiezing begin dit jaar. Hij nam te ruim de tijd, 23 minuten, werd boos, wilde zelfs weglopen, gaf collega Van Rossem en passant nog tips, wat hij vanmorgen trouwens ook op zijn beurt deed, en sprak in zeer krachtige

bewoordingen, de grens van het betamelijke opzoekend. Hij weet dat hij daarbij ons altijd tegenkomt!

Gelukkig deed Jos van Hees ook een oproep tot cultuurverandering, net als meerdere raadsleden. Als hoeder van de raad zie ik dat bijzonder graag; ik kan die oproep van harte ondersteunen, want en vindt dat zoiets uit de bedding van de raad moet komen.

Ook Ton Schoo bedient zich graag van krachtige uitdrukkingen. Ton ondersteunt zichzelf door letters extra groot af te drukken. Let wel: de woorden die hij wil benadrukken. Het valt op dat hij het steeds over DOP heeft, iets waarop hij zijn collega's altijd veroordeelde. Nee, interrupties zijn niet toegestaan! Dat voelt goed! Vanmorgen had hij het in zijn speech trouwens nog over de 'Coecoon', maar volgens mij is de naam Cocon, en als ik mij niet vergis, is dat het zwembad waar je de eeuwige jeugd in krijgt.

Is het de raad trouwens opgevallen dat Harry Leutscher en Jan Dijkgraaf het dit keer behoorlijk met elkaar eens waren over een aantal punten? De biobrandstof bijvoorbeeld. Zou dat een gevolg zijn van het eerste raadsuitje? Het biedt in elk geval perspectief op meer 'samen'.

Ik heb overigens met Harry te doen. Hij gaf aan dat hij in stilte lijdt; daarvan heb ik tot nu toe eigenlijk nooit iets gemerkt. Misschien heeft Jan ook een bosje lente-ui voor Harry; het verstevigt hun band!

Jan Dijkgraaf is trouwens zonder meer op velerlei wijze een fenomeen in de raad geworden. Er leek plotseling een coalitie met het CDA in het verschiep te liggen, en dan in de volgende lente die Jan eerst nog links wilde hebben. Misschien komt het wel tot een regenboogcoalitie! Ik heb zelf een ander visioen, want moest aan de brede bus denken waar Gezienus (Evenhuis) het vroeger altijd over had, de Belgische bus waarin iedereen voorin wil zitten.

Zoals gezegd, heeft een aantal fractievoorzitters het dualisme geëvalueerd. Daarvoor hartelijk dank. Het is goed dat dit in de boezem van de raad gebeurt. Mijn wens is dat dit zo blijft, dat de raad ook aan stevige zelfreflectie doet, evenals elke fractie, tijdens de komende verkiezingscampagne én daarna, want vergeet niet: u moet daarna weer met elkaar verder. Geloofwaardige raadsleden en geloofwaardige fracties hebben straks, als het goed is, een geloofwaardige campagne gevoerd. Ik blijf u daaraan graag herinneren.

Dank u wel." (Applaus)

**De voorzitter** stelt vast dat met deze wijze 'uitsmijter' aan het einde is gekomen van deze raadsvergadering. Eenieder wordt van harte uitgenodigd voor een hapje en een drankje in het bedrijfsrestaurant.

De vergadering is gesloten (15.23 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 januari 2006.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
B	1	RA05.0136	Programmabegroting 2006.
B	2	--	Mededelingen en ingekomen stukken.

