

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 8 oktober 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:
Voorzitter: de heer R.R. Ripassa
Griffier: de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer A.J. Sleeking, de heer J. Holman
Verslaglegging: mevrouw R.H. van Zantvoort (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. de Jonge, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer P.P. Spreeuwers, de heer J.H. Thole, de heer J.L. de Wildt, J.H. Wittendorp, de heer B.D. Wilms, de heer R. van der Weide, de heer W.L. Moinat, de heer T. Eerenstein

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. **PvdA** merkt op de hoogbouwvisie te missen op de agenda. **Wethouder Sleeking** geeft aan dat niet alle onderdelen al klaar zijn. Op 31 oktober is er een presentatie in bijzijn van alle overleg partners, de raad is hierbij uitgenodigd. Vanwege het grote aantal bezoekers worden de agendapunten 3 en 2 omgedraaid met daarop een volgend de bespreking van de betreffende stukken.

3. Spreekrecht

11 C Brief college aan de heer E. Schepers over bezwaarschrift Weerdingerhaag

De heer Schepers geeft aan dat meer dan de helft van bewoners van de Haagjesweg liever een andere naam gehad hadden dan Weerdingerhaag. Dit was niet de enige suggestie van de wijkvereniging en had zeker niet de voorkeur. Voorts is er geen toelichting geweest over hoe dit besluit tot stand is gekomen.

CDA zegt de wijze van communicatie te betreuren.

PvdA vraagt zich af of het dragelijker wordt als de toelichting alsnog volgt. **De heer Schepers** geeft aan dat dit zeer op prijs gesteld zou worden.

Wethouder Sleeking deelt mee dat hij hier geen inhoudelijke uitspraken over kan doen omdat dit niet in zijn portefeuille zit. Hij zal het doorgeven aan de burgemeester zodat de toelichting alsnog gegeven kan worden.

8 A Brief plaatselijk belang Emmer-Erfscheiderveen inzake bezwaarschrift onttrekkingsbesluit fietspad Kanaal A

De heer Van Gessel, overlegpartner, wil graag een speerpunt uit de brief toelichten, namelijk veiligheid. Het principe van shared space op Kanaal A werkt niet. Er wordt nog steeds (te) hard gereden. Het fietspad aan de zuidzijde is gesloten en het fietspad aan de noordzijde is nu ook een voetpad. Er staan twee basisscholen aan Kanaal A, daarnaast maken middelbare scholieren en andere gebruikersgroepen intensief gebruik van het fietspad/voetpad. Tevens sluiten de uitritten direkt aan op het fiets-/voetpad. Alles samen leidt er toe dat alle omwonende gebruikers zich niet meer veilig voelen en de kleine incidenten tot op heden

bevestigen dit ook. Het is wachten op iets ernstigers. Het wegvallen van het fietspad aan de zuidzijde wordt dan ook als een groot gemis ervaren.

In de uitvoering is er goed overleg geweest over de noordzijde, maar niet over het fietspad aan de zuidzijde. Al met al pleit de heer Van Gessel voor veiligheid voor alle leeftijden en zou graag zien dat het college opnieuw de keuze maakt voor twee fietspaden.

GroenLinks vraagt zich af over er werkelijk geen overleg is geweest over het fietspad aan de zuidzijde en is men eventueel nog bereid tot een overleg over een alternatief?

De heer Van Gessel antwoordt dat men zeker bereid is tot overleg, mits het een overleg is en geen overdracht van beslissingen. Er is veel overleg geweest over de noordzijde en het riool maar niet over het fietspad.

PvdA stelt dat er vier flietspalen staan en constateert dat er niet te hard gereden wordt, uit eigen ervaring. **De heer Van Gessel** is het hier niet mee eens.

DOP vraagt of er echt geen overleg is geweest over het fietspad aan de zuidzijde.

De heer Van Gessel geeft aan dat er alleen mededelingen waren, waaronder het raadsbesluit het fietspad te onttrekken.

Mevrouw Römkes, overlegpartner, spreekt in op hetzelfde onderwerp. Zij benadrukt nogmaals dat er geen overleg is geweest en dat de huidige situatie erg onveilig is.

8 Onderwerpen ter bespreking

8A Brief plaatselijk belang Emmer-Erfscheiderveen inzake bezwaarschrift onttrekkingsbesluit fietspad Kanaal A

Eerste termijn

BGE geeft aan dat voor de onttrekking van het fietspad de situatie redelijk veilig was. Nu, met het voetpad erbij is dit niet langer het geval. De uitritten komen direct op het fietspad uit en kinderen die naar school lopen hebben niet eens een stoep.

PvdA merkt op nog steeds achter het raadsbesluit te staan maar wil wel naar tegenargumenten luisteren.

CDA stelt dat de voorgenomen aanleg van nieuwe riolering het fietspad meegenomen kon worden. Tijd en geld hebben een rol gespeeld in de tot stand koming van het fietspad een optimale invulling van het geheel is daardoor wellicht aan de aandacht ontsnapt. Het CDA geeft aan de voorkeur te hebben voor het in stand houden en opnieuw in gebruik nemen van het fietspad. De enquête van plaatselijk belang geeft aan dat men onvoldoende op de hoogte was van de besluiten en dat er te weinig voorlichting is geweest.

VVD merkt op dat er van begin af aan te weinig geld was gereserveerd voor het herstellen van beide fietspaden. Dit was bekend. Het besluit is toen genomen om de zuidzijde te onttrekken. Tenzij er ergens geld vrijgemaakt kan worden moet men hierachter blijven staan.

SP dacht dat de afspraken duidelijk waren, nu blijkt dat dit niet zo is, is zij benieuwd naar de verklaring. Veiligheid is erg belangrijk, wellicht valt er een compromis te vinden.

GroenLinks geeft aan dat het probleem bij de fractie bekend was. Ze is benieuwd naar hoe de afspraken gelopen zijn. Wanneer een genomen beslissing leidt tot onveiligheid moet men hier opnieuw naar durven kijken. Wanneer dit mogelijk is bij voorkeur de zuidzijde weer open of een alternatief bedenken.

DOP wil graag uitleg over de gang van zaken over de voorlichting en de gemaakte afspraken.

Wethouder Holman stelt dat de aanpassingen aan het kanaal noordzijde en het onttrekken van het fietspad aan de zuidzijde hier zijn overlegd, er zijn twee beslismomenten geweest. Men is toen akkoord gegaan met de onttrekking. Er is wel degelijk overleg geweest met de

bewoners. Er is toen ook gevraagd of de zuidzijde dan in ieder geval opgehoogd kon worden in verband met de verkeersveiligheid en de diepe gaten langs de rijksweg. Hier zijn bij de provincie middelen voor vrijgemaakt. En er zal uitvoering gegeven worden aan het verzoek van betrokkenen.

Het is steeds duidelijk geweest dat welke oplossing er gekozen zou worden het fietspad aan de zuidzijde vanwege de hoge mate van teerhoudendheid volledig verwijderd moet worden. Een goedkope oplossing is er niet. Mocht de raad anders beslissen dan zal zij aan moeten geven welke middelen, die er tot op heden nog niet zijn, daarvoor wil aanwenden. Tegen een nieuw fietspad zal de wethouder zich niet verzetten.

Tweede termijn

BGE geeft aan dat veiligheid belangrijk is en die is in het geding. Er moeten toch ergens de middelen te vinden zijn. Misschien versoering van een ander project.

PvdA heeft de uitleg van de wethouder aangenomen, heeft het gevoel dat plaatselijk belang niet tevreden is met de uitkomst hiervan. De fractie vindt veiligheid natuurlijk ook belangrijk.

VVD is het eens met BGE.

CDA doet de suggestie om nog eens samen te komen om alles door te spreken.

SP gelooft de wethouder graag maar heeft geen reden de overlegpartner niet te geloven. Het is ergens niet duidelijk geweest. Misschien kan er een nieuwe poging gewaagd worden om tot een compromis te komen.

GroenLinks geeft aan dat het moeilijk is een oordeel te geven als twee partijen het tegenovergestelde beweren. Het zou fijn zijn als de onduidelijkheden uit de wereld geholpen kunnen worden. Omdat BGE dit aangekaart heeft, kan misschien deze fractie met motie voor de begroting komen. Een actie in die richting, zal GroenLinks ondersteunen.

Wethouder Holman wijst iedereen nog op het verkeersbesluit die binnenkort in werking gaat. Als de raad anders wil zal de raad dit op zeer korte termijn aandienen te geven.

4. Rondvraag

VVD wijst op een artikel van mevrouw Haarsma (gedeputeerde provincie Drenthe) die af wil van de woningbouwcontingenten. Wat betekent dit voor de gemeente Emmen?

Wethouder Sleeking antwoordt dat ook hij dit geluid heeft gehoord. Het woningbeleid inderdaad is recent besproken, maar dit is nog niet overlegd. Eventuele uitkomsten moeten afgewacht worden.

GroenLinks, ook namens SP, geeft aan dat vorige keer gesproken is over Emmerhout en de wateroverlast. Er zou over de stand van zaken gesproken worden vandaag, komt dit nog? Zijn er nog mogelijkheden tot discussie?

Wethouder Holman vertelt dat de petitie goed ontvangen is, er wordt nu intern overlegd. Dit probleem speelt al lang dus het duurt even voordat er een gedegen reactie is. Er wordt gekeken naar beperken van het probleem. Als men hierover wil discussiëren, moet het op de agenda. GroenLinks geeft aan dit onderwerp te willen agenderen voor november.

CDA stelt dat er her en der in Emmen fietsen staan terwijl de kelders halfvol zijn. Is dit probleem bekend? Kan men hieraan wat doen? En waar blijft de voortgangsrapportage woningbouw?

Wethouder Holman begrijpt dat de kelder half leeg staat, dus het is geen kwestie van plaatsen. Tenzij er echte overlast is valt er weinig aan te doen. Men kan mensen niet verplichten hun fiets in de kelder te zetten.

CDA vraagt om de voortgangsrapportage woningbouw.

Wethouder Sleeking reageert dat de voortgangsrapportage eraan komt. Vertraging heeft te maken met het prioriteiten stellen betreffende de capaciteit.

SP geeft aan het punt Emmerhout Wateroverlast op de agenda te willen zetten.

PvdA doet nogmaals de oproep te kijken naar de slechte wegsituatie bij de inrit van het zwembad. De gaten zijn gedicht maar door intensief gebruik is het alweer stuk.

Wethouder Holman reageert dat er opnieuw naar gekeken zal worden en in overleg treden met de veroorzaker om eventuele kosten in rekening te kunnen brengen.

PvdA vraagt hoe zit het met de puinhoop bij de hoek Dordtsebrug.

Wethouder Sleeking komt zo spoedig mogelijk met een antwoord.

BGE wil graag weten hoeveel woningen in het centrum van Emmen er niet op het hoofdriool zitten en of hier een overzicht van is.

Wethouder Holman de cijfers zijn niet bekend maar een overzicht kan gegeven worden zodat dat ook duidelijk wordt.

2. Presentaties

2 A Dorps- en wijkprogramma's

Wethouder Sleeking stelt dat het vergroten van leefbaarheid het uitgangspunt is. De gemeente neemt samen met de bewoners en alle betrokken organisaties daartoe de verantwoordelijkheid. Iedereen neemt hierin de eigen rol en verantwoordelijkheid op zich, zo bepaald de gemeente de condities. Uitgangspunt bij deze ontwikkeling is Emmen Revisted, een aanpak die ook landelijk veel belangstelling kent. Deze aanpak kan uitgewaaierd worden op de dorpen en de wijken, aangepast aan het gebied, de komende jaren. Sociaal klimaat, voorzieningen, economie en wonen in brede zin zijn hierbij speerpunten. Er wordt gewerkt als gelijkwaardige partners betreffende deelname en uitvoering.

Mevrouw Kieft, directeur dienst gebied, geeft aan dat er vorig jaar al een begin is gemaakt met het overleg met de erkende overlegpartners (EOP). Uit de gesprekken bleek dat de EOP's positief staan tegenover de plannen onder voorwaarde dat zij hiervoor wel ondersteuning krijgen. Het principe van Dorps- en wijkprogramma's zal starten met de pilots in Schoonebeek, Zwartemeer en Emmermeer en daarbij aangehaakt is Barger-Compascuum. Programmamanagers, het lokale team, maar een wijkcoördinator streven naar maatwerk. De programma's kennen een kort cyclische benadering. Een permanente aanwezigheid in dorpen en wijken is hierbij van belang voor de vertrouwensband. **(zie ook RIS.2824)**

Wethouder Sleeking voegt toe dat er veel vertrouwen is in de plannen. Er is in het kader van de begroting 2008 vier ton voor gereserveerd. Waarschijnlijk is er de komende jaren nog meer investeringen nodig.

PvdA stelt dat het een ambitieus en uitdagend plan is om de goede ervaringen door te voeren bij andere dorpen en buurten. Men vraagt zich af of er gezocht moet worden naar fondsen? Daarnaast vraagt de fractie aandacht voor goede verslaglegging van de plannen om onduidelijkheden te voorkomen.

CDA wil graag weten wanneer ander wijken en dorpen kunnen aansluiten.

GroenLinks benadrukt dat de begeleiding goed moet zijn. Permanente aanwezigheid, hoe wordt dit verwezenlijkt in kleine kernen?

Wethouder Sleeking geeft aan dat er geen concrete planning is betreffende het betrekken van andere dorpen en wijken. Er zal wel gezocht worden naar extra middelen, maar niet alleen de gemeente draagt de kosten. De beschikbaarheid van middelen zal het tempo ook bepalen. Er wordt veel van de partners gevraagd maar er is ook aan andere rol voor hen weggelegd, mensen zullen ook zelf actief moeten worden. Er worden van alle overleggen zorgvuldige verslagen gemaakt.

2 B Welstandsbeleid

Wethouder Sleeking geeft aan dat dit de eerste inlossing van een van de afspraken in het bestuursakkoord om tot een reductie van regelgeving te komen op het gebied van Welstand. Dit gebeurt via de weg van een C-discussie.

Mevrouw Gasseling, bureau Katalist, heeft het welstandsbeleid van Emmen geëvalueerd. Bouwstenen zijn: deregulering, ruimte ontwikkeling, gebiedsgerichtheid, klantvriendelijkheid en draagvlak. Men is gekomen tot een drietal koersen: 1) stimulans, met de nadruk op eigen verantwoordelijkheid, 'welstandvrij, tenzij' 2) omgevingsgericht, welstand op maat, vereenvoudiging van de niveaus en 3) garantie, kwaliteit gegarandeerd, welstand overall.

CDA wil graag weten hoezeer Emmen gewaardeerd wordt.

Mevrouw Gasseling antwoordt dat dit niet in het rapport is opgenomen. Dit kan eventueel later nog uitgewerkt worden. De hoofdlijnen zijn zojuist weergegeven.

PvdA vraagt wat de excessenregeling precies is.

Mevrouw Gasseling geeft aan dat dit een soort achteraf vangnet is, wanneer iets echt erg onooglijk is en schade aan de beeldkwaliteit toebrengt kan dit ingezet worden.

CDA merkt op dat de cijfers van de aanvragen aan lijken te geven dat 50 % negatief wordt beoordeeld.

Wethouder Sleeking geeft aan dat het hier om complexe aanvragen gaat.

PvdA complimenteert college, wethouder en bureau Katalist voor de snelheid en kwaliteit van rapport.

5. Bespreken C- stukken

5 A Discussie nota – samen bouwen aan kwaliteit n.a.v. evaluatie en presentatie welstandsbeleid

Eerste termijn

PvdA stelt dat de 5 stellingen niet veel toevoegen aan de voorstellen en richt daarom liever hierop. De algemene visie is: vrijlaten wat kan, beschermen wat moet met aandacht voor bijzondere elementen. De nota ging niet ver genoeg, met de evaluatie kan gekeken worden naar de ruimte die nog over is. De fractie kiest voor een combinatie van koers 1 en 2, zoveel mogelijk welstandvrij maar maatwerk daar waar nodig. Nadruk ligt dan op een goede opzet van de beeldkwaliteitplannen in plaats van de precieze invulling. Hiervoor zal het bestemmingsplan geactualiseerd moeten worden.

CDA bedankt het college voor de evaluatie. De gemeente heeft een rol in het bewaken van de ruimtelijke kwaliteit, dit vindt de fractie positief. CDA maakt zich zorgen over de toenemende regelgeving van beeldkwaliteitplannen. Analyse van welstandsbeleid mag de actualisering van de welstandsnota niet in de weg staan. Als inderdaad 50 % van de adviezen negatief is, dan is dit vrij hoog. Ter plekke bekijken: de fractie probeert al twee jaar een excursie op de agenda te zetten. Een aandachtspunt is het afstemmen voor de afdelingen op elkaar en het soepel en zorgvuldig laten lopen van de interne communicatie. Bij een nieuwe koers laat de fractie zich leiden door het bestuursakkoord. Er zijn meer gebieden die welstandsvrij kunnen worden verklaard. Burgerleden in de commissies zijn erg waardevol, dit moet zo blijven. Deregulering heeft alleen zin als er niet meer welstandplannen komen. Het handhaven van het beleid kan verbeterd worden, ook qua voorlichting. Qua koers gaat de voorkeur uit naar een

combinatie van 1 en 2 met de nadruk op koers 1. Deze sluit het beste aan bij het idee van vertrouwen in mensen en eigen verantwoordelijkheid. De stellingen voegen weinig toe. **VVD** vindt het vervelend dat de presentatie een herhaling was van de stukken. De stellingen zijn niet de moeite waard. In de inleiding staat dat Roswinkel een veenkoloniaal dorp is, dit klopt niet. Welstand is een lastige discussie. In dit stuk wordt maar weinig onnodige regelgeving geschrapt. De wisselwerking tussen de afdelingen is niet optimaal, ook voor de burger is dit vervelend. Wat betreft de koersen, 1, met daarmee eigen verantwoordelijkheid spreekt de fractie aan. Dat wil niet zeggen dat alle bestemmingsplannen los moeten worden gelaten of dat er overal vergunningsvrije zones moeten komen. Hoe gaat men straks om met regels, wat is een beeldbepalend gebouw, geef een indicatie. Welke extra eisen worden gesteld en wat zet men dan tegenover? De excessenregeling klinkt goed. In welke koers moeten de schuttingen geplaatst worden?

BGE zegt dat de welstand een betutteling van regelgeving is die niet valt te handhaven. De verantwoordelijkheid voor welstand hoort bij de burgers. Iedereen kan voor zichzelf bepalen wat mooi is. De fractie is voor gehele afschaffing van welstand.

SP heeft een lichte voorkeur voor de koers 2, omgevingsgericht. Het contact naar de burgers toe is erg belangrijk.

GroenLinks complimenteert het college met het feit dat het stuk op tijd is. De fractie is het eens met de VVD wat betreft de presentatie. Ze was ook voor een werkbezoek geweest. Wat opviel in het stuk is de miscommunicatie intern en met de overlegpartners, dit is zeker een aandachtspunt. De fractie kiest voor koers 4.4: in bijzondere projecten onderdelen aangegeven, niet zomaar welstandsvrij.

DOP heeft het stuk nog niet besproken binnen de fractie.

Wethouder Sleeking reageert op de hoofdpunten. Iedereen is het er over eens dat Emmen kwaliteit moet bieden. Hoe kan men dat nu en straks garanderen en handhaven? Daarom is het belangrijk hier een heldere discussie over te voeren. De koers stimulans, welstandsvrij tenzij. Wat is dan tenzij? Kwaliteit is persoonlijk, het is moeilijk om hier criteria te bepalen. Er kan nu wel geconcludeerd worden dat beleid voort zal komen uit koers 1 en 2. Als er straks keuzes gemaakt worden moeten de regels ook gehandhaafd worden. Garanties vooraf hebben de voorkeur boven achteraf. Via bestemmingsplan kan geen welstandbeleid geregeld worden, dat moet via een welstandsnota. Een beeldkwaliteitplan is wel volledig welstandbeleid. Ook daar speelt de vraag, hoe concreet dan. Nogmaals, hoe dat tenzij invullen?

Tweede termijn

PvdA zegt dat het bepalen van standaarden (objectieve criteria) om aan toetsen de moeilijkste taak is. Als men uitgaat van zoveel mogelijk welstandsvrij en dan gaat kijken naar redenen waarom dit in bepaalde gebieden niet kan.

GroenLinks vraagt wat er dan anders kan in de huidige notitie.

PvdA geeft aan dat er op dit moment zes welstandsgebieden zijn. Dit kan minder.

Wethouder Sleeking vraagt of dit dan gaat om een gebiedsgerichte benadering.

PvdA bevestigt dit. Bijvoorbeeld in een lintdorp, wanneer rekening gehouden wordt met de omgevingswaarde, kan hier veel welstandsvrij gemaakt worden. Terwijl in een oud esdorp dit minder het geval is, hier zal meer ingevuld moet worden. Dat invullen moet samen uitgezocht worden.

CDA geeft aan dat welstandsvrij betekent dat een gemeente minder regie heeft en meer vertrouwen in de burger. Maar wil niet zeggen dat kwaliteit losgelaten wordt. Een idee kan zijn: de mogelijkheid tot een vrijwillige toets.

VVD vindt dat deze discussie op dit moment te ver voert, het is niet mogelijk om direct objectieve criteria te geven. Wat is objectief? Hier moet langer over gesproken worden zonder eerdere discussie opnieuw te voeren. En dan niet aan de hand van stellingen.

BGE blijft bij een welstandvrije gemeente.

GroenLinks vraagt of **BGE** dan ook geen excessenregeling wil.

BGE stelt dat er al heel veel kan in Emmen. Het is goed wanneer iedereen dat goed vindt.

Materialen kunnen vastgelegd worden in een bestemmingsplan.

Wethouder Sleeking geeft aan dat dit juist niet kan.

GroenLinks is niet voor afschaffen, blijft bij eerder genoemde koers.

Wethouder Sleeking concludeert dat er gekoerst kan worden op een combinatie tussen 1 en 2. Voordat de stap naar een B-stuk gemaakt kan worden dient er nog uitgebreid gediscussieerd te worden over het invullen van 'tenzij' (objectieve criteria).

VVD geeft aan dat de klanteninformatievoorziening dan ook eens duidelijk belicht kan worden.

CDA oppert dan om echt op excursie te gaan.

PvdA geeft aan dat loketcriteria dan ook meegenomen kan worden.

6. B-stukken

n.v.t.

7. Bespreken A-stukken

7A planschadevergoedingen

PvdA wil weten of de wethouder een indicatie kan geven wat er nog aankomt en wat er nu uitstaat.

Wethouder Sleeking heeft geen idee, dit is afhankelijk van de aanvragen. Van de zaken in behandeling, daar kan een overzicht van gegeven worden.

7 B Voorbereidingsbesluit

VVD vraagt of het plan Pottendijk en de ontsluiting in zijn totaal eens onder de loep genomen kan worden.

Wethouder Sleeking geeft aan dat dit bij wethouder Evenhuis ligt. Hier wordt aandacht aan besteed, ook via het bestuursplan.

VVD stelt dan dat men graag van de stand van zaken op de hoogte wordt gebracht.

7C Vaststellen algemene verordeningen ondergrondse infrastructuren

GroenLinks complimenteert de ambtenaren betreffende de antwoorden op vragen van 7C.

PvdA vraagt wat de voordelen zijn van de verordening?

Wethouder Holman geeft aan dat dit technisch nodig is om een aantal zaken uit te kunnen voeren. De nieuwe verordening is ook juridisch vereist.

BGE geeft aan dat er een notitie van mw. J. van den Berg, dit zou op de agenda komen.

Alle stukken gaan door als A-stukken naar de raad.

9. Vaststellen notulen Commissie Wonen en Ruimte van 10 september 2007

SP vraagt, naar aanleiding van 6 B, hoe het zit met het percentage huurwoningen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het om de sloop van 129 woningen gaat, 61 huurwoningen (52%) en 57 koopwoningen worden teruggebouwd.

GroenLinks vraagt, naar aanleiding van de rondvraag, of er antwoord komt op de gestelde vragen en hoe?

Wethouder Holman geeft aan dat er samen met Area wordt gekeken naar het zwerfvuil. Er moeten hier ook veel middelen voor komen. Betreffende de Nacht van de Nacht, er ligt een conceptbrief klaar, die volgt binnenkort.

Wethouder Sleeking betreffende het Wild Life Resort: een paar maand geleden is er een quick scan gedaan, over de uitkomsten wordt nu gediscussieerd. Wanneer dit afgerond wordt volgt er informatie.

PvdA merkt op dat kadermeting bij punt 7 kadernota moet zijn. Kadernota daaronder moet kaderbegroting zijn.

De notulen worden hierna vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Er zijn geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

CDA wil graag 11 E en 11 B op de agenda.

VVD wil graag 11 D op de agenda.

12. Overige ingekomen stukken

Geen van de commissieleden wenst het woord.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur en dankt alle aanwezigen.