

RIS.2884

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 12 november 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer R. R. Ripassa
Griffier: de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw S. van de Mortel (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer H. Boers, de heer J. Dijkgraaf, de heer T. Eerenstein, de heer A.J. Goudriaan, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing- Haisma, de heer H. Huttinga, de heer H. de Jonge, de heer W.L. H. Moinat, de heer L. Oosting, de heer L.T. Pekelsma, de heer H. Smit, de heer J.H. Thole, de heer R. van der Weide, de heer J.H. de Wildt, de heer B.D. Wilms

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Presentatie (RIS.2882)

De heer Hoogerkamp geeft een presentatie over de gemeentebrede wateropgave.

GroenLinks vraagt naar de regeling aan de Boerschapslaan. **De heer Hoogerkamp** vertelt dat regeling plaats vindt om te voorkomen dat er opnieuw wortelgroei plaats vindt.

CDA vraagt of er in de gemeente nog meer knelpunten zijn dan Emmermeer en Emmerhout.

De heer Hoogerkamp vertelt dat de problemen daar het omvangrijkst zijn, maar dat ook aan andere plekken aandacht wordt besteed.

ChristenUnie vraagt naar de ervaringen met regeling. **De heer Hoogerkamp** antwoordt dat er sprake is van groeivertraging, maar dat hij de precieze details niet weet.

VVD vraagt naar de in het verleden geopperde oplossing van het doorprikken richting de groene dijk. **De heer Hoogerkamp** vertelt dat deze oplossing op de achtergrond is geraakt, omdat hij alleen geschikt is voor schoon water. Het water moet eerst afgekoppeld worden. Op langere termijn kan wel naar de mogelijkheid gekeken worden.

CDA vraagt hoe bepaald wordt welke oplossingen haalbaar en betaalbaar zijn. **De heer Hoogerkamp** vertelt dat het lokale bestuur een grotere keuzevrijheid heeft bij het vaststellen van het Gemeentelijk Waterplan. Eerst moet gekeken worden wat de gemeentelijke wateropgave is en wat de kosten zijn. Uiteindelijk wordt de raad bij de besluitvorming betrokken.

PvdA vraagt wanneer er wordt afgekoppeld. **De heer Hoogerkamp** vertelt dat het afkoppelen een oplossing is op termijn. Het is lastig te zeggen wanneer de bouwplannen voor het nieuwe winkelcentrum Emmerschans gerealiseerd worden. Voor het totale effect op het systeem is het belangrijk om alle ontwikkelingen mee te nemen. Begin volgend jaar wordt het wegbrengen van regenwater in oostelijke richting en het renoveren van de riolering aan de Boerschapslaan in gang gezet.

BGE vraagt of het goedkoper is om bomen te kappen, zodat beschadiging van de buizen wordt voorkomen. **De heer Hoogerkamp** antwoordt dat er voor het openbaar gebied keuzes zijn gemaakt. Alles kappen erg rigoureuus.

DOP vraagt of de opvangcapaciteit aan de Laan van de Bork voldoende is. **De heer Hoogerkamp** vertelt dat er een modelberekening is gedaan en er zijn inspecties geweest. Met een verdubbeling van het systeem wordt ontlasting bereikt, maar dan moet er een heel nieuw riool bij gelegd worden. De bypass richting vijver betekent ontlasting van het systeem in de buurt.

PvdA vraagt wat de nieuwe taak ten aanzien van het grondwater is voor de Gemeente. **De heer Hoogerkamp** vertelt de Gemeente een verantwoordelijkheid heeft voor grondwater. Als eigenaren niet zelf de grondwaterproblemen kunnen oplossen, zou de Gemeente een afvoermogelijkheid voor grondwater moeten aanbieden.

PvdA of de Gemeente geen taak meer heeft bij de retentiegebieden. **De heer Hoogerkamp** antwoordt dat dit punt bij de Structuurvisie aan de orde komt.

PvdA vraagt wat er met het water in het vuilwaterbassin gebeurt na een regenbui. **De heer Hoogerkamp** antwoordt dat dit water met de normale afvoer naar de zuivering gaat.

GroenLinks vindt dat de mensen die overlast hebben het uitgangspunt moeten zijn. Slechts in een klein gebied zijn problemen. Is het mogelijk om daar op korte termijn verlichting te brengen door bijvoorbeeld een verbinding met het riool van de laan van het Kwekerbos.

Wethouder Holman vertelt dat hij dacht dat er een eenvoudige oplossing te vinden was, maar dat blijkt niet zo te zijn. Het hele stelsel in Emmerhout moet worden aangepakt om het huidige probleem op te lossen. Er wordt geprobeerd zo snel mogelijk een oplossing te vinden.

De voorzitter dankt de heer Hoogerkamp voor zijn presentatie.

3. Spreekrecht

Mevrouw Koopman-Holman (RIS.2883) spreekt in namens de bewoners van Emmerhout. De bewoners zijn niet gerustgesteld door de brief van het College dat de wateroverlast wordt opgelost. Als de oplossing eenvoudig was, had hij al eerder uitgevoerd kunnen worden. De bewoners verwachten weinig verbetering. **Mevrouw Koopman-Holman** vraagt op welke termijn de bewoners concrete actie kunnen verwachten. De bewoners zullen alert blijven en weer aan de bel trekken als dat nodig is.

PvdA spreekt waardering uit voor de wijze waarop bewoners het probleem blijven aankaarten en vraagt of ze gerustgesteld zijn door de presentatie. **Mevrouw Koopman-Holman** vindt het te vaag op welke termijn maatregelen verwacht kunnen worden.

De voorzitter dankt mevrouw Koopman-Holman voor haar inbreng.

De heer Katoen spreekt als voorzitter van Plaatselijk Belang Nieuw-Weerdinge in bij agendapunt 8A (Shared Space Nieuw-Weerdinge). Tijdens de inspreekreactie worden enkele foto's getoond. Hij is teleurgesteld dat de voorrang van het fietspad nog steeds niet geregeld is. Veilig Verkeer Nieuw-Weerdinge, de schoolhoofden en de meerderheid van de Nieuw-Weerdingers wil dat het fietspad voorrang krijgt. Zo'n 400 mensen hebben hun handtekening gezet, maar hun bezwaren werden niet ontvankelijk verklaard, terwijl er geen wettelijke obstakels zijn om het fietspad voorrangsweg te maken. Door de formalistische houding van de Gemeente om ook het Weerdingerkanaal N.Z. in de voorrang te krijgen, heeft het fietspad nog steeds geen voorrang. Nu heeft Veilig Verkeer Nieuw-Weerdinge bezwaar aangetekend en dat bezwaar wordt wel aangehouden. De oplossing voor het probleem kan worden gevonden door het invoeren van een Shared Space, zoals die in Drachten is toegepast. Voetgangers en fietsers hebben voorrang op gemotoriseerd verkeer en de voorrang wordt geregeld op het wegdek. **De heer Katoen** adviseert de raad vast te houden aan de motie en voorrang in te voeren volgens de Shared Space-gedachte.

CDA vraagt hoe de scholen zijn betrokken. **De heer Katoen** antwoordt dat er telefonisch overleg is geweest met de schoolhoofden. Zij steunen het plan om van het fietspad een voorrangsroute te maken, maar vrezen dat de invoering van een Shared Space te lang duurt.

De voorzitter dankt de heer Katoen voor zijn inbreng.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Shared Space in Nieuw-Weerdinge

Wethouder Holman vertelt dat 3VO bezwaar heeft ingediend. Het is niet duidelijk hoe lang het duurt voordat de procedure is afgehandeld. Door de motie niet uit te voeren, kan er sneller een oplossing komen. 3VO Nederland heeft een voorstel gemaakt, waar alle partijen destijds mee akkoord waren.

Eerste termijn

CDA is verrast door de brief van het College. In 2006 heeft de raad besloten dat het fietspad voorrangsroute moest worden, maar dat is nog steeds niet gerealiseerd. De motie moet nog steeds worden uitgevoerd.

PvdA vindt dat het onderwerp reeds voldoende besproken is en steunt CDA.

VVD vertelt dat bij de bespreking van de motie gewezen is op de consequenties. Het compromisvoorstel dat toen voor handen was, is genegeerd en er is een besluit genomen. Dat heeft nu gevolgen.

SP begrijpt dat het CDA achter de motie blijft staan. De duidelijkheid die de wethouder heeft willen scheppen, zorgt juist voor onduidelijkheid.

ChristenUnie wil over het onderwerp niets toevoegen.

BGE, GroenLinks en **DOP** steunen CDA.

Wethouder Holman verzoekt de commissie een besluit te nemen naar aanleiding van de brief. De procedure kan verder worden gevolgd of er kan een snellere oplossing komen door de motie niet uit te voeren. Dan kan worden uitgevoerd wat de drie partijen destijds overeen zijn gekomen.

PvdA wil dat naar een oplossing gezocht wordt waar de raad en alle partijen achter staan.

VVD merkt op dat er nooit inhoudelijke discussie is geweest over de veiligheid met als gevolg dat de voorrangssituatie niet geregeld is.

PvdA wil graag naar de toekomst kijken. Het voorstel van de voorzitter van Plaatselijk Belang verdient serieuze overweging.

CDA blijft van mening dat het fietspad voorrang moet krijgen.

VVD mist de verkeerskundige onderbouwing voor de mening van CDA.

ChristenUnie wil niet oordelen. Er is een besluit genomen.

GroenLinks denkt dat het probleem helder is. Het was beter geweest als de wethouder eerder een mededeling had gedaan.

Wethouder Holman vertelt dat de brief geschreven is om iedereen op de hoogte te stellen van wat er in de commissie speelt. Hij herhaalt dat er een overeenkomst was tussen de drie partijen. 3VO Nederland is met een voorstel gekomen, dat geaccepteerd is. De raad heeft destijds voor een voorstel gekozen, maar een snelle oplossing nu is alleen mogelijk door de motie niet uit te voeren.

CDA verwijst naar een brief van 24 oktober 2002 waarin staat dat het het best is om van het fietspad een voorrangsweg te maken.

VVD vindt het citaat van CDA selectief. Daarna is er nog een onafhankelijk onderzoek geweest en hebben alle partijen zich achter het voorstel geschaard.

Wethouder Holman vertelt dat als de raad dat wil, de procedure wordt gevoerd zoals dat was afgesproken.

De voorzitter stelt dat het onderwerp voldoende besproken is. Fracties kunnen voor zichzelf bepalen wat ze verder willen.

Wethouder Holman wil graag schriftelijk vastleggen of de brief kan worden aangehouden of dat de motie moet worden uitgevoerd.

PvdA concludeert dat het aan de fracties is om te bepalen wat te doen.

CDA denkt dat opnieuw afgetast kan worden of er een meerderheid achter de motie staat.

De voorzitter concludeert dat dit soort zaken in de raad besloten moet worden.

Wethouder Holman meldt dat het College de motie niet gaat uitvoeren. Als de raad dat wil, moet daarover een nieuwe motie komen.

4. Rondvraag

BGE herhaalt de vraag van de vorige vergadering over de septic tank. **Wethouder Holman** zegt toe dat de vraag alsnog beantwoord wordt.

PvdA vraagt naar de stand van zaken bij de brand in Klazienaveen. **Wethouder Sleeking** kan de vraag niet beantwoorden. Het onderwerp behoort tot de portefeuille van wethouder Evenhuis.

CDA vraagt hoe het staat met de VROM-taken 2006-2010. **Wethouder Sleeking** vertelt dat het geplande gesprek met de Inspectie niet is doorgegaan. Hij zegt toe dat de commissie de rapportage in concept krijgt toegezonden.

CDA herhaalt nogmaals de vraag over het dierencrematorium. **Wethouder Holman** antwoordt dat het conceptvoorstel de volgende dag in het College wordt behandeld.

VVD vraagt naar de ontwikkelingen rond de praktijkschool in Angelslo. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat in de buurt weerstand leeft tegen de ontwikkelingen. Hij is in overleg met het bestuur van de school om te kijken naar mogelijkheden.

VVD stelt dat er al lang over het onderwerp wordt gesproken. Op welke termijn zijn er oplossingen mogelijk? Door de vertraging treedt er bij andere scholen ook stagnatie op.

Wethouder Sleeking hoopt dat er voor het einde van het jaar overeenstemming is. Daarna zijn nog 16 weken nodig voor de procedure.

VVD heeft nog niets gehoord over bouwplannen in de Marchienewijk en vraagt of er budget voor bodemsanering wordt misgelopen als er voor 2008 geen besluit wordt genomen.

Wethouder Sleeking gaat in overleg met wethouder Holman en denkt dat een tijdige oplossing mogelijk is.

6. Bespreken B-stukken

6A Informatiecentrum Delftlanden

Wethouder Sleeking vertelt dat de ontwikkelingen zo ver zijn, dat er een informatiecentrum voor de komende tien jaar neergezet kan worden.

Opzetfase

PvdA vraagt waarom de aangekochte boerderij niet geschikt is als centrum. Wat gaat er mee gebeuren? Hoe staat het met de MFA en hoe is de verhouding ten opzichte van andere voorzieningen? Hoe groot is de interesse bij ontwikkelaars en bouwers voor het informatiecentrum? Er is een verschil in de bedragen uit het stuk in de map en het RIS. Welke van de getallen zijn juist? Is er binnen de Afdeling Communicatie ruimte voor uitbreiding van personeel?

CDA sluit zich aan bij de vragen van PvdA. Het is goed om een centrum te openen om mensen voor de wijk aan te trekken. Is het mogelijk de kosten te delen met partners? Is de termijn van anderhalf jaar, voordat de MFA wordt gebouwd, te overbruggen? Is het mogelijk een permanente bestemming te geven aan het pand waar het centrum in komt?

VVD heeft geen problemen met de komst van een informatiecentrum en wacht de beantwoording van de vragen af.

BGE vraagt waarom het projectbureau nooit heeft gefunctioneerd. Wat is het verschil met het informatiecentrum en waarom zou dat wel functioneren?

SP en ChristenUnie wachten beantwoording van de vragen af.

GroenLinks vraagt naar de financiën. De raming van de dekking van structurele kosten is niet bekend, maar moet wel te beramen zijn. Het is zorgelijk dat de cijfers niet overeenkomen. Het voorstel van CDA om de MFA naar voren te halen klinkt goed.

DOP vindt tien jaar erg lang voor een tijdelijke voorziening. Kan het centrum zichzelf terug verdienen? Kunnen de kosten worden gedeeld?

Wethouder Sleeking vertelt dat het informatiecentrum belangrijk is voor de ontwikkeling van de Delftlanden. De MFA wordt zo opgezet dat hij met de wijk mee kan groeien. Dit betekent dat de wijk een bepaalde omvang moet hebben als met de MFA begonnen wordt. Om tot die tijd toch voorzieningen te vestigen, is gekozen voor een losstaand centrum. De Wooncom wil het informatiecentrum ontwikkelen en exploiteren. De juiste getallen kunnen bij de afdeling nagevraagd worden. De boerderij is aangekocht om in de toekomst te slopen en kon dienen als tijdelijke plek voor het projectbureau. Het projectbureau heeft ook gefunctioneerd. De boerderij is echter niet geschikt om een informatiecentrum in te vestigen. De kosten gepaard gaand met het infocentrum worden verdisconteerd in de grondexploitatie. Voor het centrum is een bepaalde hoeveelheid personeel nodig. De precieze invulling moet nog worden uitgewerkt. De omvang is echter zo groot dat dit niet binnen het team communicatie opgelost kan worden.

CDA vraagt of het mogelijk is direct een permanent gebouw te bouwen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dit niet mogelijk is, omdat nu nog niet bekend is hoe groot de MFA uiteindelijk moet worden. Daarom is gekozen voor een aparte, tijdelijke voorziening.

Eerste termijn

PvdA vindt het huidige voorstel onduidelijk en onvoldoende onderbouwd. Zijn er andere mogelijkheden voor het informatiecentrum, bijvoorbeeld in een woning?

CDA vindt het onduidelijk of voor een zo goedkoop mogelijke optie gekozen is.

VVD staat achter de bedoeling van het informatiecentrum. Het is lastig te beoordelen of het uitgetrokken bedrag reëel is. Dat het centrum wordt doorberekend in de grondprijs is een goede keuze. De fractie gaat er van uit dat dit lukt.

BGE is positief over het centrum, maar wil dat er alleen een goede informatievoorziening komt voor nieuwe bewoners. Het centrum is niet bedoeld voor zaken als kinderopvang. De openingstijden van het centrum zijn goed.

SP vindt dat de vragen duidelijk beantwoord zijn en neemt het punt mee terug naar de fractie.

ChristenUnie sluit zich aan bij VVD.

PvdA vertelt dat anderen pas na zeven jaar moeten meebetalen. In de eerste periode is de betaling vrijwillig.

VVD denkt dat de Gemeente moet inzetten om zoveel mogelijk nieuwe bewoners te trekken en daarbij concurreren met andere gemeenten.

ChristenUnie vult aan dat het College kiest voor regievoering. Dat is een juiste keuze.

GroenLinks kan akkoord gaan met het stuk en gaat er vanuit dat de Gemeente partners zoekt.

DOP gaat akkoord met het stuk en denkt dat de Wooncom wellicht kan meebetalen.

Wethouder Sleeking vertelt dat de Wooncom het centrum bouwt en exploiteert. Het is jammer dat vanwege de omvang de ballonwoning niet kan worden gerealiseerd, maar de kwaliteit wordt op een andere manier gehaald. Het bedrag per woning dat men kwijt is voor het informatiecentrum valt mee. De wethouder heeft ervoor gekozen het eigen informatiepunt van Mega MPP niet te verbieden, maar zal bij de bouwer blijven aandringen om zich bij het

informatiecentrum aan te sluiten. Er is bewust gekozen voor de realisatie van andere voorzieningen voor bewoners om op die manier aan de gemeenschapszin te bouwen. **PvdA** merkt op dat in het stuk dat de fractie ontvangen heeft nog gesproken wordt over de ballonwoning, maar dat er in stuk op het RIS een ander voorstel staat. Zo zijn er meer verschillen. **Wethouder Sleeking** merkt op dat hij niet verantwoordelijk is voor de stukken op het RIS. Als er bij de voorbereiding vragen zijn, kunnen die ook altijd bij de steller van het stuk neergelegd worden.

PvdA merkt op dat goede informatievoorziening naar de raad belangrijk is. Als daarin fouten staan, kunnen die niet zo maar naar de ambtelijke organisatie worden teruggewezen.

Wethouder Sleeking erkent dat hij verantwoordelijk is voor fouten in stukken die naar de raad gaan.

De voorzitter neemt het punt over de verschillen tussen de stukken mee naar het presidium.

GroenLinks merkt op dat de fractie er vanuit is gegaan dat de informatie in de stukken juist is en op basis daarvan met het stuk kan instemmen.

De voorzitter stelt voor het onderwerp van de agenda te halen, omdat er waarschijnlijk twee verschillende stukken circuleren, en door te schuiven naar december.

6B Vaststelling bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan buitengebied Gemeente Emmen

Wethouder Sleeking gaat er vanuit dat de NAM besluit de oliewinning te hervatten. Daarvoor is gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan nodig.

Opzetfase

PvdA merkt naar aanleiding van de zienswijze op pagina 5 op dat er in de directe omgeving van de installaties drie woningen liggen. Hebben deze woningen last van het geluid?

Wethouder Sleeking vertelt dat ter plekke onderzoek is gedaan. Het blijkt dat er geen woningen aan meer dan 50 dB(A) worden blootgesteld. De afstand waarbinnen deze sterkte gehaald wordt, wisselt en 500 meter is niet als harde lijn te trekken.

BGE vraagt naar de vergunning die het Ministerie van Economische Zaken moet verlenen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat in het kader van de Mijnwet het Ministerie toestemming moet verlenen voor hervatting.

Eerste termijn

PvdA vindt dat het stuk goed in elkaar steekt. Hervatting van de winning is een stevige impuls voor de economie en negatieve aspecten worden zoveel mogelijk weggenomen.

CDA vindt het stuk uitstekend verwoord. Het voorstel is goed en er is goed onderhandeld.

VVD, BGE, SP, ChristenUnie en **DOP** kunnen met het stuk instemmen.

GroenLinks heeft eerder tegen de integrale beleidsnota gestemd en is om dezelfde reden ook tegen dit stuk.

Wethouder Sleeking is blij met de steun van de commissie en heeft respect voor het standpunt van **GroenLinks**. Er is een forse investering gemoeid met de hervatting van de winning en het is belangrijk dat de politiek een helder signaal afgeeft.

De voorzitter concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

6C Gemeentelijke monumenten Emmen

Wethouder Sleeking vertelt dat het opstellen van de lijst en de verlening van financiële steun bevoegdheden zijn van het college. De bevoegdheid van de raad betreft het vaststellen van de verordening. In de gemeente Emmen zijn 92 Rijksmonumenten en ongeveer vijftig gemeentelijke monumenten. Ook de Provincie is bezig met een lijst, waaraan Emmense objecten kunnen worden toegevoegd. Het Drents Plateau en leden van de Historische

Vereniging Zuidoost-Drenthe hebben geadviseerd over welke monumenten zouden moeten worden opgenomen op de gemeentelijke lijst. De gemeente heeft hiervoor een fonds ingesteld. Daaraan is de mogelijkheid toegevoegd om rieten daken te herstellen in bepaalde gebieden. Er wordt gewerkt aan een nieuwe rietdakenlijst. Voor onderhoud en herstel in de oude staat zijn leningen met een lage rente beschikbaar. In de beleidsregel voor de lening worden de voorwaarden precies uitgewerkt, zoals hypothecaire zekerheid. De regel wordt hopelijk nog voor kerst vastgesteld. Voor het aanbrengen van veranderingen of restauratie van monumenten is een vergunning vereist wanneer de veranderingen het aanzicht veranderen. Het college heeft gekozen om de oude verordening in zijn geheel te vervangen. De belangrijkste verbetering is de voorbescherming. De criteria voor aanwijzing als monument zijn al eerder besproken. Eigenaren kunnen een zienswijze indienen, daarna volgt vaststelling van de lijst en kunnen mensen bezwaar maken. Het college zal eigenaren voorlichten. Ook bestaat de mogelijkheid om nog nieuwe monumenten toe te voegen. In het kader van de jonge monumenten heeft de Minister de Jaknikker in de driehoek Europaweg-Pandijk aangewezen. Er wordt gekeken of nog meer monumenten uit de periode na 1950 kunnen worden aangewezen als Rijks- of Provinciaal monument.

Opzetfase

VVD vraagt hoeveel zienswijzen er binnen zijn. **De heer de Jong** antwoordt dat er elf of twaalf ontvangen zijn. Een deel van de betrokkenen is het eens met de monumentenstatus, een ander deel niet. Daarnaast zijn er reacties van erkende overlegpartners, dat ze meer panden een monumentenstatus willen verlenen.

ChristenUnie vraagt waarom niet is gekozen om ensembles, bijvoorbeeld in dezelfde straat, gezamenlijk als monument aan te wijzen. **Wethouder Sleeking** vertelt dat het aantal aangewezen panden is gerelateerd aan het beperkte budget. Als ensembles worden aangewezen, betekent dat er in één keer veel panden tot monument worden verklaard en het budget snel op is. De wethouder heeft daarom gekozen voor vijftig individuele panden.

CDA vraagt of de criteria na de C-discussie nog zijn aangepast. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de criteria hetzelfde zijn gebleven. De invulling is verfijnd.

CDA vraagt wat de afweging was om voor het woonhuis in Nieuw-Amsterdam toch een sloopvergunning te verlenen. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat er eerder geen mogelijkheid was van voorbescherming. Het pand stond niet op de lijst en er was geen juridische mogelijkheid om de vergunning niet te verlenen. Het College heeft besloten de lijst vast te stellen inclusief het betreffende pand en de discussie met de projectontwikkelaar wordt voortgezet. Hij heeft een zienswijze ingediend.

VVD vraagt of het klopt dat er gesprekken gaande zijn met de projectontwikkelaar en of de sloop nog niet vaststaat. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat dit juist is.

CDA merkt op dat er geen objecten uit de voormalige gemeente Schoonebeek op de lijst staan. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat er in Schoonebeek al veel Rijksmonumenten zijn.

PvdA vraagt of er een reservelijst voor nieuwe aanmeldingen is. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat suggesties altijd welkom zijn, maar dat er geen reservelijst is.

PvdA vraagt of karakteristieke bestrating aangemeld kan worden als monument. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat alles waarvan men vindt dat het cultuurhistorische waarde heeft, kan worden aangemeld.

BGE vraagt of voor de woningen aan de Stationsstraat een sloopvergunning is verleend.

Wethouder Sleeking weet niet of er een vergunning is verleend. Er is wel discussie over de panden geweest en er is geconcludeerd dat ze niet voldeden aan de criteria. **De heer de Jong** vult aan dat een aantal panden helaas niet voldeed vanwege kunststof kozijnen.

Eerste termijn

PvdA is verheugd over de lijst en kan ermee instemmen.

CDA is positief over de lijst. Wat gebeurt er als eigenaren bezwaar aantekenen? Hoe wordt omgegaan met het groeimodel aangezien er maar budget is voor een bepaald aantal panden? Wat is de verdere rol van de raad na vaststelling van het besluit? De fractie zou graag eens per jaar geïnformeerd worden over het beleid en de verhouding tot de Rijksmonumenten.

VVD kan akkoord gaan met het stuk. Hoewel aanwijzing als monument inbreuk maakt op iemands privé-bezit, kiest de fractie toch voor het beschermen van erfgoed. De fractie heeft echter wel begrip voor particulieren die niet op de Monumentenlijst geplaatst willen worden, omdat ze het naar eigen inzicht willen oplossen. Vanuit het schoolbestuur heeft men aangegeven niet blij te zijn met plaatsing op de lijst.

BGE, DOP en **SP** kunnen met het stuk instemmen.

ChristenUnie is blij dat er een stuk ligt en is tevreden met het voorstel en de lijst. De lijst had wellicht langer mogen zijn, maar dat heeft ook financiële consequenties. Overweegt het college om de welstand als instrument in te zetten bij de ensembles?

GroenLinks maakt een compliment dat het stuk er is. Helaas is er weinig geld beschikbaar, maar daar kan bij de volgende begroting misschien naar gekeken worden.

Wethouder Sleeking dankt iedereen die aan het stuk heeft meegewerkt en vertelt dat wat er nu ligt een beginpunt is en geen eind. De suggestie over de welstand als instrument wordt meegenomen. De wethouder blijft naar mogelijkheden zoeken om de lijst te verbreden en te verdiepen. Hij zegt toe jaarlijks verslag aan de raad uit te brengen over realisatie en inzet. Ook zal hij kijken naar de financiële middelen. Bij de voorjaarsnota 2008 is er een mogelijkheid voor een nieuwe afweging. Eigenaren kunnen bezwaar aantekenen en daarna nog in beroep gaan.

Tweede termijn

CDA heeft voldoende duidelijkheid en kan instemmen met de voorliggende besluiten. De fractie hoopt dat de wethouder tevreden is over het behoud van de tegeltjeswand in Erica.

VVD kiest voor cultureel erfgoed, maar vindt dat de afweging die gemaakt wordt tussen privé-eigendom en erfgoed in ieder geval gemeld moet worden.

De voorzitter concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

7. Bespreken A-stukken

7B VAR/ Planschadevergoeding

PvdA vraagt of het nodig is de objecten waar het omgaat in het besluit te noemen.

Wethouder Sleeking is van mening dat uit de toelichting voldoende duidelijk wordt om welke objecten het gaat.

De voorzitter concludeert dat alle A-stukken als A-stuk naar de raad kunnen.

8. Onderwerpen ter bespreking

8B Brief College van gesprek met Vereniging Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe

Opzetfase

VVD wil agendering, omdat de raad het College in april gevraagd had opnieuw in overleg te treden met de BOKD. De conclusie van het gesprek met de BOKD was dat het jammer was dat de algemene bijdrage aan de BOKD ophield, maar dat men zich kon vinden in het beleid.

VVD had verwacht dat **CDA** om agendering zou verzoeken aangezien het in hun ogen om een principieel onjuiste beslissing ging. Inmiddels ligt er een nieuwe brief van BOKD, waarin

staat dat de conclusie over de algemene bijdrage onjuist is. Welke van de twee brieven klopt? Hoe staat het met de principiële opstelling van **CDA**?

GroenLinks vraagt wat het daadwerkelijke doel van de motivering van het agendapunt is.

VVD wil agendering vanwege de principiële stellingname van **CDA**.

Eerste termijn

PvdA is **VVD** in het verleden bijgevallen. Misschien kan op andere wijze een oplossing gevonden worden voor de samenvoeging van budgetten.

CDA heeft destijds agendering gevraagd vanwege de intrekking van de bijdrage en de toezegging van de Gemeente wel morele ondersteuning te verlenen aan het werk van de BOKD. Destijds was niet duidelijk waar de 1250 euro gebleven was en dat is nog steeds niet duidelijk. De brief van het College met de conclusie dat de BOKD zich kon vinden wekte verbazing. **CDA** is **VVD** dankbaar voor agendering. **CDA** heeft navraag gedaan bij de BOKD, waarop de nieuwe reactie van de BOKD volgde. Het bleek dat het verslag niet de juiste vertaling was van de bijeenkomst. **CDA** heeft niet eerder om agendering gevraagd, omdat men de reactie van de BOKD wilde afwachten.

GroenLinks vindt agendering onnodig, omdat het punt onderling afgehandeld had kunnen worden.

Wethouder Sleeking stelt dat de zaak voor het college helder is. Het college kan zich voorstellen dat de brief de indruk heeft gewekt, dat de BOKD instemde met de handelswijze. Dat doet de BOKD niet, maar men heeft wel begrip voor de keuze van de gemeente. De communicatiestoornis is nu opgelost.

VVD verbaast zich over de reactie van de wethouder. Het is logischer dat het college komt met een nieuwe uitleg en niet de BOKD. Het lijkt nu of de BOKD verschillende standpunten inneemt. Bovendien is het vreemd dat de brief zo laat verstuurd is. **VVD** mist de principiële stellingname van **CDA** en welke consequenties daaraan verbonden worden.

De voorzitter vertelt dat de brief van de BOKD vrijdag is binnengekomen en pas maandag verzonden kon worden.

Tweede termijn

PvdA vraagt of er alternatieven zijn voor de 1250 euro.

CDA vindt nog steeds dat de BOKD ondersteund zou moeten worden. Als het college zegt, dat de ondersteuning op andere wijze plaatsvindt en dat daarover nog nader bericht wordt, legt **CDA** zich daar bij neer.

Wethouder Sleeking geeft aan dat er een bewuste keuze is gemaakt. Daarop wordt niet teruggekomen. De nuancering van de BOKD komt voort uit een verschil in beleving, niet in feiten.

VVD constateert dat principiële stellingname weinig waard is.

De voorzitter stelt voor de agendapunten 8C (Naleving VROM-regelgeving bij gemeentelijke inrichtingen) en 8D (Kwartaalrapportage voortgang woningbouw gemeente Emmen) door te schuiven naar de vergadering in december. **Wethouder Holman** vult aan dat vragen schriftelijk kunnen worden beantwoord.

PvdA wil bij punt 8D de rapportages van de eerste drie kwartalen betrekken. **Wethouder Sleeking** zegt toe zijn best te doen om de rapportages voor december klaar te hebben.

De voorzitter concludeert dat de agendapunten kunnen worden doorgeschoven.

9. Vaststellen notulen

9A Notulen van de Commissie Wonen en Ruimte van 8 oktober 2007

GroenLinks merkt op dat naar aanleiding van de rondvraag over wateroverlast Emmerhout en wat er vanavond besproken is, de fractie overweegt het onderwerp eventueel te laten agenderen.

VVD sloot zich in de tweede termijn van agendapunt 8A niet aan bij **BGE**. **VVD** was het eens over het nut van de waterverbinding, maar was het niet eens met de opmerking van **BGE** over het fietspad.

De notulen worden vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Holman vertelt dat hij na contact met de provincie heeft besloten het oude fietspad op te ruimen. Het budget voor het nieuwe fietspad blijft beschikbaar. Om claims te voorkomen heeft hij opdracht gegeven het fietspad te verwijderen. Dit belemmert de aanleg van een nieuw fietspad niet.

BGE denkt dat het verstandig is een bord te plaatsen. **Wethouder Holman** vertelt dat hij geen andere keus heeft dan het fietspad op te ruimen. Daarmee is het verkeerskundige besluit niet teruggenomen. Dat moet worden uitgevoerd en de termijn daarvoor is al verlopen.

De voorzitter deelt mee dat de stukken van vanavond niet deze maand in de raad worden besproken, maar in december. De aankomende raadsvergadering staat volledig in het teken van de dierentuin.

De heer Meijeringh vertelt dat er in overleg met de afdeling en het Antennebureau een presentatie komt over UMTS. Naar aanleiding van die presentatie staat het de commissie vrij om verder te bepalen hoe met het onderwerp wordt omgegaan.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/ presidium

Geen van deze stukken behoeft agendering.

12. Overige ingekomen stukken

CDA wil stuk 12B agenderen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur en dankt alle aanwezigen.