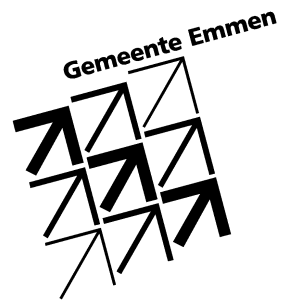


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 11 april 2005, aanvang 19.30 uur.**



---

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer J. Dijkgraaf  
Commissiegriffier: de heer H.D. Meijeringh  
Portefeuillehouders: mevrouw J. Hoogland-Foppen, de heer H. Brummel,  
de heer Eerenstein en de heer H. Jumelet  
Verslaglegging: mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk BV)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer A. Haak,  
de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw  
T. Houwing-Haisma, de heer J.G.H. van der Kolk,  
de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T.  
Pekelsma, de heer M.J. Struik, de heer J. van Wijk,  
de heer B.D. Wilms en de heer R.R. Ripassa

Afwezig: mevrouw P.A. de Graaff, de heer J.H. de Wildt, de heer A.J.  
Sleeking, de heer J.R. Wittendorp, de heer J.H. van Rossem

### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering.

**CDA** biedt wethouder Eerenstein een notitie aan van de fractie over de (on)veiligheid bij zebrapaden in de gemeente. Vooral het inschatten van het gedrag van de andere verkeersdeelnemers bij een zebrapad is een probleem. **Wethouder Eerenstein** zal naar de notitie kijken en er zijn voordeel mee doen.

Van de voorgestelde agenda wordt punt 8.d 'Nader onderzoek slijmalg' geschrapt. Dit punt is op het laatste moment toegevoegd en verscheidene fracties hebben dit niet voorbereid. **PvdA** en **VVD** zijn uitgegaan van de eerder verspreide agenda en willen deze aanhouden. **Wethouder Jumelet** vertelt dat er op 21 april een gesprek met de overlegpartners is over de aanpak van slijmalg. Het punt wordt voor de volgende vergadering geagendeerd en dan zullen ook de uitkomsten van het gesprek meegenomen worden.

### **2. Presentatie**

Niet aan de orde.

### **3. Spreekrecht**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

#### 4. Rondvraag

**BGE** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de verharding van de Lagewei.

**Wethouder Eerenstein** reageert dat er drie of vier parkeerstroken worden aangelegd. Er is overleg met de betreffende firma. De financiering moet nog bekeken worden.

**ONE** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de Groenvisie en de 20<sup>e</sup> penning in relatie tot het waterschap en Emmer-Compascuum.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat de Groenvisie in voorbereiding is, het is nog niet te zeggen op welke termijn deze nota in de commissie besproken kan worden.

De vraag over de 20<sup>e</sup> penning zal schriftelijk beantwoord worden.

#### 5. Bespreking C-stukken

Niet aan de orde.

#### 6. Bespreking B-stukken

##### a. Gemeentelijke rioleringsplan 2005-2009 (B3)

**Wethouder Eerenstein** licht het voorliggende plan toe, met ter illustratie opnamen van een rioolinspectie. Het GRP is een wettelijke verplichting en bedoeld om inzicht te krijgen in het onderhoud van de riolering. Er zal een aantal riolen vervangen moeten worden, voornamelijk tussen 2005 en 2015.

**CDA** vraagt wat de reden is dat er de afgelopen planperiode minder intensief verontreinigde leidingen zijn aangepakt. Er is een afvalwaterakkoord gesloten met de waterschappen Velt en Vecht en Hunze en Aa's. Waarom is er gekozen voor deze bovenwettelijke ambitie? Verder vraagt de fractie naar het dimensioneren van de rioolstelsels op extremen: dit vergt hoge financiële inspanningen. Hoe verhoudt deze regionale invulling zich met het nationaal bestuursakkoord water? Kan het college aangeven wat de kosten zullen zijn van het implementeren van beleid van het rijk en de EU? Ook vraagt CDA of alle risicovolle riooloverstorten gesaneerd zijn. Daarnaast zijn er nog vragen over de percelen die nu nog niet op het riool zijn aangesloten. Het project om deze percelen of op de riolering of op een IBA aan te sluiten is groot. Wordt hierbij een eigen bijdrage van de bewoners gevraagd? En wat is hierin de verantwoordelijkheid van de gemeente versus die van het waterschap? Ten slotte vraagt de fractie hoe betrouwbaar de financiële planning is en of hierin ook het herstel is meegenomen van de bovengrondse infrastructuur na werkzaamheden.

**BGE** vindt de kostenstijging van € 120 over een periode van vier jaar hoog en vraagt hoe dit zal overkomen bij de burger. Daarnaast vraagt de fractie uitleg over tabel A op p.3.

**ChristenUnie** vraagt of de raad indertijd gekozen heeft voor een model dat kostendekkend was.

**D66** krijgt bij het uitrekenen van de kosten per aansluiting telkens andere uitkomsten. Hoe zit dat? Ook vraagt de fractie hoe lang de kostenstijging door zal gaan.

**GroenLinks** vraagt wanneer de rioolretributie verordening wordt aangeboden en of het verbrede rioolrecht al verwerkt is in dit GRP. Ten slotte wordt gevraagd of de optie 'de vervuiler betaalt' is bekeken. Aan PvdA wordt gevraagd naar het amendement dat deze fractie heeft betreffende de Ark en het rioolplan.

**PvdA** reageert dat zij nu niet inhoudelijk op het GRP zal reageren. Eerst zal bekeken worden of het amendement hierin geschoven kan worden. In de raadsvergadering komt de fractie hier op terug. **VVD** en **GroenLinks** hadden liever gezien dat PvdA nu al wel inhoudelijk zou reageren.

**ONE** wil van de wethouder weten of hij volledig achter de haalbaarheid van het stuk staat.

**Wethouder Eerenstein** reageert dat hij volledig achter de haalbaarheid van het stuk staat, al is het moeilijk te voorspellen of ook iedere maatregel echt uitgevoerd zal worden. De maatregelen van '05 en '06 zijn meer zeker van dan die voor '09. De inspanning wordt in ieder geval geleverd. In het kader van het afvalwaterakkoord zullen de gemaakte afspraken nagekomen worden. IBA wordt in '07 uitgevoerd. De sanering van de risicovolle riooloverstorten is afgerond. De percelen die aangesloten worden op riool of IBA zullen ook rioolretributie gaan betalen. De financiële jaarplanning is betrouwbaar, totdat de raad beslist dat de middelen anders ingezet moeten worden. De plannen in het kader van de het waterakkoord vergen de nodige investeringen, die het GRP voor een deel kan opvangen. Op termijn kan evenwel aanvullende financiering nodig zijn. Over de kosten van het rijksbeleid neerleggen bij de burger zijn nog onderhandelingen gaande. Het is lastig om met extremen rekening te houden bij het dimensioneren van het riool, het zal wel zo veel mogelijk gebeuren. De kostenstijging van € 120 over vier jaar is nodig om de plannen te financieren. Het kostendekkend zijn van het model komt later aan de orde, dat valt onder de wethouder van financiën. De vraag van D66 over de kosten per aansluiting zal nog schriftelijk beantwoord worden. Het bekijken van de optie 'de vervuiler betaalt' komt ook later aan de orde.

**VVD, ONE, CDA en GroenLinks** zijn akkoord dat voorliggend stuk een A-stuk wordt.

**D66** is gematigd tegen en zal het stuk verder bespreken in de fractie.

**BGE** bespreekt het ook verder in de fractie. Het stuk is duidelijk, maar de kostenstijging voor de burger is erg pittig.

**DOP** sluit zich aan bij BGE.

**Wethouder Eerenstein** verbaast zich over de opstelling van D66, vooral omdat er geen motivatie wordt gegeven. **D66** reageert dat het stuk toch echt eerst verder besproken zal worden in de fractie. Ook vragen die andere fractie stelden, spelen bij D66.

**PvdA** en **D66** willen dat het stuk een B-stuk blijft.

**De voorzitter** concludeert dat het een B-stuk blijft.

## 7. Bespreken A-stukken

### a. Grondexploitatie bouwplan Oude Meerdijk (A4)

**ChristenUnie** vindt het tekort van € 120.000 op een totaal van € 3,5 miljoen gering.

Komt dit door de sanering van het terrein van de garage?

**GroenLinks** vraagt of het gehele bedrag uit het budget voor stedelijke vernieuwing moet komen.

**CDA** vraagt waarom een kavelprijs van € 180 per m<sup>2</sup> niet kostendekkend is en hoopt dat het bijleggen van de gemeente op de grondexploitatie geen precedent zal scheppen.

**BGE** wil weten of in de prijs per vierkante meter ook rekening wordt gehouden met eventuele planschades.

**Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat het tekort is ontstaan door het aanpassen van het fietspad. De sanering van de grond van de garage was meegenomen. De kavelprijs moet wel dusdanig zijn, dat de grond nog te verkopen is. De aanvulling van het tekort zal geheel uit het budget voor stedelijke vernieuwing komen. Hierin is ook ruimte, dankzij een meevaller met een andere subsidie. Eventuele planschades zijn ook meegenomen in de exploitatieopzet.

**PvdA** vraagt hoe het zit met de prijs per vierkante meter: in het plan wordt gesproken van een 'ruim opgezet plan', dus dan zou die prijs hoger moeten zijn.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat het niet dusdanig ruim opgezet is dat er bij versmalling meer woningen gebouwd zouden kunnen worden. Dit plan, net als dat voor Nieuw-Schoonebeek, ligt er al geruime tijd. Het college kiest er nu voor om er geld bij te leggen, zodat er wat mee kan gebeuren.

**De voorzitter** concludeert dat het een A-stuk blijft.

#### **b. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen april 2005 (A5)**

**ONE** vraagt of het alleen een interne verbouwing betreft.

**Wethouder Hoogland-Foppen** beaamt dit.

**De voorzitter** concludeert dat het een A-stuk blijft.

#### **c. Budget Emmen Revisited (A6)**

**VVD** noemt het werkbezoek van die middag en complimenteert de wethouder met het gestalte geven aan het plan.

**CDA** sluit zich hierbij aan.

**GroenLinks** sluit zich ook aan en vraagt naar de wijkcoördinator van Bargeres. De fractie vindt het belangrijk dat deze blijft.

Ook **PvdA** uit haar complimenten.

**Wethouder Hoogland-Foppen** zal de positieve geluiden doorgeven. Zij deelt de zorgen van GroenLinks over de wijkcoördinator en zegt dat de dienst alles op alles zet om een oplossing te vinden.

**De voorzitter** concludeert dat het een A-stuk blijft.

### **8. Onderwerpen ter bespreking**

#### **a. Kwartaalrapportage voortgang woningbouw 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> kwartaal**

**PvdA** vindt de rapportage er goed uitzien. Over de rapportage van het 4<sup>e</sup> kwartaal vraagt de fractie naar de stand van zaken betreffende de actiepunten 3 en 9 (standaardisatie en registratie) en wat dit heeft opgeleverd. Ook vraagt de fractie of de gemeente invloed kan uitoefenen op het verkorten van de tijd die zit tussen uitgifte van een bouwvergunning en de daadwerkelijke bouw. Ten slotte complimenteert PvdA het college over de sociale woningbouw.

**CDA** stelt dat het doel niet behaald is: de actiepunten hebben tot een mager resultaat geleid. De fractie vraagt of het college ervan overtuigd is dat de actiepunten hebben bijgedragen aan de woningbouw zoals die nu is. Daarnaast vraagt de fractie of Emmen tot de twintig door het rijk aangewezen regio's hoort die extra middelen voor de woningbouw krijgen. Op actiepunt 16 is te weinig actie ondernomen. Wat is de visie op de realisatie van het aantal huurwoningen de komende jaren?

**BGE** heeft zorgen over de achterstallige bestemmingsplannen, hoe lang duurt het nog voor deze worden aangepast? Is het mogelijk een fonds in te stellen voor planschades?

**D66** oppert dat het misschien tijd is om nieuwe actiepunten te formuleren om het proces te stimuleren.

**GroenLinks** vraagt meer informatie over de dubbel uitgegeven bouwvergunningen. Wat is de stand van zaken bij de digitale bestemmingsplannen?

**Wethouder Brummel** constateert dat de kwartaalrapportages werken: de commissie, het college en de overlegpartners krijgen zo inzicht in het voortgangsproces. De actiepunten zijn geformuleerd om het interne proces te reguleren, dat lukt voor een groot deel. De ambitie is het bouwen van een x-aantal woningen per jaar. De markt hiervoor is nu echter moeilijk. In de rapportage wordt ook aangegeven waarom de doelstelling niet gehaald wordt. Het college houdt druk wel op de ketel. De periode tussen uitgifte van de vergunning en het daadwerkelijke bouwen is soms lang omdat veel projectontwikkelaars wachten tot dat 60-70% van de te bouwen woningen verkocht is. In de rapportage over het 4<sup>e</sup> kwartaal werden dubbeltellingen geconstateerd, dat is vervelend en het zal niet meer voorkomen. Het is lastig de effecten van de actiepunten aan te geven: misschien was het resultaat zonder de actiepunten negatiever geweest. Het college is van mening dat ze bijdragen aan de versnelling van procedures. Het platform is bij elkaar geweest: informatie zal nu gekoppeld worden zodat dit leidt tot beter marktinzicht. Tijdens het WKJ zal er ook een woonmarkt in het promodorp georganiseerd worden. Bij actiepunt 9 is het protocol vastgesteld. Tot nu toe is er vooral sloop geweest bij de herstructureringsprogramma's, daarna volgt nieuwbouw. Dat heeft ook effect op het netto resultaat. Wat sociale huurwoningen betreft zal het college hier samen met de corporaties naar kijken. In het lokale platform worden de lijnen uitgezet. Nieuwe actiepunten zijn altijd welkom.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat de bouwsociëteit ook wordt geïnformeerd over de voortgang. Het voorontwerp bestemmingsplan Nieuw-Schoonebeek is in het college besproken. Dat van Emmer-Compascuum wordt morgen in het college besproken. Het geactualiseerde bestemmingsplan wordt in mei besproken in de commissie. De gemeente is bij het digitaal beschikbaar maken van de bestemmingsplannen afhankelijk van het rijk, vanwege de formats. Er wordt aan gewerkt. Er zal geen fonds voor planschades worden ingesteld. Die worden meegenomen in de exploitatieopzet. Emmen hoort niet tot de twintig door het rijk aangewezen regio's. Het college hoopt nu later een beroep hierop te kunnen doen, op het geld dat overblijft als andere steden de doelstelling niet halen.

**CDA** vraagt of het geld voor de actiepunten nog voldoende is. Verder vraagt de fractie naar de stand van zaken omtrent de A37. CDA hoorde dat omwonenden niet op de hoogte waren gesteld van de ontwikkelingen rondom het tracé.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat de verantwoording over het geld voor de actiepunten in mei in de commissie besproken zal worden.

**Wethouder Eerenstein** antwoordt dat zodra er ontwikkelingen zijn rondom de A37 de overlegpartners daarvan op de hoogte worden gesteld, net als de omwonenden.

### **b. Pilot VROM-vergunning gemeente Emmen**

**CDA** heeft verzocht dit op de agenda te plaatsen. De fractie zal een initiatiefvoorstel indienen om deel te nemen aan pilot. Het doel van deze pilot is het versnellen van procedures voor de verstrekking van vergunningen.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat dit ook de lijn van het college is. Dit kan in de commissievergadering van mei behandeld worden, als er ook een concreet stuk van VROM is.

### **c. Motie Snuffelpaal**

**CDA** is bezig met het opstellen van een motie voor het aanbrengen van een 'snuffelpaal' in de gemeente, om de luchtkwaliteit te meten. Aanleiding hiervoor is de komst van een biomassacentrales in Duitsland en de ongerustheid van burgers over de luchtkwaliteit. De motie zal kaderstellend zijn en in april in de raadsvergadering ingediend worden.

**VVD** vindt dit eigenlijk symboolpolitiek. Hoe zal de snuffelpaal beoordeeld worden, zijn er andere opties bekeken? Op zich is het geen slecht initiatief.

**PvdA** sluit zich aan bij VVD. Het komt erop neer dat hier dan gecontroleerd gaat worden of Duitsland niet milieuregels overschrijdt.

**GroenLinks** is blij verrast, maar vraagt wat de snuffelpaal zal meten, of er eerst een nulmeting wordt uitgevoerd. De fractie zal deze vragen meenemen als de motie wordt besproken.

**CDA** reageert dat het idee geïnspireerd is door het Verdrag van Arhus dat sinds 1 januari van dit jaar geldt, waardoor landen een actieve informatieplicht hebben over grensoverschrijdende milieu-initiatieven. Het is niet als symboolpolitiek bedoeld.

## **9. Vaststellen verslag**

### **a. Vaststellen verslag vergaderingen d.d. 7 februari en 14/16 maart 2005**

Het verslag van 7 februari wordt ongewijzigd vastgesteld.

**GroenLinks** stelt dat zij op 14 maart tijdens de rondvraag niet vroeg naar verkoop of verhuur van de sporthal in Klazienaveen, maar de stand van zaken wilde weten.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat dit in de commissie Samenleving besproken wordt. Het verslag van 14 maart wordt met deze wijziging vastgesteld.

**Wethouder Eerenstein** merkt op dat hij vier mededelingen heeft gedaan op 16 maart (p.7). Bij zijn mededelingen moet worden toegevoegd dat er een ontwerp voor de Vierslagen is en dat men bezig is met het verkennen van de situatie rondom de rondweg en een lange termijn visie daarop. Dit in relatie tot de N366 en de N391.

**CDA** zegt dat de vraag van de fractie op p.1 niet juist is. De fractie vroeg of de doelstelling duurzame kwaliteit voldoende flexibiliteit naar de markt bood.

**BGE** merkt op dat zij boven aan p.2 juist zei dat er **geen** vrijheden in het plan zitten waardoor burgers er niet hun eigen invulling aan kunnen geven. Op p.7 had de fractie duidelijk aangegeven dat het geen serieuze opmerking betrof en het had daarom niet zo in het verslag moeten komen.

**CDA** wilde op p.7 onder punt 8A weten of de gemeente deelnam aan de pilots, niet of de vergunningen verleend waren.

**D66** vraagt of tekstuele wijzigingen weer schriftelijk doorgegeven kunnen worden. **PvdA** stelt dat deze dan wel in de vergadering moeten komen.

Het verslag wordt met bovengenoemde wijzigingen vastgesteld.

**b. Vaststellen conclusies C-discussie klimaatbeleid gemeente Emmen**

**GroenLinks** merkt over het eerste punt op dat het de fractie ging om biomassacentrales.

**CDA** wil de conclusies vaststellen, dan kan er een B-stuk komen.

**PvdA** wil niet dat de commissie conclusies vaststelt, deze moeten door het college getrokken worden. **De voorzitter** reageert dat vastgesteld is dat de commissie de conclusies moet vaststellen.

De commissie, met uitzondering van PvdA, gaat akkoord met het vaststellen van de conclusies.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Hoogland-Foppen** meldt dat op 11 april afgesproken is dat de welstandscommissie de nieuwe manier van werken zal evalueren. Zij houdt de commissie hiervan op de hoogte.

**Wethouder Brummel** kondigt voor de vergadering in mei een C-discussie over het gemeentelijk monumentenbeleid. Hij hoopt dat de conclusies in de vergadering van juni kunnen worden vastgesteld. **PvdA** merkt op dat zij de vrijheid wil om af te kunnen wijken van de conclusies van een C-discussie. **De voorzitter** reageert dat een fractie deze vrijheid heeft en stelt voor dat PvdA dit punt in de fractie bespreekt.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

BGE wil nog één en ander opmerken over bij 11C "Reactie van het college n.a.v. twee brieven van de heer Menger" en wil dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd zien. Er volgt nog een schriftelijke motivatie.

**12. Overige ingekomen stukken**

Hier zijn geen opmerkingen over.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.