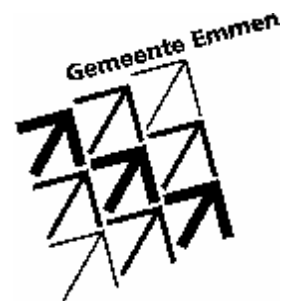


Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 9 mei 2005, aanvang 19.30 uur.



Aanwezig :

Voorzitter : de heer J.H. Wittendorp
Commissiegriffier : de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders : mevrouw J. Hoogland-Foppen, de heren T. Eerenstein, J. Holman en H. Jumelet
Verslaglegging : mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk BV)

De commissieleden : de heer J. Bijl, de heer J. Dijkgraaf (i.p.v. mevrouw M.J. Berkman) heer A. Haak, de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J.G.H. van der Kolk, de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer M.J. Struik, de heer J. van Wijk, de heer B.D. Wilms, de heer J. Dijkgraaf, de heer A.J. Sleeking en de heer J.H. de Wildt

Afwezig m.k: de heer J.H. van Rossem, de heer R.R. Ripassa en mevrouw M.J. Berkman

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering.

2. Presentatie

Niet aan de orde.

3. Spreekrecht

Bij agendapunt 6A spreken de heren Knegt, Manting en Trip in. Bij agendapunt 8A spreekt de heer Kroeze in.

4. Rondvraag

CDA vraagt naar de bewegwijzering van omleidingen bij wegwerkzaamheden. Er bestaat veel verwarring over de te volgen routes. **Wethouder Eerenstein** antwoordt dat hij het jammer vindt dat in het persbericht van **CDA** over dit onderwerp het college meer verweten werd dan nu uit de vraag hierover blijkt. Het ongeluk waarover gesproken wordt in het persbericht werd veroorzaakt doordat men zich niet aan de regels hield, niet door de onduidelijk omleidingen. Met de provincie en rijkswaterstaat zijn afspraken gemaakt over de werkzaamheden. Als er aan een provinciale weg wordt gewerkt, zal de omleiding ook via provinciale wegen verlopen. De omleiding zal daarom niet altijd even logisch zijn voor de bestuurders. Ook zijn en worden er wekelijks borden gestolen. **CDA** vraagt naar de stand van zaken betreffende bestemmingsplan Zwartemeer.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat daar aan gewerkt wordt. Bestemmingsplan Meerdijk vindt helaas geen doorgang. Zij weet niet of het project al voor zomer afgerond kan worden, het heeft wel prioriteit.

GroenLinks vraagt naar de inventarisatie van illegale huur en onderverhuur in de gemeente. Daarnaast vraagt de fractie wanneer de borden worden geplaatst bij het verharde pad in Emmerdennen. De eerste vraag wordt doorgeleid naar **wethouder Brummel**. **Wethouder Eerenstein** antwoordt op de tweede vraag dat Staatsbosbeheer hierover nog advies moet uitbrengen. Hij zal hier achter aan gaan.

VVD vraagt of er zo snel mogelijk overleg gevoerd kan worden met de erkende overlegpartners aangaande Pottendijk. Men is daar bezorgd over geluidsoverlast en de verkeersafwikkeling. **Wethouder Jumelet** zegt toe dat er snel overleg gevoerd zal worden. Er zijn veel kansen in het gebied en die dienen benut te worden.

5. Bespreking C-stukken

Niet aan de orde.

6. Bespreking B-stukken

a. Beleidsnotitie “Bouwen in de linten” (B1)

De heer Knegt spreekt op persoonlijke titel en is teleurgesteld in de notitie. Hij vraagt of het niet mogelijk is de bouwmogelijkheden aan het Oosterdiep OZ te verruimen, dit zou volgens hem ook het buurtbeeld ten goede komen.

De heer Manting spreekt namens zijn schoonzoon. Deze heeft in oktober een bouwvraag gedaan en daar nog steeds niets over gehoord, ondanks de in de ontvangstbevestiging genoemde termijn van acht weken. Nu blijkt uit de notitie dat zijn bouwvraag afgewezen zal worden. Hij verzoekt de commissie de bouwmogelijkheden aan het Westkanaal NZ te verruimen, te meer omdat de buurman recentelijk nog wel een bouwvergunning heeft gekregen.

D66 vraagt of **de heer Manting** nu kritiek heeft op de procedure die te lang duurt, of dat hij wil dat de notitie aangepast wordt. **De heer Manting** reageert dat zijn schoonzoon met de kennis van nu de bouwvraag niet ingediend zou hebben. Hij deed dat in oktober wel, omdat drie huizen naast hem ook gebouwd was en hij dacht dat hem daarom ook wel een vergunning verleend zou worden.

CDA vraagt of **de heer Manting** hierover ook contact gehad heeft met Plaatselijk Belang Nieuw-Weerdinge en of dit dan mondeling of ook schriftelijk was. **De heer Manting** antwoordt dat hij in oktober contact heeft gehad met de voorzitter hierover.

De heer Trip spreekt eveneens in op persoonlijke titel. Hij betreurt het dat de notitie niet voorziet in meer bouwlocaties in de linten. Zijn persoonlijk belang hierbij is een stuk land waarvan hij zich afvraagt of er nu nog op gebouwd mag worden. Ook hij wacht al meer dan acht weken op een definitief antwoord op zijn bouwvraag. Hij heeft een brief naar de commissie gestuurd na aanleiding van de vorige vergadering waar dit onderwerp besproken is, maar daar heeft slechts BGE op gereageerd.

Wethouder Hoogland-Foppen licht het voorliggende plan toe. Het doel van de beleidsnotitie is een helder kader te kunnen stellen om de bouwvragen aan te kunnen toetsen. Zij verontschuldigt zich voor de vertraging bij de afhandeling van de bouwvragen van de insprekers.

D66 vraagt hoe de bouwaanvragen die ingediend zijn voor deze notitie nu verder worden afgehandeld. **Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat deze, met de nieuw ingediende aanvragen, worden afgehandeld als de beleidsnotitie is vastgesteld.

VVD vraagt of de onderscheiden tussen dorpsgerelateerde en landschapsgerelateerde linten, binnen of buiten de kern, ook in andere Drentse gemeenten worden gehanteerd.

Daarnaast wordt gevraagd of de notitie alle ruimte binnen het Provinciaal

Ontwikkelingsplan (POP) heeft gebruikt. **Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat zij niet weet of andere gemeenten de gebruikte termen ook hanteert, Emmen is wel een gemeente waar veel linten in zijn en waar veel bouwaanvragen voor die linten ingediend worden. Het college heeft het POP geprobeerd in te vullen voor de gemeente.

CDA vraagt of het bestemmingsplan voor de Westelijke Doorsnee gewijzigd is.

Wethouder Hoogland-Foppen kan dat niet zo uit het hoofd zeggen.

VVD heeft gemengde gevoelens over de notitie en is vooralsnog tegen. De notitie heeft nauwelijks een positief effect op de toename van het aantal bouwlocaties. Dit was volgens de fractie niet het beoogde effect, en er zijn dan ook andere verwachtingen gewekt bij de bewoners in de linten. Het is ook jammer dat niet in eerder stadium de erkende overlegpartners betrokken zijn, dan had daarmee gesproken kunnen worden over waar de grenzen tussen kern en buitengebied liggen.

ChristenUnie sluit zich aan bij **VVD**. De fractie vindt de nota mager, doch helder. Er zijn inderdaad andere verwachtingen gewekt bij de bewoners.

PvdA reageert dat het in het initiatiefvoorstel van **PvdA** en **CDA** niet om het verruimen van de bouwmogelijkheden ging, maar over het scheppen van een duidelijk beleidskader.

ONE stelt dat één van hun standpunten altijd het verruimen van de bouwmogelijkheden in de linten is geweest. De fractie wil de notitie daarom ook niet vaststellen, dan gaat het gebied immers op slot. **ONE** betreurt dat niets van hetgeen de erkende overlegpartners hebben ingebracht is overgenomen. Verder vraagt de fractie nog over de gegeven antwoorden van het college aan de erkende overlegpartners: wordt de notitie beleid of een bestemmingsplan (B.3); waarom wordt niet elk kavel exact aangegeven (B.8); waarom worden de linten niet verruimd (B.9)?

GroenLinks is tegenstander van de notitie. De noodzaak voor een dergelijke kaderstelling is duidelijk, maar zo'n kader blijft altijd onderwerp van interpretatie. Als de notitie nu wordt vastgesteld wat zijn dan de exacte toetsingscriteria, zodat mensen niet met verkeerde verwachtingen een bouwaanvraag doen? De fractie is voorstander van het verdichten van de bebouwing in de kernen.

BGE vindt het jammer dat aan de verwachtingen van de burgers niet tegemoet gekomen wordt in de notitie. De fractie stelt dat de notitie niets toevoegt aan het bestaande beleid: er had ook op de oude voet verder gegaan kunnen worden.

D66 is gematigd voor en vindt de notitie helder. Dat er niet gebouwd wordt in het buitengebied verheugd de fractie.

DOP vraagt naar de behandeltermijn van bouwaanvragen, blijft deze acht weken?

PvdA vindt het jammer dat de suggestie wordt gewekt dat het in deze notitie te doen was om het uitbreiden van het aantal bouwmogelijkheden, het gaat hierin namelijk om toetsingskaders. De notitie schept veel duidelijkheid voor iedereen.

CDA is verheugd over de reacties van de erkende overlegpartners. De fractie wil wel graag dat nog even goed gekeken wordt naar de uitwerking van het kaartje met Oosterdiep OZ erop. Ook vraagt de fractie naar de Westelijke Doorsnede en de schuur aldaar: zit daar nog een woningbouwfunctie op?

Wethouder Hoogland-Foppen reageert dat de insteek van de notitie was een helder kader te stellen voor de bebouwing in de linten. Hiertoe zijn de verschillende typen linten gedefinieerd. De notitie kan nu worden vrijgegeven voor de inspraak. Het POP heeft uiteraard een rol gespeeld in het opstellen van deze beleidsnotitie. De veenkolonies gaan niet op slot, er zijn meer mogelijkheden voor woningbouw dan alleen langs de linten. De wethouder stelt dat zij een redenering volgt waarbij eerst naar het lintdorp gekeken wordt en vervolgens naar de mogelijkheden, zij gaat dus niet eerst uit van specifieke situaties. **VVD** blijft ambivalent tegenover de notitie staan. Het is goed dat er nu een helder kader ligt, maar daar moet wel kritisch naar gekeken worden. De fractie zal met een amendement komen om te kijken of er nog geschoven kan worden met de criteria van de verschillende typen linten. Er moet beter geluisterd worden naar de burger.

ChristenUnie was in de eerste termijn nog tegenstander, maar zal de beleidsnotitie steunen. Het is een helder stuk met een duidelijk kader en dat is wat nu nodig is.

ONE zal nog goed over de notitie nadenken: de fractie ziet nog mogelijkheden voor het uitbreiden van de bouwlocaties in de dorpsgerelateerde linten.

GroenLinks zal ook met een amendement komen, de fractie is nog steeds tegenstander van de beleidsnotitie.

BGE wijzigt haar standpunt niet: zij blijft voor ongelimiteerd bouwen in de buitendorpen.

D66 is ook nog steeds gematigd voorstander en wacht de amendementen af.

DOP wijst er op dat de vraag over de behandeltermijn nog niet beantwoord is.

Wethouder Hoogland-Foppen reageert dat de termijn van acht weken niet meer juist is, zij zal de vraag verder schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat het als een B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8. Onderwerpen ter bespreking

a. Nader onderzoek slijmalg

De heer Kroeze spreekt in namens Wijkvereniging Rietlanden en wil dit onderwerp graag onder de aandacht houden. Het probleem speelt als sinds 1999 en de aanbevelingen die gedaan zijn om het probleem te voorkomen, zijn niet nagevolgd. **De heer Kroeze** vraagt of het waterschap of KWS niet hierin betrokken kunnen worden, zij zijn volgens hem schuldig aan het probleem.

PvdA vraagt of **de heer Kroeze** stelt dat er een directie relatie is tussen de slijmalgproblematiek en de te diepe zandwinning? Volgens **de heer Kroeze** heeft het niet laten bezinken van de leemdeeltjes tot gevolg gehad dat deze de hele plas troebel hebben gemaakt, wat goed is voor de slijmalg.

Wethouder Jumelet zegt dat er nu een rapport ligt van Witteveen&Bosch, waaruit blijkt dat de slijmalg een structureel probleem is en dat er nu vooral goede afspraken gemaakt moeten worden over de beheersbaarheid van het probleem.

D66 vraagt waarom het allemaal zo lang duurt: het onderwerp stond al voor de vergadering van november 2004 geagendeerd en de commissie heeft hier ook herhaaldelijk naar gevraagd. In het rapport zijn veel mogelijke oplossingen ook niet genoemd of uitgewerkt, zoals het inzetten van watervlooiën of het terugpompen van het water na zuivering om zo de Rietplas door te spoelen. Dit laatste hoeft niet al te ingewikkeld te zijn, daar er al een waterzuiveringsinstallatie is. De fractie vraagt wat de mogelijke oplossingen mogen kosten. Ten slotte wordt gevraagd naar de planning en wat er dit seizoen nog zal gebeuren.

PvdA stelt dat er nog geen oplossingen zijn, ondanks een grote stapel aan rapporten. De fractie is van mening dat alle mogelijke maatregelen genomen moeten worden om de overlast zoveel mogelijk te beperken. De fractie hoopt hierover snel een collegevoorstel tegemoet te kunnen zien. Ook vraagt PvdA naar de rol van het waterschap en KWS in het ontstaan van het probleem.

Volgens **CDA** is de slijmalg de gemeente te glad af. Het wegnemen van de oorzaak is praktisch onmogelijk en de fractie onderschrijft dan ook de ingeslagen richting. CDA wil graag dat de optie van apart zwemcompartiment in de Rietplas bekeken wordt.

ChristenUnie sluit zich in grote lijnen aan bij de voorgaande sprekers. Het realiseren van een zwemcompartiment moet onderzocht worden, waarin de verantwoordelijkheid voor de kosten dan ook meegenomen wordt. De overlast moet zo veel mogelijk beperkt worden.

GroenLinks stelt dat er veel licht zit tussen de opstelling van de wethouder die het probleem wil beheersen en de wijkvereniging die het probleem wil oplossen. Hoe komt de wethouder daar uit? De fractie vraagt of de wethouder het waterschap ook als schuldige ziet.

ONE vindt de strategie van het probleem beheersen in orde. Het is lastig om een schuldige aan te wijzen.

VVD sluit zich aan bij voorgaande sprekers en betreurt het dat er geen pasklare oplossing mogelijk is. Het is zaak om het nu zo veel mogelijk beheersbaar te houden.

BGE vindt het rapport een 'belabberd' rapport dat geen oplossingen biedt. Er moet een definitieve oplossing komen.

DOP vraagt of de bewoners aanspraak kunnen maken op een schadevergoeding.

Wethouder Jumelet reageert dat het lang heeft geduurd omdat de suggesties voor oplossingen bekeken moesten worden en het onderzoeksbureau en het waterschap dit ook moesten bespreken. Het rapport geeft een helder beeld van het probleem, waarbij interne en externe factoren een rol spelen. Zo speelt het grondwater een rol, naast de leemdeeltjes. Een structurele oplossing voor het probleem is moeilijk te vinden. De insteek is nu om het probleem beheersbaar te maken. Het zal overigens vooral spelen in warme zomermaanden. Het aanbrengen van een zwemcompartiment is alleen een oplossing voor de zwemmers. De bewoners zullen geen schadevergoeding krijgen, want in het gebied valt nog prima te recreëren. De uiterste kosten voor oplossingen zijn nog niet bekend. De wethouder ziet geen directe relatie tussen de zandwinning en de komst van de slijmalg, die was er waarschijnlijk sowieso gekomen. Nu zit er helaas niets anders op dan de huidige situatie te aanvaarden. Over de kosten blijft het college in gesprek met alle belanghebbenden. KWS is in deze gesprekken geen gesprekspartner/ Hij blijft ook in gesprek met de wijkvereniging, maar zal niet één schuldige aanwijzen, evenmin als er sprake is van één mogelijke oplossing van het probleem. Als dat nodig is, zal hij met een collegevoorstel naar de commissie komen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voor nu voldoende besproken is.

b. Overheidsgedomineerde inzamel- en reinigingsdienst N.V.

Wethouder Holman licht toe dat het onderwerp nu op de agenda staat om het gevoelen van de commissie hierover te horen. Volgens het college zou dit het definitieve plan moeten kunnen zijn. De vakbond moet nog een ledenraadpleging houden, in tegenstelling tot wat op p.3 vermeld staat. De op p.4 genoemde reservering voor de tussenliggende kosten kan vervallen, daar de samenvoeging later plaatsvindt dan gepland.

CDA vraagt naar de procedure: als de commissie positief is over het stuk, wordt dat dan een officieel raadsbesluit? **Wethouder Holman** zegt dat het geen raadsstuk hoeft te worden: na het gevoelen van de commissie gehoord te hebben, neemt het college een definitief standpunt in.

CDA complimenteert de wethouder dat de doelstellingen van lage kosten en hoge efficiëntie gehaald kunnen worden. De bedrijfsstructuur van de NV lijkt in orde te zijn. De fractie vraagt wat de positie van de raad is in de cyclus van contractvernieuwing en controle en of de aanwezige kennis in het ambtelijk apparaat behouden blijft. Ten slotte uit de fractie de wens dat de NV een breed dienstenpakket zal leveren en geeft het de tip kritisch te zijn ten opzichte van de beloning van de directie.

GroenLinks sluit zich grotendeels aan bij het **CDA**. Bij de presentatie hoorde de fractie verontrustende geluiden vanuit Hoogeveen. Wat zijn de consequenties als deze gemeente toch niet meedoet?

ChristenUnie heeft een goed gevoel over het voorstel. Het is alleen wel erg terughoudend geschreven: het zou allemaal positiever gesteld kunnen worden.

VVD kan zich aansluiten bij de voorgaande sprekers en wenst het college succes met de uitvoering.

PvdA denkt dat er een goed bedrijf uit het voorstel kan komen. De fractie ziet het voorzieningenniveau graag breder dan de optelsom van de diensten die de drie afzonderlijke bedrijven nu leveren. Ook doet zij de suggestie om al in de opzet van de NV milieuvriendelijke maatregelen te overwegen.

D66 heeft een goed gevoel bij dit voorstel. De synergievoordelen zijn niet onderbouwd, kan de wethouder dit nog toelichten? Ook de norm voor de beloning van de directie zou in het stuk opgenomen moeten worden.

BGE vindt het een goed stuk en vraagt hoe de materiele inbreng van de gemeenten geregeld wordt.

DOP vindt het een prima voorstel.

Wethouder Holman dankt de commissie voor de complimenten. Er is gekozen voor de meest voordelige manier voor het opzetten van een verzelfstandigde organisatie. De controle op de NV zal via de jaarverslagen en eventuele tussentijdse rapportages verlopen. Binnen het ambtelijk apparaat van de drie gemeenten zal de kennis aanwezig blijven, zij moeten immers de producten van de NV afnemen en kunnen beoordelen. De gebiedsgerichte aanpak is onderdeel van de productovereenkomst. De raad kan via haar controlefunctie invloed uitoefenen op de beloning van de directie. Ook zal het college hier scherp op zijn. Dit punt wordt ook nog verder uitgewerkt bij de oprichting. Er is tot 15% ruimte voor het verbreden van het dienstenpakket. Het stuk had inderdaad positiever van toon gekund, maar in dit geval is uitgegaan van de cijfers en de vraag of die realistisch waren. Het antwoord hierop was bevestigend. Het college zal de commissie op de hoogte houden van het traject. De burger krijgt minimaal dezelfde voorzieningen als nu en wellicht verbetert dat nog. De suggestie van PvdA over de milieumaatregelen zal de wethouder meenemen. De synergievoordelen liggen er in dat de nieuwe organisatie sneller en effectiever zal kunnen werken dan een gemeentelijke organisatie, ook kan de overhead voor een groot deel inverdiend worden. De drie deelnemende gemeenten zullen het bestaande materiaal in de nieuwe NV inbrengen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 23.00 uur. De vergadering wordt op woensdag 11 mei om 21.00 uur voortgezet.