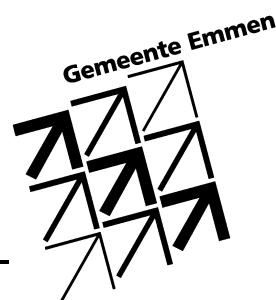


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 7 februari 2005, aanvang 19.30 uur.**

---



Aanwezig:  
Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp  
Commissiegriffier: de heer H.D. Meijeringh  
Portefeuillehouders: mevrouw J. Hoogland-Foppen, de heer H. Brummel en de heer J. Holman  
Verslaglegging : de heer L.L. Aakster  
De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer A. Haak, de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J.G.H. van der Kolk, de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer A.J. Sleeking, de heer M.J. Struik, de heer J. van Wijk, de heer B.D. Wilms en de heer J.H. de Wildt.  
Afwezig: mevrouw P.A. de Graaff (m.k.) en de heer R.R. Ripassa (m.k.).

### **1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering. Hij wijst op de e-mail waarin gemeld wordt dat de motie "Erica" van het CDA onder punt 8 besproken zal worden. Hoewel in de vorige vergadering is afgesproken dat dit onderwerp op de agenda zou komen is dit door miscommunicatie in eerste instantie niet gebeurd. Aangezien een aantal mensen zich hebben gemeld voor het inspreekrecht stelt de **voorzitter** voor om hen direct het spreekrecht te geven waarna aankomende woensdag het onderwerp bij de hoorzitting besproken kan worden. Op deze manier hebben zowel de commissie als de wethouder tijd om zich hierop voor te bereiden.

**CDA** vindt dat iedereen via de notulen van de vorige vergadering op de hoogte is gesteld en stelt voor het onderwerp toch vanavond te behandelen.

**VVD** betreurt de wijze waarop met de agenda wordt omgesprongen. Aangezien de motie op initiatief van het CDA wordt behandeld hadden zij moeten doorgeven wat volgens hen besproken moet worden zodat het onderwerp in de fractie behandeld had kunnen worden.

**ONE** zegt vanwege de korte tijdsduur zowel vandaag als woensdag geen standpunt in te kunnen nemen.

**PvdA** vindt dat de motie niet dusdanig spoedeisend is dat dit een breuk met de normale procedures waard is. De fractie zegt het vervelend te vinden voor de insprekers die vandaag gekomen zijn maar pleit voor een maand uitstel.

De **voorzitter** stelt voor om de insprekers alvast de gelegenheid te geven hun woord te doen. Uit de stemming in de vergadering proeft hij dat de behandeling het best kan worden doorgeschoven naar de vergadering van maart. De agendering van het onderwerp voor de hoorzitting van aankomende woensdag heeft dan geen nut.

**CDA** legt zich neer bij de meerderheid en gaat akkoord..

De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

## 2. Presentatie

De presentatie van het waterplan heeft voorafgaand aan de vergadering plaatsgevonden.

## 3. Spreekrecht

Nadat de insprekers een korte bedenktijd is gegund besluiten **de heer Duyndam** en **de heer Kolker** hun reactie later te geven. **Mevrouw de Goed** van CoopCodis wil namens supermarkt Schepers in Erica wel alvast gebruikmaken van het spreekrecht.

**Mevrouw De Goed** begint door te refereren naar de open brief die afgelopen week gestuurd is namens een aantal detaillisten uit Erica. In deze brief wordt verwezen naar een in opdracht van de gemeente Emmen uitgevoerd onderzoek uit 2001. Adviesbureau Droogh Trommelen Broekhuis concludeerde toen dat voldoende foodmeters aanwezig waren in Erica. Met betrekking tot het voorliggende plan om een winkelcentrum met woningen daarbij te realiseren juicht mevrouw De Goed het aspect van de extra woningen toe maar zij heeft zorgen over het winkelgedeelte. Volgens de berekeningen van CoopCodis is het omzetspotentieel voor de nieuwe supermarkt hooguit € 80.000 per week en voor een rendabele exploitatie zal minstens € 150.000-180.000 per week nodig zijn. Hiermee ontstaat ook een versnippering van de klantenstroom en dat kan nadelig uitpakken voor de andere detaillisten rondom het pleintje bij de firma Schepers. Dit kan weer leiden tot leegstand en verpaupering en daarmee werkloosheid. Bovendien is in het verleden bewust gekozen voor bejaardenwoningen in de buurt van de supermarkt en de nieuwe supermarkt is voor hen een stuk verder lopen. Een onderzoek van één van de participanten in het nieuwe project heeft twee tot drie jaar geleden de maximale omzet berekend op € 102.000. CoopCodis onderschrijft dit getal en **mevrouw De Goed** is daarom van mening dat een tweede supermarkt tot een irreële marktsituatie leidt waarin beide supermarkten renderend zijn.

## 4. Rondvraag

**GroenLinks** vraagt wanneer zij reactie krijgt op de vragen over de omgang met illegale bewoning die zij op 6 december 2004 gesteld heeft.

**Wethouder Brummel** zegt de vraag te hebben doorgespeeld naar Wooncom. Wooncom heeft daar nog niet op geantwoord maar wil wel graag weten wat precies met illegale bewoning wordt bedoeld.

**GroenLinks** geeft aan dat het gaat om mensen in de illegaliteit, onderverhuur en opsplitsing van appartementen.

**Wethouder Brummel** dankt voor deze verbijzondering en wijst op het probleem dat illegale bewoners vaak niet goed traceerbaar zijn. Hij zegt het antwoord van Wooncom toe te sturen zodra dit binnen is en anders kan **GroenLinks** hierop terugkomen.

**GroenLinks** vraagt beleid is voor te leveren maatwerk aan gepensioneerden die verhuizen naar een duurdere aanleunwoning (oproep minister Dekker van VROM), daar deze groep het gevaar loopt verworven rechten als huursubsidie te verliezen.

**Wethouder Brummel** geeft aan hier nog geen antwoord op te kunnen geven en zal de vraag daarom doorleiden naar de ambtelijke organisatie.

**GroenLinks** wil weten of de gemeente meewerkt aan het plaatsen van containers voor PET-flesjes bij scholen vanuit een milieu of vanuit een financieel oogpunt.

**Wethouder Holman** legt uit dat de frisdrankindustrie per volle zak met flesjes € 4,- betaalt en dit bedrag komt ten goede aan de scholen die ze hebben ingezameld. De gemeente ondersteunt dit aangezien het de hoeveelheid zwerfafval reduceert. In Angelslo gaat het project van start waar een recyclingwinkel wordt geopend. De inzameling gebeurt door Emco en de opbrengst komt ten goede aan scholen en sportverenigingen. **Groen Links** is blij met dit genomen initiatief. Vervolgens wil de fractie weten of alsnog een planschade-analyse gemaakt kan worden van de plannen met betrekking tot Joh. Omvlee, Zuidbarge.

**Wethouder Hoogland-Foppen** geeft aan dat een planschade-analyse dient om in gesprek te gaan met de indieners en dat is in dit geval lastig aangezien het plan al lang geleden is ingediend. Ze vermoedt dat dit één van de laatste plannen is waarvoor geen planschade-analyse is opgesteld.

**CDA** vraagt of een fietstunnel ter hoogte van Parc Sandur richting Erica onder de A37 aangelegd zal worden aangezien geld gereserveerd is voor kunstwerken in de A37.

**Wethouder Hoogland-Foppen** speelt de vraag door aan **wethouder Eerenstein** die de vraag schriftelijk zal beantwoorden.

**CDA** informeert waarom de raadsleden niet uitgenodigd zijn voor de feestelijke viering van de start van de aanleg van de Delflanden op vrijdag 4 februari.

**Wethouder Hoogland-Foppen** geeft aan dat het college zich beraadt in hoeverre de raad in de toekomst bij dergelijke gebeurtenissen betrokken wordt.

**BGE** vraagt of wat gedaan wordt aan de kerk aan de Leemkoelen/ Statenweg in Angelslo aangezien instortingsgevaar dreigt en toch geregeld kinderen in de kerk spelen.

**Wethouder Hoogland-Foppen** geeft aan dit eerder besproken is. De eigenaar heeft een brief ontvangen en in het verleden is een hek om de kerk gezet. De gemeente is echter beperkt in haar mogelijkheden om hier verder iets aan te doen.

## **5. Bespreking C-stukken**

**n.v.t.**

## **6. Bespreking B-stukken**

6A Herinrichting woonwagencentrum De Ark (B5)

**PvdA** is verheugd dat iets meer tijd voor de besluitvorming is gereserveerd. De fractie maakt zich echter grote zorgen over het feit dat de goede voornemens uit het verleden zijn verschrompeld tot een absoluut minimum. De fractie wil weten wat de status van het raadsvoorstel is, oftewel of de raad alleen beslist over het ter beschikking stellen van het krediet of dat ook naar de inhoudelijke mening wordt gevraagd.

De fractie vraagt zich ook af waar de oorspronkelijke visie uit het plan van aanpak is gebleven. Het lijkt nu alsof de brandveiligheid het enigste uitgangspunt is. De fractie vermoedt dat daarom het plan gefixeerd is op 95 standplaatsen terwijl uitbreiding juridisch niet meer geblokkeerd is. De PvdA twijfelt ook aan de juistheid van de exploitatieopzet, zo was de meegerekende bijdrage van de provincie ter hoogte van € 293.000 volgens de partij op 1 januari 2002 reeds voor een groot deel uitgegeven. Verder vindt de fractie dat een deel van de herinrichting betaald zou kunnen worden uit gemeentelijke middelen, met name omdat de herinrichting al vanaf 1997 speelt en in de tussentijd had geld opzij gelegd kunnen worden. Bovendien geldt dat bij herstructurering van andere wijken de woningeigenaar aanzienlijk bijdraagt in de kosten.

Aangezien de gemeente op De Ark optreedt als verhuurder zou de gemeente op een vergelijkbare wijze kunnen bijdragen. Verder is de fractie bezorgd dat de verbetering van de riolering uit het uitwerkingsplan is geschrapt. De riolering is nu al zo krakkemikkig dat deze het binnen een aantal jaren zal begeven en dan zijn de kosten nog veel hoger. Daarnaast is het schrappen van de nieuwe toegangsweg aan de Odoornweg de fractie een doorn in het oog, mede met het oog op de brandveiligheid. Ook twijfelt de partij aan het draagvlak bij de bewoners van De Ark. Het woonwensen-onderzoek dateert uit 2001 en dat lijkt niet zo bruikbaar meer. De fractie heeft ook twijfels bij de dubbelrol van Integra omdat deze zowel adviseur als bemiddelaar is en daarom zouden de verdere individuele gesprekken beter door een onafhankelijke derde gehouden kunnen worden.

**CDA** wil graag verduidelijking van PvdA over wat verstaan wordt onder “een bijdrage als Wooncom” en de fractie wil weten waarop de uitdrukking “krakkemikkig” met betrekking tot de riolering berust.

**PvdA** heeft ter plekke geconstateerd dat de riolering voor overlast zorgt en deze ligt recht onder de standplaatsen. Bij Emmen Revisited levert Wooncom vaak een substantiële bijdrage aan de kosten.

**CDA** wil de financiële consequenties weten van aanpak van de riolering en van een extra toegangsweg. Ook informeert de fractie of via verruiming van het bestemmingsplan het aantal standplaatsen tot boven de 95 kan worden opgeschroefd. Het CDA heeft informatie dat de communicatie naar de bewoners niet goed is verlopen ondanks de vele werkgroepen. In de projectgroep is niemand van de bewoners betrokken. Verder vraagt de partij zich af of de bewoners wel willen verhuizen naar woonhuizen.

**VVD** begrijpt dat de bewoners van De Ark teleurgesteld zijn over de versobering van het plan. De fractie dringt aan op een kloppende exploitatie-begroting. Verder wordt geconstateerd dat in het verleden nooit voor grote projecten is gespaard ondanks aandringen van de fractie. Na aandringen van de **PvdA** zegt de **VVD** toe om mee te willen zoeken naar extra middelen voor De Ark maar ze waarschuwt dat zij hiermee geen valse verwachtingen wil wekken aangezien de mogelijkheden zeer beperkt zijn. De fractie concludeert dat in het verleden geld gereserveerd had moeten worden.

**ChristenUnie** vraagt zich af of de doelen uit het verleden nog haalbaar zijn. De fractie waarschuwt dat op termijn “goedkoop” wel eens “duurkoop” zou kunnen zijn, met name met het oog op de riolering. De raad zou een alternatieve keuzes in het rioleringsplan kunnen maken of op een andere manier met middelen schuiven. De vergelijking van de bijdrage van Wooncom bij Emmen Revisited is onvergelijkbaar aangezien Wooncom eigen woningbezit heeft.

**ONE** is bereid mee te zoeken naar extra middelen maar wil ook geen valse verwachtingen wekken. De brandveiligheid verdient in ieder geval prioriteit.

**D66** heeft de indruk dat het plan niet op raadsgoedkeuring kan rekenen. Uit het plan blijkt dat een overgang naar woonhuizen wordt aangemoedigd maar waarop is dat doel gebaseerd?

**BGE** ziet weinig heil in een omvorming van woonwagens naar woonhuizen en pleit voor een uitbreiding van het aantal standplaatsen.

**Wethouder Brummel** merkt op dat hij de raad heeft geïnformeerd over uitvoering van het volledige plan met een enorme budgetoverschrijding. Aangezien daar geen steun voor leek te bestaan is doorgegaan met de ontwikkeling van het huidige alternatieve plan. De wethouder heeft met **wethouder Eerenstein** overlegd en herprioritering binnen het rioleringsplan is niet wenselijk omdat daarmee de systematiek verloren gaat en het ten koste gaat van andere inwoners van de gemeente.

**CDA** merkt op dat de urgentie van een probleem een wijziging in het rioleringsplan kan rechtvaardigen.

**Wethouder Brummel** is niet tegen het zoeken naar extra middelen maar benadrukt de urgentie van het voldoen aan de wettelijke eisen rondom de brandveiligheid, niet alleen op de hoofdlocatie maar ook op de kleinere locaties. Hij erkent dat de voorbereidingstijd nogal lang is geweest maar het blijft van belang dat het plan voor 1 januari 2007 is uitgevoerd mede met het oog op de subsidies en het jaar uitstel dat de gemeente al heeft. De wethouder geeft aan dat het plan inderdaad niet op 100% instemming kan rekenen bij de bewoners maar hij wijst er op dat dit in het voorstel wel degelijk wordt genoemd.

**PvdA** verzoekt daarom om onderzoek naar verbetering van de communicatie.

**Wethouder Brummel** denkt dat het probleem niet in de communicatie ligt, hier wordt reeds hard aan gewerkt. Hij zegt voorstander te zijn van vervanging van woonwagens door woningen maar geeft aan dat de gemeente daartoe op geen enkele manier dwang zal uitoefenen. Verder geeft hij aan dat bij deze concreet aan de raad wordt gevraagd om de financiën ter beschikking te stellen, maar tegelijkertijd kan de raad ook de randvoorwaarden waarbinnen dat gebeurt vaststellen. De vergelijking met de middelen die Wooncom ter beschikking stelt bij Emmen Revisited gaat mank maar als de raad middelen vindt dat kan dat op instemming van de wethouder rekenen. Het aantal standplaatsen is voorlopig vastgesteld op 95 plaatsen, een verdere uitbreiding kan als daar geld voor beschikbaar komt in de toekomst. Met betrekking tot de betrouwbaarheid van de exploitatiebegroting geldt dat daar uiteraard aannames inzitten maar dat geldt voor elke exploitatieopzet. Op de eventuele rol van Integra wil de wethouder niet ingaan aangezien dat een personele kwestie is.

**PvdA** wijst op de lange samenwerking die bestaat met dit adviesbureau en daarom lijkt het de fractie wellicht wenselijk dat de gesprekken die binnenkort plaats gaan vinden door anderen gevoerd gaan worden.

**Wethouder Brummel** zegt toe te willen kijken of dit wenselijk is maar is tegen de suggestie dat sprake zou zijn van enige vorm van belangenverstremming. Verder meldt hij dat de subsidies zoals die beschikbaar zijn gesteld ook gelden als van woonwagens naar huurwoningen wordt overgegaan als ze maar voor 1 januari 2007 worden besteed.

**BGE** vraagt uit welk jaar de bijdrage van het rijk dateert.

**CDA** verzoekt om zelfwerkzaamheid door bewoners in het plan mee te nemen zoals bijvoorbeeld bij de aanleg van wegen.

**PvdA** lijkt het wenselijk om het ministerie opnieuw om uitstel te vragen.

**VVD** wil alsnog antwoord op de eerdere vraag van de **PvdA** over de provinciale bijdrage.

**Wethouder Brummel** meldt dat de bijdrage van het rijk zogenaamde IC-gelden betreft maar de datum zal hij laten opzoeken. Ook staat hij positief tegenover zelfwerkzaamheid alhoewel hij betwijfelt of die inzetbaar is bij de aanleg van wegen, voor het verplaatsen van woonwagens is hier al deels op gerekend.

Opnieuw uitstel vragen aan het ministerie lijkt hem voorbarig aangezien hij nog steeds uitgaat van afronding voor 1 januari 2007.

Mocht men in tijdnood komen dan kan alsnog een gemotiveerd verzoek worden ingediend. Voorzover de wethouder weet is de provinciale subsidie nog volledig beschikbaar maar hij zal dit laten uitzoeken, ook wijst hij op de kosten die reeds gemaakt zijn voor de planvorming.

De **voorzitter** sluit het onderwerp af door aan te geven dat het de volgende keer opnieuw op de agenda zal staan voor de finale bespreking.

#### 6B Woningbouw plan Klokkenslag te Emmen (B2)

**Wethouder Hoogland-Foppen** vindt de naam de lading niet zo goed dekken aangezien het hier gaat om de exploitatieopzet. De gemeente, Wooncom en BAM hebben inmiddels een overeenkomst getekend en de artikel 19.2 procedure is in gang gezet. Daarop zijn een aantal zienswijzen ingediend. De exploitatieopzet moet worden goedgekeurd zodat met het bouwrijp maken begonnen kan worden.

**ONE** betreurt het dat € 530.000 ten laste komt van het budget locatiegebonden subsidies en hoopt dat dit alsnog in de exploitatie gedekt kan worden.

**GroenLinks** mist een planschade-analyse. De fractie wil graag verduidelijking over het kopen en opkopen van parkeerplaatsen door de gemeente en ook verduidelijking over de te kappen bomen.

**VVD** wil weten of de wegen zoals de Hondsrugweg de extra drukte aankunnen.

**CDA** vraagt naar het aantal parkeerplekken en of het eventueel ondergronds kan.

**BGE** vraagt zich af wat het verschil is tussen de kosten voor de parkeergarages van 80 \* € 11.000 en de opbrengst van 80 \* € 9.000.

**Wethouder Hoogland-Foppen** verwijst de vragen over parkeerplekken en bomen door naar het voorontwerp van het plan zoals dat eerder besproken is. In ieder geval komt een deel van de parkeerplekken ondergronds. Een gedeelte van de parkeerplekken is voor bewoners en daarnaast worden openbare parkeerplekken gerealiseerd. Ze verzoekt **GroenLinks** de vraag over de bomen schriftelijk te stellen. De wethouder is verheugd over de mogelijkheid om vanuit budget locatiegebonden subsidies aan dit plan bij te dragen, het budget is juist bedoeld om dit soort projecten mogelijk te maken. Ze betreurt het dat dit budget van de Rijksoverheid in de toekomst verkleind wordt. De vraag over het verschil tussen de € 9.000 en de € 11.000 zal ze schriftelijk beantwoorden. De wethouder wijst op de stelpost planschade en zal later terugkomen op de vraag of een risico-analyse is gemaakt.

**GroenLinks** wil antwoord op de vragen voordat een oordeel wordt geveld.

De **voorzitter** gaat in op het voorstel van PvdA om dit volgende vergadering als A-stuk te behandelen mits **GroenLinks** daarmee instemt.

#### 6C Prioriteitstelling woningbouw 2005 (B3)

**Wethouder Brummel** licht toe dat dit een actualisering van de prioriteitstelling van het woningbouwprogramma is. Hij wijst op de grotere invloed dat het criterium politiek-bestuurlijke gevoeligheid speelt. De vraag aan de raad is of zij met de prioritering akkoord gaat.

**D66** wil weten waarom de categorie kamerbewoning/studentenhuisvesting niet naar voren komt.

**CDA** twijfelt of de uitvoering versneld wordt door deze prioritering en vraagt zich af of vaststelling van dit stuk nieuwe initiatieven blokkeert.

**PvdA** steunt de criteria en dus de prioritering maar hoopt dat op de actualiteit kan worden ingesprongen zonder aan de criteria te sleutelen.

**VVD** vindt dat de raadscommissie geregeld de criteria tegen het licht moet houden om op veranderende vraag in de woningmarkt te reageren. Verder pleit de fractie voor naleving van de prioritering.

**ChristenUnie** vraagt zich af of dit als B-stuk behandeld moet worden. De fractie geeft aan dat de flexibiliteit van de prioritering in de criteria zelf is ingebakken.

**Wethouder Brummel** geeft aan dat hard gewerkt wordt om op de grote vraag naar studentenhuisvesting in te spelen. Nieuwe initiatieven kunnen met behulp van de criteria worden ingeschat. Nieuwe ontwikkelingen worden zo elk kwartaal automatisch verwerkt in de actualisatie van de prioritering. Hij vindt ook dat de criteria geregeld tegen het licht moeten worden gehouden.

**Wethouder Hoogland-Foppen** zegt dat momenteel de vraag naar studentenhuisvesting wordt geïnventariseerd, binnenkort vindt een gesprek met de hogeschool plaats.

De **voorzitter** constateert dat dit een A-stuk kan worden.

#### 6D Vaststelling bestemmingsplan "Landgoed Rolfers" (B4)

**Wethouder Hoogland-Foppen** vraagt de raad om dit bestemmingsplan vast te stellen. Ze geeft aan dat geen zienswijzen zijn ingediend op dit plan.

**Groen Links** informeert wat bedoeld wordt met een relatief transparant bos.

**CDA** vraagt of gedacht is over de ontwikkeling van specifiek landgoederenbeleid

**BGE** vraagt zich af waarom deze ontwikkeling niet via het algemene bestemmingsplan buitengebied wordt geregeld.

**Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat het bestemmingsplan buitengebied momenteel niet aan de orde is en daarom moet het op deze manier. Het college is geen voorstander van te veel specifieke beleidsnotities. Naast deze liggen er nog een aantal verzoeken tot ontwikkeling van een landgoed, deze worden getoetst aan het gemeentelijk beleid en de nota buitengebied. In het structuurplan zal hier ook aandacht aan worden besteed. Een transparant bos is volgens de wethouder bos waar doorheen gekeken kan worden.

De **voorzitter** constateert dat dit een A-stuk kan worden.

#### 6E Vaststelling bestemmingsplan "Stoeterij Herenlandweg" (B6)

**Wethouder Hoogland-Foppen** hoopt dat de technische vragen uit december in de brief duidelijk zijn beantwoord.

**VVD** vraagt zich af waarom het advies van LNV is genegeerd te meer daar zij ook twijfels hebben over de onderbouwing van de exploitatie.

**Wethouder Hoogland-Foppen** zegt dat de vragen van het college over o.a. het bedrijfsplan goed zijn beantwoord door de indieners. Na een afweging van belangen is besloten om het advies van LNV naast zich neer te leggen. De zienswijzen zijn voldoende weerlegd.

**CDA** vindt uitvoering onverstandig omdat dan een zeer strak ruimtelijk keurslijf ontstaat. De fractie pleit daarom voor een alternatieve locatie aangezien hier de mogelijkheden voor toekomstige uitbreiding van de omliggende bedrijven wordt beperkt. In de gemeente komen de komende tijd voldoende agrarische locaties beschikbaar.

**VVD** vindt dat het college alleen kijkt naar het feit dat het op dit moment past maar niet naar de trend van schaalvergroting in de gehele landbouw. Ook voor de stoeterij geldt dat deze in de toekomst waarschijnlijk meer ruimte nodig zal hebben. De fractie vraagt zich verder af in hoeverre een stoeterij een agrarische activiteit is.

**BGE** merkt op dat uitbreiding van het akkerbouwersenaal ook verder van de boerderij vandaan kan.

**VVD** zegt meer te doelen op uitbreiding van de gebouwen voor bijvoorbeeld aardappelopslag.

**PvdA** vindt dat de beoordeling van het bedrijfsplan niet op het terrein van de ruimtelijke ordening ligt. De wijze waarop de ondernemers hun bedrijf willen exploiteren is geen zaak voor de raad.

**D66** twijfelt aan de levensvatbaarheid van het plan maar ook **D66** vindt dat geen relevant criterium. Wel is de fractie bezorgd dat over een aantal jaren de stoeterij is verdwenen en dat alleen een woonhuis resteert.

**PvdA** vindt dat de **VVD** met argumenten moet komen om in dit specifieke geval af te wijken van de notitie paardenhouderij.

**VVD** vindt dat daar wel degelijk argumenten voor zijn genoemd.

**GroenLinks** zal later een standpunt innemen.

**ChristenUnie** ziet ook het gevaar dat beleid wordt misbruikt voor andere doelen maar vindt angst in dezen een slechte raadgever. Eventueel kan het beleid aangepast worden.

**Wethouder Hoogland-Foppen** verzoekt de raad om eerst een oordeel te vellen over de ingediende zijnswijzen. Ze onderstreept dat het voorstel getoetst is aan de notitie paardenhouderij. Ze wijst ook op de recente uitbreiding van één van de omliggende bedrijven. Specifiek rekening houden met eventuele individuele ontwikkeling van bedrijven is niet mogelijk. Hoewel de wethouder voorstander is van hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing vindt zij het kiezen van een locatie een zaak voor de ondernemer zelf.

**CDA** neemt de kwestie mee naar de fractie

**VVD** is benieuwd hoe dit plan zich verhoudt tot de nota landbouwbeleid die binnenkort uitkomt. De fractie blijft tegenstander van het plan.

De **voorzitter** constateert dat dit een B-stuk blijft en in de raad terugkomt.

## **7. Bespreken A-stukken**

7A Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen

**BGE** vraagt waarin de situatie voor een manege aan de Eemslandweg in Zwartemeer verschilt van de situatie van een manege in Schoonebeek.

De **voorzitter** vindt dit een detailvraag die pas later beantwoord kan worden.

**BGE** komt hier later op terug.

## **9. Vaststellen verslag**

9A Vaststellen verslag vergadering d.d. 10 januari 2005

**GroenLinks** vindt dat op bladzijde 5 wordt gesuggereerd zij tegen bestemmingsplannen is. **GroenLinks** is echter tegen voorbereidingsbesluiten.

De **voorzitter** stelt het verslag vast.

9B Vaststellen conclusies C-discussie klimaatbeleid gemeente Emmen

De **voorzitter** vraagt of met deze conclusies ingestemd kan worden.



**PvdA** wil niet vastgelegd worden op de conclusies uit dit verslag. De fractie accepteert het stuk wel als een samenvatting van de discussie.

De **voorzitter** ligt toe dat dit document bestemd is voor het college om te gebruiken bij de ontwikkeling van beleid.

**ChristenUnie** wijst op de negatieve ervaringen die de raad heeft met een dergelijk document ten aanzien van de welstandsnota.

**CDA** ziet het document ook het liefst als samenvatting.

**BGE** vindt dat dit onderdeel hoort te vormen van het verslag.

De **voorzitter** geeft aan dat niemand gehouden kan worden aan dit document.

**D66** vindt deze procedure omslachtig en vindt het reguliere verslag voldoende.

De **voorzitter** geeft aan dit voorstel te bespreken in het presidium.

**PvdA** wil niet instemmen met dit document en wacht het B-stuk van het college met vertrouwen af.

De **voorzitter** geeft aan dat procedureel uiteindelijk een document moet worden goedgekeurd.

**Wethouder Holman** geeft aan dat alle facetten uit de discussie door het college worden meegenomen. Bovendien vindt hij dat de meerderheid tegen een hoge prioriteit voor windenergie niet naar voren komt uit het document.

De **voorzitter** bekijkt hoe de verdere gang van zaken moet zijn en komt hier zonodig later op terug.

**CDA** wijst op een congres over Energy Farming in Papenburg op 1,2 en 3 maart. DLG, als één van de initiatiefnemers, zal 15 uitnodigingen naar de griffie sturen.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college**

**Wethouder Hoogland-Foppen** geeft aan dat het onderzoek naar planschade-risico aan de Klokkenslag momenteel plaats vindt. De genoemde € 40.000 is bestemd voor eventuele uitkering van planschade. Het onderzoek wordt betaald door de afdeling **ROG**. Naar aanleiding van de notitie “bouwen in linten” meldt de wethouder dat de inspraakprocedure hiervoor sluit op 18 maart.

De **voorzitter** meldt dat op 11 april vanaf 14.30 uur een werkbezoek aan het projectbureau Emmen Revisited is gepland. Verder is op 3 oktober een werkbezoek aan het kwadrant De Monden gepland met betrekking tot de proef gebiedsgewijs werken. Deze afspraken worden nog schriftelijk bevestigd.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college**

**CDA** verzoekt de brief van Joh. Omvlee, Zuidbarge te betrekken bij het bestemmingsplan Zuidbarge.

#### **12. Overige ingekomen stukken**

De **voorzitter** wijst op de lijst met stukken onderaan de agenda die betrekking hebben op de hoorzitting over de Delflanden van woensdag 9 februari.

**Groen Links** vindt het goed als het plan voor de Klokkenslag een A-stuk wordt.

#### **13. Sluiting**

De **voorzitter** dankt voor de constructieve wijze van vergaderen en sluit de vergadering om 22.25.