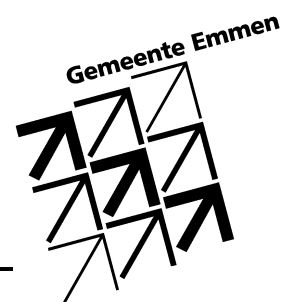


Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 14 maart 2005, aanvang 19.30 uur.



Aanwezig:
Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp
Commissiegriffier: de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer T. Eerenstein, mevrouw J. Hoogland-Foppen,
de heer H. Brummel, de heer H. Jumelet
Verslaglegging: mevrouw R. van Zantvoort (Mooi Werk b.v.)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J.G.H. van der Kolk, de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer R.R. Ripassa, de heer J.H. van Rossem (i.p.v. mevrouw P.A. de Graaff), de heer A.W.J. Schoo (i.p.v. de heer J. Bijl), de heer A.J. Sleeking, de heer M.J. Struik, de heer van Wijk, de heer J.H. de Wildt, de heer B.D. Wilms

Afwezig: de heer J. Bijl, mevrouw P.A. de Graaff, de heer A. Haak

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30. Hij deelt mee dat er veel insprekers zijn vanavond en stelt voor na de inspraak het desbetreffende punt meteen te behandelen. Tevens heeft de voorzitter bericht gekregen dat de heer Haak is verhinderd. De heer Rossem vervangt mevrouw de Graaf en de heer Schoo is aanwezig in plaats van de heer Bijl. Verder vermeldt hij dat op 4 april er een voorlichting zal zijn om 17.30 betreffende de commissie reiniging. De agenda hiervoor volgt.

2. Presentaties

Er zijn geen presentaties.

3. Spreekrecht

Mevrouw van Netten spreekt namens de vrouwen advies commissie (VAC). Zij vertelt dat de VAC nu 25 jaar bestaat. In 2000 is de naam van deze commissie veranderd in Voorlichting en Adviescommissie wonen, ook mannen zijn nu welkom. De commissie vierde 25-jarig bestaan op 9 maart jongstleden in het gemeentehuis. Mevrouw van Netten vertelt dat de commissie de komende tijd graag meer gebruik wil maken van de rechtstreekse lijn met de gemeente als erkend overlegpartner wonen. De VAC wil zich meer laten zien en horen. Ten slotte overhandigt mevrouw van Netten het jaarverslag 2004 aan de commissieleden.

3a. Onderwerpen ter bespreking

Slijmalg Rietplas (punt 8d)

De heer Kroezen spreekt namens wijkvereniging Rietlanden. Sinds de ontdekking van slijmalg in 1999 is er veel geld gestoken in weliswaar nuttige onderzoeken, maar deze hebben tot nu toe geen concrete oplossingen opgeleverd. Door de wijkvereniging zelf zijn initiatieven en voorstellen op tafel gelegd, maar daar is weinig mee gedaan. De heer Kroezen stelt dat er tot op heden geen adequate antwoorden zijn gekomen op alle voorstellen, dat er geen ambtelijke commissie is gevormd zoals aangegeven door wethouder Brummel in juni 2004 en dat het erg lang duurt voordat het daadwerkelijke rapport van Witteveen & Bos op tafel komt. De wijkvereniging wil graag duidelijk en constructief overleg met de verantwoordelijke personen met als doelstelling om op zeer korte termijn tot een oplossing te komen. Men wil op schrift goed beargumenteerde antwoorden op alle vragen. Tevens wil men graag een kopie van het rapport van Witteveen & Bos. De wijkvereniging is zeer ontevreden over de huidige gang van zaken, zij wil niet graag de gang naar de rechter maken maar zal niet aarzelen dit als laatste redmiddel te gebruiken. Als laatste vraagt de heer Kroezen zich af welk bedrag er voor de oplossing van het slijmalg probleem is gereserveerd.

D66 vraagt of de heer Kroezen aanwijzingen heeft voor het herredigeren van het rapport Witteveen & Bos door het college dan wel het ambtelijk apparaat, zoals hij suggereert. De heer Kroezen antwoordt dat hij weet dat er sinds juni 2004 een concept ligt bij Witteveen & Bos met de bedoeling dat dit bedrijf daar een eindrapport van zou maken. Hij ziet er de noodzaak niet van in dat het rapport vervolgens nog besproken en geredigeerd moest worden door de afdeling Groen en het Waterschap voordat het gepresenteerd kan worden.

PvdA vraagt in welke richting de heer Kroezen zelf denkt wat betreft een oplossing. De heer Kroezen antwoordt dat vanaf het begin de bewoners betrokken zijn geweest en de mensen in de goede richting hebben geprobeerd te sturen. Ze hebben aangegeven waar het waterschap informatie kon vergaren over de slijmalg en hebben ideeën voor oplossingen aangedragen. Bureau Beekman uit België heeft ongeveer acht maanden geleden op verzoek een voorstel neergelegd bij de gemeente. Er gebeurt echter niets mee en dat is frustrerend.

D66 stelt dat de vragen van de wijkvereniging al beantwoord hadden moeten zijn en constateert dat er ook nog geen werkgroep is gevormd. De bevolking zou geïnformeerd worden over de slijmalg op directe wijze, de informatie is nu alleen via een website verkrijgbaar. Er is weinig ondernomen. Vandaar dat de fractie besloten heeft dit punt op de agenda te zetten. Het rapport Witteveen & Bos ligt nu sinds vanavond in samenvatting op tafel en is door de fractie ingezien. De fractie spreekt zijn bezorgdheid uit, als het terugpompen van het vuile water nu nog besproken moet worden, wanneer het dan uitgevoerd zal worden. De fractie heeft diverse malen geprobeerd te bespreekbaar te krijgen maar moet constateren dat ook zij geen antwoorden heeft gekregen. De vraag aan de wethouder is dan ook rechtstreeks, waarom duurt dit allemaal zo lang?

PvdA vraagt zich af of het nu de bedoeling is het rapport hier vanavond te bespreken of komt daar nog iets anders voor in de plaats.

CDA heeft ook kennis genomen van het rapport. Hier staan veel antwoorden in en de fractie vraagt zich hoe dat nu het beste ingepast kan worden.

VVD sluit zich in grote lijnen aan bij CDA, vindt het tevens langs duren en stelt dat het rapport te laat is aangereikt.

GroenLinks sluit zich aan bij D66.

Wethouder Jumelet geeft aan dat het inderdaad allemaal lang duurt. De samenvatting van het rapport Witteveen & Bos is vlak voor de vergadering uitgereikt. Daarom stelt hij voor er toch later op terug te komen. Hij wil er nu wel kort op ingaan. In juni 2004 is vooral gesproken over de beheerssituatie. De tussenrapportage van Witteveen & Bos gaf aan dat een concrete oplossing erg lastig was en misschien zelfs niet haalbaar. In het kader van de beheerssituatie is toen gesproken over het plaatsen van douches bij de zwemplas en is vastgesteld dat er een gesprek aangegaan moest worden met de wijkbewoners en de overlegpartners. Daar zijn toen ook data voor vastgesteld. Op het overleg met wijkbewoners op 8 juli was slechts een vertegenwoordiger van Parc Sandur aanwezig. Uit overleg met Parc Sandur bleek dat zij voornamelijk geïnteresseerd waren in probleemoplossingen in en om het park en niet zozeer in het slijmalg probleem van de Rietplas. Dit geeft aan dat de gemeentelijke inzet niet van alle overlegpartners evenveel respons kreeg. Nu het eindrapport er is kan er een werkgroep worden opgestart. In de huidige situatie helpen de douches afdoende. Er zal overleg moeten blijven met het waterschap, ook al betekent dit vertraging. Maar het waterschap heeft 50 % van de financiering van het onderzoek bekostigd en heeft dus recht op inspraak en informatie voordat het wordt voorgelegd aan het college. Vooralsnog is het beheersen van het probleem en het zoeken naar manieren om het Rietplas gebied aantrekkelijk te houden het belangrijkste.

De voorzitter verduidelijkt dat het rapport van Witteveen & Bos terug zal komen in de raad.

Leefbaar Emmen vraagt of er een poging is ondernomen een tweede avond met de bewoners van de wijk te beleggen. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat er ambtelijk contact is gelegd na de vakantie.

D66 stelt dat het instellen van de ambtelijke werkgroep aangevuld met bewoners in de motie stond en vraagt zich waarom deze er nu nog niet is. Daarnaast vraagt de fractie of er andere manieren zijn om de waterstand van de Rietplas op peil te houden, is hier onderzoek naar gedaan? D66 verwacht actie en stelt dat er niet nog een seizoen overheen zou mogen gaan.

Wethouder Jumelet reageert dat wat betreft de waterstand het waterschap Veld en Vecht verantwoordelijk is en de gang van zaken bepaald. Het instellen van een werkgroep zou in overleg en met medewerking van de bewoners gaan, de eerste poging daartoe is toen in juli ondernomen maar door de geringe opkomst heeft dat geen resultaten opgeleverd. Er is wel ambtelijk overleg.

PvdA vraagt zich of het totaalplan waaraan gerefereerd wordt in de brief van 24 februari hetzelfde is als het beheersplan waar de werkgroep zich met bezig houdt. **De wethouder** zegt dat de werkgroep zich bezig houdt met de kwestie slijmalg maar dat een van de overlegpartners, Parc Sandur zich over het gebied als geheel buigt. Het zijn dus twee verschillende zaken. **PvdA** stelt vervolgens voor de verschillende voorstellen samen te voegen en er een geheel van te maken als het rapport van Witteveen & Bos terugkomt in de raad.

GroenLinks vraagt de wethouder of hij een gesprek aan wil gaan met de heer Kroezen, **de wethouder** bevestigt dit.

De voorzitter geeft aan dat **de heer Kroezen** van alle informatie zal worden voorzien. Volgende maand kan het rapport op de agenda, nadat het in het college is geweest.

Bouw woon- en winkelcomplex Erica (punt 8a)

De heer Kolker spreekt namens de dorpsraad Erica over het plan Duindam. Het betreft hier een plan voor een woon- en winkelcomplex met daarin opgenomen achttien sociale huurwoningen en vier bedrijfsruimten. De dorpsraad steunt dit plan omdat er grote behoefte is aan sociale huurwoningen. Ook stelt zij dat extra bedrijfsruimten het dorp een impuls zullen geven.

VVD vraagt zich af hoeveel bewoners er behoefte hebben aan sociale huurwoningen. Zijn daar of er concrete cijfers van? **De heer Kolker** kan geen exact aantal noemen.

PvdA stelt dat bij de bouw van sociale huurwoningen onrendabel geïnvesteerd moet worden om een huurprijs te krijgen die binnen de sociale sector valt. Welke garanties heeft de ondernemer op dit gebied gegeven? **De heer Kolker** stelt dat de dorpsraad het belangrijk dat die woningen er komen, niet zozeer hoe ze gefinancierd worden. De ondernemer heeft het aantal van achttien toegezegd maar dit heeft de dorpsraad niet op papier staan.

Vervolgens is aan het woord de ondernemer **de heer Duindam**. Hij spreekt ook namens de heer Hoffkamp. De heer Duindam benadrukt dat een dergelijk complex een impuls kan geven aan het dorp. De groei van het dorp de laatste jaren heeft niet geleid tot een groei van het winkelbestand, hoofdzakelijk door de ongunstige locatie van de reeds bestaande winkels met geen of nauwelijks mogelijkheden tot parkeren. Het pleintje zou hiervoor een alternatief kunnen vormen ware het niet dat de bebouwing hier erg dicht om heen staat. Zijn plan, met daarin opgenomen de achttien sociale huurwoningen, voorziet in verschillende behoeftes: huurwoningen voor mensen in de derde levensfase, waardoor doorstroming mogelijk wordt en vier bedrijfspanden voor de uitbreiding van het winkelbestand met voldoende parkeerruimte. In het algemeen vergroot het plan de levensvatbaarheid en de vitaliteit van het dorp. De raad nam de motie aan maar overweegt die niet uit te voeren, de heer Duindam dringt er op aan dat de commissie bij haar eerdere standpunt blijft.

PvdA geeft aan dat wanneer men spreekt over een bouw aanvraag er een exploitatieplan moet zijn. Hierin wordt dan de garantie gegeven dat er achttien sociale huurwoningen komen waarvan de financiering steunt op de rest van het plan. Ook wil **PvdA** weten wat de huurprijs wordt. **De heer Duindam** bevestigt dat de financiering geheel rond is en geeft aan dat het de bedoeling is de huurprijzen van de achttien woningen onder de subsidiegrens te houden.

De heer Veltrop spreekt namens de huidige winkeliers in Erica (zie bijlage)

ONE vraagt aan **de heer Veltrop** of het klopt dat hij zijn zorg voornamelijk uitspreekt over de oprichting van de supermarkt. Is hij wellicht bang voor concurrentie? **De heer Veltrop** ontkent dit en stelt dat de kern van het dorp de kern moet blijven.

Leefbaar Emmen vraagt of het juist is dat de winkeliers wel instemmen met de bouw van de woningen maar niet met de bouw van winkels. **De heer Veltrop** beaamt dit.

De heer Schepers spreekt ook namens winkeliers uit Erica. Hij sluit zich aan bij **de heer Veltrop**. Daarna benadrukt hij dat de bouw van woningen wel op steun kan rekenen maar dat het winkelcomplex tot zorgen baart. Erica is te klein voor een tweede full-service supermarkt, één van beide supermarkten zou op lange termijn sneuvelen met leegstand en verpaupering als gevolg. Ook de locatie, buiten de huidige kern zorgt voor versnippering dan wel verpaupering van het dorp. Hij benadrukt dat er genoeg ideeën en mogelijkheden zijn om het huidige centrum uit te breiden.

D66 wil graag weten of de winkeliers instemmen met een discountsupermarkt op de voorgestelde locatie. **De heer Schepers** stelt dat versnippering per definitie niet goed is. Mocht er een winkel bij komen in het huidige centrum dan liever een discount supermarkt en geen tweede full-service, de zogenaamde A-merk supermarkt.

De heer Rolling spreekt namens de huurdersvereniging. De huurdersvereniging neemt geen duidelijk standpunt in inzake het winkelcomplex. De vereniging ziet het liefst de bouw van huurwoningen voor ouderen zo snel mogelijk gerealiseerd. Ook in verband met de leegloop van het dorp.

De heer Idema spreekt namens woningstichting Wooncom. Hij keurt de locatie in het plan Duindam af. Voorzieningen moeten geclusterd worden in een woon- service gebied, het centrum versterkt en niet verdeeld. Wooncom is bezig met het ontwikkelen van een masterplan in samenwerking met diverse organisaties. De bedoeling is niet alleen de realisatie van woningen maar ook het optimaliseren van de voorzieningen en de toegankelijkheid daarvan in het huidige centrum.

GroenLinks vraagt of het correct is dat deze plannen van Wooncom niet door kunnen gaan als plan Duindam wordt goed gekeurd. **De heer Idema** bevestigt dit, niet alleen zij maar ook de organisaties met wie ze in overleg zijn zien het niet zitten om met dit plan aan het werk te gaan. Voorzieningen voor senioren moeten binnen een bepaalde straal van de woningen zitten en dat is in plan Duindam niet het geval.

PvdA wil graag weten wanneer het masterplan af zou kunnen zijn? **De heer Idema** stelt dat er al erg veel overleg is geweest en hoopt voor de zomer met een visie met een functietoedeling te kunnen komen.

BGE vraagt hoelang Wooncom al bezig is met dit plan en waarom het zo lang duurt. **De heer Idema** reageert dat Wooncom veel overleg heeft met andere organisaties en dat zoiets tijd in beslag neemt maar wel een completer plan oplevert. Aan dit plan wordt nu een jaar gewerkt.

DOP vraagt zich af of er nog samengewerkt kan worden tussen Duindam en Wooncom. **De heer Idema** antwoordt dat er wel contact is geweest maar dat men niet tot overeenkomsten kwam wat betreft het winkelcomplex. De bedoeling is na deze vergadering weer opnieuw contact te leggen.

CDA zegt dat de motie in december is ingediend en dat het college in januari met het antwoord kwam dat de motie niet uitgevoerd kon worden. Het verzoek kan gesplitst worden in twee delen. Ten eerste: de bouw van een wooncomplex met achttien huurwoningen voor ouderen. Er is veel behoefte aan huurwoningen, maar die zijn de afgelopen jaren niet veel gebouwd. Daarom is het ook van belang dat er huurwoningen in Erica gerealiseerd worden. Ten tweede is daar het winkelbestand in Erica. Heden heeft het een matige uitstraling, zoals ook blijkt uit het rapport Droogh, Trommelen en Broekhuis. Hierin werd de aanbevelen de uitstraling te verbeteren en aangegeven dat er plaats is voor twee supermarkten. Meer winkels leveren toegevoegde waarde en verhogen de leefbaarheid van het dorp. De inwoners geven aan dat extra winkels en woningen welkom zijn, getuige ook de handtekeningen actie. Vandaar dat de fractie dit punt opnieuw op de agenda heeft gezet.

DOP verbaast zich net als het **CDA** over zich over de snelheid waarmee de motie afgewezen is door het college en vraagt zich af of deze beslissing nu gehandhaafd wordt na alle reacties.

DOP vindt dat particulier initiatief gestimuleerd moet worden wanneer het een goed en uitvoerbaar plan betreft.

PvdA geeft aan dat het hier niet om een plan gaat dat op korte termijn gerealiseerd kan worden. Ze vraagt zich af in hoeverre het plan een draagvlak heeft onder de bevolkingen. Goedkeuring zou bezwaarschriften kunnen opleveren met vertraging als gevolg.

Wethouder Hoogland-Foppen geeft aan blij te zijn met particulier initiatief. Over de algemene verbazing over de snelheid van het reageren van het college zegt zij dat het een weloverwogen standpunt is geweest en het initiatief zorgvuldig is bekeken, ook door de woningbouw. Het initiatief valt in twee delen uiteen. Wat betreft het winkelcomplex valt het niet binnen het ruimtelijke stedenbouwkundig beleid. Het is verstandig om het winkelcentrum compact te houden. Het masterplan ligt er nog niet maar daar wordt wel aan gewerkt en daar is ook opdracht toe gegeven aan hetzelfde bureau dat het plan voor Nieuw-Amsterdam heeft ontworpen.

Dat wil niet zeggen dat particuliere initiatieven altijd worden verworpen op het feit dat er geen masterplan is. Erica beschikt nu over de noodzakelijke voorzieningen voor de dagelijkse boodschappen. Ook de afstanden zijn minimaal. Het gemeentelijke streven is om te komen tot een concentratie van de winkelvoorzieningen.

Wat betreft het wonen, tot 2010 zijn er genoeg plannen, te lezen in de voortgangsrapportage van de woningbouw, ook voor appartementen. De wethouder spreekt haar zorgen uit wat betreft het realiseren van de betaalbare achttien sociale huurwoningen uit het plan Duindam voor de juiste doelgroep. Daarnaast zijn de plannen in strijd met beleid van de provincie en de gemeente. In het bestaande bouwprogramma voor Erica is geen ruimte voor dit initiatief. Er werd voldoende gebouwd in Erica en er zal in toekomst ook voldoende gebouwd worden. Het college wil proberen de ouderen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen in een gebied waar ze gebruik kunnen maken van de nodige voorzieningen, het zogenaamde woonservice gebied. De Wooncom buigt zich op dit moment samen met andere organisaties over dat gegeven. In 2003 is er een woonbelevingsonderzoek gehouden in Erica waaruit onder andere is gebleken dat men graag wil blijven wonen in het dorp. Het onderzoek wees ook uit dat de behoefte aan appartementen helemaal niet groot is. De wethouder adviseert het overleg te starten tussen Wooncom en de initiatiefnemers.

CDA geeft aan een winkelcentrum wellicht te hoog gegrepen is voor Erica. Het gaat hier om een boodschappenfunctie waarbij het van belang is dat er voldoende parkeerplek is. Het plan Duindam heeft hier goed rekening mee gehouden. Wat betreft de plannen voor woningen, in hoeverre is dit reëel. Het nieuwe plan voor Tangeberg is bijvoorbeeld nog niet lopende en zoals het er nu naar uit ziet gaat de locatie straks nogal wat problemen opleveren in verband met het bestaan van een molen die graag haar ruimte wil behouden. **Wethouder Hoogland-Foppen** reageert door te stellen dat Tangeberg pas na 2010 is gepland en dat daarmee moeilijk aan te geven is in hoeverre de plannen realiseerbaar zijn. Het bouwplan zoals het er nu ligt, toont aan dat de inzet er is. De parkeergelegenheid moet door een deskundige worden bekeken.

ChristenUnie wil weten of de motie nu opnieuw op de agenda wordt gezet en wanneer de besluitvorming plaats vindt. **CDA** geeft aan dat daar nu geen antwoord op is.

D66 vraagt zich af in hoeverre de bouwplannen harde feiten bevatten. En waarom kunnen er geen achttien woningen bij? **Wethouder Hoogland-Foppen** stelt dat het bouwplan zoals het er ligt het plan is waarmee wordt gewerkt door het college.

DOP geeft aan enigszins teleurgesteld te zijn, de wethouder geeft het initiatief geen ruimte maar adviseert wel overleg. De fractie hoopt dat dit toekomstige initiatieven niet afschrikt.

CDA geeft aan dat alvorens tot een definitief besluit te komen eerst intern willen overleggen.

VVD constateert een brede verdeling binnen het dorp zelf en vraagt zich af of er onderling niet meer overeenkomsten in meningen zouden moeten zijn. De fractie is blij met de snelle reactie van het college, steunt de motie niet en heeft vertrouwen in het college.

PvdA sluit zich in grote lijnen aan bij de **VVD**. De fractie stemde ook niet unaniem. De motie vroeg om een onderzoek naar de mogelijkheden en niet om de bouw van woningen. Deze discussie moet nog gevoerd worden en de **PvdA** is benieuwd naar de argumenten van het **CDA** om dit te doen.

De voorzitter sluit het punt af en stelt voor te wachten op het initiatiefvoorstel van het **CDA**.

Tuinbouwcentrum Klazienaveen (punt 7d)

De heer Steenhuis geeft aan dat hij samen met de gemeente bezig is met het verplaatsen van zijn landbouwbedrijf uit het Rundedal naar het tuinbouwgebied Klazienaveen. Omdat de ontwikkeling van het tuinbouwgebied langer duurt dan verwacht is er naar een tussenoplossing gezocht. Deze is gevonden. **De heer Steenhuis** is blijven wonen in Barger-Compasuum en het bedrijf bevindt zich nu in Emmer-Compasuum. Maar nu blijkt dat het in het beoogde tuinbouwgebied de ruimte te klein is, om onder meer te laden en te lossen, om het landbouwbedrijf te plaatsen. **De heer Steenhuis** gaat ervan uit dat de raad hem de mogelijkheid zal bieden zijn bedrijf vanaf de huidige plaats te exploiteren.

GroenLinks constateert dat de zienswijze van **de heer Steenhuis** niet wordt geaccepteerd omdat deze te laat is binnen gekomen. Heeft dit wellicht te maken met de verhuizing en heeft de heer Steenhuis hierover gesproken met de gemeente? **De heer Steenhuis** antwoordt dat er eerst plannen waren om volledig te verhuizen naar het nieuwe gebied. Maar omdat de ontwikkeling hiervan op zich liet wachten moest er een tussenoplossing gevonden worden. Dit heeft allemaal erg veel tijd in beslag heeft genomen. De verhuizing van het bedrijf naar Emmer-Compasuum ging in overleg met de gemeente maar toen ze eenmaal verhuisd waren, was te laat om een zienswijze in te dienen.

CDA wil graag weten of **de heer Steenhuis** nog steeds in gesprek is met de gemeente. **De heer Steenhuis** zegt te verwachten nog meer gesprekken met de gemeente te voeren omdat het oorspronkelijk beoogde gebied te klein is voor zijn bedrijf.

Wethouder Hoogland-Foppen geeft aan dat de ontwikkeling van het tuinbouwgebied lang heeft geduurd omdat de financiën niet rond waren. Er is veel overleg geweest ook in aanwezigheid van wethouder Kuper. Er is inmiddels al veel gebeurd tot tevredenheid en wens van alle partijen. Het bestemmingsplan ligt nu op tafel. Zo ook de opvattingen over de ingekomen zienswijze.

VVD geeft aan te willen weten waarom de zienswijze van de inspreker niet ontvankelijk is verklaard. **Wethouder Hoogland-Foppen** geeft aan dat de gesprekken met **de heer Steenhuis** worden gevoerd door wethouder Kuper en de afdeling EZK, nu EEV. Het gaat om het vaststellen van een bestemmingsplan en wethouder Hoogland-Foppen staat daarbuiten. Ze geeft wel aan dat, ondanks het overleg met de gemeente over de huidige woonplaats van **de heer Steenhuis**, dit een beslissing is die alleen **de heer Steenhuis** kan maken.

GroenLinks vraagt zich af hoe het zit met de biomastcentrale, wat een soort is er gepland. Daarnaast geeft de MER commissie aan dat aan de noordzijde, in Barger-Compasuum lichthinder te verwachten is. De commissie adviseert hier rekening mee te houden met betrekking tot de beplanting, is dit advies opgevolgd? De MER adviseert ook de kwaliteit van het water te monitoren in verband met invloeden op de ecologische verbindingzone. Is dit advies ook opgevolgd?

BGE vraagt zich af of het niet zo is dat na een wijziging een zienswijze nog ingediend kan worden?

Wethouder Hoogland-Foppen geeft aan geen antwoord te hebben op de vragen wat betreft de biomastcentrale en het monitoren van het water. Dat zit inhoudelijk een andere portefeuille en is niet relevant voor het bestemmingsplan. Wat betreft lichthinder: er is een landschapsplan gemaakt waarin dit meegenomen wordt en die als doel heeft de omliggende bebouwing tegen dit soort zaken te beschermen. De vragen van **GroenLinks** kunnen schriftelijk worden ingediend. Verder kan een zienswijze niet ingediend worden nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Zienswijzen worden ingediend op het ontwerp van het bestemmingsplan, wat ter inzage heeft gelegen.

De voorzitter verduidelijkt dat een nieuwe datum op het plan niet wil zeggen dat er nieuwe zienswijzen ingebracht mogen worden. Daarna vraagt hij te stemmen over de status van het stuk, er wordt unaniem gestemd, het blijft een A-stuk. De overige agendapunten worden doorgeschoven naar de vervolvergadering op woensdag 16 maart.

4. Rondvraag

PvdA heeft vernomen dat afgelopen vrijdag op RTV Drenthe uitspraken zijn gedaan door **de heer Faber** van het Leger des Heils over de vestiging van een opvanghuis/kerk in de wijk Emmermeer. De fractie wil graag weten hoe dat zit. **Wethouder Hoogland-Foppen** geeft aan dat er gesprekken zijn geweest met de heer Faber. Maar het ging in eerste instantie om gesprekken om een tijdelijke onderkomen op een, na naderhand bleek, geen geschikt perceel. **De heer Faber** heeft toen het advies gekregen om ideeën eerst aan de gemeente te melden. De organisatie is zoekende maar er zijn geen concrete plannen. **PvdA** dringt erop aan door middel van een oplegnotitie de discussie eens te voeren over waar een dergelijk opvangcentrum geplaatst zou kunnen worden, aangezien deze vraag vaker voorbij komt. **CDA** wil graag weten hoe het zit met de problematiek van de heer Darwinkel, besproken in de commissievergadering van 17 november. Hoe ver is het afwikkelen van deze zaak gevorderd? **Wethouder Hoogland-Foppen** meldt dat er een conceptbrief klaar ligt, conform artikel 49, maar die gaat pas de deur uit als er duidelijk is over de andere zaken die daar spelen. Het college heeft er wel voor gekozen de verschillende aspecten van deze zaak uit elkaar te houden. **CDA** vraagt of het toegezegde gesprek nu gepland is. **Wethouder Eerenstein** geeft aan dat er al twee jaar gesprekken lopen met **de heer Darwinkel**. Het contact loopt thans via advocaten. Er ligt nu een compleet plan voor isolatie aan de woningen en de nodige maatregelen aan de weg. Daar is nog geen antwoord van **de heer Darwinkel** op gekomen. De planschadeprocedure staat hier geheel los van. **CDA** wil weten hoe het dan zit met het nieuwe verzoek van **de heer Darwinkel** om een bestemmingsplanwijziging, is daar al over gesproken? **Wethouder Hoogland-Foppen** benadrukt dat het uitermate belangrijk is alle zaken los van elkaar te blijven zien en de goede volgorde aan te houden. Bestemmingsplanwijzigingen is iets totaal anders en wordt dus ook anders behandeld. **GroenLinks** vraagt wanneer de monitoringsrapportage van het milieubeleidsplan komt. **De voorzitter** geeft aan de wethouder die hierover gaat niet aanwezig is. Verder wil **GroenLinks** graag weten hoe het zit met de sporthal in Klazienaveen, kan die verkocht of gehuurd worden? **Wethouder Hoogland-Foppen** komt hier op terug wanneer het complete plan van het gebied de Planeet, besproken wordt. **ChristenUnie** vraagt hoe het zit met het fietspad in Nieuw-Weerdinge, een aangenomen motie. **Wethouder Eerenstein** geeft aan dat er afspraken gemaakt zijn om gesprekken te voeren met de indieners van de handtekeningen over met name de invulling van het Beertaplein. Wat betreft het fietspad, die zaak is duidelijk, er zijn door een bureau bindende uitspraken gedaan in die worden in de verkeersbesluiten meegenomen.

De voorzitter inventariseert de A-stukken die aanstaande woensdag besproken moeten worden.

- A 5 GroenLinks en ONE
- A 4 BGE

Vervolgens schorst **de voorzitter** de vergadering tot woensdag.