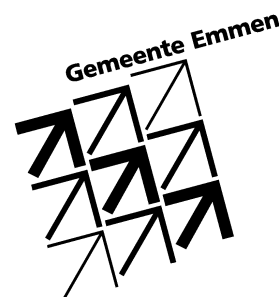


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 20 juni 2005, aanvang 19.15 uur.**



Aanwezig :  
Voorzitter : de heer J.R. Wittendorp  
Commissiegriffier : de heer H.D. Meijeringh  
Portefeuillehouders : mevrouw J. Hoogland-Foppen, de heer H. Brummel, de heer T. Eerenstein, de heer H. Jumelet en de heer J. Holman  
Verslaglegging : mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk BV)

De commissieleden: de heer J. Bijl, de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J.G.H. van der Kolk, de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer M.J. Struik, de heer J. van Wijk, de heer B.D. Wilms, de heer A.J. Sleeking, de heer J.H. de Wildt, de heer R.R. Ripassa, mevrouw M.J. Berkman  
Afwezig m.k: de heer J. van Rossem en de heer A. Haak

**1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent om 19.15 uur de vergadering.

Als de commissie hierin geïnteresseerd is, kan er in het najaar een werkbezoek aan een woonserviceproject georganiseerd worden. Dit voorstel gaat uit van de stuurgroep woonservice. Voorgesteld wordt dit in het najaar te organiseren.

Hierbij aansluitend meldt **wethouder Brummel** dat er op 27 juni een informatieavond over zorg en wonen wordt gehouden. Hier wordt de nota toegelicht en kunnen de spelers in het veld met elkaar van gedachten wisselen.

**2. Presentatie**

Niet aan de orde.

**3. Spreekrecht**

Bij agendapunt 6B spreekt dhr. Schenkel in.

**4. Rondvraag**

**BGE** merkt op dat aan de rondweg veel bekeuringen zijn uitgedeeld en heeft het vermoeden dat dit niet vanwege de veiligheid gebeurt. Waarom zijn de snelheidsbeperkingen niet duidelijker aangegeven? **Wethouder Eerenstein** antwoordt dat de maximale snelheid verlaagd is voor de veiligheid van de wegwerkers. Dit is goed aangegeven.

**5. Bespreking C-stukken**

**a. Gemeentelijk Monumentenbeleid**

**Wethouder Brummel** wil graag dat de discussie zich zal toespitsen op de criteria. De financiën komen in een later stadium aan de orde. Het college heeft besloten om vanuit het reeds bestaande revolving fund €650.000 beschikbaar te stellen voor het gemeentelijke monumentenbeleid. Dit zou eventueel ook in een fonds gestort kunnen worden van waaruit rentedragende leningen kunnen worden verstrekt. Er is al een lijst met 230 objecten. De genoemde criteria moeten hierop toegepast worden, om zo tot een kortere, definitieve lijst te komen.

**CDA** vraagt of de in de notitie genoemde criteria overeenkomen met de geldende criteria voor rijksmonumenten. **Wethouder Brummel** antwoordt dat hoewel de gemeente een zelfstandig monumentenbeleid voert, hierin wel een relatie ligt met het rijksbeleid voor monumenten.

**PvdA** vraagt wat het inhoudt als een pand de status van gemeentelijk monument krijgt. **Wethouder Brummel** antwoordt dat dit is vastgelegd in de monumentenverordening van 1999.

**ONE** vraagt in hoeverre iemand niets aan een gemeentelijk monument mag herstellen. Volgens **wethouder Brummel** loopt de fractie hiermee op de zaken vooruit. De monumentenverordening geeft hierover uitsluitel. En die kan herzien worden als dit nodig blijkt te zijn.

**VVD** vindt een monumentenbeleid een goede mogelijkheid om gebouwen te bewaren. De fractie denkt dat alle genoemde criteria op de lijst van 230 objecten zouden moeten worden toegepast.

**CDA** vindt de opgestelde criteria in orde, maar er moet nog wel voldoende verfijning in aangebracht worden, samen met de mate waarin een criterium geldt. De vraag hoe ruim/smalle kaders gesteld moeten worden dringt zich op. De fractie is bang dat er snel subjectieve kaders in kunnen sluipen.

**ChristenUnie** is van mening dat een eindoordeel in de beoordeling altijd arbitrair zal zijn en ziet de criteria als een hulpmiddel bij het komen tot een eindoordeel. Volgens de fractie zouden eerst alle 230 objecten van lijst beoordeeld moeten worden volgens deze criteria, dan kan er daarna een discussie gevoerd worden over de definitieve monumentenlijst.

**ONE** steunt het stuk en heeft daar verder geen opmerkingen bij.

**GroenLinks** vraagt of industrieel erfgoed ook binnen deze criteria past en of dit anders meegenomen zou kunnen worden. Vier of vijf jaar geleden is de erkende overlegpartners gevraagd wat zij beschouwden als monumenten, kan dit ook in de notitie betrokken worden?

**PvdA** steunt de door het college gekozen aanpak. Ook is de fractie voorstander van genoemd een financieringssysteem revolving fund. Wat de criteria betreft, zal het vooral gezocht moeten worden in het beschrijven. Een 'objectieve' rangorde zal niet mogelijk zijn. De criteria zouden moeten worden toegepast door deskundigen, zij zouden ook de rangorde moeten vaststellen. De raad zou zich hierin echt alleen met het stellen van de kaders moeten bezighouden.

**D66** heeft grote vraagtekens bij het gebruiken van een scorelijst. Dit is een systeem om af te wijzen, niet om op te nemen. De fractie pleit voor een procedure waarbij het gezond verstand nog altijd de beslissing kan nemen. Wat de criteria betreft, lijkt het criterium van de architectuur **D66** vooral toepasbaar, de andere criteria lijken te vluchtig om objectief te kunnen gebruiken. Ook is de fractie van mening dat er te veel criteria zijn, met te veel verfijning. De criteria zouden niet allemaal even zwaar moeten wegen.

**BGE** wil graag dat burgers hier goed bij betrokken worden, bijvoorbeeld door iemand op te nemen in de werkgroep.

**DOP** vindt het een goed stuk dat de fractie kan ondersteunen. De fractie vraagt hoe omgegaan wordt met particulier initiatief en hoe het college aankijkt tegen ondersteunende subsidies.

**Wethouder Brummel** is blij met de positieve geluiden over het starten van een gemeentelijk monumentenbeleid. Het aanwijzen van monumenten in de gemeente is lastig, maar men moet in het achterhoofd houden dat alle monumentale gebouwen van nu ooit jonge gebouwen waren. De start van het monumentenbeleid kent inderdaad een smalle basis (de lijst van 230 objecten), maar eerst moet het beleid geformuleerd worden en de financiën hiervoor geregeld. Hij hoopt dat de smalle opzet tot breed beleid zal leiden. Het kader van criteria is grof, maar de verfijning moet door deskundigen gebeuren. De lijst van criteria moet ook vooral gezien worden als een belangrijk hulpmiddel. De score en de beschrijving van het object leiden samen tot het eindoordeel. Het is de bedoeling dat daarmee een lijst van vijftig tot zeventig objecten opgesteld wordt, die verder beoordeeld zullen worden.

Het beleid zal eerst beperkt blijven tot gebouwen, later kan naar uitbreiding ervan gekeken worden, zoals industrieel erfgoed. Uitgangspunt van de financiering is vooralsnog om het geven van subsidies beperkt te houden. Het kan echter wel voorkomen dat dit de enige optie is in bepaalde situaties. De status van monument kan ook door particulieren zelf aangevraagd worden.

**De voorzitter** concludeert dat de meningen in de commissie samengevat zullen worden. Dit komt terug in de commissievergadering om vastgesteld te worden.

## 6. Bespreking B-stukken

### a. Programmajaarrekening 2004 – jaarverslag: (B1)

*Programma 5 – Bouwen, wonen en milieu*

**PvdA** geeft een algemene reactie over de programmajaarrekeningen. Het jaarverslag is niet goed te beoordelen zonder de jaarrekening, maar die is aan de orde in de commissie Beleid, Middelen en Economie. Ook was er eigenlijk te weinig tijd om de stukken goed te kunnen beoordelen. De fractie heeft er wel vertrouwen in dat het de volgende keer beter zal gaan, aangezien dit de eerste bespreking volgens de nieuwe systematiek is. De fractie voelt een soort van spagaat tussen het bestuur afrekenen op prestaties en het meevallende financiële voordeel door het niet uitvoeren dan wel opgelopen vertraging in een aantal projecten. PvdA stelt voor om een van de programma's te gebruiken voor een analyse als voorbeeldbeoordeling. Ook zou het goed zijn als de gemeenteraad ruimer geïnformeerd zou worden over de vrijval bij projecten.

**CDA** maakt zich zorgen over de woningbouwontwikkeling. Deze ligt achter op schema, helemaal in vergelijking met de landelijke ontwikkelingen op dit gebied. Aangaande de actualisering van de bestemmingsplannen, waarvan er nu zes zijn afgerond en er nog achthonderd liggen te wachten, vraagt de fractie of het college hierin een andere benadering overweegt. Het grote verschil bij de stads- en dorpsvernieuwing wil CDA graag in beeld gebracht zien.

**VVD** steunt het voorstel van PvdA voor een voorbeeldanalyse. Wat programma 5 betreft vindt de fractie het positief dat er veel gebeurd is. Wel deelt zij de zorg van CDA over de voortgang van het woningbouwprogramma, met daarbij de aantekening dat de gemeente hier niet altijd grip op heeft. De fusie van de gemeentereinigingen van Emmen met die van Hoogeveen en Coevorden is een stap in de goede richting.

**BGE** vindt dat er veel gesloopt wordt en weinig nieuwbouw daarvoor terugkomt. De doelstellingen moeten wel gehaald worden.

**ChristenUnie** is ook teleurgesteld over het resultaat van de woningbouw. De fractie vraagt of de starterleningen effect hebben.

**GroenLinks** vindt dat de stukken erg laat beschikbaar waren. De fractie complimenteert de wethouder met het positieve resultaat van de papierexploitatie bij het overlaadstation. Ook is zij blij met het expliciet opnemen van de CO<sub>2</sub>-emissie doelstelling in het programma.

**DOP** vraagt wat de afspraken zijn voor het bouwen van seniorenwoningen en het leeftijdbestendig wonen.

**D66** vindt de SMART-doelstellingen bij dit programma goed geformuleerd, dat geldt echter niet voor alle programma's. De fractie tekent aan dat als de begroting niet helder is, de afrekening altijd goed zal zijn. Er moet dus een begroting komen waarin duidelijk staat wat er dat betreffende jaar uitgevoerd moet worden.

**Wethouder Hoogland-Foppen** is het eens met de suggestie van **PvdA** voor een voorbeeldanalyse. Het lukt niet altijd de gestelde doelen te halen, maar het college is altijd bereid hierop een toelichting te geven. Het actualiseren van de bestemmingsplannen verloopt langzaam, omdat er steeds meer eisen aan gesteld worden. De raad heeft een termijn vastgesteld hiervoor. De inspraak in het kader van de WRO gaat veranderen, waarschijnlijk komt er een langere inspraaktermijn. Voor Klokkenslag is er één bewaarschrift ingediend door vijf bewoners. De afhandeling hiervan zal veel tijd en geld kosten. De vraag over het verschil bij de stads- en dorpsvernieuwing zal via het verslag beantwoord worden.

**Wethouder Brummel** loopt vooruit op de quickscan woningbouw die in de kwartaalrapportage (agendapunt 8.a) aan de orde komt. Het programma is opgezet om de doelstelling van 120.000 inwoners te halen. Het Ministerie van VROM geeft Emmen echter geen BLS gelden om deze ambitie te realiseren. Het college houdt vooralsnog vast aan deze ambitie. De vertraging in de woningbouw wordt veelal veroorzaakt door factoren waar de gemeente geen invloed op uit kan oefenen. De cijfers worden nu ook enigszins vertekend door de grote hoeveelheid sloop, waardoor het nettoresultaat erg laag uitvalt. Als de periode van sloop afgerond is dan zal het nettoresultaat omhoog gaan. Op de vraag over seniorenwoningen kan hij niet direct antwoord geven, dit volgt.

**CDA** werpt op dat de cijfers van de woningbouw 1994/1995 toch erg veel verschillen met de cijfers van nu. **Wethouder Brummel** reageert dat er toen een compleet andere woningmarkt was.

**GroenLinks** vraagt of de ambitie om een inwonertal van 120.000 te halen niet bijgesteld zou moeten worden. **Wethouder Brummel** zegt dat hij dit binnenkort ook in de gemeenteraad wil bespreken.

**Wethouder Holman** geeft aan dat op het terrein van milieu veel gerealiseerd is, maar dat de gemeente er nog niet is. Hij hoopt voor het einde van het jaar duidelijkheid te hebben over het doorgaan van een aantal projecten over de CO<sub>2</sub>-emissie. Hij houdt de commissie hiervan op de hoogte. Een rapportage over het overlaadstation volgt, over 2004 was er een positief resultaat. Ook over de fusie van de gemeentereiniging volgt snel een rapportage.

#### *Programma 7 – Verkeer en vervoer*

**VVD** vraagt, mede namens **ChristenUnie**, welke vervolgstappen er genomen worden voor de rondweg.

**GroenLinks** vraagt hoe het verder gaat met de spoorverdubbeling en geeft een compliment voor het parkeerbeleid.

**DOP** vraagt hoe het staat met de route voor gevaarlijke stoffen.

**Wethouder Eerenstein** reageert dat de route voor gevaarlijke stoffen een onderwerp is voor de commissie Beleid, Middelen en Economie. Nu de Zuiderzeelijn niet doorgaat, heeft het college gepleit voor het inzetten van de hiervoor gereserveerde middelen voor Kolibri en het verbeteren van de spoorlijn Emmen-Zwolle. De rondweg wordt direct na de zomervakantie in de commissie besproken.

#### *Programma 9 – Openbaar gebied*

**CDA** vraagt waarop de afname van het zwerfvuil is gebaseerd.

**D66** vindt bij dit programma de doelstelling niet concreet genoeg. Er is, wederom, een groot positief verschil tussen de begroting voor groen en het resultaat. Gaat het begrote bedrag voor groen omlaag in de Groenvisie?

**ChristenUnie** vraagt wie verantwoordelijk is voor de afvoer van het zand bij het westelijk deel van de Rietplas. Er is geld uit het budget voor onderhoud aan de rondweg aangewend, was daar dan geld over?

**GroenLinks** vraagt uitleg over de laatste zin over de St. Gerardusstraat. De fractie hoopt op een vervolg van de aanpak van het zwerfvuil. Ten slotte meldt de fractie dat er wel wordt geklaagd over het groenonderhoud in de gemeente.

**DOP** vraagt wat er aan particulieren en de EMCO werd uitbesteed.

Wethouder Eerenstein antwoordt dat de CROW-norm verlaagd is in verband met de bezuinigingen. In de St. Gerardusstraat worden de werkzaamheden, samen met de riolering, op korte termijn uitgevoerd. Er is inderdaad een deel van het onderhoudsbudget van de rondweg weggehaald.

**Wethouder Holman** antwoordt over het zwerfvuil dat er voor het project eerst een nulmeting is uitgevoerd. Hij hoopt dat de schouw in 2005 ook het beeld van een verminderde hoeveelheid zwerfvuil oplevert. Het is niet zeker of er een vervolg aan gegeven kan worden, daar wordt nog naar gekeken.

**Wethouder Jumelet** erkent dat er grote verschillen tussen begroting en resultaat van groen zitten. De Groenvisie is bijna klaar. Het zand van de Rietplas is van KWS en ligt daar in depot. Er wordt gesproken over wanneer het zand weg kan en hoe het gebied afgewerkt zal worden. Het uitbesteden aan EMCO is pas dit jaar gebeurd en was in 2004 nog niet aan de orde.

#### *Programma 11 – Gebiedsontwikkeling*

**PvdA** merkt op dat bij dit programma de resultaten niet te meten zijn.

**CDA** vindt het een mager resultaat voor een terrein waar al jaren flink op ingezet wordt. Wat is de visie van het college hierop?

**GroenLinks** vindt het een vaag verhaal, zonder visie en zonder een financiële onderbouwing.

**Wethouder Hoogland-Foppen** vindt het een taak van de gemeenteraad om de doelstellingen SMART-er te formuleren. Het zal verder uitgewerkt worden.

De evaluatie heeft in samenwerking met de erkende overlegpartners plaatsgevonden en zij zal kijken of de gemeenteraad deze kan ontvangen.

#### *Programma 12 – Vitale stad*

**VVD** vindt dat de gemeenteraad nog eens goed naar de programma's 11 en 12 moet kijken en eventueel de doelstellingen hierin moet aanscherpen. Aangaande programma 12 is de fractie benieuwd naar de visie van het college om dit als apart programma in stand te houden, aangezien er veel overlap met de andere programma's is.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de opmerkingen van **VVD**. De fractie vraagt waarom de norm van de VNG voor de gemeente als cultuurcentrum niet realistisch is. Ook

vraagt zij of er ook ambtelijke ondersteuning is gegeven bij cultuurprojecten. Ten slotte heeft de fractie ook opmerkingen van burgers uit de buitengebieden gehad die zich afvroegen waarom dit programma niet 'Vitaal Emmen' heet.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat het programma overeind gehouden wordt, dit is onder andere belangrijk bij besprekingen met andere gemeenten. De invulling van het programma zal wel nader bekeken worden.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat de gemeente de middelen niet heeft om aan de VNG-norm te voldoen. Dat maakt ook niet veel uit: de gemeente scoort goed qua culturele voorzieningen. Het gaat ook voornamelijk om maatwerk. De ambtelijke ondersteuning is in het evenementenbeleid opgenomen. De nota hierover is in concept klaar en wordt binnenkort in de commissie besproken.

**De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende besproken is.

#### **b. Beleidsnotitie "Bouwen in de linten" + amendement CDA/PvdA (B4)**

**Dhr. Schenkel** spreekt in namens Dorpsbelangen Emmercompascuum. Hij uit het gevoel dat de reactie op de notitie van deze erkende overlegpartner niet serieus genomen is. Niet door de wethouder, maar ook niet door de fracties.

**CDA** licht het ingediende amendement toe. De bedoeling van de notitie was om duidelijke kaders te stellen voor het bouwen in de linten, het gebied is hierdoor echter te veel op slot komen te zitten. Met het amendement komen er ruimere mogelijkheden om te bouwen. Als de notitie met amendement wordt vastgesteld, zouden alle liggende bouwaanvragen volgens de nieuwe kaders beoordeeld moeten worden.

**PvdA** sluit zich aan bij de toelichting van **CDA** en voegt toe dat dit geheel voor een goed toetsingskader voor de korte termijn zorgt. Op langere termijn zou bij heroverweging van het bestemmingsplan, de aanvraag aan de bestaande situatie en aanvullende regelgeving getoetst moeten worden. De fractie betreurt het gevoel dat bij de inspreker heerst: het gaat hier om een politieke afweging, waarbij de reacties van de erkende overlegpartners weliswaar niet zijn overgenomen, maar dit houdt niet in dat zij niet serieus worden genomen.

**ONE** vraagt of de aanvragen die zijn afgewezen opnieuw ingediend zouden moeten worden. **CDA** antwoordt dat de aangehouden aanvragen afgewikkeld moeten worden en opnieuw ingediend.

**GroenLinks** blijft tegenstander van de notitie. Volgens de fractie voldoet de notitie, ook met amendement, niet aan de doelstelling: meer duidelijkheid bij bouwaanvragen.

**BGE** blijft ook tegenstander. De notitie voegt niets toe aan het huidige beleid. De fractie hoopte dat er door de notitie meer woningen in de linten gebouwd zouden kunnen worden, maar dat blijkt niet het geval.

**ONE** steunt de notitie en het amendement. Het is goed dat het gebied niet op slot gaat voor woningbouw.

**ChristenUnie** steunt de notitie en het amendement.

**D66** ziet de notitie met amendement als een richtlijn, niet een blauwdruk. De fractie zal beide stukken steunen.

**DOP** gaat akkoord met notitie en amendement.

**CDA** is blij met de brede steun in de commissie. De argumenten van **GroenLinks** en **BGE** zijn volgens de fractie niet valide. **GroenLinks** reageert dat er nog steeds een 'oranje' bouwgebied in de notitie is opgenomen en vindt dit strijdig met de doelstelling 'duidelijkheid'.

**Wethouder Hoogland-Foppen** is verheugd dat de partijen elkaar hebben gevonden in deze. Zij ziet het amendement als een verstandige toevoeging aan de notitie. Het college zal het amendement overnemen.

**ONE** stelt voor dat het als een A-stuk in de raadsvergadering behandeld zal worden. Het presidium zoekt uit of dit formeel mogelijk is.

**7. Bespreken A-stukken**

**a. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni 2005 (A11)**

**b. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni/juli 2005 (A12)**

**c. Algemeen voorbereidingsbesluit 2005/2006**

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

**8. Onderwerpen ter bespreking**

**a. Kwartaalrapportage voortgang woningbouw**

**PvdA** is blij met deze rapportage: er komt zo meer inzicht in de verschillende processen. De fractie denkt niet dat het alleen de gemeente te verwijten valt dat het woningbouwresultaat achterblijft ten opzichte van de planning. Wel is de fractie bezorgd over de restcapaciteit, met name in de kleine kernen. Het lijkt er op dat in de toekomst daar niet genoeg ruimte is om voor jongeren te bouwen en ouderen langer in de eigen omgeving te laten wonen. Het verbaast de fractie dat het project De Ark stilligt omdat er geen projectleider meer is. Ten slotte vraagt PvdA om meer uitleg over project Gorsenveld.

**CDA** vraagt of de bezwaren tegen Klokkenslag binnen de wettelijke termijn ingediend zijn.

**VVD** informeert of er twee losse initiatieven TestTrackThedinga in Nieuw-Weerdinge waren, waarvan er nu één niet door gaat. Ook vraagt de fractie of er binnenkort meer informatie over de vaarverbinding Erica-Ter Apel komt.

**GroenLinks** vraagt waarom het college niet is ingegaan op het aanbod van de NAM om een presentatie over de ontwikkelingen van de NAM te verzorgen en vraagt of dit alsnog kan. Uit de rapportage blijkt dat er weer een aanvraag voor een landgoed is gekomen. Dit zou een breder besproken moeten worden in de commissie. Ten slotte vraagt de fractie of het mogelijk is dat één ambtenaar verantwoordelijk is voor één project, naar aanleiding van een gesprek met Wooncom waarin het aantal bestemmingsplannen dat blijft liggen ter sprake kwam.

**BGE** informeert naar het aantal mensen dat afhaakt bij kaveluitgifte: is dit een algemene tendens? De fractie maakt zich hier zorgen over.

**D66** sluit zich aan bij de bijdrage van **PvdA**. Als het project De Ark stilligt vanwege het ontbreken van een projectleider, is dit de wethouder te verwijten.

**Wethouder Brummel** erkent dat de ontwikkelingen op het gebied van wonen, zorg en welzijn invloed kunnen hebben op het totaal van te bouwen woningen in de gemeente. Dit zou ook moeten indalen in de structuurnota. Voor de gemeente is er nog een zorgpunt: er moeten mensen van buiten de gemeente komen, om de gemeente ook daadwerkelijk te laten groeien. Daarvoor komt een promotiecampagne om mensen die buiten een straal van 20 km buiten Emmen wonen naar de gemeente te trekken. Het is bedoeling dit jaarlijks te herhalen.

Bij de kaveluitgifte haken inderdaad mensen af, dit is een natuurlijk proces. Bij het project De Ark ligt de planvorming nu stil, maar de herstructurering gaat gewoon door.

**Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat de bezwaarschriften tegen Klokkenslag binnen de wettelijke termijn ingediend zijn. Zij heeft hierover overleg gehad met Wooncom en BAM. De projectleider van het project Gorsenveld heeft een andere opdracht gekregen. Er moet nog een partij voor het ontwikkelen gevonden worden. Met de ontwikkeling wordt niet meer gewacht op de reactie van wijkvereniging Rietlanden: daar wordt al heel lang op gewacht. TestTrackThedinga betreft een ouder

verzoek. Er liggen waarschijnlijk nog steeds initiatieven. De vaarroute Erica - Ter Apel is vastgesteld. De gemeente zal meewerken aan de ruimtelijke procedures. De financiën vormen een ander onderdeel, dat ligt moeilijker. Dit zal binnenkort ook op de agenda van de commissievergadering komen. Over de NAM is overleg met de gemeente Coevorden, over de procedures voor het aanvullende bestemmingsplan. De vraag over een presentatie van de NAM wordt doorgeleid aan wethouder Evenhuis. Met betrekking tot landgoederen: De gemeente werkt aan de realisatie van Scholtenzathe, maar dit wordt niet ondersteund door de provincie. Ten slotte, als plannen in samenwerking met Wooncom stilliggen, ligt dat aan de financiering. Zo lang die niet rond is, wordt een procedure niet afgerond.

#### **b. Berap 1**

CDA maakt zich zorgen om de plaatsing van geluidsschermen bij het project Planeet. Op basis van welke argumenten worden er nu geen geluidsschermen geplaatst? Ook bestaat er onduidelijkheid over de gang van zaken.

**GroenLinks** sluit zich bij deze opmerkingen aan. Over de effectieve maatregelen groen vraagt de fractie of hierin ook het groenonderhoud is opgenomen.

**Wethouder Hoogland-Foppen** is het eens met het CDA, maar het nemen van de beslissing ligt bij Rijkswaterstaat. Er komt nu een nieuw onderzoek en ambtelijk overleg. Ook zal hier binnenkort over gesproken worden op bestuurlijk niveau. Er bestaat onder andere een verschil van mening over de uitgangssituatie voor het meten van de geluidsoverlast. De insteek is nu om de woningen aan de Kazerneweg wel te laten voorzien van een geluidsscherm. Er wordt geen rekening gehouden met het tuinbouwcentrum: dit heeft een andere bestemming.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat dit de taakstelling voor 2006 is van de effectieve maatregelen groen. Voor dit jaar moet de bezuiniging uit de uitbesteding aan de EMCO gehaald worden. Differentiatie in het onderhoud komt in de Groenvisie aan de orde.

#### **9. Vaststellen verslag**

##### **Vaststellen verslag vergadering d.d. 9 en 11 mei 2005**

In het verslag van 9 mei staat op p.2 dat Meerdijk geen doorgang vindt, dit moet Meerwijk zijn.

Beide verslagen worden vastgesteld.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Holman** meldt dat het 'Monitoringsrapportage uitvoering Milieubeleidsplan' klaar is en na de zomer in de commissie besproken kan worden.

**Wethouder Hoogland-Foppen** meldt dat na de zomer een rapportage zal komen over de 20<sup>e</sup> Penning. Hierover is binnenkort overleg tussen de werkgroep 20<sup>e</sup> Penning en het waterschap.

**Wethouder Eerenstein** vertelt dat de rondweg inmiddels officieel is opgeleverd en dat de gemeente niet akkoord is gegaan. De aannemer doet nu zijn best de rondweg alsnog volgens het bestek op te leveren. Er zijn noodmaatregelen om de ergste problemen te doen verminderen, daarom geldt er nu onder andere een 50 km/uurregime.

**Wethouder Brummel** deelt mee dat de woningcorporaties hem hebben gemeld dat zij geen indicaties hebben van illegaal wonen. Dit in antwoord op een vraag van **GroenLinks**.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college**



**CDA** vraagt hoe de conceptbeleidsnota ‘Wonen met zorg en welzijn in Emmen’ verder behandeld wordt. **Wethouder Brummel** antwoordt dat de raad van deze nota in kennis is gesteld, maar deze nog niet zal behandelen. Hij wil eerst met woningcorporaties en zorginstellingen tot gezamenlijke prestatieafspraken komen. Als die er zijn, komt het onderwerp in de gemeenteraad terug.

**CDA** vraagt of het verantwoordingsverslag Ontwikkelingsprogramma Stedelijke Vernieuwing 2000-2004 niet te laat is in relatie met de MOP. **Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat dit volgens de aanleveringeisen van het Ministerie van VROM gebeurt.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Niet aan de orde.

## **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.