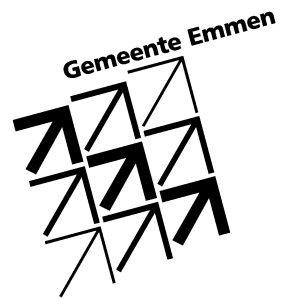


Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 12 september 2005, aanvang 19.30 uur.



Aanwezig :

Voorzitter : de heer J. Dijkgraaf (plv.)

Commissiegriffier: de heer H.D. Meijeringh

Portefeuillehouders : mevrouw J. Hoogland-Foppen, de heer H. Brummel, de heer Eerenstein en de heer H. Jumelet

Verslaglegging : mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk BV)

De commissieleden: de heer J. Bijl, de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J.G.H. van der Kolk, de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer M.J. Struik, de heer J. van Wijk, de heer B.D. Wilms, de heer A.J. Sleeking, de heer J.H. de Wildt, de heer R.R. Ripassa, mevrouw M.J. Berkman

Afwezig m.k: de heer J. van Rossem, de heer A. Haak en de heer J.R. Wittendorp (vz.)

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering.

Aan het einde van deze vergadering zal een besloten deel van de vergadering plaatsvinden.

Op 3 oktober brengt de commissie van 14.15 tot 16.30 uur een werkbezoek aan het dorps huis van Erica. Een definitieve uitnodiging hiervoor volgt nog.

Punt 6D van de agenda, Wijziging planschaderegeling, wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering van de commissie.

2. Presentatie

Korte presentatie Georama door dhr. Ten Brink.

Georama is een computerprogramma waarbij diverse geografische bestanden en de bijhorende administratieve gegevens aan elkaar gekoppeld kunnen worden. Zo kan in het programma een kadastraal perceel opgevraagd worden, met daarbij de informatie wie de eigenaar is en onder welk bestemmingsplan het valt. Maar deze informatie kan ook vanuit de administratieve gegevens worden opgevraagd.

ChristenUnie vraagt of het programma ook beschikbaar is voor de burger. **Dhr. Ten Brink** antwoordt dat dit nog niet het geval is. Er wordt wel gewerkt aan een internetapplicatie.

CDA vraagt of alle informatie binnen de gemeentelijke organisatie over een object nu aan elkaar gekoppeld wordt, bijvoorbeeld alle vergunningaanvragen. **Dhr. Ten Brink** antwoordt dat dit nog niet het geval is. Daarvoor moet alle informatie binnen de

organisatie goed op elkaar afgestemd worden. Nieuwe programma's maken die afstemming wel steeds makkelijker te realiseren.

CDA vraagt hoe het opvragen van de informatie zich verhoudt tot de Wet op de Privacy.

Dhr. Ten Brink reageert dat niet alle ambtenaren alle informatie kunnen opvragen.

Verder zijn bijvoorbeeld de kadastrale gegevens openbaar.

De voorzitter vraagt of de commissie dit programma een jaar lang op de computers in de fractiekamers wil hebben, als pilot. De commissie gaat hiermee akkoord.

3. Spreekrecht

Bij agendapunt 6B spreken de heren Weegenaar en Heida in.

4. Rondvraag

CDA vraagt wanneer de vijfverlichting in Emmercompasuum aangesloten wordt.

Wethouder Jumelet antwoordt dat dit zijn aandacht heeft en dat hierover contact is met Essent. **Wethouder Eerenstein** benadrukt evenwel dat de gemeente slechts toestemming heeft verleend en dat dit niet haar verantwoordelijkheid is.

CDA uit haar zorg over de voortgang van de woningbouw in Roswinkel. Met het aannemen van de notitie Bouwen in de Linten lijken de bouwmogelijkheden zo goed als niet meer te bestaan en de fractie vraagt de wethouder hoe het woningbouwprogramma nu gerealiseerd moet worden. **Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat dit onderwerp ook aan de orde is gekomen toen zij een aantal maanden geleden een werkbezoek aan de erkende overlegpartner in Roswinkel bracht. Er zijn nog mogelijkheden voor woningbouw in het gebied. De termijn waarop alles duidelijk wordt, wordt o.a. beïnvloedt door de actualisering van de bestemmingsplannen. Dit onderwerp zou de fractie aan de orde kunnen stellen bij de kwartaalrapportage woningbouw.

GroenLinks vraagt naar het stuk over de beleidsregels voor het houden van hobbydieren in de bebouwde kom. **Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat dit in de commissie Bestuur, Middelen en Economie besproken moet worden.

5. Bespreking C-stukken

Niet aan de orde.

6. Bespreking B-stukken

a. Vaststelling bestemmingsplan "Stoeterij Herenlandweg" (B1)

VVD vraagt welke partij als onafhankelijke deskundige over het ondernemingsplan heeft geadviseerd. **Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat het ondernemingsplan niet door een extern bureau is gecheckt. DLV heeft het ondernemingsplan aan de checklist van de gemeente getoetst. **VVD** reageert dat DLV ook het ondernemingsplan heeft opgesteld, in opdracht van de initiatiefnemer.

VVD is tegenstander van het stuk. Er spelen twee vragen bij dit onderwerp. Ten eerste, zijn er planologische redenen om op de betreffende locatie een stoeterij te vestigen? De fractie vindt de locatie onwenselijk, hoewel het binnen de Nota Paardenhouderij past. Daarnaast speelt de vraag of er sprake is van een levensvatbaar bedrijf. De fractie vindt de gang van zaken vreemd, waarbij de opsteller van het ondernemingsplan zelf mag beoordelen of dit aan de voorwaarden van de gemeente voldoet. Aan het college wordt gevraagd of dit de normale gang van zaken is.

BGE is tegenstander. De fractie is van mening dat het buitengebied alleen gebruikt moet worden voor landbouw, natuur en recreatie. Het gaat hier om een bedrijf zonder regionale binding. De fractie is bang voor een wildgroei aan woonbestemmingen in het buitengebied.

PvdA is voorstander van het stuk. Het plan past binnen de Nota Paardenhouderij. Daarnaast zijn de zienswijzen op het voorstel serieus behandeld. Ook is de fractie het eens met de lijn van het College door de opsteller van het ondernemingsplan dit zelf te laten beoordelen aan de hand van de checklist.

CDA is voorstander. Hoewel de fractie niet enthousiast is over de vestiging van een bedrijf op de betreffende locatie, past het plan binnen de kaders van de gemeente. De fractie is ook tevreden over hoe het ondernemingsplan beoordeeld is, dit is gebeurd door een gecertificeerd bedrijf.

Wethouder Hoogland-Foppen reageert dat het bestemmingsplan buitengebied nog steeds geldt en dat de commissie hier ook nauw bij betrokken is. Het plan past binnen de kaders van de Nota Paardenhouderij. Wat de toetsing van het ondernemingsplan betreft, vertrouwt zij op DLV. De gemeentelijke organisatie is niet toegesneden op het beoordelen van een ondernemingsplan en de beoordeling uitbesteden kost geld.

VVD dacht dat de beoordeling van het ondernemingsplan door een derde op kosten van de indiener zou gebeuren. De fractie is bang voor belangenverstrengeling als opsteller en beoordelaar dezelfde zijn. Graag hoort zij van het College of dit inderdaad de manier van beoordelen is die zij voor ogen had bij het vaststellen van de checklist.

BGE vraagt of er ook ondernemingsplannen niet worden goedgekeurd.

CDA is, in reactie op BGE, niet bang voor een ongebreidelde toename van woonbestemmingen in het buitengebied.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat zij de opmerking van VVD ter harte neemt. Op de vraag van BGE kan zij zo geen antwoord geven. Het onderwerp van het plattelandswonen komt bij de behandeling van de structuurnota aan de orde.

De voorzitter concludeert dat het als A-stuk in de raad behandeld zal worden.

b. Bomenverordening gemeente Emmen 2005 (B2)

Dhr. Weegenaar spreekt in namens IVN afdeling Emmen en omstreken. Hij vraagt de commissie niet akkoord te gaan met de voorgestelde bomenverordening. De diameter van 30 cm als grens voor het vergunningvrij kunnen kappen zorgt ervoor dat te oude bomen zomaar gekapt kunnen worden. Een diametergrens van 20 cm lijkt voldoende. Daarnaast zouden de naaldbomen niet buiten de verordening moeten vallen. Ten slotte moet er eerst een inventarisatie van het huidige bomenbestand in de gemeente gemaakt worden en moet er een bomenbeheersplan komen. (Zie bijlage voor de volledige inspraakreactie).

CDA vraagt waarom een diametergrens van 20 cm wel acceptabel zou zijn. Ook wordt gevraagd of inspreker een toename van de kap verwacht als de verordening wordt aangenomen. **Dhr. Weegenaar** antwoordt dat een boom ongeveer 30 jaar moet groeien voor het bereiken van een diameter van 20 cm. Een diameter van 30 cm wordt pas na 70 of 80 jaar bereikt. Over de ontwikkeling van de kap kan hij niets zeggen.

PvdA vraagt of er ook beeldbepalende en/of monumentale bomen zijn waarbij de diameter kleiner is dan 30 cm. **Dhr. Weegenaar** geeft aan dat daar juist de inventarisatie voor nodig is.

Dhr. Heida spreekt in namens Stichting MilieuRondomme. Hij heeft de indruk dat het college met deze verordening een bezuiniging wil bewerkstelligen. Het verhogen van de diametergrens naar 30 cm zorgt voor de kap van waardevolle, oude eiken en beuken. Het aanpassen van de gemeente zal voor haarzelf gunstig uitpakken. Het bomenbestand in de gemeente moet eerst geïnventariseerd worden, daarbij kan het College een beroep doen op natuurorganisaties. In de verordening zouden ook andere ziektes dan alleen de iepziekte opgenomen moeten worden. (Zie bijlage voor de volledige inspraakreactie). **ChristenUnie** vraagt waar inspreker vandaan haalt dat het om een bezuiniging gaat. Het aanvragen en verlenen van een kapvergunning blijft kostendekkend. **Dhr. Heida** heeft dit uit de tekst de verordening opgemaakt dat hiermee geld vrijgemaakt wordt voor een inventarisatie.

Wethouder Jumelet licht de verordening toe. Het doel blijft om in de gemeente kwalitatief en kwantitatief goed bomenbestand te hebben. De verordening is aangepast vanwege juridische redenen, het past in het beperken van de regelgeving, budgettair heeft het voordelen en de tekst is nu helderder en leesbaarder. Bomen in Emmen worden door de verordening niet vogelvrij verklaard. Het is meer een ontwikkeling in de trend om de burger meer verantwoordelijkheid te geven. De wethouder heeft daar ook alle vertrouwen in.

D66 vindt dat de keuze voor de diametergrens niet goed is onderbouwd en vraagt om een motivatie. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat de keuze voor de diametergrens inderdaad discutabel is. Uitgangspunt bij de keuze is geweest dat het om bomen moest gaan die ook in achtertuinen van mensen groeien. Als deze bomen te groot worden, zou de burger die zonder al te veel moeite moeten kunnen kappen.

GroenLinks vraagt wat de wethouder vindt van het plan om milieuorganisaties in te schakelen bij het maken van de inventarisatie. Waarom is gekozen voor de insteek van het beperken van de regelgeving en wie houdt toezicht op de naleving van de verordening? Ten slotte wordt gevraagd waarom naaldbomen niet onder de verordening zullen vallen. **Wethouder Jumelet** geeft aan snel te willen werken en er is nu geen tijd noch de middelen voor het maken van een inventarisatie. De juridische redenen voor aanpassing lieten echter geen uitstel toe. De handhaving en toezicht blijven zoals nu geregeld. De naaldbomen staan veelal in openbaar gebied. Het gaat vooral om de coniferen in achtertuinen.

ONE vraagt naar de verhoging van de leges tot €75,- voor een kapvergunning. Ook lijkt het door de uitzonderingen die worden genoemd of straks alle bomen mogen worden gekapt. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat de leges in 2005 €37,50 bedragen. Hij verwacht dat ook na het toepassen van de uitzonderingen er genoeg bomen overblijven.

ChristenUnie informeert naar de woningen in het bos. Valt het te verwachten dat de bewoners daar veel naaldbomen zullen kappen? **Wethouder Jumelet** verwacht niet dat dit het geval zal zijn.

BGE vraagt of er veel bomen zonder vergunning worden gekapt. **Wethouder Jumelet** zal moeten navragen bij de dienst hoeveel en welke kapvergunningen worden geweigerd.

PvdA is tegenstander van het voorstel. Op zich is er niet veel mis met de verordening, maar de naaldbomen zouden er in opgenomen moeten worden. Voor de coniferen kan de fractie zich wel een vrij kapregime voorstellen.

BGE vindt de diametergrens van 30 cm te rigoureuus en pleit voor een grens van 20 cm. Bovendien moeten de naaldbomen in de verordening hetzelfde behandeld worden als andere bomen.

GroenLinks is van mening dat eerst het huidige bomenbestand in de gemeente geïnventariseerd moet worden. Anders kan het doel van de verordening niet bereikt worden. Ook moeten naaldbomen en coniferen in de verordening opgenomen worden en is de diametergrens van 30 cm te kort te door de bocht.

D66 is het eens met PvdA over de behandeling van naaldbomen en coniferen. Daarnaast vraagt de fractie of artikel 2.1 niet uitgebreid kan worden met het niet beschadigen van bomen, dusdanig dat zij geveld moeten worden. Dit komt later wel aan de orde in artikelen 6.1 tot en met 6.5, maar een koppeling daarvan lijkt handiger. Ook lijkt de diametergrens van 30 cm te veel. Ten slotte wil de fractie weten hoeveel kapvergunningen nu geweigerd worden bij bomen van 20-30 cm diameter.

ONE stelt dat coniferen een verzamelnaam is, waaronder alle naaldbomen vallen. De diametergrens op 20 cm stellen moet voldoende zijn, ook moeten naaldbomen wel onder de verordening vallen.

VVD is voorstander van het voorstel. Het is een goed initiatief om de regelgeving te verminderen en de burger niet te betuttelen. Het vrij laten van de kap van naaldbomen/coniferen is zo in orde. Er moet nog wel een lijst van waardevolle bomen en houtopstandingen gemaakt worden. De aanpassing van de diametergrens voldoet zo meer aan de werkelijkheid.

CDA oordeelt ook positief over de voorgestelde verordening. Zij deelt het vertrouwen dat de wethouder stelt in de burger. Uit contact met de Bomenwacht Drenthe blijkt dat de keuze voor welke diametergrens dan ook arbitrair is. De keuze voor 30 cm wordt gesteund. De inventarisatie moet er komen. Het idee van dhr. Heida om hier vrijwilligers in te schakelen lijkt hiervoor zeer bruikbaar. Het is echter niet nodig de inventarisatie uit te voeren en tot die tijd de verordening niet aan te nemen.

ChristenUnie vindt het positief dat het vertrouwen wordt geschonken aan de burger. Wel moet de werking van de verordening op tijd geëvalueerd worden.

Wethouder Jumelet zal zich beraden op het onderscheid tussen naaldbomen en coniferen en het wel of niet opnemen in de verordening. Hij zal hier nog antwoord op geven voor het stuk in de raad besproken wordt. De diametergrens van 30 cm komt tegemoet aan de wens van de burger. De wethouder ziet positieve kanten aan het inschakelen van vrijwilligers voor inventarisatie, maar stelt dat het wel een groot karwei is waarbij veel van de vrijwilligers wordt gevraagd. Hij zal nog navragen hoeveel kapvergunningen worden geweigerd. Ten slotte benadrukt hij dat de gemeente niet snel de eigen boomstructuren zal kappen, het gaat vooral om de bomen in tuinen.

ONE maakt zich zorgen over de bomen langs de lanen van Scholtenzathe. **Wethouder Jumelet** reageert dat deze bomen met subsidie geplant zijn. **Wethouder Hoogland-Foppen** vult aan dat deze aangeplant zijn om de waarde van het gebied te benadrukken en niet snel gekapt mogen worden.

Wethouder Jumelet vervolgt dat in de Groenvisie de handhaving en het toezicht verder geregeld zullen worden. Ook de lijst van waardevolle bomen zal spoedig opgesteld worden. Een evaluatie zal over een half jaar gemaakt kunnen worden.

PvdA deelt met de wethouder dat het vertrouwen in de burger er moet zin. Met de diametergrens gaat de fractie dan ook akkoord. De naaldbomen moeten ook onder de verordening vallen.

D66 vraagt of de wethouder bereid is artikel 2.1 uit te breiden.

BGE houdt vast aan een diametergrens van 20 cm. Ook moeten naaldbomen in de verordening opgenomen worden.

GroenLinks stelt dat de verordening ook voor de gemeente zelf geldt. De fractie houdt vast aan het standpunt dat er eerst een inventarisatie moet komen.

Wethouder Jumelet zegt toe dat hij nog kijkt naar een formulering ten aanzien van naaldbomen. Wat de diametergrens betreft, houdt hij vast aan 30 cm. Hij zal kijken of artikel 2.1 uitgebreid kan worden. Het college gaat er vanuit dat het huidige bomenbestand in de gemeente voldoet en zal daarom niet eerst een inventarisatie uit laten voeren.

De voorzitter concludeert dat het voorstel op de volgende commissievergadering als A-stuk geagendeerd zal worden.

c. Vaststelling bestemmingsplan ‘Zuidbarge’ (B3)

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat voor het opstellen van dit bestemmingsplan gebruik is gemaakt van een klankbordgroep, zoals bij de plannen voor Westenesch en Nieuw-Weerdinge.

CDA vraagt waarom in het besluit drie zienswijzen zijn opgenomen, terwijl er vier opgenomen hadden moeten worden. Daarnaast vraagt de fractie waarom het gebied tussen het Oranjekanaal en de A. Tasmanstraat niet deel uitmaken van het bestemmingsplan. **Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat de zienswijzen in het besluit zijn verdeeld in twee categorieën: de zienswijzen die geheel of gedeeltelijk gedeeld worden en de zienswijzen die niet gedeeld worden door het college. Het gebied dat CDA noemt valt volgens het POP in het buitengebied en is daarom niet opgenomen.

CDA vraagt wat het zou betekenen qua tijdsduur als de raad van mening zou zijn dat dit gebied wel in het bestemmingsplan opgenomen moet worden. **Wethouder Hoogland-Foppen** kan daar geen antwoord op geven.

GroenLinks vraagt waarom de specificaties van de afmetingen van de molenbiotoop niet in het plan zijn opgenomen. **Wethouder Hoogland-Foppen** zal dit uitzoeken en komt hierop terug voor de raadsvergadering.

CDA geeft aan vooralsnog tegen het voorstel te zijn. Het gebied tussen het Oranjekanaal en de A. Tasmanstraat zou moeten worden toegevoegd aan het bestemmingsplan, mits dit geen jarenlange procedure tot gevolg heeft. Het gebied hoort bij Zuidbarge.

VVD ziet niets in het voorstel van CDA. Het plan ligt nu voor ter instemming en het aanpassen van de plangrenzen kost veel inspanning en tijd.

PvdA sluit zich aan bij het standpunt van VVD over de plangrenzen. Het verbaast de fractie dat CDA niet eerder met standpunt kwam. Ten aanzien van het plan merkt de fractie op dat het jammer is dat indieners van zienswijzen te horen hebben gekregen dat hun opmerking bij een andere dienst horen. In het kader van het integraal werken zou het mooi zijn geweest als deze opmerkingen zelf doorgestuurd waren naar de betreffende dienst. Als dit wel is gebeurd, vervalt de opmerking.

ChristenUnie gaat akkoord met het plan. Zij deelt het standpunt van CDA niet.

CDA merkt op dat als het gebied wel binnen de plangrenzen opgenomen zou worden, dit tot gevolg heeft dat er meer woningen het gebied gebouwd kunnen worden. Het is echter niet de bedoeling dat dit een grote tijdsvertraging tot gevolg heeft.

Wethouder Hoogland-Foppen stelt dat als het plangebied uitgebreid zou moeten worden er zaken opnieuw gedaan moeten worden. Dat kost veel tijd. Over het integraal werken merkt zij op dat het onderwerp van de indieners bekend is binnen de gemeentelijke organisatie en dat hier een oplossing voor gevonden moet worden. Het is niet weggezakt.

CDA is overtuigd en gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het als A-stuk in de raadsvergadering besproken zal worden.

7. Bespreken A-stukken

a. Vaststellen exploitatieopzet project achteraf betaald parkeren (A4)

GroenLinks is blij met dit parkeerbeleid en is verheugd dat met het positieve saldo de fietsenstalling is betaald.

ONE hoopt in de toekomst op meer dan 10%, bijvoorbeeld 40%. Hoe wil de wethouder in de toekomst omgaan met de tarieven.

ChristenUnie stelt dat op de hoek Julianastraat/Kerkhoflaan niet goed is aangegeven welk parkeerregime daar geldt.

Wethouder Eerenstein geeft aan dat de parkeeropbrengsten naar de algemene middelen gaan. De raad heeft er mee ingestemd dat het gebruikt zou worden voor de fietsenstalling. De klacht van ChristenUnie is al langer bekend, maar de wethouder is van mening dat het daar goed wordt aangegeven.

b. Advies inzake aanvraag aanwijzing tot Rijksmonument van het theehuis aan het Noordeind 21 te Emmen aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (A5)

GroenLinks is het oneens met het besluit van het college en vraagt wat de leden van de commissie hierover vinden.

CDA en **D66** sluiten zich aan bij de mening van de monumentencommissie.

Wethouder Brummel zegt dat GroenLinks zou kunnen proberen het op de gemeentelijke monumentenlijst te laten plaatsen.

c. Onttrekking van een gedeelte van het Bargermeerkanaal tot aan de 2^e Bokslootweg aan de openbaarheid van het vaarverkeer (A6)

Hierover wenst geen van de commissieleden het woord.

8. Onderwerpen ter bespreking

a. Voortgangsbewaking 1 commissie W&R 2005

De voorzitter vraagt of de leden van de commissie nog suggesties hebben voor de rapportage van de voortgangsbewaking.

CDA vindt de rapportage een goede zaak. Bij 4.C merkt de fractie op dat het de wethouder afspraken zijn gemaakt over een evaluatie van de Welstandscommissie. Ook zijn er toen duidelijke afspraken gemaakt over een termijn. De voorzitter beaamt dit.

PvdA vraagt wie verantwoordelijk is voor het bewaken van de voortgang in de commissie. **De voorzitter** speelt deze vraag door naar het presidium.

Wethouder Eerenstein merkt nog op dat de bebording van het fietspad rond is.

b. Einde rietdakensubsidie

CDA heeft enkele vragen aan het college naar aanleiding van de brief over de beëindiging van de rietdakensubsidie. Het is qua procedure onduidelijk of die in de vergadering beantwoord kunnen worden. Het college kan de vragen sowieso schriftelijk beantwoorden. Afsproken wordt dat het college de vragen schriftelijk beantwoordt en dat het punt alsnog geagendeerd kan worden als het CDA daarna nog met vragen zit.

9. Vaststellen verslag

a. Vaststellen verslag vergadering d.d. 20 juni 2005 + bijlage

GroenLinks stelt dat de weergave van de opmerking op p. 5 over het groenonderhoud te kort door de bocht is. Het ging er om dat er zo weinig geld is uitgegeven aan het groenonderhoud.

PvdA merkt op dat de bijlage niet vastgesteld kan worden, maar neemt deze ter kennisgeving aan.

Het verslag wordt met deze aanvulling vastgesteld.

b. Vaststellen conclusies C-discussie Gemeentelijk Monumentenbeleid

PvdA tekent aan dat de conclusies van deze C-discussie ter kennisgeving aan worden genomen en behoudt zich de vrijheid om in een later stadium een ander standpunt in te nemen.

CDA vindt de eerste conclusie niet relevant en merkt op dat over het tweede punt juist een verschil van mening bestond.

De voorzitter concludeert dat de conclusies anders geformuleerd moeten worden en zal dit in het presidium bespreken.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Er zijn geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

PvdA vraagt waarom twee onderwerpen uit de grotere discussie rond het structuurplan worden gelicht. **VVD** reageert dat dit in het presidium besproken is. De verwachting was dat de commissie deze stukken zou willen agenderen. Het is de bedoeling dat er dan op een C-discussie manier over gesproken kan worden.

De voorzitter zal de vraag van **PvdA** doorleiden naar het presidium.

GroenLinks wil 11A agenderen en geeft hiervoor nog een schriftelijke motivatie. Over 11C heeft de fractie een vraag, maar dit hoeft niet geagendeerd te worden.

12. Overige ingekomen stukken

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

13. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 22.25 uur.