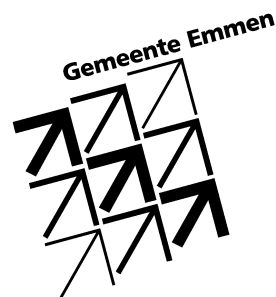


Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeente Emmen op maandag 3 oktober 2005, aanvang 19.30 uur.



Aanwezig :

Voorzitter : de heer J.R.Wittendorp

Commissiegriffier: de heer A.S.Heine

Portefeuillehouders : mevrouw J. Hoogland-Foppen, de heer H. Brummel, de heer T. Eerenstein, de heer Holman en de heer H. Jumelet

Verslaglegging : mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk BV)

De commissieleden: de heer J. Bijl, de heer W.W.W. Halm, de heer A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer W.Meijer (t.v.v. de heer J.G.H. van der Kolk), de heer G.J. Mans, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer M.J. Struik, de heer J. van Wijk, de heer B.D. Wilms, de heer A.J. Sleeking, de heer J.H. de Wildt, de heer R.R. Ripassa, mevrouw M.J. Berkman

Afwezig m.k: de heer J. van Rossem en de heer A. Haak

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering.

Op 12 oktober is er vanaf 19.30 een bijeenkomst over het structuurplan. Ook op 12 oktober is er vanaf 20.00 uur een bijeenkomst op uitnodiging van de tuinbouwbusinessclub in het Van der Valkhotel. Op 11 november is er een bijeenkomst van het Prins Bernhard Cultuurfonds over het Oranjekanaal. Op 14 november is er een bijeenkomst van Wooncom over het ontwikkelen van Emmermeer, van 18.00 tot 19.15 uur.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentatie

Korte presentatie centrumgebied Bargeres door dhr. Van den Akker.

Dhr. Van den Akker presenteert de plannen voor het vernieuwen van het winkelcentrum van Bargeres. Het winkelcentrum is aan vernieuwing toe. Renovatie is niet haalbaar als naar de wensen en de financiële haalbaarheid gekeken wordt. In het planproces wordt duidelijk rekening gehouden met de haalbaarheid, daarom is er al in een vroeg stadium een ontwikkelaar bij betrokken. Ook met de wijkbevolking is er regelmatig contact, in de zin van overleg met het wijkplatform en inloopdagen. Het proces is nu in de fase dat er een intentieovereenkomst getekend is. Nu moeten het stedenbouwkundig plan en het financiële plan afgerond worden. Het masterplan kan dan, nadat het College het heeft overgenomen, ter vaststelling naar de raad. Vervolgens volgt overleg met de provincie en het waterschap en kan ten slotte een ontwikkelingsovereenkomst getekend worden.

CDA vraagt of met het aanpakken van het kanaal ook de rest van het kanaal bij het winkelcentrum een opener karakter krijgt. **Dhr. Van den Akker** zegt dat dit wel in het plan past, maar dat het nog niet opgenomen is. Er wordt nog naar financiën hiervoor gezocht.

CDA vraagt of het nieuwe winkelcentrum voldoende parkeergelegenheid krijgt. **Dhr. Van den Akker** antwoordt dat er een parkeerstudie verricht is. Er worden parkeerplaatsen voor bezoekers gerealiseerd, als ook voor de bewoners van de nieuw te bouwen woningen.

ONE vraagt naar de impact van het toevoegen van woningen in de groenzone. Dit is immers een sterk punt van de wijk. **Dhr. Van den Akker** reageert dat de woningen gebouwd worden op plaatsen waar het groen de minste uitstraling heeft. Daardoor blijft het open groene karakter behouden, maar hoeft er minder groen onderhouden te worden.

VVD complimenteert het projectteam en de wethouder met dit prachtige plan en informeert of de nieuwe woningen worden toegevoegd aan het huidige woningbestand. **Dhr. Van den Akker** beaamt dit.

ChristenUnie informeert hoe hoog de woningen worden en of er ook aan een woonzorgfunctie wordt gedacht. **Dhr. Van den Akker** antwoordt dat in totaal 230 woningen gebouwd worden, met name voor senioren. Een van de gebouwen krijgt acht lagen, de rest drie tot vijf woonlagen. Een woonzorgfunctie is wel in beeld, maar nog niet specifiek ingevuld.

VVD vraagt of het realiseren van een dergelijk aantal woningen niet leegstand in de wijk tot gevolg zal hebben. **Dhr. Van den Akker** verwacht dat vooral mensen uit de wijk die naar een seniorenwoning willen verhuizen in de woningen terecht zullen komen.

GroenLinks informeert naar de verhouding tussen koop- en huurwoningen. **Dhr. Van den Akker** antwoordt dat deze verhouding nog niet vast ligt. Waarschijnlijk komen er ongeveer zestig sociale huurwoningen. **GroenLinks** noemt een onderzoek van de provincie waaruit blijkt dat de vraag naar seniorenwoningen beperkt blijkt te zijn. **Dhr. Van den Akker** is niet bekend met dit onderzoek. **PvdA** merkt op dat dit onderzoek over de kwaliteit van seniorenwoningen ging, niet over het tekort.

BGE vraagt of het plan niet doorgaat als de grond niet verkocht raakt. **Dhr. Van den Akker** antwoordt dat als eenmaal het besluit is genomen dat het plan uitgevoerd moet worden, dat dit dan ook zal gebeuren.

De voorzitter dankt dhr. Van den Akker voor de presentatie.

3. Spreekrecht

Dhr. Ruschen spreekt namens Plaatselijk Belang Foxel-Scholtenkanaal. Hij uit zijn ongenoegen over de gang van zaken rondom de aanleg van de Runde in Roswinkel. Al in 1998 zijn hierover afspraken gemaakt en er was geld beschikbaar gesteld door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij. Deze afspraken zijn echter niet nagekomen en in 2004 werden er door de Dienst Landelijk Gebied nieuwe schetsen gepresenteerd waaruit bleek dat nog maar 60% van hetgeen oorspronkelijk was toegezegd, gerealiseerd zou worden. Hij is van mening dat er afspraken gemaakt zijn en dat moeten worden nagekomen. Als dat niet gebeurt zal Plaatselijk Belang negatief over de nieuwe plannen adviseren.

CDA vraagt wat de commissie/gemeente in deze kwestie kan betekenen. **Dhr. Ruschen** antwoordt dat de Dienst Landelijk Gebied onder bestuur staat van de gemeente, provincie en het waterschap en dat zij ook subsidie aan deze dienst verstrekken.

CDA wil dhr. Ruschen adviseren zich te voegen tot de landinrichtingscommissie en is van mening dat de gemeente in deze nu niets kan betekenen. De landinrichtingscommissie is eindverantwoordelijke en moet verantwoording afleggen aan Gedeputeerde Staten. **Dhr. Ruschen** antwoordt dat er ook een brief is gestuurd naar Provinciale Staten.

PvdA vraagt wat dhr. Ruschen van de gemeenteraad verwacht. **Dhr. Ruschen** betoogt dat de gemeente verantwoordelijk is voor wat haar burgers overkomt. De gemeenteraad zou de betrokkenen hierop aan moeten spreken. Er zitten twee wethouders in de landinrichtingscommissie. **Wethouder Hoogland-Foppen** reageert dat deze op persoonlijke titel in die commissie zitting hebben.

CDA vraagt of het oorspronkelijke plan door de inspraakprocedure was gegaan en of dat nu ook voor het nieuwe plan geldt. **Dhr. Ruschen** antwoordt dat hij uitgaat van de in 1998 gemaakte afspraken en dat hij nooit gehoord heeft dat deze niet klopten.

GroenLinks vraagt of dhr. Ruschen gebruik heeft gemaakt van het inspraakrecht bij de provincie. **Dhr. Ruschen** reageert dat hij wel een brief heeft gestuurd, maar dat inspreken op de vergadering niet lukte. Hij voelt zich al zes jaar in de steek gelaten door de politiek.

PvdA verzoekt het presidium om aan het college te vragen informatie over dit onderwerp aan de commissie te verstrekken. **ChristenUnie** en **GroenLinks** sluiten zich bij dit verzoek aan. **De voorzitter** zal het aan de orde stellen in het presidium.

4. Rondvraag

BGE vraagt hoe de stand van zaken rondom Blanco nu is. De fractie heeft een brief ontvangen over de tegenstand bij de geplande locatie. **Wethouder Holman** reageert dat de normale inspraakprocedure gevolgd wordt.

BGE vraagt naar de stand van zaken wat betreft de 20^e Penning in Emmercompasuum.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat het de bedoeling is deze op te heffen, maar dat er nog geen nieuwe ontwikkelingen zijn.

GroenLinks heeft in de krant gelezen dat tussen Emmen en Zwolle alleen nog stoptreinen komen te rijden. Klopt dat? **Wethouder Eerenstein** reageert dat de NS bezig is met een nieuwe dienstregeling. Zijn informatie is dat deze zal verbeteren. Het traject Emmen-Zwolle is geen onderdeel van het kernnet en zal aanbesteedt worden, dat is dan de verantwoordelijkheid van de provincies Drenthe en Overijssel.

ONE geeft aan dat de uitnodiging en bijhorende stukken voor het werkbezoek van vandaag niet in bezit waren van de commissieleden die geen raadslid zijn. **De voorzitter** neemt dit mee naar het presidium.

5. Bespreking C-stukken

Niet aan de orde.

6. Bespreking B-stukken

a. Bomenverordening gemeente Emmen 2005 (B1)

Wethouder Jumelet licht toe dat hij naar aanleiding van de discussie in de vorige commissievergadering de verordening op een aantal punten heeft aangepast. De gewijzigde verordening ligt nu voor.

PvdA stelt dat een aantal van de opmerkingen niet in de nu voorliggende verordening opgenomen zijn en vraagt of de wethouder het stuk kan terugnemen en later voorleggen zoals het bedoeld is.

Wethouder Jumelet neemt het stuk terug en zorgt voor een kloppend stuk als het onderwerp weer aan de orde is.

b. Wijziging planschaderegeling art. 49 WRO (B2)

Wethouder Hoogland-Foppen licht het voorliggende stuk toe. Het zal in deze vorm niet naar de raadsvergadering gaan; de punten b en d vervallen. De commissie hoeft nu alleen een uitspraak te doen over de verhoging van de leges van € 200,- naar € 500,-.

CDA vraagt welke begindatum gehanteerd wordt voor het berekenen van de verjarings-termijn.

GroenLinks vraagt of er een oplossing is voor de mensen die wel recht hebben op planschade, maar die de hoge leges niet kunnen betalen. Is het een mogelijkheid om hiervoor een fonds op te richten?

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat de verjaringstermijn te maken heeft met het moment van de planologische wijziging. Een algemeen fonds zoals GroenLinks voorstelt is niet mogelijk, dat zou dan per project geregeld moeten worden. Op dit moment is er niet een dergelijke oplossing.

ONE is tegenstander van het verhogen van de leges tot € 500,-. Dit zal dan een te hoge drempel zijn om planschade aan te vragen.

GroenLinks sluit zich aan bij ONE en vraagt of het instellen van een fonds om leges voor te kunnen schieten tot de mogelijkheden behoort.

BGE vindt een leges van € 300,- hoog genoeg.

CDA is tegenstander van de verhoging.

PvdA is voorstander van verhoging van de leges. Eerder heeft de gemeenteraad al besloten tot deze verhoging. Een te hoge drempel voor het indienen van planschade verwacht de fractie niet daar het om huiseigenaren gaat. De fractie sluit zich verder aan bij de mening van het college dat de zaken uit het verleden niet volgens een nieuwe regeling afgehandeld kunnen worden. Tot slot verzoekt PvdA een overzicht van de planschadeverzoeken in de woningbouwrapportage op te nemen.

VVD is akkoord met het voorstel.

CDA stelt dat de raad indertijd akkoord is gegaan met invoering van een drempel. Gehoord de discussie kan het CDA zich vinden in het voorstel tot verhoging.

D66 en **DOP** blijven de verhoging steunen.

ChristenUnie steunt het voorstel en het verzoek van PvdA, met daarbij de aanvulling dat een dergelijk overzicht gepaard moet gaan met een financieel overzicht zodat eventueel het beleid aangepast kan worden.

Wethouder Hoogland-Foppen reageert op GroenLinks dat de gemeenteraad in het verleden heeft besloten een dergelijk fonds niet in te stellen. De wethouder is bereid in de kwartaalrapportage woningbouw een overzicht van de afgehandelde planschadeverzoeken op te nemen met daarbij waaruit dat betaald zal worden. Over het verhogen van de leges komt een nieuw voorstel voor de raadsvergadering.

PvdA is blij dat CDA toch voor de verhoging is. De fractie is benieuwd naar de argumenten van de tegenstanders. Er lijken de fractie geen inhoudelijke argumenten te zijn voor het bevoordelen van particulieren.

ONE merkt op wel degelijk situaties te kennen waarbij een leges van € 500,- een te hoge drempel zou vormen.

BGE stelt dat de VNG voorstelt de leges € 300,- te laten zijn en dat meerder gemeenten dit bedrag aanhouden. Emmen zou daarop geen uitzondering hoeven te vormen.

De voorzitter concludeert dat het als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken

a. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen oktober 2005

- Markeweg te Emmen, oprichten van een gebouw voor de gezondheidszorg (hospice) (A4)

ChristenUnie heeft begrepen dat hier al mondelinge overeenstemming over bereikt was. De fractie wil een mondelinge toezegging dat er in een later stadium geen andere bebouwing gepland zal worden.

Wethouder Hoogland-Foppen reageert dat het planologisch plan gewijzigd is op verzoek van de omwonenden.

b. Voorbereidingskrediet globaal stedenbouwkundig en programmatisch plan (A5)

D66 merkt op dat het stuk niet klopt: bij het raadsbesluit is een verkeerd stuk tekst geplaatst.

Wethouder Hoogland-Foppen zorgt dat het stuk in de juiste vorm aan de raad wordt voorgelegd.

8. Onderwerpen ter bespreking

a. Structuurplan Emmen en verkeer

De voorzitter licht toe dat het stuk op verzoek van het presidium is geagendeerd, omdat dat verwachtte dat er de nodige vragen over zouden leven.

Wethouder Eerenstein merkt op dat het plan ter informatie is. Op 12 oktober is er een inhoudelijke behandeling van bij de structuurnota. Dit plan is een bouwsteen van het geheel.

PvdA vindt dat dit stuk bij de kernkeuzen aan de orde zal komen en heeft er nu niets over te zeggen.

CDA merkt op dat er verwarring is over hoe dit stuk behandeld moet worden. Aan het einde van het stuk wordt een aantal scenario's genoemd. De voorkeur voor de fractie gaat uit naar scenario 1, dat heeft prioriteit. CDA komt daar bij de behandeling van het structuurplan op terug.

ChristenUnie is geïnteresseerd over het onderzoek naar de noordelijke rondweg en vraagt hier meer informatie over.

VVD vindt bereikbaarheid zeer belangrijk voor Emmen. Er moet veel worden geïnvesteerd in verkeer en openbaar vervoer. In de nota mist de fractie de aandacht voor geluidsoverlast.

D66 vraagt wat de status van het stuk is. Verder merkt de fractie op dat er mooie analyses gemaakt zijn, maar dat er ook inconsequenties in het stuk zitten. De scenario's lopen zeer uiteen en de fractie vindt het moeilijk dit stuk als een bouwsteen te zien.

BGE geeft aan dat scenario 1 de fractie aanspreekt. Een verdere bijdrage komt bij het structuurplan.

Wethouder Eerenstein stelt dat het College het stuk voor kennisgeving aan heeft genomen. De bereikbaarheid van Emmen is inderdaad belangrijk, nu en in de toekomst. Hij zal kijken of het onderzoek over de noordelijke rondweg ook naar de fracties kan.

b. Monitoringsrapportage Milieubeleidsplan 2001-2004

GroenLinks vraagt hoe het proces van het milieubeleidsplan gevolgd is en hoe dat in de toekomst zal gebeuren. Het heeft nu erg lang geduurd voor deze monitoringsrapportage

naar de commissie kon gaan. Daarnaast wil de fractie graag antwoord op de schriftelijke vragen over de luchtkwaliteit.

ChristenUnie informeert naar de stand van zaken wat betreft het natuur- en milieueducatiecentrum.

CDA vraagt of in het nieuwe milieubeleidsplan niet minder doelen gesteld kunnen worden, zodat er meer op effecten gestuurd kan worden. Er moet meer aandacht komen voor Emmen Schoon. De fractie sluit zich aan bij de vraag van ChristenUnie.

Wethouder Holman reageert dat de procedure al aan de orde is geweest. De reden dat het zo lang duurde voor de commissie dit stuk ontving, is dat het intern vaak beoordeeld en gewijzigd is voordat het goed genoeg werd bevonden om aan de raad voorgelegd te worden. Het huidige milieubeleidsplan wordt als leidraad voor het nieuwe plan gebruikt. De monitoring wordt ook verbeterd. De vragen over de luchtkwaliteit zullen schriftelijk beantwoord worden. De realisatie van het natuur- en milieueducatiecentrum wordt een dilemma; de financiering moet nog bekeken worden. Aan het einde van dit jaar zal een definitief besluit genomen worden. Binnenkort komt er ook een voorstel over de financiën van Emmen Schoon, waarschijnlijk stelt het College voor om hiervoor € 1,- per huishouden bij de afvalstoffenheffing bij te tellen.

GroenLinks vraagt naar de geringe/niet ingevulde milieu-indicatoren. Als deze al zijn ingevuld, is dat alleen over het jaar 2004.

Wethouder Holman reageert dat in het nieuwe programma een aantal zaken anders geregeld zal worden. De monitoring zoals die nu is uitgevoerd was niet dusdanig verwacht in 2002, daarom sluit een aantal indicatoren niet goed aan. Er is voor gekozen om de energie in het nieuwe plan te steken en niet in het terug halen van gegevens voor de monitoring.

PvdA is verbaasd over de toeslag van €1,- op de afvalstoffenheffing en ziet met belangstelling dit voorstel tegemoet.

c. Kwartaalrapportage voortgang woningbouw gemeente Emmen per 1 juli 2005

PvdA vraagt of er nieuwe actiepunten bij zijn gekomen en informeert naar de notitie van het College die nog bij het presidium ligt. Daarnaast vraagt de fractie naar de afwikkeling van de zienswijzen op het plan voor Klokkenslag, krijgen deze voorrang? PvdA vraagt naar de uitgifte van particuliere kavels: het verschil tussen het dorp Emmen en de andere kernen lijkt steeds groter te worden. Ten slotte hoopt de fractie dat de gemeente nauw betrokken blijft bij de verandering van locatie van de Breehof.

CDA uit haar waardering voor de kwartaalrapportage. De fractie informeert naar de stand van zaken wat betreft de startersregeling en vraagt naar de pilot van VROM: is dit wat de fractie voor ogen had? De fractie formuleert een drietal aandachtspunten: de nieuwe locatie van de Breehof, de woningbouw in Emmen waarbij de dorpen prioriteit moeten hebben, de ontwikkelingsmogelijkheden in Roswinkel.

GroenLinks of het klopt dat er wel gestart is met de bouw in Emmerhout, terwijl er nog geen exploitatieovereenkomst was. Daarnaast informeert de fractie naar het uitvalsperscentage van 48%, hoe komt dit en wat gaat het College daar aan doen? Ten slotte geeft de fractie aan dat de NAM graag een presentatie wil geven aan de commissie. Zijn de andere leden van de commissie hierin geïnteresseerd?

ChristenUnie vraagt of er al meer zicht op Delfland is nu de belangenregistratie is geweest. Ook vraagt de fractie wat het betekent voor de voortgang en kosten van de ontwikkelingen in Angelslo/Oude Meerdijk nu er dingen in de grond gevonden zijn.

VVD merkt op dat er veel tijd zit tussen het verlenen van een bouwvergunning en de daadwerkelijke bouw. Kan de gemeente hier iets aan doen?

BGE geeft aan dat er veel aandacht voor het wonen van en bouwen voor senioren is en wil een zelfde aandacht voor jongerenhuisvesting. Jongeren moeten aan Emmen gebonden worden.

Wethouder Brummel geeft aan dat blijkt dat de kwartaalrapportage een goed monitoringsysteem is. Het probleem dat de VVD aangeeft is niet door de gemeente op te lossen. Door de rapportage is nu echter wel aan te geven waar de knelpunten liggen. Het uitvalpercentage van 48% is onder andere het gevolg van dat niet alle inschrijvers dit even serieus doen. Ook bestaat er een spanningsveld tussen wat een dorp/gemeenschap aangeeft dat nodig is aan woningbouw en de daadwerkelijke behoefte. De wethouder zoekt de cijfers van de startersregeling nog uit, maar geeft al aan dat hier niet te veel van verwacht moet worden. Woningbouw blijft urgent in de buitendorpen, waarbij er zo veel mogelijk naar behoefte gebouwd zal worden. Op 2 november is er een bijeenkomst voor de kaveluitgifte van Delflanden. De gemeente zelf zal echter niet veel kavels uitgeven. In reactie op BGE stelt de wethouder dat er wel degelijk aandacht is voor starters in Emmen, maar dat hier weinig financiële middelen voor beschikbaar zijn.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat inzake Klokkenslag de drie partijen nu om de tafel gaan zitten om te kijken hoe omgegaan moet worden met de ingediende zienswijze. Over de Breehof zegt zij dat de bestaande locatie nog in beeld is. Een scheiding van de drie functies wordt nu wel in overweging genomen. De kwartaaloverzichten worden ook aan de erkende overlegpartners gezonden. Over de pilot van VROM zal zij de stand van zaken vragen aan wethouder Evenhuis. Roswinkel is door de wethouder bezocht en het actualiseren van het bestemmingsplan van Roswinkel loopt. De vraag van GroenLinks over de exploitatieopzet moet door een andere wethouder beantwoord worden. Een presentatie van de NAM moet kunnen. Binnenkort is er overleg over Delflanden. Het vinden van archeologisch interessante dingen in de grond betekent dat er extra archeologisch onderzoek zal worden verricht bij Oude Meerdijk. Dit brengt extra kosten met zich mee die niet zijn opgenomen in de exploitatieopzet.

De voorzitter concludeert dat er een breed draagvlak in de commissie is voor een presentatie van de NAM.

9. Vaststellen verslag

a. Vaststellen verslag vergadering d.d. 12 september 2005

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Vaststellen conclusies C-discussie Gemeentelijk Monumentenbeleid

De conclusies worden ongewijzigd vastgesteld. PvdA maakt het voorbehoud dat de conclusies van deze C-discussie ter kennisgeving aan worden genomen en behoudt zich de vrijheid om in een later stadium een ander standpunt in te nemen.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Hoogland-Foppen meldt dat er op 12 oktober een presentatie is, gelijk aan die van Delflanden.

Wethouder Brummel merkt op dat landelijk de subsidiëring van monumenten onder druk staat.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

BGE verzoekt 11B te agenderen en komt hiervoor nog met een schriftelijke motivatie.

12. Overige ingekomen stukken

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

13. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 22.30 uur.