

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeente Emmen op woensdag 7 december 2005, aanvang 20.10 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.H. Wittendorp
Commissiegriffier: de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders: de heer T. Eerensteijn, de heer H.G. Jumelet, de heer J. Holman, mevrouw J. Hoogland-Foppen
Verslaglegging: de heer R. Schurer (Mooi Werk BV)

De commissieleden: mevrouw M.J. Berkman, de heer J. Bijl, de heer W.W.W. Halm, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer G.J. Mans, de heer W.O. Meijer, de heer A.G. Menzen, de heer L.T. Pekelsma, de heer J.H. van Rossem, de heer R.R. Ripassa, de heer A.J. Sleeking, de heer M.J. Struik, de heer J.H. de Wildt, de heer B.D. Wilms en de heer J. van Wijk

Afwezig m.k: de heer A. Haak, de heer A. van Hoffen

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent 20.10 uur de vergadering.

Leefbaar Emmen stelt voor de bestuursrapportage later te bespreken vanwege de late verzending van het stuk. De commissie besluit in de vergadering van Bestuur, Middelen en Economie verder te spreken over de status van dit agendapunt in de raadsvergadering. Agendapunt 8 zal dus vanavond niet worden behandeld.

BGE vraagt naar punt 12A bij de overige ingekomen stukken. **De voorzitter** antwoordt dat dit als ongeschreven beschouwd dient te worden.

2. Presentatie

Niet aan de orde.

3. Spreekrecht

Voorafgaand aan de behandeling van elk punt op de agenda.

4. Rondvraag

VVD memoreert aan de vorige vergadering van de hoorcommissie. In de betreffende vergadering heeft de heer de Jong ingesproken over de door bewoners ervaren geluidshinder door het verkeer op de Rondweg. De heer de Jong vroeg de gemeente hiervoor passende maatregelen te treffen. **VVD**, **PvdA** en **CDA** verzoeken het college te bekijken of een rekenmodel gehanteerd kan worden of de genoemde klachten reëel zijn. **GroenLinks** sluit zich bij het genoemde verzoek aan.

Wethouder Holman geeft aan dat de gemeente voor geluidwerende maatregelen een procedure hanteert. Daarbij worden eerst tellingen uitgevoerd op de bewuste weg en daarna worden berekeningen gemaakt. Als blijkt dat het noodzakelijk is dat maatregelen genomen moeten worden zullen geluidsmetingen worden uitgevoerd. Als de gemeenteraad dit uitgevoerd wil zien zal zij daarvoor een opdracht moeten formuleren. **VVD** kondigt aan dienaangaande een motie of initiatiefvoorstel in te dienen.

CDA meldt dat de griffie op 28 oktober 2005 een brief heeft gestuurd waarin wordt gevraagd de rol van de raad in de ruimtelijke ordeningprocedures in januari of februari op de agenda te

plaatsen. **PvdA** wil bespreking in januari. **De voorzitter** geeft aan dat aan dit verzoek zal worden voldaan.

GroenLinks geeft aan dat de gemeente via de krant maatregelen heeft aangekondigd ter bestrijding van gladheid. Een aantal wegen is in het actieplan niet ingekleurd. Uit navraag bleek dat op deze wegen door derden wordt gestrooid. De fractie vraagt of dit ook als zodanig kan worden aangegeven op de tekening in het actieplan. **Wethouder Holman** antwoordt dat op de tekening de primaire wegen en fietspaden worden aangegeven. Het overige is niet ingetekend, maar de erkende overlegpartners zijn op de hoogte van de betreffende wegen. Hij zal de kwestie echter bekijken.

GroenLinks vraagt n.a.v. een krantenbericht of de wethouder in de volgende kwartaalrapportage woningbouw inzicht kan geven in de hoeveelheid leegstaande kantoorpanden. **Wethouder Hoogland-Foppen** vindt het niet in de rapportage passen en adviseert de kwestie bij wethouder Evenhuis aanhangig te maken.

BGE vraagt naar de deltavliegers die een aanvraag hebben gedaan voor een bestemmingsplanwijziging Pottendijk. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat de deltavliegers even uit beeld zijn geweest, omdat ze elders naar een locatie zochten. Ze hebben zich onlangs opnieuw bij de gemeente Emmen gemeld. Verder wordt verwezen naar de voortgangsrapportage.

DOP vraagt naar de afronding van de asbestproblematiek in de Rietlanden. **Wethouder Holman** antwoordt dat de kwestie is afgerond. Inzage in de onderliggende stukken is mogelijk.

5. Bespreken C-stukken

Niet aan de orde.

6. Bespreken B-stukken:

a. Bomenverordening gemeente Emmen 2005

De heer Heida spreekt als vervanger van de heer Wegenaar in namens de stichting MilieuRondomme. Hij vertelt dat de meeste gemeenten in Drenthe uitgaan van een boomdikte van 20 cm. Het is van belang dat de waardevolle bomen in stand blijven. Zijn organisatie biedt aan om behulpzaam te zijn bij de inventarisatie.

Wethouder Jumelet geeft aan dat de bomenverordening al eerder is besproken. De digitale versie van het stuk geeft aan waar wijzigingen in de tekst hebben plaatsgevonden.

Vragen

GroenLinks vraagt of de wethouder daadwerkelijk van plan is een inventarisatielijst te maken van monumentale en waardevolle bomen. In artikel 14.1 staat dat dit **kan** plaatsvinden. Tevens vraagt de fractie of de evaluatie wel medio 2006 kan plaatsvinden door de vertragingen.

PvdA sluit zich aan bij de eerste vraag van GroenLinks en wil dat de betreffende lijst op korte termijn beschikbaar is. De fractie vindt tevens dat de tekst bij artikel 5.2 verwarring oproept door de dubbele ontkenning en vraagt of het College dat wil corrigeren.

BGE geeft aan dat in de tekst enerzijds wordt gesproken over een daling van het aantal aanvragen voor een kapvergunning van 300 naar 200. Later wordt in de tekst op pag. 3 gemeld dat deze daling 200 aanvragen betreft. BGE vraagt hierover opheldering.

CDA merkt op dat op pag. 15, artikel 3.1b wordt gesproken over LASER. Dit is gewijzigd in Dienst Uitvoeringsregelingen.

Wethouder Jumelet antwoordt richting GroenLinks en PvdA dat de monumentale bomen reeds door de provincie in kaart zijn gebracht. De waardevolle bomen moeten nog wel worden

geïncventariseerd. Hij zal bezien of de milieuwaarde in de vorm van een geldbedrag daarin kan worden meegenomen. Vanwege de tijd die het gehele proces in beslag neemt wordt bekeken of op dit punt met de desbetreffende organisaties kan worden samengewerkt. De evaluatie zal in juni of juli 2006 plaatsvinden.

Naar PvdA en BGE zegt wethouder Jumelet dat in de nieuwste versie de betreffende teksten reeds zijn gewijzigd en deze is digitaal toegestuurd aan de commissie.

1^e termijn: tegenstanders

Leefbaar Emmen is tegen de voorliggende bomenverordening. De fractie vindt dat de wijzigingen laat zijn doorgevoerd en is van mening dat mensen die wel een kapvergunning hebben aangevraagd daardoor te veel moesten betalen.

BGE is tegen het voorstel vanwege de voorgestelde boomdikte van 30 centimeter. De fractie vindt deze te groot.

GroenLinks is tegen het voorstel, omdat zij niet begrijpt waarom de bomenverordening veranderd moet worden. Tevens vindt zij het voorstel onvoldoende onderbouwd. Eerst zou de inventarisatie moeten plaatsvinden en vervolgens zouden besluiten moeten worden genomen.

ONE is tegen dit voorstel, omdat de fractie bang is dat de gemeente toestaat dat vrij kappen van bomen geoorloofd wordt. De fractie is voorstander van een boomdikte van 20 centimeter. ONE vraagt aan de wethouder of in het bomenbeleidsplan voor nieuwe woonwijken zoals Delftlanden bij bomenaanplant deze direct aangemerkt kunnen worden als waardevolle boom.

1^e termijn: voorstanders

PvdA is verbaasd over de opmerkingen van de tegenstanders en vindt dat een karikatuur wordt geschetst van de voorliggende bomenverordening. De verordening voorziet voldoende in de bescherming van de bomen. De fractie vindt dat de gemeente meer vertrouwen moet hebben in de verantwoordelijkheid van de burgers. **BGE** reageert daarop dat de burger inderdaad goed zelf kan omgaan met de beslissingsruimte, maar dat de gemeente zelf veel kapt in de vrije natuur.

CDA sluit zich aan bij de PvdA en vond het een goed idee de verordening aan te passen. De fractie ziet het voorliggende voorstel dan ook als een verbetering.

VVD vindt dat de bevolking niet betutteld hoeft te worden en staat achter het voorliggende voorstel.

PvdA gaat akkoord met het voorstel, maar wil op korte termijn een inventarisatielijst van waardevolle en monumentale bomen.

Wethouder Jumelet geeft aan dat het zeker niet de bedoeling is met deze verordening een vrijbrief te geven voor het kappen van bomen. De aanleiding voor deze verordening komt ook voort uit juridische overwegingen. Het college heeft vertrouwen in de burgers in deze zaak. De wethouder acht de voorliggende tekst houdbaar en zegt toe dat het bomenbestand in beeld wordt gebracht.

ONE heeft nog geen reactie gekregen op haar voorstel t.a.v. het bomenbeleidsplan voor nieuwe woonwijken. **D66** verklaart hiervan eveneens voorstander te zijn. **Wethouder Jumelet** zegt toe terug te komen op dit voorstel.

De voorzitter concludeert dat het als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

- a. Onttrekking aan het openbaar verkeer van een gedeelte van het Fluitekruid, tussen de Melde en de Kervel te Klazienaveen**

De heer Hendriks spreekt in namens zichzelf. De heer Hendriks is tegen de vorm waarmee het senioren- en verzorgingscentrum de Dillehof wordt uitgebreid. De onttrekking van het Fluitekruid zal het verkeer op andere straten in de woonwijk behoorlijk doen toenemen. Dit bevordert het woongenot van de bewoners niet. De gemeente heeft hierop het voorstel gedaan al het verkeer uit de woonwijk te halen. De heer Hendriks is het met dit voorstel niet eens.

CDA vraagt of de heer Hendriks overleg heeft gehad met de Erkende OverlegPartner in Klazienaveen en of hij weet wat hun standpunt is. Tevens vraagt de fractie namens wie de heer Hendriks spreekt. **De heer Hendriks** antwoordt ontkennend op de eerste vraag, maar meent dat de EOP op de hoogte zijn van zijn mening. Hij spreekt nu namens zichzelf en een buurman. Eerder is per brief geprotesteerd door zo'n twintig bewoners over de verkeerssituatie.

GroenLinks vraagt naar de hoorzitting van de commissie Bezwaarschriften¹. **De heer Hendriks** zegt niet op de hoogte te zijn van de hoorzitting.

CDA gaat akkoord met het voorliggende stuk. Wel vraagt de fractie aandacht voor de verkeerssituatie in de omgeving, waarover door het CDA ook schriftelijke vragen zijn gesteld. Als het nodig is zal de fractie daar later op terugkomen.

PvdA gaat akkoord.

GroenLinks vraagt de wethouder naar het advies van de commissie Bezwaarschriften dat over vier weken beschikbaar is. Op welke manier kan dit nog betrekking hebben op dit stuk?

Wethouder Eerenstein geeft aan dat hij op 18 oktober heeft gesproken met een groep bewoners. De argumentatie van de gemeente is onderbouwd met verkeerskundige modellen. Eén van de voordelen is dat het sluipverkeer wordt teruggedrongen dat gebruik maakt van de routes in de betreffende wijk.

De wethouder geeft aan dat als de discussie weer wordt gevoerd over het al dan niet aanleggen van de randweg het verzorgingstehuis in Klazienaveen niet zal kunnen uitbreiden. In 2007 moet het besluit namelijk operationeel zijn. Daarom moet het voorliggende voorstel worden uitgevoerd. De commissie Bezwaarschriften geeft een advies, maar de raad kan los van dit advies over de kwestie beslissen.

GroenLinks vindt dat de commissie Bezwaarschriften niet voor iets is ingesteld en daar moet serieus mee worden omgegaan. Zij heeft daarom moeite nu in te stemmen met het voorstel.

BGE vindt dat het advies van de commissie moet worden meegenomen.

Wethouder Eerenstein geeft aan dat de gemeente een afweging moet maken. Het is een dilemma, maar hij geeft de voorkeur aan het voorliggende voorstel. Als de raad met het voorstel instemt, kan dit besluit niet meer worden teruggedraaid n.a.v. een negatief advies van de commissie Bezwaarschriften.

De voorzitter concludeert dat het voorlopig als A-stuk naar de raad gaat. **GroenLinks** kondigt aan het voorstel eerst binnen de fractie te willen bespreken.

b. Vaststelling bestemmingsplan partiele herziening Buitengebied Gemeente Emmen

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

c. Vaststelling herziening afvalstoffenverordening

¹ Tijdens de vergadering is nog de oude naam "Commissie Rechtsbescherming" gehanteerd.

GroenLinks vindt de intentie goed, maar vraagt wie dit gaat handhaven. **Wethouder Holman** antwoordt dat de gemeente zal handhaven. Hiervoor zijn geen extra fte's noodzakelijk.

9. Vaststellen verslag 14 november 2005

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het College en het presidium

Wethouder Hoogland-Foppen wil een mededeling doen over de twintigste penning. ONE heeft hierover eerder vragen gesteld. Vorig jaar is over de twintigste penning in een besluit genomen en dit is uitgevoerd. Inmiddels zijn in het betreffende gebied drie informatieavonden gehouden. De meeste percelen hebben de onderliggende overeenkomst ondertekend. Het proces is goed verlopen en in januari vindt de afsluitende bijeenkomst plaats.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

a. Voorontwerpbestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam, Oostelijke Rondweg”

CDA vraagt of overleg heeft plaatsgevonden met de omwonenden van de Rondweg. Zijn deze voldoende geïnformeerd? **Wethouder Eerenstein** antwoordt dat mensen zijn ingelicht over de procedure. Met belanghebbenden zijn gesprekken gevoerd en deze zijn in de plannen van de herinrichting meegenomen.

f. Beantwoording college op vragen ex. art. 38 RvO dhr. J. Dijkgraaf inzake het luchtkwaliteitsbesluit.

GroenLinks kondigt aan hierop schriftelijk te reageren.

Geen van de commissieleden wenst het woord over de overige ingekomen stukken.

12. Overige ingekomen stukken

Geen van de commissieleden wenst het woord.

13. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit 21.25 uur de vergadering.