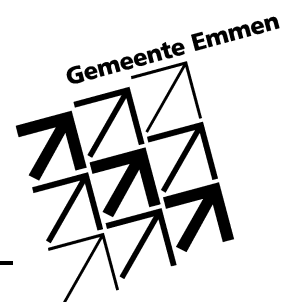


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeente Emmen op dinsdag 15 juni 2004, aanvang 17.00 uur in het raadhuis**

---



**Aanwezig:**

Voorzitter : de heer J. Dijkgraaf (t.v.v. de heer G.J. Horstman)  
Commissiegriffier : de heer H. de Roos  
Portefeuillehouders : de heer T.Eerenstein, de heer J.Holman, de heer H.G. Jumelet  
Verslaglegging : mevrouw K.F.A. Stroet (Mooi Werk b.v.)

De commissieleden: de heer G. Boels, mevrouw M.J. Berkman (t.v.v. dhr. Dijkgraaf), de heer H. Huttinga , de heer Leutscher (t/m punt 5A), de heer G.J. Mans, de heer A. Meijering, de heer J.D. Dokter, de heer L.D.S. Hoekstra, de heer W.O. Meijer, de heer R.R. Ripassa, de heer A.W.J. Schoo, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, mevrouw M.G. van Vliet , mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig: de heer J. H. van Rossem.

1. Opening en vaststelling agenda

De vergadering wordt geopend.

Punt 5a, theater/CQ, zal voor punt 4, rondvraag, worden besproken.

2. Presentatie

a. Uitvoeringsovereenkomsten stichting Alcides Emmen

**Wethouder Holman** vertelt dat de overeenkomsten voor 2004 deze week zullen worden getekend. Men is bezig met het opstellen van de overeenkomsten voor 2005. Deze overeenkomsten zullen naar verwachting aan het einde van 2004 kunnen worden gepresenteerd.

**De heer Hordijk** van bureau Hordijk & Hordijk schetst het algemene kader. In het voorjaar van 2003 is het bureau benaderd om te gaan werken aan het opstellen van overeenkomsten tussen de gemeente en Alcides. Het was nadrukkelijk de bedoeling om geborgde afspraken te maken waarop de partners elkaar kunnen aanspreken. Inmiddels ligt er een meerjarencader waarbinnen steeds tot jaarafspraken zal worden gekomen. Het motto is 'zakelijkheid in redelijkheid'. Het bureau heeft een raamwerk tot stand willen brengen waarin nadrukkelijk wordt gestuurd op inhoud. Dit is uitstekend opgepakt door de gemeente en door Alcides. Door de protocollen bij de meerjarenovereenkomst kan voor borging worden gezorgd. Alcides moet kunnen aantonen dat het afgesproken volume aan werk aantoonbaar is uitgevoerd. Daarnaast vraagt de gemeente Alcides twee keer per jaar iets te zeggen over de verwachte financiële situatie voor de komende een tot twee jaar. De heer Hordijk concludeert dat het achteraf goed is geweest dat er een separate stichting Emmen is gekomen. Cruciaal bij de uitvoering is dat men zich aan de gemaakte afspraken houdt en dat de vinger aan de pols wordt gehouden. Op dit moment is de basis gelegd.

**Mevrouw Tak** gaat in op de betekenis van de overeenkomsten voor de gemeente. De gemeente heeft de rol van opdrachtgever en regisseur. De gemeente moet aangegeven wat zij van de instelling wil, onder welke voorwaarden en voor welke prijs. Het kader moet goed gedefinieerd zijn om een goede opdracht te kunnen formuleren. Op basis van de opdracht maakt Alcides een offerte. Na een periode van onderhandeling wordt dan een contract opgesteld. Er moet een samenhangend beleid kunnen worden gedefinieerd, dat *smart* moet worden geconcretiseerd in resultaatverwachtingen. Er moet inzicht komen in vraag en aanbod in de gemeente Emmen en dit moet kunnen worden vertaald in een opdracht. Samenwerking en communicatie zijn hierbij belangrijke vaardigheden. In de praktijk is men in 2004 een gezamenlijke dialoog aangegaan over activiteiten en resultaatverwachtingen. Deze zijn vervolgens aan elkaar gekoppeld. Op weg naar 2005 is de gemeente bezig met de beleidskaders waarbij geprobeerd is het bestaande beleid te concretiseren. Op basis van concrete inzichten wordt de vraag vertaald in opdrachten. In het algemene en specifieke bestaande beleid is een ordening in hoofd- en deelresultaatgebieden gemaakt. Voor de analyse voor 2005 is het nog niet haalbaar om de gegevens van de periodieke vraagverkenning te gebruiken. De gemeente is bezig om dit voor 2006 wel mogelijk te maken. Op dit moment worden oudere gegevens en eigen kennis en ervaring gebruikt. Er moet aan een aantal voorwaarden zijn voldaan om de implementatie tot een succes te maken. Er moet kunnen worden geïmproviseerd, er moet de beschikking zijn over voldoende tijd, er moet worden samengewerkt en er moet duidelijkheid zijn over de huidige positie en de gewenste uitkomst. Het is hierbij belangrijk niet te verwachten dat alles in een keer goed zal zijn.

**De heer Jonker** gaat in op de betekenis voor de lokale uitvoerder het beleid voor de uitvoerende organisatie. Hij vertelt over de ontwikkelingen van de afgelopen tijd, waaronder het onafhankelijk worden van Alcides Emmen aan de hand van de metafoor van de parachutesprong. In september 2002 zijn afspraken gemaakt over bijvoorbeeld de eigen rechtsvorm. In de zomer van 2003 is de basis gelegd voor de raamovereenkomst, die rond november 2003 zou worden getekend. Vanwege het financiële debacle van Alcides is dit uitgesteld. Het is gekomen tot ontvlechting van Alcides Amsterdam en Alcides Emmen. In deze periode is intensief overlegd tussen de gemeente en Alcides. Door een bestuurswisseling zijn de subsidiegelden veilig gesteld. Inmiddels is een nieuwe koers neergezet, waarbij het contract wordt geëffectueerd. De uitdaging is om de toegevoegde waarde in deze ketens te leveren. Voor een betere bedrijfsvoering is er ondersteuning van alle ondersteunende afdelingen in het bedrijfsbureau. De financiële administratie is opnieuw ingericht. De resultaten worden van dag tot dag gevolgd, zodat kan worden gestuurd op gemeentelijke afspraken. Er wordt gewerkt vanuit gebiedsteams. Alle diensten worden indien nodig op elkaar afgestemd, zodat maatwerk kan worden geleverd.

Uit de eerste tussentijdse rapportage blijkt dat de organisatie over het geheel genomen positief is. Naar verwachting zal in de tweede helft van september een nieuw bestuur aantreden. De heer Jonker nodigt de aanwezigen uit voor een gesprek bij Alcides.

**n.b.** de door de mevrouw **Tak** en heer **Jonker** gebruikte sheets zijn bij het verslag gevoegd.  
**De voorzitter** zegt deze uitnodiging aan het presidium te zullen voorleggen.

**CDA** geeft een tweetal tips. De fractie adviseert bij de VNG navraag te doen naar criteria om de effecten van welzijnsbeleid te meten. Verder adviseert zij aan het periodieke belevingsonderzoek een klein aantal vragen over de effecten van het welzijnsbeleid toe te voegen.

**PvdA** vraagt naar de status van het agendapunt.

**Wethouder Holman** vertelt dat het punt op de agenda van de volgende vergadering kan worden gezet als ingekomen stuk. De uitvoeringscontracten zullen niet worden gewijzigd.

**PvdA** merkt op dat het sociaal en cultureel planbureau regelmatig studies publiceert met aanwijzingen voor effectmeting.

**Wethouder Holman** vertelt dat de gemeente lid is geworden van het project Wil, dat er voor bedoeld is een landelijke benchmarking te krijgen. De fracties zullen van het project op de hoogte worden gehouden.

### 3. Spreekrecht

Er wordt ingesproken over punt 5.a. Theater/CQ.

**De heer Groeneveld**, voorzitter van stichting Filmhuis Emmen, maakt gebruik van het spreekrecht.

**De heer van Meerten**, waarnemend directeur van het Centrum van de Kunsten, maakt gebruik van het spreekrecht.

**Mevrouw Hoek** van de stichting Vrienden van de Muzeval maakt gebruik van het spreekrecht.

**n.b.** een copie van hetgeen door de insprekers naar voren is gebracht is als bijlage bij het verslag gevoegd.

### 5. Bespreking voorstellen: C-stukken

#### a. Theater/CQ

**PvdA** zegt dat de fractie kiest voor renovatie van CQ en Muzeval in plaats van nieuwbouw. De fractie heeft verschillende redenen voor deze keuze. Ten eerste geven de financiële modellen aan dat zelfs voor het meest eenvoudige model voor nieuwbouw het beschikbare budget zou moeten worden overschreden met €400.000. In de tweede plaats herkent de fractie in de huidige voorstellen niet de gewenste meerwaarde van een gebouw voor theater en CQ samen. Tenslotte betwijfelt de fractie dat locatie aan de Vreding ruimtelijk de meest ideale locatie is. De financiële situatie geeft op dit moment aanleiding niet te investeren in een nieuw gebouw. De fractie is niet tegen een nieuw theater maar vindt bouw op dit moment niet raadzaam. De fractie is bang dat als er wel nieuwbouw komt, dit een grote financiële druk op de mogelijke subsidiering van het amateurveld in de kunst kan leggen. Zij ziet verbouw in plaats van nieuwbouw dan ook juist niet als 'een doodsteek voor het culturele leven'. Voor de toekomst ziet zij wel mogelijkheden voor een nieuw theater. De fractie acht het mogelijk voor 2017 een nieuw theater te realiseren. In december 2003 is het besloten de komende jaren jaarlijks een bedrag van €1.230.000,- beschikbaar te stellen. De fractie stelt voor sober te renoveren en het vastgestelde bedrag structureel beschikbaar te stellen.

**CDA** zegt dat de fractie constateert dat de bouw van een nieuw theater verder weg ligt dan gehoopt. De oorzaak hiervoor stemt de fractie somber. Cultuur is een zeer belangrijk aandachtspunt voor de fractie en verdere uitbouw van het cultuurbeleid blijft een duidelijke doelstelling. In december 2003 is een principebesluit genomen om in elk geval tot 2007 arbotechnisch verder te kunnen met theater. De fractie vraagt of er is nagedacht over de vraag hoe de arboproblematiek kan worden opgelost. In eerdere discussies is gesproken over mogelijkheden voor de locatie Giraf. De fractie vraagt of deze locatie nu opnieuw in beeld komt. Een dezer weken zal de kadernota aan de orde komen waarbij de fractie verder op het onderwerp theater/CQ zal ingaan. De fractie kan zich samenwerking met Hoogeveen voorstellen, maar benadrukt dat het niet de bedoeling is Hoogeveen de culturele functie van Emmen over te laten nemen.

**VVD** vertelt dat de fractie zich in het verleden kritisch heeft uitgesproken over de komst van een nieuw theater, maar gaandeweg steeds enthousiaster is geworden. Nu wordt geconstateerd dat voor de gemeente grote financiële tekorten dreigen waarvoor oplossingen moeten worden gezocht. De fractie stelt voor dit punt in de aanloop naar de kadernotitie in een breder perspectief te bespreken en gaat er nu inhoudelijk niet verder op in.

**BGE** vertelt dat de fractie altijd voor verbouw van theater met nieuwbouw voor CQ te zijn geweest. De fractie vraagt hoe het kan dat terwijl in december 2003 radicaal is besloten niet te verbouwen, nu toch voor verbouw wordt gepleit. Volgens de fractie was de financiële situatie van de gemeente al eerder bekend. Zij vraagt hoeveel geld is overgebleven van datgene wat beschikbaar is gesteld voor het vooronderzoek. Verder wil zij weten hoeveel geld er nodig is voor verbouw van het theater en CQ. De fractie wil het geld dat beschikbaar was gesteld voor het aanpassen van CQ inzetten voor nieuwbouw van CQ.

**ChristenUnie** zegt dat de fractie de afgelopen jaren regelmatig ambivalent heeft gestaan tegenover de plannen. Zij heeft gedacht aan een mogelijke samenwerking met Hoogeveen. De fractie heeft al eerder het invoeren van budgetbeperking voorgesteld. Dit C-stuk biedt gezien de financiële kaders geen mogelijkheden om nu verantwoorde keuzes te maken.

**D66** constateert met veel teleurstelling dat nadat een kwart eeuw over de komst van een nieuw theater is gesproken, de collegepartijpartijen het nu onverantwoord vinden verder te gaan met de plannen voor nieuwbouw. Het principebesluit dat in december 2003 is genomen is inmiddels achterhaald door de financiële realiteit. De fractie gaat uit van lange termijn denken vanuit een totaalplanvisie en staat nog steeds de bouw van een nieuw multifunctioneel centrum voor. Wellicht kan de gemeente zich laten inspireren door het nieuwe theater dat in Nijverdal is gebouwd. De fractie vraagt het college een totaalplan te maken. Grote evenementen zouden de komende tijd kunnen plaatsvinden in de vlakke vloerzaal in de Giraf. In deze periode kan geld worden gereserveerd voor nieuwbouw. De fractie zou willen dat wel wordt begonnen met nieuwbouw voor CQ, haar belangrijkste argument hiervoor is het grote belang van educatie. De fractie stelt tenslotte een aantal vragen. Waarom is de 9.000m<sup>2</sup> in model 1a in deze rapportage 8.000m<sup>2</sup> geworden? Bij model 2a is in september een bedrag van € 8.000.000,- genoemd voor 4.200m<sup>2</sup>, nu wordt een bedrag van bijna € 14.000.000,- genoemd voor 6.600m<sup>2</sup>. Waar komt dit verschil vandaan? Waarom zijn de kosten voor de realisatie van de parkeergarage verdubbeld tot € 8.000.000,-? De fractie adviseert op korte termijn te komen met een visie over wat er moet gebeuren.

**GroenLinks** heeft met verbazing kennis genomen van de gewijzigde plannen. De fractie spreekt zich negatief uit over de communicatie; deze informatie had niet via de pers naar buiten mogen komen.

**VVD** merkt op dat er op geen enkele wijze van tevoren overleg is geweest over dit vraagstuk.

**CDA** sluit zich hierbij aan.

**GroenLinks** zal later op dit punt terug komen, nadat de fractie haar leden heeft geraadpleegd. In het programma staat dat de fractie voorstander is van de bouw van een nieuw theater.

**DOP** merkt op dat de fractie al in december en ver daarvoor heeft gewaarschuwd voor de grote ambitie van de gemeente aangaande dit punt. Zij vindt het vreemd dat nu pas de conclusie wordt getrokken dat nieuwbouw financieel niet haalbaar is. De fractie zegt dat men realistisch moet zijn en beseffen dat cultuur veel breder is dan theater alleen. Hierin moet op dit moment een keuze worden gemaakt. Zij verwacht op korte termijn van de collegepartijen te vernemen welke richting zij uit willen gaan. Zij vraagt hoeveel de voorbereiding tot nu toe heeft gekost en wat de stand van zaken inzake de Rabobank is. De fractie vraagt de locatie bij de Giraf opnieuw te overwegen.

**ONE** zegt dat voor de fractie steeds voorop heeft gestaan dat CQ, gelet op de veiligheid, zo snel mogelijk een nieuw onderkomen moet krijgen. Toch heeft zij in december j.l. tegen het principebesluit gestemd, vanwege de locatie.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat hij afgelopen vrijdag het signaal kreeg dat er problemen waren rondom de komst van een nieuw theater en CQ. Zijn eerste reactie hierop was er één van teleurstelling. Zaterdag verscheen het bericht in het Dagblad van het Noorden. Vanwege de korte termijn ligt er nog geen uitgewerkt plan voor een andere richting. Boven het bericht in de krant stond: "PvdA fractie kiest voor renovatie Muzeval". In het bericht wordt onterecht

niet gesproken over CQ. Financiële afwegingen hebben voor het college zwaar gewogen. De voorgestelde modellen hadden tot doel om tot een hoogwaardige voorziening voor theater en CQ te komen. Geen van de modellen ging uit van minimale voorzieningen. De wethouder kan niet overzien of bouw van een nieuw theater op dit moment ten koste zou gaan van het particuliere initiatief. In de nota staat aangegeven dat particulier initiatief zal worden gewaardeerd. Het college is er zich van bewust dat theater en CQ horen bij het grote stedenbeleid. Er moet nu in elk geval eerst naar de arboregeling worden gekeken. Hier is vanochtend in het college over gesproken. De wethouder kan zich samenwerking met Hoogeveen voorstellen. Het is echter uitdrukkelijk niet de bedoeling dat bewoners uit Emmen in Hoogeveen naar het theater zouden moeten gaan. Dat zou geen goed signaal zijn. Bij de ontwikkeling van nieuwe plannen zal de locatie Giraf opnieuw worden bekeken. In totaal is een bedrag van €327.920,- beschikbaar gesteld voor vooronderzoek, hiervan is €242.650,- uitgegeven. De fractieleden kunnen een overzicht krijgen van de gemaakte kosten.

**(n.b.** het overzicht is als bijlage bij het verslag gevoegd)

In reactie op de vraag van DOP vertelt de wethouder dat afgelopen vrijdag een goed gesprek heeft plaatsgehad met de Rabobank, met perspectief op een substantiële bijdrage. Hoe dit nu verder zal gaan kan hij op dit moment niet inschatten.

#### 4. Rondvraag

**DOP** vraagt wethouder Eerenstein of hij de vragen die de fractie in de commissie Wonen&Ruimte heeft gesteld heeft ontvangen en wanneer een antwoord kan worden verwacht. De fractie voegt toe dat de vragen ook namens GroenLinks en namens de wijkbelangenorganisatie waren gesteld.

**PvdA** zegt dat bij evenementen vaak sprake is van een redelijk hoog bedrag dat direct moet worden uitbetaald aan artiesten. De organisatoren moeten dit bedrag regelmatig zelf voorschieten. De fractie vraagt waar het aan ligt dat toegezegde subsidies zo laat worden uitbetaald.

Verder vraagt de fractie of het geld dat beschikbaar is gesteld voldoende is voor de realisatie van een skatebaan in Nieuw-Amsterdam. Verder wil zij weten aan welke eisen moet worden voldaan en wie verantwoordelijk is voor het onderhoud.

Tenslotte vraagt de fractie wat de stand van zaken is betreffende het peuterspeelzaalwerk. De raad heeft hier in motie geld voor beschikbaar gesteld.

**CDA** vertelt dat de fractie heeft gesproken met de besturen van de voetbalclubs Bargerres en EZ04. Het bleek dat de KNVB bezig is met een bemiddelingspoging, de fractie vraagt wat hier de uitslag van is. Verder wil zij weten waarom er geen veld beschikbaar wordt gesteld.

**GroenLinks** zegt dat de fractie heeft begrepen dat de nota vrijwilligersbeleid af is. De fractie vraagt of deze in september in de commissie besproken zou kunnen worden.

**VVD** vraagt hoe het staat met de voortgang rond Blanco.

**Wethouder Holman** vertelt dat de nota vrijwilligerswerk nog niet af is. Hij kijkt of het mogelijk is de nota voor de vergadering van september te agenderen. Er wordt samen met Blanco gekeken naar mogelijkheden voor een nieuwe locatie. Als alles lukt, kan Blanco in het nieuwe seizoen naar een nieuw onderkomen verhuizen.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat de bemiddelingspoging van de KNVB voor de twee voetbalclubs is gestrand. Dit heeft er toe geleid dat er twee aparte voetbalverenigingen zijn ontstaan. De beide voetbalclubs zijn uitgenodigd voor een gesprek over de toewijzing van een veld. Omdat is aangegeven dat de clubs een ernstig conflict met elkaar hebben is besloten de nieuwe club EZ04 geen voetbalveld aan te bieden op het sportpark waar ook Bargerres speelt. Als het conflict voldoende is opgelost zal alsnog een voetbalveld worden aangeboden.

Er staan drie skatebanen gepland, waarvan één in Nieuw Amsterdam. Er is al wel gesproken over de exacte locatie, maar hierover bestaat nog geen duidelijkheid. Er is gezegd dat de

gemeente de realisatie en het onderhoud van de basisvoorziening zal verzorgen. Als men meer wil dan kan dat, maar de gemeente zal dat niet bekostigen. De wethouder kan de over de vraag van de PvdA over de termijn waarop subsidies worden verleend zeggen dat de oorzaak veelal is gelegen in het feit dat de organisatoren niet voldoen aan de gestelde criteria.

**Wethouder Eerenstein** zegt dat het college bezig is met de motie. De wethouder heeft de vragen die in de commissie Wonen&Ruimte zijn gesteld ontvangen.

#### 5.b. Notitie Leerlingenvervoer

**PvdA** zegt blij te zijn dat de notitie er ligt. De fractie denkt dat de opbrengsten van uitbreiding van de vergoedingsgrens tot 6km gering zullen zijn vanwege de hoge administratiekosten die hiermee gemoeid zijn. Vanwege het sociale aspect is de fractie tegen een aanpassing van de grens.

**CDA** zegt dat is gebleken dat Emmen in vergelijking met veel andere gemeentes op dit moment een zeer ruimhartig beleid voert. Daarom wil de fractie ouders die dat kunnen betalen om en vergoeding vragen, ook om zo beleid te voeren dat meer op één lijn is met dat van de andere gemeenten.

**VVD** zegt dat het college met een pakket van bezuinigingen dient te komen om de verhoudingen helder te krijgen. Dan kan de fractie in dat perspectief haar mening geven over de hier voorgestelde bezuiniging.

**BGE** zegt dat op blz. 3 enkele mogelijkheden voor wijzigingen worden gegeven. Zij gaat akkoord met punt 1 en 2. Zij kan zich in punt 3 vinden als de bijdrage afhankelijk wordt gemaakt van het inkomen van de ouders.

**ChristenUnie** zegt dat dit punt wat de fractie betreft op dit moment niet aan de orde is. Het gaat om een kleine besparing. De fractie wil hier op terug komen bij het vaststellen van de kaderstelling 2006/2007.

**D66** heeft grote moeite met het voorstel om de grens van 2km naar 6km uit te breiden. Het gaat hier om leerlingen van het speciaal onderwijs die van het vervoer afhankelijk zijn. De fractie vindt het onverantwoord deze leerlingen zelfstandig naar school te laten gaan, als gemeente heb je hier een zekere verantwoordelijkheid. In 2000 is de wettelijke bijdrage afgeschaft. De fractie vraagt tenslotte hoe het staat met de vergoeding voor kinderen die op ideële gronden een school ver van hun huis bezoeken.

**GroenLinks** zegt tegen verandering van grenzen te zijn. De fractie is van mening dat de veiligheid van leerlingen in gevaar zou komen door deze financiële maatregel. Het verbaast de fractie dat er niet is gekeken naar efficiency maatregelen. De voorkeur van de fractie gaat uit naar een bijdrage afhankelijk van het inkomen van de ouders.

**DOP** sluit zich aan bij de ChristenUnie.

**ONE** zegt dat de ouderbijdrage in 2000 met redenen is afgeschaft. De fractie ziet geen redenen om de bijdrage nu opnieuw in te voeren.

**Wethouder Eerenstein** zegt tegen het aanpassen van de grens te zijn. Een belangrijk argument hierbij is het waarborgen van continuïteit van bestuur. Bovendien gaat het hier om leerlingen die niet hebben gekozen voor speciaal onderwijs. Volgens de wethouder is in Emmen geen sprake van een ruimhartiger beleid dan in omliggende gemeenten. Weliswaar geldt in omliggende gemeenten de grens van 6km, maar in deze gemeenten liggen er geen scholen voor speciaal onderwijs op minder dan 6km afstand. Tenslotte zegt de wethouder dat het leerlingenvervoer is aanbesteed aan de vervoerder. Een dergelijke wijziging had bij de aanbesteding gemeld moeten worden.

**CDA** zegt dat de insteek van de fractie was dat bijvoorbeeld kinderen uit Borger-Odoorn wel moeten betalen en kinderen uit Emmen niet, terwijl zij dezelfde school bezoeken.

**De voorzitter** concludeert dat dit stuk naar verwachting geen B-stuk zal worden.

## 8. Onderwerpen ter bespreking

### a. Fusie school voor praktijkonderwijs De Opstik

**Wethouder Eerenstein** zegt dat het proces zeer positief verloopt. De samenwerking tussen beide schoolteams is positief, er is geen sprake van een ideologische strijd over de identiteit van de scholen.

**PvdA** zegt dat de fractie aanneemt dat de wethouder bekend is met de brief van de ouderraden van de beide scholen over de locatie en vraagt in hoeverre het signaal dat daarin wordt afgegeven zal worden meegenomen.

**Wethouder Eerenstein** zegt dat dit signaal wordt meegenomen, men is bezig met het zoeken van een geschikte locatie.

**CDA** zegt dat de fractie het heel positief vindt dat twee zo specialistische instellingen elkaar hebben gevonden. Verder merkt de fractie op dat de leerlingenaantallen van beide scholen stijgen. Wordt hier rekening mee gehouden?

**Wethouder Eerenstein** zegt dat er op dit moment een trend van stijging is. Het is onduidelijk of deze trend zal doorzetten. In de ruimtesfeer wordt rekening gehouden met een toenemend aantal leerlingen.

### b. GGD

Dit punt wordt vanwege tijdgebrek verplaatst naar de commissievergadering van 20 september a.s..

### c. Initiatiefvoorstel PvdA over herijking Welzijnswerk

**PvdA** geeft een toelichting op het voorstel. Het doel van het voorstel is om te komen tot een manier van werken die het voor de raadsleden beter mogelijk maakt hun taakstellende rol op zich te nemen. Om politieke afwegingen te kunnen maken is het noodzakelijk om over voldoende informatie te beschikken. Informatie over de effecten van welzijnswerk is daarom nodig. Het doel is daarbij niet om de uitvoerende instellingen te controleren, maar om te beoordelen of de raad voor de juiste prioriteiten heeft gekozen. Het is van belang de meningen en de ideeën van het welzijnswerk zelf te gebruiken. In gesprekken met de verschillende overlegpartners en vertegenwoordigers van SKI is hier positief op gereageerd. De fractie stelt voor een werkgroep in te stellen die een conferentie voorbereid over de verschillende aspecten van de taakstellende rol. Voorwat betreft de bekostiging daarvan kan gebruik worden gemaakt van het fonds dualisering.

**CDA** zegt dat de fractie na het faillissement van Opmaat heeft voorgesteld om een brede werkgroep te organiseren. De fractie denkt dat de hier voorgestelde conferentie daar op lijkt en is positief. Wel moet worden vermeden dat zaken dubbel worden gedaan.

**GroenLinks** ziet een relatie tussen het welzijnswerk en de nota vrijwilligersbeleid en vraagt of de PvdA bereid is het initiatiefvoorstel aan te houden en deze twee onderwerpen samen te bespreken, om zo een integraal beleid te waarborgen.

**PvdA** zegt dat haar initiatiefvoorstel over de kaderstellende rol van de raad gaat. De fractie is van mening dat beide onderwerpen beter tot hun recht zullen komen bij aparte behandeling.

**GroenLinks** zegt dat als de welzijnsinstelling jaarlijks een wijk- en dorpsanalyse gaat maken er genoeg materiaal is om kaders te stellen. Eerdere conferenties hebben naar mening van de fracties weinig opgeleverd. Als wordt besloten een conferentie te organiseren in de vorm zoals nu voorgesteld, dan is de fractie natuurlijk bereid daar aan mee te werken.

**ONE** denkt dat er voldoende waarborgen zitten in het verhaal zoals dat nu is gepresenteerd. Er wordt voldoende houvast gegeven om de kaderstellende rol in te kunnen vullen. De fractie heeft dus geen behoefte aan een nieuwe commissie.

**VVD** zegt geen behoefte te hebben aan een externe commissie. Toch staat de fractie sympathiek tegenover het voorstel.

**D66** vindt het positief dat het voorstel gericht is op wat er speelt in wijken en dorpen. De fractie vindt het formeren van een werkgroep in eerste instantie zinvol. Daarna kan worden gekeken of het zinvol zou zijn een conferentie te organiseren. De fractie vindt de uitvoeringsovereenkomst op dit moment nog abstract.

**BGE** gaat akkoord met het voorstel.

**DOP** vindt het voorstel goed. Wel wil de fractie waarschuwen dat eerdere dergelijke conferenties weinig hebben opgeleverd. Zij zou meer controle in het voorstel op prijs stellen. Het is goed om als raad kaders te stellen en een duidelijke monitoring af te spreken.

**ChristenUnie** vindt het goed om een ad hoc commissie in te stellen. Wel moet er voor worden gewaakt dat er geen dingen dubbel worden gedaan.

**PvdA** zegt dat het de bedoeling is de conferentie begin 2005 te organiseren, als de begroting achter de rug is en de structuurnota gedeeltelijk besproken. De fractie heeft een bewust onderscheid gemaakt tussen de kaderstellende en de controlerende functie van de raad. De fractie heeft in de commissie Wonen&Ruimte gevraagd om een notitie over de controlerende rol van de raad. De contractvorm met Alcides is op dit moment een redelijke autonoom proces. De fractie wil nadenken over de mogelijkheden om dit proces een andere wending te geven.

**ONE** zegt dat de raad niet inhoudelijk over de contracten gaat. De kaders worden vastgesteld in de raamovereenkomsten.

**De voorzitter** concludeert dat de verschillende fracties het voorstel in brede zin ondersteunen. Wel vraagt men om enige aanpassingen.

#### 9. Vaststellen verslag vergadering d.d. 11 mei 2004

Bij punt 6.b. moeten de twee genoemde bedragen met 1.000 worden vermenigvuldigd. Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

#### 10. Actuele mededelingen vanuit het college

Dit punt is niet aan de orde.

#### 11. Ingekomen stukken vanuit het college

Ter kennisname.

#### 12. Overige ingekomen stukken

Ter kennisname.

#### 13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.09 uur.