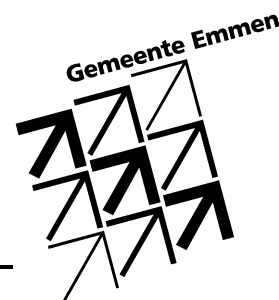


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeente Emmen op dinsdag 16 november 2004, aanvang 19.30 uur**

---



Aanwezig:

(plv.) Voorzitter: de heer J. Dijkgraaf  
Commissiegriffier: de heer H. de Roos  
Portefeuillehouders: de heer J. Holman, de heer H.G. Jumelet, de heer T. Eerenstein  
Verslaglegging: mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk b.v.)

De commissieleden: de heer G. Boels, de heer J.D. Dokter, de heer L.D.S. Hoekstra, de heer H. Huttinga, de heer G.J. Mans, de heer W.O. Meijer, de heer R.R. Ripassa, de heer A.W.J. Schoo, de heer J.H. Thole, mevrouw M.G. van Vliet, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, mevrouw J. Zinnemers-Warmolts, mevrouw T.Houwing (woordvoerder bij agendapunt 6)

### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30. Hij meldt dat de heren H. Leutscher, A. Meijering en J.H. van Rossum verhinderd zijn. De bibliotheek heeft de commissie uitgenodigd voor een bijeenkomst op 15 december. De leden van de commissie nemen de uitnodiging aan. **PvdA** vraagt of er van tevoren informatie beschikbaar kan worden gesteld, bijvoorbeeld het verslag (als dat er is) van een soortgelijke bijeenkomst die eerder in Assen gehouden werd.

Agendapunt 6 wordt direct besproken nadat de sprekers op dat punt aan het woord zijn geweest. De heren Witter en van Meerten zullen van het spreekrecht gebruik maken.

### **2. Presentatie**

Dit punt is niet van toepassing.

### **3. Spreekrecht**

b. voorafgaand aan de behandeling van elk punt op de agenda

Inspiraakreactie van dhr. Witter, voorzitter Vrienden van de Muzeval.

De Muzeval kende goede en slechte tijden. De ontwikkeling van plannen speelt nu al langere tijd. De gemeente had er in de goede tijden rekening mee moeten houden dat er slechte tijden zouden komen. De nu gekozen oplossing is niet de juiste en zal negatieve gevolgen hebben. Ook de optie om met een bus te pendelen naar andere theaters als overbrugging, lijkt dhr. Witter niet een oplossing. Hij is verder bang dat van uitstel alleen maar afstel zal komen of dat er pas in 2015 resultaat geboekt zal zijn. Als het nieuwe theater bij De Giraf gebouwd zal worden, moet van de ondernemer aldaar ook een investering verwacht worden (de volledige bijdrage van de heer Witter is als bijlage 1 aan het verslag toegevoegd).

**DOP** vraagt of de dhr. Witter andere oplossingen ziet dan alleen het snel beginnen met de bouw van een nieuw theater. **Dhr. Witter** antwoordt dat het streven zou moeten zijn om een goed theater in Emmen te hebben. Als dat bij De Giraf kan, wijst hij dat niet bij voorbaat af.

**BGE** merkt op dat in het pleidooi van dhr. Witter naar voren kwam dat de gemeente geen geld opzij had gelegd voor slechtere tijden. Maar zelfs in de goede tijden moest er nog een bedrag worden toegelegd per kaartje voor theaterbezoek. **Dhr. Witter** antwoordt dat er nooit geld gereserveerd is voor onderhoud van het theater, zoals dat bij meer openbare gebouwen in de gemeente gebeurd is.

**CDA** vindt dat er teveel gefocust wordt op wat **CDA** opmerkte over busvervoer naar andere theaters in de omgeving als alternatief tijdens de bouw van een nieuw theater. Daarnaast vraagt **CDA** of dhr. Witter iets tegen een PPS-constructie heeft. **Dhr. Witter** antwoordt dat o.a. in Leeuwarden negatieve ervaringen zijn met een pendeldienst naar een ander theater tijdens de bouw van een nieuw theater. Theaterbezoek omvat meer dan alleen het kijken naar de voorstelling, het sociale gebeuren eromheen is ook erg belangrijk. Hij heeft niets tegen een PPS-constructie, maar verwacht dan wel een aanzienlijke bijdrage van private partij.

Inspiraakreactie van dhr. Van Meerten, CQ.

Dhr. van Meerderen betoogt dat er al veel tijd en geld is gestoken in het ontwikkelen van een plan voor een nieuw theater in Emmen en samenwerking tussen De Muzeval en CQ. Hij vindt het nu voorliggende voorstel karig. Het zal leiden tot een verschraling van het aanbod en cultuureducatie. Daarbij is er het gevaar dat de nu bestaande samenwerking tussen CBK, bibliotheek, de Muzeval en CQ zal verdwijnen. De hoofdtaak van CQ is cultuureducatie. Op dit moment is het probleem van huisvesting bij CQ groot, de activiteiten worden verspreid over twee dislocaties aangeboden. Deze dislocaties voldoen niet en zijn niet te gebruiken voor grootschalige projecten. Daarnaast voldoet het huidige gebouw niet aan een aantal fysische eisen, aanpassing hieraan zal € 600.000,- kosten. De huidige situatie belemmert de ontwikkeling en dienstbaarheid van CQ. Met een investering van 3,5 miljoen euro zal CQ langere tijd veilig gesteld zijn. De bijdrage van de heer van Meerten is als bijlage 2 aan het verslag toegevoegd.

## **6. Bespreking B-stukken**

### **a. Theater/CQ**

**PvdA** blijft bij de keuze die in juni ook gemaakt werd, een sobere uitvoering van het theater. **PvdA** is voorstander van een multifunctionele theatervoorziening, met samenwerking tussen organisaties waar dat mogelijk is. Uit het besluit blijkt dat de verwachte kosten in één jaar met 33% zijn gestegen, hoe kan dat? Verder verzoekt de fractie een reservering voor het nieuwe theater op te nemen. **PvdA** wil een nieuwe discussie niet voeren vanuit de keuze voor een locatie, maar vanuit de inhoud.

**CDA** betreurt het dat de slechte financiële situatie leidt tot het opschorten van de bouw van een nieuw theater. De fractie gaat akkoord met minimale aanpassingen aan het huidige theater. Daarnaast denkt **CDA** dat een heroverweging van de locatie, door de locatie bij de Giraffe als alternatief te zien, goed zou zijn. De gronden rondom De Giraf zijn eigendom van de gemeente, het terrein is goed bereikbaar, er is goede parkeergelegenheid en er is een vlakke vloerzaal aanwezig. Een PPS-constructie is daarbij mogelijk. Ook de samenwerking met CQ kan daar goed verlopen. De fractie is van mening dat veel kennis al bij de gemeente aanwezig is en dat het daarom niet noodzakelijk is vele onderzoeken te herhalen.

**VVD** vindt het hele verhaal rondom de nieuwbouw van het theater een beetje bizar worden. De fractie heeft altijd op realiteitszin gehamerd. **VVD** pleit voor een zo snel mogelijke start van de bouw van een nieuw theater en vraagt het college om hier snel geld voor te reserveren. De nieuwbouw zou gefaseerd moeten verlopen.

**BGE** blijft bij het in juni ingenomen standpunt. De fractie vraagt of de ontslagen onder het personeel gevolgen hebben voor de exploitatie. Daarnaast vraagt de fractie waarop de genoemde bedragen zijn gebaseerd.

Ten slotte is de fractie van mening dat niet steeds teruggerepen moet worden op het besluit van december '03, omdat in juni '04 een nieuw besluit is genomen.

**ChristenUnie** vindt het tweede genoemde alternatief in de notitie geen oplossing. Maar ook het eerste alternatief in de notitie is eigenlijk geen optie, omdat dit op de te lange termijn speelt. De fractie pleit voor het realiseren van een multifunctioneel theater op basis van een PPS-constructie. De fractie ziet het Giraf-alternatief van CDA met belangstelling tegemoet.

**D66** is bezorgd dat het allemaal zo moeizaam gaat met de ontwikkeling van een nieuw theater. De fractie is voor minimale renovatie van het huidige theater. Daarnaast moeten de voorbereidingen voor nieuwbouw in 2005 doorgaan, zodat in 2009 resultaat geboekt kan worden. De fractie is niet voor het onderzoeken van de mogelijkheden op een nieuwe locatie, de keuze voor de locatie Vreding voldoet.

**DOP** wil niet kosten wat kost vasthouden aan de locatie Vreding, maar lijkt nieuwbouw bij de Giraffe ook een alternatief. Vijf jaar uitstel van de plannen is te lang. Als een stad als Emmen een theater wil, dan zal gekozen moeten worden voor een PPS-constructie. De fractie pleit ervoor dat alle betrokkenen om tafel gaan zitten om de huidige stand van zaken en de mogelijkheden te bespreken.

**Wethouder Jumelet** reageert dat investering voor de bouw van een nieuw theater nu niet is op te brengen. Het College wil wel de theaterfunctie voor Emmen behouden. De verwachte kosten zijn hoger uitgevallen, omdat er nog een aantal aanpassingen gedaan moet worden aan het huidige gebouw om een beperkte gebruiksvergunning hiervoor te kunnen verkrijgen. Als er nu wordt gekozen voor vijf jaar uitstel, betekent dat het traject over twee/drie jaar weer opgestart zal worden. Het College houdt vast aan het besluit uit december 2003, in juni 2004 is het gevoelen van de gemeenteraad gevraagd over dit onderwerp, er is toen geen nieuw besluit genomen. Het college zal de keuze voor de locatie nog niet loslaten, maar gaat de discussie hierover ook niet uit de weg. Het gevaar van allerlei functies aan de gewenste voorziening te koppelen, is dat het steeds groter wordt en wellicht moeilijker toepasbaar. Een PPS-constructie lijkt een goede oplossing, daarover zijn gesprekken gaande. Er zal voorlopig nog niet veel personeel bij de Muzeval ontslagen worden, omdat door de brandveiligheidsvoorschriften meer mensen dan voorzien nodig zijn. Het voorstel van DOP om met alle betrokkenen rond de tafel te gaan zitten is een goede suggestie.

**PvdA** blijft erbij dat renovatie een verschraling van het aanbod tot gevolg zal hebben. De fractie heeft altijd gepleit voor een multifunctionele voorziening, maar daar is nooit een uitputtende discussie over gevoerd. **VVD** vraagt wat dan de meerwaarde van een multifunctionele voorziening zou zijn. Het probleem is nu ook niet de intentie tot samenwerking, maar het geld. **PvdA** vindt dat de nu voorliggende voorstellen niet leiden tot een hoogwaardige culturele voorziening.

**CDA** vindt dat rekening gehouden moet worden met de begroting, maar dat uitstel van de plannen ook niet gewenst is. Het ontwikkelen van plannen voor de nieuwbouw moet door blijven gaan.

**VVD** is verheugd dat zoveel partijen en het College voorstander zijn van PPS-constructie. Aangaande het voorstel van CDA om als nieuwe locatie de Giraf te onderzoeken, ziet de fractie als nadeel dat de gemeente zich dan op één ondernemer vastpint, dat ondermijnt de onderhandelingspositie. Bovendien heeft het stadion van de BVO ook een vlakke vloer en is afgesproken om het stadion ook vaker in te zetten bij culturele evenementen. Daarnaast vraagt de fractie of de nieuw aan te brengen trekkenwand, als onderdeel van de noodzakelijke aanpassingen in het huidige theater, verhuisbaar is. Dat zou weer kosten schelen.

**BGE** vraagt of het voorstel van CQ, om de organisatie nu geld te geven, haalbaar is, en dan CQ later in het nieuwe theater in te passen.

**ChristenUnie** vindt dat het College niet strak genoeg leiding heeft gegeven in de tien jaar dat nu onderzoeken naar nieuwbouw hebben plaatsgevonden. De gemeenteraad heeft dat laten gebeuren. Het is nu zaak om creativiteit en leiderschap te tonen. De fractie is het met VVD eens dat je je niet moet vastpinnen op één ondernemer, maar een verkennend gesprek kan uiteraard wel plaatsvinden.

D66 wil dat bekeken wordt welke middelen voor de nieuwbouw in 2006 vrijgemaakt kunnen worden en pleit voor een klein theater dat gefaseerd gebouwd wordt. De fractie staat niet afwijzend tegenover de mogelijkheid van de locatie bij De Giraf.

**DOP** wil geen nieuwe plannen maken, omdat die er al zijn. De fractie vraagt zich af of er tijdens de discussie over dit onderwerp in 2003 nog geen zicht was op de verwachte financiële situatie van de gemeente. Ook heeft geen van de fracties tijdens de begrotingsbehandeling voor de nieuwbouw middelen vrijgemaakt.

**Wethouder Jumelet** constateert een grote verdeeldheid binnen de commissie. Het is nu een vervelende situatie, maar het gebrek aan geld leidt wel tot creatieve oplossingen. Het vijf jaar uitstellen van de plannen lijkt lang, maar is wel realistisch.

**De voorzitter** concludeert dat het onderwerp als B-stuk besproken kan worden in de vergadering van de gemeenteraad.

#### **4. Rondvraag**

**DOP** vraagt of de brief van de Kardinaal Alferinkschool betreffende de Emmerweg is aangekomen en hoe dit verder behandeld wordt. Daarnaast vraagt hij of er op korte termijn informatie gegeven wordt over de afwikkeling van Taxi Seubers. **Wethouder Eerenstein** antwoordt dat de betreffende brief is ingeboekt, maar dit onderwerp in een andere raadscommissie zal worden besproken. Wat betreft Taxi Seubers, aan het einde van het jaar komt er meer informatie, het ligt nu bij het Openbaar Ministerie.

**PvdA** vraagt wat de stand van zaken is in de ontwikkeling van sociaal cultureel centrum Rietlanden. **Wethouder Eerenstein** antwoordt dat er een lage bezettingsgraad in de Kwinkslag en dat er inpandige verbouwingen nodig zijn. De gemeente kan echter geen subsidie bij het Oranjefonds aanvragen, daar moet een stichting voor opgericht worden, maar dit is nog niet gebeurd.

**CDA** vraagt of het klopt dat de problematiek met loverboys weer toeneemt. **Wethouder Eerenstein** antwoordt dat dit in een andere commissie aan de orde komt.

#### **5. Bespreking C-stukken**

Dit punt is niet aan de orde.

#### **6. Bespreking B-stukken**

##### **b. Jaarprogramma 2005 huisvestingsvoorzieningen onderwijs**

**CDA** vraagt of de schoolbesturen zich goed voorbereiden op hun nieuwe taken. **Wethouder Eerenstein** heeft de indruk van wel. Het zal wel steeds moeilijker worden voor kleinere scholen.

De voorzitter concludeert dat dit een A-stuk wordt.

#### **7. Bespreking A-stukken**

##### **a. Verordening Wet Kinderopvang**

Hierover zijn opmerkingen.

##### **b. Openbare Geestelijke Gezondheidszorg**

**DOP** vraagt waarom de Landelijke Vereniging voor dak- en thuislozen niet bij de instellingen genoemd wordt in de notitie. **Wethouder Jumelet** weet dit niet en zal dit nog navragen.

**8. Onderwerpen ter bespreking**

Dit punt is niet aan de orde.

**9. Vaststellen verslag 20 september 2004**

Het verslag wordt onder dankzegging goedgekeurd.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college**

**Wethouder Holman** meldt dat er overeenstemming is bereikt met Alcides. Hij vraagt of de commissie interesse heeft in een presentatie hierover. Deze middag is contact geweest met vier van de vijf voorgedragen mensen voor de Raad van Toezicht van Alcides. Als zich geen problemen voordoen, zullen zij op korte termijn worden benoemd. **PvdA** vraagt naar de achtergrond van deze kandidaten. **Wethouder Holman** antwoordt dat deze divers is, er is iemand met een economische achtergrond, een jurist, iemand uit het welzijnswerk en iemand uit de accountancy.

**Wethouder Jumelet** vraagt of de commissie interesse heeft in een presentatie over het wereldkampioenschap jeugdvoetbal.

Beide presentaties zullen voor de volgende vergadering geagendeerd worden.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

**De voorzitter** concludeert dat er bij de commissie geen behoefte is om één van de stukken voor de volgende vergadering te agenderen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Ter kennisname.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 21.40 uur.