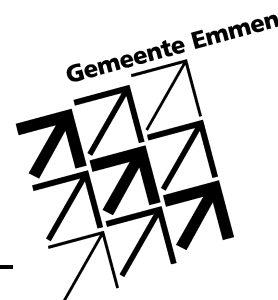


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeente Emmen op dinsdag 15 maart 2005, aanvang 19.30 uur.**

---



- Aanwezig:  
Voorzitter: de heer R.R. Ripassa  
Commissiegriffier: mevrouw A.J. van Dooren  
Portefeuillehouders: de heer T. Eerenstein, de heer J. Holman, de heer H.G. Jumelet en mevrouw J. Hoogland-Foppen  
Verslaglegging: mevrouw W.M. van Zanten (Mooi Werk b.v.)
- De commissieleden: de heer H. Leutscher, de heer A. van Hoffen (t.v.v. dhr. H. Huttinga), de heer A. Meijering, de heer J. Dijkgraaf, de heer J.H. Thole, de heer G. Boels, de heer L.D.S. Hoekstra, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer B.R. Arends (t.v.v. mevrouw J. Zinnemers-Warmolts), mevrouw M.G. van Vliet, de heer G.J. Mans, de heer J.D. Dokter, de heer J.H. van Rossem en de heer A.W.J. Schoo. Tevens voor agendapunt 6B mevrouw T. Houwing-Haisma (woordvoerder), de heer J.H. Wittendorp en de heer J.H. de Wildt.
- Afwezig: met kennisgeving: de heer G.J. Horstman, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, dhr. H. Huttinga, mevrouw J. Zinnemers-Warmolts en zonder kennisgeving de heer R. Vos

### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur.

De agendapunten 6A en 6B worden gezamenlijk besproken. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

### **2. Presentatie**

Niet aan de orde.

### **3. Spreekrecht**

Voorafgaand aan de behandeling van agendapunt 6A en 6B spreekt **dhr. Buwalda** in namens Bureau Awenyddion. Dit bureau heeft een plan opgesteld voor de vestiging van een theater op de locatie bij de Giraf. Dit plan is met behulp van een architect opgesteld en is voor geïnteresseerden digitaal beschikbaar. In het plan is uitgegaan van een pps-constructie.

Hoofdkenmerk van het nieuw te bouwen theater op deze locatie is dat het grotendeels onder de grond gebouwd zal worden, voornamelijk om geluidsoverlast te beperken.

**ChristenUnie** vraagt of het plan ook voorgelegd is aan het College van B&W. **Dhr. Buwalda** antwoordt dat hij het aan wethouder Jumelet heeft gepresenteerd en dat deze hem heeft doorverwezen naar de gemeenteraad, zonder een verder oordeel over het plan te geven.

## 6. Bespreking B-stukken

### a. Theater / CQ (B4)

#### b. Ontwikkeling deelgebied Vreding en omgeving (B5)

**PvdA** wil graag uit de ‘wurggreep’ komen waarin dit dossier de gemeente inmiddels heeft. De fractie is voor de komst van een nieuw theater, liefst in combinatie met andere voorzieningen. Voor de financiering is de fractie geen tegenstander van een pps-constructie. De voorkeur gaat uit naar een locatie in het centrum. PvdA stelt een procesmatige aanpak voor vanaf nu, waarbij de regie in handen van het College gelegd wordt. De fractie stelt voor om het raadsbesluit van december 2003 los te laten, om zo vanuit een blanco situatie verder te kunnen werken. Zij is hiertoe bereid een amendement in samenwerking met andere partijen voor in te dienen.

**CDA** is er nog niet aan toe het raadsbesluit uit 2003 los te laten. De fractie stelt voor een regiegroep in te stellen om de huidige situatie te bekijken en verder te ontwikkelen tijdens te aanloopperiode. In de raadsvergadering van februari 2004 is een krediet voor ontwikkeling van het theater verstrekt. Is het hiervan resterende bedrag groot genoeg om een dergelijk regiegroep te financieren? CDA is ook voorstander van een pps-constructie voor de financiering. Wat de locatie betreft wil de fractie dat zowel de ontwikkelingen in het centrum, als de mogelijkheid tot nieuwbouw van een theater bij de Giraf, door het College onderzocht worden.

**VVD** is nog steeds voorstander van de komst van een nieuw theater en constateert dat de plannen eigenlijk terug bij af zijn: er is geen financiering en de locatie Vreding wordt nu ook losgelaten. De fractie vraagt het College hoe het over vijf jaar met dit onderwerp zal omgaan, is er het risico dat het nu verrichte werk voor de nieuwbouw dan opnieuw gedaan moet worden? VVD vindt het een optie om de Muzeval twee jaar eerder te sluiten, om zo middelen vrij te maken. De fractie oppert als mogelijke locatie voor nieuwbouw de Holdert. Zij heeft dit besproken met Zorggroep Suydeveld en vraagt de andere fracties hoe zij tegenover deze locatie staan. Overigens betekent dit niet dat de fractie afwijzend staat tegenover bestaande initiatieven voor locaties.

**BGE** betreurt het dat in het verleden geen geld is gereserveerd. De fractie vraagt wat het zou kosten om de Muzeval nog tien jaar in stand te houden, zodat in die periode geld voor nieuwbouw gereserveerd kan worden.

**D66** kan niet instemmen met het voorstel van het College voor een extra aanloopperiode van vijf jaar. De fractie wil dat het raadsbesluit van december 2003 gewoon uitgevoerd wordt, eventueel op de locatie bij de Giraf. Een pps-constructie is een voorwaarde voor de fractie. D66 is benieuwd naar wat het College heeft gedaan met betrekking tot particuliere initiatieven.

**ChristenUnie** vindt de keuze om de locatie Vreding nu verder te ontwikkelen een logische. De fractie ziet de noodzaak tot het nemen van een nieuw besluit aangaande de nieuwbouw van het theater. Zij is dan bij voorbaat tegen een geheel gemeentelijk theater en stelt als voorwaarde dat er een private partner bij betrokken wordt. De fractie stelt voor om de aanloopperiode weliswaar te verlengen, maar daarbij niet strikt vast te houden aan een periode van vijf jaar. Op die manier kan flexibeler om gegaan worden met de kansen die zich aandienen.

De fractie van **Leefbaar Emmen** is altijd voor renovatie van de Muzeval geweest en tegen een nieuw te bouwen theater. Op basis van voortschrijdend inzicht wordt dit standpunt nu losgelaten. Leefbaar Emmen geeft de voorkeur aan nieuwbouw op de locatie bij de Giraf. Evenals door ChristenUnie wordt ervoor gepleit om de termijn niet vast te leggen op vijf jaar, om zo flexibel te blijven.

De fractie vraagt wat de noodaanpassingen om de Muzeval de komende tijd open te kunnen houden zullen kosten. Ten slotte vraagt de fractie of het klopt dat het College van plan is de grond op de locatie Vreding te verkopen.

**GroenLinks** blijft bij het standpunt dat er een nieuw theater, met CQ, moet komen, op de locatie Vreding. Het plan om een theater bij de locatie Giraf te bouwen moet wel goed bekeken worden. Het besluit van 2003 nu vijf jaar uitstellen is geen optie. Voor het innemen van een standpunt over de mogelijkheid de Muzeval eerder te sluiten, heeft de fractie meer informatie nodig. Aangaande de locatie denkt de fractie dat de Giraf een betere locatie is dan de Holdert, maar beiden moeten onderzocht worden.

**ONE** was tegen een theater op de locatie bij de Giraf, maar is van mening veranderd na het zien van het door bureau Awnyddion opgestelde plan. De fractie is benieuwd naar de reactie van het College op dat plan. De vestiging van een nieuw theater bij de Holdert lijkt ONE te veel vertraging opleveren en weinig meerwaarde hebben ten opzichte van de Giraf.

**Wethouder Jumelet** reageert dat voor een uitstelperiode van vijf jaar is gekozen, omdat dit samenvalt met de nieuwe periode in de begrotingssystematiek. Het is niet de bedoeling dat daardoor in het proces een stap terug wordt gezet. Hij wijst er op dat toen het College in mei 2004 voorstelde het bedrag uit de begroting te halen, de gemeenteraad daarmee heeft ingestemd. In mei 2005 zal het pakket van noodmaatregelen voor de Muzeval besproken worden. Voor de nieuwbouw geldt dat de gemeente in de exploitatie niet meer middelen zal steken dan nu het geval is. Het in 2004 verstrekte krediet is opgedeeld en daarvan is nog €15.000,- over. De wethouder verwijst de commissieleden naar de aanbevelingen en conclusies in de diverse onderzoeken die al verricht zijn over de vorm die financiering van het nieuwe theater kan krijgen en welke voorwaarden verder gesteld kunnen worden. De discussie over de locatie van de nieuwbouw moet op een ander moment gevoerd worden. Het voorstel van de VVD voor de Holdert als mogelijke locatie neemt de wethouder mee bij de andere initiatieven. Hij wil nu nog geen keuze maken uit deze initiatieven en spreekt daarom geen waardeoordeel uit over het plan voor de locatie Giraf.

**Wethouder Hoogland** zegt dat de Vreding een a-locatie in de gemeente is. Nu de nieuwbouwplannen voor het theater niet snel gerealiseerd zullen worden, wordt er over andere bestemmingen voor het terrein nagedacht. De gemeente kan het zich niet permitteren het gebied braak te laten liggen. De ontwikkeling van het gebied zal niet alleen door de gemeente op gang gebracht worden. Voor financiering van de ontwikkeling zal het College subsidie aanvragen bij de Provincie: het is een sleutelproject dat middelen zou kunnen krijgen uit de post 'flexibel beleid'.

**PvdA** waarschuwt voor te optimistische plannen bij de andere fracties aangaande het stellen van voorwaarden. Als er private partijen gevonden moeten worden, kan de gemeente immers niet te veel eisen stellen (wie betaald bepaald) De fractie wil dat het College het proces aangaat, met private partijen. De bereidheid tot het opstellen van een amendement, in samenwerking met andere fracties, blijft.

**CDA** respecteert het besluit van het College. De fractie ziet de mogelijkheden van het eerder sluiten van het theater, maar dit mag dan niet langer dan twee jaar duren. De mogelijke locaties voor nieuwbouw moeten goed onderzocht worden, al is de fractie nog niet onverdeeld positief over het voorstel voor de Holdert.

**VVD** steunt PvdA bij het opstellen van een amendement. De fractie is verheugd te horen dat andere fracties en het College niet allemaal op voorhand negatief staan tegenover nieuwbouw bij de Holdert.

**BGE** wil de besluitvorming over dit voorstel opschorten tot de vergadering in mei 2005 als de kosten van de noodmaatregelen om de Muzeval open kunnen houden bekend zijn.

**D66** steunt het voorstel van PvdA om het College snel met private partners te laten praten. De locatie is niet meteen van belang. Wel wil de fractie het College verzoeken in de kadernota geld vrij te maken voor de nieuwbouw.

**ChristenUnie** vindt het proces belangrijk. Zij houdt vast aan een pps-constructie en kijkt voorsnog vooral naar de locatie bij de Giraf.

**Leefbaar Emmen** geeft nieuwbouw van het theater bij de Holdert niet de voorkeur boven die bij de Giraf. Verder blijft het standpunt onveranderd.

**GroenLinks** heeft vooral moeite met het tweede punt van het collegevoorstel (B4) omdat dat daarvan de consequenties nog niet te overzien zijn. De fractie wil met de PvdA nadenken over een amendement. Ten slotte doet de fractie de suggestie om de genoemde prijsvraag (B5, p.3, 1<sup>o</sup> alinea) uit te schrijven onder pas afgestudeerden om zo jong talent een kans te geven.

**ONE** spreekt als het gaat over theater ook over CQ. Het voorstel van de PvdA voor de opstelling van een amendement wordt ondersteund.

**DOP** zit ook met onzekerheid aangaande punt 2 van het collegevoorstel (B4) en vraagt of het voorstel van BGE mogelijk is. De fractie vindt het voorstel van PvdA voor een amendement verstandig.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat uitstel tot mei niet mogelijk is.

**Wethouder Hoogland** zegt dat over de vorm van de prijsvraag nog nagedacht moet worden.

**De voorzitter** concludeert dat de commissie ermee akkoord gaat dat ze als B-stukken naar de raad gaan.

#### 4. Rondvraag

**CDA** laat foto's zien van het huidige parkeerterrein bij Drenthina, naar aanleiding van het besluit dat twee jaar eerder genomen is om de parkeerplek op te knappen. Het ziet er nu prima uit.

**PvdA** vraagt wanneer de sportnota verwacht kan worden. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat de nota wordt voorzien van een oplegnotitie die volgende week in het College besproken zal worden en daarna door kan gaan naar de gemeenteraad.

**PvdA** vraagt naar de vervangende mogelijkheden voor activiteiten na de sluiting van het Bintholt en of deze locatie zoveel mogelijk in de buurt van het Bintholt kan worden gezocht.

**Wethouder Holman** antwoordt dat er druk gezocht wordt naar alternatieve locaties. Het uitgangspunt is dat alle activiteiten door kunnen blijven gaan, waarschijnlijk verspreid over een aantal voor handen zijnde locaties die zo dicht mogelijk bij de doelgroepen zullen zijn. Het wordt echter te duur om noodlocaties neer te zetten.

**D66** vraagt naar aanleiding van het artikel over de BVO Emmen, verschenen in het Dagblad van het Noorden op 12 maart 2005, of de wethouder op de hoogte was van de daarin geschetste situatie. Daarnaast wordt gevraagd of de wethouder op de hoogte is van het niet naleven van punt 4 van de voorwaarden van de lening door de BVO. **Wethouder Jumelet** heeft kennisgenomen van het bedoelde artikel. De daarin gesuggereerde onenigheid binnen de 'vrienden van de bvo' is een interne aangelegenheid. De wethouder verwijst de commissie naar de rapportages over de BVO voor meer informatie, het traject ligt nu in ieder geval op schema. **DOP** vraagt wanneer de volgende rapportage verwacht kan worden. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat deze in de halfjaarlijkse BeRap is opgenomen. Tevens ligt er per kwartaal een overzicht ter inzage.

**BGE** vraagt naar de stand van zaken rondom Blanco. **Wethouder Holman** antwoordt dat de gemeenteraad binnen een aantal weken een rapportage over de stand van zaken krijgt, deze moet eerst binnen het College besproken worden.

## 5. Bespreking C-stukken

### a. Vrijwilligersbeleid

**PvdA** vindt dat er te weinig beleidsvisie te vinden is in de notitie. Het is vaag en er is geen rode draad te ontdekken. Vrijwilligers worden steeds belangrijker in de samenleving: zij versterken de sociale cohesie. Eén van de gewenste effecten van gemeentelijk vrijwilligersbeleid is versterking van de sociale infrastructuur. Hiervoor zijn wel voldoende beschikbare en kwalitatief goede vrijwilligers nodig. Ook moeten voorzieningen in stand gehouden worden. Waar liggen de specifieke verantwoordelijkheden van de gemeente? Een belangrijk onderwerp is scholing en ondersteuning. De fractie onderscheidt vier soorten vrijwilligers. Ten eerste zijn er de lokale vrijwilligers van landelijke organisaties. Deze mensen moeten ondersteuning krijgen van deze organisatie. Ook zijn er vrijwilligers bij door de gemeente georganiseerde activiteiten, zij moeten voor ondersteuning bij de gemeente terecht kunnen. Ten derde zijn er de vrijwilligers in de directe belangenbehartiging, zoals bij de erkende overlegpartners: hier zou de gemeente moeten inventariseren waar zij behoefte aan hebben en hier vervolgens beleid mee invullen. Ten slotte zijn er incidentele vrijwilligers met zorgtaken. Daaraan moet de gemeente aandacht besteden in het beleid dat zij ten aanzien van de WMO zal formuleren. De fractie neemt aan dat het genoemde tijdspad nog aangepast zal worden.

**D66** vindt dat de gemeente stimulerend, voorwaardenscheppend en faciliterend bezig moet zijn ten aanzien van vrijwilligerswerk. Zij moet ondersteuning bieden en stimuleren. In de notitie zitten veel herhalingen en weinig aanknopingspunten voor een nieuwe visie. De fractie vraagt of het mogelijk is een vrijwilligerscentrale op te richten.

**CDA** is het eens met de visie in de notitie. Vrijwilligers zijn zowel het cement als de olie van de samenleving: zij houden structuren vast en smeren die. Vrijwilligerswerk is een mes dat aan twee kanten snijdt, waarbij de vrijwilliger iets voor een ander kan betekenen, maar daar ook zelf voldoening uit haalt. Het wordt ook steeds belangrijker, zie de invoering van de WMO, al zijn daarbij nog veel onzekerheden. De genoemde uitgangspunten (p.10) zijn in orde. De fractie noemt de kwestie van een vergoeding voor vrijwilligers moeilijk. Zij wil daarin terughoudend zijn en het houden bij een onkostenvergoeding. De fractie vraagt of het mogelijk is een collectieve aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten, omdat deze verantwoordelijkheid vaak een drempel is.

**DOP** kan zich aansluiten bij hetgeen al gezegd is. De fractie benadrukt dat er alleen vergoedingen gegeven kunnen worden als daar duidelijk beleid op gevoerd wordt, anders kan het beter niet gedaan worden. De fractie benadrukt dat vrijwilligers een aanvulling moeten vormen en niet in de plaats van professionals ingezet kunnen worden.

**GroenLinks** vindt de notitie vooral beschrijvend van aard. De gemeente moet niet slechts een ondersteunende rol hebben, maar juist een actieve en regisserende. Ook moet er goed gekeken worden naar nieuwe vormen van vrijwilligerswerk. De fractie merkt op dat enthousiasme voor vrijwilligerswerk ook ontmoedigd wordt door mensen die al lang rondlopen en er daardoor een sterk stempel op drukken. Voor het voeren van een goed vrijwilligersbeleid moeten wel middelen uitgetrokken worden.

**ONE** onderschrijft de afbakening in de notitie en is het met PvdA eens wat betreft de ondersteuning van verschillende groepen vrijwilligers. De fractie mist de financiën in het stuk. Ook wil de fractie dat er nagedacht wordt over het inzetten van uitkeringsgerechtigden voor vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld in het kader van sociale activering. Zij denkt dan bijvoorbeeld aan een vergoeding tot onder de fiscale drempel hiervoor.

**ChristenUnie** kwalificeert vrijwilligerswerk als kapitaal van de samenleving dat van onschatbare waarde is en veel waardering verdient. De WMO is een belangrijk punt, omdat daarin de mantelzorg en de druk daarop toenemen. Dat is ook zo in het voorzieningenaanbod, waar een toenemend beroep op vrijwilligers wordt gedaan bij een terugtrekkende overheid. De fractie roept op om vrijwilligerswerk een lust en geen last te laten zijn.

**VVD** vindt enthousiasme een zeer belangrijk punt. De fractie ziet een spanningsveld in de ontwikkeling dat mensen toenemend individualistisch gericht zijn, terwijl de overheid juist een beroep op haar burgers doet. De fractie ziet kansen om met marketing het vrijwilligerswerk interessant te maken. Het idee van ONE aangaande uitkeringsgerechtigden mag wat VVD betreft ook dwingender uitgevoerd worden. Eventuele vergoedingen voor vrijwilligerswerk kunnen uit de '9-tonspot' komen, hiervoor heeft VVD een motie ingediend.

**Wethouder Holman** beaamt dat de notitie nog niet compleet is: de visie moet in samenwerking met de commissie ontwikkeld worden. Het voorliggende stuk is dan ook een discussiestuk. Hij ziet ook dat vrijwilligerswerk steeds belangrijker wordt. Wat betreft de WMO is er inderdaad nog veel onzeker, al ziet het er wel naar uit dat er weinig middelen beschikbaar worden gesteld voor de uitvoering ervan. Deze notitie is daarom goed om in het achterhoofd te houden bij de discussie die eraan komt over de WMO. Hij is het eens met de fracties die vinden dat gemeente vooral een ondersteunende rol heeft ten aanzien van vrijwilligers. In de behandeling van de laatste begroting is de vrijwilligersbank geschrapt: er wordt nu bekeken of welzijnsorganisatie Sedna dit kan overnemen. Hij zal de motie van de VVD over vergoedingen voor vrijwilligers verder bekijken, evenals de suggestie om mensen uit de bijstand in te zetten. Het in de notitie genoemde tijdsplan zal inderdaad iets aangepast worden. De suggesties voor een collectieve verzekering voor bestuurlijke aansprakelijkheid en het betrekken van scholen uit het voortgezet onderwijs bij vrijwilligerswerk zullen ook uitgewerkt worden.

**Mevrouw Bults** voegt toe dat het tijdsplan in iets verkorte vorm aangehouden zal worden, om niet te veel vertraging op te lopen.

#### **b. Inventarisatie ouderenbeleid**

**Dhr. Hekman** vraagt de commissie welke onderwerpen zij terug willen zien in een notitie over het ouderenbeleid. **De voorzitter** voegt toe dat dit ook per mail naar de griffie kan, tot aan het einde van deze week.

**PvdA** noemt als thema's voor de notitie:

- het richten van het beleid op ouderen die vanuit zichzelf moeite hebben deel te nemen aan welzijnsactiviteiten, waardoor vereenzaming en problemen kunnen worden voorkomen.
- samenwerking tussen gemeente en zorginstellingen, ook wat betreft het afnemen en inkopen van diensten,
- de eigen bijdrage,
- fysieke ruimte voor activiteiten, in de nabijheid van de doelgroep,
- de recreatieve functie zoveel mogelijk zelfstandig met aandacht voor de signalerende signalerende rol.

## **7. Bespreking A-stukken**

### **a. Vaststelling kosten openbaar basisonderwijs 2001-2003 (A8)**

### **b. Vaststelling kosten openbaar speciaal basisonderwijs en praktijkonderwijs (A9)**

Over beide stukken zijn geen opmerkingen.

### **c. Verklaring hoogte subsidie Openbare Bibliotheek Emmen (A10)**

CDA vindt dat in een dergelijk stuk de genoemde bedragen moeten kloppen: als de huisvestingskosten mee worden genomen, bedraagt de hoogte van de subsidie per inwoner €20,17.

ONE vraagt of er al een plan is voor de besteding van de genoemde subsidie.

Wethouder Jumelet antwoordt dat dit een technisch stuk is, waarin verklaard wordt dat de hoogte van de subsidie voor de bibliotheek hoger is dan €15,- per inwoner. Over het aanvragen en besteden van de subsidie is de gemeente in gesprek met de Provincie.

De voorzitter concludeert dat de commissie ermee akkoord gaat dat ze als A-stukken naar de raad gaan.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

### **a. Informatie Wet Maatschappelijke Ondersteuning**

CDA stelt voor dat het College te zijner tijd een presentatie verzorgt.

ONE geeft aan dat voorlichting nu nog niet op z'n plaats is, omdat de wet nog voor advies bij de Raad van State voorligt.

PvdA vindt dat de gehele gemeenteraad voorgelicht zou moeten worden en niet alleen de leden van deze commissie, omdat de WMO een breed terrein beslaat. Verder sluit de fractie zich aan bij de opmerking van ONE, daar in dit stadium nog veel onzekerheid over de inhoud van de wet bestaat.

### **b. Motie topsport**

GroenLinks wil polsen of er draagvlak is voor deze motie.

Wethouder Jumelet is blij met de inhoud van de motie, maar wijst op de rechtmatigheid. De genoemde middelen zijn begroot voor 2004, maar toen niet besteed en vloeien daarom terug naar de algemene middelen.

PvdA gaat akkoord met de motie als de tekst zodanig aangepast wordt dat die slaat op de middelen van 2005.

CDA is het niet eens met de motie.

ONE gaan op dezelfde voorwaarde als PvdA akkoord.

VVD geen eveneens op dezelfde voorwaarde als PvdA akkoord.

DOP steunt de motie.

BGE is het ook eens met de motie.

De voorzitter concludeert dat de motie in de raadsvergadering besproken zal worden.

## **9. Vaststellen verslag 11 januari 2005**

Onder punt 1 meldt de voorzitter dat dhr. Vos nog geen deel uitmaakt van de commissie. Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

PvdA vraagt naar aanleiding van het verslag of wethouder Jumelet alsnog schriftelijk de vragen over de bibliotheek kan beantwoorden. Wethouder Jumelet zegt toe dit te zullen doen en kondigt aan dat het College binnen een aantal maanden met een voorstel komt.

## **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Wethouder Brummel laat weten dat het stuk 'inkomenstoets eigen bijdrage WVG' in mei 2005 gereed zal zijn. Tevens zegt hij dat op dit moment de uitbetaling plaatsvindt van €70,- aan chronisch zieken en gehandicapten.

**Wethouder Holman** vraagt of de commissie ermee akkoord gaat dat het College met een voorstel komt om de frictiekosten bij de fusie tussen Alcides en stichting ZES te dekken met middelen uit de begroting 2004. Dit is bestaand budget hiervoor. **De commissie** gaat akkoord en wacht het voorstel af.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

**De voorzitter** concludeert dat er binnen de commissie geen behoefte is één van de stukken voor de volgende vergadering te agenderen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Niet aan de orde.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.