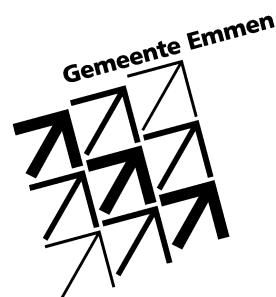


**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Middelen en Economie van de gemeente Emmen op donderdag 15 september 2005, aanvang 19.00 uur.**



---

**Aanwezig:**

Voorzitter : mevrouw T. Houwing-Haisma  
Griffier : de heer A.S. Heine  
Collegeleden : burgemeester C. Bijl, de heer Holman en de heer J. Kuper  
Verslaglegging : de heer J. Bosma (Mooi Werk B.V.)

De commissieleden : de heer B.R. Arends, de heer G. Boels, de heer J. Dijkgraaf, de heer F. Ensink, de heer W.W.W. Halm, de heer J.C.F.M. van Hees, de heer G.J. Horstman, de heer A.S. Huttinga (t.v.v. de heer A. van Hoffen), de heer H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg, de heer A. Meijering, de heer T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer H.C. Scheltens, de heer A.W.J. Schoo, de heer G.J. Stoffers, mevrouw G. van der Veen-Weggemans, de heer R. Vos, de heer J. H. de Wildt

**Afwezig** : de heer G. Evenhuis, de heer A. van Hoffen, de heer J.H. van Rossem

**1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.10 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Agendapunt 8F over de budgetten van de erkende overlegpartners wordt doorgeschoven naar oktober, niet iedereen had de stukken gekregen. **CDA** verzoekt het dan te koppelen aan de evaluatie van het DOLG-fonds.

**De voorzitter** meldt dat er geen mandaat- en delegatiebesluiten waren naar aanleiding van 11U. Agendapunt 8C wordt in verband met een inspreker direct na de rondvraag behandeld. De agenda wordt voor het overige conform vastgesteld.

**2. Presentatie**

Niet van toepassing.

**3. Spreekrecht**

**De heer Olsder** zal inspreken bij 8C ter toelichting van zijn brief over UMTS-GSM masten.

**4. Rondvraag**

**DOP** heeft vernomen dat het IT-atelier failliet is, dat een jaar geleden werd opgezet met 1,5 miljoen gemeenschapsgeld ten behoeve van 275 arbeidsplaatsen. Wat is de betrokkenheid van de gemeente en hoe loopt de kwestie af? **Burgemeester Bijl** leidt de vraag door naar wethouder Evenhuis, maar geeft alvast aan dat het gemeentelijke financiële aandeel veel lager ligt.

**DOP** vraagt wat de gevolgen voor de gemeente zijn van het feit dat in 2003-2004 veel mensen niet geplaatst zijn bij de EMCO, die wel geplaatst zouden worden. **Wethouder Kuper** antwoordt dat in 2003 sprake was van 191 plaatsen onderrealisatie, terwijl de wachtlijst slechts 71 mensen bevatte. Toen zijn 150 plaatsen uitgeruild met andere plekken, over de 41 anderen is subsidie

terugbetaald. Op 1 oktober bepaalt het ministerie de hoogte van de taakstelling bij de subsidie voor het volgende jaar. Nu zit men met de 25 tot 30 extra man boven de taakstelling, maar gezien het natuurlijk verloop is het risico verantwoord.

**GroenLinks** maakt zich zorgen over de reorganisatie van het ambtenarenapparaat. Veel ambtenaren moeten opnieuw ingewerkt worden en er staan 50 schaal 10-vacatures open. Welke garanties hebben de raadsleden dat ze hun werk goed kunnen blijven doen? De vraag zal schriftelijk beantwoord worden door wethouder Jumelet.

**GroenLinks** wil weten wat het college gaat doen met de verruiming van de langdurigheidtoeslag door het Rijk. Verder vraagt de fractie zich af waarom de Sociale Dienst klanten in de bijzondere bijstand vaak doorstuurt naar de Kredietbank bij problemen die buiten haar terrein liggen, met alle negatieve gevolgen vandien. Beide vragen worden schriftelijk beantwoord.

### **8C. Brief ir. G. Olsder inzake informatie over UMTS-GSM masten en DECT toestellen (op verzoek GroenLinks)**

**De heer G. Olsder** licht zijn brief toe. Graag wil hij de commissie attent maken op het mogelijke stralingsgevaar van de zendmasten. Vorig jaar kreeg de heer Olsder op zijn werk last van duizelingen; slechter zien; concentratieproblemen; vergeetachtigheid; prikkelbaarheid; hoofdpijn; en moeheid. De pas geplaatste GSM-zenders aan de overkant van de straat bleken de oorzaak. Als de heer Olsder het bos in wandelt weg van de zender, verdwijnen de klachten. Hij vraagt zich af of meer zenders geplaatst gaan worden bij zijn werk, want in den lande komen er vaak een UMTS-zender en zenders voor meerdere providers bij een bestaande mast. De overheid gaat af op een advies van de Gezondheidsraad, die de blootstellinglimiet zonder onderzoek op mensen of dieren op 20 miljoen  $\mu\text{W}/\text{m}^2$  stelt, de hoogste ter wereld. TNO constateerde bij een waarde van 2.650 al een negatief effect op het welzijn. Veel studies bevestigen de negatieve effecten van straling. Een instituut in Zweden stelde vast dat zonder beleidswijziging op termijn de zorgkosten 0,65 euro per gebelde minuut zullen bedragen. Veilige mobiele telecommunicatie is mogelijk als het zendvermogen omlaag gaat en de masten op afstand van scholen en bedrijven geplaatst worden. Dertig gemeenten hebben inmiddels besloten geen masten meer te laten plaatsen. De heer Olsder vraagt de commissie het voorzorgsprincipe te hanteren en een brief te schrijven aan het ministerie van Economische Zaken om haar bezorgdheid uit te spreken en mogelijk verdere plaatsing van UMTS-zenders een halt toe te roepen.

**PvdA** vraagt of het veel genoemde Zwitserse onderzoek eind dit jaar een sluitend antwoord zal geven op de vraag hoe schadelijk de straling is. **De heer Olsder** verwacht het niet. Het is niet vergelijkbaar met het TNO-onderzoek door de andere randvoorwaarden. Bovendien is de belastingsduur in het onderzoek drie kwartier en niet 9 uur zoals bij de heer Olsder of 24 uur zoals bij omwonenden. Tenslotte gaat het in de praktijk om een mix van verschillende stralingen.

**GroenLinks** pleit ervoor het voorzorgsprincipe te hanteren. De straling moet zo laag mogelijk zijn en masten zouden tenminste 400 meter van bedrijven en 600 meter van scholen, woningen en ouderenzorg geplaatst moeten worden. Verder vergroot de gemeente haar controle met een vergunningsplicht en heldere meetmethodes. GroenLinks overweegt een motie om tot het voorzorgsprincipe te komen. De fractie is benieuwd of de gemeente de aanvraag voor het plaatsen van een mast bij Oranjedorp honoreert. GroenLinks wil af van het convenant met bedrijven en pleit ook voor een brief aan het ministerie van Economische Zaken

**Wethouder Holman** heeft met verantwoordelijk wethouder Hoogland-Foppen gesproken. Het college heeft nog geen besluit over de aanvraag genomen en wil verdere onderzoeken eerst afwachten. De nu geuite bezwaren zullen ook in de overweging meegenomen worden.

**CDA** heeft de brief uitvoerig besproken, maar is er nog niet uit. De brief en de genoemde getallen stemmen tot nadenken.

**VVD** neemt de brief serieus en zal het in de fractie bespreken. VVD vraagt het college of bij het VNG ook expertise is op dit gebied.

**PvdA** vindt de informatie nog te summier, hoewel het voorzorgsprincipe erg aanspreekt. De fractie wil graag een globale inventarisatie van masten in Emmen en de aanvragen voor toekomstige plaatsing.

**BGE** wil graag over het onderwerp praten, maar pleit voor meer tijd om vragen te beantwoorden als: wat betekent het voorzorgsprincipe concreet voor de gemeente Emmen?

**DOP** heeft dezelfde vraag. In een tijd van fanatieke antirookcampagnes moet de volksgezondheid niet via de achterdeur in gevaar gebracht worden door zendmasten.

**D66** noemt de discussie zinvol en vindt ook dat meer tijd nodig is, dus niet volgende week al een motie.

**ONE** voelt voor het voorzorgsprincipe, maar verwijderen van masten heeft ook consequenties. Toch moet hier oog voor zijn: destijds wist men de gevolgen van asbest ook niet en dat had grote gevolgen op lange termijn.

**ChristenUnie** dankt GroenLinks en de heer Olsder voor de informatie, de fractie is bezorgd en vraagt of het mogelijk is met een korte notitie te komen. Wethouder Holman knikt instemmend.

**GroenLinks** is blij met de reacties, het is blijbaar te vroeg voor een motie. In Emmen staan geen UMTS-zenders, maar wel zo'n 100 GSM-zenders. De fractie mailt een internetadres aan de fractievoorzitters waar alle masten op te vinden zijn en wil in overleg meewerken aan de notitie.

**De voorzitter** concludeert dat dit onderwerp t.z.t. weer op de agenda komt.

## 5. Bespreken C-stukken

### a. Principekeuzes invoering rioolheffing

**Wethouder Kuper** noemt de vier belangrijkste uitgangspunten die een leidraad vormen voor het college: eenvoud; het profijtbeginsel; beperken van de administratieve lastendruk; en geen grote lastenverschuivingen. De nieuwe wet rioolheffing is een jaar uitgesteld, Emmen anticipeert daar mooi op. Uit het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) van april 2005 blijkt dat de kosten voor de riolering fors op zullen lopen. Nu gaat het om 5 miljoen euro (3,5 uit OZB en 1,5 uit vaste heffing), de komende jaren zal dat stijgen naar 7 à 8 miljoen mede doordat de riolering straks ook stevige regenbuien aan moet kunnen. De OZB voor gebruikers wordt waarschijnlijk afgeschaft en daarmee is de net genoemde 3,5 miljoen uit de OZB per 1 januari onmogelijk en een nieuwe rioolheffing is gewenst. Twee bijdragen van het waterschap en een innovatiebijdrage stellen de gemeente in staat een geleidelijke stijging en egalisatie van de tarieven toe te passen met in totaal 8 miljoen euro. Het draagkrachtbeginsel is bij wet verboden, het evenredigheid- en gelijkheidbeginsel zijn wettelijk juist wel van belang. Het college kiest voor een vast bedrag voor de eigenaar gebaseerd op de waarde onroerend zaak (WOZ-waarde), maximale kostendekkendheid en egalisatie van de tarieven zonder te differentiëren in woningen en niet-woningen. De eigenaren dragen nu al 70 procent bij aan rioolheffing. Heffing bij eigenaren brengt weinig lastenverzwaring met zich mee door de lagere OZB, waarvan de precieze effecten overigens nog niet bekend zijn. De heffing op basis van de WOZ –waarde sluit aan bij de huidige praktijk, daardoor is het snel en de administratieve lasten zijn laag. Heffing bij gebruikers betekent meer mutaties, meer kosten en meer beroep op kwijtschelding. De eigenaar kan wel kosten doorbelasten aan de huurder. De eigenaar heeft het meest profijt bij een goede riolering, een pand zonder riolering is veel minder waard. De maximering van het tarief (tussen 1500-2500 euro) is gekozen om grote bedrijfspannen te ontlasten.

**PvdA** is indiener van het amendement en is uitgegaan van de gebruikte systematiek in Coevorden. De opstartkosten lijken toch niet zo hoog als het stuk doet vermoeden, een eenmalig conversieprogramma voor het inlezen van WMD-bestanden moet geen groot probleem vormen. De argumentatie voor de kosten van afvoer van regenwater komt wat gezocht over. Iedereen heeft met regenwater te maken en dat zou via een reëel omslagstelsel verdeeld moeten worden, in dat licht is het hanteren van de WOZ discutabel. Alleen de eigenaren belasten in het kader van lastenverdeling is ook discutabel, want ze zullen het doorvertalen naar de huurder. Waarom wordt het principe 'de vervuiler betaalt' losgelaten? Het argument dat een woning met riolering meer waard is klopt natuurlijk, maar de PvdA kan zich niet voorstellen dat panden niet op de riolering

worden aangesloten, waarvoor overigens ook aansluitkosten gelden. Als het gebruikersdeel van de OZB wordt losgelaten, zal de WOZ opnieuw teruggevoerd moeten worden naar het eigenarendeel en dat levert ook perceptiekosten op. Het hanteren een tariefdifferentiatie en een maximering van de waarde noemt de PvdA inconsequent met de WOZ. PvdA wilde in 2004 de ongebreidelde OZB-verhoging tegengaan. Het draagvlak verdwijnt als de relatie tussen lasten en baten onduidelijk blijft, bovendien zijn woningeigenaren niet allemaal mensen met een dikke beurs en zouden zij niet eenzijdig de rekening moeten betalen. De WOZ-waarde is voor de PvdA niet de eerste keus.

**CDA** vindt het principe 'de vervuiler betaalt' nauwelijks opgaan, want de verhouding hemelwater-thuiswater is 85 om 15 procent. De koppeling met waterverbruik van de WMD gaat dus niet op. De gemeente is verantwoordelijk voor aanleg en onderhoud van de infrastructuur, het waterschap brengt het vervuilelement in rekening door de waterschapslasten en de verontreinigingsheffing. De eigenaar heeft het meest baat bij afvoer van hemelwater uit zijn dakgoten en opritgoten. Door de gebruiker niet rechtstreeks te belasten is er nauwelijks sprake van kwijtschelding. CDA vindt heffing voor de eigenaar op basis van de WOZ de meest rechtvaardige maatstaf. Er is dan ook geen koppeling met andere bestanden nodig. Volgens berekening van een persoonlijke situatie was het verschil tussen heffing op basis van WOZ en waterverbruik 1,75 euro op jaarbasis. Het is goed als gebruikers via de huur meebetalen op basis van het gelijkheidsprincipe. CDA stemt in met suggesties van het college.

**VVD** is voor een kostendekkende rioolheffing van afval- en hemelwater voor woningen en niet-woningen, gekoppeld aan het hebben van een aansluiting. De heffing moet eenvoudig, duidelijk en goedkoop te realiseren zijn. Daarom kiest VVD voor een vast bedrag per eigendom, dus een heffing voor eigenaren. Uit onderzoek blijkt dat het waterverbruik niet daalt bij een heffing gekoppeld aan waterverbruik.

**BGE** leest dat in 1992 niet voor een vast bedrag is gekozen, omdat het zou leiden tot een forse lastenverzwaring voor woningen van veelal lage inkomens. Draagkracht als beginsel mag blijkbaar niet, maar speelde in 1992 toch een rol. BGE is voor een systeem zonder lastenverschuiving, maar dat is natuurlijk lastig te overzien. De eigenaar verlegt de heffing naar de huurder en dat kan voor de huurder een behoorlijke lastenverzwaring inhouden. De fractie wil meer informatie over de consequenties van een maximering in relatie tot een geringe lastenverschuiving. Wat is de meerwaarde van dit systeem als met de afschaffing van de OZB voor gebruikers de WOZ opnieuw berekend moet worden en de eigenaar de heffing doorberekent aan huurders? Het zou slecht zijn als de lage inkomens niet meer mee kunnen komen.

**D66** kiest principieel voor de koppeling aan waterverbruik met eventueel een basistarief en een variabel tarief naar verbruik. Zo heeft de gebruiker zelf invloed op zijn rekening en wordt zich door het tarief per kubieke meter bewust van de relatie tussen gebruik en kosten. Er zijn meer gemeenten die waterverbruik als uitgangspunt kiezen.

**DOP** is voor een minimale lastenverschuiving en ziet ook graag het principe 'de vervuiler betaalt' toegepast door een koppeling aan waterverbruik.

**ONE** kan zich vinden in het voorstel. Een eventuele huurverhoging als gevolg van doorberekening van de rioolheffing kan middels huursubsidie gecompenseerd worden.

**ChristenUnie** hanteert het principe 'de vervuiler betaalt', maar is overtuigd door de keuzes en argumenten van het college.

**GroenLinks** verandert niet van mening en sluit zich aan bij D66 en de koppeling aan verbruik.

**Wethouder Kuper** constateert dat een aantal punten van het college onderschreven worden. Coevorden heeft de koppeling met het waterverbruik in staffels van 100 kubieke meter water met speciale afspraken voor bedrijven. Koppeling aan WMD-bestanden is niet eenvoudig omdat ze bij de waterleiding van andere objecten uitgaan dan de gemeente. Bovendien gebruiken huishoudens een minimale hoeveelheid water, dus de prijselasticiteit is twijfelachtig. Daarnaast betalen gebruikers de vervuilkant aan het waterschap, de gemeente is er voor de infrastructuur. De wethouder blijft bij zijn mening op dit punt. De WOZ is juist een middel om lastenverschuiving

tegen te gaan, bij een vast bedrag betalen de goedkope woningbezitters relatief meer. Er zijn veel aspecten waarover beslist moet worden en veel gemeenten lopen vertraging op met de invoering.

**De heer Oldenbeuving** wijst erop dat de komende jaren forse vervangings- en verbeteringsinvesteringen aankomen, met name wat betreft hemelwaterafvoer en gescheiden stelsels. Dat veroorzaakt het grootste deel van de kostenstijging en dat moet uit de rioolheffing betaald worden. De kostenstructuur is onafhankelijk van het water dat door het riool vloeit, slijtage door boomwortels komt wel veel voor. De eventuele wijziging van gemeentewet artikel 228a in de toekomst, zal gemeenten in staat stellen allerlei waterbeheerkosten door te berekenen in de rioolheffing. De getallenvoorbeelden bij het stuk gaan over 2005 en de manier van heffen, de kostenstijgingen van het riool zijn dus niet meegenomen. Zo zou het vaste tarief in werkelijkheid starten bij 60 euro en oplopen tot 150 euro in de komende jaren, als je de kostenstijging en de egalisatie mee zou rekenen. Een vast tarief levert een verschuiving op, fors zelfs als het gaat om duurdere woningen. De WOZ levert ook verschuivingen op, maar niet zozeer bij de goedkopere woningen, bij de wat duurdere woningen neemt de eigenaar een deel van de gebruiker over maar daar is de eigenaar vaak ook de gebruiker. Belangrijkste verschuiving is het vervallen van de OZB voor gebruikers en dat is het doel van de heffing.

**De voorzitter** vraagt de fracties hun advies in tweede termijn duidelijk te formuleren.

**PvdA** berekende destijds de lastenverschuiving door als het principe 'de vervuiler betaalt' zou worden gehanteerd en kwam uit op een verhoging tussen de 25 en 40 euro per jaar per huishouden ten opzichte van de OZB-verhoging. Daarmee bleven wel bepaalde budgetten en voorzieningen voor onderwijs, welzijn en maatschappelijke zorg in stand die nu onder druk staan en dat is een politieke keuze. De splitsing tussen eigenaren en gebruikers is vreemd, iedereen heeft last van hemelwater. Afvoeren van vervuild water is een gemeentelijke taak en de volksgezondheid speelt ook mee. PvdA kiest voor 'de vervuiler betaalt' en heeft daar vorig jaar ook een staffel bijgevoegd die rekening houdt met de kleine huishoudens. De fractie kiest duidelijk niet voor een vast bedrag. De WOZ heeft verdedigbare aspecten, maar PvdA is tegen een maximering en het ontbreken van een tariefdifferentiatie.

**CDA** kiest de lijn van het college. Het zou goed zijn bij een B-stuk reële rekenvoorbeelden te voegen met de gevolgen voor verschillende groepen. CDA kiest nadrukkelijk niet voor een vast bedrag. 'De vervuiler betaalt' gaat niet op, misschien is het goed een berekening toe te voegen waaruit blijkt wat het deel is wat de vervuiler dan zou moeten betalen, ook in het licht van de te ontwikkelen gescheiden stelsels.

**VVD** is voor een kostendekkend tarief; tegen WOZ maar voor een vast tarief; voor het niet toepassen van tariefdifferentiatie en tegen maximering.

**BGE** is tegen een vast tarief. BGE wil graag zien wat de regeling betekent en wat je eventueel zou kunnen doen om ongewenste effecten tegen te gaan. Mensen hebben nu eenmaal een bepaalde hoeveelheid water nodig en heffen per verbruik kan nadelig zijn voor lage inkomens. BGE kiest voor een systeem wat het meest met het draagkrachtbeginsel overeenkomt.

**GroenLinks** houdt naast draagkracht ook rekening met het zuinigheidsbeginsel. **D66** noemt de opmerking van BGE over waterverbruik draconisch, het is goed als mensen zich bewust worden hoe om te gaan met voorzieningen.

**DOP** hoopt dat de onderhoudskosten goed meegenomen worden, zodat straks geen onaangename verrassingen van achterstallig onderhoud zich voordoen.

**GroenLinks** ziet graag een onderbouwing van de verhouding hemelwater en thuiswater. Zuinig omgaan met water is belangrijk in verband met verdroging. Gescheiden systemen zijn zinvol, dan kun je wat met het hemelwater doen.

**De voorzitter** concludeert dat dit stuk t.z.t. als B-stuk weer op de agenda komt. Op voorstel van wethouder Kuper wordt besloten om de besluitvorming over dit thema te betrekken bij de behandeling van de begroting 2006 in november.

## 6. Bespreken B-stukken

### a. Evaluatie Dualisme (B5)

**De heer Huttinga**, vice-voorzitter van de raad, vertelt dat het stuk is omgevormd na de vorige uitvoerige behandeling. De commissie Leemhuis legt de pijnpunten duidelijk bloot en daarom heeft de werkgroep het als uitgangspunt gekozen.

**D66** acht punt 2b, eerste deel 2e zin, van de besluitenlijst wat te veel van het goede, de punten 2i en 2j kunnen samengevoegd worden. Verder kan de fractie zich vinden in het voorstel.

**DOP** vindt het jammer dat er geen sprekkuur voor wethouders komt.

**BGE** is tegen 3c, het is aan de volgende raad om wel of niet voor een programma te kiezen. Ook wil de fractie zich niet vastleggen op 2v, de passende omvang van de griffie.

**PvdA** noemt het opvallend dat de commissie Leemhuis als uitgangspunt is genomen, terwijl aanleiding voor de evaluatie het bij de quickscan geconstateerde verschil in opvatting was tussen college en sommige ambtenaren enerzijds en de raad anderzijds. Alleen punt 2n is nieuw. Het besluit gaat dus over datgene wat al gebeurt in Emmen en PvdA roept op het stuk terug te nemen. Emmen heeft het van begin af aan goed gedaan en het meningsverschil is uit de weg geruimd.

**CDA** was de vorige bespreking kritisch, maar is nu tevreden met de wijzigingen. De nieuwe raad gaat beslissen over de verantwoordelijkheidsverdeling tussen fracties en commissies en dus ook over het aantal vergaderingen en werkbezoeken. De huidige fractie is voor handhaving van de maandelijkse commissievergadering en het aantal commissies.

**De heer Huttinga** vindt dat 2b recht doet aan de praktijk. De nieuwe raad houdt haar verantwoordelijkheid en kan terugkomen op bijvoorbeeld punt 2v. PvdA gaf aan dat veel al gebeurt in Emmen, de werkgroep heeft toch gemeend dat ook vast te moeten leggen omdat veel niet goed wettelijk verankerd is. De quickscan bevatte te veel elementen, terwijl het rapport Leemhuis een steun in de rug was om op deze weg door te gaan met de nodige verbeteringen. Het gaat vooral om een implementatie van een gedragsverandering naar een dualistische houding.

**PvdA** kan moeilijk tegen de bestaande praktijk zijn en zal voor stemmen. "Het verschil van mening met de wethouder is verdwenen, blijkbaar moest hij wat langer wennen."

**De voorzitter** constateert brede steun en het zal een A-stuk worden.

### b. Burgerjaarverslag 2004 (B6)

**Burgemeester Bijl** heeft geprobeerd aan te geven wat er met de aanbevelingen van vorig jaar gebeurd is en heeft een nieuw hoofdstuk Veiligheid toegevoegd. Burgers zien vaak niet het verschil tussen burgerjaarverslag en het jaarverslag van de gemeente, inmiddels is begonnen ook vragen over dat laatste te beantwoorden. De burgemeester heeft geprobeerd een evenwicht te vinden tussen leesbaarheid en informatie, vorig jaar waren de ervaringen met de lay-out en de krantvorm positief. Het stuk is ter kennisname en je kunt dus moeilijk voor of tegen zijn.

**BGE** vindt het er goed uitzien, hoewel het aantal reacties gering is. De fractie is benieuwd hoeveel het gelezen wordt, wat de kosten van druk, bezorging en opvolging van de aanbevelingen in het burgerjaarverslag zijn. Verder adviseert de fractie op de goed scorende website duidelijk te maken dat het verslag is verschenen.

**D66** noemt het verslag een forse verbetering ten opzichte van vorig jaar, vooral de aanbeveling van kwaliteitshandvesten zijn goed en een uitdaging. De fractie suggereert om het burgerjaarverslag met de gemeentegids te combineren. D66 mist de informatiepunten in Schoonebeek en Emmer-Compascuum onder het kopje dienstverlening.

**GroenLinks** denkt dat een Cd-rom beeldender is en misschien kan schelen in de kosten.

**CDA** sluit zich aan bij D66, maar niet bij de suggestie van GroenLinks. Veel mensen hebben niks met ICT en het burgerjaarverslag is er voor iedereen.

**PvdA** kan zich aansluiten bij het burgerhandvest, mits het aansluit bij bestaande rapportages en geen hogere kosten en administratieve lastendruk met zich meebrengt. De fractie vraagt of de burgemeester het burgerjaarverslag ook ziet als een beleidsinstrument en of het daarmee ook onderdeel uitmaakt van het systeem van kwaliteitsverbetering.

**Burgemeester Bijl** denkt dat het goed is om de koppeling met de website maximaal te benutten. De kosten kan de burgemeester BGE wel laten weten, in ieder geval is de huis-aan-huis krant even duur als de glossy uitgave voor een kleine doelgroep. De burgemeester vraagt zich af of de kosten van een Cd-rom opwegen tegen de effecten. De koppeling met de gemeentegids levert een heel pak papier op, bovendien is dat een particuliere en geen gemeentelijke uitgave. De burgemeester is nog niet echt tevreden over de beschikbaarheid van cijfers in de organisatie, het burgerjaarverslag is aanleiding om daarop aan te dringen. Het burgerjaarverslag is een rapportage ter informatie en ter prikkeling om zaken te verbeteren. Het is geen formeel beleidsstuk, maar het kan wel leiden tot beleidsstukken.

**PvdA** ziet de burger te weinig terug en stelt voor een interview met een participerende burger op te nemen of een enquête onder insprekers te houden.

**DOP** is zeer tevreden met de krantvorm en juicht de laagdrempelige verspreiding toe.

**Burgemeester Bijl** neemt de suggestie mee. Er zijn trouwens al meer dan tien reacties binnen.

**De voorzitter** stelt vast dat het een A-stuk wordt.

## 7. Bespreken A-Stukken

### a. Voortgangsrapportage bestuurlijke termijnagenda

**D66** vindt het vreemd om van deze gedateerde tussenrapportage een A-stuk te maken en dan vast te stellen. Het zou beter zijn een geactualiseerd schema te bespreken. CDA sluit zich bij dat laatste aan.

**PvdA** kan weinig met dit stuk achteraf, een actuele termijnagenda zou de raadsleden wel kunnen helpen hun werk beter voor te bereiden door te zien welke onderwerpen wanneer aan de orde zullen komen.

**De voorzitter** neemt de opmerkingen mee naar het presidium.

### b. Begroting 2006 GHOR Drenthe (A24)

**CDA** herinnert zich dat vorig jaar besloten werd om 5.000 euro bij te leggen om de begroting van GHOR sluitend te maken en noemde dat toen het begin van een proces. Op 21 juni werd aangekondigd dat de burgemeester een dag later voor de begroting zou stemmen en de fracties hebben het stuk niet kunnen doornemen omdat het een gemeenschappelijke regeling betreft. Toch is het verontrustend dat 33.000 euro wordt bijgelegd oplopend naar 48.000 in 2009, terwijl de GHOR kostendekkend zou moeten zijn. De raad is niet op een nette manier geïnformeerd.

**Burgemeester Bijl** zegt dat de raad zelf bepaald hoe ze geïnformeerd wil worden, de stukken van de GHOR lagen er al enige tijd net als de kostenraming van stijgende veiligheidskosten. Drenthe was de laatste provincie die geen bijdrage gaf en de bijdrage is landelijk ook het laagst, het verbaast dan ook niet dat RBD en GHOR het laagst scoren. Het is onontkoombaar dat de kosten omhoog gaan en dat Emmen instemt in het kader van de regionale regelingen. In de discussie de komende vijf maanden rondom de veiligheidsregio Drenthe moet nog bepaald worden of de GGD betrokken wordt bij de samengaande RBD en GHOR en er is dan volop gelegenheid over inhoud en kosten te praten.

**CDA** kreeg van ambtelijke zijde te horen dat de GHOR geheel door het Rijk betaald werd, dat blijkt niet het geval. De fractie blijft erbij dat het stuk met twee maanden te lang onderweg was naar de raad.

### c. Uitbreiding aantal trouwlocaties (A25)

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

### d. Raadsvoorstel n.a.v. notitie grensoverschrijdend beleid (A26)

**ChristenUnie** steunt het amendement van PvdA en CDA.

**GroenLinks** onthoudt zich van stemming wegens betrokkenheid bij de werkgroep Ontwikkelingssamenwerking.

**VVD** steun het voorstel niet. Het is in strijd met eerdere afspraken en het risico is dat het hek van de dam is. Mocht er een inhaalslag plaats moeten vinden, dan raadt VVD aan het bij de begrotingsbehandeling van volgend jaar mee te nemen.

**DOP** stemt tegen het raadsvoorstel, de fractie steunt de werkgroep Internationale Betrekkingen niet.

**BGE** vraagt of de 54.000 euro in 2003-2004 gebruikt zijn.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het niet gebruikte deel vrij gevallen is naar de algemene middelen. Een meerderheid is voor het amendement, maar in het kader van rechtmatigheid vallen niet gebruikte gelden vrij naar de algemene middelen. Herbestemmen of terugval van de gelden zou bij de jaarrekening moeten gebeuren.

#### **e. Reglement van Orde Raad Gemeente Emmen (A27)**

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

#### **f. Reglement van Orde Raadscommissies Gemeente Emmen (A28)**

**GroenLinks** is niet tegen, maar vindt het een gemiste kans dat commissies nu geen kweekvijver voor nieuw politiek talent kunnen vormen. De fracties blijven gebonden aan hun lijst.

### **8. Onderwerpen ter bespreking**

#### **a. Bestuursrapportage 2005 – 1<sup>e</sup> kwartaal (Berap 2005-1)**

**PvdA** vraagt zich af wat het nut van de Berap over het eerste kwartaal nu half september nog is. Inhoudelijk worden uitvoering en de stand van zaken beschreven, terwijl het interessanter is te lezen waar wordt afgeweken van besluiten en wat voor bijsturing het college daarop pleegt. Het kan dus korter en eerder. Veel fracties sluiten zich hierbij aan.

**CDA** voegt toe dat het goed is als er een vloeiende lijn bestaat tussen begroting, rapportages en de jaarrekening. De spreadsheet op pagina 10 klopt niet helemaal, er is een bedrag weggevallen bij OCSW.

**DOP** maakt zich zorgen over het ziekteverzuim dat op 8,05 procent blijft steken.

**Wethouder Kuper** is het eens met de opmerkingen, toch is het stuk al 9 juni in het college behandeld. In het afstemmingsoverleg planning en controle is een herijking van de rapportages besloten die hopelijk volgend jaar in werking zal treden. Maandelijks zal een rapportage voor intern gebruik opgesteld worden, van waaruit de kwartaalrapportages gevoed kunnen worden. Voor dit jaar was de afspraak aan te geven hoe het college in lijn liep met het bezuinigingspakket. De wethouder begrijpt dat men meer lijn wil zien in de afwijkingen. Hij zal de spreadsheet na laten kijken.

#### **b. Evaluatie Overgangsregeling WIW / ID 2004 (op verzoek Groep Vos)**

Het stuk wordt later behandeld wegens afwezigheid van de portefeuillehouder.

**BGE** stelt haar vragen schriftelijk en pleit ervoor het straks gezamenlijk met de eindevaluatie te bespreken.

#### **d. Initiatiefvoorstel D66 inzake deelname aan het project Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal; gemeenteraadsverkiezing 7 maart 2006**

**D66** voegt toe dat een mobiel stembureau ook valt te overwegen voor een ander besluit, een aantal andere steden gaan dat wel doen. Veel fracties staan sympathiek tegenover het voorstel, er leven nog een paar vragen.

**ChristenUnie** is benieuwd naar de kosten.

**BGE** vraagt zich af hoeveel stemmers het extra oplevert en of je nog steeds kunt zien hoeveel mensen per district of gebied zijn gaan stemmen.

**CDA** is benieuwd hoe de controle plaats gaat vinden wie komt stemmen als stemmers uit diverse stemdistricten het stemlokaal betreden.



**Burgemeester Bijl** vindt het een prima voorstel wat de opkomst kan bevorderen, ook vanuit het ministerie was verzocht hieraan deel te nemen. Het kan binnen hetzelfde verkiezingsbudget bekostigd worden, de extra voorlichtingskosten worden uit de extra middelen vanuit het ministerie bekostigd. Er komt een Registratie van de Inname van de Stempas, waardoor mensen maar een keer kunnen stemmen maar wel in een ander stemlokaal.

**e. Voortgangsbewaking 1 commissie BME 2005**

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

**g. Brief van b&w van 21-6-2005 met afschrift van brief aan stichting De Koepel inzake (grootschalige) detailhandel (op verzoek PvdA)**

**PvdA** vindt het zo lijken dat onder druk van de Koepel het effectueren van de uitgangspunten van het besluit van 12 oktober 2004 in de ijskast zijn komen te staan en vraagt zich af waarom het besluit niet wordt uitgevoerd zodat ondernemers zich op het industrieterrein kunnen bezighouden met grootschalige detailhandel.

**Burgemeester Bijl** denkt dat er wel een verklaring is te vinden in de brief in termen als 'het niet storen van een broedende kip' en 'het optimaal benutten van de kansen van Centrum-Noord'. Achter de schermen wordt zwaar nagedacht over concrete mogelijkheden en er wordt een evenwicht gezocht tussen de versterking van dit gebied en eventuele wijzigingen in het régime van de Nijbracht. De burgemeester koppelt de vraag wanneer het college duidelijker kan worden over dit punt terug naar de wethouders van Economische Zaken en Ruimtelijke Ordening.

**h. Stemwijzer (brief raadslid J. Dijkgraaf en reactie college)**

**GroenLinks** licht toe dat het Instituut voor Publiek en Politiek heeft aangeboden een stemwijzer te ontwikkelen. Het college reageerde dit te willen ondersteunen, als de politieke partijen de wens daartoe uitspreken.

**VVD** vindt een stemwijzer een prima idee. Het is echter aan de partijbesturen en niet aan de politieke kant van de partijen. Het bestuur van GroenLinks zou contact moeten opnemen met de andere partijbesturen. CDA, PvdA, D66 en BGE sluiten zich hierbij aan.

**PvdA** is alleen geïnteresseerd in een stemwijzer die naar de PvdA wijst. Inhoudelijk zou de politiek zich dus niet met een stemwijzer moeten bemoeien, de fractie kan zich wel voorstellen dat de kiesraad zich ermee bezighoudt en is bereid middelen vrij te maken.

**Burgemeester Bijl** geeft een negatief advies mee, als organisator van de verkiezingen moet je dat niet doen. Het zou fantastisch zijn als iemand het organiseert, maar niet de politiek zelf.

**GroenLinks** is teleurgesteld door de formele reacties, maar zal de nodige stappen ondernemen.

**9. Vaststellen verslagen vergadering**

**a. Vaststellen verslagen vergadering d.d. 21 en 23 juni 2005**

De verkeerd gespelde namen van de directeuren van de diensten zullen worden gecorrigeerd. De verslagen worden conform vastgesteld.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Niet aan de orde.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

**PvdA** agendeert 11k. De fractie noemt 11o over het hobbymatig houden van dieren overbodige regelgeving die direct afgeschaft moet worden. **Burgemeester Bijl** antwoordt dat problemen zonder beleidskader niet kunnen worden aangepakt.

**12. Overige ingekomen stukken**

Niet aan de orde.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.10 uur.