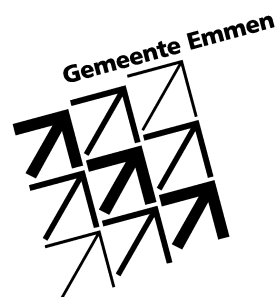


Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Middelen en Economie van de gemeente Emmen op donderdag 6 oktober 2005, aanvang 19:30 uur.



Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw T. Houwing-Haisma
Griffier: de heer A.S. Heine
Collegeleden: de heer G. Evenhuis (t.v.v. burgemeester Bijl), mevrouw Hoogland-Foppen, de heer Jumelet en de heer J. Kuper
Verslaglegging: de heer J. Bosma (Mooi Werk BV)

De commissieleden: de heer B.R. Arends, de heer G. Boels, de heer J. Dijkgraaf, de heer F. Ensink, de heer J.C.F.M. van Hees, de heer A. van Hoffen, de heer G.J. Horstman, de heer H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg, de heer A. Meijering, de heer T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer H.C. Scheltens, de heer A.W.J. Schoo, de heer G.J. Stoffers, mevrouw G. van der Veen-Weggemans, de heer R. Vos, de heer J. H. de Wildt

Afwezig: de heer Bijl, de heer W.W.W. Halm, de heer J.H. van Rossem

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Agendapunt 10A wordt als onderwerp ter bespreking doorgeschoven naar volgende maand. Agendapunt 8B wordt naar voren geschoven, er zijn twee insprekers bij dit punt.

2. Presentatie

Niet van toepassing.

3. Rondvraag

DOP vraagt ten eerste of het klopt dat de gemeente Emmen de BVO sponsort en zo ja met hoeveel geld. Het bericht verbaast de fractie, er gaat al te veel gemeenschapsgeld heen.

Wethouder Jumelet gaat navraag doen, de raad krijgt schriftelijk antwoord.

Voorts heeft **DOP** klachten gekregen over de termijn voor bezwaren, die voor burgers onduidelijk is. Gaat het om zes weken na publicatie, de datum van de bouwaanvraag of de brief aan de betrokkenen? **Wethouder Hoogland-Foppen** is benieuwd naar voorbeelden en nodigt **DOP** uit voor een gesprek. **ONE** draagt als oplossing aan de sluitingstermijn in de krant te vermelden. Ten slotte wil **DOP** weten waarom het college de raad niet in februari al inlichtte over het IT-atelier en de fractie is benieuwd of het college aangifte gaat doen. **Wethouder Evenhuis** antwoordt dat het college vorige week donderdag haar positie heeft aangegeven. Er is nu een onderzoek gaande namens SNN en aangifte is niet aan de orde.

CDA is verontrust over de procedurele problemen met de brandweer in Ter Apel. Hoe ligt de communicatiestructuur en hoe wil het college dit verbeteren? **Wethouder Evenhuis** antwoordt

dat de brand bij de alarmcentrale in Assen gemeld werd, die leidde het door naar de centrale in Groningen en zo kwam het bij Ter Apel vanwege de kortste rijtijd. Tijdelijk is nu een secundair systeem van kracht waarbij Emmen automatisch ook gealarmeerd wordt, zodat Emmer-Compascuum ook uitrukt. **CDA** vindt die langere rijtijd onacceptabel. Als internationaal (Schoonebeek en Emlichheim) afspraken gemaakt kunnen worden, moet dat op provinciaal niveau tussen Groningen en Drenthe ook kunnen. **Wethouder Evenhuis** is het daarmee eens. Voorts is **CDA** benieuwd hoe het staat met de gemeentelijke kredietbank. Anderhalf jaar geleden had het **CDA** een suggestie de lijn Assen te volgen. **Wethouder Evenhuis** antwoordt dat er een voorstel in het college voorligt, binnenkort gaat dit naar de raad.

4. Spreekrecht

De heer Santing van de kleine kern Westernesch en mevrouw Bakker van de wijkvereniging Emmerhout zullen inspreken bij agendapunt 8B, budgetten erkende overlegpartners.

5. Bespreken C-stukken

Niet aan de orde.

6. Bespreken B-stukken

a. Herconcentratie huisvesting in gemeentehuis (B3)

Wethouder Kuper brengt in herinnering dat men hier vanaf 1998 mee bezig is, een keer werd gesproken over een bedrag van 25 miljoen euro. Dat is in dit voorstel terug gebracht tot een realistischer totaalbedrag van 18 miljoen euro, waarvan 3,5 miljoen incidenteel. Gaat dit plan niet door, dan zouden toch aanpassingen gepleegd moeten worden binnen de ARBO-wetgeving en dat zou zonde zijn. De jaarlijkse besparing door het voorstel bedraagt 7 ton.

PvdA maakt op dat de nieuwbouw komt waar nu gebouw C staat of in de tuin, maar stelt dat die keuze nog niet gemaakt is in afwachting van ontwikkelingen rondom de Vreding. De fractie vindt het wel van belang, want bij nieuwbouw in de tuin hoeft geen beroep gedaan te worden op het politiebureau. De keuze tussen de twee plekken heeft financiële consequenties en **PvdA** roept de wethouder op nu met een voorstel te komen of later met een voorstel waarin die keuze gedaan is.

Wethouder Kuper geeft aan dat de sloop van gebouw C pas in augustus 2007 van start gaat, daarvoor worden de bestaande gebouwen al gerenoveerd en het politiebureau kan dan tijdelijke huisvesting vormen. De nieuwbouw behelst 2000 werkplekken, eerst was dat 4000 maar de organisatie krimpt in. Bovendien kan de keuze dan afgestemd worden met de ontwikkelingen Vreding en omgeving.

D66 vraagt meer duidelijkheid over de ontwikkeling van nieuwe kantoorruimte 'mogelijk als onderdeel van een commerciële ontwikkeling rondom het gemeentehuis' op pagina 6.

Wethouder Kuper geeft aan dat besluitvorming over het theater de komende vier tot vijf jaar plaats zal vinden en daar kan niet op gewacht worden. De stuurgroep over inrichting van dit gebied is bezig en de uitkomsten daarvan dienen als input voor een logische keuze van de nieuwbouw.

ONE vraagt om een specificering van de afschrijving van gebouw C en het pand aan de Kapelstraat, die nu samen in een bedrag genoemd worden. Verder denkt de fractie dat 6 ton bespaard kan worden door aan de zuidzijde te bouwen, in plaats van in het politiebureau te investeren. **Wethouder Kuper** schat dat gebouw C 75% van de afschrijving inneemt. De keuze voor nieuwbouw wordt uitgesteld, het politiebureau kan relatief goedkoop als rangeerruimte gebruikt worden.

ChristenUnie vraagt zich af of het wat betreft de afschrijving correct is de rente pas in 2008 in te laten gaan, terwijl veel bedragen voor 2006 en 2007 al gaan gelden. Het putten uit de VAR in 2006 van genoemde bedragen behoeft ook nadere uitleg, want de VAR heeft maar 711.000 te verteren. De uitleg daaronder over verkoop is ook onduidelijk. **Wethouder Kuper** antwoordt dat afschrijving in het bedrijfsleven pas start als iets af is. De VAR is over 2006-2009 nog steeds

ruim positief, in totaal is maar 721.000 uit de VAR nodig. Bovendien worden verplichtingen van de VAR vaak vooruit geschoven. Ook blijft geld over omdat in loop der tijd rente toegevoegd zal worden. Ten tweede laat de nieuwe regelgeving over de verantwoording van de jaarrekening niet langer toe de incidentele lasten mee te nemen in het totale investeringsplaatje, ze moeten apart genoemd worden. Het verhaal over verkoop is een signaal om aan te geven dat meerdere ontwikkelingen gaande zijn waaruit in dit geval voordeel te verwachten valt. De wethouder staat open voor een discussie die opbrengsten aan te wenden voor de herconcentratie.

CDA vraagt of de aanbesteding op exploitatiebasis voor tien jaar gaat plaatsvinden, zodat zaken als onderhoud gegarandeerd worden. Verder lijkt het tijdsfad nogal krap. Komt er mogelijkheid tot parkeren eventueel voor derden? Tot slot pleit het CDA ervoor zoveel mogelijk lokale aannemers en architecten te betrekken, zodat ze niet uit Emmen weggaan. **Wethouder Kuper** zegt dat bouwkundige aanpassingen van dertig tot veertig jaar en aanpassingen met een kortere termijn meegenomen zijn in het totaalbedrag. De indicatie is door een bureau gegeven en bevestigd door een tweede bureau. Wat betreft het tijdsfad, dat wordt nog krappier door eventueel uitstel van het besluit. Parkeren is niet meegenomen, dat houdt een fors hoger bedrag in. Er zijn tachtig extra parkeerplaatsen nodig, maar die worden niet in dit traject meegenomen. Het inschakelen van plaatselijke ondernemers juicht de wethouder toe, maar hij zal de mogelijkheden na moeten kijken daar het een Europese aanbesteding betreft.

De voorzitter geeft het woord aan de tegenstanders.

VVD betreurt het dat alleen naar de huisvesting gekeken wordt en het niet in een breder kader geplaatst wordt. In december komt een procesbeschrijving in discussie over het stadstheater en de VVD verwacht een visiebeschrijving. De relatie met het stuk van december en daarmee een brede visie ontbreekt nu. Komt dit stuk niet te vroeg?

GroenLinks wil ook eerst een visie zien, dat is belangrijker dan zeven ton besparen. De fractie ziet nu wel het nut, maar niet de noodzaak. Parkeerplaatsen zijn voor GroenLinks geen prioriteit. Het is vreemd dit uit de VAR te financieren, terwijl een aantal toegezegde bestedingen nog niet gebeurd zijn, dan lijkt er een tekort te ontstaan.

DOP kan leven met het stuk, maar mist ook een visie. Een beroep op de VAR door raadsleden wordt vaak afgewezen, en nu kan de dekking van de incidentele lasten hiervan opeens wel. De financiering is teveel een open eind en dat is niet goed. Is het uitbesteden van archiefruimte aan een bedrijf een goede mogelijkheid? Het ontbreken van een keus voor de nieuwbouwlocatie verbaast DOP, daar het ook consequenties voor de pas verbouwde bestuurslaag kan hebben.

D66 noemt het frustrerend dat er geen een integrale visie is voor de inrichting van het centrum en heeft de neiging dit ad-hoc beleid te noemen. D66 heeft ook bedenkingen over de dekking uit de VAR, het is niet goed uit te leggen. Bovendien ontbreken de jaartallen. Al met al is het een spagaat dit voorstel goed te keuren of niet, want goede huisvesting is nu eenmaal essentieel.

BGE verwacht eerst een onderbouwing van de uitgestelde aanspraken op de VAR: waar waren ze voor, waarom zijn ze nog niet gerealiseerd en wat is het plan? Een besparing van zeven ton lijkt heel wat, maar de organisatie krimpt ook en daardoor is minder huisvesting nodig. BGE heeft geen plaatje gezien van het aanhouden van externe locaties en is daar benieuwd naar.

De voorstanders krijgen het woord.

PvdA noemt het voorstel in lijn met de opdracht van de raad aan het college, consistentie is geboden. De fractiekamers mogen als zodanig verdwijnen en veel multifunctioneler gebruikt worden. PvdA hoopt dat er geen afzichtelijke blokkendoos zal worden gebouwd, maar nieuwbouw waar Emmen trots op kan zijn zoals De Weiart. Een mogelijkheid zou zijn de opbrengsten van de verkoop Kapelstraat naar de VAR over te hevelen en hetzelfde geldt voor de reiniging. Partijen die het ontbreken van een visie aanklagen, hebben zelf ook geen visie neergelegd. PvdA was de enige destijds met een visie, het theater als de 'stationshal van de

verbeelding'. Dat is toen alom afgekraakt en daarmee lijkt de raad te verdeeld en niet open genoeg om met een gezamenlijke visie te komen.

CDA ziet het voorstel als een aanzet tot een totaalplan. Een mooie architectuur en het inrichten van flexplekken zijn van belang. Het is jammer dat de opbrengst van de verkoop Kapelstraat niet nu al aangewend kan worden. Multifunctionele fractiekamers spreken het CDA aan.

ONE is voor herconcentratie, dat was de opdracht vanuit de raad. Ook ONE vindt het jammer dat verkoopopbrengsten niet terug kunnen vloeien naar de VAR. De fractie denkt zes ton te kunnen besparen in de aanpassingen van het politiebureau als nu een keuze voor de nieuwbouw wordt gemaakt. Het zou goed zijn in persberichten duidelijk te communiceren wat de bedragen inhouden en dat ze al verlaagd zijn, want mensen schrikken van zulke hoge bedragen. Tot slot oppert ONE bij aanbesteding de voorwaarde toe te voegen om verplicht een aantal mensen uit de bijstand in dienst te laten nemen.

ChristenUnie waarschuwt niet te lang te wachten op een visie, want het personeel heeft recht op goede arbeidsomstandigheden die nu soms ontbreken. Misschien kan de nieuwbouw nog wel minder dan 2000 vierkante meter, want de organisatie krimpt in en er komen flexplekken. Het renteverhaal lijkt toerekenen naar een oplossing, want de rente gaat onontkoombaar direct lopen. De fractie ziet liever een veiliger financiering dan de VAR.

Wethouder Kuper lijkt het mooi als er een totaalvisie voor het gebied komt. Maar op 18 december 2003 werd een principebesluit genomen over het cultureel kwartier en het centrum voor kunsten, later bleek dat niet veel waard te zijn. De raad besloot zich de komende vier tot vijf jaar te beraden en daar kan de wethouder weinig aan doen. Het teruglopen van fte's waar BGE over sprak is meegenomen, gestart werd met 4000 vierkante meter en bovendien hebben de 100 tot 120 fte's van de reiniging weinig met huisvesting te maken. De keuze voor de nieuwbouwlocatie is juist uitgesteld tot 2007 om ontwikkelingen in het gebied af te wachten. De wethouder is voor het terugvloeien van verkoopgeld naar de VAR. Hij begrijpt de bezwaren over de VAR best. Anderzijds gaat de VAR door renteverplichtingen richting 4 tot 5 miljoen. Binnenkort komt een discussie over investeringsbeleid en daarin kan ook meegenomen worden hoe om te gaan met afschrijving.

VVD mist nog steeds de link met december en een bredere visie. Nu bestaat het risico de boot te missen, als straks opeens een ander soort besluit genomen wordt. In totaal gaat het om 120 tot 150 miljoen euro aan gebiedsontwikkeling en dit deel wordt nu te geïsoleerd behandeld. Misschien blijkt dan ook dat juist extra geld geïnvesteerd moet worden. Grond in het centrum moet zo duur mogelijk verkocht worden en zonder een visie wordt het voor investeerders niet interessanter. De Euroborg in Groningen zou als voorbeeld kunnen dienen, wat begon als herhuisvesting van een stadion groeide uit tot een veel groter project met grote investeringen.

Wethouder Evenhuis denkt dat de VVD verkeerde verwachtingen van het stuk in december heeft. Het procesverhaal is breder dan dit gebied, het hele Masterplan wordt betrokken en gekeken wordt hoe met een andere inkijk lieden betrokken kunnen worden. **VVD** noemt dat teleurstellend en houdt haar hart vast.

BGE vraagt hoeveel mensen extra naar dit gebouw komen in verband met de 80 parkeerplaatsen.

Wethouder Kuper antwoordt 140 tot 150.

D66 vindt het geen pas geven dat de PvdA haar verwijt geen visie te hebben, dat heeft de fractie wel. D66 is het eens met de VVD dat het gebied integraal bij de kop moet worden gepakt, anders kan de gemeente wel eens spijt krijgen.

DOP vraagt of het een idee is het voorstel tot januari uit te stellen, zodat het andere voorstel in december aangehoord kan worden. **Wethouder Kuper** lijkt dat onverantwoord, de planning is nu al krap.

GroenLinks heeft wel een visie. De fractie steunt de VVD, nu het voorstel erdoor drukken kan betekenen dat je van een koude kermis thuiskomt.

ChristenUnie vraagt of de uitbreiding waarvan de keus is uitgesteld eventueel ook nog afstel kan worden. De raad bepaalt het beleid van boeken van afschrijving en rente en daar moet de wethouder zich aan houden. De VAR blijft een kwetsbare zaak, beter is het de verwachte opbrengsten te kwantificeren en de incidentele lasten anders te dekken.

Wethouder Kuper zegt dat vanuit de sloop van gebouw C de nieuwbouw plaats moet vinden over twee jaar. Hij wil zeker een inschatting maken van de opbrengsten van de verkoop, die eventueel voor de VAR aangewend kunnen worden. Over de afschrijvingsproblematiek laat de wethouder zich voorlichten om te kijken in hoeverre van algemeen beleid afgeweken kan worden.

De voorzitter concludeert dat de commissie er nog niet uit is, het voorstel gaat als een bespreekstuk naar de raad.

b. Rechtmatigheid (B4)

Wethouder Kuper herinnert eraan dat het plan van aanpak voorligt en ter besluitvorming het controleprotocol. Dat laatste behelst de gangbare norm van tolerantiegrenzen van 1% en 3% en een rapportagegrens van twee ton. De kosten voor een financiële rechtmatigheid voor 2005 zijn geschetst. De wethouder pleit ervoor in 2006 met een goedkeurende verklaring te komen, en niet het college voor het blok te zetten het in 2005 nog te realiseren want dat vergt veel middelen. Dit plan zorgt niet voor problemen met Binnenlandse Zaken.

PvdA heeft een aantal vragen. Wat is de status van het in kaart brengen van de bedrijfsprocessen en welke zijn al klaar? De 2,1 miljoen euro om de achterstanden weg te werken lijkt nogal veel, gezien het reeds ingezette kwaliteitstraject (INK). Antwoorden op deze vragen kunnen de fractie misschien geen andere keuze laten dan te kiezen voor een nauwere rapportagetolerantie op onderdelen. Kan het niet in de volle breedte, dan steekproefsgewijs met bijvoorbeeld het thema inkoopbeleid. Dat kan middels een interne audit met rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid.

CDA noemt het een goed stuk en kan zich vinden in de tolerantiegrenzen en de grens van twee ton. Dat laatste mag echter geen excuus voor de accountant worden dat hij iets niet geconstateerd heeft omdat het binnen die norm viel. Is het voor 2006 nu wel gewaarborgd? Op pagina 6 staat een vergissing: 'rekenkamer' moet zijn 'afstemmingsoverleg planning & control'. CDA stelt voor het voorstel te splitsen in een kennismening van het plan van aanpak en het vaststellen van het controleprotocol, dat is juridisch beter.

VVD sluit aan bij het CDA en is het eens met het stuk. De fractie pleit ervoor niet extern in te huren maar de kennis in huis te houden bij de inhoudsdeskundigen.

ChristenUnie is het onduidelijk of binnen het controleprotocol periodiek overleg of overleg op verzoek met de raad plaats zal vinden.

DOP pleit voor grenzen van een 0,5 % en 1 ton.

D66 vraagt een expliciete onderbouwing van de 2,1 miljoen, is er in een nul vergist? De fractie gaat ervan uit dat het in 2006 op eigen kracht goed gaat en pleit voor het benoemen van jaartallen als het gaat om de tolerantie.

BGE vindt ook dat kennis in huis moet blijven. Intern is veel goedkoper. Wel vraagt de fractie zich af wie dat extra werk gaat doen in een inkrimpende organisatie.

Wethouder Kuper zal het bedrag van 2,1 miljoen schriftelijk specificeren voor de volgende raadsvergadering. Het gaat daarbij om 2005 en in dat theoretische geval moet wel extern ingehuurd worden. Voor 2006 kan het binnen de organisatie. De kanteling in de organisatie leidt tot een enorme wijziging in de processen en daarom is het goed de tijd te nemen tot 2006, de wethouder zal navragen welke processen al in kaart zijn gebracht voor de volgende raad. De suggestie inkoopbeleid te onderzoeken neemt de wethouder mee, het college beslist voor 1 november welke thema's onderzocht zullen worden. Artikel 213a spreekt alleen over doelmatigheid en doeltreffendheid, de koppeling met rechtmatigheid kan hij dus niet toezeggen. Het overleg met de raad is door de raad vast te stellen.

De voorzitter concludeert dat een gewijzigd A-stuk naar de raad zal gaan en dat er nog informatie verzonden zal worden.

7. Bespreken A-Stukken

a. Evaluatie DOLG (duurzame ontwikkeling landelijk gebied (A6)

PvdA is niet overtuigd dat het fonds moet blijven voortbestaan en wil dat betrekken in de begrotingsbesprekingen 2006. Er lijkt nogal creatief invulling gegeven te zijn en misschien is het beter zaken onder een andere noemer te financieren.

CDA denkt dat onbekend onbemind maakt. Graag neemt de fractie nieuwe ontwikkelingen mee: er gaat op 3% afgerond worden en dat komt in het investeringsbeleid landelijk gebied. Een aantal overheidsorganisaties gaat samenwerken op dit punt. De gemeente zou voorstellen moeten doen waar het geld voor de benoemde thema's besteed kan worden, daarvoor kan het DOLG-fonds als een instrument dienen. De provincie wordt regievoerend en voor mensen moet wel bekend zijn waar het fonds voor dient. De subsidieverordening moet eenvoudig gehouden worden. De meldingsplicht aan de Europese Commissie houdt een extra termijn van vier tot zes maanden in, terwijl het om kleine bedragen gaat. **CDA** pleit voor het instandhouden van het fonds en het meenemen van nieuwe ontwikkelingen. **BGE** sluit zich bij de bijdrage van het CDA aan.

VVD sluit daarbij aan. Het fonds kende ook aanloopproblemen. De limiet van 15.000 euro is een goede zaak, evenals de periode van drie jaar tussen twee aanvragen om misbruik te voorkomen. De Europese toetsing duurt erg lang. Geld wat overblijft zou terug moeten vloeien naar algemene middelen, tenzij de raad anders beslist. De haalbaarheid van de afzet blijft een vraag.

Wethouder Hoogland-Foppen is blij dat de toegezegde evaluatie er nu eindelijk ligt en behandeld wordt. Het fonds begint steeds beter te lopen, bij de start was er onderuitputting maar nu zijn de aanvragen veel en divers. Er zijn geen andere budgetten voor de financiering van nieuwe initiatieven voor ontwikkeling van het landelijk gebied.

PvdA zal tijdens de begrotingsbespreking voorstellen het fonds op te heffen. **CDA** denkt dat het fonds vitaal is om actueel in te spelen op ontwikkelingen, zeker in relatie tot de landelijke en provinciale overheid.

De voorzitter stelt vast dat het als een A-stuk naar de raad gaat.

b. Kostenverhaalbesluit Emmerschans Noord (A7)

Geen van de fracties wenst het woord.

c. Opheffing Gemeenschappelijke Regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland (IZA Nederland-regeling) (A8)

CDA kan niet anders dan instemmen, daar het een verplichting betreft. Het gaat alleen over ambtenaren en daarom lijkt discriminatie een mogelijk risico.

BGE pleit ervoor te kijken of uitkeringsgerechtigden ook collectief bediend kunnen worden.

Wethouder Jumelet geeft aan dat naar dat laatste punt gekeken wordt.

8. Onderwerpen ter bespreking

a. Landbouwnota gemeente Emmen "Ruimte om te ondernemen"

Dit onderwerp wordt uitgesteld tot de volgende vergadering.

b. Budgetten erkende overlegpartners

De heer Santing uit Westernesch komt uit een kleine kern zonder dorps huis, speelplaats of dergelijke voorzieningen en die zijn ook niet nodig. Westernesch voelt sterk de behoefte het bedrag uit het EOP-budget op te sparen om bijvoorbeeld de nodige straatverlichting aan te leggen of de wegen te verbeteren, nu wordt het geld onvoldoende benut.

Mevrouw Bakker spreekt namens wijkvereniging Emmerhout. Het samenvoegen van de budgetten is wenselijk net als het meebeslissen door de partners. Ze roemt *Onze Buurt aan Zet*:

door het dragen van verantwoordelijkheid van bewoners bouwden ze aan de veiligheid, leefbaarheid en de samenwerking met de gemeente in hun wijk en het resultaat verbeterde. Bewoners kwamen meer met elkaar in contact en werden actiever, de wijkvereniging kende een groei van 200 leden. Ruim twintig bewoners hebben zelf achterpadverlichting aangelegd en nu is men gezamenlijk bezig trapleuningen aan te leggen voor ouderen. In totaal zijn er nu zo'n veertig tot vijftig actieve bewoners. Mevrouw Bakker heeft een aantal aanbevelingen. Geef bewoners zeggenschap over het budget en koppel dat aan professionele budgetten, lokale cofinanciering. Koppel ook fysieke maatregelen aan sociale. Het participatiecharter van LSA vormt een uitstekend handvat. Emmerhout zou graag een pilot hiermee willen draaien en mevrouw Bakker vraagt hiervoor extra geld vrij te maken in de begroting van de EOP.

Wethouder Hoogland-Foppen roemt de betrokkenheid van bewoners. Binnen de organisatie wordt gekeken de OBAZ-methode op meerdere gebieden toe te passen, bijvoorbeeld de wijkschouw in de hele gemeente. Er zal gekeken moeten worden hoe de budgetten samen te voegen. Voor de kleine kernen is een speciale informatieavond geweest.

D66 vindt het een goede notitie en wil Emmerhout de kans van een pilot geven. **DOP**, **ONE**, **GroenLinks** en **CDA** sluiten zich daarbij aan.

ChristenUnie vindt samenvoeging noodzakelijk om versnippering tegen te gaan. De vele positieve effecten moeten aangegrepen worden, zoals groeiende betrokkenheid van bewoners en sociale controle. De taakstelling is dan wel geschrapt, maar er zijn allerlei fondsen waar je impliciet uit kunt putten.

GroenLinks vindt dat de verwerkingskosten niet op rekening van de overlegpartners moeten komen. Er zijn altijd tekorten op en het is toch de bedoeling dat de onkosten gedragen worden.

VVD steunt de notitie. Het zou goed zijn als overlegpartners zoveel mogelijk één aanspreekpunt hebben en dat de overdracht goed verloopt, zodat continuïteit gewaarborgd wordt. Het budgetteren of sparen voor langere termijn ziet de VVD wel zitten, bijvoorbeeld vier tot zeven jaar. De fractie wacht verdere informatie over eventuele pilots af.

CDA vindt het een goed stuk. Communicatie is van belang, ook voor de bewoners moet duidelijk zijn wie het aanspreekpunt aan gemeentelijke zijde is. Het is goed dat bewoners meer in termen van 'wij' dan 'zij' gaan denken. Het sparen van budgetten lijkt het CDA prima in verband met de evenredigheid.

PvdA steunt de uitgangspunten, maar heeft een aantal vragen. Bij punt 1: betekent het vervallen van dit uit de VAR geputte budget ook dat in voorkomende gevallen de VAR niet meer aangesproken kan worden? Punt 2: veel geld ging naar ambtelijke ondersteuning en dit voorstel maakt dat efficiënter. Is het een idee om 'stevige' erkende overlegpartners hun ondersteuning zelf in te laten huren? Punt 3: betekent dit dat de overlegpartners niet meespreken over Stichting Buurtbeheer? Punt 4: blijven de wijkwinkels beperkt tot deze vier wijken? Punt 5: beslissen de overlegpartners mee over de uiteindelijke verdeling van het budget of is dat aan het college voorbehouden? Punt 6: betekent sparen het doorschuiven van een budget of kan ook gespaard worden voor grote uitgaven waar de heer Santing op doelde?

BGE noemt het koppelen van de budgetten goed. Het verbaast de fractie dat 56.000 euro wordt uitgegeven met daaraan ambtelijke ondersteuning ter waarde van 93.000 euro. Bij Stichting Buurtbeheer is de verhouding 176.000 om 3.000 euro aan ambtelijke ondersteuning. Hoe is dat verschil te verklaren?

Wethouder Hoogland-Foppen is blij met de steun en behandelt eerst de puntsgewijze vragen van PvdA. Punt 1: de laatste jaren is dit niet voorgekomen, maar het is aan de raad om over de VAR te beslissen. Punt 2: het is de planning om de verantwoording van budgetten te vereenvoudigen, want dat kost erg veel ambtelijke tijd terwijl de overlegpartners de formulieren meestal goed invullen. In overleg met de EOP wordt het financieel statuut aangepast. Punt 3: het budget van de Stichting Buurtbeheer blijft werken zoals nu, de overlegpartners blijven aansturen. Punt 4: de wijkwinkels blijven beperkt tot deze wijken. Punt 5: de verdeling gaat in overleg en de overlegpartners werpen er ook hun blik op, uiteindelijk gaat het hele programma net als nu naar

de raad. Punt 6: sparen op een termijn van zes tot zeven jaar gaat te ver en schiet voorbij aan het doel van het budget, dat initiatieven ondersteund die op korte termijn zijn af te handelen. Wat betreft het verzoek van mevrouw Bakker een pilot in Emmerhout te starten, dat voorstel moet nader uitgewerkt worden en besproken met de andere overlegpartners. Vanuit de gemeente is er nu één aanspreekpunt voor de overlegpartners. In de omgang met de overlegpartners is maatwerk het sleutelwoord.

D66 maakt bezwaar tegen het opleggen van beperkingen op eventueel sparen.

PvdA pleit voor zelfbeschikking van de overlegpartners voor hun ondersteuningsbudget. Wellicht zijn er meer overlegpartners die een pilot willen. Een eventuele pilot, waar de fractie voor is, zou betekenen dat bijvoorbeeld Emmerhout ook op een andere manier meedoet in het totaalplan.

VVD benadrukt nogmaals het belang van continuïteit en consistentie van aanspreekpunten en pleit voor de mogelijkheid tot budgettering op langere termijn.

Wethouder Hoogland-Foppen noemt sparen een discussiepunt. Valkuil is dat grotere bestedingen gedaan worden die eigenlijk in een andere begroting thuishoren. Wat betreft de pilot in Emmerhout wacht de wethouder nadere informatie en eventuele andere voorstellen af.

c. Evaluatie Overgangsregeling WIW/ID 2004 (op verzoek raad)

Wethouder Evenhuis geeft aan dat in de commissievergadering van november een compleet voorstel klaar zal liggen. Het agendapunt wordt met instemming uitgesteld tot november.

9. Vaststellen verslagen vergadering

Het vaststellen van de verslagen wordt verschoven naar de volgende vergadering.

10. Actuele mededelingen vanuit het college

Er zijn geen actuele mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

Niet aan de orde.

12. Overige ingekomen stukken

Niet aan de orde.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.50 uur.