

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Middelen en Economie van de gemeente Emmen op donderdag 17 november 2005, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

| | | |
|-------------------|---|---|
| Voorzitter | : | mevrouw T. Houwing-Haisma |
| Griffier | : | de heer A.S. Heine |
| Collegeleden | : | burgemeester C. Bijl, de heer H. Brummel, de heer G. Evenhuis en de heer J. Kuper |
| Verslaglegging | : | de heer J. Bosma (Mooi Werk B.V.) |
| De commissieleden | : | de heer G. Boels, de heer J. Dijkgraaf, de heer F. Ensink, de heer W.W.W. Halm, de heer J.C.F.M. van Hees, de heer A. van Hoffen, de heer G.J. Horstman, de heer H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg, de heer A. Meijering, de heer T.D. Reitsma, de heer J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer H.C. Scheltens, de heer A.W.J. Schoo, de heer G.J. Stoffers, de heer R. Vos, de heer J. H. de Wildt |
| Afwezig | : | de heer B.R. Arends en mevrouw G. van der Veen-Weggemans |

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Om 20.00 uur zal de vergadering op verzoek van de heer Dijkgraaf geschorst worden ter gelegenheid van de wake voor de slachtoffers van de Schipholbrand. Agendapunt 8A is herhaaldelijk uitgesteld en wordt naar voren geschoven. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Presentatie

Niet van toepassing.

3. Spreekrecht

Niemand heeft zich aangemeld.

4. Rondvraag

D66 heeft van het Bureau Eerlijke Mededinging (BEM) vernomen dat zij niet tevreden zijn over de afhandeling van hun emails door het college. **D66** vraagt wat de motivatie van het college is geweest om niet handhavend op te treden in het door BEM aangekaarte geval. **Burgemeester Bijl** antwoordt dat het college ook na politiecontrole niet heeft kunnen vaststellen dat het om een illegaal horecabedrijf gaat. Op andere zaken zal adequaat gereageerd worden. Het college is op haar beurt ontevreden over BEM, die in haar correspondentie hard uithaalde naar een ambtenaar. **DOP** verzoekt de burgemeester toe te zien op vuurwerk, want er wordt al heel wat afgestoken. **Burgemeester Bijl** zal het in het eerst komende overleg aan de orde brengen. **CDA** voegt toe dat tijdens het Suikerfeest ook vuurwerkklawaai was te horen.

CDA wil weten of het college van plan is stadswachten meer bevoegdheden te geven, daarover is een landelijke discussie gaande. **Burgemeester Bijl** heeft de heer Leutscher al toegezegd dat aan de orde te laten komen in de discussie over handhaving en toezicht.

BGE merkt op dat op de rondweg veel op snelheid wordt gecontroleerd, terwijl op andere plaatsen met een gevaarlijke verkeerssituatie weinig wordt opgetreden. Wie bepaalt waar de controles plaatsvinden? **Burgemeester Bijl** geeft aan dat het op twee manieren gebeurt. De

politie bepaalt zelf locaties en doet dit ook in overleg met de wegbeheerders, waar de gemeente er een van is. Tegenwoordig vinden meer lasercontroles plaats, die effectiever zijn dan flitspalen.

5. Bespreken C-stukken

Niet van toepassing.

6. Bespreken B-stukken

Niet van toepassing.

7. Bespreken A-stukken

a. Werkwijze behandeling ingekomen stukken (A11)

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

b. Verordening Fractievergoeding 2005 (A12)

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

c. Begrotingswijzigingen programmabegroting 2005 (A13)

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

d. Wijziging gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Drenthe (A14)

VVD vraagt of de gemeente Ooststellingwerf geld bijlegt nu ze bij het schap komt of dat hier een pot voor is. **Wethouder Brummel** antwoordt dat Ooststellingwerf geld bijlegt.

e. Kostenverhaalbesluit Aireyrdorp Emmermeer, Emmerhout Centrum en Emmerhout Noord oktober (A15)

Geen van de commissieleden wenst hierover het woord.

f. Invoering rioolretributies + bijlage RIS 1995 (A16)

BGE vraagt zich af of er geen lastenverlegging plaats vindt van de eigenaar naar de gebruiker. In 2004 kwam er 14,1 miljoen euro binnen uit de OZB voor eigenaren en 10,1 miljoen van de gebruikers. Dat was een verhouding van 60-40. Nu komt daar 1,5 miljoen eigen heffing bij. Dan is de verhouding nu 70-30. **BGE** stuurt haar berekening naar de wethouder.

ONE wil ook nadere toelichting over de 40-60 verhouding.

CDA vindt het een goed stuk en heeft twee vragen. Er staat dat de belasting niet afhankelijk gemaakt mag worden van inkomen, winst of vermogen. Verzet punt 4 zich daar niet tegen waarin gekozen wordt voor de WOZ? De fractie verzoekt dat het raadsvoorstel tot vaststelling van de verordening rioolrechten als basis zal dienen als de raad iets erover te zeggen heeft, en niet om het vast te leggen in het gemeentelijk rioleringsplan of de programmabegroting.

Wethouder Kuper ziet het rekensommetje van **BGE** tegemoet. Misschien is het niet logisch om het vanaf de inkomstenkant te benaderen. Soms worden er namelijk meer kosten gemaakt om inkomsten te incasseren. In het oude systeem heeft **BGE** gelijk, maar de rioolheffing zal met tien procent per jaar stijgen en dan kom je in de buurt van 70-30. Wat betreft de WOZ, de jurisprudentie is nagekeken en de twee aangehaalde punten zijn niet met elkaar in strijd. Hoe een en ander vastgelegd zal worden, neemt de wethouder mee naar de ambtelijke organisatie.

De voorzitter stelt vast dat het een A-stuk blijft en schorst vervolgens de vergadering vanwege de wake voor de slachtoffers van de Schipholbrand.

8. Onderwerpen ter bespreking

a. Evaluatie Overgangsregeling WIW / ID 2004 (op verzoek raad)

De voorzitter geeft aan dat het als een B-stuk behandeld wordt.

Wethouder Evenhuis licht toe dat de ombuiging van het kabinet in september 2003 bijna ter plekke afschaffing van de WIW / ID banen zou betekenen. In Emmen zou dat een groot probleem zijn, omdat er 705 van die banen zijn. Besloten werd om voor die mensen te gaan staan en er zijn middelen vrijgemaakt uit het werkdeel van Sociale Zaken voor een overgangsregeling tot 1 januari 2006. Alle activiteiten waren gericht op uitstroom naar reguliere banen. De ambitie was 100 banen en het zijn er 148 geworden. Voor 200 mensen moet nog een oplossing gevonden worden. Er is veel overleg met werkgevers geweest vanaf oktober en een aantal concept-convenanten zijn ontwikkeld. Het is van belang 1 december een besluit te nemen zodat het traject met de werkgevers afgerond kan worden en de betrokken mensen per 1 januari zekerheid hebben voor in ieder geval twee jaar. Het gaat om inkomensgarantie en behoud van werkplek tot het 65^e jaar. Het voorstel heeft een breed draagvlak. De financiering is incidenteel en structureel en een aantal gelden zijn bij het ministerie aangevraagd voor 1 januari. Ook loopt een aanvraag bij de provincie, waarvan een deel voor EMCO en een deel voor de doelgroep geoormerkt wordt. Bedoeling is dat mensen niet terugvallen naar uitkerings- of bijstandsniveau. Om het vangnet compleet te maken zijn twee evaluatiemomenten ingebouwd: december 2006 en september 2007. Het totale college staat achter het voorstel.

VVD opent de vragenronde en wil weten of er een risico is dat de zes ton van het rijk niet binnenkomt.

CDA vraagt of Buurtsupport in het verhaal is meegenomen. Wat is het perspectief voor het verschil van 51 tussen WIW en ID banen?

ChristenUnie vraagt wat de einddatum van de op pagina 5 bedoelde subsidie is.

D66 vindt het mooi dat er veel doorstroom is. Maar wat gebeurt er als iemand na verloop van tijd uit zijn reguliere baan ontslagen wordt en weer in het oude circuit terechtkomt?

PvdA concludeert dat iedereen die januari 2006 overblijft tot 1 januari 2008 een passend individueel arrangement krijgt, klopt dat?

BGE heeft de indruk dat 55-plussers tussen het einde van deze termijn en hun 65^e in de WW zitten. Kan de wethouder daar specifiek op ingaan?

Wethouder Evenhuis antwoordt dat er geen zekerheid is over de zes ton van het rijk, die komt 1 januari pas. Mocht het niet lukken, dan moeten er middelen voor komen want je kunt de mensen niet in onzekerheid laten zitten. Buurtsupport is met een reorganisatie bezig, maar waar het om gaat is dat iedere werknemer individueel beschouwd wordt in dit voorstel. Voor sommigen zal dus een andere werkgever gezocht worden. De einddatum van de subsidie is 31 december 2007. Niemand moet buiten de boot vallen en mensen moeten tot 65 jaar een redelijke voorziening hebben en als het kan met behoud van werkplek en inkomen. Om een uitkering te krijgen moet je eerst ontslag krijgen en dat is onwenselijk. De gemeente trekt daarom gezamenlijk op met het UWV en gekeken wordt of de middelen van de gemeente aan de uitkering gekoppeld kunnen worden, zodat mensen hun werkplek en inkomen kunnen behouden. De negen ton loopt door tot 62 jaar. Het college hoopt dat de regels verruimd worden. Een eventuele regeling met UWV zou trendsettend zijn. De wethouder zit zelf bij het overleg met de grote werkgevers, Accel regelt de WIW in principe zodat uiteindelijk bekend is waar iedereen zit. Als iemand ontslagen wordt door een arbeidsgeschil, dan gaat de gemeente daar niet over, wel komen die mensen in principe voor die 20.000 euro in aanmerking.

BGE is de enige tegenstander. Blijkbaar is dit het best haalbare voor de doelgroep. BGE kent een voorbeeld van een vrouw die bij SEDNA ontslagen werd en ook nog een strafkorting van UWV kreeg omdat ze maar zeven dagen op vakantie mocht. Dat soort gevallen zijn schrijnend. Een deel zal doorstromen, maar een groot deel zal van de ene regeling in de andere gepompt worden. De korting komt van het rijk, maar de gemeente heeft mensen voorgehouden dat niemand aan de kant komt te staan en dat wordt niet waar gemaakt. De vele onzekerheden in het stuk doen vermoeden dat opnieuw een belofte wordt gedaan die niet nagekomen zal worden. Want wat gebeurt na de periode van twee jaar? Het zou prachtig zijn als de afspraak met UWV lukt, maar BGE is daar erg sceptisch over, want het zou een ondermijning van rijksbeleid betekenen. **GroenLinks** is

benieuwd of BGE een alternatief heeft. **D66** onderschrijft bepaalde elementen uit het betoog van BGE.

PvdA hanteert drie voorwaarden bij de regeling: inkomensgarantie; het maatschappelijk belang van de werkplekken, die blijkbaar niet normaal in te vullen zijn; en de afspraken met werkgevers. Het rijk kleedt de regeling uit en de problematiek moet naar een landelijk niveau getild worden. Wat het stuk betreft heeft de fractie de indruk dat het maximaal haalbare neergezet is en heeft daarvoor alle lof voor het college.

CDA is positief over de inhoud van het stuk en heeft ook lof voor het college.

VVD hoopt dat de zes ton die boven de markt zweeft er zal komen. Verder is het een goed voorstel.

Leefbaar Emmen ziet het ook als het maximaal haalbare en spreekt haar lof uit.

D66 vraagt zich nog steeds af wat er gebeurt als mensen doorstromen naar een reguliere baan en dan vervolgens ontslagen worden. Het vastzetten van de zes ton die nog moet komen is merkwaardig, gezien het bouwverhaal bij de algemene beschouwingen.

DOP is positief over het stuk. Hopelijk kloppen de signalen dat de economie weer aantrekt, want dat is de enige echte oplossing.

ONE spreekt waardering uit voor het werk van college en ambtenaren.

ChristenUnie noemt het stuk heel inventief en vindt de eventuele koppeling van werk en uitkering trendsettend.

GroenLinks heeft wel eens kritiek dat het college teveel achterover leunt, dit keer is daar geen sprake van want er is goed werk geleverd.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat de gemeente niet over ontslag door werkgevers gaat, de mensen blijven wel voor deze regeling in aanmerking komen. Het risico van tegenstemmen, wat BGE overweegt, betekent dat iedereen op straat komt te staan. Dat wil het college niet, die wil haar beloften nakomen. Daar kun je zorgen over hebben, maar het college probeert de continuïteit te waarborgen en dat niemand aan de kant komt te staan. Accel heeft in kaart gebracht hoeveel kans op werk de deelnemers hebben en op grond daarvan is dit besluit genomen. Het college is zeer gemotiveerd voor deze problematiek. Een eventuele regeling met UWV zou trendsettend zijn en reden tot trots.

BGE reageert in tweede termijn dat het prachtig zou zijn als het lukt met UWV, maar dat lijkt niet waarschijnlijk. De wethouder kan niet met droge ogen beweren dat iedereen door zal stromen naar een reguliere baan. **Wethouder Evenhuis** doet dat ook niet, een aantal zal weer terugkomen en daar moet een regeling voor getroffen worden. **BGE** zal niet tegenstemmen, maar komt met een amendement en zal daar haar stem van af laten hangen.

PvdA vraagt aandacht voor de 55-plussers, niet alleen doorstroom maar ook zorg is belangrijk. Het behoud of opnieuw creëren van maatschappelijk zinvolle werkplekken is goed.

Wethouder Evenhuis zegt dat het UWV gebruik wil maken van de plaatsingsmogelijkheden van de gemeente, die zelf juist inzet op behoud van werkplek. Wellicht valt daar wat op te vinden.

De voorzitter constateert brede steun, BGE zal dit B-stuk van een amendement vergezellen.

b. Landbouwnota gemeente Emmen “Ruimte om te ondernemen” + bijlage RIS.1935 (op verzoek presidium)

CDA vindt de analyse van Alterra prima en de titel van het stuk toepasselijk. De fractie dringt erop aan planologische hindernissen zoveel mogelijk te voorkomen, zo wil de provincie de gemeente in deelgebieden opdelen. Het is beter de gemeente als één gebied te zien.

VVD vindt dat het bestemmingsplan flexibel moet zijn om agrarische en niet-agrarisch activiteiten op een erf toe te staan. Emmen is in trek, want hier is veel ruimte en veel schaal vergrotende bedrijven vestigen zich hier. Er zou nog eens gekeken moeten worden of door het opdelen in zones die aantrekkelijkheid niet wordt verkleind.

PvdA is van mening dat het agrarische belang wel heel erg overbelicht is, het nieuwe kijken naar ruimte als een meervoudige belangenafweging ontbreekt te veel. In het structuurplan moeten de

verschillende ruimtelijke claims tegen elkaar afgewogen worden. Graag ziet de fractie ook een relatie met landelijke informatie, zoals 'Vitaal Platteland', 'Verassende Ruimte' en de 'Nota Ruimte'.

BGE ziet de landbouw achteruit gaan en het toerisme aantrekken, bij dat laatste duurt het nog wel te lang voordat initiatieven van de grond kunnen komen.

ChristenUnie noemt landbouw de drager van het landschap in ieders belang. Wel is het zo dat de invloed van de gemeente marginaal is, Europese en mondiale regelgeving voeren de boventoon. De gemeente kan wel voorwaardenscheppend zijn en de ChristenUnie wil de ruimte laten waar die is, bij de landbouw.

GroenLinks noemt het opvallend dat in de toekomst onder andere op schaalvergroting en genetisch gemodificeerde gewassen wordt ingezet. Daar is de fractie niet voor, ruimte voor ruimte onderschrijft ze wel. **CDA** is ingenomen met de laatste opmerking.

Wethouder Kuper begrijpt de opmerkingen over de zones, maar dat is gedaan om recht te doen aan de sfeertekeningen in de diverse gebieden. De gebieden zitten niet op slot, wel wordt zo recht gedaan aan de verschillende aspecten. Op de kernkeuzes zal de wethouder terugkomen.

c. Handleiding voor C-stukken + bijlage RIS.1992 (op verzoek PvdA)

PvdA heeft dit om twee redenen geagendeerd. Allereerst verbaast het de fractie dat het college de handleiding opstelt en niet de raad. Verder zijn een aantal keer interpretatieverschillen ontstaan over de aard van een C-discussie. PvdA is van mening dat je naar aanleiding van een C-discussie je mening kunt veranderen en dat zo'n discussie alleen samen te vatten is, de term conclusies kan tot verwarring leiden.

Burgemeester Bijl antwoordt dat het stuk een uitleg van werkwijze is van het college naar het personeel toe hoe ze om moeten gaan met C-discussies, het is dus een interne vertaling van bestaand beleid.

De voorzitter concludeert dat het op een misverstand berust, als de PvdA C-stukken anders behandeld wil zien, kan ze met een wijzigingsvoorstel komen.

d. Motie D66 inzake voornemen kabinet om regionale politie te centraliseren (op verzoek raad)

e. Stand van zaken vorming veiligheidsregio Drenthe (op verzoek college)

Burgemeester Bijl koppelt de twee onderwerpen in de beantwoording, eerst wordt de motie door de commissie besproken.

D66 is niet gelukkig met het plan van het kabinet om de regionale politie te centraliseren en geeft in de motie aan voor een aantal aspecten bevreesd te zijn. De plannen zijn abstract, maar ze lijken toch in strijd met de evaluatie van het lokale veiligheidsbeleid door de Algemene Rekenkamer, die stelt dat de betrokkenheid van lokale besturen en gemeenteraden belangrijk is voor dat beleid. Het voorstel gaat over centralisering van het management en D66 denkt dat structuurwijzigingen uren kosten en zo ten koste gaan van de kwaliteit. De inbreng van de gemeenten lijkt buiten beeld te raken met de veiligheidsregio's. D66 wil de betrokken politici een signaal afgeven dat de kwaliteit en de omvang van de lokale politiezorg goed gewaarborgd moeten blijven.

CDA is niet onder de indruk van het verhaal van D66. Bovendien is de motie prematuur, er ligt een uitnodiging voor een toelichting op de voorstellen en dat wacht CDA eerst af. De core business van de politie is boeven vangen en boeven blijven niet bij grenzen staan. De veiligheidsregio's kunnen voor meer afstemming zorgen. Zo zal een zelfde techniek ingezet worden, nu worden bijvoorbeeld verschillende ICT-systemen gebruikt. Het is onduidelijk of de lokale inbedding echt zal veranderen. Moties uit den lande worden in Den Haag trouwens nauwelijks gelezen.

ONE vindt het goed dat het ook naar de VNG gaat, dat is een vertegenwoordiger in het overleg met de landelijke overheid die het signaal kan doorgeven.

VVD noemt de motie te vroeg, de plannen zijn nog niet helder en een causaal verband met de kwaliteit en de lokale inbedding is nog niet duidelijk.

D66 denkt dat het signaal nu afgegeven moet worden, anders is het mosterd naar de maaltijd. Als het plan er al ligt, kan het al te laat zijn.

ChristenUnie vindt de motie prematuur, het verhaal is doorspekt met termen als 'zou kunnen'.

PvdA is benieuwd of de burgemeester de angst deelt dat lokale bevoegdheden ingeleverd zullen worden.

GroenLinks ondertekent de motie.

BGE heeft geen vertrouwen in de landelijke politiek en een signaal kan niet vroeg genoeg afgegeven worden.

DOP deelt de zorg en vindt het een goede motie.

Burgemeester Bijl legt een relatie met de vorming van de veiligheidsregio Drenthe, waarbij de RBD en het GHOR samen zullen gaan. Gisteren zei minister Remkes van Binnenlandse Zaken dat hij voornemens is de politie daar ook aan toe te voegen in 2008. De burgemeester en justitie behouden het gezag, maar de aansturing zal dan centraal geregeld worden. Het is goed over dit onderwerp te praten en de burgemeester raadt iedereen aan naar de VNG-bijeenkomst van 23 november te gaan. Er zit een aantal goede punten in het plan. Zo is het onzinnig om 25 verschillende ICT-systemen en inkooporganisaties te hebben. En de zware georganiseerde criminaliteit moet op nationaal en internationaal niveau worden bestreden. De vraag is alleen of dit middel nodig is. De korpsbeheerders hebben voorgesteld te komen tot een shared service van alle korpsen, één ICT-systeem en één inkooporganisatie. De nationale recherche is inmiddels gevormd. De oplossing ligt er dus al. Het kabinet houdt dat tegen, want zij is voor centralisatie als oplossing. De centrale aansturing is nu al mogelijk met de convenanten, waarin de politie een aantal zaken verplicht moet leveren. Ook heeft de minister een aansturende bevoegdheid, die bijvoorbeeld bij een EK gebruikt werd. De burgemeester heeft de indruk dat het om een prestigestrijd gaat, waarbij het kabinet af wil van de korpsbeheerders. Wellicht dat de voorzitters van de veiligheidsregio's een compromis vormen. De uiteindelijke beslissing zal pas bij een volgende kabinetsformatie vallen, maar dit is wel een beweging. Wat betreft de veiligheidsregio Drenthe, die komt overeen met de provinciegrenzen en moet januari 2007 gevormd zijn. Naast GHOR en RBD zal in Drenthe waarschijnlijk de GGD erbij komen, daar het om kleine organisaties gaat. De commissie Bijl heeft geprobeerd de besturen van de drie organisaties op één lijn te krijgen. Het compromis is een fusie, waarbij de GGD onderdeel blijft van de portefeuille zorg en eigen verantwoordelijkheid behoudt, tenzij het gaat om een rampsituatie, die nog gedefinieerd zal moeten worden. Midden volgend jaar zal een besluit genomen worden, na het polsen van de twaalf Drentse gemeenteraden. De fusie brengt een kostenreductie met zich mee. Het is een punt van aandacht dat het kabinet een aantal lokale brandweertaken regionaal wil opzetten. In 2008 wil het kabinet de politieregio invoeren. Het is de vraag of het consequent is bij de veiligheidsregio gezag en beheer regionaal te regelen, terwijl het kabinet bij de politie het gezag regionaal en het beheer lokaal wil doen. Het is de bedoeling bij de veiligheidsregio's dat de bevoegdheid zoveel mogelijk lokaal blijft, maar dat bij crisissituaties geen verschil van mening bestaat wie er de baas is. De burgemeester blijft verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, maar gezag en beheer zijn een logische combinatie en dat wordt misschien uit elkaar getrokken, terwijl rijksscholen en rijksziekenhuizen juist gedecentraliseerd zijn. De burgemeester vraagt nu geen standpunt, maar wel om de komende maanden te spreken over de inrichting van een veiligheidsregio en wat daarin van belang is.

9. Vaststellen verslagen

a. 15 september 2005

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. 6 oktober 2005

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college

Wethouder Kuper deelt mee dat 29 november de BERAP 3 en de laatste begrotingswijziging in het college aan de orde zullen komen. Daarom zullen ze helaas later dan de agenda voor de vergadering van 8 december worden toegestuurd.

ChristenUnie ziet de BERAP 3 graag geagendeerd als onderwerp ter bespreking en niet als ingekomen stuk.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

Niemand wenst een stuk te agenderen.

12. Overige ingekomen stukken

Niemand wenst een stuk te agenderen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging.