

RIS.2980 Beknopt verslag/conclusies van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 5 februari 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer J.H. Wittendorp
Wvd. commissiegriffier:		de heer A.S. Heine
Collegeleden:		mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer G. Evenhuis en de heer H.G. Jumelet
Gemeentesecretaris	:	de heer A.J. Mewe
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer R. van der Weide (BGE), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw J. Zinnemers-Warmolts (PvdA), mevrouw Y.J. Boxem-Klein (PvdA), de heer A. Boer (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw M.J. Meulenbelt (PvdA), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm (CDA), de heer F. Ensink (CDA), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), mevrouw M. Berkman (GroenLinks), de heer J. Engberts (ChristenUnie) en de heer T. Eerenstein (VVD).
Afwezig	:	---

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Wittendorp opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Hij stelt voor agendapunt 3 (Spreekrecht) vóór punt 2 (Presentaties) te behandelen, zodat de sprekers desgewenst eerder kunnen vertrekken. Ook zullen de drie presentaties meer tijd in beslag nemen dan de gebruikelijke 20 minuten, hier is expliciet om verzocht. Iedereen gaat akkoord met beide wijzigingen. Voorzitter Wittendorp stelt de heer Heine voor, die de griffietaken van mevrouw Van Dooren waarneemt, omdat zij met vakantie is. Verder zal mevrouw Zinnemers-Warmolts later arriveren. De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht

De heer Hendriks stelt de problematiek aan de orde, die in de cliëntenraad van WWB in november jl. is behandeld. Het gaat om een echtpaar met AOW en een klein pensioen, dat wel het weeggeld ontving, maar waarvan de lasten niet werden betaald. De WWB-raad adviseerde de behandelend functionaris een brief te schrijven. De heer Hendriks keurt deze gang van zaken af. De cliëntenraad had moeten adviseren de brief naar de wethouder te sturen. Kennelijk gaat het niet goed met de instelling en de mensen worden daarvan de dupe. Dat zou niet moeten.

De heer Hendriks behandelt hierna een NIBUD-rapport, geschreven in opdracht van de gehandicaptenorganisaties, over de inkomenspositie van chronisch zieken en gehandicapten. Conclusie van het rapport is dat deze € 2.500,= slechter af zijn dan vergelijkbare mensen zonder functiebeperking. In de afgelopen jaren heeft in de gemeente Emmen geen enkele compensatie plaatsgevonden, terwijl ze wel met meerkosten en cumulaties van eigen bijdragen worden geconfronteerd. De heer Hendriks hoopt op meer aandacht van college en commissie voor de positie van chronisch zieken en gehandicapten, zodat zij beter in de samenleving kunnen participeren.

GroenLinks vraagt of de heer Hendriks contact heeft gehad met de afdeling over het NIBUD-onderzoek.

De heer Hendriks heeft het rapport aangeboden aan de secretaris van de Commissie Samenleving ter doorgeleiding naar college en commissieleden. Tot op heden heeft hij nog geen reactie vernomen. Daarom brengt hij het nu weer onder de aandacht.

GroenLinks zegt dat er kennelijk iets mis is gegaan en verzoekt de heer Hendriks het rapport alsnog bij de commissiegriffie achter te laten om in kopie naar de commissieleden te sturen.

De heer Hendriks wil dat wel doen. Vanwege de relevantie van het rapport hoopt hij op een toezegging van de commissie het rapport te behandelen en terug te koppelen. Hij verzoekt hierover niets naar buiten te brengen.

GroenLinks zegt als partij naar het rapport te willen kijken, maar kan niet toezeggen dat hier concreet iets mee gedaan wordt.

De heer Hendriks heeft niet geëist dat de commissie iets kan of moet doen met de conclusies van het rapport. Hij verzoekt de commissie alleen hier aandacht aan te willen besteden en haar mening hierover te ventileren.

Voorzitter Wittendorp verzoekt de heer Hendriks het rapport bij de griffie achter te laten. Het zal als ingekomen stuk op de agenda komen van de eerstvolgende vergadering.

De heer Hendriks gaat hiermee akkoord.

Wethouder Evenhuis zegt dat de Cliëntenraad als adviesorgaan goed functioneert. Bij het door de heer Hendriks geschetste geval is het goed dat het, net als andere individuele gevallen, in de gemeente wordt uitgezet. De klantenmanager wordt hierbij betrokken. Verder noemt de heer Evenhuis dat bij het college een besluit in voorbereiding is voor ophoging voor de door de heer Hendriks aangedragen doelgroep. Dit concept-besluit wordt voorgelegd aan de OZOG en daarna aan de gemeenteraad.

De heer Feijen (bijlage RIS.2982) vraagt aandacht voor de slechte toestand van de velden en accommodaties van de voetbalvereniging DZOH op Sportpark “De Rietlanden”. *(Voor de details wordt verwezen naar de brief van DZOH die aan de vergaderstukken is toegevoegd.)*

CDA vraagt of DZOH wellicht het veld en kleedkamers van de aangrenzende korfbalvereniging kan gebruiken.

De heer Feijen kan tot april (start veldseizoen korfbal) gebruik maken van een half veld voor de E- en F-pupillen. Alleen hebben de DZOH-pupillen nu winterstop en voetballen ze in de zaal. Na afloop van die periode heeft de korfbalvereniging het veld en de kleedkamers weer nodig.

PvdA zegt dat men niet bekend is met het KNVB-onderzoek en vraagt of dat openbaar is.

De heer Feijen antwoordt dat het rapport bij de Afdeling Sport moet zijn. Zo niet, dan wil DZOH het rapport graag alsnog opsturen.

PvdA vraagt of er in de gesprekken met de gemeente tijdelijke oplossingen zijn aangedragen.

De heer Feijen bevestigt dat. In het najaar is pupillenveld 6 gebruikt. Dat is goed verlopen, mede omdat de gemeente twee doeltjes beschikbaar heeft gesteld. De krapte in de kleedkamers bleef gemiddeld drie teams per kleedkamer.

BGE vraagt of met twee nieuwe kunstgrasvelden de grootste problemen zouden zijn opgelost.

De heer Feijen bevestigt dat. Zo zou er geen 3½ maar 4½ grasveld ter beschikking komen. Dit komt de spreiding van de wedstrijden ten goede en de natuurgrasvelden worden zo ontzien.

BGE vraagt of de gemeente toezeggingen heeft gedaan over de kunstgrasvelden.

De heer Feijen ontkent dit. Wel zou de Afdeling Sport vinden dat het een oplossing kan zijn.

DOP vraagt naar de kosten.

De heer Feijen heeft onlangs een kunstgrasveld in de gemeente Hoogeveen bezocht. Een nieuw kunstgrasveld kost inclusief verlichting, hekwerk en doelen per stuk € 490.000,= excl. BTW. Hij realiseert zich dat dit veel geld is, maar het aantal afgravingen zal dalen omdat het huidige trainingsveld hiervoor wordt aangewend. Bovendien beschikt het complex al over de nodige verlichting en hekwerken. De kosten zullen dus uiteindelijk lager zijn. Daarnaast vraagt DZOH de gemeente een bijdrage voor de aanbouw van vier kleedkamers. Volgens een offerte zullen die kosten € 200.000,= belopen.

DOP vraagt of DZOH nog met een eigen bijdrage komt.

De heer Feijen zegt dat dat niet het geval is. Op dit moment heeft DZOH helaas geen sponsors of andere financiers om bij te springen.

VVD zegt dat de landelijke bonden allerlei eisen stellen aan sportparken. VVD vraagt zich af of de schouw zwart-op-wit staat en openbaar is. Daar zou je aan ontlene wat de plaatselijke deskundigen van de toestand van het complex vinden.

De heer Feijen geeft aan dat twee deskundigen van de Afdeling Sport 31 januari jl. ter plekke een schouw hebben verricht. Dit staat nog niet op papier. Maar volgens deze deskundigen zouden twee kunstgrasvelden de ideale oplossing zijn.

VVD vraagt of er bij DZOH ook bepaalde aversie bestaat tegen kunstgrasvelden. In de voetbalwereld wordt vaak wisselend gedacht over kunstgras.

De heer Feijen ontkent dit en de waarnemingen in de gemeente Hoogeveen bevestigen dit. Dankzij een dempende luchtlaag van 18 mm. is dit type veld comfortabel voor voetballers.

PvdA vraagt of DZOH bij dalende kantineopbrengsten ook naar andere inkomstenbronnen heeft gekeken, bijvoorbeeld van studentenverenigingen o.i.d.

De heer Feijen geeft aan dat de kantine dinsdag-, donderdag- en zaterdagavond wordt gebruikt door DZOH en daarnaast openstaat al voor andere verenigingen. De dansvereniging en Buurt Support maken er gebruik van. DZOH gaat 6 februari in gesprek met de wijkvereniging over het gebruik van de kantine. Dat bevindt zich nog in overlegstadium.

Wethouder Evenhuis kent de problematiek van DZOH, hij is er vorig jaar ook geweest. De problematiek was toen niet zo ernstig als hier geschetst, maar het zou een rustiger zaterdag dan gebruikelijk zijn. Het was toen ook droog, maar het stookte niet. Dat is niet het hele jaar zo, dat zal nu heel anders zijn, net als in lange droogteperiodes. De KNVB en de gemeente doen inderdaad samen onderzoek naar alle gemeentelijke accommodaties, waaronder die van DZOH. Richting DZOH is aangegeven afspraken te maken met de korfbalvereniging of andere verenigingen in de buurt, bijvoorbeeld het aangrenzende Bargeres. Met kunstgrasvelden heeft het college goede ervaringen, al wordt er wel eens wisselend over gedacht. Veel clubs kiezen voor zand als trainingsvelden en niet voor gras. Het college erkent de problematiek, goed dat die nu aan de orde is. Ook de aanleg van een extra veld is in het overleg met de Afdeling Sport besproken.

De heer Meinen (bijlage RIS.2981) vraagt namens de Drentse Vereniging 't Volk van Grada een jaarlijkse gemeentelijke exploitatiebijdrage van € 10.000,= voor museumboerderij De Nabershof. *(Voor de details wordt verwezen naar de brief d.d. 4 december 2007: nr. 12A van de ingekomen stukken).*

CDA zegt dat De Nabershof niet het enige probleemgeval is, zo kwam onlangs ook een brief van Stichting Spieker Schoonebeek. CDA vraagt of de heer Meinen ook te rade is gegaan bij collega's om ideeën op te doen voor bijv. functieverbreding.

De heer Meinen geeft aan dat nagedacht is over een educatieve functie, maar daar moet je wel lesmateriaal en menskracht voor hebben. Ook gebruik als representatieve ruimte levert te weinig op. Men wil de boerderij extra gaan promoten onder busondernemers, maar het blijft marginaal vanwege het geringe aantal bezoekers.

BGE vraagt naar de meerwaarde van een gemeentelijke zetel in de stichting.

De heer Meinen zegt dat de gemeente als bestuurslid beter kan overzien waar het geld blijft.

BGE vraagt of het bedrag van € 10.000,= is gebaseerd op 2007 of dat het structureel is.

Volgens **de heer Meinen** is het bedrag structureel. Hij wijst naar de kostenbijlage. Een deel wordt bijv. jaarlijks gereserveerd voor structureel onderhoud aan het dak.

CDA vraagt of 't Volk van Grada met haar vele publieke optredens en andere activiteiten niet voldoende inkomsten genereert.

De heer Meinen zegt dat zijn vereniging inderdaad heel actief is, maar dat zij al blij is als haar activiteiten kostendekkend zijn. Meestal zijn ze verliesgevend vanwege de relatief hoge kosten

(gebruik van toneelaccommodaties, reiskosten, stomerij), de geringe bijdragen en de ideële inslag van de leden. De bijdragen zijn net genoeg om de vereniging in stand te houden.

GroenLinks merkt op dat het moeilijk is een standpunt in te nemen. De partij wil dit onderwerp agenderen voor de volgende commissievergadering.

VVD sluit zich hierbij aan. Zo kan e.e.a. inhoudelijk nog eens goed worden besproken.

Voorzitter Wittendorp geeft aan dat ingekomen stuk 12A voor de volgende vergadering wordt geagendeerd.

Wethouder Evenhuis zegt dat 't Volk van Grada met wethouder Thalens-Kolder en hem heeft gesproken in het bijzijn van een evenementencoördinator over het bedrijfsplan, de accommodatie plus ligging en de verbreding van de activiteiten. De heer Evenhuis vraagt zich af welke actie de vereniging sindsdien heeft ondernomen.

De heer Meinen zegt uitgenodigd te zijn bij het Platform voor Toerisme, maar blijft De Nabershof met een begroting van € 20.000,= te kleinschalig vinden en te ideëel van opzet voor een exploitatiewijze als de grote toeristische trekpleisters. De vereniging bestaat veelal uit oudere mensen die je niet nog meer kunt belasten. Er is een offerte gemaakt voor uitbesteding van de horecaexploitatie: dat kost liefst een ton en de accommodatie is daar ook ongeschikt voor. Ook een lening van Monumentenzorg is een optie, maar die moet de vereniging weer terugbetalen. Daarom een dringend beroep op de gemeente voor een structurele bijdrage van jaarlijks € 10.000,=: het voortbestaan van dit cultureel erfgoed hangt ervanaf.

CDA zou graag een notitie van het college zien met de mogelijkheden in het kader van het nieuwe LEADER-subsidieprogramma.

Wethouder Thalens-Kolker vindt dit een goede suggestie, maar dan moet het naast de cultuurhistorie verbreedt worden naar de toeristische en economische invalshoek.

DOP oppert gebruik te maken van de provinciale bijdrage ad € 40.000,= voor de stimulans van dit soort cultuurhistorische activiteiten.

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat die bijdrage hier niet van toepassing is, omdat die niet voor cultuurhistorie is bestemd, maar voor de Sociale Agenda.

2. Presentaties

2A. Presentatie Wmo-raad

Wethouder Jumelet leidt de presentatie in door te zeggen dat er een verordening is en dat er een nieuwe start kan worden gemaakt om de Wmo-raad te installeren.

De heer Middag bedankt de commissie voor de uitnodiging. Hij stelt de overige negen leden van de Wmo-raad voor. De taak van de Wmo-raad is: gevraagd en ongevraagd het college informeren en adviseren over de Wmo-wet en daarmee samenhangende regelingen. De Wmo-raad heeft de huidige stand van zaken geëvalueerd de afgelopen tijd. De organisatie is niet meer up-to-date. Er is een werkgroep aan het inventariseren of de raad nog wel alle ins en outs van de wet afdekt. De Wmo-raad gaat bestaan uit zes clusters (mensen met beperking, ouderen, GGZ/Daklozen- en Verslavingszorg, mantelzorg en vrijwilligers, sociale minima en Cliëntenraad Woon/Zorg), drie informatiegroepen (samenleving en welzijn, jeugd/gezin en wijken/dorpen) en een onafhankelijke voorzitter (de heer Middag). De Wmo-raad bestaat dan naast de heer Middag uit 14 leden: twee afgevaardigden per cluster, behalve mensen met beperking (vier). De zittingsduur is vier jaar en de afgevaardigden mogen vanwege de continuïteit niet gelijktijdig aftreden. Ieder lid heeft stemrecht behalve de voorzitter. Op 7 februari wordt de nieuwe structuur geaccordeerd in de Wmo-raad, waarna in februari en maart elk afzonderlijk cluster wordt ingelicht. De pr kan beter, de website gaat hopelijk in maart de lucht in en daarnaast komt er foldermateriaal. De verstandhouding met de gemeente was niet altijd optimaal, maar is sinds 2007 sterk verbeterd.

DOP vraagt waarom het ledenaantal in de Wmo-raad gedaald is en tegen welke problemen men aanloopt.

De heer Middag zegt dat de raad uit 14 mensen bestond en dat de gemeenteraad voor een onafhankelijk voorzitter koos gezien mogelijke belangenverstrengeling bij de seniore

samenstelling van de raad. Hierna zijn enkele leden afgetreden. De heer Middag wil niet te veel meer terugkijken, maar juist vooruitkijken. Er zijn nogal wat probleemgevallen. Die lost in principe de gemeente op en de Wmo-raad zal daarbij zo goed mogelijk adviseren. Wil de gemeente de Wmo-raad raadplegen, dan is men graag bereid hierover te praten.

PvdA heeft de allochtonen gemist in de presentatie. Wanneer komen zij in beeld?

De heer Middag zegt dat de Wmo-raad daar nog niet uit is. Zij hoopt allochtonen in de gehele breedte van de Wmo-raad tegen te komen, maar dat zal tijd kosten.

CDA vraagt of de kerken ook in de clusters zijn betrokken.

De heer Middag bevestigt dit.

CDA memoreert dat de heer Middag heeft gezegd dat de jeugd moeilijk is te benaderen. Heeft de Wmo-raad in dat kader aan de Jongerenraad gedacht? Die is gewend te overleggen.

De heer Middag bevestigt dat hiermee al is gesproken.

Wethouder Jumelet hoopt op een goede samenwerking, er is nu al een goede start gemaakt.

DOP zegt dat de verordening voor de Wmo-raad per 1 februari 2008 is verlopen en dat die dus formeel niet meer van kracht is. DOP vindt dit niet netjes richting de vrijwilligers die zich voor de Wmo-raad inzetten. DOP vraagt zich af waarom – zoals afgesproken op 30 november 2006 – de evaluatie van de Wmo-raad nog niet heeft plaatsgevonden om te komen tot een nieuwe verordening. Ook moet er een tussentijdse oplossing komen voor lopende adviezen.

Wethouder Jumelet is het met DOP eens. De einddatum van de bestaande verordening is inderdaad verstreken. Er zal zo snel mogelijk een nieuwe verordening komen als basis voor de nieuwe structuur en instandhouding van de Wmo-raad.

2B. Presentatie Ontwikkelingen Pottendijk

Wethouder Evenhuis leidt de presentatie in. Het betreft het geluidssportcentrum tussen Nieuw-Weerdinge en Emmercompasuum. Hij stelt de heer Cramer voor, participant van Pottendijk, die de presentatie zal houden over de actuele ontwikkelingen.

De heer Cramer begint met de uitleg dat Geluidssportcentrum Pottendijk het geheel is van het gelijknamige motorcrosscircuit, maar ook de kleiduvenschietbaan (voldoet aan Olympische normen), de kartbaan en een mogelijk een nieuw stockcircuit. In de jaren tachtig zijn veel motorcircuits opgedoekt vanwege geluidsoverlast. Daarom heeft de provincie een bovenregionale baan aangelegd op de Pottendijk met als bestemming geluidssporten. Inmiddels is Pottendijk zo ver dat er geen subsidies meer nodig zijn van de gemeente, alleen medewerking en die is er. Door concentratie van de geluidssporten op het complex moest de bestaande vergunning herzien worden. Dat duurde twee jaar en kostte € 22.000,=. Het geluidsniveau op Pottendijk voldoet ruimschoots aan de normen, die strenger zijn dan bij andere geluidsproducenten. Daarnaast moest men de overheid de laatste twee jaar € 35.000,= betalen voor diverse bouw- en legeskosten. Om van amateur- naar topniveau te komen, worden er steeds grootschaliger, zelfs internationale evenementen georganiseerd. Mede dankzij de exploitanten van de stockcarraces kon een hypotheeklening worden verschaft, waaruit de upgradering van het complex is bekostigd: erfverharding bij het rennerskwartier, (stroomvoorzieningen voor) overnachtingsfaciliteiten, diverse oversteekvoorzieningen, een nieuw clubgebouw inclusief VIP-room, perskamer, kantine, boventerras, toiletgroepen en EHBO-post. Deze upgradering was noodzakelijk vanwege de ambitie van Pottendijk om tot de nationale top te gaan behoren. Sinds kort is de nieuwe hoofdsponsor Yamaha Nederland aangetrokken. 30 maart a.s. wordt het vernieuwde circuit geopend. Vanaf 2008 mag Pottendijk de Open NK solocross organiseren: dit trekt tussen de 30.000 en 40.000 bezoekers naar Emmen. Een deel hiervan wordt door de NOS uitgezonden. Verder is er in juli een internationaal jeugdweekend en in oktober de NK Classic Motoren. Ook vanuit België en Duitsland is er interesse. De heer Cramer nodigt de commissieleden graag uit om gratis aanwezig te zijn bij de opening, die door Bennie Jolink wordt verricht.

Wethouder Evenhuis benadrukt nog eens het unieke karakter van Pottendijk. In het beleidsplan is een accountmanager aangewezen die de ontwikkeling van dit project tussen 2008-2011 zal

coördineren. Verder zal er een stuurgroep van drie wethouders en een projectgroep met de drie participanten worden gevormd om het project goed te kunnen begeleiden. Ook de bereikbaarheid, ontsluiting, representativiteit en wettelijke regelgeving van Pottendijk zullen in de plannen worden betrokken. De heer Evenhuis hoopt de vragen van BGE hiermee beantwoord te hebben.

GroenLinks vraagt of wethouder Holman in de stuurgroep ook de milieuzaken van het project meeneemt.

VVD mist de andere onderdelen van het complex Pottendijk. De presentatie is vooral over de motorclub gegaan en hierdoor is geen aandacht geschonken aan de minder rooskleurige elementen. VVD betreurt dit en vraagt wat de provincie vindt van de extra activiteiten in het kader van de geluidsnormen en hoe de relatie inzake dit project is tussen college en BGE.

Wethouder Evenhuis stelt dat de provinciale geluidsnormen ruimer zijn dan vooraf gedacht.

De heer Cramer zegt dat Pottendijk de provincie daarbij medewerking heeft verleend om nieuwe geluidsmetingen te doen. De bestaande vergunning gold voor het maximale geluidsniveau gedurende ca. twaalf uren per iedere dag van het jaar. Door wijzigingen in de milieuwet per 2008 kan er meer geluid worden geproduceerd op het complex, wat mogelijkheden biedt voor de stockraces. Daarom konden laatstgenoemde plannen pas dit jaar concreet worden.

CDA vindt het project bijzonder indrukwekkend en doet de suggestie om ook combineraces te houden op het terrein.

De heer Cramer zegt dat zulke races niet mogelijk zijn op Pottendijk. Alleen de activiteiten die in de vergunning staan omschreven, mogen daar worden uitgeoefend.

PvdA zegt dat de presentatie een mooi inzicht geeft in de ontwikkelingen rond Pottendijk. Ook de PvdA is benieuwd naar het standpunt van BGE.

BGE heeft het college inderdaad vragen gesteld omdat er klachten kwamen van omwonenden. Die discussie staat volgens BGE los van de geluidsproductie door burgers. Er wordt veel ontwikkeld op Pottendijk, maar pas daarna wordt de vergunning verleend. Dat zou volgens BGE andersom moeten, hoe mooi het project ook is. De gemeente moet daar dus de regie in houden. Ook meent BGE dat de aanrijroute aan een opknapbeurt toe is.

Wethouder Evenhuis reageert hierop dat het college dit onderschrijft, dat de vragen van BGE duidelijk beantwoord zullen worden, dat er volgens de regels wordt gewerkt en het terrein een representatief aanzien krijgt.

De heer Cramer wijst erop dat het circuit niet alleen met de normen van provincie of gemeente van doen heeft, maar ook met die van de KNMV, bijv. ten aanzien van stroomvoorzieningen en andere infrastructuur. Ook qua veiligheid zijn belangrijke verbeteringen aangebracht op het circuit, mede ingegeven door veranderde regelgeving. Zo werd het verboden voor toeschouwers de baan tijdens de races over te steken. Voor de aanpassingen ligt inmiddels een vergunningsaanvraag bij de gemeente Emmen. De heer Cramer prijst in dit kader wethouder Evenhuis dat hij de motorclub hierop heeft geattendeerd.

BGE wil nog een keer benadrukken dat men niets tegen motorsportactiviteiten op Pottendijk heeft, BGE ziet heel duidelijk de mogelijkheden in groter verband voor heel Pottendijk.

De heer Cramer bedankt BGE voor deze reactie. Hij hoopt met deze presentatie niet alleen de buitenwacht, maar ook de gemeente Emmen zelf te hebben overtuigd van de profilering die het geluidssportcentrum kan bieden voor de gemeente.

DOP zegt het eens te zijn met de zienswijze van BGE. De mogelijkheden van Pottendijk zijn door de presentatie duidelijk overgekomen, maar DOP wijst op de verantwoordelijkheid die de gemeente ten aanzien van de veiligheid van het centrum heeft. Hij hoopt dat de benodigde vergunningen vóór de opening zullen worden afgegeven en dat ook de aanrijroute verbeterd wordt, want DOP verwacht daar problemen bij grote drukte.

Volgens **ChristenUnie** is de presentatie duidelijk en uitvoerig geweest. Men stelt voor de overige zaken rond Pottendijk te behandelen wanneer ze aan de orde komen, want de presentatie neemt erg veel tijd in beslag.

Voorzitter Wittendorp memoreert dat vooraf is aangekondigd dat het langer dan gebruikelijk zou duren.

ChristenUnie besluit met de opmerking dat men nu voldoende informatie heeft.

Voorzitter Wittendorp schorst hierna de vergadering voor tien minuten.

2C. Presentatie Organisatie Ontwikkelingstraject

Wethouder Jumelet meldt dat deze presentatie door de gemeentesecretaris, de heer Mewe en hemzelf zal worden verzorgd. Eerst komen aan de orde: de beleidsontwikkelingen 2002-2007 en de beleidsvoornemens vanuit bestuurlijk oogpunt voor 2007-2010, omdat het ambtelijke apparaat er voor een groot deel moet zorgen dat de bestuurlijke doelstellingen kunnen worden gerealiseerd. Ten slotte zullen de heer Jumelet en de heer Mewe samen aangeven wat de Strategische Beleidsagenda voor 2007-2010 en de uitkomsten van de INK-meting betekenen voor het ambtelijke apparaat.

GroenLinks vraagt of kopieën van de behandelde sheets na de presentatie uitgereikt kunnen worden aan de commissieleden.

Wethouder Jumelet zegt dit toe. Hierna starten hij en de heer Mewe de presentatie. *(Voor details wordt verwezen naar de sheets die na de vergadering zullen worden toegezonden)*

ChristenUnie stelt dat een goede organisatie staat of valt met de goede mensen op de juiste plaats. In dat kader is 'binden en boeien' erg belangrijk. ChristenUnie is benieuwd naar de stand van zaken op dit moment en vraagt of het reëel is bij het ambitieniveau om te verwachten dat de gemeente daarvoor de juiste mensen weet binnen te krijgen. Ten slotte is ChristenUnie benieuwd naar het draagvlak voor flexwerken.

De heer Mewe meent dat de organisatie al veel goede mensen op de juiste plaats heeft weten te krijgen. In Emmen is ervoor gekozen dit met de bestaande medewerkers te doen, ook als het gaat om mobiliteit. Dit zorgt voor continuïteit, maar je moet daarbij wel aanvaarden dat mensen moeten groeien op een bepaalde plek. Waar dat onvoldoende het geval is, kunnen functioneringsgesprekken plaatsvinden of kan nader onderzoek worden verricht, zoals onlangs bij de Dienst Beleid. In 2007 zijn 62 medewerkers (5,4%) uit de organisatie vertrokken, ruim onder het landelijke niveau van 9,7%. Daarnaast zijn er ruim 100 medewerkers ingestroomd als gevolg van vrijkomende vacatures na de reorganisatie. De heer Mewe denkt dat het ambitieniveau waargemaakt kan worden door ambitie aan personeelscapaciteit te matchen en vice versa; de komende tijd zal naar een goed evenwicht worden gezocht. De MR heeft aangevoerd het flexwerken uit te breiden. Ook vanuit de organisatie is er geen tegenwerking om dit concept uit te voeren, maar er is wel een zekere spanning en die is begrijpelijk.

GroenLinks vraagt of de gemeente de jonge talenten (jota's) die hun traject doorlopen hebben, kan vasthouden.

De heer Mewe zegt dat dat in redelijk grote mate lukt. Er zijn sinds 2001 28 jota's door dat traject geloodst en daarvan zijn er nog 18 bij de gemeente in dienst. Tien vertrokken om hun carrière elders voort te zetten, om hun partner te volgen die elders een aanstelling kreeg of vanwege zwangerschap. De heer Mewe is desondanks zeer tevreden over hoe dit traject loopt. Hij voegt daaraan toe dat de gemeente de jota's weliswaar een uitdagende leerschool heeft aangeboden, maar rechtspositioneel geen garanties kan bieden op een bepaald carrièrepatroon binnen de gemeente. Misschien dat dat in de toekomst beter mogelijk is na overleg met de medewerkers en de MR.

VVD vraagt of bij de Dienst Gebied, die dichtbij de burger staat, personeelsinkrimping aan de orde is.

De heer Mewe heeft voor de hele organisatie in beeld waar capaciteitsvraagstukken zich zullen voordoen. Die discussies zullen organisatiebreed plaatsvinden, niet alleen bij de Dienst Gebied.

CDA vraagt of het ict-project DIMPACT aan de verwachtingen beantwoordt, of er bij 'binden en boeien' meer kan worden samengewerkt met andere organisaties in de gemeente (Career Centre) en tot slot of er ook exitgesprekken worden gevoerd als mensen de organisatie verlaten.

De heer Mewe zegt dat er bij DIMPACT met andere gemeenten wordt samengewerkt om de digitalisering te ondersteunen, vooral van de loketfunctie. Dat gaat goed, al vindt Emmen met haar hoge ambitieniveau dat dit traject eigenlijk te langzaam gaat. Daarbij gaat Emmen voor standaardoplossingen in plaats van maatwerk, omdat dit de snelheid, uitwisselbaarheid en efficiency op lange termijn van de digitalisering vergroot. Ten tweede wil de gemeente Emmen in het kader van 'binden en boeien' nauwer samenwerken met andere bedrijven op het gebied van uitwisseling van met name hoger geschoold personeel. De heer Mewe vindt dat men interne discussies over rechtspositionele vraagstukken aan moet durven. Tot slot vinden exitgesprekken al met regelmaat plaats, maar hier komt gezien de grotere uitstroom meer aandacht voor. In alle gevallen waar de reden voor het vertrek onduidelijk is, worden sinds september 2007 exitgesprekken uitgevoerd.

PvdA vraagt naar het huidige aantal fte's vast personeel en in de flexibele schil ten opzichte van 2004.

De heer Mewe meldt dat de huidige vaste formatie ongeveer 970 fte's bedraagt, exclusief de extern ingehuurd medewerkers. Dit is een daling ten opzichte van de 1.173 fte's in 2004.

PvdA vraagt of bij de ambitieuze projecten naast direct betrokken formatie ook rekening wordt gehouden met toename van formatie elders in de organisatie, zoals financiële administratie.

De heer Mewe zegt dat dat zal gebeuren. Zoiets is niet alleen met een projectcontroller op te lossen, ook in het reguliere planning- en controlproces is extra formatie nodig. Er wordt dus organisatiebreed naar de benodigde capaciteit gekeken.

PvdA memoreert dat bij de Dienst Beleid 34 fte is wegbezuinigd. Levert dit, los van de projecten die op stapel staan, ook knelpunten op?

De heer Mewe bevestigt dit. De knelpunten heeft niet alleen te maken met nieuwe ontwikkelingen, maar ook met onderwerpen die al een paar jaar op de rol staan.

PvdA vraagt tot slot hoe het arbotechnisch wordt opgelost als flexwerkers bijvoorbeeld aangepast meubilair hebben en of er al een evaluatiemoment is vastgesteld.

De heer Mewe zegt dat er in het huisvestingsconcept voor is gekozen om bij flexwerkers te zorgen voor meubilair dat aan alle arbo-eisen voldoet. Daarmee is het leeuwendeel geregeld. Bijzondere eisen worden alleen ingewilligd bij een handicap of bijzondere computerapparatuur, zoals CAD/CAM-voorzieningen. Tot slot is er nog geen evaluatiemoment ingepland, maar dat staat wel te gebeuren de komende tijd tussen maart en september. De eerste ervaringen in maart uit het flexwerkconcept in de nieuwbouw worden geëvalueerd voordat de rest wordt ingevoerd. Ook de mate van regulering c.q. deregulering speelt daarbij een belangrijke rol.

DOP zegt die vragen over flexwerken ook te hebben en wacht af hoe flexibel de organisatie daarmee zal omgaan.

Voorzitter Wittendorp meldt dat het al 22.50 uur is en vraagt de aanwezigen of men er bezwaar tegen heeft om in elk geval de agendapunten 4, 8 en 9 nog te behandelen. De meeste leden gaan hiermee akkoord.

GroenLinks maakt hier bezwaar tegen, omdat de vergadering erg lang duurt en zal voortijdig vertrekken. Men hoopt de rondvraag alsnog via de griffie of de wethouders te kunnen stellen.

VVD vindt ook dat de verhouding tussen de presentaties en de reguliere vergaderonderwerpen scheef is. VVD verzoekt agendapunt 8 door te schuiven naar de werkbijeenkomst waar de nieuwe wet RO aan de orde komt of naar de eerstvolgende commissievergadering.

Voorzitter Wittendorp gaat akkoord met dit voorstel.

4. Rondvraag

PvdA heeft een vraag over de brief die men ontvangen heeft van de Vrouwenraad, die niet meer in het gemeentehuis kan vergaderen. PvdA vraagt de wethouder welke andere gelegenheid er voor hen is om te vergaderen?

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat dit niet aan haar is, maar aan de Vrouwenraad zelf. Er zijn in Emmen voldoende andere vergaderruimten en de wethouder begrijpt niet waarom het bestaansrecht van de Vrouwenraad wordt gekoppeld aan de beschikbaarheid van vergaderruimte. Wat mevrouw Thalens-Kolker voorts heeft verbaasd is waarom de Vrouwenraad geen subsidieaanvraag heeft ingediend of voor overleg is langs geweest.

PvdA heeft een brief ontvangen over de motie schadeclaim CAK en begrijpt niet waarom er opnieuw een besluit moet worden genomen over de eigen bijdrage.

Wethouder Jumelet zegt dat als die indruk is gewekt, die onterecht is. Op pagina 2 van de brief staat dat op 21 december 2006 door de raad een motie is aangenomen en dat had een amendement moeten zijn. Dat betekent dat er al op die datum een principebesluit is genomen. Maar de invoering van de eigen bijdrage kan pas aan de orde zijn zodra bekend is wat de kosten zijn. Het was niet de bedoeling van de brief de eigen bijdrage nog eens ter discussie te stellen. Bij invoering van de eigen bijdrage voor de voorzieningen wordt de verordening hierop aangepast.

PvdA heeft altijd ingestoken op maatwerk in de Wmo bij de verstrekking van voorzieningen. Als iemand met een PGB wordt geïndiceerd voor een scootmobiel, kan hij ook een fiets met motortje hiervoor kopen. In dat verband bevreemdt het de PvdA dat het loket Zorg en Welzijn een dergelijke aanvraag heeft afgewezen.

Wethouder Jumelet zegt hiernaar te willen kijken als duidelijk is om wie het hier gaat. In het algemeen geldt dat men niet geïndiceerd wordt voor een scootmobiel, maar voor de beperking die men heeft en daar wordt een passende voorziening bij gezocht.

VVD vraagt of er al actie is ondernomen op de brief van SC Erica (ingekomen stuk 12B).

Wethouder Evenhuis vertelt dat er medio januari een gesprek heeft plaatsgevonden met het bestuur. Daar zijn toezeggingen gedaan over extra verlichting van de trainingsvelden in de vorm van bestaande lichtmasten. Dit in tegenstelling tot een publicatie die hierover verscheen over de secretaris van de vereniging. Die was overigens niet aanwezig bij het gesprek met de gemeente.

BGE concludeert dat de brief niet verder behandeld hoeft te worden en het probleem opgelost is.

Wethouder Evenhuis weet niet of dat naar tevredenheid van het voltallige bestuur is geweest. De heer Evenhuis had niet de indruk dat het bestuur tevreden was over de eigen communicatie.

BGE vraagt of de extra lichtmasten voor extra trainingsaccommodatie gaan zorgen.

Wethouder Evenhuis zegt dat Erica heeft gevraagd om het gras op het trainingsveld te verwijderen voor zand. Hij is ter plekke geweest en vond de conditie van het veld goed.

DOP vraagt naar het aantal bezwaarschriften voor de Wmo en het aantal klachten bij het Wmo-loket per 1 februari 2008. Dit naar aanleiding van geluiden over toenemende klachten naar aanleiding van de herindicaties.

Wethouder Jumelet zegt dat van 394 klanten bekend is wat de gevolgen zijn geweest van de herindicatie. 127 klanten hebben door de herindicatie meer zorguren toegewezen gekregen, bij 252 klanten is dat aantal gelijk gebleven en 15 klanten kregen minder zorguren; van die 15 werden 7 alsnog negatief geïndiceerd omdat zij niet langer recht hadden op de aangevraagde zorg. Dit omdat er ook een AWBZ-indicatie liep en er geen rekening was gehouden met medebewoners van de zorgaanvragers. De herindicatie heeft dus kortom geleid tot een toename in de zorgverlening. De heer Jumelet zal DOP nog inlichten over de ingediende bezwaren en of die gegrond dan wel ongegrond waren.

9. Vaststellen verslag Commissie Samenleving d.d. 4 december 2007

VVD vraagt of de eindconclusies van de commissie-Lubbers ten aanzien van de voetbalvelden in maart op de agenda kunnen komen.

Wethouders Evenhuis geeft aan dat die conclusies gereed zijn en ter instemming bij de commissie-Lubbers liggen. Als het tijdig lukt, kunnen die in de maartvergadering aan de orde komen.

Wethouder Jumelet ziet graag de benaming 'Sedion', die twee keer voorkomt in het verslag, vervangen door de correcte schrijfwijze: Cebeon.

Met inachtneming van deze correcties wordt het verslag vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college:

VVD ziet graag de ingekomen stukken 11A en 11E geagendeerd voor de volgende vergadering.

12. Overige ingekomen stukken

CDA wijst op de agendering van stuk 12A voor de volgende vergadering.

Voorzitter Wittendorp geeft aan dat 12A al eerder was geagendeerd op verzoek van de commissie, dus daar hoeft geen motivatie bij.

13. Sluiting

Voorzitter Wittendorp sluit de vergadering om 23.09 uur onder dankzegging.