

## RIS.3020

### Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur en Middelen van de gemeenteraad Emmen op donderdag 13 maart 2008, aanvang 19.30 uur

#### Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer J.H. de Wildt (t.v.v. de heer G.J. Horstman)
Commissiegriffier	:	de heer A.S. Heine
Gemeentesecretaris	:	de heer A.J. Mewe
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer J. Kuper, de heer H.G. Jumelet
Verslaglegging	:	de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heer H.J. Hulsegge, de heer P.D. Spreeuwers, de heer B.R. Arends, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer W.O. Meier (PvdA); de heer F. Ensink, de heer T.D. Reitsma (CDA); mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD); de heer D.J. Douwstra, de heer R. van der Weide (BGE); de heer W.L.H. Moinat (SP); de heer H. Huttinga (ChristenUnie); de heer A.W.J. Schoo (DOP); de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks)

#### 1. Opening en vaststelling agenda

**Voorzitter De Wildt** opent de vergadering om 19.30 uur. De agenda wordt vastgesteld.

#### 2. Presentatie

Niet van toepassing.

#### 3. Spreekrecht

Er zijn geen aanmeldingen.

#### 4. Rondvraag

**BGE** zegt dat burgers die digitaal de WOZ-waarde opvroegen op verouderde gegevens stuitten. De fractie roept op de site zo snel mogelijk te actualiseren en volgend jaar voor het versturen van de aanslagen de gegevens te actualiseren. **Wethouder Kuper** neemt de opmerking mee.

**CDA** ziet ten eerste graag volgende maand een rapportage hoe de begroting en met name amendementen en moties uitgevoerd worden. Ten tweede, hebben de problemen bij VVV+ betekenis voor Emmen? **Wethouder Kuper** neemt aan dat het college het eerste punt in beeld brengt. Wat betreft VVV+ attendeerde Emmen hen er begin januari op dat zij een subsidieverzoek in moesten dienen. Reactie bleef uit en daarom is geen geld overgemaakt. Emmen heeft een van de betere VVV's en sluiting dreigt niet. Bij VVV+ is een sanering gestart en het college blijft dat volgen.

**GroenLinks** vraagt hoe het staat met haar initiatiefvoorstel "Heerlijk Helder Holland", **burgemeester Bijl** geeft aan dat het antwoord volgt met het toegezegde overzicht van de stand van zaken van moties en amendementen.

**GroenLinks** informeert naar de achterblijvende resultaten van de inburgeringscursus. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat de programma's zijn aangepast aan de nieuwe wet, het lijkt hem raadzaam rond de zomer na de examens met een rapportage te komen.

**VVD** vraagt of het college 12 maart bewust niet aanwezig was bij de voorlichtingsavond in Nieuw-Amsterdam over de Breehof, waar veel dorpsbewoners hun ongerustheid uitten.

**Burgemeester Bijl** houdt graag helder dat het initiatief voor het project en de voorlichtingsavond bij VNN en het Leger des Heils ligt. Pas in een later stadium komt de gemeente in beeld met

bestemmingsplannen en gebruikersverordeningen. Op de avond hebben ambtenaren wel contacten gelegd met brieven-schrijvers.

**VVD** vraagt zich af of het is toegestaan de opkoop van vrijgekomen tuinbouwgebieden door projectontwikkelaars in Erica en Klazienaveen te voorkomen om zo de bestemming tuinbouw te handhaven. **Wethouder Kuper** antwoordt dat dit ook zonder bestemmingsplan is toegestaan.

## 5. Bespreken C-stukken

Niet van toepassing.

## 6. Bespreken B-stukken

### 6A Formatieplan 2008 (B2)

**Wethouder Jumelet** licht toe dat bewust is gekozen voor een samenhangend totaaloverzicht van de benodigde extra 37 fte, waarvan 19,5 structureel en 17,5 tijdelijk zijn. In het algemeen dient de beleidskracht versterkt te worden, bijzondere projecten als het Dierenpark/Theater vragen extra aandacht en de gemeente wordt steeds meer de eerste overheid. Financiering komt uit het flexibel personeelsbudget, begrotingen van projecten en dit raadsvoorstel. Omgerekend staat de gevraagde extra financiering voor ongeveer 9 fte.

### *Vragenronde*

**PvdA** heeft zich verbaasd over het voorstel en is benieuwd op welke manier en hoe urgent de goeddraaiende economie om extra regie vraagt. Is de lijst bijzondere projecten (DPE/WMO/A37) compleet of komt er meer bij, bijvoorbeeld de vaarverbinding? Is de toenemende rol van gemeente als eerste overheid niet een aanname en zal het Gemeentefonds niet beter gevuld gaan worden als het echt aan de orde is? Dimpact zou de efficiëntie verhogen, maar blijkt nu meer te kosten. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat er veel behoefte is om projecten op te pakken, maar in de dagelijkse praktijk van het directeurenoverleg worden de grenzen van het mogelijke steeds vaker bereikt. Ondanks de goeddraaiende economie komt de organisatie toch in de knel. **De heer Mewe** vult aan dat de gemeente steeds meer eerste overheid zal zijn en zich daar nu al op moet voorbereiden. Voor een deel staat er een vergoeding voor, maar de WMO, WABO, basisregistratie en andere verantwoordelijkheden vragen ook een andere manier van dienstverlening en digitalisering waarvoor geen compensatie bestaat. De 12 bespaarde fte bij ICT zijn al ingezet om te investeren. Bij Dimpact is aangesloten om standaardoplossingen te kunnen gebruiken. Samenwerken met omliggende gemeenten vraagt in de beginfase juist extra inzet.

**PvdA** vindt dat DPE/Theater niet een feestje van alleen de gemeente moet worden, hoe denkt het college daarover? Is kritisch nagedacht de projectorganisatie buiten de gemeente te leggen?

**Wethouder Jumelet** hoopt dat zoveel mogelijk partners aansluiten, maar het voorwerk en het opstarten van de projectorganisatie kosten en kosten veel extra inzet. Het bestemmingsplan, de centrumlocatie, de verbinding met Bargeres en het theater zijn bovendien gemeentelijke zaken die erbij komen.

**PvdA** ziet het aantal bijstandsgerechtigden afnemen, vermindert dat de benodigde inzet? Is goed gekeken naar interne mobiliteit? Dimpact, deregulering en samenwerking zouden de efficiëntie moeten vergroten, maar kosten tot nu toe extra inzet. Welke rol speelt het verminderen van de inhuur van externen? **Wethouder Jumelet** antwoordt dat gewerkt wordt aan een nota mobiliteit 'Boeien en binden'. Interne doorstroming vindt zeker plaats. Zo worden ervaren krachten op DPE/Theater gezet, daardoor vallen hun oude plekken wel vrij. De overgebleven bijstandsgerechtigden zijn moeilijker bemiddelbaar, waardoor de benodigde inzet niet evenredig vermindert. **De heer Mewe** voegt toe dat tussen de 4 en 5 miljoen euro naar externen gaat: vrijvallende vacatures waarvan het werk door moet gaan; tijdelijke projecten; adviseurs; maar ook uitzendkrachten. Een deel van de uitbreiding in dit plan behelst het omzetten van externe inhuur naar interne formatie. Dat bespaart kosten en borgt kennis. Er is een terugloop van formatie bij uitkeringen, een deel gaat naar schuldhulpverlening.

**PvdA** herinnert dat steeds gezegd werd dat het aantal flexplekken voldeed. Veroorzaakt dit formatieplan huisvestingsproblemen? **Wethouder Kuper** wil eerst goed in beeld hebben hoe het formatieplaatje er de komende jaren uitziet en op welke plaatsen krimp plaatsvindt. Sinds het opstellen van het huisvestingplan in 2004 zijn er al 40 tot 50 fte bijgekomen, er is een keer een grens als de groei aanhoudt. Een extra vleugel op het gemeentehuis is vooralsnog geen optie. De komende tijd worden oplossingen voor de tijdelijke krachten onderzocht die de huisvesting hier niet raken. Ook wordt gedacht aan huisvesten van de projectorganisatie DPE op locatie.

**GroenLinks** leest twee keer dat het om 'circa' 37 fte gaat, hoe precies is het aantal? **Wethouder Jumelet** antwoordt dat het om een mogelijke afwijking in uren gaat, niet in formatieplaatsen.

**VVD** herinnert dat de reductie van 12 fte - als gevolg van uit de VAR voorgefinancierde ICT - ontwikkelingen - 480.000 euro op zou leveren die in 2008 teruggestort zouden worden in de VAR, gebeurt dat? Het is jammer dat de raad nu pas geïnformeerd wordt over het formatieplan en de mogelijke consequenties voor huisvesting. Komt voor huisvesting een aanvullend voorstel met extra lasten? **Wethouder Jumelet** antwoordt dat het terugstorten in de VAR zal gebeuren.

**DOP** vraagt of de werknemers die twee jaar geleden naar EMCO zijn vertrokken opnieuw aangenomen worden. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat iedereen die in het profiel past kan solliciteren naar een functie.

#### *Eerste termijn*

**VVD** reageert weifelend, worden de bezuinigingen van 2004-2005 nu vlot weggepoetst? Wat is er terecht gekomen van de efficiëntieverbetering? Veel ambities zijn niet nieuw, misschien hadden de 100 man niet weggestuurd moeten worden. Het voorstel lijkt op een sandwich, naast de grote projecten worden er ook andere functies tussen gestopt zoals leerlicht en schuldhulp.

**ChristenUnie** is aarzelend. Tijdens de algemene beschouwingen heeft de fractie haar twijfels geuit of de organisatie kwalitatief en kwantitatief in staat was alle plannen te realiseren, toen reageerde het college niet dusdanig dat dit voorstel te verwachten was. De positieve economische ontwikkeling is een van de argumenten, volgt bij een baisse dan ook inkrimping van de organisatie? De functies in het plan lopen zeer uiteen. Hoe tijdelijk zijn de formatieplaatsen voor projecten?

**GroenLinks** heeft geen goed gevoel bij het stuk, de analyse van de huidige situatie ontbreekt. Is bijvoorbeeld een senior medewerker communicatie echt nodig? De afdeling draait toch goed. Kan door dit formatieplan een slot gezet worden op de inhuur van externen? Soms kopen adviesbureaus ambtenaren uit, die later voor meer geld alsnog voor de gemeente werken.

**SP** is ook weifelend en verbaasd, zeker met het oog op de eerdere bezuinigingen is dit een behoorlijk aantal extra fte.

**CDA** moest even flink nadenken over de uitbreiding na de bezuinigingsoperatie die zijn weerga niet kende. De extra investeringen bedragen ongeveer 25-30% van het bezuinigde bedrag. De formatieomvang moet passen bij wat Emmen wil. CDA vraagt om een overzicht van de vacatureruimte die de komende vijf jaar te verwachten is. Externe inhuur en eigen formatie zijn communicerende vaten. Kosten gaan in een hoogconjunctuur voor de baten uit. CDA is voor de gemeentelijke rol van eerste overheid, in Drenthe lijkt in dat opzicht de relatie met de provincie nog weinig veranderd. De samenwerking in Zuidoost-Drenthe is positief, het wordt steeds meer één gebied. Een aantal functies zoals subsidieadviseurs levert geld op.

**PvdA** wijst op het amendement van ChristenUnie, CDA en PvdA waarin 1% van het personeelsbudget flexibel werd gemaakt juist om knelpunten op te vangen en discussie over formatieplaatsen te voorkomen. Is kritisch gekeken of de knelpunten opgelost konden worden binnen het personeelsbudget? Hoe kan het dat sommige bedragen substantieel hoger zijn dan in november? PvdA is niet overtuigd van de argumentatie in het stuk. De suggestie dringt zich op dat het project 'Anders en met anderen' niet is geslaagd, komt daar een evaluatie van? Het bereiken van INK fase 3 lijkt in het stuk een doel, het is toch een middel? Is de bezuiniging van 2004-2005 een actie voor de Bühne geweest?

**BGE** is tegen uitbreiding van lasten en de ambtelijke organisatie. De fractie kan meegaan in de tijdelijke uitbreiding voor projecten, maar heeft moeite met de structurele uitbreiding. Hoe dan ook zou het binnen de begroting 2008 opgelost moeten worden.

**DOP** wijst erop dat de bezuinigingen niet voor niks waren. De organisatie zou efficiënter gaan werken en meer samenwerken. Is gekeken naar formatieomvang van andere gemeenten? Tijdelijke banen moeten echt tijdelijk zijn en uit het daarvoor bestemde budget gefinancierd worden.

**Wethouder Jumelet** brengt in herinnering dat het in 2004 niet over taken ging, maar over bezuinigingen tijdens een laagconjunctuur. Vooral bij de Dienst Beleid, waar 35 mensen vertrokken, is dat gaan wringen. Tegelijkertijd zijn een aantal besluiten genomen die om uitbreiding en aanpassing van de organisatie vragen. Eerder is in de commissie Samenleving een uitgebreide presentatie gegeven over de organisatie. In de programmabegroting staat in de laatste alinea bij flexibel personeelsbudget dat voor formatievraagstukken als gevolg van uitbreiding of intensivering van gemeentelijke taken en/of meer vraag naar een product een beroep zal worden gedaan op extra middelen. **ChristenUnie** constateert dat het omvangrijke formatieplan commissiebreed toch onverwacht is gekomen. **Wethouder Jumelet** wijst erop dat financiering voor 9 fte gevraagd wordt. De tijdelijkheid van de functies is in de tabellen aangegeven. Een vergelijking met Assen: daar werken 650 mensen in een gemeente met 60.000 inwoners, Emmen heeft 110.000 inwoners en 1003 ambtenaren. Behoud van kennis binnen de organisatie is een belangrijk aandachtspunt van personeelsbeleid, ook gezien de inhuur van externen en de te verwachten uitstroom de komende vijf jaar. Interne mobiliteit en doorontwikkelen van werknemers passen daarbij. De vergelijking dat nu eenderde van de bezuinigingen wordt teruggedraaid gaat niet op: het zijn niet dezelfde functies en taken als toen en een aantal functies zijn tijdelijk. Het is een goed idee de opbouw van vacatureruimte van de volgende vijf jaar te bekijken. De reorganisatie vraagt manoeuvreerruimte en menskracht. Het flexibel personeelsbudget is hiermee nog niet helemaal opgebruikt. In de praktijk blijkt het niet mogelijk binnen het totale personeelsbudget van 53 miljoen euro te blijven. **PvdA** wijst erop dat het amendement juist een discussie over formatie beoogde te voorkomen door het flexibele budget voor knelpunten aan te wijzen. Het totale budget met de ingebouwde speelruimte zou het uitgangspunt moeten zijn, niet het aantal fte. **Wethouder Jumelet** wijst op de grenzen van de ruimte om nieuwe taken uit te voeren. Daarnaast gaat bij tijdelijke vacatureruimte het werk wel door, vaak uitgevoerd door externen. **PvdA** gaat ervan uit dat met het laatste punt rekening wordt gehouden in het totale budget.

**Burgemeester Bijl** wijst op problemen van de systematiek. Fiscalisten en subsidiologen kunnen meer opleveren dan ze kosten. Na het vaststellen van de begroting kan het Gemeentefonds beter gevuld raken, bijvoorbeeld ten behoeve van leerplicht. Daarnaast zal het college met alle creativiteit het voorliggende niet kunnen realiseren binnen het budget, het signaal van de commissie is ook helder. **PvdA** is niet tegen investeringen die meer opleveren. Het amendement vormt ook geen blokkade voor het doorsluizen van extra Rijksgelden voor extra taken. Is het niet rechtmatiger op basis van BERAP II met plausibele verklaringen te komen en te discussiëren over zaken die het budgetrecht van het college overschrijden. **Burgemeester Bijl** neemt die oplossingsmogelijkheid zeker mee. Het is overigens niet zo dat de bezuinigingen zomaar worden teruggedraaid, de organisatie is fundamenteel anders gaan denken en werken.

**Wethouder Jumelet** vervolgt dat intensivering van de beleidskracht nodig is en dat daarbij de kwantitatieve slag voor de kwalitatieve uitgaat. Destijds was efficiëntie niet de motivatie, de organisatie moest gewoon meebezuinigen. Nu knelt dat nadrukkelijk met het realiseren van het collegeprogramma en alle ambities. **PvdA** bevreedt het nog steeds dat het behalen van fase 3 in het INK-model een doel is.

**De heer Mewe** spreekt dat tegen, het is een middel om te komen tot een professionele, klantgerichte en dienstverlenende organisatie die uit kan voeren wat het bestuur beoogt. De organisatie werkt heel hard aan kwaliteitsverbetering. Het gaat niet alleen om meer taken, maar

ook om een andere manier van werken. De gemeentesecretaris voelt zich verantwoordelijk voor de ontwikkeling van de organisatie en de werknemers, zij moeten hun werk goed uit kunnen voeren binnen normale randvoorwaarden zonder overbelast te raken. Er zit een grens aan het mogelijke binnen het budget. De oplossing kan zijn de budgetruimte te vergroten of de ambities en taken te verminderen.

#### *Tweede termijn*

**VVD** neemt de discussie mee terug in de fractie en gaat ervan uit dat het een B-stuk blijft.

**ChristenUnie** stelt voor dat het college het stuk anders inricht gezien de discussie.

**GroenLinks** sluit zich daarbij aan, met een goede complete analyse verbetert het voorstel.

**SP** sluit zich ook aan bij het voorstel van ChristenUnie en zal het verder in de fractie bespreken.

**CDA** betreft graag het overzicht van vacatureruimte de komende vijf jaar in de discussie en wil in elk geval voorkomen dat straks weer een bezuinigingsoperatie nodig zou zijn. Het is zinnig definities te bespreken die rekening houden met geld wat sommige functies opleveren.

**BGE** en **DOP** scharen zich achter het voorstel van ChristenUnie.

**Wethouder Jumelet** wijst erop dat juist wel een analyse is gemaakt en dat college bewust een totaalplaatje heeft willen geven van de verhouding tussen ambities en beleidskracht.

**De voorzitter** concludeert dat het college de signalen meeneemt.

#### 6B Rapport Rekenkamercommissie Emmen “Samen Scoren”. Een onderzoek naar de financiële relatie tussen de BVO Emmen en de gemeente Emmen (B3)

##### *Eerste termijn*

**BGE** is en blijft tegen het steunen van betaald voetbal. Het rapport concludeert dat sinds 2004 geen sprake is van een bodemloze put, helaas blijft dat voor fasen 1 en 2 onduidelijk. Welke risico's zijn verbonden aan de Europese voorwaarden? De jaarlijkse melding is niet gedaan. BGE bepleit het prioriteitsaandeel te heroverwegen en de waterhoofdconstructie van de organisatiestructuur te draineren door de machten duidelijk te scheiden. Niet de huurder maar het stadion draagt bij aan naamsbekendheid, hoewel het nog niet multifunctioneel genoeg is volgens het rapport. Er is geen eigen vermogen opgebouwd en het risico bestaat nog steeds dat de BVO verplichtingen aangaat die ze niet na kan komen. In tien jaar tijd is het drie keer mis gegaan, herhaling is helaas niet uitgesloten.

**PvdA** is blij dat het beeld van de bodemloze put ontkracht is. Op pagina 20 en 21 staat helaas onjuiste informatie over de totstandkoming van het amendement. Er is niet met de onderhandelaars gesproken over het amendement en het was dus ook niet een reactie om de risico's dan maar zelf af te dekken. De voorwaarden uit het amendement waren al langer bekend, maar het definitieve amendement kwam zeer kort voor de raadsvergadering tot stand. Wellicht lijkt de organisatievorm doorgeschoten, maar het was nadrukkelijk een reactie op de voorafgaande malaise. Het was makkelijk om tegen te zijn. Destijds zijn geen halfzachte maatregelen genomen, voorstemmende fracties hebben hun nek uitgestoken en werden met kritiek en hoon overladen. Zij bleven standvastig en lieten zich niet door angst leiden. Het rapport bewijst het gelijk van die fracties. De heren Lubbers en Eising namen daadkrachtig het uitvoeren van het besluit op zich. Dit alles leidde tot vier jaren van rust en resultaat. Er valt met PvdA niet te spreken over herzien van de voorwaarden, zeker niet op korte termijn. Wel zou de kwartaalrapportage een halfjaarlijkse kunnen worden.

**CDA** herinnert de behandeling van het onderwerp als een van de meest beladen en emotionele besluitvormende momenten. De situatie leek uitzichtloos en Emmen dreigde de eerste gemeente te worden waar de voetbalclub failliet zou gaan. Dankzij de inzet van Lubbers, Eising en anderen is het beleid goed uitgevoerd en is zelfs het WK Jeugdvoetbal mogelijk gebleken. CDA heeft geen spijt van het besluit, het amendement heeft gewerkt. De constructie hoeft niet te worden aangepast zolang deze binnen de ministeriële voorwaarden past. Is het prioriteitsaandeel nu wel of niet geoorloofd?

**GroenLinks** heeft principieel tegen overheidssteun voor betaald voetbal gestemd, maar respecteert andere standpunten en verwacht andersom ook respect. Uit het rapport blijkt dat het besluit goed heeft uitgepakt, dat verandert echter niks aan het principiële standpunt. Maatschappelijk handelen is onvoldoende omschreven volgens het rapport, dit zal nader vormgegeven moeten worden. Het college geeft in reactie op het rapport aan voor een evaluatie te zijn, wanneer is die te verwachten?

**ChristenUnie** noemt het een mooi geschiedkundig rapport, hoewel de fractie zich aansluit bij het relaas van PvdA over totstandkoming van het amendement. ChristenUnie is in beginsel tegen overheidssteun aan beroepssport, maar vind ook dat het amendement een goede inhoud had en nog steeds een goede uitwerking heeft. Voorstemmende fracties treft absoluut geen hoon en het bestuur van de FC verdient een pluim voor de goede uitvoering. ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

**VVD** waardeert het rapport en gaat akkoord met het voorstel, nu is duidelijk dat het geen bodemloze put betreft. Toch leeft dat beeld sterk in de samenleving en communicatie over het rapport verdient meer aandacht. VVD gaat niet op voorhand akkoord met het wijzigen van de voorwaarden die de basis vormden om de BVO te steunen, wel gaat de fractie ervan uit dat het college het prioriteitsaandeel goed tegen het licht houdt. De nota sportbeleid/topsportbeleid ontbreekt nog steeds, maar past wel bij de ambities van Emmen.

**Burgemeester Bijl** zegt dat het strikt uitvoeren van de Europese voorwaarden verplichte degradatie in zou houden, wat juist niet de bedoeling was. Het stadion wordt voor meer gebruikt dan de FC: WK Jeugd; wedstrijden van Jong Oranje; optredens van Borsato en Bauer; de start van de fietsvierdaagse. Het prioriteitsaandeel past binnen het beleidskader.

**Wethouder Kuper** is blij met het rapport en deelt de mening dat het de samenleving beter zou moeten bereiken. Dat kan wel lastig zijn, criticasters van de BVO trekken zelfs dit rapport in twijfel. De toezichthoudende taken zijn destijds vertaald in een prioriteitsaandeel. Na recent overleg met de Rekenkamer is gebleken dat het niet in strijd is met de regels van het ministerie van Binnenlandse Zaken. De wethouder ziet zelf liever een kwartaalrapportage, maar neemt alle gemaakte opmerkingen mee. Binnenkort verschijnt een notitie hoe om te gaan met het invullen van bestuursorganen, zo komt bijvoorbeeld de vraag aan de orde of raadsleden thuishoren in het bestuur van de EMCO. De wethouder blijft graag voorzichtig en dankt de Rekenkamercommissie.

### *Tweede termijn*

**DOP** vindt dat beroepsvoetbal een particuliere zaak moet blijven en wijst erop dat ook tegenstemmende fracties geconfronteerd werden met onplezierige reacties, het was voor niemand een makkelijke tijd. Het rapport geeft een goede doorkijk en de uitleg van PvdA en CDA is logisch, zij hebben hun amendement er met veel omhaal door gekregen. De directie heeft de boodschap begrepen dat de reddingsoperatie eens en nooit weer was. DOP wil graag zo snel mogelijk van de relatie met de BVO af, maar pleit tot die tijd voor strakke controle en een kwartaalrapportage.

**BGE** stemt in met het voorstel en blijft benieuwd naar eventuele consequenties van het ontbreken van jaarlijkse verslaglegging aan Europa.

**PvdA** is verheugd met de reactie van de ChristenUnie, het had andere partijen gesierd toe te geven dat het een goed besluit met een goed resultaat is geweest. Waarom bemoeit GroenLinks zich met details als ze principieel tegen is? **GroenLinks** leest in het rapport dat maatschappelijk handelen onvoldoende duidelijk is en meent wel het recht te hebben daar wat van te vinden, organisaties als de BVO hebben een voorbeeldfunctie. **PvdA** antwoordt dat in huis-aan-huis bladen te lezen is hoe maatschappelijk handelen wordt ingevuld, daar zijn geen extra kaders voor nodig. PvdA ziet weinig aanleiding het amendement te veranderen gezien de rustige afgelopen jaren die het opleverde.

**De voorzitter** constateert raadsbrede steun voor het voorstel, de inhoudelijke discussie zal verder plaatsvinden naar aanleiding van de te verwachten collegevoorstellen.

## **7. Bespreken A-stukken**

7A Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Emmen (A9)

**PvdA** vraagt of de twee data van inwerkingtreding uit artikel 26 één datum kunnen worden.

**GroenLinks** herinnert zich de toezegging dat verslag gedaan zou worden van buitenlandse reizen en ziet dit tegemoet.

**ChristenUnie** vraagt of 'gemeente' en 'gemeentebestuur' bewust of willekeurig door elkaar worden gebruikt in verband met juridische correctheid van het stuk.

**Burgemeester Bijl** acht het wel van belang de inwerkingtreding in 2006 te bepalen. De toezegging over verslaglegging buitenlandse reizen blijft staan. De vraag van ChristenUnie zal onderzocht worden en mogelijk leiden tot een aangepast A-stuk.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

8A Beantwoording schriftelijke vragen ex. Art.38 RvO van GroenLinks over bouw kolencentrale Essent (op verzoek van GroenLinks RIS.2960)

**GroenLinks** peilt graag de meningen om vervolgens al dan niet met een motie in te komen.

**DOP** volgt het standpunt van het college. Het vervullen van de toekomstige energiebehoefte is een groot probleem en energieopwekking leidt tot uitstoot of afval. DOP wacht graag de technische ontwikkelingen van de komende tijd af.

**BGE** en **PvdA** sluiten zich ook aan bij het collegestandpunt dat een centrale zo min mogelijk uitstoot zou moeten opleveren.

**CDA** voegt toe dat de energieproblemen een enorme reikwijdte hebben die de raad ver te boven gaat.

**SP** schaart zich achter het standpunt van GroenLinks.

**ChristenUnie** verbaast zich dat dergelijke centrales met tekortschietend rendement nog gebouwd worden, maar sluit zich aan bij het collegestandpunt. Helaas heeft de politiek weinig invloed op energiebedrijven, die vaak voor makkelijke economische oplossingen kiezen.

**VVD** onderschrijft het collegestandpunt en wijst op de mondiale schaal van het energievraagstuk. Een lokaal initiatief zou eerder kunnen zijn de problemen van tuinders aan te pakken en in Den Haag aan te kaarten, het is schrijnend dat zij hun groene stroom niet aan het net terug kunnen leveren.

**GroenLinks** concludeert dat er onvoldoende steun is voor een eventuele motie, maar is blij dat fracties over het onderwerp nadenken en discussiëren.

## **9. Vaststellen verslag vergadering**

9A Raadscommissie Bestuur en Middelen van 7 februari 2008

Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.

## **10. Actuele mededelingen vanuit het college / presidium**

Er zijn geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college / presidium**

Geen agenderingen

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen agenderingen.

## **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur onder dankzegging.