

RIS.3096

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 13 mei 2008, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer J.H. Wittendorp
Commissiegriffier	:	mevrouw A.J. van Dooren
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer G. Evenhuis, de heer H.G. Jumelet, de heer J. Holman en de heer A.J. Sleeking
Gemeentesecretaris	:	de heer A.J. Mewe
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer R. van der Weide (BGE), de heer W.W.W. Halm (BGE), de mevrouw M.J. Meulenbelt (PvdA), mevrouw Y.J. Boxem-Klein (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), de heer W.O. Meijer (PvdA), de heer L. Oosting (PvdA), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Boers (PvdA), de heer P.D. Spreuwers (PvdA), de heer A. Boer (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer J.H. de Wildt (PvdA), mevrouw J. Zinnemers-Warmolts (PvdA), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA, <i>tot punt 6A</i> ), mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm (CDA), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer T.D. Reitsma (CDA), de heer B.D. Wilms (CDA, <i>tot punt 6A</i> ), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA), de heer R.A.J. Kalmeijer (SP), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD), de heer R.R. Ripassa (VVD), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer J. Engberts (ChristenUnie) en de heer H. Huttinga (ChristenUnie).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Wittendorp** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de andere raadsleden buiten de Commissie Samenleving om. Dit i.v.m. agendapunt 2B: de tussenrapportage van het Project Dierenpark-Theater. In het vervolg wordt de voortgang van dit project in de Commissie Bestuur & Middelen besproken.

Burgemeester Bijl komt iets later. Dat geldt ook voor de heer Hamar de la Brethonière van SGBO die bij agendapunt 2A de presentatie verzorgt. Agendapunt 2 komt hierdoor na punt 3 aan bod. En punt 4 wordt na punt 6A behandeld. De agenda wordt hierna vastgesteld.

**2. Presentaties**

2A. SGBO-klanttevredenheidsonderzoek huishoudelijke hulp

*(Voor de presentatie wordt verwezen naar het uitgereikte rapport van SGBO.)*

**BGE** stelt vast dat van de 1.000 vragenlijsten 452 geretourneerd zijn. Is dit niet aan de lage kant?

**De heer Hamar de la Brethonière** zegt dat de resultaten niettemin nog steeds representatief zijn.

Voor nog meer respons zou a) de Wmo-raad en b) de gemeente dit type onderzoek nog meer

kunnen promoten via haar netwerk, juist omdat de resultaten heel belangrijk zijn bij de uitvoering van het Wmo-beleid.

**SP** vraagt of de rood onderstreepte getallen betrekking hebben op landelijke gemiddelden. Verder vraagt hij of is onderzocht waarom de ondervraagden (zeer) ontevreden zijn.

**De heer Hamar de la Brethonière** bevestigt de eerste vraag. Daarnaast is de reden van ontevredenheid niet is onderzocht. Wel is de geënquêteerden gevraagd hun individuele opmerkingen te geven, hier kan de gemeente de gewenste informatie uit halen. Hij pleit ervoor individuele klachten zoveel mogelijk te laten melden, zodat die kunnen worden behandeld.

**PvdA** vraagt of alleen nieuwe indicaties in het onderzoek zijn betrokken of ook de herindicaties.

**De heer Hamar de la Brethonière** weet dat niet zeker, dat wordt nog uitgezocht.

**PvdA** vraagt bij de ontevredenheid over de wachttijd na toekenning hoelang die wachttijd is.

**De heer Hamar de la Brethonière** antwoordt dat dat inderdaad ook landelijk als negatief wordt ervaren. De wachttijd wordt wel geregistreerd, maar het is hem onduidelijk hoelang die bedraagt.

**Wethouder Jumelet** zegt toe dat daar nog een antwoord op komt.

**ChristenUnie** vraagt waarom Emmen zo dicht bij de benchmark scoort. Is dat bij elke gemeente zo?

**De heer Hamar de la Brethonière** zegt dat dat gemiddeld gezien over alle gemeenten vrij constant het geval is.

**CDA** vraagt of de onderzoeksresultaten zijn te vergelijken met de periode van vóór de Wmo.

**De heer Hamar de la Brethonière** kan zich niet heugen dat dat voor Emmen is onderzocht. Wel zijn de tevredenheidsscores bij de 50 gebenchmarkte gemeenten vóór en na de invoering van de Wmo ongeveer hetzelfde gebleven.

**Wethouder Jumelet** licht ter afsluiting toe dat het onderzoek als momentopname is bedoeld.

Daarnaast zijn cijfers uitgedeeld van de herindicatie over de eerste vier maanden van 2008.

Hieruit blijkt duidelijk een verschuiving van HH2 naar HH1. Inmiddels is de uitvoeringsovereenkomst met Icare gesloten; tot op heden hebben het College geen reacties bereikt van mensen die verplicht werden alfahulpen in te huren. Tijdens een vervolgesprek met Icare zal de finetuning plaatsvinden; hierover wordt t.z.t. nog bericht. Ook het al dan niet opnieuw aanbesteden zal dan aan bod komen: hierover is het College nog niet uit omdat de hele zorgmarkt nu in beweging is. De staatssecretaris heeft aangekondigd dat het niet meer mogen inzetten van alfahulpen per 1 juli 2009 ingaat, vergezeld van een overgangstermijn omdat het weer ombouwen van organisaties n.a.v. deze maatregel extra tijd vergt. Het is afwachten hoe het hoger beroep van de gemeente Hoorn gaat uitpakken inzake het kort geding over de bovencontractuele HH1-inzet. Het College is blij met het klanttevredenheidsonderzoek, omdat de klant centraal moet staan en goed bediend moet worden.

**PvdA** vraagt of na het ombouwen mag worden geconcludeerd dat er geen bemiddelde hulpen meer ingezet mogen worden.

**Wethouder Jumelet** duidt op het bestaande contract m.i.v. 2007 met een aantal aanbieders, waarin staat dat er met bemiddelde hulpen mag worden gewerkt. Bij de nieuwe aanbesteding zou het begrip 'bemiddelde hulp' uit het contract kunnen verdwijnen, maar dat hangt ook af van de dan geldende omstandigheden. Het stoppen van de inzet van alfahulpen brengt meerkosten met zich mee, in VNG-verband is gezegd dat het Rijk dat financieel zou moeten compenseren.

**PvdA** vraagt of het bij HH1 alleen maar bemiddelde hulpen betreft.

**Wethouder Jumelet** memoreert dat het bestaande contract ook bemiddelde hulpen toestaat, daar gebruikt Icare op dit moment alfahulpen voor. Als mensen dat niet willen, zal er een ander aanbod van Icare moeten komen en anders moet men een andere aanbieder kiezen.

**PvdA** vraagt of het College ook ontslagen bij de zorgaanbieders verwacht.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat hij niet over het personeelsbeleid van Icare gaat. Dat soort zaken laat hij aan de zorgaanbieders zelf over.

**CDA** vraagt hoe de wethouder de inzet van HH1- en HH2-uren in de gemeente Emmen inschat.

**Wethouder Jumelet** zegt dat in Emmen Leveste en Tangenborgh over het HH1-volume heen zijn dat ze zelf hebben aangeboden; Icare zit er als grootste speler tegenaan of er net overheen. Gelet op de vervolgbesprekingen met de aanbieders zijn dit inderdaad interessante cijfers.

**CDA** vraagt of de tevredenheid bij de cliënten toeneemt als zij van HH2 op HH1 overschakelen.

**Wethouder Jumelet** zegt dat dit effect pas op langere termijn duidelijk is; dit zal in een toekomstig onderzoek worden verfijnd. Wel benadrukt wethouder Jumelet de vervelende keerzijde dat cliënten bij een verbod op de inzet van alfahulpen hun vertrouwde hulp kwijtraken, omdat hun aanbieder boven zijn volume komt of geen personeel kan vinden om die taken uit te voeren en de cliënt dan moet switchen van aanbieder.

**GroenLinks** vraagt of er bezwaren zijn aangetekend n.a.v. de herindicatie en de afhandeling.

**Wethouder Jumelet** verwijst naar de beantwoording op de vragen van DOP, die als ingekomen stukken zijn opgenomen in de agenda.

**DOP** stelt dat volgens de Wmo voorafgaand aan een klanttevredenheidsonderzoek overleg moet zijn met de Wmo-raad en de representatieve organisaties. Is zo'n overleg er geweest?

Volgens **wethouder Jumelet** is dit bij de Wmo-raad aan de orde geweest.

**DOP** vraagt of het juist is dat de meeste cliënten ten tijde van het onderzoek nog niet geherindiceerd waren en er vnl. sprake was van HH2 i.p.v. HH1. In haar beschikkingen geeft de gemeente aan dat de cliënten met klachten niet bij de gemeente moeten zijn. De zorgaanbieders geven aan dat de cliënt dit met de hulp moet oplossen. Cliënten geven richting DOP aan dat zij hier knettergek van worden. DOP vraagt zich af de waarde af van een klanttevredenheidsonderzoek is als niemand zich verantwoordelijk voelt voor de oplossing van de klachten. Komt er een klachtenregeling van de gemeente zelf?

**Wethouder Jumelet** vindt dat hiermee ten onrechte wordt verondersteld dat gemeente hierin geen actie onderneemt. Hij stelt voor ook nieuwe klachten – naast de al doorgegeven klachten – door te geven aan het College.

**DOP** zegt nog geen antwoord te hebben gekregen op de eerder ingediende klachten en kan ook niet inschatten of die goed zijn afgehandeld.

**Wethouder Jumelet** stelt voor eerst die uitkomsten af te wachten. Hij wijst op de ondersteuning die het Zorgloket hierin kan bieden en ook op de bezwarenprocedure. Hij meent dat deze zaken goed functioneren, evenals de afspraken die hierover met Icare zijn gemaakt. De wethouder is vooral blij met de resultaten het klanttevredenheidsonderzoek, omdat hierin de uitdaging voor het College ligt om bepaalde zaken nog te verbeteren. Dit zal het College doen in samenspraak met de Wmo-raad en de andere betrokken partijen.

**PvdA** vraagt of een HH2-hulp bezwaar mag maken namens een cliënt.

**Wethouder Jumelet** gaat ervan uit dat een indicatiestelling, die op een aantal vastgestelde criteria berust, klopt. Iedereen mag zijn mening hierover ventileren, maar het zou niet passen als een zorgmedewerker hierover zelf een klacht of een bezwaarschrift zou indienen. Het gaat immers om de klant.

**SP** wijst op de mogelijkheid dat de volumeoverschrijding bij de zorgaanbieders onaanvaardbaar kan oplopen. Wellicht kunnen de aanbieders zelf alfahulpen gaan inhuren, zodat de cliënten dit niet hoeven te doen.

**Wethouder Jumelet** zegt dat in de huidige situatie dat de HH1-inzet de aanbieders vaak geld zal kosten, omdat het de mensen zelf zijn die in loondienst zijn en die een ander contract hebben dan waarvoor ze het werk doen. Aanbieders willen juist geen alfahulpen in dienst nemen. Het College probeert hierover bij een eventuele nieuwe aanbesteding tot goede afspraken te komen. Gezien de vele ontwikkelingen op het moment moet eerst de vinger aan de pols worden gehouden welke kant die opgaan.

**SP** bedoelt dat niet de geïndiceerde cliënten de alfahulp inhuren, maar dat zij als personeelslid door de zorgaanbieders wordt overgenomen, zodat ze niet op straat komen te staan.

**Wethouder Jumelet** vindt het een goede suggestie, maar zegt niet over de bedrijfsvoering van de zorgaanbieders te gaan.

**CDA** vraagt of er bij de te verwachten verschuiving van HH2 naar HH1 een herrekeningsclausule in het contract staat opgenomen als een soort risicoparagraaf.

**Wethouder Jumelet** zegt dat dat niet het geval is. Bij het kort geding in Hoorn heeft de gemeente beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank, omdat die gemeente meent dat je dat o.b.v. Europese regelgeving niet op deze wijze mag regelen in het contract. Emmen wacht de uitkomst van dit beroep – net als veel andere gemeenten – met grote belangstelling af.

**VVD** stelt voor dat als een volgende keer een presentatie aanleiding geeft tot discussie, dit als agendapunt wordt opgevoerd. Want nu loopt de vergadertijd uit de hand.

**Voorzitter Wittendorp** zegt toe deze opmerking mee te nemen naar het presidium.

## 2B. Dierenpark/Theater – tussenrapportage

*(Voor de presentatie wordt verwezen naar de uitgereikte hand-outs.)*

**CDA** memoreert dat de burgemeester aangaf dat er bij bedrijfsverplaatsingen geen moeilijkheden zijn te verwachten i.v.m. staatssteun in Europese zin. Maar geldt dat ook hier, waarbij het Dierenpark zelf de initiatiefnemer tot de verplaatsing was?

**Burgemeester Bijl** legt uit dat het Dierenpark een slechtweervoorziening op de Noordbargeres wilde. Hierna kwam de gemeente met het plan die te combineren met een theater, wat bedrijfseconomisch goed paste bij het Dierenpark om zijn activiteiten op één locatie te concentreren. In een nog eerder stadium was op de Noordbargeres zelfs nog woningbouw voorzien. Al met al is er geen sprake van staatssteun volgens de Europese regelgeving.

**VVD** wil weten of het NOM-advies en de second opinion van professor Hessel al klaar zijn en wanneer die aan de raad worden voorgelegd. Of blijven dat interne stukken?

**Burgemeester Bijl** legt uit dat het advies van de NOM er al is. Professor Hessel heeft toegezegd nog zijn visie te geven. Het College zal de raad pas een voordracht doen als diens second opinion gereed is. Beide stukken zullen onderdeel van de raadsvoordracht zijn.

**DOP** vraagt of er bij de bouw van het theater ook overleg plaatsvindt over de te houden voorstellingen met andere gemeenten die grote theaters bezitten.

**Wethouder Thalens-Kolker** bevestigt dat een dergelijke afstemming zeker belangrijk is, anders vissen de gemeenten in elkaars vijver. Het College sluit zich wat dat aangaat aan bij de DOP.

**BGE** vraagt welke rol het hoofdthema jeugd in het Bestuursakkoord een rol speelt c.q. zal spelen.

**Wethouder Thalens-Kolker** licht toe dat er inderdaad in het culturele inkooppakket een aantal hoofdaccenten zal worden gelegd, waarvan jeugd er een zou kunnen zijn. Maar de concrete uitwerking (via een uitvoeringsovereenkomst) is nog niet gemaakt.

**Wethouder Holman** voegt hieraan toe dat enkele jongeren van het Drenthe College bezig zijn met het leer-/werkproject Emmen Ontstoppen, dat op 14 mei wordt gepresenteerd inclusief een maquette hoe zij de doorstroom op de Hondsrugweg denken te bevorderen. Het College overweegt die jongeren ook te betrekken bij de maquette van het gehele toekomstige centrumgebied. Dus de scholen mogen meedenken in het project.

**BGE** vindt dat positief. Verder wil BGE graag weten wat het standpunt van het College over de traverse is.

**Wethouder Holman** antwoordt dat het Dierenpark als eigenaar in de media suggereert dat de traverse weg zou moeten, maar zolang zij niet in de weg staat hoeft zij wat het College betreft niet te verdwijnen. Het theater heeft verschillende hoogtes, dus de ingang op de begane grond kan wellicht gecombineerd worden met een ingang op de eerste verdieping via de traverse. Misschien is de traverse ook verder te verfraaien door er andere zaken aan toe te voegen.

## 6. Bespreken B-stukken

### 6A. Voorstel beschikbaar stellen voorbereidingskrediet Dierenpark/Theater + bijlagen RIS.3081 en RIS.3082

#### *Inleiding*

**Burgemeester Bijl** benadrukt dat vorig jaar bij de besluitvorming is gezegd dat dit project er niet toe mag leiden dat andere zaken stil komen te liggen. Er is dus geld nodig om menskracht vrij te maken en externe producten in te kopen ter voorbereiding van de besluitvorming in december. Het kredietbedrag is wat lager uitgevallen, omdat het nu later in het jaar is dan de eerdere discussies over personeelsinzet. De financiering komt bruto uit het SIOF en eventuele subsidies worden weer teruggestort in het SIOF.

**BGE** vraagt of het Dierenpark hier ook in meebetaalt.

**Burgemeester Bijl** zegt dat in het voorbereidingskrediet geen aandeel van het Dierenpark zit. Wel hebben zij zelf enkele mensen aan het werk voor het project, maar daarvoor krijgen zij geen gemeentelijke bijdrage. Elke partij betaalt dus voorlopig haar eigen kosten.

**DOP** stelt vast dat het Dierenpark eerst wordt gefaciliteerd om te verhuizen. Even later heeft het steeds meer de schijn dat de gemeente heeft bedacht dat er een nieuw centrum moet komen. Naar mening van DOP moet de insteek zuiver blijven, anders creëert de gemeente voor zichzelf een groot risico. Eigenlijk zou het Dierenpark eerst moeten laten zien dat het zijn eigen deelfinanciering (eigen middelen en met andere partijen dan de gemeente) zelf kan rondkrijgen. DOP zou graag het project in delen opgeknipt zien, waarbij bij ieder deel de probleemeigenaar en de verantwoordelijkheden worden bepaald. Daarnaast wil DOP weten hoeveel ruimte het huidige personeelsbudget nog biedt om te betalen wat nu nodig is.

**Burgemeester Bijl** legt uit dat er te weinig budgetruimte is, vandaar deze kredietaanvraag. Het College vindt het goed om vast te stellen wie waarin investeert. Daarbij zal het Dierenpark nog formeel de vraag worden voorgelegd of men bereid is te verhuizen, te investeren in een nieuw dierenpark, de grond in het centrum aan de gemeente te verkopen en zo ja, onder welke condities. Het College bekijkt dan in hoeverre het aan die condities tegemoet kan komen, zodat het Dierenpark een basis heeft voor zijn eigen financiering.

**SP** vraagt hoe groot het risico is dat het project niet doorgaat. Zijn er alternatieve plannen? En hoeveel kredieten worden er nog gevraagd voordat daadwerkelijk kan worden begonnen?

**Burgemeester Bijl** zegt dat het College het project als zeer bijzonder en kansrijk inschat; het Rijk denkt daar ook zo over gezien de inzet van Zuiderzeelijn(ZZL) middelen. De beslissing het project in delen op te knippen is aan de raad. Eind 2008 moet het benodigde krediet voor de aankoop van het dierenpark, de kostenvergoeding en ook de gemeente-inzet in het theater helder zijn.

**PvdA** geeft de voorkeur aan een eenduidige terminologie qua voortgangsrapportage. Verder wenst de fractie te weten waar het gemeentelijke projectteam is gehuisvest, uit hoeveel fte's het bestaat en wat precies bedoeld wordt met de externe projectcontroller.

**Burgemeester Bijl** zegt toe geregeld over de projectvoortgang te zullen rapporteren. Zo komen in juni-juli presentaties van het Dierenpark over de infrastructuur, in september de heer Balothra met zijn ideeën en in oktober begint het proces van de investeringsbeslissingen. Het College zal proberen eenheid in de aanduiding van de tussenrapportages te creëren. Het projectteam kent 9 leden – dit hoeft niet 9 fte te zijn – en zetelt aan het Willinkplein. Hiervoor wordt vervangende menskracht ingehuurd: extern op projectbasis of in loondienst bij langere perioden. Hier valt ook de externe projectcontroller onder.

**PvdA** vraagt bij het betrekken van derden bij het project naar de status van de VROM-aanvraag en die van het Interreg-programma. Hoe groot is de Waterleiding Maatschappij Drenthe (WMD) bijdrage en is er zicht op andere partners dan die in het stuk worden genoemd?

**Wethouder Sleeking** zegt dat de VROM-aanvraag subsidiëring van proceskosten betreft. Er is nog geen besluit op de aanvraag genomen. Maar het College heeft goede hoop dat er net als in de eerste fase een positief besluit zal komen.

**Burgemeester Bijl** voegt hieraan toe dat de andere subsidieaanvragen zich nog in het beginstadium bevinden. Dat geldt ook voor de ZZL-gelden, MIRT en Europese fondsen (EFRO). Ook SNN-gelden lijken kansrijk, want het project is genoemd als een van de vier prioritaire projecten op stedelijk gebied in Noord-Nederland. De projectuitvoering zal naar verwachting uitlopen tot 2016-2018, dus er is aan de middelenkant nog ruim de tijd voor een goede financiering te zorgen. WMD is als eigenaar van een groot deel van het gebied een belangrijk partner, die bereid is mee te doen in het project. Zijn bijdrage is afhankelijk van de te kiezen juridische vorm: dat kan als leverancier van de grond of als aandeelhouder van een op te richten entiteit. Ook andere partners zoals het waterschap Veld & Vecht en de provincie Drenthe hebben de intentie om bij te dragen in het project.

**PvdA** ziet in het stuk dat de oost-westverbinding nog in de definitiefase zit en een inhaalslag behoeft. Wat betekent dit en wat voor consequenties heeft dit?

**Wethouder Holman** zegt dat die inhaalslag snel moet worden gemaakt om gelijktijdig plaats te laten vinden met de bouw van het theater. Daar zit dus veel tijdsdruk achter, maar het College probeert dat tot een goed einde te brengen.

**PvdA** vraagt of het NOM-advies concreet heeft geleid tot bijstelling van de planvorming.

**Burgemeester Bijl** geeft aan dat het College op aangeven van de NOM een knip in de investeringen overweegt in een dierenpark- (vier werelden in een parkomgeving) en een gemeentedeel (culturele investeringen). Verder heeft de NOM gewezen op mogelijke problemen met staatssteun als puur in het dierenpark zou worden geïnvesteerd, maar dat speelt niet bij deze bedrijfsverplaatsing. Binnen het totaal van 130 miljoen zal waarschijnlijk een verschuiving optreden: de verwerving van het bestaande dierenpark en de gronden zal hoger en de kosten op de Noordbargeres (deels verschuiving naar de investering door het Dierenpark zelf) lager uitvallen.

### *Eerste termijn*

**CDA** vindt de voordracht een logisch vervolg op het raadsbesluit van november 2007 en kan hiermee akkoord gaan.

**PvdA** vindt een voorbereidingskrediet ook logisch, maar heeft nog wel enkele vragen over de besteding van het bedrag. Wat is de meerwaarde van twee afzonderlijke projectorganisaties en heeft het College overwogen de projectorganisatie buiten de gemeente te houden? De PvdA-fractie gaat ervan uit dat de inrichtingskosten daarvan als voorfinanciering worden opgenomen in het totale project. Het stuk wekt de suggestie dat er in het formatieplan 2008 bijstelling naar beneden plaatsvindt, maar tegelijkertijd komt het College in later stadium met een voorstel voor het theater en het centrum. Blijft het totaalbedrag dan gehandhaafd? Is de bijstelling tijdelijk of volgt er alsnog een aanvullend voorstel voor € 50.300,=? Het financieringsoverzicht is grofmazig, is hierin verfijning mogelijk? Hoe wordt de functiescheiding in kaart gebracht? En hoe wordt de raad buiten de gebruikelijke rapporten om geïnformeerd over risico's en beheersingsmaatregelen? De risicoanalyse levert niet veel informatie op over evt. bijstellingen.

**VVD** heeft in eerste instantie 'ja' gezegd en dus ligt het voorbereidingskrediet voor de hand. Wel gaat de fractie ervan uit dat er gezien de projectomvang later nog een gedegener risicoanalyse komt dan nu het geval is. Ook de functiescheiding tussen gemeente en dierenpark zal duidelijker moeten worden. De VVD sluit zich aan bij de PvdA-suggestie over een externe projectorganisatie in relatie tot een inzichtelijke kostentoedeling. Vooralsnog staat de VVD niet negatief over de voorliggende kredietaanvraag.

**BGE** gaat – in vervolg op november 2007 – akkoord met de voordracht.

**ChristenUnie** kan instemmen met de kredietaanvraag. Wel heeft de initiële risicoanalyse een hoog 'vertilgehalte' vanwege de tien risicopunten die erin staan opgenomen. Daarom zal de

ChristenUnie de projectvoortgang kritisch blijven volgen, maar het positieve gevoel overheerst bij de fractie, die ook akkoord gaat met de formatieve projectinzet.

**DOP** heeft een duidelijk antwoord gekregen over het tekort in het personeelsbudget en vraagt of het College inderdaad een formeel verzoek bij het dierenpark gaat indienen of het akkoord gaat met de verplaatsing.

**Burgemeester Bijl** bevestigt dat nogmaals.

**DOP** kan dan met de voordracht instemmen.

**SP** gaat ervan uit dit voorstel te zullen steunen.

**GroenLinks** gaat ook hiermee akkoord, omdat het over een substantiële innovatie gaat. Over de stortingen in het SIOF van bijdragen van derden in de proceskosten: zouden die niet beter kunnen worden teruggesluisd naar de VAR? Want het SIOF wordt vnl. gevuld met Essent-dividenden en daar wil GroenLinks andere dingen mee doen.

*Reactie College*

**Burgemeester Bijl** noemt de gescheiden belangen als de meerwaarde van de twee afzonderlijke projectorganisaties. Onderling zijn de contacten goed: men weet waar de andere partij mee bezig is. Het Dierenpark heeft met eigen personeel de eigen plannen ontwikkeld en doet dat nog steeds: men levert dus wel degelijk een substantiële eigen bijdrage in het project. In wezen is de voordracht een voorfinanciering. Of die uit het SIOF wordt bekostigd of nu al wordt gekapitaliseerd is uiteindelijk om het even; het zal een keer gekapitaliseerd moeten worden. Het voorbereidingskrediet wordt voorgeschoten uit het SIOF, dus dan ligt het voor de hand om de ontvangen externe bijdragen ook terug te storten in het SIOF. Het College vertrouwt erop dat de functiescheiding goed in de gaten wordt gehouden en de risico's en beheersingsmaatregelen kunnen wat het College betreft een terugkerend agendapunt worden. De risico's zijn juist genoemd in de initiële analyse om hierop te kunnen anticiperen. Als de raad nog andere risico's ziet, dan vraagt de burgemeester die – het liefst met oplossing – met het College te delen. Dat was ook een van de voorwaarden voor het raadsbesluit van november 2007. De gemeentelijke projectorganisatie is fysiek al buiten het gemeentehuis geplaatst en er vindt een separate kostentoedeling plaats. Maar gezien de grote gemeentelijke projectbelangen wil het College de band met de gemeentelijke organisatie strak houden. Vandaar deze oplossing. Vanwege de interventie door de raad wijkt de berekend inzet van menskracht in het project voor 2008 af van het aanvankelijke formatieplan. Voor 2009 zal een nieuwe berekening van de projectkosten volgen; dan zal er dus ook een nieuw krediet moeten komen. Of er voor het theater en de infrastructuur in 2008 nog extra geld nodig is, is nog onbekend.

*Tweede termijn*

**ChristenUnie** viel een fout in de besluittekst op. De tekst bij punt 5 wijkt af van het preadvies: het woord 'via' moet worden vervangen door 'in'. Het lijkt de ChristenUnie dit te corrigeren vóór de raadsvergadering.

**De voorzitter** stelt vast dat alle fracties akkoord gaan met het kredietvoorstel en het als A-stuk naar de raad kan worden doorgeleid.

## **7. Bespreken A-stukken**

Er zijn geen A-stukken ter bespreking.

#### **4. Rondvraag**

VVD memoreert dat het College in mei meer duidelijkheid zou geven over de ontwikkelingen in het bestemmingsplan rond de nieuwe Praktijkschool.

**Wethouder Thalens-Kolker** antwoordt dat de procedure rond het bestemmingsplan inmiddels is afgerond. Door de verplaatsing moet er ook worden geschoven in de financiële kant van het bouwplan qua inpassing in het beeld-kwaliteitsplan van De Meerdijk. Hierover zal nog vóór de zomervakantie duidelijkheid komen.

#### **8. Onderwerpen ter bespreking**

Er zijn geen onderwerpen ter bespreking.

#### **9. Vaststellen verslag**

9A. Vaststellen beknopt verslag vergadering d.d. 8 april 2008

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

**Burgemeester Bijl** geeft aan dat hij 15 en 16 mei afwezig zou zijn i.v.m. een werkbezoek van mensen uit Brussel. N.a.v. het overlijden van de drie brandweerlieden uit Tynaarlo hebben de leden van het regionale college – tevens bestuursleden van de regionale brandweer – besloten het werkbezoek niet door te laten gaan om de herdenkingsdienst bij te kunnen wonen. De burgemeester zal daarom 15 mei aanwezig zijn bij de Commissie Bestuur & Middelen.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college:**

Geen opmerkingen.

#### **12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

#### **13. Sluiting**

**Voorzitter Wittendorp** sluit de vergadering om 22.45 uur onder dankzegging.