



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlage	categorie/agendanr.
2005	RA05.0116	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 7 juli 2005 te 14.00 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 33 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J. Dijkgraaf, F. Ensink, A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, J.G.H. van der Kolk en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo en A.J. Sleeking, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren R. Vos, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 2 leden, te weten de heer G.J. Stoffers en mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

Afwezig 4 leden, te weten de heer J.D. Dokter, mevrouw P.A. de Graaff en de heren T.D. Reitsma J.H. van Rossem.

Tevens aanwezig zijn de wethouders T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman (later), J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Wegens ziekte is de heer Dokter helaas nog steeds afwezig. Het gaat intussen wat beter met hem. Spreker wenst hem sterkte bij het verdere herstel. Voorts zijn afwezig de heren Van Rossem wegens ziekte, mevrouw De Graaff wegens familieomstandigheden en de heer Reitsma, alsmede wethouder Brummel in verband met vakantie. Daarnaast zal wethouder Evenhuis een deel van de middagzitting niet bijwonen. Later zullen ter vergadering komen de heer Stoffers en mevrouw Thalens.

Spreker wil aan het begin van deze vergadering even stilstaan bij de gebeurtenissen in Londen. Op dit moment is nog niet precies te overzien wat er aan de hand is, maar wat daar is gebeurd, is zonder meer verschrikkelijk. De wereld is wederom opgeschrokken door, zoals mag worden aangenomen, een terroristische actie. Nog niet bekend is hoeveel slachtoffers hierbij zijn gevallen, maar elk slachtoffer is er natuurlijk een te veel. Als vertegenwoordigers van een democratisch gekozen lichaam hebben raads- en collegeleden de waarde van de democratie hoog in het vaandel. Het terrorisme past daar op geen enkele manier bij. Als mensen het niet eens zijn met bepaalde zaken, moeten zij dat op een andere manier

kenbaar maken dan door middel van aanslagen en het maken van onschuldige slachtoffers. Het is goed hierbij even stil te staan en de gedachten te laten uitgaan naar de mensen in Londen. Dit is een trieste dag, na de mooie dag die Engeland gisteren beleefde door uitverkiezing als gastland voor de Olympische Spelen in 2012. Laat men hopen dat de bestuurders in Engeland de wijsheid vinden om met de gebeurtenissen van vandaag op een goede manier om te gaan. Vervolgens vermeldt spreker dat spreektijd is ingevoerd voor de agendapunten B3 en B4. Dat dit niet is gebeurd voor agendapunt B1 is geen uitnodiging het erg lang te maken, want hij heeft begrepen dat collectief het streven is om ongeveer 17.30 uur de vergadering af te ronden. Spreker heeft overigens begrepen dat er nog enige moties vreemd aan de orde van de dag zullen worden ingediend.

(De heer Stoffers komt ter vergadering).

De heer Sleeking deelt mede dat de PvdA-fractie moties zal indienen betreffende De Tip en het sociaal pensioen van het Leger des Heils.

De voorzitter refereert aan de gedragsregel dat moties vreemd aan de orde van de dag in eerste aanleg worden verwezen naar de commissie.

De heer Sleeking zal graag zien dat de moties in deze vergadering worden behandeld, aangezien zij beide al verschil-

lende keren in de commissie aan de orde zijn geweest en daarover ook overleg tussen de diverse fracties heeft plaatsgehad.

De voorzitter kan zich daarbij iets voorstellen ten aanzien van de motie over De Tip, maar is van mening dat de al dan niet tijdelijke huisvesting van het sociaal pension van het Leger des Heils een nieuwe kwestie betreft. De vraag is dan ook wat de noodzaak is om deze motie in deze vergadering te behandelen.

De heer Sleeking zegt dat de motie zich niet richt op de tijdelijke huisvesting, maar op de vraag of er sprake is van het goede gebied om een sociaal pension te huisvesten. Die kwestie is meerdere malen in de commissie aan de orde geweest.

De voorzitter begrijpt dat de heer Sleeking impliciet het ordevoorstel doet om in afwijking of wat gebruikelijk is beide moties in deze vergadering te behandelen. Het woord is wat dit betreft aan de raad.

De heer Pekelsma deelt mede dat de CDA-fractie beide moties in deze vergadering behandeld wil zien.

De heer Dijkgraaf zegt dat dit ook voor de GroenLinks-fractie geldt.

De voorzitter stelt vast dat de andere fracties wegens het ontbreken van verdere reacties zich hierbij aansluiten en dat beide moties dus vandaag zullen worden behandeld. Dit zal gebeuren aan het einde van de agenda.

De heer De Wildt geeft aan dat de PvdA-fractie met betrekking tot agendapunt 5, notitie Grensoverschrijdend beleid, samen met de CDA-fractie een amendement wil indienen, omdat op dit moment nog niet duidelijk is wat met de notitie wel of niet kan. Omdat het een A-punt is, laat hij het graag aan de voorzitter over of behandeling kan plaatsvinden bij het A-punt dan wel dit punt wil verheffen tot B-punt.

De voorzitter zegt dat het desbetreffende voorstel niet voor niets een A-punt is geworden. Hij was aanwezig toen dit voorstel in de commissie werd besproken en heeft geconstateerd dat er vrij weinig over is gezegd. Als er inhoudelijk iets aan toegevoegd gaat worden, is de vraag of het geen aanbeveling verdient het onderwerp opnieuw te agenderen voor de volgende vergadering.

De heer Leutscher denkt dat het zinvol is dit onderwerp mee te nemen in het begrotingsberaad van november.

De heer De Wildt is het niet eens met de opmerking van de voorzitter dat het onderwerp nauwelijks aan de orde is geweest. Dat is wel degelijk gebeurd, alleen is dit niet duidelijk genotuleerd. Hij herinnert zich heel goed dat de wethouder in de commissie heeft gezegd graag een amendement tegemoet te zien. Daarop is de fractie ingegaan. Het is eigenlijk een agenda- of een procedurefoutje dat het voorstel onder A5 op de agenda staat.

De voorzitter stelt voor het punt te agenderen voor de septembervergadering. Dan kan het compleet met amendement worden behandeld.

Hiermee wordt ingestemd.

De heer Halm merkt op dat de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen de snelst groeiende is. Dat zij nu met vijf man in de raad vertegenwoordigd is, wil zij niet ongemerkt voorbij laten gaan. Vandaar een traktatie bij de koffie!¹ Als er nog andere raadsleden zijn die naar BGE willen overstappen, worden zij uitgenodigd dat vóór de zomervakantie te doen. Daarna is dit onmogelijk, dit met het oog op de volgende gemeenteraadsverkiezingen.

Ten slotte wil spreker de heer Dokter het allerbeste wensen en de hoop uitspreken dat deze spoedig weer in de raad aanwezig kan zijn.

De heer Leutscher wil opmerken dat de vijf zetels van BGE in de raad niet op legale wijze tot stand zijn gekomen. De VVD-fractie deelt dan ook niet in de vreugde en zal het gebakje laten staan.

De heer Ensink zegt dat de CDA-fractie altijd 'in' is voor gebak, doch vindt de wijze waarop de traktatie door de heer Halm is aangekondigd voor discussie vatbaar vindt.

De heer Van Hees vindt de mededeling van de heer Halm eveneens voor discussie vatbaar, maar laat zich de traktatie niet afnemen. Hij is wel blij dat de D66-fractie niet het snelst groeit, want vindt op de manier waarop dit voor BGE geldt niet de manier om mensen in je eigen partij te krijgen. Het gebak is een leuke geste, maar de aanleiding past niet in deze setting.

De heer Arends zal het gebakje eveneens weigeren. Natuurlijk staat het partijen vrij op welke manier ook zetels bij elkaar te sprokkelen, maar hij vindt de wijze waarop BGE dit heeft gedaan weinig principieel. Hij is blij dat de PvdA 11 zetels heeft veroverd bij de verkiezingen in 2002; 10 zijn er nog over – één is elders terechtgekomen. De PvdA is een partij die tamelijk principieel is, wat hij helaas niet van iedereen in de raad kan zeggen.

De heer Dijkgraaf is het niet helemaal duidelijk waarom er zo veel aandacht aan dit feit moet worden besteed. Partijen komen elkaar in de verkiezingsstrijd heus wel tegen; dan komen er vast andere dingen aan de orde dan een kwestie als deze.

De heer Schoo kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Dijkgraaf en heeft zeker niet de opzet in de volgende raadsvergadering ook een verkiezingsspotje te gaan uitzenden. Wat door de heer Halm naar voren is gebracht, is iets wat eigenlijk niet in de raadsvergadering thuis hoort. Spreker hoopt dat de raad hiervan in het vervolg verschoond blijft.

De voorzitter kan in elk geval vaststellen dat de fractie van

¹ De heer Halm refereert aan het feit dat de heer Vos tot de BGE-fractie is toegetreden.

de Groep Vos niet meer bestaat, getuige ook een brief van de heer Vos.

Met aanvulling van de aangekondigde moties vreemd aan de orde van de dag wordt de opgestelde agenda desgevraagd vastgesteld.

2. Vragenhalftuur.

Fietspad Emmerdennen

De heer Schoo deelt mede deze week door diverse inwoners te zijn benaderd. Hij heeft hierover een e-mail aan de wethouder gezonden en tot zijn grote verbazing en opluchting is er direct namens de wethouder gereageerd. Hij zal zijn vraag niet herhalen, maar wil de wethouder verzoeken diens duidelijke standpunt hier toe te lichten. Hopelijk gaat daarmee de kwestie-fietspad Emmerdennen tot het verleden behoren.

Wethouder Eerenstein heeft tijdens het contact dat vandaag heeft plaatsgehad aan de heer Schoo medegedeeld dat het verkeersbesluit is genomen, maar dat de uitvoering daarvan langer op zich laat wachten doordat een partij die een actie zou ondernemen lange tijd heeft verzuimd dat te doen. Hoe dan ook, de volgende week wordt het besluit gepubliceerd op de gemeentelijke infopagina en zal het ter inzage liggen. Daarna zullen de borden worden geplaatst.

Architectuurcentrum

De heer Leutscher heeft er kennis van genomen dat op de Dag van de Internationale Architectuur op 1 juli door de provincie is aangegeven dat Drenthe een architectuurcentrum krijgt. Een aantal gemeenten heeft laten weten te willen meedoen aan het voortraject. De tijd is nu aangebroken dat een keuze zal worden gemaakt in welke gemeente dit zal worden ondergebracht. De vraag is op welke wijze het college ervoor wil zorgen dat dit centrum in Emmen terecht komt. Volgens de VVD-fractie is dat logisch, gezien het unieke van de stedenbouwkundige vernieuwing en de plattelandsontwikkeling in de gemeente en de grootte van de gemeente. Het past ook bij het streven Emmen duidelijk op de kaart te zetten, niet alleen met sportfestiviteiten, maar ook met architectuur, kunst en cultuur. Het verzoek aan het college is niet af te wachten, maar activiteiten te ontplooiën om ervoor te zorgen dat dit centrum in Emmen komt.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat al een aantal jaren met een aantal mensen wordt bekeken of hier zoiets van de grond is te tillen. Het zijn mensen die hun sporen hebben verdiend op het gebied van architectuur. Wooncom doet hier ook aan mee. Wat dit betreft sluit het initiatief van mevrouw Haarsma keurig aan bij het initiatief dat hier al wordt genomen. Spreekster heeft begrepen dat mevrouw Haarsma ervoor heeft gekozen de vier grote gemeenten uit te nodigen om gezamenlijk te bekijken hoe dit moet worden opgepakt en waar het centrum uiteindelijk dient te komen. Er zijn verschillende vormen voor, getuige de websites van andere gemeenten. Hoe dan ook, al meer dan een jaar wordt bekeken of dit iets voor Emmen kan zijn. In elk geval zal van harte

worden meegewerkt aan de uitnodiging en de vormgeving van het idee.

De heer Leutscher is op zich tevreden met het antwoord. Het signaal dat de VVD-fractie heeft willen geven, is dat een uitnodiging mooi is, maar dat dingen vaak op een andere manier worden geregeld. Vandaar het verzoek om een extra inspanning.

(Mevrouw Thalens komt ter vergadering).

Fietspad in Nieuw-Weerdinge

De heer Van Hoffen memoreert dat de raad op 20 november 2003 een motie heeft aangenomen waarmee werd uitgesproken dat het fietspad in Nieuw-Weerdinge de voorrangstatus dient te behouden. Daartoe is het nog steeds niet gekomen. Wel zijn er bezwaarprocedures geweest. De laatste instantie die een oordeel heeft gegeven, is de commissie van advies voor de bezwaarschriften. Deze heeft, naast het niet-ontvankelijk verklaren van de bezwaren, het volgende advies gegeven aan het college: "Ten overvloede geeft de commissie uw college in overweging bij een nadere inrichting van met name het Beertaplein rekening te houden met de gevoelens die bewoners van Nieuw-Weerdinge hebben ten aanzien van dit plein. De bewoners, maar ook uw college zijn gediend met een verkeerssituatie waarbij sprake is van zo veel mogelijk gewaarborgde veiligheid, waarbij de fysieke inrichting een grote rol kan spelen. De commissie vraagt ook aandacht voor het door reclamanten naar voren gebrachte standpunt ten aanzien van de mogelijkheden voor het eventueel anders regelen van de voorrang op het fietspad nu dit meer dan vijf meter van de rijbaan is verwijderd."

Spreekers vraag is nu: wat gaat het college met deze aanbevelingen van de commissie doen?

De heer Haak constateert dat de heer Van Hoffen reeds heeft gezegd wat hijzelf naar voren had willen brengen. Hij wil nog wijzen op de slogans 'eMMen Maakt Meer Mogelijk' en 'Anders met anderen'. Naar het oordeel van de PvdA-fractie is het gewenst dat er in goed overleg met de bewoners een oplossing wordt gevonden voor dit probleem. De vraag is of het college bereid is medewerking te verlenen aan het vinden van een aanvaardbare oplossing.

Wethouder Eerenstein merkt op dat het niet gebruikelijk is aangaande een zaak waaromtrent de commissie rechtsbescherming aan het college advies geeft op voorhand al besluiten te nemen. Hij begrijpt dat de fracties van ChristenUnie en PvdA daarop nu een uitzondering willen maken. Overigens is er heel selectief geciteerd uit het advies.

Het betreft reeds een lang slepende kwestie. Daarover is tot in den treure overleg gevoerd met de betrokken overlegpartner, 3VO en de scholen. Zij hebben op een bepaald moment, nadat hier op 20 november 2003 de motie werd aangenomen en de uitwerking daarvan bij Plaatselijk Belang kwam, de zaak aan een landelijke onafhankelijke commissie voorgelegd, die belangen heeft bij het 3VO. Daaruit is een compromisvoorstel gerold waaraan alle partijen zich conformeren. Vastgesteld moet worden dat daartegen vervolgens toch weer is

geageerd. Op verzoek van de heer Haak is spreker nog in overleg getreden met de mensen die een handtekeningenlijst hebben ingeleverd. Dat overleg heeft niet geleid tot enige verandering. Het enige dat men wil is zús en niet zó. Op een bepaald moment ben je echter uitonderhandeld. Hij heeft toen aangeboden nog eens te kijken naar de inrichting van het Beertaplein. Toen de uitspraak van de commissie rechtsbescherming kwam, heeft hij de afdeling gevraagd dit nogmaals te doen, de nodige aanpassingen te maken, ervoor te zorgen dat het fietspad duidelijker in beeld komt met een goed ontwerp < de bollen die indertijd zijn geplaatst, zijn misschien wel leuk om te zien, maar bevorderen de verkeersveiligheid niet > en vervolgens met Plaatselijk Belang na te gaan of er een goede oplossing is gevonden. Dat is het college voornemens te gaan doen met de uitspraak van de commissie rechtsbescherming.

De heer Van Hoffen stelt vast dat de wethouder in zoverre positief heeft gereageerd dat het advies van de commissie wordt meegenomen in het overleg. Daarna zal wel blijken wat eruit komt. Het is goed dat het overleg wordt voortgezet, dat er duidelijkheid komt rond dit plein en dat het draagvlak wat breder wordt.

Wet maatschappelijk ondersteuning (WMO)

De heer Dijkgraaf merkt op dat er van alles over de WMO is te lezen. Hij is benieuwd naar de stand van zaken.

Wethouder Jumelet beaamt dat de WMO iedereen al een tijdje bezighoudt. Het wachten is op de behandeling in de Tweede Kamer, maar intussen wordt wel van de gemeenten verwacht dat al acties worden ondernomen. De VNG heeft een onderhandelingsresultaat geboekt en de gemeenten wordt nu gevraagd wat zij daarvan vinden. In elk geval zal in het najaar een notitie over de WMO naar de raad komen waarover dan met elkaar zal kunnen worden gesproken. Tevens zal dan duidelijk worden gemaakt hoe invulling zal worden gegeven aan de pilots. Het lijkt erop dat de invoeringsdatum later dan 1 januari 2006 zal zijn, onderdeel van het onderhandelingsresultaat van de VNG. Op een later tijdstip moet duidelijk worden wat de wet allemaal behelst, maar in elk geval bereidt het college zich hierop voor en zal het met de raad over deze zaak spreken.

Mevrouw Thalens-Kolker zegt dat de laatste vergadering van de commissie samenleving nogal rommelig verliep. Zij kan zich voorstellen dat de heer Dijkgraaf niet helemaal heeft meegekregen wat daar is besproken. Hoe dan ook, in die vergadering is namens de PvdA-fractie het voorstel gedaan een groep in het leven te roepen, bestaande uit ambtenaren die met de WMO bezig zijn, betrokken organisaties en leden van de commissie samenleving, om te bezien hoe in Emmen de WMO het beste kan worden ingevuld.

Wethouder Jumelet zegt dat dit deel uitmaakt van de implementatie. In de wet is ook geregeld dat er moet worden gesproken met cliëntenraden en dergelijke. In het hele traject past het volgens hem heel goed dat door een groep wordt geprobeerd aan een en ander invulling te geven.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare raadsvergadering van 26 mei 2005. [Stuknr. RA05.0092]

De heer Huttinga wijst erop dat wederom het voorzitterschap en het vice-voorzitterschap door elkaar zijn gehaald. De voorzitter heeft de vergadering geopend en op pagina 7, rechter kolom, moet 'voorzitter' worden gewijzigd in 'vice-voorzitter'. Hij kan zich overigens voorstellen dat dit vanwege de wisseling in de leiding van de vergadering weleens door elkaar wordt gehusseld.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Begrotingswijzigingen programmabegroting 2005. [Stuknr. RA05.077]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A5. Notitie Grensoverschrijdend Beleid. [Stuknr. RA05.0066]

Deze notitie is aangehouden tot de septemberraad.

A6. Jaarrekening 2004 en resultaten 1^e kwartaal 2005 EMCO-groep. [Stuknr. RA05.0084]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Vervallen.

A8. Vervallen.

A9. Vervallen.

A10. Vervallen.

A11. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni 2005. [Stuknr. RA05.0074]

De heer Dijkgraaf deelt mede aangetekend te willen zien tegen dit voorstel, alsmede tegen de voorstellen onder A12 en A13 te zijn.

A12. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni/juli 2005. [Stuknr. RA05.0078]

A13. Algemeen voorbereidingsbesluit 2005/2006. [Stuknr. RA05.0076]

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder nr. A11, A12 en A13 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen deze voorstellen te hebben gestemd.

De voorzitter draagt vervolgens de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

De vice-voorzitter deelt mede dat hij bij agendapunt B3 (plan van aanpak overwinteringsscenario Theater De Muzeval) als lid van de fractie van de ChristenUnie zal reageren.

B1. Programmajaarrekening 2004 – jaarverslag. [Stuknr. RA05.0082, gewijzigd exemplaar]

De vice-voorzitter heet de heren Rienks en Jelsma van de huisaccountant van harte welkom bij de behandeling van dit agendapunt.

Hij wijst er voorts op dat de aanbevelingen van de werkgroep deel uitmaken van de discussie. Bij dezen wil hij de werkgroep hartelijk danken voor het werk dat zij heeft verricht.

De heer Arends merkt op dat de programmajaarrekening 2004 is te vergelijken met de programmabegroting. Deze vorm van presentatie is onder andere uitvloeisel van de invoering van het dualisme in het lokale politieke stelsel. De PvdA-fractie heeft hierover tamelijk intensief van gedachten gewisseld en zich de vraag gesteld of de behandeling van de programmajaarrekening 2004 heeft gebracht wat zij had moeten brengen volgens

1. de doelstellingen zoals vermeld in het rapport Dualisme en Lokale Democratie, het basisdocument betreffende het dualisme en
2. de verwachtingen van de raad over het afleggen van verantwoording en de controletaak.

Alvorens deze vraag te beantwoorden wil spreker citeren uit het rapport Dualisme en Lokale Democratie, het rapport van de commissie-Elzinga. "In de democratische context van het gemeentelijk bestuur beperkt de verantwoordings- en controlerelatie zich niet tot de relatie tussen raad en college. Het gaat ook om de verantwoordingsrelatie tussen gemeente en samenleving, de burgers en hun instellingen. In de representatieve democratie is de beslissingsmacht met betrekking tot de ordening van de samenleving voor een belangrijk deel afgestaan aan de gekozen vertegenwoordigers, die aan de verkiezingen hun legitimatie ontleen. De veronderstelling is dat deze vertegenwoordigers grosso modo handelen in overeenstemming met de voorkeuren van hun kiezers. Door middel van periodieke verkiezingen kan de burger ook duidelijk maken of hij meent dat de vertegenwoordigers c.q. de politieke partijen dit ook werkelijk hebben gedaan. Om tot dit oordeel te kunnen komen, heeft de burger informatie nodig over de manier waarop de volksvertegenwoordigers hun taak hebben vervuld. Publieke verantwoording vervult hierin een belangrijke rol en is ook te zien als een plicht van het gekozen bestuur dat beslissingsmacht van de burger heeft gekregen. Een tweede aspect is dat de burger als belastingbetaler recht heeft op informatie om te kunnen beoordelen of hij waar voor zijn belastinggeld krijgt. Een derde aspect ten slotte is het recht op informatie die de actieve staatsburger nodig

heeft om de gemeentelijke overheid actief te bevragen. Zo beschouwd, staat de controlerende taak van de raad in belangrijke mate in het teken van openbare, publieke verantwoording. Versterking van die functie is een wezenlijk element voor het behoud van de vitaliteit van de lokale representatieve democratie."

De PvdA-fractie vindt dat in en door deze raad niet of nauwelijks is nagedacht over de wijze van afleggen van verantwoording. Dat is een verantwoordelijkheid van de gehele raad en een bijzondere verantwoordelijkheid van het presidium.

De fractie is nimmer voorstandster geweest van de systematiek waarbij de werkgroep planning & control ook als werkgroep onderzoek jaarrekening fungeert. Niets ten nadele van de leden van deze werkgroep, maar alleen al de omvang daarvan maakt dat de werkzaamheden slechts beperkt kunnen worden uitgevoerd.

De wijze van behandeling in de raadscommissies is naar het oordeel van de PvdA-fractie ook volstrekt niet overeenstemming met het belang van het onderwerp geweest. De toezending van de stukken vond laat tot zeer laat plaats. De behandeling moest geschieden in combinatie met vele andere, ook belangrijke agendapunten, en de scheidingslijn tussen informatie en beleid was volstrekt onduidelijk. Als de raad diens controlerende taak serieus wil nemen en tevens serieus werk wil maken van het afleggen van verantwoording aan de samenleving, dan zal deze zich er serieus van bewust moeten zijn dat de wijze van behandeling van een niet onbelangrijk document als de jaarrekening in de toekomst echt anders moet. Een 'dag van de verantwoording' zou een suggestie kunnen zijn, maar wellicht kan ook wat anders tot de mogelijkheden behoren. Spreker roept het presidium met klem op het voortouw te nemen, wellicht in samenwerking met de fractievoorzitters, om de juiste procedure te vinden voor het handelen in de toekomst. Zijn oproep is ook: doe dit zo spoedig mogelijk en laat u niet hinderen door de drukke werkzaamheden in het najaar ter voorbereiding van bijvoorbeeld de verkiezingen in 2006, want anders gaat het het volgend jaar weer op dezelfde wijze als dit jaar, en die is onvolledig en nauwelijks serieus te noemen.

Over de jaarrekening op zich heeft spreker niet zo heel veel te zeggen. Namens de fractie zijn in verschillende commissies vragen op onderdelen gesteld en daarop is toen een antwoord gekomen, of is een reactie toegezegd. Op onderdelen is een reactie ontvangen. Daarmee zal de fractie verder aan de slag gaan waar dat van toepassing is.

Ten aanzien van de vragen en aanbevelingen van de werkgroep onderzoek jaarrekening, waaraan ook de PvdA-fractie dank is verschuldigd, kan de fractie zich vinden in de reactie van het college hierop.

Met betrekking tot het gestelde in het rapport van de accountant wil de fractie wederom met klem wijzen op de aanbeveling op bladzijde 9 betreffende de kwaliteit van de verslaggeving jaarrekening. Bijna ieder jaar opnieuw doet de accountant een dergelijke aanbeveling. Door de herhaling lijkt het erop dat hiermee niets of slechts in geringe mate gebeurt. De analyse van verschillen is juist van groot belang om geen verkeerde keuzes te maken en besluiten te nemen bij toekomstig handelen. Dit knelt te meer nu de gemeente fors moet bezuinigen. De PvdA-fractie heeft al vaker de vraag gesteld of in alle opzichten wel de juiste maatregelen worden getroffen om de werkelijke problemen het hoofd te bieden.

Vanwege het ontbreken van een goede verschillenanalyse kan die vraag niet helder en duidelijk beantwoord worden. De herhaling van bepaalde zinnen heeft er alle schijn van dat de vraag van de PvdA-fractie niet geheel ten onrechte hoeft te zijn. Hierbij de vraag of er nu eindelijk eens werk wordt gemaakt van een goede verschillenanalyse, dan wel of het doormodderen blijft. Zou het college wellicht graag zien dat de raad zelf initiatieven neemt om middels opdrachtverlening aan bijvoorbeeld de accountant een dergelijke analyse te laten maken?

De fractie heeft waardering voor de inzet van velen, zowel met betrekking tot de jaarrekening als wat de uitvoering van de werkzaamheden betreft zoals beschreven in het jaarverslag. De waardering geldt met name in die gevallen waarin het werk goed en probleemloos is verlopen. In de gevallen waarin dit niet het geval is geweest, kan er zeker ook sprake zijn van waardering voor de inzet. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Niettemin blijft de wens dat de uitvoering in de toekomst beter gaat plaatsvinden. Continue verbetering van prestatie en kwaliteit moet uitgangspunt zijn en blijven in ieders handelen. In het kader van de controlerende functie is het juist de raad die hier op de geijkte momenten op moet wijzen en de vinger op de zere plek moet leggen. Dat geldt voor de raad zelf en diens eigen werkwijze, maar ook voor anderen.

De heer Ensink wil beginnen met het uitspreken van waardering aan het adres van zowel het college als alle anderen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van het jaarverslag en de jaarrekening. Deze zijn goed leesbaar en vormen een compacte weergave van het reilen en zeilen van de gemeente Emmen in het jaar 2004. Waar het gaat om de vraag wat er is bereikt, constateert de CDA-fractie na het lezen van het jaarverslag dat er, ondanks dat 2004 een turbulent jaar is geweest, veel is bereikt.

Onder punt 1, aanleiding voor het voorstel, wordt in het kort uiteengezet wat de bedoeling van het voorstel is. De programmajaarrekening is het sluitstuk van de jaarlijkse planings- & controlcyclus. De wijze waarop dit vorm heeft gekregen is nieuw. In de betrokken commissievergadering zijn de afzonderlijke programma's aan de orde geweest. Voor de CDA-fractie, en wellicht ook voor andere fracties, was dit even wennen, maar ook hier geldt: alle begin is moeilijk! De fractie is actief betrokken geweest bij de totstandkoming van de eerste programmabegroting. De ontwikkeling van een programmajaarrekening hoort daarbij. In beide gevallen gaat het om een groeiproces; het vraagt veel tijd, energie en organisatorische aanpassingen van het bestuur en de ambtelijke organisatie. Uiteindelijk wil de raad maar één ding beter meten en weten wat wordt gedaan en wat wordt bereikt, namelijk het zo efficiënt mogelijk gebruiken van de overheidseuro.

De CDA-fractie heeft kennisgenomen van de vragen en de aanbevelingen van de werkgroep jaarrekening 2004 en de reactie van het college hierop. De fractie zal onderdelen hiervan betrekken bij de behandeling van de begroting 2006.

Zij is ingenomen met de aanvulling op het ontwerpraadsbesluit zoals verwoord onder 4d. In dit punt wordt aangegeven dat ten aanzien van een bepaald programma een nauwkeurige analyse wordt gemaakt van de vraag in hoeverre de programmaverantwoording aansluit bij de programmabegroting.

Overigens: ook de andere punten onder punt 4 hebben de nadrukkelijke instemming van de fractie.

In het deel jaarverslag worden de afzonderlijke programma's besproken vanuit drie kernvragen: wat hebben we bereikt, wat hebben we gedaan en wat heeft het gekost? In de vergadering van de commissie bestuur en middelen is erop gewezen dat niet alle gewenste maatschappelijke effecten eenvoudig te meten zijn. Spreker wil dit met een voorbeeld illustreren. De realisering van een x-aantal woningen in een jaar is heel wat eenvoudiger te meten dan het realiseren van meer sociale veiligheid in datzelfde jaar. Zoals in de commissie bestuur en middelen reeds is opgemerkt, dient er een goede balans te worden gevonden bij het ontwikkelen van allerlei indicatorenstelsels. De CDA-fractie dringt er bij het college op aan daarbij ook te bezien wat er reeds is ontwikkeld in andere gemeenten, bijvoorbeeld via de VNG. Verder wil de fractie nadrukkelijk de vraag onder de aandacht van het college brengen: wat voor faciliteiten biedt het Centraal Bureau voor de Statistiek?

Al met al is de fractie van mening dat gemeenten niet allemaal afzonderlijk bezig moeten zijn om hetzelfde wiel uit te vinden. In dit verband nog de opmerking dat het collegebesluit van dinsdag jongstleden over deelname aan *benchmarks* bij de CDA-fractie in zeer goede aarde is gevallen.

In deze bijdrage is reeds opgemerkt dat de fractie content is met de beschrijving van de drie 'wat'-vragen betreffende de afzonderlijke programmabegrotingen. Ten aanzien van de vraag: wat is er zoal bereikt?, wil spreker enkele onderwerpen, wellicht programmaoverstijgend, noemen die de fractie aan het hart liggen.

- De uitvoering van het programma 'kwaliteit erkende overlegpartners' en de voorstellen inzake decentralisatie van bevoegdheden naar gebieden en de kwadrantsgewijze benadering van het onderhoud van het openbaar gebied.
- Bevordering van de werkgelegenheid in de breedste zin van het woord.
- Het verkopen van 8,5 ha bedrijventerrein in een jaar. Wanneer het economische tij bepaald niet meezit,ervaart de fractie dit als een mooi resultaat. Ook de verdere ontwikkeling van de glastuinbouw heeft veel aandacht gehad.
- De ontwikkeling van de woningvoorraad. In de commissie wonen en ruimte is namens de CDA-fractie reeds opgemerkt dat het aantal te bouwen woningen is achtergebleven bij de doelstelling.
- Ook het actualiseren van bestemmingsplannen verloopt langzaam. De fractie stelt voor na de vakantie over deze problematiek in de betrokken commissie eens uitgebreid met elkaar van gedachten te wisselen, bijvoorbeeld door het bespreken van de vraag of het mogelijk is het aantal bestemmingsplannen flink te verminderen en deze plannen tevens een algemener karakter te geven.

In het jaarverslag wordt melding gemaakt van het spoedig voltooien van de A37. Dit zal in samenhang met het gereedkomen van de A31 van grote betekenis zijn voor de verdere ontwikkeling van Zuidoost-Drenthe. Op het WK Jeugdvoetbaltoernooi is een promotieproject knooppunt A31/A37 gepresenteerd. Dat houdt tevens in dat Emmen verder moet werken aan een goede samenwerking met de Zuidoost-Drentse gemeenten, de provincie en de Duitse nabuur- en partnerge-

meenten. Hierbij de vraag waarom het college van mening is dat het bedrag van € 50.000,- dat vrijvalt in 2004 niet moet worden meegenomen naar 2005. Immers, ook voor grensoverschrijdend beleid geldt dat de kost voor de baat uitgaat. In het hoofdstuk 'argumentatie beoogd effect' wordt door het college opgemerkt dat het jaar 2004 in bestuurlijke zin een turbulent jaar is geweest. Te noemen zijn de discussie over de te nemen bezuinigingsmaatregelen, inclusief een forse verhoging van de OZB-tarieven, de discussie over de BVO/FC Emmen, de discussie in het kader van het Structuurplan over het in stand houden van sport- en welzijnsaccommodaties, het organisatieontwikkelingstraject 'Anders en met anderen' en de discussie over het Theater De Muzeval.

Na kennisneming van de jaarrekening kan de CDA-fractie constateren dat er een bijna sluitende jaarrekening is gepresenteerd. Dat leek verleden jaar wel even anders te worden. Immers, toen de begroting voor het jaar 2004 werd vastgesteld, tekende zich een behoorlijk tekort af. Door het beleid tijdig bij te stellen, is voorkomen dat de gemeente Emmen diep in de rode cijfers terecht kwam. Bij de behandeling van de Kadernota is gebleken dat er nog heel veel werk moet worden verzet, maar de trend is goed. Tevens is in dat verband uitgebreid stilgestaan bij het begrip 'onderuitputting'. Door het college is toegezegd dat er een investeringsbeleid zal worden geformuleerd.

In het jaar 2004 is zowel door het college als door de medewerkers een hoop werk verzet. De CDA-fractie wil daarvoor haar grote waardering uitspreken.

Over het afleggen van verantwoording wil de fractie in tweede termijn eens principieel van gedachten wisselen, maar sprekers stelling is dat in de eerste plaats politieke partijen zelf verantwoording moeten afleggen en niet de raad als collectief.

De heer Leutscher zegt dat de VVD-fractie, wat dit laatste betreft, de handschoen zeker zal oppakken. Zij heeft in dezen reeds een keuze gemaakt door elk half jaar te komen met een advertentie om aan de kiezers verantwoording af te leggen voor hetgeen zij heeft gedaan. De vraag is inderdaad in hoeverre de raad als collectief dat kan, ervan uitgaande dat de raad een samenvoegsel is van concurrenten. Dat zal men, denkt spreker, in het komende half wel ontdekken!

De voorliggende stukken zijn in elke commissie op een verschillende wijze behandeld, door de ene fractie detailistischer dan door de andere. Eerlijkheidshalve moet spreker zeggen dat zijn fractie in haar maag zat met de vraag: wat moeten we hier nu eigenlijk mee? Zij heeft er maar voor gekozen op hoofdpunten een aantal zaken te benoemen en het daarbij te laten, vanuit de gedachte dat als je op alle thema's diep ingaat, het gezien het aantal fracties misschien wel 3.00 uur in de nacht zou worden.

De fractie heeft bekeken wat de status van deze stukken is en naar de beleids- en de begrotingscyclus. Zij vindt het jammer < het is meer een constatering dan een verwijt > dat de stukken zijn gekomen nadat is gesproken over de Kadernota. Het zou plezieriger zijn geweest als op basis van inzicht en het voorgaande jaar had kunnen worden gekeken naar de Kadernota, om van daaruit lijnen te trekken naar de begrotingsbehandeling in november. Het zou aardig zijn als in het vervolg de jaarrekening naar voren wordt gehaald en op z'n minst samenvalt met de Kadernota.

Op basis van de stukken kan worden geconcludeerd hoe pijnlijk de bezuinigingen zijn geweest. Verleden jaar heeft de gemeente een aantal miljoenen moeten bezuinigen of ombuigen. Uit het jaarverslag blijkt waar de pijnpunten hebben gezeten. Goed om te constateren, maar ook pijnlijk om te ervaren.

Wat kan men nu concreet met een en ander? Wat de VVD-fractie betreft zit er geen duidelijke relatie tussen de budgetten en de doelen die moeten worden gerealiseerd. Daaraan kan nog de verantwoordelijkheid worden toegevoegd. Kijkt men bijvoorbeeld naar het onderdeel veiligheid, dan ziet men dat dit in allerlei portefeuilles zit; het kan gaan om welzijn en zelfs verkeer. Veiligheid zit voor een groot gedeelte in de portefeuille van de burgemeester, maar wie is nu verantwoordelijk voor welk budget? Wie is erop aanspreekbaar? Dat is een punt van aandacht bij de verdere ontwikkeling van dit systeem.

Een ander punt is de doeltreffendheid en de snelheid bij het realiseren van beleid. Spreker wil hierbij even teruggrijpen op de bespreking over onder andere de onderuitputting. Daarin is de vraag geopperd: hoe kunnen we er zorg voor dragen dat er geen geld op de plank blijft liggen en wordt doorgegaan met de uitvoering? De VVD-fractie wil herhalen dat het goed is te bezien of ten aanzien van een aantal budgetten op voorhand vrije ruimte kan worden gecreëerd. In dit verband is als voorbeeld het wegonderhoud genoemd. Bekend is hoeveel dat elk jaar ongeveer kost. Als elk jaar 7% wordt vrijgegeven, kan de wethouder in elk geval dóór en hoeft deze niet te wachten tot november. Daarin zit winst, letterlijk en figuurlijk.

Voorts bepleit de fractie te bezien of de begroting niet in een breder perspectief kan worden gezet, bijvoorbeeld in een zevenjarencyclus. Het is de fractie bekend dat waterschappen bezig zijn om op die manier te gaan kijken naar het ontwikkelen van beleid en het doen van investeringen. Als de raad daaromtrent afspraken maakt, zit de gemeente vervolgens ook goed met betrekking tot de rechtmatigheid betreffende de beschikbaar gestelde financiële middelen.

Een lastig probleem dat samenhangt met dit systeem is het volgende. Dit jaar is een traject ingezet ten aanzien van een aantal programmalijnen, gecombineerd met integraal werken, maar wat gebeurt er als het volgend jaar de nieuwe raad of de nieuwe coalitie zou besluiten tot een aantal nieuwe speerpunten? Daarmee zou in feite de hele zaak op z'n kop worden gezet, inclusief de interne organisatie. Het zou erop neer kunnen komen dat diensten i.c. ambtenaren moeten worden samengevoegd. Je zou dus eens heel goed moeten bekijken wat de effecten van dit systeem zijn als de politiek kiest voor een andere kleuring, wat dit inhoudt voor de integraliteit, voor het samenvoegen van ambtenaren en voor de inzichtelijkheid van beleid.

De werkgroep was inderdaad beperkt van samenstelling, maar het was een besluit van de raad het op deze manier te doen. De VVD-fractie concludeert achteraf dat de raad te weinig gebruik van de werkgroep heeft gemaakt. Het ware wellicht beter geweest als de werkgroep in de discussie meer *leading* was gemaakt. De fractie is wat dit betreft benieuwd naar de ervaringen van de heer Van Hees.

De heer Vos deelt mede dat de BGE-fractie bij de rekening 2004 nog eens heeft gekeken naar de begroting 2004. In

november 2003 heeft de raad uiteindelijk een sluitende begroting voor 2004 vastgesteld: € 200.000,- positief. Als men nu kijkt naar de jaarrekening, ziet men dat het resultaat € 1,3 miljoen positief is. Een deel van die middelen is bestemd < daaromtrent zijn bestuurlijke toezeggingen gedaan >, zodat wordt voorgesteld dat deel in mindering te brengen op het resultaat over 2004. Dat leidt tot € 1 miljoen negatief. Voorts wordt gezegd dat als er geen incidentele meevallers waren geweest, het resultaat nog beroerder zou zijn. Anders gezegd: het feit dat op de rem is getrapt en een aantal dingen is vrijgefallen, maakt dat uiteindelijk dit resultaat tot stand is gekomen. Het college kreeg van de raad de opdracht mee over 2004 een sluitende rekening te realiseren, maar het resultaat bekijkend, moet worden geconcludeerd dat er eigenlijk sprake is van een rekening die fors negatief is. Graag een reactie.

Vervolgens een paar inhoudelijke zaken. In de begroting 2004 gaf het college aan zich te willen inzetten voor versterking van de werkgelegenheid, de leefbaarheid in de gemeente, een ambitieus woningbouwprogramma en een voorziening die zou moeten bijdragen aan het verminderen van de onderhoudsachterstand. Wat is er terechtgekomen van deze speerpunten? Hierover het volgende.

Over de werkgelegenheid was onlangs in de krant te lezen dat Emmen kampt met de hoogste werkloosheid: ruim 15% van de beroepsbevolking zit zonder werk. Aangegeven wordt dat diverse activiteiten zijn ontplooid ter versterking van de Emmense economie, zoals acquisitiecontacten, en dat daarvan dit jaar de vruchten kunnen worden geplukt. De fractie is benieuwd welke kant het daarmee op gaat. Opvallend is ook de *benchmark* ondernemersklimaat. Daarin scoort de gemeente 5,9, terwijl een 6 was beoogd. Een 6 is op zich al mager voor een gemeente die een geweldige achterstand heeft. De fractie wil graag van het college weten waarom zelfs de 6 niet is gehaald.

Vervolgens de WIW/ID-banen. Het verhaal en de evaluatienotitie daarover lezende, kan worden vastgesteld dat er per saldo sprake is van een achteruitgang in gesubsidieerde banen met 112. Ervan uitgaande dat met de raad 706 banen zijn afgesproken, is de achteruitgang zelfs 190. Het beleidsinstrument activering is fors achtergebleven, evenals het beleidsinstrument werkervaring. Aangegeven wordt dat er 305 reguliere banen bij zijn gekomen. Via vragen aan het college heeft de BGE-fractie geprobeerd daar de vinger achter te krijgen < deze vragen zijn op dit moment helaas nog niet beantwoord >, maar als dit inderdaad gelukt is, is dit een prestatie van formaat in een moeilijke arbeidsmarkt.

Wat de fractie ook een prestatie van formaat vindt, is het feit dat het bedrag van € 1,5 miljoen dat was gereserveerd voor de overige problematiek WIW/ID niet hoefde te worden aangewend. Dat is knap! Tegelijkertijd vraagt de fractie zich af in welke mate realistisch is begroot. Is er misschien iets anders aan de hand?

Een laatste punt betreffende gesubsidieerde arbeid. In de commissie is namens de BGE-fractie aandacht gevraagd voor een medewerker voor de digitale trapveldjes. Spreker heeft inmiddels contact gehad met een paar mensen en gehoord dat voor de tweede maal de ontslaaanvraag door het CWI is geweigerd. Wat er in dit opzicht gebeurt, is precies hetgeen waarvoor spreker bij de behandeling van de beleidsnota heeft gewaarschuwd, namelijk dat medewerkers terechtkomen in

een mangel: de gemeente was feitelijk de bank voor de instelling, de kraan gaat dicht en de instelling dient vervolgens een ontslaaanvraag in die tot twee keer toe is geweigerd. Het is heel vervelend als je als werknemer in zo'n proces zit. Dat is zeer slecht en het is te mager als de gemeente wijst naar de werkgever, want zij weet heel goed dat zij een behoorlijke vinger in de pap heeft. Dat is een punt van kritiek.

Een ander punt waar volgens het college in 2004 zwaar zou op worden ingezet, is de uitvoering van een ambitieus woningbouwprogramma. De uitgifte van het aantal bouwkvelds is achtergebleven (141 versus 230 begroot), er is meer gesloopt dan gepland (271 in plaats van 200), de verkoop van huurwoningen is achtergebleven (209 in plaats van 330), evenals de realisering van nieuwbouwwoningen (414 in plaats van 800) en van verkoop (289 in plaats van 330). Gezien de ambities voor 2004 is dit een erg magere score. De BGE-fractie wil graag van het college vernemen hoe het denkt tot een versnelling te komen. Of moet gewoon worden geconstateerd dat dingen worden opgeschreven waarvan op voorhand bekend dat ze niet kunnen worden waargemaakt? Het is van belang dat ervoor wordt gezorgd dat wat als ambitie wordt neergezet ook wordt gerealiseerd.

Er is al een aantal keren gesproken over de voorzieningen. Zo heeft de CDA-fractie in een van de laatste vergaderingen een motie ingediend om te komen tot de instelling van een fonds, gevoed vanuit de onderuitputting. In 2003 heeft het college van de raad een budget gekregen van € 1,5 miljoen ten behoeve van het inhalen van achterstand op het gebied van onderhoud. Het is uitermate vreemd dat nu bij de jaarrekening wordt gezegd dat daar in 2005 eens werk van zal worden gemaakt. Het college heeft het geld in 2003 ter beschikking gekregen voor uitvoering in 2004. Waarom is daar geen werk van gemaakt? Er had een werkgelegenheids- en investeringimpuls van kunnen uitgaan. Daarnaast is het zo dat het achterstallig onderhoud alleen maar verder oploopt.

Volgens de begroting was het plan te bezuinigen op het categoriaal inkomensbeleid en het minimabeleid. Door de raad is een deel van die bezuinigen ongedaan gemaakt. In mei 2004 stelde de raad een notitie 'Minimabeleid onder de WWB' vast. Deze notitie zegt in feite tegen de raad: let wel, als u dit beleid wilt laten uitvoeren, dan hebt u structureel € 1 miljoen extra nodig! Wie schetst de verbazing van de fractie dat er in 2004 € 0,2 miljoen minder aan bijzondere bijstand is uitgegeven dan begroot? Daar kun je blij mee zijn, maar gelet op het feit dat het aantal mensen in de bijstand is toegenomen, is de BGE-fractie daarmee niét blij. Het bedrag dat was begroot voor de financiering van het minimabeleid is niét aangesproken.

De vice-voorzitter constateert dat de heer Vos op dit moment bij programmapunt 2. Is deze van plan ze alle 15 te gaan behandelen?

De heer Vos antwoordt ontkennend. Hij gaat alleen in op wat *highlights*.

De vice-voorzitter stelde zijn vraag omdat de heer Vos inmiddels op zo'n tien minuten spreektijd zit. De burgemeester heeft aan het begin van de vergadering de raad gevraagd te trachten deze vergadering te beperken tot de middag, daarom nu de vraag tot een afronding te komen.

De heer Vos zal afronden met het volgende.

Wat is nu de waarde van de notities en de cijfers die zijn voorgeschoteld? Aan de ene kant krijgt de raad te horen dat er een structureel tekort van € 1 miljoen is en vervolgens wordt vastgesteld dat er over 2004 een geweldige onderuitputting op het dossier 'minimabeleid/bijzondere bijstand' is. De BGE-fractie is voor een zogenaamde BB-quote. Dat is geen Brigitte Bardot-quote, maar de quote 'beleid/bereik'. Je kunt wel heel veel beleid op papier zitten, maar de vraag is natuurlijk in welke mate het beleid dat je hebt opgeschreven uiteindelijk ook de mensen bereikt waarvoor het bedoeld is. De fractie heeft sterk de indruk dat het prachtige beleid dat op papier wordt gezegd heel veel mensen niet bereikt. Dat is niet iets wat men zou moeten willen.

De heer Van Hoffen wil namens de ChristenUnie-fractie allereerst waardering uitspreken aan het adres van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2004. Deze groep heeft goed werk geleverd en bij brief van 7 juni een aantal relevante vragen aan het college voorgelegd. De schriftelijke beantwoording daarvan heeft de raad bij brief van 23 juni ontvangen. Over deze snelle reactie is de fractie positief gestemd; het is weleens anders geweest.

De fractie van de ChristenUnie zal zich inhoudelijk beperken, want vindt dat hier het werk van de werkgroep niet dunnetjes over moet worden gedaan. De werkgroep heeft een aantal aanbevelingen gedaan en deze zijn opgenomen in het ontwerpbesluit onder punt 4. De fractie vraagt zich af of wat daar is opgenomen zo wel kan. Er staat: "Aan het college de volgende aanbevelingen door te geven (-)", waarna alle aanbevelingen van de werkgroep volgen. De raad geeft echter niets door, is geen doorgeefluik, maar besluit. Het is ook nog eens mosterd na de maaltijd omdat het college, zoals gezegd, inmiddels al heeft gereageerd op de vragen en aanbevelingen van de werkgroep. De fractie stelt dan ook onder punt 4 de volgende redactie voor:

kennis te nemen van de reactie van het college van de vragen en aanbevelingen van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2004, zoals verwoord in de brief d.d. 23 juni 2005, en het college te verzoeken tussentijds de voortgang te rapporteren bij de Beraps.

Een andere mogelijkheid is onder punt 4 uit te spreken:

in te stemmen met de aanbevelingen van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2004, en vervolgens de aanbevelingen te noemen < daarmee maakt de raad zich de aanbevelingen van de werkgroep eigen; dan worden het de aanbevelingen van de raad > en voorts een punt 5 toe te voegen, luidende:

kennis te nemen van de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de vragen en aanbevelingen van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2004, zoals verwoord in de brief d.d. 23 juni 2005, en het college te verzoeken tussentijds de voortgang te rapporteren bij de Beraps.

Beide mogelijkheden zijn in een amendement verwoord.

De rekening sluit officieel met een voordeel van € 1,3 miljoen, maar het gezuiverde resultaat van de exploitatie is € 6,5 miljoen negatief. Bedrijfseconomisch gezien betekent dit dat de gemeente structureel nog steeds dik in de min zit. Het college bevestigt dat beeld ook in de twee laatste zinnen van het preadvies. Daar staat: "Worden allerlei incidentele mee-

vallers buiten beschouwing gelaten, zoals onbenutte budgetten en de zogenaamde onderuitputting kapitaallasten, dan wordt het tekort nog veel groter. Deze cijfers bevestigen en onderstrepen dan ook de noodzaak van de eerder vastgestelde bezuinigingen."

In de commissie is namens de ChristenUnie-fractie en ook namens de PvdA-fractie de vinger gelegd bij het feit dat de programmajaarrekening nog niet overal echt aansluit op de programmabegroting. Er staat vaak meer een beschrijving dan een verantwoording per voorgenomen activiteit. Ook de werkgroep attendeert er in aanbeveling 5 op dat de programmaverantwoording dichter bij de programmabegroting moet worden gebracht, met een analyse van de verschillen tussen prestatie en budget. Het lijkt de fractie goed het voorstel van de werkgroep te volgen om voor één van de programma's in de programmabegroting een verantwoording te gebruiken als voorbeeldanalyse. De gemeente kent een lerende organisatie, maar ook de raad moet nog steeds leren. Vier jaar dualisme heeft nog geen optimale invulling daarvan opgeleverd. Dat is de raad niet kwalijk te nemen – het is een lerend proces waarvoor allen gezamenlijk verantwoordelijk zijn.

Het jaarverslag heeft in de diverse commissies aandacht gekregen. Wat bij de algemene kerngegevens opvalt, is dat het aantal inwoners stagneert. Bij de herindeling op 1 januari 1998 telde de gemeente 107.000 inwoners, nu ligt het aantal op 108.600. Dat is in acht jaar een toename 200 inwoners per jaar. Daarmee hangt samen dat het aantal woningen zich nauwelijks in een opwaartse beweging beweegt: van 47.000 in 2001 tot 47.700 eind 2004. 700 woningen in drie jaar! Het zijn schrijnende cijfers voor een gemeente die de ambitie heeft uit te groeien tot 120.000 inwoners in 2020. De fractie denkt dat het tijd wordt de ambitie op deze punten wat bij te stellen en meer realiteitswaarde te geven.

De heer Van Hees is er zich van bewust dat hij straks in een spagaat terecht komt, maar denkt zich daar wel uit te kunnen redden!

De vice-voorzitter heeft steeds begrepen dat de heer Van Hees als docent onder andere gymnastiek geeft!

De heer Van Hees bevestigt dit.

De vice-voorzitter meent dat een spagaat dan ongetwijfeld geen probleem voor de heer Van Hees zal zijn!

De heer Van Hees zegt dat dit voor hem fysiek wél een probleem is! Hij denkt overigens dat hij wat dit betreft niet de enige is. Hij wil de raadsleden wel een keer uitnodigen om een dag op school mee te doen. Zijn vrouw is momenteel bezig met het leggen van leerlingen op een spijkerbed. Dat houdt je vooraf ook niet voor mogelijk, maar het schijnt te kunnen, dus misschien lukt een spagaat ook wel! Hij daagt iedereen uit!

Spreker zal eerst namens de D66-fractie in het kort aangeven hoe zij tegen de jaarrekening 2004 aan kijkt.

Hij merkt vanmiddag weer dat de interpretatie van de behandeling ervan zeer divers is. Zelf heeft hij te dien aanzien ook wel een voorkeur. Duidelijk is dat de raad nog in een leer/groeiproces zit, maar dit jaar is het in elk geval een stuk

beter gegaan dan het vorig jaar. Toen is de jaarrekening in één minuut afgetikt en tot nu toe wordt er al ongeveer 1.15 uur over gesproken waarbij veel zinnige opmerkingen zijn gemaakt. Het groeiproces zal doorgaan. De raad loopt ertegenaan dat deze nog onvoldoende in staat is diens controlerende taak goed op te pakken. Dat heeft alles te maken met de verslaglegging. Die is niet voor 100% negatief, maar ook de accountant wijst er terecht op dat de verslaglegging nog niet van dien aard is dat goed kan worden geanalyseerd waar het wel of niet goed is gegaan. Wat dit betreft moet er nog een inhaalslag worden gemaakt. Als spreker de bijdrage van de heer Vos hoort, komt de gedachte op: we kunnen een hele middag met elkaar gaan praten over de jaarrekening! De opmerkingen van de heer Vos zijn allemaal zinvol, maar die maken in een raadsvergadering heeft niet de voorkeur van de D66-fractie; dat kan beter in een commissie of in de toekomst misschien op een andere manier, zodanig dat er voldoende tijd voor bespreking is. In de raadsvergadering moet het op basis van een B-stuk met een aantal aanbevelingen kort kunnen.

De heer Vos merkt op dat de heer Arends het had over een 'dag van de verantwoording'. Dat is een aardige gedachte. De BGE-fractie heeft, gezien het bredere bereik, gemeend in de raadsvergadering een aantal dingen neer te moeten zetten. Zij wil graag dat mensen kennisnemen van haar standpunten en heeft daarvoor dit platform gebruikt. Wat haar betreft zouden voor een 'dag van de verantwoording' mensen uit de samenleving kunnen worden uitgenodigd om met elkaar in discussie te gaan.

De heer Van Hees vindt dat er zeker bereik moet zijn, doch dat de wijze waarop hieraan invulling wordt gegeven een andere discussie is. Die moet de raad maar eens voeren. Het financiële resultaat lijkt vrij redelijk, ofschoon het natuurlijk gewoon negatief is. Het is duidelijk dat de gemeente er nog lang niet is, getuige ook de forse bezuinigingen waartoe is besloten.

Voor het overige wil spreker op dit moment niet meer op de jaarrekening ingaan. De inbreng van de D66-fractie is gegeven in de commissies, zij het dit jaar van haar kant wat summier, maar dat had een reden: de al genoemde werkgroep heeft de jaarrekening reeds behandeld.

Door de heer Leutscher is aan spreker als voorzitter van de werkgroep gevraagd hoe hij een en ander heeft ervaren. Welnu, de behandeling in een commissievergadering was een enigszins gênante vertoning: na je inbreng kun je weg want er komt geen reactie! Dat had misschien te maken met de te late verzending van de stukken, maar er had ook verslag kunnen worden gedaan van de aanpak en van de wijze waarop een en ander met de accountant is opgepakt en van de *highlights*. Daarover hadden dan vragen kunnen worden gesteld. Dat is niet gebeurd en dat zal straks anders moeten. Wat de samenstelling van de werkgroep betreft: spreker vond die persoonlijk wat te beperkt. Daarin zaten vier personen vanuit de raad, en hij denkt dat dit aantal moet worden uitgebreid, want er wordt een behoorlijke claim gelegd op de mensen die de behandeling van de jaarrekening moeten voorbereiden. Het heeft de vier raadsleden best wel moeite gekost om in vrij korte tijd het nodige te produceren.

Met wat de heer Van Hoffen over de aanbevelingen heeft gezegd, heeft deze een punt. Straks zal hiernaar heel goed moeten worden bekeken.

Met zijn politieke pet op vindt spreker dat het college op aanbeveling b. een formele reactie heeft gegeven die haaks staat op de aanbeveling. Daarop zal straks nog een reactie moeten komen, want als op basis van het amendement wordt besloten tot 'kennisnemen van en besluit tot', dan heeft de raad duidelijk uit te spreken hoe daartegenaan wordt gekeken. Er zijn verschillen tussen het afstemmings-overleg en de reactie daarop van het college. Bij de andere aanbevelingen is dit niet aan de orde. Overigens is één aanbeveling niet is opgenomen. Hij heeft het dan over hetgeen in Berap 2 vermeld dient te worden.

De heer Dijkgraaf vindt het aardig te kunnen constateren hoe verschillend allerlei fracties tegen deze jaarrekening aan kijken. In elk geval is de GroenLinks-fractie blij met een jaarrekening in het kader van het Besluit begroting en verantwoording (BBV). Dit geeft de raad de kans daadwerkelijk te bezien hoe het college is gevaren met het vastgestelde beleid en de daarbij behorende centen, en dan niet in detail, maar op hoofdlijnen.

Geconstateerd is dat het ten aanzien van deze jaarrekening gaat om een groeimodel. De fractie denkt dan ook dat dit als een overbruggingsjaar kan worden beschouwd. Daarom ook is het logisch dat niet alle programma's uitgebreid aan de orde komen. De fractie gaat er wel van uit dat de jaarrekening 2005 geen groeimodel meer zal zijn, maar een verantwoordingsmodel. Spreker heeft het weleens over een afrekeningsmodel gehad, maar dat schijnt een beetje te zwart/wit te zijn. Hij wil het dus maar houden op een verantwoordingsmodel en gaat ervan uit dat een aantal fracties daarin mee wil gaan.

Op pagina 19 van het jaarverslag wordt gesteld dat de begrotingsoverschrijdingen passen binnen het door de raad vastgestelde kader. Spreker herinnert zich evenwel de bespreking van het rechtmatigheidsvoorstel in de raad van 23 december 2004. Er moest tussen neus en lippen door een niet onderbouwde begrotingswijziging worden aangenomen. Hij had toen eigenlijk wijzigingsvoorstellen moeten doen waar hij dat nodig achtte. Zulke voorstellen had hij op dat moment niet en dus kon hij niet anders dan akkoord gaan met de begrotingswijziging. Dat mag hij zichzelf aantrekken. Hij heeft er wel van geleerd, want het kan niet zo zijn dat de raad door het college steeds voor het blok wordt gesteld, zoals in december 2004 in elk geval in zijn optiek is gebeurd. Hierop zal hij bij de algemene beschouwingen uitgebreid terugkomen.

Er zijn ook nog wel wat politiek-inhoudelijke opmerkingen te maken en vragen te stellen.

Het rekeningresultaat is nadelig, maar het komt positief uit. Dat komt omdat een forse greep in de reserves is gedaan. Het eigen vermogen daalt van ongeveer € 85 miljoen naar € 78 miljoen, een vermindering van ruim € 7 miljoen. Dat is nogal wat.

Voorts is ongeveer de helft van alle taakstellingen uitgevoerd. Derhalve is het logisch dat er zo veel vrijvallers zijn die als positief resultaat zijn geboekt. Is deze rekening dan wel realistisch?

Er moet ook worden geconstateerd dat de VAR meer verplichtingen kent dan inhoud. Volgens het BBV zijn negatieve reserves niet toegestaan. Hoe denkt het college dit op korte termijn te gaan oplossen?

Over de accommodaties wordt gesteld dat er veel achterstalig onderhoud is, maar in de rekening is niets terug te vinden van inzet van gelden en van reserveringen.

Voorts is er een overschot van € 1,4 miljoen op groenonderhoud. Waarom is dat budget niet benut? Overal zijn geluiden te horen dat het met het onderhoud van groen zo slecht gesteld is in deze gemeente.

Er is verder sprake van een nadelig saldo van € 529.000,- in het kader van het GSB. Ook daar dient een politieke verklaring voor te worden gegeven.

De heer Ensink stelde de verkoop van 8,5 ha grond heel positief te vinden, en dat is natuurlijk ook zo, maar er wordt wel uitgekomen op een negatief saldo van bijna € 5 miljoen. Het college blijft maar spreken over ambitie, ambitie, ambitie, jaar na jaar na jaar. Het blijkt echter zo te zijn dat de ambities steeds niet gehaald worden. Volgens de GroenLinks-fractie moet dan de vraag worden gesteld of de gemeente Emmen niet te veel ambities heeft en of deze niet moeten worden bijgesteld. Daardoor ontstaat er een veel realistischer beeld in de jaarrekening.

In de commissie samenleving heeft spreker gevraagd ten aanzien van het programma onderwijs en jeugd aan te geven wat er precies is bereikt, want dat ontbrak. Wethouder Eerenstein heeft toegezegd dit alsnog te zullen leveren, maar tot op heden is er te dien aanzien geen informatie gekomen. Waarom wordt die verantwoording niet afgelegd? Daardoor kun je immers zien hoe gelden zijn besteed en wat er is bereikt. De fractie wenst dit inzicht alsnog.

Zij heeft tot nu toe geen verantwoording kunnen ontdekken voor een aantal grote hiaten in de jaarrekening en is heel benieuwd hoe het college die alsnog gaat afleggen. Het is misschien wat gechargeerd, maar nu krijg je de indruk dat ondanks de gestelde kaders en een snel doorgevoerde begrotingswijziging op diverse plekken in de jaarrekening kaders zijn overschreden, terwijl volgens spreker was afgesproken dat dit niet zou worden gedaan.

Hij wacht de reactie van het college graag af.

De heer Schoo merkt op dat er door fracties vele vragen zijn gesteld en goede bijdragen zijn geleverd. Bij een deel daarvan kan hij zich aansluiten.

Nu wil hij eerst de door de raad ingestelde werkgroep ook namens de DOP-fractie danken voor het vele werk. De heer Van Hees memoreerde al dat zo'n groep misschien wat breder moet worden samengesteld om voldoende tijd te hebben om zaken goed te kunnen voorbereiden.

De fractie is het ten aanzien van de jaarrekening met andere sprekers eens dat het achteraf gezien toch nog een beetje is meegevallen. De eerste berichten gaven immers een nog groter tekort aan. Uiteindelijk wordt nu wel ingeteerd op het vermogen. Natuurlijk, het is geld van de gemeenschap, maar als je te veel blijft interen op je vermogen blijft er op den duur niets over. Daar moet dus waar nodig op de rem worden getrapt.

Met betrekking tot de aanbevelingen die de werkgroep heeft gedaan en die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen, kan wellicht tijdens een schorsing worden overlegd. Spreker voelt

veel voor de suggesties van de heer Van Hoffen, want het doorgeven van de aanbevelingen is inderdaad wat te vrijblijvend. De formulering moet wat strakker, zó dat het college is gehouden aan het te nemen besluit. De discussie hierover wacht hij af.

Een slechte ervaring heeft hij opgedaan met de commissie samenleving op 21 juni. Deze begon om 18.00 uur en hij verkeerde in de stellige overtuiging dat de vergadering om 20.00 uur afgelopen zou zijn, waarna naar de commissie BME zou kunnen worden gegaan. De vergadering duurde echter tot 22.00 à 22.30 uur. Hij heeft het als het een gemis ervaren dat hij, omdat hij bij de commissie samenleving niet weg kon lopen, de vergadering van de commissie BME niet kon bijwonen, gezien de daarin gegeven terugkoppeling van de werkgroep naar de fracties. Zijn verzoek is dan ook in het vervolg vergaderingen niet op deze manier te plannen, want het blijft gierend uit de hand te kunnen lopen.

Met betrekking tot de aanbevelingen van de accountant is spreker benieuwd naar het antwoord van het college op het gestelde onder punt 5.3.2 over een verstrekte geldlening aan de BVO Emmen. Hoe denkt het college om te gaan met het advies hieraan bijzondere aandacht te laten besteden door de concerncontroller? Anders gezegd: neemt het college dit advies over?

Bij de vorderingen op de WVG is de vraag: is er nog wel een goede grip op het hele WVG-beleid? Er zijn wat tegenstrijdigheden en daarop wil spreker graag een reactie van het college.

In het overzicht van de fouten en onzekerheden in de controle onder punt 6 van het rapport van de accountant staat een aantal zaken genoemd. Spreker is benieuwd hoe het college die gaat oplossen en ervoor gaat zorgen dat dit staatje het volgend jaar niet meer hoeft te worden opgenomen.

De heer Meijering wil allereerst zijn waardering uitspreken voor het werk dat de werkgroep heeft gedaan met betrekking tot de behandeling van de jaarrekening. Ook dank aan de organisatie en het college voor de presentatie van de rapporten. Deze zijn goed leesbaar. Het is alleen wat jammer dat ze laat kwamen. Hij sluit zich verder aan bij de woorden van de heer Schoo over de verwarring met betrekking tot de commissievergaderingen. Het verzoek aan het presidium is dit het volgend jaar beter te organiseren.

Reeds aangegeven is dat het college de aanbevelingen van de werkgroep overneemt. In het ontwerpbesluit staan ze aangegeven en wordt voorgesteld ze aan het college door te geven. Wat dit betreft is spreker het met de heer Van Hoffen eens dat dit anders moet worden geformuleerd. Immers, de raad kan wel iets doorgeven, maar de vraag is wat er vervolgens mee gebeurt. Er zal in elk geval een verwijzing moeten komen naar de brief van 23 juni.

Benieuwd is spreker ook naar hetgeen het college gaat doen met de verbeterpunten die door de accountant zijn aangegeven op pagina 9 van de verklaring.

De jaarrekening sluit weliswaar met een positief resultaat van € 1,3 miljoen, maar als men daar de bestuurlijke verplichtingen van aftrekt, ontstaat er een tekort, en feitelijk komt de gemeente natuurlijk structureel tekort. Er zijn incidentele meevallers in de jaarrekening verwerkt, maar sinds 1998 heeft de gemeente bij sprekers weten meer onderuitputting

en meevallers gekend, waardoor zij iedere keer in de plus zat. De gemeente zit nu voor het eerst weer in de min. De goede weg is ingeslagen door een beleid waarbij pas op de plaats wordt gemaakt. In dit opzicht sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Leutscher over de jaarrekening en de Kadernota. Voor het overige kan de ONE-fractie instemmen met het voorstel.

Wethouder Kuper stelt vast dat de reacties op de jaarrekening heel divers zijn. Hijzelf is er tevreden over dat het in het jaar waarin zo veel veranderingen in de organisatie zijn doorgevoerd en waarin de BBV op de gemeenten af kwam gelukt is deze jaarrekening en dit jaarverslag te presenteren. Hij is het met iedereen eens dat er dingen verbeterd kunnen worden en dat dit een voortgaand proces moet zijn. Daarvoor moet de gemeente zich de tijd gunnen. Door de VVD-fractie is gevraagd te bezien of de begroting niet in een breder perspectief kan worden gezet, bijvoorbeeld in een zevenjarencyclus, maar spreker denkt dat eenieder zich eerst eens de huidige systematiek en het duale systeem goed eigen moet maken om de verantwoording ten aanzien van begroting en jaarrekening goed vorm te geven. De kunst is het midden te vinden ten aanzien van datgene wat je wilt meten. Je kunt wel van alles meten en dat leidt dan tot heel veel cijfers, maar dan bestaat de kans dat je op een bepaald moment door de bomen het bos niet meer kunt zien.

Op de oproep van de heer Arends een discussie te voeren over het afleggen van verantwoording gaat spreker niet in, want het gaat hierbij om een discussie binnen de raad zelf. Hij zegt alleen dat als wordt doorgedaan op de ingeslagen weg, rekening houdend met de aanbevelingen die zijn gedaan door de externe accountant en de verbeterlagen die in de organisatie worden gemaakt, kan worden verwacht dat er verbeteringen zullen worden bereikt in de jaarrekening c.q. het afleggen van verantwoording. Het is op zich helemaal niet gek dat er door de externe accountant melding van wordt gemaakt dat de rapportage beter kan, maar zoals gezegd, is spreker erover verheugd dat onder de omstandigheden waarin dit keer alles moest worden gerealiseerd, met beperkte middelen en menskracht, toch dáár uitgekomen waar dat nu is gebeurd. Dit laat onverlet dat hij het er mee eens is dat continu aan verbetering moet worden gewerkt. Of dat moet leiden tot een andere procedure voor de behandeling van de jaarrekening, laat hij aan de raad over. Dit jaar is voor het eerst gepoogd het op deze manier te doen en hij zou niet te snel willen overstappen naar weer een nieuwe systematiek, maar wellicht zijn er andere manieren om de behandeling vorm te geven.

Door de BGE-fractie is naar voren gebracht dat er sprake is van tekorten. Dat klopt. De begroting voor 2004 is in 2003 vastgesteld en bekend is dat er nadien de nodige bezuinigingen op de gemeente af zijn gekomen. Niet voor niets zijn dan ook flinke bezuinigingen doorgevoerd, onderstreept door uitkomsten die over 2004 een incidenteel karakter hebben. De bezuinigingen die zijn en worden doorgevoerd beogen een veel meer sluitende begroting te krijgen, ook structureel. En voorts heeft spreker al eerder gezegd dat het de bedoeling is de begroting en de rekening dicht bij elkaar te brengen. Dat is de inzet van het college.

Het woord 'ambitie' wordt vaak gebruikt. Terugkijkend is het natuurlijk altijd gemakkelijk conclusies te trekken. Spreker

vindt dat college en raad best ambities mogen hebben, maar hij deelt de mening dat op een bepaald moment wel moet worden bekeken hoe reëel de ambities zijn. Eenieder weet dat de omstandigheden zich kunnen wijzigen. Als het economisch tij tegenzit, zul je moeten anticiperen op de ontwikkelingen, want zul je bepaalde ambities niet kunnen realiseren. Dat is een gegeven waar je macro-economisch mee te maken hebt en waarop zo goed mogelijk moet worden ingespeeld.

Door de CDA-fractie is een opmerking gemaakt over het bedrag van € 50.000,-. Het is heel simpel: het college acht het voldoende € 2,4 miljoen te bestemmen als reserve voor het volgend jaar, maar als de raad zou besluiten het bedrag te verhogen met € 50.000,- kan dat. Het college heeft alleen geconstateerd dat dit bedrag in het afgelopen jaar niet nodig was, dus kon vrijvallen, en ziet geen reden dit nu weer op te voeren. Als er een aanvraag komt voor grensoverschrijdend beleid, ziet men dat in 2005 wel terug.

De opmerkingen van de BGE-fractie over ambities als werkgelegenheid, behoud van WIW/ID-banen, leefbaarheid en wonen hadden in de betrokken commissies moeten worden gemaakt; dan hadden de verantwoordelijke wethouders kunnen worden bevestigd. Een reactie op deze opmerkingen kan spreker voor een deel wel geven, maar hij zou dat toch eerst willen overlaten aan wethouder Evenhuis, echter: deze is er op dit moment niet.

Op de inbreng van de fractie van de ChristenUnie is voor een deel reeds gereageerd. Op de opmerking over de stagnatie van het aantal inwoners en de ambities gaat spreker nu niet in.

Door de D66-fractie is een belangrijk punt genoemd: de rechtmatigheid. Voor een eerdere raadsvergadering is ter kennisneming een plan van aanpak terzake rechtmatigheid bij de raadsstukken gevoegd. Helaas heeft daarover toen geen vaststelling plaatsgevonden. Mocht iemand het nodig hebben gevonden het stuk ter vaststelling op de agenda te zetten, dan had dat gekund. De lijn van het plan van aanpak is de rechtmatigheid zodanig vorm te geven dat zowel de niet-financiële aspecten als de financiële aspecten de volgende anderhalf jaar vorm worden gegeven, opdat over 2006 met zekerheid een goedkeurende verklaring op het gebied van rechtmatigheid wordt verkregen. Eerder is gezegd dat dit al moet over 2005. Degenen die de diverse bladen hebben gelezen, weten dat 10% van de gemeenten een goedkeurende verklaring op het gebied van rechtmatigheid heeft verkregen, maar als spreker ziet hoe sommige dat gerealiseerd hebben, kan hij het ook. Hij zal geen namen noemen, maar hij weet van een gemeente die eenvoudig heeft besloten de rechtmatigheid te beperken tot de Europese aanbevelingsrichtlijnen, het financieel beheer en enige subsidieverordeningen, terwijl het bij de rechtmatigheid nu juist is begonnen om de niet-financiële problematiek. De betrokken gemeenten hebben een paar bedragen door de raad laten vaststellen rond het controleprotocol, waarop de accountant heeft gezegd dat de raad keurig de richtlijnen heeft vastgesteld. Betrokken gemeenten hebben in de managementletter ook bedragen van € 5 à € 6 miljoen opgenomen die binnen de tolerantie vielen, waarop een goedkeurende verklaring is verstrekt ten aanzien van de rechtmatigheid. Het kan dus wel, maar dit college vindt het veel belangrijker alles integraal te benaderen en daarbij nadrukkelijk het woord 'efficiency' te

gebruiken, anders gezegd: de verordeningen te toetsen op noodzaak en nut. Daarvoor is het plan van aanpak opgesteld en daaraan wordt op dit moment uitvoering gegeven. Als de raad vindt dat het anders moet, zal er worden 'geknipt', maar spreker is daar geen voorstander van. Hij tilt helemaal niet zo zwaar aan de rechtmatigheid, want ook de accountant zegt in diens managementletter dat het niet hebben van een rechtmatigheidsverklaring niet betekent dat er gerommeld is; het zegt alleen dat je niet aan alle formele vereisten voldoet. Hiermee is impliciet een antwoord gegeven op de vraag van de heer Dijkgraaf of het college binnen de kaders is gebleven. Volgens spreker is dat het geval. Begrotingswijzigingen zijn er inderdaad wat snel doorheen 'gejast', maar ze zijn allemaal aan de raad voorgelegd. Daar is een accountantscontrole overheen gegaan en er is een goedkeurende verklaring op het gebied van getrouwheid afgegeven. Er is ook gezegd dat als je geen rechtmatigheidsverklaring krijgt, dit niet betekent dat er gerommeld is. Het college wil graag de komende twee jaar gebruiken om de verbeteringsslag op het gebied van rechtmatigheid op een efficiënte manier vorm te geven, opdat over 2006 een goedkeurende verklaring wordt verkregen.

De heer Van Hees meent uit de woorden van de heer Kuper te moeten begrijpen dat deze afstand neemt van aanbeveling b.

Wethouder Kuper zegt dat hij daar inderdaad afstand van neemt.

De heer Van Hees vraagt of dit geldt voor het hele college.

Wethouder Kuper gaat ervan uit dat hij namens het hele college spreekt. Dat kan niet anders.

Door een aantal fracties zijn opmerkingen gemaakt over de teruggang in de reserves. De reactie daarop is dat als wordt gekeken naar de reservepositie ultimo 2003 en vervolgens naar de reservepositie ultimo 2004, er een groter verschil is te zien. Dat komt eenvoudig doordat het nieuwe BBV andere voorschriften geeft ten aanzien van het begrip 'reserves'. Met name ten aanzien van middelen voor onderwijs die in het verleden als reserve werden aangemerkt, worden tegenwoordig als voorzieningen aangemerkt. Daardoor zakt de reservepositie, naar spreker meent, met € 25 miljoen. Dit wordt dus in hoofdzaak verklaard door het feit dat je te maken hebt met andere regelgeving en andere definities betreffende bestemmingsreserves en voorzieningen.

Door de fractie van GroenLinks is de suggestie gewekt dat er veel afgewaardeerd wordt, maar als zij goed kijkt, zal zij zien dat het bedrag van € 5 miljoen betrekking heeft op de grondexploitatie. Door de waardeontwikkeling van de gronden is de waarde inderdaad naar beneden bijgesteld. Per saldo wordt evenwel voldaan aan de richtlijnen die de raad heeft vastgesteld. Daar is dus niets mis mee en niets onoorbaars aan. Sterker nog: spreker meent dat de accountant in diens reactie op het jaarverslag de opmerking maakt dat de prijzen die nu in het grondbedrijf worden gehanteerd als redelijk overkomen.

De heer Dijkgraaf wil zich verre houden van woorden als 'rommelen' en 'onoorbaar'. Hij heeft een dergelijke suggestie niet gewekt.

Wethouder Kuper neemt bij dezen zijn woorden terug.

Door de fracties van GroenLinks en DOP is gesproken over negatieve reserves en is gevraagd hoe het college denkt om te gaan met de aanbevelingen die op pagina 9 door de externe accountant zijn gedaan ten aanzien van een verbetering van de analyses. Daarover is te zeggen dat momenteel wordt gewerkt aan een situatie waarin wordt gekomen tot een maandelijks bedrijfsmatige afsluiting, waardoor de inhoud van de Beraps alleen maar zal verbeteren.

Met betrekking tot de problematiek betreffende de Wet werk en bijstand kan worden gesteld dat een en ander nu nog blijft binnen de tolerantiemarges. Het volgend jaar wordt dit onderwerp onder een andere rubriek geschaard en kan aanpassing plaatsvinden; dan is dit geregeld.

Vervolgens de vraag van de heer Schoo over de lening aan de BVO en de risico's die de gemeente daarmee loopt. Eerder is gezegd dat het college ten aanzien hiervan bij voortduring verantwoording aan de raad zal afleggen in de Beraps. Ook in de organisatie heeft dit punt bijzondere aandacht. Omdat de gemeente hoe langer hoe meer zelf deelnemingen krijgt, bijvoorbeeld in de reiniging, het energiebedrijf, het waterleidingbedrijf en dergelijke, is het college aan het bekijken hoe het beheer en de controle het beste kunnen worden geregeld.

De heer Schoo wijst erop dat onder punt 5.3.2 een specifiek advies staat van de externe accountant. Neemt het college dat over, met name wat wordt gesteld over het toezicht van de concerncontroller? Hij begrijpt dat het college een en ander in een breder verband wil beschouwen, maar hoe gaat het dat specifiek voor de FC Emmen invullen?

Wethouder Kuper informeert of hij even de hulp in mag roepen van de gemeentesecretaris.

De vice-voorzitter zegt dat dit niet gebruikelijk is. Hij geeft aan dat de wethouder hierop in tweede termijn kan terugkomen.

Wethouder Kuper zal dat doen.

Over het punt van de accommodaties en het nog niet bestede bedrag van € 1,5 miljoen wil misschien een van zijn collega's nog iets zeggen. Hijzelf wil het hierbij in eerste termijn laten.

De burgemeester voert mede het woord namens de afwezige wethouder Evenhuis.

Hij wil beginnen met de suggestie van de heer Arends om als raad na te denken over de wijze van het afleggen van verantwoording. Met de voorzitter van het presidium heeft hij hierover even overleg gehad en deze vindt het een goed idee dat dit onderwerp op korte termijn wordt geagendeerd en dat daarna aan de fractievoorzitters wordt voorgelegd op welke wijze hieraan gestalte zou moeten worden gegeven.

De heer Leutscher heeft de vraag opgeworpen hoe het zit met veiligheid en de budgetten hiervoor, aangezien deze zaken in meerdere portefeuilles vóórkomen. Spreker zou er voor willen waken veiligheid in één portefeuille onder te brengen, want daar is het onderwerp te divers. Wel moet er aandacht zijn voor afstemming. Hijzelf is coördinerend portefeuillehouder voor veiligheid, maar binnen het college wordt

geprobeerd een en ander zo praktisch mogelijk op te pakken. De coördinerende verantwoordelijkheid en de budgetten moeten naast elkaar kunnen worden gezet.

Wat de portefeuille van wethouder Evenhuis betreft: helaas was de heer Vos in de laatste vergadering van de commissie BME helaas wegens ziekte verhinderd. Zou dat niet zo zijn geweest, dan zou deze de zaken die nu aan de orde zijn gesteld daar aanhangig hebben kunnen maken. Hoe dan ook, besloten is de behandeling van de nota over de voortgang van de WIW/ID te verschuiven naar september, met name om de raad in de gelegenheid te stellen hieromtrent zaken te wisselen met de portefeuillehouder.

De heer Vos vindt dit op zich goed. Hij heeft alleen willen weergeven hoe met dit soort banen in het afgelopen jaar is gevaren.

Indertijd heeft hij een brief geschreven met de vraag: hoe evalueer je de inzet op het gebied van gesubsidieerde arbeid? Hij heeft daarbij ook de EMCO betrokken. Het doel van de brief was op een goede manier een vinger te krijgen achter de gelden die zijn gemoeid met gesubsidieerde arbeid en de mate waarin te dien aanzien succes wordt geboekt. Sprekers verzoek is vóór de septembervergadering op die brief te reageren, want dan kan die reactie in de overwegingen en de beraadslaging meegenomen worden.

De burgemeester zal ervoor zorgen dat deze brief weer even naar boven wordt gehaald. Zoals uit het jaarverslag 2004 blijkt, is ingegaan op de vraag hoe gestelde doelen worden bereikt. Als men kijkt naar de uitstroom, ziet men dat die behoorlijk boven de doelstelling ligt. De doelstelling was een uitstroom van 400 mensen en die is op 437 uitgekomen. Dat is een procent of 8/9 boven de doelstelling. De positieve afwijking betreft regulier werk, op zich dus een goed resultaat.

De heer Vos merkt op dat dit de vraag is. Blijkens het verslag van de commissievergadering heeft de wethouder op 'Evenhuisaanse' wijze gezegd dat er sprake is van reguliere arbeid voor een bepaalde tijd. De vraag is echter: wat is reguliere arbeid en hoe kan die vervolgens worden gewaardeerd? In eerste termijn heeft hij al gezegd dat, als het inderdaad zo is dat men er voor een heel moeilijke doelgroep in geslaagd is mensen naar reguliere arbeid te bemiddelen, dit in deze moeilijke tijd een groot compliment waard is. Tegelijkertijd is het van belang dat er zicht blijft op de realiteit, gezien de hoeveelheid geld die hiermee gemoeid is. Vandaar de vragen.

De burgemeester zegt dat de heer Vos zelf maar moet vaststellen wat reguliere arbeid is. Hijzelf heeft daarvan wel een bepaald beeld, maar als de vraag is of dat geldt voor de eeuwigheid, is het antwoord nee, want dat is tegenwoordig niet regulier meer.

De heer Vos kan dat alleen maar beamen.

De burgemeester gaat voorts in op de vraag hoe het kan dat het overgangsbudget van ruim € 1,5 miljoen in 2004 niet is besteed. In 2005 wordt het wél besteed; het geld blijft voor de doelgroep beschikbaar. Het is een kwestie van op het goede moment beschikbare middelen inzetten.

Met betrekking tot de ondersteuning van het minimabeleid en de bijzondere bijstand heeft de heer Vos gevraagd hoe het kan dat daarop is overgehouden. Wethouder Kuper heeft al vermeld dat de begroting ongeveer een half jaar tevoren wordt gemaakt. Dan is niet altijd precies bekend hoe rijksbeleid uitpakt. Doordat bepaalde maatregelen later zijn ingegaan, is er een onderuitputting op dit punt, maar op jaarbasis is bedoeld bedrag ongeveer nodig. Met andere woorden: als iets niet ingaat op 1 januari maar op 1 april bedragen de kosten driekwart van het budget. Dat is in dit geval een belangrijke verklaring.

Wethouder Hoogland-Foppen wil met name reageren op de opmerkingen over de actualisering van bestemmingsplannen. Overigens zal dat heel kort zijn, want zoals bekend, worden commissie en raad hierover eens per drie maanden geïnformeerd. Daarnaast is door de heer Ensink opgemerkt dat dit onderwerp eens nader moeten worden uitgediept. Het lijkt haar verstandig dat dit in de commissie gebeurt.

In de stukken is voor de actualisering van bestemmingsplannen de termijn tot 2020 genoemd. Er kan eens over worden gesproken of dat ook werkelijk de termijn moet zijn, want die is nog heel lang. Spreekster heeft begrepen dat dat in elk geval niet de bedoeling kan zijn.

De heer Ensink zegt dat de wethouder dat goed heeft begrepen.

Wethouder Hoogland-Foppen merkt op dat zal moeten worden bekeken hoe een versnelling is te realiseren.

Door de heer Ensink is ook een opmerking gemaakt over budgetten die naar de diverse kwadranten gaan. In september krijgt de commissie een voorstel betreffende samenvoeging van een aantal budgetten, zoals bij de behandeling van de begroting 2005 aan de orde is geweest. Daarbij komt ook genoemd onderwerp aan de orde.

Wethouder Eerenstein wil beginnen met een opmerking richting de heer Dijkgraaf. Deze heeft er gelijk in dat hij de toezegging heeft gedaan een duidelijker overzicht te geven van de financiële inzet. De heer Dijkgraaf begon met de vraag wat de resultaten zijn van bijvoorbeeld het betrekken van de kader van onderwijs. Het is moeilijk die te meten en dus zal spreker dit vast niet hebben toegezegd. Zijn toezegging was een overzicht te zullen geven van de financiële middelen en dat zal ook worden verstrekt. Dit is er tot nu toe bij ingeschoten. Andere vragen die door mevrouw Thalens onder andere over de brede school zijn gesteld, zijn wél beantwoord. Excuses voor het feit dat het toegezegde overzicht nog niet is verstrekt.

Wethouder Holman zou tevens moeten ingaan op onderwerpen die de portefeuille van wethouder Brummel betreffen, maar heeft die eigenlijk niet gehoord.

Het accommodatiebeleid betreft zijn eigen portefeuille. Voor 2004 is € 1,5 miljoen beschikbaar gesteld, bedoeld om zaken op orde te brengen. Inderdaad is daarmee tot op heden niets gebeurd. Dat heeft te maken met de discussie over het Structuurplan en met de accommodatienota, nodig om een grondslag te leggen onder de besteding van het bedrag van € 1,5

miljoen. In beeld moet komen waar zich de grootste problemen voordoen en waaraan derhalve prioriteit moet worden gegeven. Bekend was trouwens reeds dat € 1,5 miljoen bij lange na niet voldoende zou zijn voor alle accommodaties, immers: daar is zeker € 5 miljoen voor nodig.

De heer Vos informeert of de wethouder wil zeggen geen zicht te hebben op de onderhoudsachterstand betreffende de verschillende voorzieningen. Als dat zo is, zou dat heel raar zijn. Spreker stelt zich voor dat aan de slag wordt gegaan wanneer dat zicht er is om de achterstand niet verder te laten oplopen. Het is vreemd dat de wethouder zegt dat er eerst weer een nota moet komen.

Wethouder Holman zegt dat al bekend was dat de nota er aan komt. De nota is er op dit moment en zal in september in de commissie aan de orde worden gesteld. Dan zal worden aangegeven hoe het bedrag van € 1,5 miljoen zal worden besteed. Al eerder is er door de raad goedkeuring aan gegeven dat € 1 miljoen wordt besteed aan welzijn en € 0,5 miljoen aan sport. In de nota wordt keurig verwoord hoe het college denkt dit geld te besteden, hopelijk nog in 2005, en waaraan prioriteit zal worden gegeven. Ook in de Structuurvisie is duidelijk vermeld dat het college hoopt in staat te zijn de voorzieningen zo veel mogelijk in stand te houden, doch dat dit *a hell of a job* wordt. Wat wordt voorzien, ligt momenteel voor 99,8% klaar. Hopelijk komt dit nog vóór de vakantieperiode in het college, opdat in september het hele plaatje kan worden gepresenteerd. Dan wil spreker graag met de commissie discussiëren over de vraag hoe een en ander verder handen en voeten moet worden gegeven. Tevens zal er sprake zijn van een voorstel voor het vormen van een fonds om ook in de komende tijd onderhoud te kunnen plegen. Een dergelijk fonds zit tot nu toe niet in de begroting.

Wethouder Jumelet kan zich met betrekking tot het accommodatiebeleid geheel aansluiten bij de woorden van wethouder Holman.

Er zijn vragen gesteld over het openbaar gebied en groen, maar het zijn onderwerpen die in de commissie reeds aan de orde zijn geweest. Hij zou nu wat verfijnder kunnen aangeven hoe het hiermee gesteld is, maar hem dunkt dat het goed is daarover op een ander moment te rapporteren.

De vice-voorzitter schorst de vergadering voor een pauze.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering. Hij complimenteert de raad met het tijdsbewustzijn betreffende de aangekondigde schorsing. Dat het toch wat later is geworden, heeft te maken met het feit dat het college nog een zwaarwichtig punt had te bespreken. Daarover is nu het woord aan de burgemeester.

De burgemeester memoreert dat aan wethouder Kuper is gevraagd of deze namens het hele college sprak toen het ging om punt 4.b. Het is terecht dat de wethouder daarop met ja antwoordde. Wat zich voordoet, is het volgende. In het college is het ontwerpbesluit vastgesteld met de punten 1, 2 en 3, anders gezegd: over punt 4 ligt er geen colle-

gebesluit. Het college stelt zich voor nu te beslissen over de punten 1, 2 en 3 en zo snel mogelijk na de zomervakantie met een uitwerking van punt 4, a. t/m e., bij de raad terug te komen ter besluitvorming.

De vice-voorzitter constateert dat dan de tekst meteen kan kunnen worden aangevuld met een punt f., zoals voorgesteld door de voorzitter van de werkgroep.

De heer Arends zegt dat dit misschien wel treffend is voor de wijze waarop de raad met dit soort zaken omgaat. Daarop had wel enige regie kunnen worden gevoerd door het presidium, met ondersteuning van de griffie. De wijze waarop het thans gaat, doet wat afbreuk aan de besluitvorming in de raad. Dat bedoelde hij ook met zijn opmerking over het afleggen van verantwoording. Hij is het volstrekt met de heer Ensink eens dat het aan politieke partijen *an sich* is verantwoording af te leggen aan hun eigen achterban en aan de achterban in het algemeen. De vraag is: heeft de raad de gelegenheid benut om het verantwoordingsproces volledig tot wasdom te laten komen? Vaststellende hoe het in commissies en met de toezending van de stukken gegaan is, vindt hij dat de raad diens controlerende functie richting het college in deze cyclus niet optimaal heeft kunnen waarmaken. Dat heeft hij in eerste termijn met nadruk willen zeggen. Een en ander is in het verleden al eens op deze manier vormgegeven en was toen ook niet altijd succesvol. Als de raad diens controlerende functie serieus wil nemen, moet de raad samen met het presidium nadenken over de vraag hoe die vorm en inhoud dient te worden gegeven. Dat laat de verantwoordelijkheid van politieke partijen onverlet om naar hun eigen achterban verantwoording af te leggen. De heer Leutscher heeft gezegd hoe de VVD dat doet, welnu: goed voorbeeld doet goed volgen! Overigens heeft de PvdA het in de vorige raadsperiode al eens op die manier gedaan.

Spreker heeft even met de wenkbrauwen gefronst toen de wethouder van financiën zei afstand te nemen van de aanbeveling b. Waarom zou het college daar volgens de wethouder afstand van moeten nemen? Immers, hijzelf heeft heel goed gehoord dat de wethouder zei dat ernaar wordt gestreefd over het jaar 2006 voor de eerste keer een rechtmatigheidsverklaring te krijgen. In eerste termijn is aangegeven dat de PvdA-fractie met die aanbeveling en de reactie van het college daarop kan instemmen. In deze aanbeveling wordt het college gevraagd aan te geven welke eventuele extra inspanningen nodig zijn om een goedkeurende verklaring voor financiële rechtmatigheid over de jaarrekening 2005 te kunnen verkrijgen. Spreker heeft niet begrepen dat daarover nu een besluit moet worden genomen. Vandaar het fronsen van zijn wenkbrauwen. Hij stelt zich voor de aanbeveling te laten zoals die is, want daarin staat niets verkeerd – het is alleen een verzoek aan het college.

Over de analyses heeft hij de wethouder horen zeggen te streven naar een maandelijkse concernafsluiting, waardoor de Berap zal verbeteren. Waarvan acte! Waarop hij in eerste termijn heeft willen wijzen, is dat de accountant in diens verslag stelt dat de verschillenanalyses in de jaarrekening voor verbetering vatbaar zijn, op sommige onderdelen onvolledig zijn en niet voldoende inzicht verschaffen in de oorzaken van de overschrijdingen. Dat is iets wat al vele keren eerder in accountantsverslagen aan de orde is geweest. Hiervan moet

echt eens serieus werk worden gemaakt. Daarmee worden beslissingen van de raad over bijvoorbeeld bezuinigingsmaatregelen een stuk eenvoudiger, immers: dan kan worden gekoerst op een goede verschillenanalyse. Er is een plausibele reden gegeven waarom het dit jaar niet mogelijk is geweest Voorjaarsnota en jaarrekening op hetzelfde moment te presenteren, maar als je dat wilt, moet je ook zorgen dat de verschillenanalyse daarop goed aansluit, opdat de juiste besluiten kunnen worden genomen. Hopelijk gaat dit echt gebeuren. Met klem roept spreker het college op ervoor te zorgen dat dit bij de volgende jaarrekening goed is geregeld. Naar aanleiding van een opmerking van de heer Dijkgraaf over ambitie zij opgemerkt dat de PvdA-fractie zich zeer met dit college verbonden voelt en het van harte toejuicht dat dit college ambitie heeft. Het is gezond ambitie te hebben, want zonder ambitie vaart niemand wel. Toen hij de heer Dijkgraaf hoorde spreken, dacht hij: stel dat ik graag zou willen zeilen, ik bevind mij in Engeland en zet koers naar New York – plotseling steekt er tegenwind op die ik niet heb voorzien waardoor ik halverwege de oceaan beland! Als hij de heer Dijkgraaf goed begrijpt, zegt deze in dat geval: ik stel mij ten doel tot halverwege de oceaan te zeilen en niet verder! Dat lijkt spreker nu juist niét de bedoeling. Het is juist de bedoeling het doel wat verder weg te leggen dan wat haalbaar is en proberen wat verder te zeilen dan je kunt zien.

De heer Dijkgraaf zal nooit gaan zeilen op de oceaan, want weet zeker dat hij dan niet verder zou komen dan halverwege!

De heer Arends zeilt ook niet, maar heeft altijd begrepen dat Nederland een natie is van zeevaarders. Zij kwamen en komen vaak verder dan New York!

De heer Dijkgraaf wil wel even opmerken dat de heer Arends hem niet zal hebben horen zeggen dat Emmen geen ambities moet hebben. Hij heeft alleen gezegd dat ze moeten worden bijgesteld als blijkt dat ze jaren achtereen almaar niet lukken. In het dualistisch stelsel heeft het college een actieve informatieplicht jegens de raad. Op het moment dat dingen niet goed gaan of kan worden verondersteld dat ze niet goed gaan, dient het college de raad daarover te informeren, opdat de raad daarop actief kan inspringen en samen met het college waar nodig zaken kan bijstellen. Bij de nu gevolgde werkwijze kan alleen maar achteraf worden geconstateerd dat dingen niet goed zijn gegaan. Wat dit betreft moet er een andere insteek komen. Tenslotte gaat het niet om *peanuts*, maar om grotere zaken.

De heer Arends heeft vooralsnog geen reden om aan te nemen dat het college de raad niet actief informeert. Met de voorliggende stukken wordt de raad actief geïnformeerd en dat gebeurt ook tussendoor. Het is van wezenlijk belang dat er ambities zijn en dat ernaar wordt gestreefd die te halen. Iedereen weet dat daarvoor in dit gebied hard moet worden gelopen, harder dan ergens anders in dit land. Een gemeentebestuurder zonder ambitie kan beter naar huis gaan.

De heer Van Hoffen voelt zich eveneens aangesproken, want zijn laatste zin van zijn betoog in eerste termijn luidde: "De fractie denkt dat het tijd wordt de ambitie op deze pun-

ten wat bij te stellen en meer realiteitswaarde te geven." Ambitie is prima, maar moet geen sprake zijn van luchtfietserij – een ambitie moet reëel zijn. De heer Arends had het over een reis van Engeland naar Amerika, maar misschien wil je wel naar de maan toe en dat moet je niet willen.

De heer Meijering merkt op: in elk geval niet met een zeilboot!

De heer Van Hoffen wil maar zeggen: streef je ambities na, maar blijf met beide benen op de grond. Je mag onderweg best eens kijken naar de ambities die je hebt gesteld en of niet tot een bijstelling moet worden gekomen.

De burgemeester zegt in reactie op een opmerking van de heer Dijkgraaf over de actieve informatieplicht dat het college de raad verleden jaar september er uitvoerig over heeft geïnformeerd dat halverwege de oceaan klein zeil gezet ging worden om verdere averij te voorkomen. Met andere woorden: in de loop van 2004 is gemeld dat de bordjes waren verhangen en is het trappen op de rem aangekondigd als een van de beleidsmaatregelen.

De heer Arends merkt op: dus alle hens aan dek!

Ten aanzien van hetgeen door de BGE-fractie naar voren is gebracht, heeft de heer Van Hees gezegd niet voor zo'n insteek te kiezen, maar hijzelf vond de insteek best aardig. Tenslotte maak je bespreekbaar wat je wilt bespreken vanuit je eigen gedachtegoed. Hij is het met de BGE-fractie eens dat er een prestatie van formaat is neergezet waar het gaat om de uitstroom naar regulier werk. Het doet hem deugd dat ook genoemde fractie zich daarvoor zo inzet.

De heer Vos wil een compliment geven als het is verdiend. De fractie wil alleen nog even checken of dit ook inderdaad te geven is. Als de cijfers kloppen, is dat in deze tijd, waarin het economisch slecht gaat en de werkgelegenheid op veel plaatsen onder druk staat, een prestatie van formaat. Daarvoor krijgt de wethouder van de fractie dan zelfs bloemen, maar zij wil toch de bespreking van de notitie even afwachten.

De heer Arends zou tegen de wethouder willen zeggen: zet de vaas maar alvast klaar!, want hij kan zich niet voorstellen dat het college i.c. de wethouder bewust foute informatie heeft verstrekt. Hem dunkt dat wat over de uitstroom is aangegeven juist is en hij stelt vast dat het beleid dat de vicefractievoorzitter van BGE in 2004 als lid van de PvdA-fractie mede heeft verdedigd nu iets kritischer wordt bekeken. Dat zal te maken hebben met het verzetten van bakens.

De heer Vos wil niet zeggen dat de informatie niet klopt. Waar het om gaat, is de discussie over reguliere arbeid. Iedereen weet dat het kabinet geld beschikbaar heeft gesteld voor het 'witten' van banen; het moesten reguliere banen worden. Van belang is te bekijken in welke mate de gemeente erin is geslaagd van gesubsidieerde banen reguliere banen te maken en wat daarbij wordt beschouwd als regulier. Als het inderdaad gaat om reguliere banen is dat een prestatie van formaat op een arbeidsmarkt en in een conjunctuur die slecht zijn en komen er bloemen!

Wethouder Evenhuis (inmiddels ter vergadering gekomen) merkt op dat de ambitie 100 reguliere banen was en dat het er 148 zijn geworden.

De heer Ensink zegt dank voor de reactie van het college op de bijdrage van de CDA-fractie in eerste termijn. Daarin is heel duidelijk aangegeven dat ook zij zich zeer verbonden acht met dit college en er tevreden over is dat, ondanks de moeilijke omstandigheden in 2004, toch heel veel is bereikt.

Er is al het een en ander gezegd over ambities, en inderdaad: je moet altijd ambities hebben. Hoe realistisch ze zijn is achteraf goed vast te stellen. In dit verband een klein zijsprongetje naar het WK Jeugdvoetbal. In dat kader vond een aantal themabijeenkomsten plaats over de positie van dit gebied. Spreker was zeer onder de indruk van de bijdrage van de directeur van Landskreis Emsland, de heer Brüning, die aangaf dat niet alleen Emmen, maar het hele gebied ambities tentoon moet spreiden, niet alleen in Nederland of alleen in Duitsland, doch samenhangend. Het woord 'ambitie' moet niet alleen worden vertaald in hooggestemde verwachtingen; het is goed ook eens trots te zijn op dit gebied – dat heeft eveneens met ambitie te maken. Hij is trots op de gemeente Emmen en op dit gebied. Hem dunkt dat dit eens vaker moet doorklinken. De gemeente kan heel veel, maar natuurlijk moet er een realistische ondertoon zijn.

De CDA-fractie voelt zich zeer aangesproken door het voorstellen in het ontwerpbesluit één programma te nemen voor het maken van een nauwkeurige verschillenanalyse. Zij vindt dat dit als een leerstuk moet worden gezien. Oefening baart kunst!

Gelukkig heeft de heer Arends spreker al gerustgesteld over het afleggen van verantwoording. Uiteraard wil hij in een overleg met de andere fractievoorzitters bezien hoe een 'dag van verantwoording' moet worden georganiseerd, maar in elk geval heeft de heer Arends goed begrepen dat spreker heel graag hoort dat ook politieke fracties een eigen verantwoordelijkheid hebben. Hem bekruipt in het proces van dualisering weleens het gevoel dat de raad vaak als collectief wordt neergezet en daar verzet hij zich tegen. Als raad kun je veel samen doen, maar politieke fracties hebben een eigen verantwoordelijkheid. Het zou te gek zijn als de raad continu als collectief naar buiten zou treden en dat de veelkleurigheid in de raad niet voor het voetlicht zou komen. De CDA-fractie wil haar eigen verantwoordelijkheid ten volle waarmaken.

Spreker is aangenaam verrast door de opmerking van de VVD-fractie over het naar voren halen van budgetten voor wegenonderhoud. In de vorige raadsvergadering heeft zijn fractie hierover een motie ingediend, doch toen heeft hij de VVD-fractie daarover niet gehoord. Gelukkig kiest die fractie nog toch de zijde van sprekers fractie. Hierover zal na de vakantieperiode nog wel worden gesproken.

Voor het overige kan de CDA-fractie instemmen met het voorgedragen voorstel.

De heer Leutscher stelt vast dat de partij van de zeilvaarders en de partij van de dominees in deze tweede termijn aan het woord zijn geweest. Nu is dan de beurt aan de partij van de kooplui, waar dit land misschien echt groot door is geworden!

Wat het afleggen van verantwoording betreft het volgende.

Enige maanden geleden is in de commissie en ook in de raad gesproken over de commissie dualisme. Toen is een aantal adviezen gegeven. Een ervan was geen raadsprogramma meer op te stellen. Dat is in deze periode op een mislukking uitgelopen. Het raadsprogramma was gebaseerd op het uitgangspunt dat de raad een collectief is, dat er gemeenschappelijke delen zijn, dat je derhalve programmatisch iets met elkaar hebt en daarmee naar buiten wilt treden. Hij kan de heer Ensink volgen in wat deze zegt over het als raad verantwoording afleggen, maar tegelijkertijd begrijpt hij de heer Arends ook wel. De VVD-fractie vertaalt het alleen anders; zij heeft het veel meer over de kwaliteit van wat met elkaar wordt afgesproken en over de vraag hoe dingen zich tot elkaar verhouden, in dit geval qua beleidsvoering.

De heer Arends is blijkbaar niet helder genoeg geweest. Waar het om gaat, is dat het college serieus wordt bevraagd over de jaarverantwoording, opdat elke politieke partij ook naar de eigen achterban goed verantwoording kan afleggen. De manier waarop het dit jaar is gegaan, doet zijns inziens weinig recht aan de verantwoordingsplicht van de raad als collectief en van elke fractie naar haar eigen achterban.

De heer Leutscher trekt het op een ander, misschien wat hoger plan door veel meer te kijken naar de kwaliteit van het systeem. Er moet een relatie zijn tussen de diverse stukken, tussen de jaarplanning, de Kadernota en de programmarekening als aanloop naar de behandeling van de begroting voor het volgende jaar. Dat moet een samenhangend geheel zijn, want als er geen diepte-informatie is, hoe wil men dan in staat zijn lijnen uit te leggen naar de toekomst?

De heer Arends is het hiermee volstrekt eens. Echter, als het gaat om het afleggen van verantwoording moet worden bekeken hoe de jaarrekening is te koppelen aan documenten die eerder het licht hebben gezien. Daartussen kan een betere samenhang worden aangebracht.

De heer Leutscher zegt dat nu wel kan worden bekeken hoe een bepaald traject is verlopen, maar denkt dat de opdracht voor de raad veeleer is voor de begroting 2006 te bekijken of je beleid zodanig kunt formuleren en concretiseren dat je in staat bent ook goede verbindingen te leggen tussen budgetten en doelen.

Een ander punt betreft de kaderstellende rol en de verantwoordelijkheid van de raad. Zolang de raad zich bezig blijft houden met details en blijft denken dat voor elke uitgave een stempel moet worden gezet, ontstaat er een zekere verkramptheid in de relatie met het college waar het gaat om de uitvoering van beleid.

Nu een reactie op de opmerking van de heer Ensink, die het budget voor wegenonderhoud ter tafel heeft gebracht. Waar de VVD-fractie naartoe wil, is dat een en ander breder wordt getrokken, in plaats van het richten van de aandacht op één onderdeel. De vraag is dus: is de raad in staat zich te beperken tot de hoofdlijnen? Door doelstellingen op hoofdlijnen te formuleren is beter te toetsen wat is bereikt. Zodoende verbreed je ook het speelveld voor het college. In de afgelopen jaren moest een overschot eerst terug naar de algemene middelen. Daarop moest dan een nieuw stempeltje komen alvorens er iets kon worden uitgevoerd. Het is veel beter uit

te gaan van het effect van beleid en het college de middelen en de bevoegdheid te geven om in een periode van vier jaar aan de slag te kunnen. Daarbij heb je als raad aan de ene kant de verplichting op hoofdlijnen beleid te formuleren en aan de andere kant terugkerende kosten op voorhand vrij te geven, opdat een wethouder dóór kan gaan. Dat is wat spreker beoogt. Hij vindt dat de raad af moet van de huidige werkwijze en dat moet worden overgestapt op een nieuw systeem met bijvoorbeeld een vierjaren- of een zevenjarencyclus – anders blijft de raad muggenziften, terwijl het uiteindelijk gaat om het realiseren van doelstellingen. Ook in andere organisaties gaat dit niet per jaar. Dat kan alleen maar als er vertrouwen bestaat in de raad van bestuur en er de ruimte is op een groter speelveld taken uit te voeren. Daar wil de fractie ook hier naartoe.

De heer Ensink merkt op dat dit veronderstelt dat de planings- & controlcyclus in de juiste volgorde wordt doorlopen, dus niet zoals nu.

De heer Leutscher is het hiermee volledig eens. De huidige gang van zaken verdient geen schoonheidsprijs, maar dat is een constatering, want het is niet te controleren, gezien het leerproces. De fractie wil evenwel het advies meegeven om het naar de toekomst toe anders te doen: én samenhang aanbrengen én als raad veel meer kaderstellend zijn én het speelveld voor het college vergroten, opdat het mogelijk wordt ambities te verwezenlijken. Een ambitie realiseer je niet in één jaar, maar op basis van een collegeprogramma in een periode van vier jaar.

De heer Arends zegt het in essentie niet oneens te zijn met hetgeen de heer Leutscher naar voren brengt, maar wel te willen opmerken dat deze één taak van de raad niet heeft genoemd, namelijk de volksvertegenwoordigende taak. Die taak brengt met zich dat in dit huis naast de hoofdlijn soms op zeer belangwekkende details de vinger moet worden gelegd.

De heer Leutscher wil dat niet ontkennen. Hem dunkt dat men de VVD genoeg kent als een partij die op een bepaald moment zegt: hierop zullen we moeten inzoomen! Hij refereert nu evenwel aan het stuk dat wordt behandeld en aan het niveau waarop daarmee in de commissie BME is omgegaan. Als daaraan geen paal en perk was gesteld, was de commissie hiermee tot 3 uur 's nachts bezig geweest. Met andere woorden: het systeem zelf is niet goed, dus daaraan zal iets moeten worden veranderd. De raad is verantwoordelijk voor de wijze waarop zaken professioneel worden behandeld.

De heer Vos constateert dat de wethouder van financiën heeft aangegeven dat het beeld betreffende de financiële prestatie wat vertekend wordt. De vraag is dan: was niet met elkaar afgesproken dat in 2004 zou worden gekoerst op de nul? Op basis van de jaarrekening wordt vastgesteld dat er met het op de rem trappen € 6,5 miljoen over is. In dat geval is er geen sprake van een klein overschotje, maar van een behoorlijk overschot. Zo ligt het echter niet, zodat de vraag is in welke mate het college de afgesproken bezuinigingen wel goed heeft doorgevoerd dan wel of er op andere terreinen

meer geld is uitgegeven. De vraag aan de wethouder is hoe spreker dit precies moet zien.

Wethouder Holman gaf in diens beantwoording aan dat het *a hell of a job* is voorzieningen in stand te houden. Natuurlijk is het niet verkeerd om ambities te hebben, maar het ook niet goed een zodanige zak met ambities te hebben dat mensen voortdurend moeten worden teleurgesteld. Zo wordt over Vitale Stad gezegd: "Voor culturele initiatiefnemers is het zeer problematisch om een cultureel evenement van enige omvang inhoudelijk van de grond te tillen en in stand te houden." Het realiseren van een alomvattende culturele infrastructuur moet als minder of niet realistisch worden gezien." Blijkens het verslag van de commissievergadering is namens de PvdA-fractie gezegd dat de financiële middelen voor een nieuw theater ontbreken, maar dat dit er wel moet komen. Namens de ChristenUnie-fractie is gezegd dat de fractie ervan uitgaat dat er op korte termijn een nieuw multifunctioneel stadstheater moet komen in een PPP-constructie. Kortom: als het al *a hell of a job* is voorzieningen voor de gewone man en vrouw in stand te houden, moet men zichzelf de vraag stellen hoeveel ambitie aan de dag kan worden gelegd ten aanzien van een nieuw theater. Spreker is benieuwd hoe het college hierop gaat reageren, gelet op hetgeen het zelf schrijft in het onderdeel over Vitale Stad.

De heer Arends heeft begrepen dat namens de BGE-fractie in de commissie is aangegeven dat de fractie voor een nieuw theater is.

De heer Vos zegt dat men overal voor kan zijn, maar ...

De heer Arends vindt dat niet alleen de vinger moet worden gelegd bij wat anderen doen, maar dat een fractie ook kritisch moet kijken naar zichzelf. Wat dit betreft kan worden verwezen naar de splinter en de balk!

De heer Vos wil maar zeggen: ambitie is prima, maar vastgesteld moet worden dat de begroting dit jaar niet sluitend was te krijgen en dat er weer een forse greep in de reserves moest worden gedaan. Dan is de vraag gerechtvaardigd, zeker als je wethouder Holman hoort zeggen dat het *a hell of a job* is om voorzieningen in stand te houden, dat je ambities moet hebben die realistisch zijn. De financiële polsstok moet wel toereikend zijn.

De heer Van Hoffen memoreert dat de burgemeester heeft gezegd dat punt 4 van het ontwerpbesluit niet namens het college is opgenomen, want dat dit een zaak van de raad is, maar dat er na de vakantieperiode wel op zal worden teruggekomen. Vastgesteld kan echter worden dat de raad een brief heeft gekregen waarin het college heeft gereageerd op de aanbevelingen. Ook als punt 4 niet in het ontwerpbesluit was opgenomen, had hij een amendement ingediend om de aanbevelingen van de werkgroep tot die van de raad te maken en het college te verzoeken in de Beraps de voortgang te laten zien. De fractie van de ChristenUnie handhaaft dan ook het tweede amendement, dat erin voorziet dat de raad de aanbevelingen van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2004, plus de aanbeveling die is vergeten, overneemt en als punt 5 toe te voegen: kennis te nemen van de reactie zoals in

het amendement verwoord, i.c. de reactie van het college in eerste aanleg. Vervolgens zal wel worden gezien wat het college daarmee verder gaat doen. Spreker dunkt dat het de helderheid dient als dit in het besluit wordt opgenomen.

De heer Van Hees constateert dat de heer Van Hoffen hem voor is geweest. Hij is het volstrekt met de hem eens waar het gaat om punt 4 van het ontwerpbesluit. Het college hééft al gereageerd op de aanbevelingen. Het is dus in feite een overbodige mededeling die de burgemeester heeft gedaan. De D66-fractie is van mening dat dit raadsvoorstel met de aanbevelingen en de aanvulling van de ChristenUnie-fractie kan worden overgenomen.

Het wekt verbazing dat de collegepartijen allemaal pleiten voor samenhang in planning & control. Zij moeten toch weten dat voor die samenhang inmiddels de nodige lijnen zijn uitgezet! In documentatie is het gewenste proces uiteengezet om uiteindelijk op het juiste moment met elkaar afwegingen te kunnen maken.

De heer Arends meent niets anders te hebben gezegd.

De heer Van Hees heeft dan misschien selectief geluisterd. Het is wat gemakkelijker de collegepartijen even bij elkaar te voegen.

De heer Leutscher was nog één partij vergeten, de partij van de schoolmeesters!

De heer Van Hees constateert dat de heer Leutscher goed is in het typeren van partijen en mensen, maar vindt dat deze toch wat creatiever moet zijn. De typering die deze nu geeft, slaat natuurlijk nergens op. Als de heer Leutscher D66 associeert met sprekers beroep, kan hij op zijn beurt ook voor de heer Leutscher een bepaalde typering geven, maar dat zal hij niet doen.

De heer Leutscher bedoelde zijn opmerking als humoristisch. Als de heer Van Hees die oppakt zoals deze het deed, is dat tot daar aan toe, maar de heer Van Hees maakt het zichzelf wel erg gemakkelijk als deze op afstand gaat zitten kijken, terwijl wat wordt gezegd in essentie overeenkomt met de stellingname van de D66-fractie, namelijk: de gemeente zit in een proces en geconstateerd kan worden dat er een aantal dingen fout gaat en dat wordt gezocht naar samenhang.

De heer Van Hees zegt dat hij in het verleden al vaker kritisch is geweest over bijvoorbeeld de jaarrekening en de wijze van behandelen. Daarover heeft hij bij herhaling zinvolle opmerkingen gemaakt. Een kwalificatie als zou de D66-fractie afwachten en achter de collegepartijen aan lopen, werpt hij verre van zich, want dat is flauwekul.

De heer Leutscher constateert dat de heer Van Hees weer niet goed heeft geluisterd.

De heer Dijkgraaf is bij een workshop van Deloitte Accountants geweest, bij welke gelegenheid hem eens perfect is verteld hoe alles met elkaar verbonden moet worden: in de programmabegroting concretiseer je plannen, deze worden geactualiseerd en vervolgens wordt een integrale afweging

op hoofdlijnen gemaakt. Bij de jaarrekening doe je de volgende dingen: autoriseren in relatie met artikel 12.212, kiezen van prioriteiten, beheersen, beleidsinhoudelijke controle van kengetallen, behaalde doelen en verantwoording. Volgens hem is dit heel simpel de cyclus die moet worden gevolgd. Als dat gebeurt, kan het volgend jaar zo worden gehandeld. Dan hoeft geen heel proces te worden aangegaan – het is allemaal zo simpel als wat. Alle goede intenties onderschrijft hij wel, maar naar zijn mening moet worden gezegd: zó spreken we het met elkaar af en zó gaan we het doen! Hij is dan ook heel benieuwd naar het plan dat het college aan de raad zal presenteren.

Wethouder Kuper heeft gezegd dat niet zo zwaar moet worden getild aan de rechtmatigheid, want dat maar 10% van de gemeenten daaraan op een bepaalde manier heeft voldaan. Spreker zou het eens willen omdraaien en willen zeggen: laat Emmen ervoor zorgen eens voorloper te zijn in plaats van achter andere aan te hobbelen! Tenslotte heeft de gemeente een eigen verantwoordelijkheid.

Verder heeft hij de wethouder horen zeggen dat cijfers kunnen leiden tot niets, maar volgens hem gaat het in de jaarrekening uiteindelijk om de cijfers. Bedoelde uitspraak is dan ook wat simpel.

Hij moet de burgemeester een punt geven waar het gaat om de actieve informatieplicht.

Verder heeft spreker gesteld dat negatieve reserves niet mogen volgens het BBV en hij heeft gevraagd hoe het college dit gaat oplossen. Daarop wil hij nog wel een reactie, want het is wel interessant als iets wordt gedaan wat eigenlijk niet mag.

Er is ook het een en ander gezegd over het afleggen van verantwoording door politieke partijen. Het lijkt hem duidelijk dat elke politieke partij te dien aanzien haar eigen verantwoordelijkheid heeft. Het volgend jaar zal wel blijken waarop dit zal uitlopen.

Ten slotte dank aan wethouder Eerenstein voor de gedane toezegging.

De heer Schoo wacht nog even op een antwoord van wethouder Kuper over de BVO Emmen.

Verder heeft hij een vraag gesteld over de vorderingen op de WVG, namelijk of er nog wel een goede grip is op het hele WVG-beleid. Hij refereert hierbij aan de zinsnede dat voor dit risico in de jaarrekening 2004 geen voorziening is opgenomen. Dan doelt hij op het fraudeonderzoek dat loopt. Hij vreest dat hoe langer dat duurt, hoe nadeliger het voor de gemeente wordt. Als dat niet zo is, hoort hij dat graag.

De opmerking van de burgemeester over punt 4 van het ontwerpbesluit wekt enige verbazing. Het oorspronkelijke ontwerpbesluit omvatte de punten 1, 2 en 3; later is in het gewijzigde exemplaar punt 4 toegevoegd. Het is vreemd dat dit nu wordt doorgeschoven. Spreker is het wat dit betreft eens met de heer Van Hoffen en wil eveneens een punt 5 toegevoegd zien. Op de aanbevelingen van de werkgroep is immers reeds gereageerd. Hij wil dan ook een nadere uitleg.

De heer Meijering dankt het college voor de beantwoording in eerste termijn.

Ook hij is enigszins verbaasd over het voorstel van de burgemeester om de aanbevelingen maar even te schrappen en daarover in september verder te debatteren. Hem dunkt dat het amendement dat door de heer Van Hoffen is ingediend

gewoon moet worden gesteund en onderdeel moet gaan uitmaken van de besluitvorming.

Over zeilen naar New York gesproken: voorgaande sprekers hebben hem de wind uit de zeilen gehaald. Natuurlijk, ambitie moet er zijn, maar je kunt ook tussenstappen maken.

Al eerder heeft hij gezegd dat de raad op hoofdlijnen moet besturen. Er is eerder reeds gediscussieerd over de omstandigheid dat je op het ene kunt overhouden en op het andere een tekort kunt hebben. Als de raad op hoofdlijnen heeft vastgesteld wat wordt gewenst en daarvoor budget beschikbaar heeft gesteld, moet het college de vrijheid hebben met het budget te handelen. Als dat wordt overschreden, dient het bij de raad terug te komen, maar daarvoor moet het college de vrijheid hebben te schuiven om de gegeven opdracht te realiseren.

De heer Dijkgraaf had het zojuist over negatieve reserves, maar volgens spreker werd bedoeld: negatieve voorzieningen. Volgens hem mogen die niet meer.

Wethouder Kuper wil in deze tweede termijn eerst antwoord geven op de vraag van de heer Schoo over de BVO. Op dit moment wordt nagegaan wat wordt gedaan rond begeleiding, bewaking en toetsing van gemeenschappelijke regelingen en deelnemingen. Hieromtrent wordt een voorstel opgesteld. Hierbij wordt bekeken, rekening houdend met de risico's die binnen de verschillende gemeenschappelijke regelingen en B.V.'s aanwezig zijn, wat de gemeente in dezen te doen staat. Tot nu toe is het zo dat aan de zaak betreffende de BVO op concernniveau uitvoering wordt gegeven. Nog niet bekend is of dit zo blijft, maar daarop zal worden teruggekomen in de verantwoordingsrapportage na de zomervakantie.

In het algemeen is gezegd: streef naar verbetering van de informatievoorziening, met name de verschillenanalyse. Spreker zal zeker naar verbetering streven. De raad moet dan het volgend jaar maar beoordelen of hij in dat streven is geslaagd. Wetende welke verbeteringen op dit moment worden doorgevoerd, is de intentie er in elk geval.

Met betrekking tot de rechtmatigheid heeft de heer Dijkgraaf bepleit eens voorop te gaan lopen. Welnu, misschien lóópt de gemeente al wel voorop met haar aanpak. Ook ten aanzien van andere onderwerpen wordt weleens naar de gemeente Emmen gekeken om te zien wat zij aan het doen is, waarbij wordt gezegd: we wachten wel tot jullie klaar zijn, want dan kunnen we het op dezelfde manier gaan doen! Er zijn gemeenten in de omgeving die wat dit betreft als voorbeeld kunnen dienen, maar spreker zal de namen niet noemen. Hij vindt zelf dat hier sprake is van een goede aanpak, en de raad mag het college daarover na de zomervakantie bevragen.

Op de laatste pagina van de managementletter is te zien dat de negatieve reserves zijn meegenomen, i.c. 1% fouten en 3% onzekerheden. De negatieve reserve van € 295.000,- zit erbij. Op zich is daar niets mis mee, maar deze zal dit jaar wel worden gecorrigeerd. Dat geldt ook voor voorzieningen. Er zullen daarna echter nieuwe fouten optreden die waarschijnlijk weer binnen de tolerantiegrens liggen. Daarover zal na de zomervakantie nog wel een discussie plaatsvinden in het kader van het controleprotocol.

Spreker deelt de suggestie van de heer Schoo niet dat het WVG-beleid niet in de greep zou zijn. Wethouder Brummel zal daar evenwel meer over kunnen vertellen.

Wethouder Eerenstein merkt op dat tegen een vorige vervoerder van leerlingen en WVG'ers een zaak aanhangig is gemaakt. Het is vervolgens aan het Openbaar Ministerie daarmee verder te gaan. Het college wacht af wat het Openbaar Ministerie hiermee doet. Het was hem een lief ding waard geweest als de zaak vóór de zomervakantie was afgerond. De gemeente heeft wel geïnformeerd naar de stand van zaken, maar heeft er verder geen grip op.

De burgemeester komt terug op het ontwerpbesluit dat het college aan de raad heeft doen toekomen. Dat bevatte oorspronkelijk de punten 1, 2 en 3. Met alle respect voor de gevoerde correspondentie en de bespreking in de commissies: punt 4 is geen onderwerp van bespreking geweest in het college. Dat is het enige dat hij gemeld heeft. Gezien het karakter van de aanbevelingen, heeft het college zich bereid getoond hierover direct na de zomervakantie met de raad in overleg te treden. Wat de raad wil besluiten, is uiteraard aan de raad, maar de punten 1, 2 en 3 komen voor rekening van het college.

De heer Schoo bevreemdt dit antwoord een beetje. Moet ten aanzien van ontwerpraadsbesluiten nu een onderscheid worden gemaakt tussen datgene waarmee het college het eens is en andere zaken die worden opgediend? Er wordt nu immers een splitsing aangebracht.

De vice-voorzitter zegt dat dit niet zo is. De kwestie is alleen dat de punten 1, 2 en 3 reeds in het college zijn behandeld en punt 4 niet. Het is evenwel aan de raad een besluit te nemen.

Hij legt vervolgens het tweede amendement van de ChristenUnie-fractie ter besluitvorming voor, alsmede het op verzoek van de werkgroep toegevoegde punt f., luidende: **in Berap 2 informatie en inzicht geven in de kwantiteit, kwaliteit en kosten van inhuur van derden in relatie tot de reductie van de personeelsformatie**. Dit is terug te vinden in de brief van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2004 op pagina 3 onder punt 5, vijfde regel.

Besluitvorming over het ChristenUnie-amendement

De heer Arends deelt mede dat de PvdA-fractie zal stemmen voor het amendement zoals verwoord onder punt 2. Hetgeen door de burgemeester is gezegd, begrijpt hij niet helemaal, want volgens hem heeft het college de aanbevelingen reeds behandeld, gelet op de brief d.d. 23 juni 2005 die de raad heeft gekregen, welke brief is ondertekend namens B&W.

De heer Ensink laat weten dat ook de CDA-fractie instemt met het amendement. Hij heeft niets toe te voegen aan de woorden van de heer Arends.

Het amendement wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

Besluitvorming over het geamendeerde en aangevulde voorstel

Met algemene stemmen wordt conform dit voorstel besloten.

B2. Vervallen.

De vice-voorzitter stelt in afwijking van de volgorde op de agenda, gelet op het moment waarop de avondmaaltijd kan worden opgediend, nu eerst aan de orde:

B4. Beleidsnotitie 'Bouwen in de linten' + amendement CDA/PvdA. [Stuknr. RA05.0067]

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2005,

gehoord de beraadslagingen inzake beleidsnotitie 'Bouwen in de Linten', op basis van het stuk nr. B4 RA05.0067;

overwegende dat het voorliggende voorstel in niet voldoende mate tegemoet komt aan de aanleiding en uitgangspunten van het initiatiefvoorstel, zoals destijds ingediend door de fracties van PvdA en CDA en overgenomen door het college:

- de voortdurende vraag van Emmense burgers om te mogen bouwen in de Linten;*
- het in voorkomende gevallen ongepaste gebruik van artikel 19 WRO (oud) en artikel 19 WRO, lid 1 (nieuw), om bestaande situaties aan te passen aan gewenste situaties;*

stelt om genoemde redenen voor het voorstel als volgt teksteel te wijzigen en vast te stellen:

1 Paragraaf 1.4 Actualisering bestemmingsplannen, bladzijde 2 beleidsnotitie 'Bouwen in de Linten'

1.4 Actualisering bestemmingsplannen

Op dit moment wordt er binnen de gemeente gewerkt aan een grootschalige actualisering van verouderde bestemmingsplannen en aan de ontwikkeling van een structuurplan. Hierdoor is het een goed moment om de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van de lintbebouwingen te heroverwegen.

*Het actualiseren van de bestemmingsplannen is een project met een lange looptijd. Gelet op de behoefte aan nieuw eenduidig beleid voor de korte termijn is gekozen om voortuitlopend een beleidsnotitie op te stellen. Op basis hiervan kunnen vrijstellingen worden verleend. Uiteindelijk zullen **de resultaten van de beleidsnotitie 'Bouwen in de Linten' overgenomen worden in de te actualiseren bestemmingsplannen, met dien verstande dat in de te actualiseren bestemmingsplannen de resultaten van de notitie niet automatisch één op één worden overgenomen. Voordat de uitkomsten van de notitie worden meegenomen in de te actualiseren bestemmingsplannen zal nogmaals gekeken worden naar de bestaande (dan huidige) situatie, waarbij bekeken wordt of de dan geldende situatie aanleiding geeft tot het aanpassen van de uitkomsten van de notitie 'Bouwen in de Linten'. Een reden voor het aanpassen van de uitkomsten van de notitie 'Bouwen in de Linten' is bijvoorbeeld het beëindigen van een agrarisch bedrijf waarbij de agrari-***

sche bestemming is gewijzigd in een woonbestemming. Hierdoor is het mogelijk dat de benadering ten aanzien van een lint verandert. De mogelijk ontstane ruimte zal dan moeten worden beoordeeld op de in de beleidsnotitie gestelde randvoorwaarden (zie hoofdstuk 8), om te kijken of de ruimte geschikt is voor woningbouw of niet.

De oorspronkelijke opzet was in de bestemmingsplannen het bouwen rechtstreeks mogelijk te maken. Door de nieuwe, verplichte onderzoeken zoals de natuurtoets, bodemonderzoek en archeologisch onderzoek is dat financieel niet haalbaar. De nieuwe woningbouwmogelijkheden kunnen via artikel 11 WRO wijzigingsbevoegdheid ingepast worden.

De uitkomsten uit de beleidsnotitie Structuurplan zullen tevens bij de ontwikkeling betrokken worden.

2. Paragraaf 5.4. Gemeentelijk beleid Bestemmingsplannen

*Binnen de vigerende bestemmingsplannen is het op dit moment, in de meeste gevallen, niet rechtstreeks mogelijk incidentele woningbouw te realiseren. Voor **aanvragers is het vaak niet** duidelijk waarom woningbouw niet kan. Bij ieder verzoek om **incidentele** woningbouw **binnen de linten** dient opnieuw een afweging gemaakt te worden of toevoegen van een woning wel of niet mogelijk is. Vervolgens moet het verzoek worden afgewezen of wordt er een vrijstellingsprocedure artikel 19 lid 1 WRO of een artikel 11 WRO- procedure gestart.*

*Omdat de gemeente Emmen alle bestemmingsplannen gaat actualiseren en af wil van alle ad hoc-overwegingen omtrent het bouwen in de linten is de notitie 'Bouwen in de linten' opgesteld. De uitkomsten van de notitie zullen in de te actualiseren bestemmingsplannen worden opgenomen, **met dien verstande dat ten tijde van de ontwikkeling van de afzonderlijke bestemmingsplannen per locatie een integrale ruimtelijke afweging kan worden gemaakt van de mogelijkheid van realisatie van bebouwing in een lint. Bij het actualiseren van de bestemmingsplannen zal dus sprake zijn van maatwerk, afhankelijk van de dan bestaande programmatische en ruimtelijke situatie. Ook het maatwerk betekent dat getoetst wordt aan de voorwaarden zoals die in hoofdstuk 8 van de notitie beschreven staan.***

Benadrukt wordt nogmaals dat de notitie gaat over incidentele opvulling van open ruimte. Daar waar opvulling van open ruimten op basis van deze notitie wordt uitgesloten, wilt dit niet zeggen dat hier in de toekomst geen dorpsuitbreiding kan plaatsvinden als onderdeel van gewijzigde of vernieuwd ruimtelijke en/of programmatische inzichten.

Met de notitie kan op basis van argumenten een verzoek toegewezen dan wel afgewezen worden. Mogelijk te bebouwen locaties worden met een wijzigingsbevoegdheid (artikel 11 WRO) in het bestemmingsplan opgenomen. Het direct opnemen van bouwmogelijkheden geeft problemen door wettelijke verplichtingen zoals onderzoek naar archeologie, flora en fauna en milieu. Hierom is gekozen voor artikel 11 WRO.

De heer Pekelsma merkt op dat de fracties van PvdA en CDA in augustus 2003 een initiatiefvoorstel 'Bouwen in de

linten' hebben ingediend waar een ruime raadsmeerderheid zich in heeft kunnen vinden. De aanleiding voor dit initiatief was dat er door de jaren heen steeds weer discussie ontstond over het bouwen van woningen in een lintbebouwing, de wijze van afhandeling van verzoeken hiertoe en de eventuele aanpassingen van bestemmingsplannen voor een lintbebouwing. De uiteindelijke doelstelling was het verkrijgen van een helder ruimtelijk kader voor het toetsen van nieuwe aanvragen voor woningen binnen een lintbebouwing. Hiertoe is door de indieners van het voorstel, overgenomen door het college, een aantal criteria geformuleerd waaraan de beleidsnotitie zou moeten voldoen. Dit werd opgenomen in een plan van aanpak. Volledigheidshalve noemt spreker de uitgangspunten die in de beleidsnotitie tot uitdrukking moesten worden gebracht.

- De definitie van lintbebouwing
- De geldende ruimtelijke criteria
- Een mogelijke verdeling in soorten lintbebouwing
- De randvoorwaarden in bestaand en te vormen beleid
- De ruimtelijke toekomstscenario's.

Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in de nu door het college aangeboden beleidsnotitie. In de commissie wonen en ruimte is deze notitie meermaals besproken. Ook heeft een redelijk aantal overlegpartners van de geboden mogelijkheid gebruik gemaakt om hun visie op deze notitie kenbaar te maken. Uit de diverse reacties bleek dat er nog van enige onduidelijkheid sprake was met betrekking tot de eventueel toekomstige uitbreidingsmogelijkheden in de diverse dorpen. Dat heeft geleid tot het nu door de fracties van CDA en PvdA ingediende amendement, waarin met enkele tekstuele aanpassingen een nog duidelijker kader wordt neergezet ten aanzien van de mogelijkheden die er voor de verschillende dorpen in de toekomst zijn voor dorpsuitbreiding. Het amendement is mede ondertekend door de fracties van de VVD, ONE, ChristenUnie, D66 en DOP.

De heer Sleeking heeft aan de woorden van de heer Pekelsma niets toe te voegen. Als mede-indiener van het amendement sluit de PvdA-fractie zich natuurlijk helemaal aan bij diens woorden. De uitvoerige discussie die in de commissie is gevoerd, heeft wel aangegeven dat dit een onderwerp is dat zeker ook bij overlegpartners en mensen die graag willen bouwen sterk leeft. Je zou misschien kunnen zeggen dat het onderwerp beslist niet definitief van de agenda is, maar dat met deze notitie en dit amendement voor de komende jaren een toetsingskader wordt gegeven dat z'n waarde zal bewijzen.

De heer Halm zegt dat de titel 'Bouwen in de Linten' bij de burgers verwachtingen wekt. Zij zullen denken dat er gebouwd mag worden in de linten. Toen de fracties van PvdA en CDA kwamen met een initiatiefvoorstel terzake steunde de BGE-fractie dat van harte. Zij had de indruk dat het ging om meer bouwmogelijkheden in de linten, en dat sprak haar aan. Ook de burgers kregen het idee dat er door de notitie meer bouwmogelijkheden zouden ontstaan. Tijdens de behandeling van de notitie in de commissie bleek echter al snel dat dit niet de bedoeling was, want dat het gaat om incidentele toevoeging van woningen en om het scheppen van duidelijkheid door middel van regelgeving waaraan aanvragen kunnen worden getoetst.

Deze beleidsnotitie straalt niet uit wat de BGE-fractie voor ogen had. Op de plankaart zijn gedeelten aangegeven waarin volgens de notitie gebouwd mag worden, alleen mag dat dan weer niet volgens POP 2. Echt duidelijk is het dus niet.

In december 2004 is besloten deze notitie voor te leggen aan de overlegpartners, maar in hoeverre zijn zij met dit stuk naar de bevolking gegaan? De fractie heeft veel commentaar gehoord van inwoners die niet zijn geïnformeerd. Wellicht ligt hier nog een taak voor de gemeentelijke voorlichting, onder het motto 'dichter bij de burgers'. En wat is er gedaan met de reactie van de overlegpartners? Helemaal niets, zo meent de BGE-fractie. Waarom is de notitie dan aan hen voorgelegd?

Men zal begrijpen dat de fractie dit stuk erg mager vindt. Er zullen straks, ondanks deze notitie, nog veel aanvragen komen, dus wat voor nut heeft deze dan? De titel had beter kunnen zijn: Niét bouwen in de linten! Heel veel linten liggen in bestemmingsplannen die stokoud zijn. Spreker zelf woont in een gebied waarvoor het bestemmingsplan dateert van 1943. Het college is verplicht bestemmingsplannen om de tien jaar te herzien, maar omdat er geen sancties op staan, gebeurt dit niet. Dat is de verantwoordelijkheid van de wethouder. De fractie ziet de beleidsnotitie als een lapmiddel, omdat de wethouder niet in staat is alle bestemmingsplannen tijdig te herzien. De hele notitie zou overbodig zijn als de bestemmingsplannen actueel zouden zijn.

De fractie vindt dat ook artikel 19 WRO een lapmiddel is. Met wollige termen kan de ene aanvraag worden afgewezen en de andere toegewezen. De criteria bij toepassing van artikel 19 in deze gemeente zijn tamelijk mistig en ze worden er door deze notitie en dit amendement ook niet duidelijker op. Alle overige tijd moet worden gestoken in het herzien van bestemmingsplannen.

Verder wil de fractie van de wethouder weten waarom er geen lijst open ruimte met kadastrumnummers is voor de linten waarbij duidelijk wordt aangegeven waar op kavelniveau wel of niet gebouwd mag worden. Zo'n lijst kan heel veel artikel 19-procedures voorkomen, want geeft aan burgers vooraf duidelijkheid. Dat scheelt veel ambtelijke tijd. Er zijn plannen om artikel 19 af te schaffen. Is de wethouder daarvan op de hoogte?

De heer Sleeking constateert dat het betoog van de heer Halm vol belofte is, in die zin dat allerlei zaken met de grond gelijk worden gemaakt omdat ze blijkbaar niet stroken met de opvattingen van de BGE-fractie. Wat hij die fractie echter niet hoort doen, is inbrengen van een alternatief in de vorm van een amendement of een eigen notitie waarmee wordt voldaan aan de criteria die in het provinciaal beleid worden gesteld, waaraan de gemeente zich eenvoudig heeft te houden, en aan het initiatiefvoorstel, dat indertijd door de BGE-fractie is ondersteund en dat beoogt artikel 19-procedures zo veel mogelijk te voorkomen. Het is wat spreker betreft dus: veel geschreeuw – weinig wol!

De heer Halm denkt dat als een lijst wordt opgesteld die aangeeft waar wel en waar niet mag worden gebouwd, alle burgers weten zij aan toe zijn. Met een overzicht dat aangeeft waar het misschien wel of misschien niet mag, zal de onduidelijkheid blijven. Er moet gewoon gezegd worden: op kavel 1 mag worden gebouwd en op kavel 3 niet. Dat is voor iedereen duidelijk.

De heer Sleeking veronderstelt dat de afdeling ruimtelijke ordening wel in staat en bereid is de BGE-fractie een cursus ruimtelijke ordening te geven. Wellicht wordt haar standpunt dan wat anders.

De heer Halm gaat ervan uit dat de kosten voor de gemeente naar beneden gaan als het met de artikel 19-procedures afgelopen is. De doelstelling is: meer bouwen in de buitendorpen.

De heer Pekelsma vraagt zich af waarop de BGE-fractie haar mening baseert, want dunkt dat het juist zo is dat er vóór 2003 geen beleid was voor het bouwen van een woning in een lint en dat nu met deze notitie en de toegevoegde kaart duidelijk wordt aangegeven in welke gebieden misschien wel of misschien niet zal kunnen worden gebouwd. Met de vaststelling van deze notitie kan er een toevoeging komen, hetgeen recht doet aan de wens, ook van de overlegpartners, mogelijkheden te creëren voor het bouwen van woningen in de linten. Met het amendement worden toekomstige ontwikkelingen in bestemmingsplannen mogelijk gemaakt. Spreker begrijpt niet waar genoemde fractie haar mening op baseert, want op andere momenten roept zijn altijd dat er in de dorpen gebouwd moet worden. Nu is er de kans om een aantal woningen waaraan behoefte bestaat toe te voegen, in de paarse gebieden zeker een 40 of 50-tal, en daarnaast kan er uitbreiding komen via de actualisering van bestemmingsplannen.

De heer Halm stelt vast dat de heer Pekelsma zelf al aangeeft: waar misschien wel en waar misschien niet! Zijn fractie is voor duidelijkheid. Bij de aanpassing van de bestemmingsplannen kan alles worden vastgelegd en zijn er geen artikel 19-procedures meer nodig.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat de discussie al wel aangeeft hoe weerbarstig deze materie is en hoe lastig het is goede kaders te stellen als het gaat om ruimtelijke ordening en met name bouwen in de linten. Bekend is dat dit onderwerp breed onder de bevolking leeft en veel reacties oproept. Het oorspronkelijke beleidskader dat in de commissie aan de orde kwam, heeft ook veel reacties opgeleverd. Ook vanuit de commissie is op dat kader kritiek geuit. Het is verheugend dat de initiatiefnemers, de fracties van PvdA en CDA, zich die kritiek hebben aangetrokken en dat gezamenlijk is gezocht naar een wijze waarop toch tegemoet kan worden gekomen aan de opmerkingen van de overlegpartners. Dat een en ander niet tot op detailniveau kan worden ingevuld, moge duidelijk zijn; daarvoor had het hele beleidskader over moeten worden gedaan en dat was nu ook weer niet de bedoeling.

De VVD-fractie kan zich vinden in het voorstel, inclusief het ingediende amendement omdat daarin met name wordt bekeken waar maatwerk kan worden geleverd als er een bestemmingsplan aan de orde komt.

Over het inlopen van de achterstand bij het actualiseren van bestemmingsplannen is bij het vorige onderwerp al iets gezegd. Daarover zal in een andere discussie nog eens met elkaar moeten worden gesproken.

De heer Dijkgraaf memoreert dat de GroenLinks-fractie

herhaaldelijk heeft aangegeven dat de gemeente bijzonder voorzichtig moet zijn met bouwen in de linten. Het amendement van de fracties van PvdA en CDA kan ertoe leiden dat uitzonderingen mogelijk worden gemaakt. Het mag bekend zijn dat de fractie van GroenLinks zeer grote moeite heeft met uitzonderingen, zeker op dit gebied, omdat die al snel precedentwerking opleveren. Ook het feit dat linten van grote cultuurhistorische waarde zijn, speelt in de overwegingen van de fractie een rol. Hiermee moet heel voorzichtig worden omgegaan. Zij heeft in de commissie ook regelmatig aangegeven waar volgens haar wel kan worden gebouwd, kort en krachtig: in de bebouwde kommen. Iedereen noemt dat verdichting, dus daar wil spreker het maar op houden.

Al met al vindt de GroenLinks-fractie, ondanks dat er goed getoetst zou kunnen worden en er kaders worden gesteld, dat niet moet worden overgegaan tot incidentele opvulling van open ruimte. Dat is de reden waarom de fractie het amendement niet zal steunen. Zij heeft er van afgezien zelf een amendement in te dienen omdat dit toch geen draagvlak zou krijgen. Aangezien het amendement van de fracties van PvdA en CDA het zal halen, zal spreker tegen dit voorstel stemmen.

De heer Meijering heeft het amendement mede ondertekend en steunt dit dus. De ONE-fractie vindt het van belang dat op basis van de notitie plus het amendement bouw in de linten beperkt mogelijk wordt gemaakt. Spreker zou tegen de BGE-fractie willen zeggen: iets is beter dan niets, dus stem voor!

Wethouder Hoogland-Foppen is blij dat deze beleidsnotitie, waarover inmiddels al twee jaar wordt gesproken, nu voor ligt. Het is de bedoeling geweest een helder kader te stellen, niet alleen voor het bestuur en voor de medewerkers die moeten toetsen, maar zeker ook voor inwoners die ergens een perceeltje hebben liggen en daar graag willen bouwen. Het is winst dat dit kader er nu is. Overigens was er in het verleden ook al beleid en wel in het kader van bestemmingsplannen. Echter, de bestemmingsplannen voor de linten zijn al een forse tijd geleden vastgesteld. Toen is een aantal locaties meegenomen waarop mocht worden gebouwd. Vandaag de dag zijn deze evenwel allemaal ingevuld. Dat was dan ook de reden om te bezien in hoeverre er nog iets in de linten kan gebeuren.

Uit eerdere discussies in de raad heeft spreekster begrepen dat er partijen zijn die het mooier hadden gevonden als er nog meer mogelijkheden zouden worden geboden. Dat zit er echter niet in. Het gaat ook niet om een dorpsuitbreiding, maar om een dorpsinbreiding.

De bedoeling is de beleidsnotitie te vertalen bij de actualisering van de bestemmingsplannen. De heer Halm vindt dat die actualisering niet snel genoeg gaat. Dat horende, schat spreekster in dat hij bij de behandeling van de begroting 2006 komt met een voorstel om meer tijd, geld en capaciteit uit te trekken om de actualisering te versnellen. Hij is zelf akkoord gegaan met het plan van aanpak en met het budget daarvoor, maar als hij vindt dat de snelheid niet hoog genoeg is, dan zal hij daaraan iets moeten doen.

De heer Halm sprak spreekster voorts aan over een bestemmingsplan uit 1943. De ene keer zegt hij dat het college verantwoordelijk is en de andere keer spreekt hij haar aan!

Afgezien van het feit dat een bestemmingsplan van 62 jaar oud nog heel goed kan voldoen, wijst zij erop dat zij nog gen 62 jaar wethouder en ook nog helemaal geen 62. Zij zegt dat maar om aan te geven dat anderen vóór haar verantwoordelijk waren voor de actualisering. Bij het actualiseren ligt de prioriteit trouwens bij gebieden waar een ontwikkeling aanstaande is. Haar dunkt dat dit een goede werkwijze is.

Nogmaals, zij verwacht van de BGE-fractie het een en ander bij de behandeling van de begroting 2006.

Ten slotte kan zij zeggen dat het college het amendement overneemt. Hopelijk zal de gemeente bij aanvaarding ervan iets kunnen betekenen voor individuele burgers < het zal immers niet gaan om grote projecten >, i.c. degenen die een locatie hebben in een gebied waar zij vaak emotioneel aan gebonden zijn. Dat zal dan de winst zijn van de notitie.

Het ingediende amendement wordt vervolgens aangenomen, met de aantekening dat de aanwezige leden van de BGE-fractie en het lid van de GroenLinks-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B4 vermelde en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de BGE-fractie en het lid van de GroenLinks-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De vice-voorzitter schorst de vergadering voor de avondmaaltijd.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en deelt mede dat de burgemeester even afwezig is in verband met een bedankbijeenkoms t voor alle vrijwilligers die het WK Jeugdvoetbal hebben ondersteund. Als de burgemeester straks terug is, zal wethouder Jumelet daar nog heen gaan; deze is ter vergadering gebleven om eerst nog het Muzeval-dossier te behartigen.

Voorts vermeldt spreker dat mevrouw Van der Veen de vergadering heeft verlaten. Zij is nog niet voldoende hersteld om deze lange vergadering uit te zitten.

B3. Plan van Aanpak overwinteringss cenario Theater De Muzeval. [Stuknr. RA05.0079]

Mevrouw Zinnemers-Warmolts brengt naar voren dat de PvdA-fractie het inhoudelijk eens is met het overwinteringss cenario voor De Muzeval. Omdat de financiële middelen voor een nieuw theater op dit moment ontbreken, moet de toevlucht worden genomen tot dit scenario. De fractie is content met het voorstel, omdat het tevens de aanzet tot een nieuw te bouwen theater in zich bergt. Er resteren nog financiële middelen voor een plan van aanpak. De fractie verzoekt het college met klem hieraan met enige voortvarendheid te blijven werken, opdat er over een aantal jaren werkelijk een nieuw theater kan worden gebouwd. Van de wethouder verneemt zij graag of en, zo ja, hoe hij ernaar streeft dit te bewerkstelligen. Er is vanmiddag heel veel gezegd over ambi-

ties en dit is er in elk geval een die de PvdA-fractie graag gerealiseerd wil zien.

Een onderdeel waarmee de fractie problemen heeft, is de financiële dekking voor de post onderhoud: er wordt een post van € 13.000,- aan de begroting toegevoegd vanuit het volume nieuw beleid. Bij de behandeling van de begroting 2005 is door vrijwel alle partijen ingestemd met een bedrag voor nieuw beleid, opdat op de momenten waarop zich nieuw beleid aandient, bijvoorbeeld vanuit de nog te behandelen Sportnota of de nota Kunst en Cultuur, er financiële middelen zijn. De fractie kan zich dan ook niet voorstellen dat nu wordt ingestemd met het afdekken van onderhoudskosten uit het volume nieuw beleid. Voor een belangrijk deel heeft de fractie een andere dekking gevonden in de jaarlijkse toevoeging voor het onderhoud aan de Drifthoeve, zijnde een bedrag van € 5.400,-, en in de reservering voor onderhoud aan de Drifthoeve, incidenteel een bedrag van € 16.548,-; wordt dit verdeeld over vijf jaar, dan is er jaarlijks een bedrag van € 3.300,- beschikbaar. De Drifthoeve bestaat niet meer, dus deze middelen zijn te besteden ter dekking van het overwinteringss cenario voor De Muzeval. Uitgekomen wordt zodoende op een bedrag van € 8.700,-. Voor het resterende bedrag van € 3.400,- zou dekking kunnen worden gevonden in de begroting van De Muzeval, of in de programmabegroting sport, recreatie en cultuur. Hiertoe wordt het volgende amendement ingediend.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2005,

gehoord de beraadslagingen inzake plan van aanpak overwinteringss cenario Theater De Muzeval, op basis van het stuknr. B3 RA05. 0079;

overwegende dat:

- ***een verhoging van de jaarbegroting van het Theater De Muzeval, groot € 13.000,- inhoudt, welke ten laste gebracht wordt van het volume nieuw beleid;***
- ***deze toevoeging van middelen aan de begroting geen nieuw beleid, maar onderhoud betreft en dus niet past binnen de definitie nieuw beleid;***

stelt voor punt 2 van het voorstel als volgt te wijzigen: de jaarbegroting van het Theater De Muzeval voor een deel op te hogen met de uit jaarlijkse inspecties en noodzakelijke werkzaamheden voortvloeiende kosten tot een bedrag van € 8.700,- en dit ten laste te brengen van:

- ***de in de programmabegroting zorg en welzijn opgenomen jaarlijkse toevoeging van € 5.400,- voor onderhoud Drifthoeve;***
- ***vermeerderd met de in de programmabegroting zorg en welzijn opgenomen reservering voor onderhoud Drifthoeve, groot € 16.548,-, te verdelen over vijf jaar zodat per jaar een bedrag beschikbaar is van € 3.300,-;***

voor het resterende bedrag van de kosten voortvloeiende uit de jaarlijkse inspecties en noodzakelijke werkzaamheden, groot € 4.300,-, dekking te zoeken binnen de begroting van het Theater De Muzeval, dan wel

binnen de programmabegroting sport, recreatie en cultuur.

Mevrouw Van Vliet meent dat altijd heel duidelijk is geweest dat de D66-fractie streeft naar een zo spoedig mogelijke realisering van een nieuw stadstheater. De fractie heeft dus enige moeite met het voorstel, maar realiseert zich dat de gemeente eigenlijk niet anders kan. Er zal tenslotte overwintert moeten worden.

Voor de fractie is het wel belangrijk dat de wethouder kan garanderen dat het inderdaad bij € 1,2 miljoen blijft. Bij een renovatie bestaat immers een grote kans dat over de begroting heen wordt gegaan. Zij wenst de garantie dat dit in dit geval niet zal gebeuren.

Verder is de fractie heel benieuwd naar het plan van aanpak dat de raad in de komende maanden zal worden toegezonden. Zij wil er de nadruk op leggen dat de wethouder hiermee voortvarend aan de slag moet gaan en de raad zo snel mogelijk de plannen moet presenteren.

De heer Schoo heeft toen werd gesproken over het opknappen van De Muzeval horen praten over bedragen van € 10 tot € 12 miljoen. Gelukkig is dat niet uitgekomen. Het bedrag waarover nu voor vijf jaar wordt gesproken, is voor de DOP-fractie acceptabel.

Het PvdA-amendement klinkt spreker positief in de oren. Hij wil het antwoord van de wethouder afwachten, maar overweegt dit amendement te steunen.

Waar het gaat om nieuwbouw is hij van mening dat alle partijen het eens zullen moeten worden over het reserveren van geld, te beginnen in de begroting 2006. Gebeurt dat niet, dan ziet hij de vijf jaren wel tien jaren worden.

De heer Mans deelt mede dat de BGE-fractie een theater voor de gemeente Emmen noodzakelijk vindt en kan instemmen met de noodzakelijke aanpassing voor de komende vijf jaar tot een bedrag van € 1,2 miljoen. Laat men hopen dat dit bedrag voldoende zal zijn.

Het wordt tijd dat er eindelijk een beslissing wordt genomen over de vraag wat de gemeente Emmen met een theatervoorziening gaat doen. Anders zit men over vijf jaar weer met hetzelfde probleem. De fractie is van mening dat voor een nieuw theater geld moet worden gereserveerd. Zij zal punt 3 van het voorstel graag uitgebreid zien, in die zin dat in de komende vijf jaren jaarlijks een vast bedrag wordt gereserveerd.

De heer Boels zegt dat het de CDA-fractie verheugt dat er thans een voorstel ligt om De Muzeval met minimale aanpassingen door te laten draaien. Weliswaar zal niet alles meer kunnen, maar na de renovatie zoals omschreven in het raadsvoorstel is er gelukkig méér mogelijk dan momenteel. De fractie is daar content mee. De Vrienden van De Muzeval hebben 12.000 handtekeningen aangeboden, waaruit blijkt dat De Muzeval leeft onder de bevolking.

De fractie zal de ontwikkeling ten aanzien van een nieuw te realiseren theater op de voet volgen. Zij hoopt dat de voorbereiding daarvoor continu op de agenda blijft staan. Kan en wil de wethouder aangeven hoe deze hiermee wil en zal omgaan? Is de wethouder bereid, indien mogelijk, spontaan en regelmatig mededelingen te doen over de ontwikkelingen? In

dit proces loopt de gemeente risico, maar heeft de wethouder een ideaalbedrag of een percentage in het hoofd met betrekking tot de ontwikkelingskosten voor een nieuw theater? Emmen wil mee in de vaart der volkeren, en daarvoor zal een kwaliteitstheater moeten worden gerealiseerd.

Over het PvdA-amendement wil de fractie op dit moment nog geen uitspraak doen. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

De heer Meijering constateert dat het plan van aanpak overwinteringsscenario Theater De Muzeval uitvoerig in de commissie aan de orde is geweest. Er werd gesproken over een sterfhuisc constructie en een doorstart, maar er zou ook kunnen worden gesproken over een opstanding. Het verzoek aan de wethouder is zo spoedig mogelijk te komen met een plan van aanpak voor een nieuw theater. Met het huidige voorstel kan de ONE-fractie instemmen.

Zij wacht de reactie van de wethouder op het ingediende amendement af. Deze heeft er in de commissie al iets over gezegd, maar spreker kan op dit moment niet overzien of het bedoelde geld werkelijk vrij is.

De heer Dijkgraaf wil eerst aandacht vragen voor het feit dat hij zijn portefeuille, waar zijn hele hebben en houwen in zit, heeft verloren. Hij mag van de vice-voorzitter bij dezen de oproep doen aan alle mensen die luisteren: breng de portefeuille even naar het gemeentehuis – dan is hij weer blij! Bij voorbaat dank!

De fractie van GroenLinks heeft grote twijfels over dit plan. Renovaties kosten altijd meer dan gepland en duren altijd langer. En wat leveren ze op? Nooit wat ze beogen, namelijk een overbrugging naar iets nieuws. Renovaties lijken een redelijk alternatief te zijn als nieuwbouw om wat voor reden ook niet kan. De fractie denkt dat dit niet zo is. Door dit noodplan is er in Emmen nog hoogstens cultuur met een heel kleine –c–. Over vijf jaar mag de toekomstige raad zich buigen over de vraag of er nieuwbouw moet komen, met als eventueel gevolg dat er niet eerder dan over 10 à 15 jaar nieuwe besluiten worden genomen. De fractie van GroenLinks is ervan overtuigd dat er tussentijds gelden beschikbaar moeten komen voor renovatiewerkzaamheden, maar dat dit niets zal opleveren. Het is pleister na pleister en niets doen aan de wond. Wat haar betreft is dit een slecht scenario.

In het voorstel staat dat er reserveringen nodig zijn voor een plan van aanpak voor nieuwbouw en dat een gedeelte van die reserveringen eventueel gebruikt kunnen worden bij calamiteiten, zo die zich zouden voordoen. De fractie vindt dit heel slecht. Er mag van worden uitgegaan dat er dingen bij renovaties niet goed gaan en dat levert alleen maar meer ellende en frustratie op. Spreker wil daarom een amendement indienen. Het luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2005,

gehoord hebbende de beraadslagingen inzake plan van aanpak overwinteringsscenario De Muzeval,

overwegende dat de resterende middelen uit de gepleegde reservering gereserveerd moeten blijven voor het verder ontwikkelen van een plan van aanpak voor

een nieuw te bouwen theater en niet ingezet mogen worden bij mogelijke calamiteiten inzake de in het rapport genoemde risico's;

stelt om deze reden voor het punt 3 van het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

De resterende middelen uit de gepleegde reservering te blijven reserveren voor het verder ontwikkelen van een plan van aanpak voor een nieuw te bouwen theater. Bij mogelijke calamiteiten inzake de in het rapport genoemde risico's, zal het college met separate voorstellen en daarbij behorende middelen komen.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat wel veel over een nieuw te bouwen stadstheater wordt gesproken, maar dat het vanavond gaat om een overwinteringsscenario voor het Theater De Muzeval. Bij overwinteren komt bij de VVD-fractie een het beeld bovendien van gepensioneerden die in de wintermaanden op een terrasje in de Spaanse zon van hun oudedag genieten. De Muzeval is oud en versleten, maar mag nog lang niet met pension, anders gezegd: het theater wordt opgelapt en wordt achter de rollator gezet, in de hoop dat het nog een tijdje mee gaat.

De reden waarom de VVD-fractie akkoord gaat met dit voorstel is gelegen in de toezegging van het college dat er vóór het einde van het jaar nieuwe voorstellen inzake nieuwbouw kunnen worden verwacht, althans dat er duidelijkheid komt over een plan van aanpak en een projectplan. Daarop koerst de fractie. Het huidige plan mag niet leiden tot het op de lange baan schuiven van nieuwbouw. Zij gaat ervan uit dat er vóór het einde van het jaar voorstellen komen waaruit voldoende perspectief blijkt en dat er in december, de maand waarin mensen meestal hun vakantieplannen maken, enige duidelijkheid zal bestaan over de vraag wanneer De Muzeval echt met pensioen kan worden gestuurd.

Voor het geven van een reactie op het PvdA-amendement wacht de fractie ven het antwoord van de wethouder af.

De heer Huttinga laat weten dat ook de ChristenUnie-fractie vindt dat dit voorstel geen pauzevoorstel moet worden, maar juist een momentum moet creëren om een goede stap te zetten met een goede planvorming die echt wat gaat betekenen, en dan in de zin van een B.V.-constructie zoals breed wordt gewenst in de raad.

Ook sprekers fractie heeft wel wat moeite met de voorgestelde financiering onder punt 2, maar wacht het antwoord van het college af op hetgeen is voorgesteld door de PvdA-fractie.

Wethouder Jumelet zegt dat met dit voorstel eigenlijk geen keuze wordt voorgelegd, want dat niet is uit te komen onder het voorstel dat nu voor ligt. Dat blijkt ook uit de inbreng van de fracties in de raad, waarvan geen enkele heeft gezegd dat niet zou moeten worden overgegaan tot investeren om de huidige Muzeval nog een tijdje in stand te houden, want dat wordt gevonden dat een theaterfunctie in Emmen moet worden behouden tot uiteindelijk een nieuw theater kan worden gebouwd en het oude theater met pensioen kan worden gestuurd. Steeds is de gedachte van het college geweest dat het theater dient te worden aangepast aan de gebruiksvergunning om perspectief te houden op nieuwbouw. Geconstateerd is dat voor aanpassing € 1,2 miljoen

nodig is. Dat is minder dan eerder weleens is gedacht. In het voorstel is aangegeven waarvoor wordt gekozen en is vermeld dat een aantal dingen niet wordt gedaan. Wat wordt voorgesteld is een minimale variant, omdat wordt gewenst dat zo snel mogelijk tot een nieuw theater wordt gekomen. Niet voor niets is in het voorjaar heel duidelijk aangegeven dat moet worden gekomen met een procesplan. Welnu, daaraan wordt gewerkt. Er zijn op dit moment contacten met mensen die met de gemeente in het kader van stadsontwikkeling willen meedenken over het hele gebied. In de commissie heeft spreker al aangegeven daarover geen verdere mededelingen te kunnen doen; tenslotte moet men een broedende kip niet willen storen. Wel is het college voornemens dit jaar met een plan te komen, althans aan te geven hoe de stand van zaken is.

De reacties van de partijen waren eigenlijk allemaal min of meer gelijklopend, neerkomend op: het moet gebeuren! Men kan er treurig over doen dat het nodig is de huidige Muzeval op te knappen, maar te constateren valt ook dat de gemeente momenteel geen geld heeft voor een nieuw theater. Het is dan goed elkaar een keer de spiegel voor te houden. Er is geen sprake van onwil bij het college – in het kader van de bezuinigingen is met elkaar geconstateerd dat een pas op de plaats moet worden gemaakt. Natuurlijk is spreker erg geïnteresseerd in de begrotingsbesprekingen voor 2006. Er is hier al een aantal ideeën geopperd en hij wacht maar af wat dan zal worden ingebracht als reservering voor nieuwbouw.

Het moge duidelijk zijn dat de raad regelmatig zal worden geïnformeerd over een plan van aanpak en de ontwikkelingen met betrekking tot nieuwbouw. De heer Dijkgraaf had het wat dit betreft over 10 à 15 jaar, maar spreker dunkt dat de horizon iets dichterbij ligt. Zo'n termijn is zeker niet de bedoeling van het college.

Het PvdA-amendement is op zich interessant. Daarin staat een opsomming tot een totaal van € 13.000,-. Eigenlijk wordt in het amendement gesteld dat € 8.700,- over is en dat de rest van het geld moet worden gevonden binnen de programmabegroting sport, recreatie en cultuur. Daarin is echter geen geld te vinden, vandaar ook de problematiek van De Muzeval c.q. het tekort aan onderhoud. Het is heel knap dat de PvdA-fractie € 8.700,- heeft gevonden in de post onderhoud Drifthoeve < spreker had dit zelf niet bedacht >, maar vervolgens zeggen dat € 4.300,- dient te worden gevonden binnen de programmabegroting sport, recreatie en cultuur is wat hem betreft wat te snel door de bocht. Hij begrijpt evenwel de bedoeling. Hij vindt het begrijpelijk dat is gekeken naar de post nieuw beleid, maar de definitie dat het moet gaan om iets nieuws, is zijns inziens een beperkte, want nieuw beleid zou ook kunnen worden gedefinieerd als: iets wat niet is begroot. Daaronder kan ook datgene vallen wat nodig is voor het in stand houden van De Muzeval. Als het bedrag van € 8.700,- moet worden aangevuld tot € 13.000,- zou ook kunnen worden gekeken naar beschikbare middelen in de VAR. In elk geval zou hij het jammer vinden als het bedrag van € 4.300,- ten laste zou worden gebracht van het Theater De Muzeval; dat zou in zijn beleving inconsequent zijn.

De vraag van mevrouw Van Vliet is of het inderdaad bij € 1,2 miljoen zal blijven. Waar het een oud gebouw betreft, is het geven van garanties moeilijk, maar de berekeningen zijn natuurlijk wel gestoeld op datgene wat nodig is binnen de

huidige wetgeving. Daarvoor is een extern bureau ingehuurd dat daarop deels zicht heeft gehad. Spreker stelt zich dat wordt gehandeld zoals is voorgesteld door het college, er daarbij van uitgaande dat het niet nodig moet zijn bij de raad terug te komen als bijvoorbeeld de kachel uitvalt; daarvoor moet geld binnen het budget beschikbaar zijn. Dan heeft hij liever via het voorstel van het college dan het GroenLinks-amendement. Zoals gezegd, zijn geen garanties te geven, maar naar hij meent, kunnen calamiteiten worden opgevangen met hetgeen nu is voorgesteld. Als hij niet zou geloven in het bedrag van circa € 1,2 miljoen, zou hij het voorstel meteen van tafel moeten halen.

Concluderend: het is heel belangrijk dat het culturele gebeuren in De Muzeval voortgang kan vinden totdat er een nieuw theater is.

De heer Boels herinnert aan zijn vraag of de wethouder een ideaalbedrag of –percentage kan noemen dat wellicht kan worden gereserveerd voor de aanloopkosten betreffende nieuwbouw.

Wethouder Jumelet kan dat niet, gezien het lopende proces. Als hij een bepaald bedrag zou noemen, zou dat uit de duim gezogen zijn. Geconstateerd kan worden dat er enige ruimte is en hij stelt zich voor dat de raad het college de mogelijkheid geeft om die te benutten.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts deelt mede dat de PvdA-fractie een heel eind met de wethouder kan meegaan. Zij heeft het aangedurfd het bedrag van € 4.300,- uit de begroting voor de Muzeval te putten, omdat in de rekening 2004 wat De Muzeval betreft is afgesloten met een positief saldo van € 40.000,-. Daarom was de gedachte: misschien is er toch wel een beetje ruimte! Dit laat onverlet dat de fractie zich prima kan vinden in de suggestie van de wethouder. Als geld kan worden gehaald uit het verschil tussen de € 1,6 miljoen en de € 1,2 miljoen, is zij daar content mee.

Mevrouw Houwing-Haisma zou wel graag van de wethouder willen weten of er inderdaad uit het positieve saldo van € 40.000,- kan worden geput. Als dat zo is, kan de VVD-fractie wellicht een heel eind met de PvdA-fractie meegaan.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts heeft niet gezegd dat daaruit zou kunnen worden geput, maar dat er, gezien het positieve saldo over 2004, wellicht toch wat ruimte in de begroting zit.

Mevrouw Houwing-Haisma vraagt op haar beurt aan de wethouder: kan dit wellicht?

Wethouder Jumelet merkt op dat het heel gemakkelijk is te zeggen: als er geld over is, halen we het daaruit! Men dient zich evenwel te realiseren dat men met seizoenen te maken heeft die over een begrotingsjaar heen lopen. Tevens is het zo dat het gaat om een jaarlijks terugkerend bedrag en een programmering die wat minder is, in elk geval dit seizoen. Pas als de aanpassingen hebben plaatsgevonden, kan weer gebruik worden gemaakt van andere ruimten. Er lijkt hem wel een mogelijkheid te zijn, maar hij heeft niet precies voor ogen hoe het zit. Los daarvan kan hij zich voorstellen dat de ge-

meente met nog andere bedragen te maken krijgt. Eenmalig zou de bijpassing wellicht mogelijk zijn – ten aanzien van de andere jaren moet dat worden afgewacht.

De heer Boels wijst erop dat de PvdA-fractie uitgaat van vijf jaar, maar dat het best zou kunnen zijn dat nog een of twee jaren moeten worden overbrugd. Hoe komt genoemde fractie dan aan meer geld?

Mevrouw Zinnemers-Warmolts antwoordt dat het overwinteringsscenario een termijn van vijf jaren beslaat en dat haar fractie daarbij keurig heeft aangesloten. Na vijf jaar ontstaat er wellicht een nieuwe situatie. De fractie is nu heel creatief geweest wat de dekking betreft en wellicht kan er zo nodig na vijf jaar opnieuw een creatieve oplossing worden gevonden.

De heer Dijkgraaf memoreert dat de wethouder suggereerde dat een termijn van 10 à 15 jaar een keuze zou zijn. Spreker heeft het zo absoluut niet bedoeld, alleen dat de ervaring leert dat het daarop kan uitdraaien. Als er zo veel tijd verstrijkt, kun je je afvragen of er dan nog een theater zal zijn. Hij heeft gehoord dat de kaartverkoop voor het volgende seizoen al flink aan het teruglopen is, en je kunt je voorstellen wat er gaat gebeuren als nog een x-aantal jaren moet worden gedebatteerd over een plek en een nieuw theater. Spreker dunkt dat het amendement dat hij heeft ingediend duidelijk is, namelijk dat de gelden die worden gereserveerd voor het plan van aanpak daaraan moeten worden besteed en dat daar niets uit moet worden gehaald voor andere zaken. Naar zijn mening zit de kans er dik in dat dit gaat gebeuren.

Mevrouw Van Vliet is blij met de uitspraak van de wethouder dat ernaar wordt gestreefd binnen het bedrag van € 1,2 miljoen te blijven.

Door de PvdA-fractie is voorgesteld het benodigde bedrag van € 8.700,- niet uit het volume nieuw beleid te halen. In de commissie is reeds aangegeven dat de D66-fractie er ook grote moeite mee heeft als dit wordt gedaan, zodat zij het PvdA-amendement kan steunen. Waar de rest van het geld vandaan moet komen, is iets waar nog naar zal moeten worden gekeken.

Er wordt steeds over vijf jaar gesproken, doch de D66-fractie hoopt nog steeds dat een nieuw stadstheater eerder zal kunnen worden gerealiseerd. Hopelijk zal bij de behandeling van de begroting worden gezien waar geld vandaan zou kunnen worden gehaald om een nieuw theater binnen een termijn van vijf jaar te realiseren.

De heer Meijering dankt de wethouder voor diens antwoord.

Wat het GroenLinks-amendement betreft: spreker heeft bij de behandeling van de jaarrekening al gezegd dat het college de ruimte moet worden gegeven om binnen de verschillende programma's met middelen te schuiven. Als dit amendement zou worden aangenomen, zou het college zodanig worden vastgepind op € 1,2 miljoen voor renovatie dat het zich in geval van calamiteiten weer moet wenden tot de raad. Hij is daar geen voorstander van, zodat hij dit amendement niet zal steunen.

Wethouder Jumelet vindt dat men elkaar niets wijs moet maken, want het gaat natuurlijk niet om grote bedragen. Of iets wel of niet uit het volume nieuw beleid moet komen, is een vraag waar men verschillend over kan denken. Hijzelf heeft te dien aanzien in eerste termijn een definitie gegeven, voor wat deze waard is ten opzichte van hetgeen door de PvdA-fractie is ingebracht. Dat het bedrag van € 8.700,- is gevonden, is heel bijzonder – het college had zelf niet aan de Drifthoeve gedacht. Hij kan zich voorstellen dat het nog bestaande probleem wordt opgelost als de vijf keer € 4.300,- uit de VAR wordt gehaald.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts zegt dat de fractie het amendement eventueel had willen aanpassen, maar zich kan vinden in de oplossing van de wethouder. Zij neemt aan dat de wethouder nu voor het overige het PvdA-amendement overneemt.

Wethouder Jumelet bevestigt dit. Voor alle duidelijkheid: het amendement met uitzondering van het laatste gedeelte.

De vice-voorzitter deelt mede dat de griffier intussen een kleine tekstaanpassing heeft opgesteld.

Mevrouw Zinnemers-Warmolts heeft daartoe ook een voorstel, in die zin dat het laatste deel na "groot € 4.300,-" wordt aangevuld met: **en het college te verzoeken hiervoor dekking te vinden.**

Wethouder Jumelet stemt hiermee in.

Het PvdA-amendement wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

Het GroenLinks-amendement wordt verworpen (het lid van de GroenLinks-fractie stemt voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B5. Benoeming lid en algemeen plaatsvervangend lid werkgroep internationale betrekkingen.
[Stuknr. RA05.0083]**

De vice-voorzitter vraagt of hij mag concluderen dat de voorgedragenen geacht worden schriftelijk te zijn benoemd.

De heer Schoo is tegen.

De vice-voorzitter wijst erop dat niet tegen kan worden gestemd. Dan zou alleen kunnen als schriftelijk wordt gestemd.

De heer Schoo laat weten in elk geval niet voor te zijn.

De vice-voorzitter attendeert erop dat het niet gaat om de instelling van een werkgroep, maar om de benoeming van een nieuw lid en een plaatsvervangend lid in een bestaande werkgroep.

De heer Schoo is daar niet voor. De DOP-fractie heeft in het verleden altijd tegen de werkgroep internationale betrekkingen gestemd.

De vice-voorzitter zegt dat als de heer Schoo het niet met de benoeming eens is, deze de raadzaal moet verlaten. (De heer Schoo verlaat de vergadering).

Met algemene stemmen worden geacht schriftelijk te zijn benoemd:

de heer J.C.F.M. van Hees als lid en mevrouw M. Berkman als plaatsvervangend lid.

(De heer Schoo komt weer ter vergadering).

**B6. Mededelingen en ingekomen stukken.
[Stuknr. RA05.0093]**

(De burgemeester is weer aanwezig in de vergadering - wethouder Jumelet verlaat de vergadering).

1. 11 maart 2005 – Overleg Samenwerkenden Ouderen te Emmen – ontwikkelingen Bintholt.
2. 22 maart 2005 – Plaatselijk Belang Barger-Oosterveld – ervaringen subsidieaanvraag kunstwerk.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 en 2 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

3. 25 april 2005 – gemeenschappelijke regeling GHOR Drenthe – (ontwerp)begroting GHOR Drenthe 2006.
4. 24 juni 2005 – gemeenschappelijke regeling GHOR Drenthe – begroting GHOR Drenthe 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de stukken onder 3 en 4 te bespreken in de vergadering van de commissie BME.

Motie van de PvdA-fractie inzake De Tip.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 juli 2005,

constateert:

1. **dat het college op vragen vanuit de raad heeft aangegeven dat zo mogelijk vóór de zomervakantie van 2005 duidelijkheid zou worden geboden over de mogelijkheid het bouwplan De Tip te kunnen realiseren;**
2. **dat om een aantal redenen die duidelijkheid van de kant van het college niet kan worden geboden;**
3. **dat de initiatiefnemers nu reeds vanaf 1999 met de mogelijke realisatie van dit project bezig zijn, met voortdurende sympathie en langdurige ondersteuning vanuit de gemeente;**

4. **dat de locatie De Tip al in 2001 op initiatief van de gemeente in beeld was en dat destijds de kans op een nagenoeg sluitende grondexploitatie aanwezig was;**
5. **dat sedertdien de gedane ambtelijke en/of bestuurlijke toezeggingen en/of redelijkerwijs opgewekte verwachtingen niet tot resultaat hebben gehad dat een besluit tot bouw kon worden genomen;**
6. **dat uit het opgestelde voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat realisatie niet op ruimtelijke of aanverwante bezwaren hoeft te stuiten;**
7. **dat de raad bij herhaling om een actieve opstelling inzake de voortgang van dit project heeft gevraagd, daarbij tevens aangevend van opvatting te zijn dat er sprake is van te honoreren opgewekte verwachtingen;**
8. **dat de raad bij motie heeft uitgesproken dat in het kader van het structuurplan een studie moet worden verricht naar de uitbreiding van de woonwijk De Ark;**

is van mening dat het plan De Tip op zo kort mogelijke termijn gerealiseerd dient te worden;

spreekt uit:

dat door het college vanaf heden alle noodzakelijke acties, waaronder het formeel in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan, dienen te worden ondernomen om de opvatting van de raad gestalte te doen krijgen, hetgeen impliceert de bouw van 10 tot maximaal 12 woningen, rekening houdend met eerdere uitspraken van de raad inzake onder andere projectontwikkeling;

nodigt het college uit daartoe bij de begroting 2006 een incidentele dekking aan de raad voor te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Sleeking memoreert dat in de afgelopen periode het een en ander aan correspondentie tussen de verschillende fracties rond is gegaan. De aanleiding tot het opstellen van deze motie zal dus genoegzaam bekend zijn. In het algemeen nog het volgende.

Het gaat om vrouwen, oorspronkelijk afkomstig van De Ark, die in de afgelopen jaren zijn vastgelopen in verschillende gemeentelijke molens bij hun pogingen een vernieuwende vorm van huisvesting te realiseren. Als er, achteraf bezien, sprake zou zijn geweest van gericht en doortastend handelen in alle fasen van het proces, zou er een besluit tot bouwen genomen zijn in de periode waarin de financiële bomen méér tot in de hemel groeiden dan op dit moment en zouden de betrokken woningen er wellicht allang hebben gestaan.

Vanuit deze, kort samengevatte gedachtegang heeft de fractie van de PvdA het initiatief genomen om te proberen een knoop door te hakken. Voor de door haar ingediende motie heeft zij steun verworven bij verschillende raadsfracties. De motie is mede ondertekend door de fracties van CDA, Burgerbelangen Gemeente Emmen, ChristenUnie, D66, Drentse Ouderen Partij en GroenLinks.

De heer Ripassa deelt mede dat de VVD-fractie de motie niet steunt. Om überhaupt te kunnen bouwen moet de exploitatie sluitend zijn, en er is nu nog steeds een gat van vier ton. Het komt erop neer dat zo'n slordige € 40.000,- per woning moet worden bijgelapt. Een incidentele dekking is een buitengewone subsidie die geen recht doet aan onder meer andere bouwvragen. Het stapelen van stenen met dit aanzienlijke tekort is een beeld dat de fractie nimmer heeft opgeroepen.

De fractie is zeer benieuwd wat het college van deze motie vindt.

De heer Meijering vraagt zich af hoe het zit met de financiering, aangezien de exploitatie niet sluitend is. Hij is dan ook benieuwd naar de reactie van het college. Daarna zal hij zijn standpunt kenbaar maken.

Wethouder Hoogland-Foppen heeft ooit aan de wieg gestaan van het initiatief van de dames van het woonwagencentrum om te komen tot een projectontwikkeling. Simpel gezegd was het verzoek: we willen graag met ons allen bij elkaar wonen, dus geef ons een stukje grond voor 10 à 12 woningen! Nooit is aan de orde geweest dat de gemeente daarin geld zou moeten stoppen; men zou zelf ontwikkelen. Gezien de tijd die inmiddels is verstreken, is men een aardig eind verwijderd van het oorspronkelijke initiatief. De vraag kwam aan de orde welke ruimte de mensen zelf hebben om te zorgen voor de financiering. Wat nu aan de orde is, ligt mijlenver van de start, maar nog steeds bestaat de wens gezamenlijk te kunnen gaan wonen op een locatie die uiteindelijk De Tip is geworden.

De wens vanuit de raad is te begrijpen, maar door de raad is eerder de principeafpraak gemaakt dat exploitatieopzetten sluitend moeten zijn. In spreeksters herinnering is het één keer voorgekomen dat daarvan is afgeweken; dat was in februari, toen vanuit het grondbedrijf geld is gegaan naar de exploitatie van het plan Beekel in Nieuw-Schoonebeek.

In het onderhavige geval is er nog een exploitatietekort van € 475.000,- dat bij de gemeente op het bordje is gelegd. Eerder is bepleit te proberen Wooncom erbij te betrekken. Welnu, Wooncom investeert fors in het bouwen van woningen en trekt naar spreekster meent € 50.000,- per woning uit. De gesprekken met Wooncom over het plan De Tip zijn nog niet afgewikkeld, en dat is een van de redenen waarom het niet gelukt is vóór 1 juli de stand van zaken naar de raad terug te koppelen.

De ingediende motie is heel helder en wordt breed ondersteund. In reactie daarop is te zeggen dat het college nog steeds de wil heeft te komen tot uitvoering van het plan De Tip, maar het heeft wat meer tijd nodig. Het verzoek aan de raad is die te geven. In de motie wordt gevraagd uit te spreken dat het college vanaf heden alle noodzakelijke acties in gang dient te zetten om tot invulling te komen, waarbij wordt gesproken over het ontwerpbestemmingsplan, maar bedoeld zal zijn: het voorontwerpbestemmingsplan. Verder wordt het college in de motie uitgenodigd bij de begroting 2006 een incidentele dekking aan de raad voor te stellen. Spreekster herhaalt haar verzoek aan de raad haar nog wat ruimte te geven om met Wooncom verder in overleg te treden om te zien wat die kan doen in het kader van de projectontwikkeling en of dat een ander financieel plaatje kan ople-

veren.

Ten slotte nog een, wellicht overbodige, opmerking. Het is te doen gebruikelijk bij de begroting zaken tegen elkaar af te wegen. Déze zaak wordt er nu met deze motie uitgelicht. Zoals bekend, kan geld maar één keer worden uitgegeven, dus als de raad kiest voor een dekking ten behoeve van De Tip, kan het geld uiteraard niet ergens anders naartoe. Met andere woorden: dan wordt vooruitlopend op de integrale afweging al een keuze gemaakt.

De heer Sleeking vraagt zich af wat dit precies betekent. Hij constateert dat het college bij monde van de wethouder aangeeft dat de politieke wil aanwezig is om de motie uit te voeren en dat de wethouder tijd vraagt om te kunnen nagaan of er voor de exploitatieopzet, die nu nog een fors tekort vertoont, een ander beeld kan ontstaan. Hierbij tekent spreker aan dat degenen die de motie hebben ingediend op voorhand een afweging hebben gemaakt. Met de indiening van de motie geven zij feitelijk aan te wensen dat, wetende welk financieel probleem er ligt, De Tip gerealiseerd wordt. Uit de reactie van de wethouder maakt spreker op dat het college ernaar streeft in het kader van de begroting 2006 een voorstel op tafel te leggen dat moet leiden tot realisering van De Tip.

De heer Ripassa begrijpt uit de woorden van wethouder Hoogland dat zij wenst dat de motie wordt aangehouden tot het einde van het jaar. Wellicht willen de indieners daarover nadenken. Het zou kunnen zijn dat de steun voor de motie breder wordt als er een gepaste oplossing wordt gevonden.

De heer Sleeking kan zich dit haast niet voorstellen. Een bredere steun zou evenwel zeer welkom zijn!

De heer Ripassa gaat ervan uit dat het beste scenario is dat de motie wordt aangehouden.

De heer Pekelsma zegt dat de CDA-fractie, mede-indiener van de motie, er zich terdege van bewust is dat de financiën een probleem vormen. In de afgelopen jaren zijn er vele gesprekken gevoerd tussen degenen die het plan willen realiseren, college en ambtelijke diensten en zijn er toch wel wat verwachtingen gewekt. Met name in 2001 is vrij nauwkeurig aangegeven hoe het plan zou kunnen worden verwezenlijkt. Het is toen om de bekende reden niet gelukt. Vooral het feit dat er verwachtingen zijn gewekt en dat het allemaal al zo lang duurt, zijn voor de CDA-fractie redenen geweest om de motie van harte te steunen. Hopelijk komt het college met een voorstel dat leidt tot een geringer exploitatietekort. In allerlei overleg zal er best het een en ander mogelijk zijn.

De heer Van Hoffen is van mening dat precedentwerking in dezen haast is uit te sluiten, aangezien het een bijzondere situatie betreft met een bijzondere geschiedenis. Het gaat in feite om een uitzondering die de regel bevestigt. De uitzondering is te beargumenteren; daar kan in welke andere situatie geen enkel recht aan worden ontleend.

In de motie wordt geen termijn genoemd. De indieners hebben dat niet willen doen om enige ruimte te creëren, doch dat wil niet zeggen dat de initiatiefnemers niet steeds maar aan het lijntje kunnen worden gehouden. Daarom is een

verwijzing opgenomen naar de begroting 2006.

De heer Ripassa vraagt waarom niet even wordt afgewacht wat het college nog in het vat heeft en wat er komt uit de besprekingen met bijvoorbeeld Wooncom. Daarna kan altijd nog met een motie worden gekomen.

De heer Sleeking wil het geheugen van de heer Ripassa even opfrissen. Aan het college is begin dit jaar het een en ander gevraagd, wat heeft geresulteerd in de uitspraak dat vóór de zomer van 2005 duidelijkheid zou worden gegeven over het al dan niet doorgaan van dit initiatief.

De heer Ripassa zegt dat de heer Sleeking hierin volkomen gelijk heeft, maar moet erop wijzen dat hier, omgerekend in Nederlandse gulden, bijna een ton per woning bijgelapt zou moeten worden. Is deze situatie nu zo specifiek om dat te doen?

De heer Sleeking merkt op dat op dit moment op sociale woningen bedragen worden gelegd die niet zo ver af liggen van het bedrag dat de heer Ripassa noemt. Het valt dus allemaal wel mee. Bovendien gaat het om een waarde die zich in een aantal jaren terugverdient. Geredeneerd zou kunnen worden: als je maar lang genoeg wacht, schuift het probleem vanzelf van het bordje af. Welnu, dat wensen de indieners niet. Zij hebben willen aangeven dat in de afgelopen jaren een aantal keren aandacht aan deze zaak is besteed en is geprobeerd die besluitrijp te krijgen. Het geduld is nu op, wat kan worden afgeleid van het feit dat de motie heel breed wordt gedragen en dat er nu écht knopen moeten worden doorgehakt. Dát is in feite de essentie van de motie.

De heer Ripassa merkt op dat de vraag blijft: waar haalt de gemeente in deze economisch slechte tijd het benodigde geld vandaan?

De heer Sleeking repliceert: waar een wil is, is een weg!

De heer Schoo sluit zich geheel aan bij de woorden die de heer Pekelsma heeft gesproken.

Wethouder Hoogland-Foppen beaamt dat het hier een bijzondere situatie betreft, in die zin dat het bij de start ging om een experiment vanuit de CEF. Zij heeft begrepen dat dit nu niet meer speelt, wél bij de initiatiefnemers. Dat het allemaal heel lang duurt, geeft al aan dat het een heel lastig onderwerp is, met name de financiering. Dit ligt trouwens niet aan ambtelijke diensten, waarover de heer Pekelsma iets zei. Zij acht het niet juist dat die worden genoemd, want het college is verantwoordelijk.

Het is inderdaad verstandig na zo'n lange periode te proberen duidelijkheid te krijgen. De initiatiefnemers hebben er ook recht op te weten hoe het verder gaat.

Spreekster herinnert aan haar uitspraak dat de wil bij het college aanwezig is en aan haar verzoek de ruimte te geven om nog eens te kijken of er in positieve zin iets valt te veranderen aan het plaatje dat er ligt. Zij stelt vast dat het verzoek aan het college is bij de begroting 2006 te komen met een voorstel.

De heer Sleeking begrijpt uit de woorden van de wethouder dat de serieuze wil aanwezig is om er uit te komen. Dat stelt de indieners voor de vraag of zij bereid zijn de motie aan te houden tot het moment waarop het college komt met een voorstel en aangeeft dat De Tip binnen gegeven kaders kan worden gerealiseerd, dan wel terugkomt met het verhaal dat het in onvoldoende mate is gelukt. Van het laatste gaat spreker absoluut niet uit, gehoord de uitspraak van de wethouder dat de uiterst serieuze wil aanwezig is dit plan gerealiseerd te krijgen. Dat betekent dat hij de motie wil aanhouden tot het moment waarop er meer duidelijkheid bestaat. Daarbij gaat hij er wél van uit dat er uiterlijk bij de begroting 2006 helderheid zal zijn en definitief kan worden besloten tot realisering van De Tip.

De vice-voorzitter informeert of de heer Sleeking nog overleg wenst met de mede-indieners.

De heer Sleeking heeft dat zojuist non-verbaal gehad en meent te kunnen zeggen dat de andere indieners het eens zijn met aanhouding.

Vervolgens wordt besloten de motie aan te houden, zodat zij nu geen onderwerp van besluitvorming uitmaakt.

Motie van de PvdA-fractie inzake sociaal pension Leger des Heils.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 7 juli 2005,

heeft in de afgelopen drie jaar kennisgenomen van berichten uit diverse bronnen die betrekking hadden op het kennelijke voornemen van het Leger des Heils en/of de Wooncom om in het gebied Weerdingerstraat/Panstraat een sociaal pension c.q. een opvang voor dak-/thuislozen te realiseren,

is van mening dat

- **de noodzaak van een kwalitatief goede opvang voor dak-/thuislozen alsmede een sociaal pension binnen de gemeente Emmen zeker aanwezig is en binnen de gegeven kaders door de gemeente behoort te worden ondersteund en gestimuleerd;**
- **dat echter een kritiekloze medewerking aan initiatieven van derden, zónder een zorgvuldige afweging bij alle betrokken partijen over de meest in aanmerking komende locatie voor een dergelijke voorziening niet aan de orde kan zijn en dat zo'n locatie niet door derden wordt bepaald;**
- **dat bij een eventuele noodzaak tot verplaatsing naar een ander deel van de gemeente de gemeenteraad de kaders stelt en binnen die te stellen kaders wel of niet zijn medewerking aan noodzakelijke ruimtelijke procedures verleent;**
- **dat partijen die deze zorgvuldigheid uit het oog verliezen het noodzakelijke maatschappelijke draagvlak onnodig in de waagschaal stellen;**

- **dat de kennelijk beoogde voorziening op de locatie aan de Weerdingerstraat/Panstraat te grootschalig is voor het desbetreffende gebied en dat naast ruimtelijke argumenten bij een eventueel nieuwe locatie de totale druk op een woonwijk die dergelijke centrale voorzieningen met zich mee brengen in de beschouwingen moeten worden betrokken;**

spreekt uit

aan een eventueel verzoek om aanpassing van het bestemmingsplan of anderszins ten aanzien van de vestiging van de kennelijke beoogde voorziening op de genoemde plek geen medewerking te zullen verlenen; van opvatting te zijn dat deze uitspraak voor het college richtinggevend is bij zijn opstelling ten aanzien van een eventuele nieuwe locatie voor een sociaal pension c.q. dak-/ thuislozenvoorziening binnen de gemeente Emmen.

De heer Sleeking constateert dat dit een zaak is met een lange voorgeschiedenis en een zaak die zich daarnaast kenmerkt door een zekere schimmigheid. Een aantal jaren geleden ontstond er commotie in de wijk Emmermeer toen bleek dat Wooncom en het Leger des Heils het plan hadden aldaar een sociaal pension annex opvangvoorziening voor dak- en thuislozen te vestigen. Vanaf dat moment ontstond er een schimmenspel van zich verschuilende partijen. Het Leger des Heils deed het regelmatig vóórkomen alsof de zaak volledig in kannen en kruiken was, tot en met het al dan niet plaatsen van noodbarakken. Wooncom zegt dat er een aanvraag ligt en dat de gemeente geen alternatieve locaties aandraagt. Het college zegt dat er helemaal geen formele aanvraag ligt, dus zich afvraagt waarom het er een uitspraak over moet doen. Het gevolg is dat de kwestie al een aantal jaren boven de wijk zweeft en telkens weer leidt tot grote onrust en tot grote onduidelijkheid ten aanzien van de vraag hoe het gemeentelijk beleid op dit punt nu eigenlijk in elkaar zit.

Gesteld wordt dat de opvang zoals die op dit moment in De Breehof plaatsvindt aan modernisering toe is. De PvdA-fractie erkent dat. Het betekent voor haar dat zij binnen nader te stellen kaders zeker zal meewerken aan modernisering, nieuwbouw of wat dan ook, om ervoor te zorgen dat er in Emmen een goede opvang voor dak- en thuislozen gaat functioneren. De vraag waar die moet komen, moet met grote zorgvuldigheid worden beantwoord.

Naar de stellige overtuiging van de fractie levert de handelwijze van het Leger des Heils en Wooncom in de afgelopen drie jaar geen beeld op van grote zorgvuldigheid, niet jegens andere betrokkenen en zeker niet jegens Emmermeer. De beoogde voorziening is in de ogen van de PvdA-fractie te grootschalig voor de gedachte plek. Zij wijst vestiging op die plek dan ook af. Om een einde te maken aan de onduidelijkheid die daarover heerst, is de motie ingediend.

De fractie is benieuwd naar de reactie van de overige fracties en uiteraard ook naar de reactie van het college.

De heer Ripassa deelt mede dat de VVD-fractie ook deze motie niet kan steunen. Zij wil op voorhand niet de deur dichtgooien voor een opvang van dak- en thuislozen, ook niet aan de Weerdingerstraat aan de rand van Emmermeer. De heer Sleeking heeft zelf al aangegeven dat de gemeente

formeel nog steeds geen aanvraag heeft gekregen van het Leger des Heils en derhalve wil de fractie alles nog openhouden. Zij is benieuwd hoe het college daartegenaan kijkt.

De heer Pekelsma memoreert dat de raad al een drietallen jaren geleden is gevraagd diens mening kenbaar te maken omtrent de locatie in Emmermeer waarover nu wordt gesproken. Toen heeft de CDA-fractie reeds uitgesproken dat deze locatie haars inziens niet geschikt is voor een nieuwe vestiging van De Breehof. Daarnaast heeft zij gezegd dat de locatie-De Breehof een uitermate geschikte is. Geïnventariseerd is hoe in de omgeving wordt gedacht over de mensen die daar worden opgevangen en men bleek daar uitermate positief over te zijn. Er is voldoende ruimte rondom die locatie en het lijkt de fractie uitstekend de prioriteit te leggen bij het in stand houden van de locatie-De Breehof en daar verbouw of nieuwbouw te laten plaatsvinden. Kortom: de CDA-fractie steunt de motie van harte.

De heer Van Hees zegt dat de motie vrij hard is, in die zin dat je al politiek niet weg kunt lopen voor nieuwe ontwikkelingen en een keuze moet maken.

De D66-fractie beseft terdege dat het hele voortraject allesbehalve de schoonheidsprijs verdient. De betrokken partijen hebben geblunderd en hebben verzuimd goed te communiceren met partijen die nadrukkelijk dienen te worden betrokken bij de planvorming.

Met de formulering in de motie van het eerste punt onder "is van mening" kan de fractie een heel eind meegaan. Als er een verzoek komt, zal de raad de kaders moeten stellen die aangeven wat wel en niet wenselijk is in een bepaalde omgeving, met andere woorden: niet anderen kunnen dit bepalen. Te gelegener tijd zal er wel een locatie in beeld komen, maar op voorhand iets uitsluiten vindt de fractie heel lastig en eigenlijk niet te verteren. Het zou erop kunnen neerkomen dat in de toekomst over allerlei andere ontwikkelingen op RO-gebied moties kunnen worden ingediend om iets wat niet gewenst wordt tegen te houden. De raad is voldoende in staat de kaders te bepalen en na afweging ja of nee te zeggen als mensen komen met concrete plannen.

Concluderend: de D66-fractie ontraadt aanvaarding van deze motie.

De heer Schoo is het niet eens met de heer Van Hees. Spreker heeft over deze zaak regelmatig contact gehad met de betrokken ambtelijke afdeling en weet derhalve dat er formeel geen verzoek ligt. Op een voorlichtingsbijeenkomst die is georganiseerd, is een groot deel van de omgeving te hoop gelopen. Daarop is de zaak ijlings teruggetrokken en is het schimmelspel waarover de heer Sleeking sprak in alle hevigheid losgebarsten. De problematiek ter plekke kennende, vindt spreker dat de kaders tevoren moeten worden gesteld. Hij is het eens met de heer Pekelsma dat de locatie-De Breehof een uitstekende is. Dat de motie hard is, onderschrijft hij. Het is van belang dat alle betrokken partijen < Wooncom, het Leger des Heils, de gemeente en andere organisaties, bijvoorbeeld Humanitas > moeten worden uitgenodigd een duidelijke stelling in te nemen. Verder dient er een concreet verzoek te worden ingediend waarop door de raad kan worden gereageerd met het stellen van kaders. Als de motie wordt aangenomen, geeft de raad duidelijkheid.

De heer Vos merkt op dat enige tijd geleden een stukje in de *Volkskrant* stond over een soortgelijke situatie in Amsterdam. Vaker is te zien dat het op het moment waarop dit soort voorzieningen moet worden getroffen altijd een kwestie is van: de voorziening is van gemeenschappelijk belang, maar als het gaat om de plaats daarvoor komen er deelbelangen in het spel. Immers, in het algemeen kan worden gesteld dat er niet veel burgers zitten te wachten op een voorziening als bedoeld bij hun in de buurt. Wat met de motie wordt uitgesproken, doet op zich geen recht aan iets wat ervóór wordt gezegd. In die zin sluit de BGE-fractie zich aan bij de woorden van de heer Van Hees. Als het Leger des Heils zou besluiten De Breehof te verlaten en diens activiteiten elders voort te zetten, zou het goed zijn als de gemeenteraad aangeeft welke kaders te dien aanzien van belang worden geacht. Vervolgens moet dan worden bekeken welke locatie in die kaders past. Het is niet gepast al op voorhand te zeggen waar het zeker niet kan. Sprekers stellingname is: stel kaders en maak op het moment waarop het aan de orde is een afweging. Dit betekent dat de BGE-fractie de motie niet zal steunen.

De heer Schoo vraagt of de heer Vos niet ook vindt dat de betrokken partijen duidelijkheid moeten scheppen en een concreet voorstel voor de bouw moeten indienen, in plaats van het schimmelspel op te voeren waar de heer Sleeking over sprak. Spreker heeft het idee dat nu iedereen op iedereen zit te wachten en dat wordt gedacht: laat de 'biefstuk' maar een beetje sudderen tot die goed gaar is, dan dienen we hem wel op! Hoe kijkt de heer Vos daartegenaan?

De heer Vos kan best onderschrijven wat de heer Sleeking over een schimmelspel zei, maar zou het een beetje vreemd vinden als deze locatie op voorhand zou worden uitgesloten. Hij zou willen zeggen: stelt de kaders! Voorlopig is het wel De Breehof, een particulier initiatief, die er uiteindelijk voor zorgt dat dak- en thuislozen in deze gemeente onderdak vinden. Als de directie van De Breehof zegt om welke redenen ook naar een andere locatie te willen, lijkt het spreker van belang dat er kaders zijn om te kunnen beoordelen welke locatie eventueel in aanmerking kan komen.

De heer Sleeking merkt op dat de heer Vos het doet vóórkomen alsof De Breehof het verlenen van onderdak als liefdewerk/oud papier doet. Misschien lijkt het daar af en toe een beetje op, maar het gebeurt wel met gemeentelijke subsidie. Als het zo is, iets wat de PvdA-fractie niet ontkent, dat de gemeente een planningstaak heeft in het kader van dit soort voorzieningen, betekent dit dat de verantwoordelijken met elkaar om de tafel moeten gaan zitten om te proberen gezamenlijk een kader op te stellen. Wat nu wordt aangetroffen, is een situatie waarin een particuliere instelling de ene na de andere stap neemt om een door háár uitgezocht terrein te gebruiken voor de vestiging van een voorziening, zonder dat de gemeente daar blijkbaar iets over te zeggen heeft; zij wordt voor voldongen feiten gesteld. Er is al een blok woningen afgebroken terwijl er nog geen enkele officiële aanvraag ligt voor de vestiging van een bepaalde voorziening en de raad is op geen enkele manier in de discussie betrokken. Dáár gaat het om, dus laat men niet net doen alsof het Leger des

Heils de instantie is die bepaalt wat er gebeurt, want dat is de gemeente. Dat moet stevig duidelijk worden gemaakt, met erkenning van datgene wat door anderen over de betekenis van een motie als deze is gezegd.

De heer Vos zegt dat de BGE-fractie het gek zou vinden als op voorhand wordt uitgesproken dat de beoogde locatie uitgesloten is. Er zullen kaders moeten zijn. Vervolgens moet dan worden bezien in hoeverre de plannen daaraan voldoen en er een geschikte locatie is, niet meer en niet minder. Misschien is de motie bedoeld als klantenbinding! Het is prima dat wordt gezegd dat er in dezen wat regie moet komen, maar zij is er niet voor op voorhand de bedoelde locatie uit te sluiten.

De heer Sleeking begrijpt dat de BGE-fractie die locatie voor vestiging van een sociaal pension niet uitsluit.

De heer Vos beaamt dit. De fractie zou het heel vreemd vinden als dit wél wordt gedaan, want vindt dat men dan aan het uitsluiten kan blijven. Zij zegt: als je jezelf serieus neemt, stel dan kaders vast om als er een locatie in beeld is te bepalen of die wel of niet mogelijk is. Dat is veel fairder.

De heer Dijkgraaf vindt de ingediende motie een lastige, vooral als de kaderstelling en de visie op dit soort zaken in relatie worden gebracht met een plek die door het Leger des Heils en Wooncom eigenlijk al is gekozen. Er zal iets moeten gebeuren aan het schimmenspel, omdat daardoor allerlei onduidelijkheden ontstaan. Daar ligt eigenlijk het probleem. Hij vraagt zich af of de motie niet zodanig kan worden veranderd dat wordt gezegd wat wordt gewenst; Als de gemeente in dezen een regierol heeft, zal de gemeenteraad hierover een uitspraak moeten doen. Vervolgens kan worden bekeken hoe je draagvlak kunt ontwikkelen voor een plek. De Groen-Links-fractie is er van harte voor dat een voorziening als deze ergens in het centrum komt.

Spreker vindt het al met al lastig zomaar te zeggen dat hij met de motie instemt.

De heer Meijering merkt op dat de motie weliswaar keihard is, maar wil ook vaststellen dat het Leger des Heils een onderkomen heeft aan de Zijtak 25 te Nieuw-Amsterdam. Dat pand moet natuurlijk aangepast worden c.q. een *upgrading* ondergaan. Hij krijgt de indruk dat Wooncom en het Leger des Heils de regie willen voeren met betrekking tot de plaats voor een nieuw te realiseren opvanghuis. Deze instanties bepalen dit echter niet. Zij kunnen een aanvraag indienen en dat is tot nu toe niet gebeurd.

Hoe het ook zij, er zal duidelijkheid moeten komen, want de omwonenden worden al een aantal jaren geconfronteerd met een welles/nietes-verhaal. Er is in de woonomgeving kennelijk geen draagvlak voor een voorziening als bedoeld, maar het is lastig te zeggen dat de voorziening niet in de beoogde omgeving kan komen, want spreker weet niet in hoeverre dit juridisch niet kan. Stel dat het bestemmingsplan een dergelijke voorziening op de bedoelde plek toelaat, kan die dan bij motie op voorhand worden uitgesloten? Als dat wordt gewenst en het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt ter plekke te bouwen, zal dat plan moeten worden aangepast. In dat geval zou een andere motie moeten worden ingediend.

De heer Van Hoffen heeft te maken met een innerlijke ambivalentie. Die heeft te maken met het formele procedurele verloop van dingen, ruimtelijke ontwikkeling etc. en het bij motie geven van een oordeel over een bepaald gebied terwijl niet bekend is wat er qua aantallen en grootte inhoudelijk precies aan de orde is. Wellicht is het ook mogelijk de voorziening op twee locaties te vestigen. Er is allemaal geschuur en geschuifel, maar moet op grond daarvan een motie worden ingediend? Spreker denkt dat eerst het college als gemeentebestuur aan zet is. Laat dat met participanten aan tafel gaan zitten en hun vragen wat zij eigenlijk willen. Daaraan kan dan eventueel een motie worden gekoppeld. Op dit moment is dit een brug te ver. Overigens wenst hij nog een schorsing, aangezien hierover in de fractie nog niet is gesproken.

Wethouder Hoogland-Foppen merkt op dat in het duale bestel het college het gemeentebestuur is en dat de raad het hoogste orgaan is.

Het onderhavige onderwerp staat al een hele tijd op de agenda. De opstelling van de twee grootste fracties, PvdA en CDA, klinkt haar niet vreemd in de oren. Ook in het verleden is weleens naar voren gebracht dat de gedachte locatie eigenlijk niet geschikt is, en thans wordt geprobeerd dit via deze motie vast te leggen. In een commissievergadering van enige tijd geleden, waarin dit onderwerp eveneens aan de orde was, is door de commissie uitgesproken het verstandig te vinden als het college komt met een zogenaamde oplegnotitie, opdat er een toetsingskader is om een eventueel binnenkomende aanvraag te kunnen toetsen. Welnu, de oplegnotitie is in concept gereed en zal naar de diverse afdelingen gaan om een en ander te bekijken. In die notitie wordt uitgegaan van het verzoek van het Leger des Heils te kijken naar een nieuwe locatie. Men kan van alles vinden van de huidige locatie, maar het Leger des Heils heeft besloten te vertrekken uit Nieuw-Amsterdam en heeft gekozen voor een locatie in het centrum van Emmen, omdat de bewoners gebruik maken van voorzieningen die aldaar aanwezig zijn en het prettig vinden daar dichtbij te wonen.

Over het programma van eisen voor nieuwbouw zijn door wethouder Brummel en spreekster al vele gesprekken gevoerd om te achterhalen wat nu precies wordt gewenst en of er een 'knip' is aan te brengen. Hierop gaat de notitie in. Daarin wordt aangegeven om hoeveel bewoners het gaat, wordt ingegaan op het locatieonderzoek < er zijn acht locaties in beeld geweest en dit heeft niet geleid tot een andere locatie dan die welke wordt genoemd door Wooncom en het Leger des Heils >, op de maatschappelijke effecten < door de commissie is gevraagd ook daarnaar te kijken, omdat je je af moet vragen of het wijs is dat het Leger des Heils zo dicht bij het centrum gaat zitten > en op het financiële aspect. De Breehof wordt voor een deel gefinancierd door het ministerie van VWS, welk geld door de gemeente wordt doorgesluisd; een groot deel van het exploitatietekort vangt het Leger des Heils zelf op. De notitie zal bikkelhard nodig zijn als er een verzoek van het Leger des Heils of Wooncom binnenkomt.

Voor het overige is te zeggen dat de gemeente, het Leger des Heils en Wooncom afspraken hebben gemaakt over de communicatie naar buiten. Zelf heeft spreekster een specifieke afspraak gemaakt met de voorzitter van de wijkvereniging

Emmermeer, namelijk dat hij meteen op de hoogte wordt gesteld zodra er iets binnenkomt, om te voorkomen dat hij zoiets uit de krant zou moeten vernemen. Zij zal zeker trachten die afspraak gestand te doen. Het klinkt wat zwaar als zij zegt dat zij anders niet meer in Emmermeer hoeft te komen, maar in elk geval vindt zij deze afspraak belangrijk, wetende hoe gevoelig dit onderwerp in Emmermeer ligt.

Verder kan zij zeggen ongeveer drie weken geleden enige omwonenden op bezoek te hebben gehad. Zij hebben bij die gelegenheid hun verontrusting uitgesproken over de omstandigheid dat zij haast met de regelmaat van de klok het bericht vernemen dat het Leger des Heils naar de Weerdingerstraat gaat. Haar dunkt dat die manier van communiceren niet handig is.

Concluderend: er ligt geen verzoek, de locatie is al heel lang in beeld en gemeente, Leger des Heils en Wooncom moeten gezamenlijk kijken naar een oplossing, zeker waar het om de locatie gaat. De gemeente is groot, maar er zijn nog heel wat verzoeken waar een antwoord op moet worden gegeven, zodat het ook niet zo is dat de ruimtes voor het opscheppen liggen. Spreekster hoort zo dadelijk wel hoe verder met de motie wordt omgegaan.

Er is gesproken over een schimmenspel en dat klinkt heel negatief, maar naar een en ander kan nu eenmaal heel verschillend worden gekeken. Zijzelf heeft ook wel een opvatting over de vraag of De Breehof al dan niet in Nieuw-Amsterdam moet blijven, maar dat doet er niet toe, want de keuze voor een andere locatie is elders gemaakt. Als wordt gezegd dat het bestemmingsplan daartoe de mogelijkheid biedt, moet spreekster erop wijzen dat dit niet zo is. Als dat zo zou zijn, zou men eenvoudig een plan kunnen indienen, want dan heeft men op basis van het bestemmingsplan rechten en heeft de gemeente niet anders te doen dan een bouwvergunning te verlenen. Als er een verzoek binnenkomt voor bouw aan de Weerdingerstraat, moet daarvoor een RO-procedure worden gevolgd, met alles wat daarbij hoort: inspraak, zienswijzen etc.

De heer Meijering neemt aan dat de zaak dan weer terugkomt in de commissie.

Wethouder Hoogland-Foppen antwoordt dat als er een procedure moet worden gevolgd, de commissie en de raad daar ongetwijfeld van horen.

De heer Meijering meent dat dan de motie verder niet hoeft te worden behandeld.

Wethouder Hoogland-Foppen zegt als er een verzoek binnenkomt, dit altijd zal moeten worden behandeld. Er zal vervolgens een moment komen waarop een standpunt zal moeten worden ingenomen over de vraag hoe je daarmee verder wilt gaan.

De heer Sleeking heeft het gehad over grote zorgvuldigheid. Spreekster doelde daar ook op toen zij het had over het contact met de omwonenden die al jaren in de onzekerheid zitten en vragen om duidelijkheid.

Voor het overige heeft alles wat is gezegd een kern van waarheid. De politieke partijen moeten zelf maar afwegen hoe zij met de motie willen omgaan.

De heer Sleeking vindt het antwoord van de wethouder ook een beetje schimmig. Hij kan zich alle aspecten die in de notitie aan de orde komen wel voorstellen, maar wat hem niet helder is, is wat de wethouder vindt van het eventueel aannemen van de motie. Betekent haar verhaal: raad, dat moet u niet doen!, of: raad, u neemt zelf de beslissing en als u de motie aanneemt, zal ik mij daartegen niet verzetten!?

Wethouder Hoogland-Foppen zegt dat als de raad de motie aanneemt, zij daarmee te maken heeft en daarna zal handelen. Het betekent wel dat dan op zoek zal moeten worden gegaan naar een andere locatie die past binnen het toetsingskader dat in concept wordt voorgelegd.

De heer Sleeking merkt op dat de PvdA-fractie en de wethouder niet van mening verschillen over het feit dat er een geschikte locatie voor een dergelijke voorziening moet worden gevonden.

De heer Van Hoffen wijst erop dat de wethouder daarop zal ingaan met een oplegnotitie waarin acht alternatieven in beeld komen. Als de wethouder met die notitie naar de commissie komt, kan daarover worden meegedacht.

Wethouder Hoogland-Foppen lijkt het helder dat zij met de notitie naar de commissie komt, immers: de raad moet de kaders stellen. Verder heeft zij al wat gezegd over de verschillende locaties die eerder in beeld zijn geweest. Dat heeft niet geleid tot een oplossing, maar wat dit betreft hebben de twee andere partijen ook een verantwoordelijkheid.

De vice-voorzitter heeft kennisgenomen van het gedane verzoek om een schorsing in te lassen en schorst dientengevolge de vergadering.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Hoogland.

Wethouder Hoogland-Foppen wil nog een aanvulling op de inbreng in eerste en tweede termijn geven. Zij heeft op de vraag van de heer Meijering over het bestemmingsplan geantwoord dat er rechten aan zo'n plan zitten. Met andere woorden: als er een verzoek wordt gedaan dat past in het geldende bestemmingsplan, dan kan het college niet anders doen dan een vergunning verlenen. Dat geldt ook voor andere binnenkomende aanvragen. Als er een aanvraag binnenkomt, dient die te worden behandeld en getoetst. Hierbij is de genoemde notitie zeer van belang, want daarin worden de kaders aangegeven. Anders gezegd: als er een verzoek binnenkomt, kan zij niet zeggen: jammer, maar er ligt een motie waarin het college wordt gevraagd rekening te houden met de opvatting van de raad. Zij zal een verzoek moeten behandelen en toetsen.

De heer Van Hoffen deelt mede dat tijdens de schorsing fractieberaad heeft plaatsgevonden en dat de ambivalentie intussen is opgelost. Gehoord de mededeling van de wethouder dat de oplegnotitie in concept gereed is, dunkt hem dat de indieners niet anders rest dan de motie in de binnen-

zak op te bergen, net als de motie over De Tip. In het onderhavige geval geldt des te meer dat aan de hand van de oplegnotitie een integrale afweging moet worden gemaakt. Dan kunnen zaken worden gedaan.

De heer Sleeking wil aangeven wat het resultaat is van het interne overleg na de reactie van de wethouder. De PvdA-fractie ziet in het betoog van de wethouder geen nieuwe feiten die zouden kunnen leiden tot een andere beoordeling dan in de motie is voorgelegd. Dat betekent dat de motie wordt gehandhaafd. Het belang van een heldere uitspraak over de beoogde locatie, gezien datgene wat er in de afgelopen jaren is gebeurd, acht zij groter dan op dit moment de zaak weer een aantal maanden aanhouden en wachten op de oplegnotitie. Zij moet maar zien wanneer die besproken kan worden en tot welke duidelijkheid de discussie daarover dan al of niet leidt. De fractie heeft op dit moment behoefte aan een heldere uitspraak en handhaaft derhalve de motie.

De heer Pekelsma heeft nauwkeurig geluisterd naar hetgeen de wethouder namens het college naar voren heeft gebracht. De CDA-fractie ziet met belangstelling uit naar de oplegnotitie; die had overigens best wat eerder mogen komen.

De motie spreekt zich duidelijk uit over een bepaalde locatie. De fractie heeft al een aantal jaren geleden uitgesproken niet voor de beoogde locatie te zijn en blijft vinden dat die locatie ruimtelijk gezien niet geschikt is voor een opvangcentrum voor dak- en thuislozen. Zij steunt de motie dan ook.

De heer Ripassa vindt de wijze waarop het college in deze materie zit jammer. Hij had van de wethouder méér verwacht dan de aankondiging van een oplegnotitie. Hij had gehoopt dat de wethouder ook had aangeraden de motie in de binnenzak te stoppen. De VVD-fractie blijft erbij dat het een heel rare situatie is dat al voordat er formeel een verzoek is ingediend een motie ligt die de betrokken locatie uitsluit. Zij maakt zich daar zorgen om, dit met het oog op toekomstige situaties; zij vreest dat het moties gaat regenen. Het optreden van het college in dezen vindt zij dan ook matig.

De heer Meijering heeft in eerste termijn al gezegd dat de gemeente de regie moet houden. Uit het antwoord van de wethouder heeft hij begrepen dat, mocht er een aanvraag komen, deze conform de regelgeving afgehandeld moet worden. Het bestemmingsplan laat op dit moment niet toe dat er een voorziening als bedoeld in het gebied Weerdingerstraat/Panstraat komt, en de uiteindelijke voorstellen van het college ziet hij wel in de raadscommissie tegemoet. Hij acht de motie overbodig, omdat de gemeenteraad op enig moment zelf kan beslissen over de locatiekeuze. Derhalve zal hij de motie niet steunen.

De heer Dijkgraaf merkt op al vaker te hebben gezegd dat je het eerst moet hebben over visie en kaders. Dat geldt, alles gehoord hebbende, ook in dit geval. De wethouder heeft nu toegezegd dat er binnenkort een notitie komt met een aantal locaties voor een opvangvoorziening. Zoals gezegd, is de GroenLinks-fractie zeer voor een opvang in het centrum, maar wil op dit moment geen andere plekken uitsluiten. Alles overwegende, zal de fractie de motie niet steunen.

De heer Vos had net als de heer Ripassa een wat steviger opstelling van het college verwacht. Hij zou zich kunnen voorstellen dat zich een vorm van rechtsongelijkheid gaat voordoen. Immers, wat doet de gemeente als over drie weken de volgende locatie aan de orde komt en daartegen ook een hoop protesten wordt geuit? Komt er dan weer een motie om ook die uit te sluiten? Volgens de BGE-fractie is het antwoord van de wethouder duidelijk, in die zin dat er een notitie komt met uitgangspunten waaraan kan worden getoetst. De wethouder heeft ook aangegeven dat als er een verzoek komt, dit in behandeling moet worden genomen. Al met al zal de fractie de motie niet steunen.

De heer Schoo blijft achter de motie staan, want vindt de plek waar een nieuw opvangcentrum wordt gedacht gewoon niet goed.

De burgemeester wil vanuit zijn verantwoordelijkheid als orgaan 'burgemeester', het derde orgaan binnen het gemeentelijk bestel, een vraag stellen aan de indieners van de motie, en wel in verband met het feit dat hier geen besluiten moeten worden genomen die in strijd zijn met de wet. De tekst van de motie is glashelder, om in Interpolis-termen te spreken. De vice-voorzitter zal liever zien dat spreker de slogan van Nationale Nederlanden gebruikt: "Wat er ook gebeurt!", en daarop heeft zijn vraag betrekking. Mag hij aannemen dat het niet de bedoeling van de indieners van de motie is het college in strijd met de Wet op de ruimtelijke ordening of de Algemene wet bestuursrecht te laten handelen?

De heer Sleeking lijkt dat vrij logisch.

De burgemeester stelt vast dat dit dan bij dezen is vastgelegd in de handelingen.

De heer Sleeking zegt dat het college niet wordt opgeroepen tot ongehoorzaam gedrag door van voorgeschreven procedures die normaliter conform de wet van de gemeente worden geëist niet uit te voeren. Het enige dat de raad met aanvaarding van de motie uitsprekt is: mocht het college met een voorstel komen, dan is dit het standpunt!

De burgemeester acht het goed, juist ook in het belang van volgende situaties, dat helder is dat het zo wordt gezien.

Wethouder Hoogland-Foppen wil er nog op wijzen dat als zij het heeft over 'in behandeling nemen' ook echt in behandeling nemen bedoelt, met alle toetsingsmomenten en afwegingen die erbij horen. Zij zegt dus niet dat het college akkoord gaat als er een verzoek binnenkomt, ook niet dat dit wordt afgewezen: het zal de gebruikelijke procedure moeten doorlopen. Als het college er een standpunt over heeft, moet het dit beargumenteren, en dát is dan hetgeen aan de orde is. In dat licht is de motie heel helder.

De heer Sleeking stelt zich voor dat als de raad deze motie aanneemt, het daarin gestelde in de gesprekken met Wooncom, het Leger des Heils en welke andere partij dan ook < er wordt wel steeds over het Leger des Heils gesproken, maar er zijn in Nederland tal van organisaties die uitstekend dak- en

thuislozenzorg kunnen bieden > een heel helder signaal is op basis waarvan men het met elkaar eens kan worden over een andere plek. Zo kan het ook worden opgevat.

Wethouder Hoogland-Foppen vraagt zich af of via een motie een locatie moet worden afgewezen dan wel of het niet beter is in een motie de opdracht te geven te komen tot een aanvaardbare locatie. De discussie gaat niet over de vraag of de opvang er moet komen, maar over de omgeving. De wijze waarop een en ander tot nu toe is verlopen, wordt schimmigheid genoemd. Dát is volgens haar de reden waarom deze motie is ingediend. Later zal moeten blijken op welke locatie eventueel iets kan.

De heer Sleeking bedenkt zich dat dit soort discussies af en toe al in de commissie wonen en ruimte is gevoerd. Het ware beter geweest als er al twee jaar geleden een notitie had gelegen.

Als het college aanvaarding van de motie zodanig wil opvatten dat de beoogde locatie voor de raad niet aanvaardbaar is en dat een aanvaardbare locatie moet worden gevonden, vindt spreker dit prima. Duidelijk moet evenwel zijn en blijven: niet op déze locatie.

De motie wordt vervolgens met 19 tegen 15 stemmen aangenomen (de leden van de fracties van VVD, ChristenUnie,

D66, GroenLinks en ONE en de aanwezige leden van Burgerbelangen Emmen stemmen tegen).

De vice-voorzitter dankt eenieder hartelijk voor de geleverde inbreng en aandacht en wenst allen een goede vakantie toe.

De vergadering is gesloten (20.25 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 29 september 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA05.0092	Notulen van de openbare vergadering van 26 mei 2005.
A	4	RA05.0077	Begrotingswijzigingen programmabegroting 2005.
A	5	RA05.0066	Notitie Grensoverschrijdend Beleid.
A	6	RA05.0084	Jaarrekening 2004 en resultaten 1 ^e kwartaal 2005 EMCO-groep.
A	7	--	Vervallen.
A	8	--	Vervallen.
A	9	--	Vervallen.
A	10	--	Vervallen.
A	11	RA05.0074	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni 2005.
A	12	RA05.0078	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen juni/juli 2005.
A	13	RA05.0076	Algemeen voorbereidingsbesluit 2005/2006
B	1	RA05.0082	Programmajaarrekening 2004 – jaarverslag.
B	2	--	Vervallen.
B	3	RA05.0079	Plan van Aanpak overwinteringsscenario Theater De Muzeval.
B	4	RA05.0067	Beleidsnotitie 'Bouwen in de linten' + amendement CDA/PvdA.
B	5	RA05.0083	Benoeming lid en algemeen plaatsvervangend lid werkgroep internationale betrekkingen.
B	6	RA05.0093	Mededelingen en ingekomen stukken. Motie van de PvdA-fractie inzake De Tip. Motie van de PvdA-fractie inzake sociaal pension Leger des Heils.