



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlage	categorie/agendanr.
2005		A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 20 oktober 2005 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 34 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J. Dijkgraaf en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga en H. Leutscher, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, J.H. van Rossem, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig 5 leden, te weten de heren J.D. Dokter, A. Haak, J.G.H. van der Kolk en R.R. Ripassa, alsmede mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Rougoor en de heren Dokter, Haak, Van der Kolk, en Ripassa. Degenen die wegens ziekte afwezig zijn, wenst hij van harte beterschap. Dit geldt eveneens voor wethouder Hoogland: zij is ook wegens ziekte afwezig. Ze heeft beloofd via de radio deze vergadering te zullen volgen. Of zij cijfers zal gaan uitdelen voor het best overkomende raadslid weet spreker niet, maar hij zal dit te zijner tijd laten weten!

De heer Van Hees wil een motie indienen betrekking hebbend op het voornemen van het kabinet om de regionale politie te centraliseren.

De heer Ensink heeft via de mail kennisgenomen van de inhoud van de motie en stelt voor deze eerst in de commissie BME te bespreken.

De heer Vos lijkt dit de gangbare weg. Zo wordt het altijd gedaan, dus hem dunkt dat de opmerking van de heer Ensink zinnig is.

De heer Van Rossem is van mening dat de motie zo duidelijk is dat deze best aan de agenda kan worden toegevoegd.

De heer Van Hoffen zou, gezien de inhoud van deze zaak, wat meer willen weten. Het lijkt hem goed dat vooraf informatie wordt gegeven over de voor- en de nadelen. Je kunt wel een signaal afgeven, maar een afweging kan nu niet worden gemaakt. Vandaar dat het hem goed lijkt het onderwerp eerst in de commissie te bespreken.

De heer Dijkgraaf vindt de motie zo duidelijk als wat. Deze mag wat hem betreft in vanavond aan de orde worden gesteld.

De heer Leutscher zegt dat de motie helder moge zijn, maar dat de zaak zelf complex is. Derhalve stelt de VVD-fractie voor hierover eerst in de commissie te spreken.

De heer Arends acht de motie helder. De PvdA-fractie is moedig genoeg om er vanavond over te praten.

De heer Schoo heeft de motie mede ondertekend en vindt dat deze vanavond kan worden behandeld.

De heer Meijering sluit zich hierbij aan.

Bij inventarisatie blijkt dat 17 raadsleden voor en 17 raadsleden tegen het vanavond behandelen van de motie zijn, zodat de stemmen staken. [De (aanwezige) leden van de fracties van PvdA, BGE (exclusief de heer Vos), Leefbaar Emmen, D66, DOP, GroenLinks en ONE stemmen voor / de (aanwezige) leden van de fracties van CDA, VVD, ChristenUnie en de heer Vos stemmen tegen].

De voorzitter concludeert dat, gezien deze stemmingsuitslag, de motie aan de orde zal worden gesteld in de commissie BME.

Vervolgens wordt de opgestelde agenda desgevraagd vastgesteld.

De voorzitter laat voorts weten dat de vergadering na het vragenhalfuur even zal worden geschorst voor een presentatie van de website met raadsinformatie. Daarna wordt verder gegaan met de reguliere agenda. Vanaf agendapunt B2 zal de leiding van de vergadering worden overgenomen door de vice-voorzitter.

A2. Vragenhalfuur.

Verlichting fietspad bij de recreatievijver in Emmer-Compasuum

De heer Thole constateert dat de bedoelde recreatievijver begin jaren zestig ontstaan na afgraving. Het zand is gebruikt om het kanaal in het centrum te dempen. In de loop der jaren heeft het gebied zich in recreatief opzicht goed ontwikkeld; met fietspaden, bosschages enzovoort is het een sieraad voor Emmer-Compasuum.

In 1992 is een beheercommissie opgericht, waarvan spreker secretaris is. Een van de eerste wensen was ongeveer 500 m van het fietspad rondom de vijver, zo'n 2,5 km, te voorzien van verlichting. Het betreft hier het traject van de sportvelden naar de woonwijk. De eerste twee verzoeken zijn afgewezen, met de argumentatie dat recreatievijvers 's nachts donker moeten zijn. De derde keer is het wél gelukt, maar toen was het ondertussen al juni 2000. Over een afstand van 500 m zijn toen tien kleine lichtmasten geïnstalleerd met een aftakende bekabeling naar de kinderboerderij. Het is echter al vijf jaar lang niet gelukt de aansluiting op het lichtnet te realiseren, wat zou gebeuren bij de kantine van de voetbalvereniging CEC, dicht in de buurt. Verleden jaar is wat meer pressie uitgeoefend, waarna het scheen te lukken. Op 25 mei van dit jaar heeft spreker een mail gekregen van de betrokken ambtenaar, waarin werd medegedeeld: "Schrik niet, Essent heeft de boel aangesloten. Er zijn echter nog twee palen met vernielde kappen. Dat wordt door ons hersteld en dan gaat het licht aan." Het is nu vijf maanden later en dit is nóg niet gelukt. Het is een klucht aan het worden, sterker nog: het is een klucht. Hij schaamt zich er bijna voor dat hij raadslid is en woont in Emmer-Compasuum.

De vraag is nu: is het college nu druk bezig om de aansluiting op het lichtnet voor elkaar te krijgen? Er schijnt immers niets meer in de weg te liggen. Zo ja, dan gebeurt het hopelijk snel. Zo nee, dan is het te hopen dat alsnog snel actie wordt ondernomen om dit te realiseren.

De voorzitter vindt dat er alle reden is om trots te zijn op het inwonerschap van Emmer-Compasuum én op het raads-lidmaatschap.

Wethouder Jumelet is er trots op wethouder te zijn!

De verlichtingsarmaturen zijn geplaatst en het is natuurlijk te gek dat zij nog steeds niet zijn aangesloten. Daarover heeft hij in de commissie in figuurlijk opzicht zijn licht al laten schijnen. Toen is aangegeven dat alles is gedaan om het licht te laten branden, maar dat de gemeente niet over het licht gaat, maar Essent. Dit bedrijf heeft inmiddels een aantal pogingen gedaan, en naar spreker heeft begrepen is dit door omstandigheden telkens niet gelukt. Nogmaals is aangegeven dat de gemeente er zeer prijs op stelt dat het nu eindelijk eens gebeurt. Gisteren is opnieuw het verzoek naar Essent gestuurd over te gaan tot aansluiting. Spreker stelt zich voor dat dit eindelijk eens wordt gedaan, en wel zo snel mogelijk.

De heer Thole is met het antwoord niet helemaal tevreden. Hij wenst dat de aansluiting vóór de winter plaatsvindt, want ook in die tijd moeten de kleine sporters over dit pad. Hoe dit tot stand komt, zal hem een zorg zijn. Na vijftien jaar moet het toch kunnen lukken!

Wethouder Jumelet is het hiermee helemaal eens.

De voorzitter merkt op: misschien moet een aanmaning worden gestuurd!

De heer Meijering zegt: of overstappen naar een andere energieleverancier!

Opbrengst verkoop aandelen van het Bouwfonds, inclusief rente

De heer Halm heeft hiernaar in de vorige raadsvergadering gevraagd. Er zou binnen een week worden gereageerd, maar nu, een maand later, is er nóg geen bericht.

Wethouder Kuper moet beamen dat hij in gebreke is gebleven. Enige weken geleden heeft hij hierover met de organisatie gesproken en is er een brief opgesteld. Helaas is die niet bij de raad terechtgekomen. Hij zal nu aangeven wat daarin wordt vermeld.

De aandelen van het Bouwfonds zijn in drie termijnen verkocht, en wel op 21 februari 2000 (50%), op 2 januari 2003 (25%) en op 4 januari 2005 (de resterende 25%). De verkoop heeft een totaalbedrag van f 30,4 miljoen opgeleverd. De aandelen stonden in de boeken voor een bedrag van f 115.700,-, zodat er een verkoopwinst is ontstaan van f 30,3 miljoen. Conform het toenmalige besluit van de raad is deze winst toegevoegd aan de algemene reserve.

Het spijt spreker dat de brief niet aan de raad is toegezonden, maar hij hoopt hiermee de omissie te hebben goedge maakt.

Schikking tussen overheid en bouwbedrijven inzake bouw-fraude

De heer Halm stelt vast dat er een schikking is getroffen tot een bedrag van € 70 miljoen. Kan Emmen daarvan ook een

bedrag tegemoet zien? Zo ja, kan worden aangegeven wat de omvang van dat bedrag zal zijn?

De heer Vos verduidelijkt dat als gevolg van de tussen de rijksoverheid en de bouwbedrijven getroffen schikking waarschijnlijk ook lagere overheden een deel van het overeengekomen bedrag tegemoet kunnen zien, omdat ook zij door bouwbedrijven benadeeld zijn. De vraag is of de gemeente Emmen een deel van het schikkingsbedrag tegemoet kan zien.

Wethouder Eerenstein zou graag zien dat het zou gaan om enige miljoenen. Hij heeft al enige keren gerapporteerd dat de gemeente heeft deelgenomen aan de Stichting Regres, die een en ander namens een aantal Nederlandse gemeenten aan de orde heeft gesteld, ook namens de gemeente Emmen. Zij kan nu een bedrag van negen ton tegemoet zien; inmiddels is medegedeeld dat dit bedrag ook zal worden uitbetaald.

Verordening betreffende het houden van hobbydieren

De heer Mans stelt vast dat deze verordening is opgesteld naar aanleiding van klachten. Hoeveel klachten betreft het? Is het college het met de BGE-fractie eens dat de verordening leidt tot onrust onder de bevolking? Zijn burgers die het maximale aantal punten overschrijden in overtreding? Wordt dit gecontroleerd door de gemeente, zoals ook bij andere verordeningen, bijvoorbeeld betreffende woonboten, gebeurt?

De voorzitter antwoordt dat in de APV is geregeld dat tegen overlast door dieren wordt opgetreden. Men kan op twee manieren dieren houden: bedrijfsmatig < in het kader van de hiervoor benodigde milieuvergunning wordt zo nodig opgetreden > of als hobby. Ter bestrijding van overlast ten gevolge van het hobbymatig houden van dieren is geen beleidskader opgesteld, met uitzondering van paarden; daarover is een aparte notitie door de raad vastgesteld. Nu heeft het college besloten dat extreme overlast, vast te stellen door de politie of ambtenaren van de gemeente, dient te worden teruggebracht tot een aanvaardbaar niveau. Dit beleidskader is vastgesteld aan de hand van een aantal praktijkgevallen waarin de gemeente werd gevraagd op te treden. Hierbij is als uitgangspunt gekozen dat een rechter, wanneer een optreden een rechtszaak wordt, tegenwoordig steeds vaker geneigd is te vragen: welke beleidskader hanteert u? Welnu, het puntensysteem is het beleidskader dat wordt gehanteerd in gevallen waarin extreme overlast wordt vastgesteld. Het is niet de bedoeling alle huizen langs te gaan om huisdieren te tellen – het is ook niet de bedoeling dat iemand met een buurman die zeven poezen heeft de gemeente opbelt om de buurman aan te pakken, want als er geen overlast is, wordt het beleidskader niet toegepast. Dat heeft uitsluitend betrekking op vastgestelde overlast, niets meer en niets minder.

Links en rechts heeft het beleidskader enthousiasme en ergernis teweeggebracht. De pers is er bovenop gesprongen, zelfs landelijk. De zaak heeft ook de aandacht getrokken van de landelijke inspectie voor de dierenbescherming en zij heeft de gemeente inmiddels laten weten dat zij zich volledig kan vinden in dit beleidskader; zij heeft daarop zelfs met enig

enthousiasme gereageerd. Wat de landelijke inspectie betreft, zullen er nog vele gemeenten volgen om een en ander op deze manier enigszins objectiveerbaar aan te pakken.

Spreker dunkt dat het beleidskader op geen enkele manier tot onrust hoeft te leiden als mensen op een normale wijze, zonder overlast te bezorgen aan burens, een huisdier houden. De maatregel is niet gericht tegen het dier, integendeel; het kan zelfs beter zijn voor dieren als het aantal wat minder wordt.

Al met al is spreker van mening dat de gemeente evenwichtig bezig is en niet met het pesten van dieren. Het college wil graag een leefbare gemeente waar het voor mens én dier goed wonen is.

De heer Mans herhaalt de vraag of mensen die over de puntentelling heen gaan in overtreding zijn. Als het antwoord nee is, is deze verordening niet nodig.

De voorzitter zegt dat de heer Mans nu heel kort door de bocht gaat. Waaraan deze voorbijgaat, is de mededeling dat deze regeling betrekking heeft op vastgestelde extreme overlast. In die situaties wordt de puntentelling toegepast. Met andere woorden: als iemand 20 guppies in een vijver houdt < op papier iets meer punten opleverend dan zou mogen, maar spreker kan zich niet voorstellen dat zij overlast geven > wordt er niet gecontroleerd, want dat zou onzin zijn. Als echter iemand 40 kalkoenen in de tuin heeft lopen en deze echt overlast geven, wordt er uiteraard wél opgetreden.

De heer Mans heeft nog een kleine aanmerking op het puntensysteem. Een ezel behoort bij de paard-achtige en hoort dus thuis in de notitie over paardenhouderijen.

De voorzitter is blij dat de heer Mans constructief meedenkt. Het lijkt hem goed even te bekijken of een ezel in dit systeem thuishoort dan wel in de notitie Paardenhouderijen.

WIW/ID-banen

De heer Vos heeft mede naar aanleiding van het laatste raadsverslag een paar vragen. Enkele citaten. De wethouder zegt: "Er zijn voor twee jaren voorzieningen getroffen (-)." En voorts: "Het verhaal is dat een en ander twee jaar wordt verlengd (-)." De eerste vraag aan de wethouder is: wat is 'een en ander'?

Een volgend citaat uit het betoog van de wethouder: "(-) dat de 180 tot 190 die buiten de boot zouden vallen op een of andere wijze via een dynamisch ontslag in dienst kunnen treden van een werkgever en onder dezelfde salariscondities een vervolg gedurende twee jaar kunnen krijgen." Wat moet spreker zich voorstellen bij 'dynamisch ontslag'? Hij heeft er eens over rondgebeld, doch men heeft hem niet duidelijk kunnen maken wat dit is.

Een ander citaat van de wethouder is: "(-) er wordt overleg gevoerd met het UWV over een 55plus-regeling." Dat lijkt veelbelovend en het is ook vaak veelbelovend als vakbonden zoiets afspreken, maar de vraag is of de wethouder duidelijk kan maken wat zo'n 55plus-regeling betekent.

De wethouder zegt voorts: "Met de gang van zaken hebben de ondernemingsraad en de vakbonden ingestemd." Wat

bedoelt de wethouder precies met 'de gang van zaken'? En waar ontleent de wethouder de stelling aan dat de vakbonden met de gang van zaken hebben ingestemd?

De heer Sleeking wil graag een vraag van orde stellen.

Bij het vorige punt had hij al een bepaald gevoel. De kwestie van het hobbymatig houden van dieren heeft op de agenda van de commissie WRO gestaan, doch toen heeft niemand zich aangemeld voor behandeling. De vragen die de heer Vos nu stelt, zijn bij de evaluatie van het WIW-gebeuren uitvoerig aan de orde geweest in de commissie BME. Is het nu zo dat het vragenhalfuur wordt gebruikt als een soort tweede kans omdat je tijdens de commissievergadering niet goed hebt opgelet? Hij heeft daar grote problemen mee.

De voorzitter zegt dat de afspraak voor het vragenhalfuur is dat vragen uiterlijk een dag tevoren moeten zijn aangemeld, maar meent dat er geen beperking is opgenomen ten aanzien van onderwerpen die al eerder aan de orde zijn geweest of binnenkort aan de orde zullen komen. Aangegeven is dat gedurende een half uur door raadsleden zaken aan de orde mogen worden gesteld. Als de raad het Reglement van orde op dit punt anders geïnterpreteerd wil zien, moet daarover worden gesproken, maar hij is er zich niet van bewust dat de vragen die nu zijn gesteld in strijd zijn met het Reglement van orde.

De heer Sleeking is van mening dat daarnaar toch maar eens moet worden gekeken. In elk geval heeft hij op dit moment het gevoel dat een van de fracties in de raad het vragenhalfuur gebruikt om gemiste kansen te herstellen.

De heer Vos vindt dit, met alle respect, je reinste kletsboek.

De heer Sleeking meent dat deze twee dingen met elkaar in strijd zijn!

De voorzitter kent wel kletskoppen en dat is koek!

Wethouder Evenhuis merkt op dat inmiddels is afgesproken het onderwerp de volgende maand uitgebreid in de commissie te behandelen, dit op initiatief van de heer Vos, maar als er wat onduidelijkheid is, wil hij nog wel kort aangeven waar het om gaat. Overigens heeft hij een van de medewerkers de heer Vos laten bellen naar aanleiding van diens schriftelijke vragen. De indruk bestond dat de heer Vos antwoord op de vragen had gekregen.

Wat de nu gestelde vragen betreft, het volgende.

Met de gang van zaken wordt de reorganisatie binnen Buurtsupport bedoeld. Van de voorzitter van de OR van Buurtsupport heeft spreker begrepen dat daarmee is ingestemd. Dit is ook gedaan door de vakorganisatie.

Met 'het een en ander' wordt bedoeld dat voor degenen die nog niet op een andere plek zitten gedurende twee jaar na 1 januari een goede voorziening wordt getroffen. Van het aantal van 705 is een groot aantal mensen op een redelijk goede wijze uitgestroomd. Er blijven ongeveer 180 mensen over met wie de gemeente uit sociale overwegingen op een goede wijze wil omgaan, óf via de werkgever, óf op individuele basis. Dat gaat gebeuren vóór 1 januari. De procedure

hiervoor loopt en in november komt dit verhaal naar de raad. Daar zal dan een dekkingsverhaal bij zitten.

Met 'dynamisch ontslag' is bedoeld dat, zoals de raad heeft besloten, op 1 januari het verhaal is afgelopen, dus ontslag, maar met een verlenging van twee jaar. Dat noemt spreker de dynamiek van het ontslag. Misschien is dit een nieuwe term, maar het lijkt hem goed dat ieder jaar minstens één nieuwe term aan het vocabulaire wordt toegevoegd! Hij hoopt dat binnen twee jaar ook de 180 volledig in beeld zijn. Er worden twee evaluatiemomenten ingebouwd, december 2006 en september 2007, om te zien hoeveel mensen er dan nog over zijn voor wie iets moet worden gedaan.

Op 2 november heeft spreker overleg met de centrale inkoper van het UWV, de heer Harms < eerst op lokaal niveau en vervolgens op noordelijk niveau > om voor mensen van 55 en ouder die minder kansrijk zijn een regeling te treffen voor de laatste jaren tot aan de pensioengerechtigde leeftijd, de UWV-garantie van drieënehalf jaar. Er kan in elk geval een goede regeling worden bedacht, sociaal rechtvaardig, waaraan elke overheid mee betaalt. Over het algemeen hoort daar het begrip 'ontslag' bij, en zoals gezegd, wordt met het UWV overlegd om tot een goede regeling voor de betrokken mensen te komen.

Al met al meent spreker dat aan het verzoek goed te zorgen voor de 705 mensen is voldaan.

De heer Vos reageert op de opmerking van de wethouder dat de raad heeft bepaald dat er ontslag volgt. Volgens spreker is het echter zo dat niet de raad dit bepaalt, maar de werkgever. De raad heeft bepaald dat de overgangstermijn twee jaar is. Voorts kan worden vastgesteld dat de wethouder in staat is geweest middelen te vinden die het mogelijk maken dat de mensen onder dezelfde condities in dienst kunnen blijven. Hierbij de vraag: waarom kan het niet geregeld worden dat de betrokken mensen voor de duur van twee jaar onder dezelfde condities in dienst blijven en waarom is überhaupt dynamisch ontslag nodig? Tijdens de verlengde overgangstermijn zou er sprake kunnen zijn van inzet op uitstroom. Als dat lukt, is dat mooi.

Spreker gaat ervan uit dat links in 2007 gaat regeren. Hij heeft begrepen dat links van opvatting is dat de oude WIW/ID-banen moeten worden behouden. Daarom het voorstel: een verlengde overgangstermijn.

Wethouder Evenhuis zegt dat links kennelijk al regeert, want dat de overgangstermijn met vier jaar is verlengd. Hij wacht eigenlijk nog op de woorden van de heer Vos: daarmee gefeliciteerd, mijnheer Evenhuis! Bovendien wint hij nog een weddenschap die hij met de heer Vos is aangegaan! Het resultaat daarvan zal nog wel komen, want de heer Vos is sportief! Hoe dan ook, spreker denkt dat er een goede regeling wordt getroffen. In elk geval wil het college het begrip 'doorstroming' blijven hanteren. Er worden niet voor niets twee evaluatiemomenten ingebouwd. Hem dunkt dat daarmee de redelijke garantie aanwezig is dat de betrokken groep mensen goed en positief in beeld wordt gehouden. Dat is althans zijn intentie, en hij neemt aan dat dit straks ook de intentie van de raad wordt.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

De voorzitter schorst de vergadering voor een presentatie van de website van de gemeenteraad.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt de overige A-stukken aan de orde.

A3. Notulen van de openbare vergadering van 29 september 2005.
[Stuknr. RA05.0126]

De voorzitter wijst erop dat ten onrechte wordt vermeld dat zes raadsleden later ter vergadering kwamen, want zij waren afwezig.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder A3 vermelde notulen vervolgens zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

**A4. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen oktober 2005:
Markeweg te Emmen, oprichten van een gebouw voor de gezondheidszorg (Hospice).**
[Stuknr. RA05.0120]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen te zijn.

De heer Reitsma informeert of hij de heer Dijkgraaf mag vragen waarom deze tegen stemt.

De voorzitter antwoordt ontkennend. Afsproken is dat bij A-stukken alleen stemverklaringen worden gegeven. Overigens is de fractie van GroenLinks altijd tegen voorbereidingsbesluiten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A5. Voorbereidingskrediet globaal stedenbouwkundig en programmatisch plan.
[Stuknr. RA05.0117, gewijzigd exemplaar]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Evaluatie DOLG (duurzame ontwikkeling landelijk gebied).
[Stuknr. RA05.0085]

De heer Arends deelt mede dat de PvdA-fractie zich het recht voorbehoudt hierop terug te komen in de begrotingsvergadering in november.

De heer Ensink zegt dat de CDA-fractie akkoord gaat met het voorstel, maar het college de suggestie wil meegeven de bedoeling van dit fonds onder de aandacht te brengen van de erkende overlegpartners.

De voorzitter zegt toe dat de suggestie van de heer Ensink richting het college te zullen meenemen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Kostenverhaalsbesluit Emmerschans Noord.
[Stuknr. RA05.0119]

A8. Opheffing Gemeenschappelijke Regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland (IZA Nederland-regeling).
[Stuknr. RA05.0118]

A9. Rechtmatigheid.
[Stuknr. RA05.0124, gewijzigd exemplaar]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A7 t/m A9 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter draagt de leiding van de vergadering vervolgens over aan de vice-voorzitter.

B1. Vervallen.

B2. Wijziging planschaderegeling artikel 49 WRO.
[Stuknr. RA05.0115, 2° gewijzigd exemplaar]

De vice-voorzitter wijst erop dat het 2° gewijzigde exemplaar op de tafels van de raadsleden is gelegd. Aan het vorige exemplaar was het verkeerde besluit toegevoegd.

De heer Schoo constateert dat wordt voorgesteld het te heffen recht te stellen op € 500,-. De DOP-fractie had liever gezien dat het op € 300,- was gebleven. Zij kan er wel begrip voor opbrengen dat er een daad moet worden gesteld, gezien het feit dat er in Emmen heel veel planschadeverzoeken worden ingediend. De fractie stemt in met het voorstel, maar in geval het indienen van verzoeken in een wat rustiger vaarwater komt, bepleit zij het bedrag weer te verlagen tot € 300,- per aanvraag, conform de landelijke trend.

De heer Meijering zegt dat de ONE-fractie niet tegen de verordening op zich is, maar wel tegen de hoogte van het bedrag. Zij zou liever € 300,- zien dan € 500,-.

De heer Dijkgraaf merkt op dat een voorstel als dit verleden jaar eveneens aan de orde is geweest. De GroenLinks-fractie heeft toen tegengestemd. Haar belangrijkste reden was en is dat zij vindt dat mensen die een planschadecclaim willen indienen niet mogen worden beperkt door de kosten. Er zou eerder moeten worden gekeken naar een procedureverzwaring c.q. -verbetering. Als spreker de PvdA-fractie hoort zeggen dat er zelfs wel € 1.000,- zou mogen worden gevraagd omdat het gaat om huiseigenaren, kan de vraag worden gesteld of alle eigenwoningbezitters dat geld zomaar kunnen missen. Dit kan niet in het algemeen worden gesteld. Of wil

de PvdA-fractie zeggen dat alle bezitters van een eigen huis rijk genoeg zijn om het bedrag te betalen?

In het nieuwe ontwerpbesluit komt niets terug over het delegeren van planschadeclaims aan het college. Betekent dit dat er geen sprake meer is van delegatie? Als dat wél het geval is, wil spreker daarover nog een opmerking maken.

De heer Halm brengt naar voren dat de initiatiefnemers van plannen die een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk maken de planschade als gevolg daarvan in principe voor eigen rekening dienen te nemen. Door de wetwijziging is dat ook mogelijk, zo blijkt uit het begeleidend schrijven van het college. Het voorkomen van initiatieven met planschadeconsequenties heeft de voorkeur van de BGE-fractie, omdat dit zuiverder is dan het opwerpen van een drempel om planschadeverzoeken achteraf te beperken. B&W dienen naar de mening van de fractie de initiatiefnemers in een vroeg stadium te wijzen op de planschadeconsequenties van hun verzoeken (onder andere ex artikel 19 WRO). Daarbij moet de rekening op voorhand bij de initiatiefnemer worden neergelegd. Het valt te verwachten dat de initiatiefnemers dan zullen kiezen voor een variant waarbij de schade beperkt zal zijn. Zodoende ligt de pijn waar deze hoort te liggen, bij de initiatiefnemers. Omdat de schade dan al min of meer in kaart is gebracht, zullen de dan nog resterende schadeverzoeken vlotter, efficiënter en goedkoper kunnen worden afgehandeld.

Een hoog tarief van € 500,- zal volgens de fractie leiden tot het onnodig achterwege blijven van legitieme schadeverzoeken en dat is in strijd met de rechtsgelijkheid. Immers, de schadeverzoeker moet al gebruik maken van dure deskundigen als makelaars en advocaten en moet ook nog eens die € 500,- vooruitbetalen, terwijl deze als leek niet kan voorstellen hoe een vergelijking van oud en nieuw bestemmingsregime zal uitvallen. Toch gaat het hier vaak om mensen die hun woning, die tegelijk hun spaarvarkentje is, in waarde zien verminderen door de ambitieuze plannen van een ander.

De BGE-fractie is tegen het voorstel zoals dit thans voor ligt.

Wethouder Kuper antwoordt als vervanger van wethouder Hoogland.

Hij constateert dat de raad in het algemeen voor het voorstel is, zij het dat enkele fracties problemen hebben met de hoogte van het bedrag. Het college vindt de verhoging in de huidige fase evenwel verantwoord. Sommige fracties vinden dat geen bedragen moeten worden geclaimd, maar dat de procedure moet worden aangepast. Spreker dunkt echter dat het daardoor alleen maar moeilijker zou worden gemaakt. Het heffen van een bedrag is een eenvoudige manier.

Er geldt van 1 september een nieuwe regeling, maar voor alle oude gevallen geldt dat aan toepassing van die regeling zo veel juridische bezwaren claimen dat de oude regeling gehanteerd wordt, alleen is het bedrag naar € 500,- gebracht. De bedoeling is dat de behandeling van verzoeken als bedoeld met ingang van 1 september wordt gedelegeerd aan het college.

Spreker zou een heel debat met de heer Halm kunnen voeren, maar deze is er principieel op tegen, en tegen principes valt niet te vechten.

De heer Van Hoffen zegt dat in de commissie nog aan de orde is geweest dat op het voorgestelde wordt ingezet en op enig moment wordt geëvalueerd hoe het is gegaan, om op grond daarvan eventueel tot een bijstelling te komen. Het lijkt hem goed dat dit hier van de zijde van het college nog eens wordt verwoord.

De heer Wittendorp wil ingaan op hetgeen de heer Halm heeft ingebracht. Deze zegt dat mensen die een planschadeverzoek willen indienen daarvoor noodzakelijkerwijs een advocaat of een onderzoeksbureau moet inschakelen. Volgens spreker is dat niet juist. Wanneer iemand een planschadeverzoek indient, is de gemeente de aangewezen instantie om een onafhankelijk bureau aan te wijzen om de ingediende planschade te onderzoeken. Daaraan zijn volgens hem in het geheel geen kosten verbonden voor de aanvrager.

De heer Sleeking wil zich op de eerste plaats graag aansluiten bij hetgeen de heer Wittendorp zojuist heeft verwoord.

Het is in het algemeen van belang dat een raadslid diens zaakjes kent. Datgene wat de heer Halm beweert, slaat echt helemaal nergens op. Mensen worden volledig ter zijde gestaan als zij een planschadeverzoek indienen, en het is de gemeente die alle kosten ter zake voor haar rekening neemt. Op het moment waarop wordt vastgesteld dat er in een bepaalde situatie sprake is van planschade wordt het bedrag van € 500,- gewoon terugbetaald. Het is dus geenszins zo dat mensen worden geschaad in hun belangen. De heffing is een poging om te proberen onterechte planschadeverzoeken te voorkomen. De vraag die je je moet stellen, is of de overheid garant moet staan voor individuele bezitvorming. Het zal geen verbazing wekken dat de PvdA-fractie daar anders tegenaan kijkt dan de BGE-fractie.

De heer Meijering zei op zich niet tegen de verordening te zijn, maar wél tegen het bedrag van € 500,-. Dat is wat vreemd, want de enige inhoud van de verordening betreft dit bedrag. Spreker zou dan ook graag willen horen wat de heer Meijering precies bedoelt.

De heer Dijkgraaf sprak over het verzwaren van de procedure. Aangezien spreker dit in de commissie niet heeft gehoord, wil hij graag vernemen wat die verzwaring zou inhouden. Overigens denkt de PvdA-fractie niet dat elke huiseigenaar zomaar € 500,- kan ophoesten. Zij heeft gezegd dat iedere huiseigenaar die meent planschade te lijden naar haar idee zonder enig probleem met een bank of een financier overeen kan komen dat het bedrag van € 500,- wordt voorgeschoten. Als het om een serieus verzoek gaat, zal de bank of de financier daarmee geen enkel probleem hebben.

De heer Dijkgraaf heeft de wethouder horen zeggen dat de delegatie gaat gelden voor gevallen na 1 september. Duidelijk mag zijn dat de fractie van GroenLinks dat risicovol vindt. Zij is tegen mandatering en delegatie, zeker wanneer het gaat om zaken ten aanzien waarvan de raad een controlerende taak heeft.

De heer Sleeking informeert of de heer Dijkgraaf de commissievergadering heeft bijgewoond.

De heer Dijkgraaf antwoordt bevestigend.

De heer Sleeking merkt op dat de heer Dijkgraaf de wethouder dan zal hebben horen zeggen volledig bereid te zijn de raad inzicht te geven in alle planschadeverzoeken die worden ingediend, de procedure die is gevolgd, het bedrag dat is uitbetaald, enzovoort. Op welke andere manier wil de heer Dijkgraaf diens controlerende functie waarmaken?

De heer Dijkgraaf wilde, als de heer Sleeking hem had laten uitpraten, zeggen dat de wethouder heeft toegezegd een overzicht te geven van afgehandelde planschadeverzoeken. Spreker vindt dat erg mager, want wat doe je op het moment waarop dingen volgens jou niet goed zijn gegaan? Hoe kun je het college dan ter verantwoording roepen?

De heer Sleeking stelt vast dat als de heer Dijkgraaf vindt dat B&W hun werk niet goed gedaan hebben, richtlijnen kan meegeven om het op een andere manier te doen. Echter, op het moment waarop is ingestemd met het dualisme < volgens spreker was GroenLinks daar zowel landelijk als plaatselijk een fervent voorstander van >, moet de scheiding van verantwoordelijkheden worden onderschreven.

De heer Dijkgraaf is het hiermee helemaal eens, maar vindt dat ook moet kunnen worden gecontroleerd en het college waar nodig ter verantwoording moet kunnen worden geroepen. Als de wethouder komt met een overzicht, kan eventueel alleen worden geconstateerd dat een en ander niet goed is gegaan. Heel zwart-wit zou moeten kunnen worden gezegd: wethouder, u hebt uw werk niet goed gedaan en ga naar wat anders zoeken! Volgens hem gaat het daar om bij controle en verantwoording.

De heer Sleeking merkt op dat als de GroenLinks-fractie na evaluatie sterk genoeg is om een raadsmeerderheid te organiseren, de wethouder daaruit consequenties zal moeten trekken. In het andere geval < en dat is misschien veel beter > zal vooraf moeten worden aangegeven waaraan de wethouder moet voldoen.

De heer Dijkgraaf wil vervolgens nog reageren op de vraag van de heer Sleeking over een verzwaaring c.q. verbetering van procedures. Welnu, in de huidige situatie is het zo dat als mensen bij wijze van spreken op een kladje een schadeclaim indienen en een bedrag betalen, daarna een onderzoek volgt. Hijzelf zegt: zorg ervoor dat je een zodanige procedure hebt dat mensen echt moeten gaan nadenken over de vraag of ze wel een claim willen indienen, in plaats van slechts te zeggen dat ze ergens tegen zijn. Volgens hem wordt mensen zodoende een handvat gegeven om heel serieus met een eventuele schadeclaim om te gaan.

De heer Sleeking kan zich echt geen lagere drempel voorstellen dan dat mensen op een kladje kunnen zetten te vinden dat zij planschade lijden.

De heer Dijkgraaf ziet het anders.

De heer Meijering stelt vast dat het legesbedrag wordt verhoogd met € 200,-, een verhoging van bijna 65%. In de

commissie is al aangegeven dat de ONE-fractie het bedrag van € 500,- bezwaarlijk vindt, vooral met het oog op de oudere inwoners die hard gewerkt en gezwogen hebben om een eigen woning bij elkaar te sparen en nu een AOW-uitkering krijgen, wellicht aangevuld met een klein pensioentje.

De heer Sleeking vraagt wat hun woning nu waard zou zijn.

De heer Meijering vindt dat dit niet ter zake doet.

De heer Sleeking vindt dat dit wel degelijk ter zake doet, want als iemand bezit achter de hand heeft, zal een bank zonder meer bereid zijn het bedrag van € 500,- voor te schieten. De heer Meijering probeert hier een beeld te schetsen alsof degenen die vóór de regeling zijn tegen mensen met minimale inkomens zijn. Dat is gewoon onzin.

De heer Meijering moet vaststellen dat de ONE-fractie en de PvdA-fractie het niet met elkaar eens worden. De ONE-fractie blijft tegen.

Wethouder Kuper moet nog een antwoord geven aan de heer Van Hoften. Als de verantwoordelijke wethouder heeft gezegd dat er een evaluatie zal plaatsvinden, zegt ook déze wethouder dat.

De heer Halm wil nog reageren op de opmerking van de heer Sleeking dat het bedrag van € 500,- geen drempel is. Het lenen van dat bedrag zal voor veel mensen toch bezwaarlijk zijn. Gesteld zou kunnen worden dat het gaat om lichtzinnige verzoeken, maar de heer Sleeking kan niet aangeven wat lichtzinnige verzoeken zijn. Een lichtzinnig verzoek bestaat in de ogen van de BGE-fractie niet. Iedere burger moet vrij toegang tot het indienen van een schadeclaim hebben, zodat de drempel daartoe zo laag mogelijk moet zijn. Daarom is de fractie tegen het bedrag van € 500,-. Voorts: als de heer Wittendorp zegt dat een aanvrager geen kosten hoeft te maken, zij erop gewezen dat men toch eerst zal moeten weten of men wel of niet recht heeft op een planschadevergoeding. Zeker oudere mensen zullen daarmee moeite hebben.

Conclusie: de BGE-fractie blijft tegen.

De heer Sleeking zou opnieuw willen zeggen: ken je zaak! Op de eerste plaats is er geen lagere drempel dan dat je een planschadeverzoek kunt indienen door simpelweg op een briefje te zetten: ik vind dat ik planschade lijd! Verder kan de BGE-fractie erop worden gewezen dat er gemeenschapsgeld wordt ingezet om bij te dragen aan al dan niet verlies bij particuliere bezitvorming. Dat betekent dat de BGE-fractie op een heel goedkope manier met gemeenschapsgeld omgaat.

De heer Halm is van mening dat de veroorzaker moet betalen. Van grote plannen van anderen mag de kleine burger niet de dupe worden.

De heer Sleeking zegt dat dit ook in genen dele het geval is. Als de heer Halm het stuk goed heeft gelezen, zal deze hebben gezien dat het beleid van het college erop gericht is diegene die een bestemmingsplanwijziging wil doorvoeren

verantwoordelijk te maken voor eventueel ontstane planschade. En nogmaals: iedere huiseigenaar die een stuk bezit in kan brengen, zal zonder enig probleem in staat zijn, hoe hoog het inkomen ook is, met een financier te regelen dat het bedrag van € 500,- wordt voorgeschoten als het gaat om een serieus planschadeverzoek. Gaat het níét om een serieus verzoek, dan heeft de drempel z'n werk gedaan zoals deze dat moet doen.

De vice-voorzitter wil er nog even op wijzen dat degenen die tegen het bedrag zijn formeel tegen de wijziging van de verordening zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de BGE-fractie en de leden van de fracties van GroenLinks en ONE geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B3. Herconcentratie huisvesting in gemeentehuis. [Stuknr. RA05.0121]

De heer Arends kan hierover vrij kort zijn, aangezien er al veel over is gezegd in de commissie. Aan de argumentatie die hij daar heeft gegeven, heeft hij niets toe te voegen.

Overigens heeft hij gemerkt dat er in de media met enige regelmaat wordt gesproken over het steken van miljoenen in het gemeentehuis. Er wordt inderdaad voor ruim € 18,5 miljoen geïnvesteerd in nieuwbouw, maar daarbij moet worden opgemerkt dat iemand die voor € 900,- per maand huurt soms voor € 700,- per maand aan woonlasten ook in een koopwoning kan zitten. Zo moet dit hier ook worden gezien. Er wordt niet even ruim € 18,5 miljoen over de balk gegooid – er wordt met gelden die nu besteed worden aan huuraccommodaties een andere voorziening getroffen: er wordt een gebouw voor neergezet en de maandlast daarvan komt overeen met hetgeen de gemeente nu aan huurkosten kwijt is. In de krant las spreker dat een nieuwe politieke partij het anders voorstelt, en hij vond het goed eens even voor het voetlicht te brengen hoe het écht zit.

De heer Boels is het eens met hetgeen de heer Arends heeft gezegd over de financiën.

De CDA-fractie is van mening dat de gemeente bezig is met het inslaan van de goede weg wat de herconcentratie huisvesting van het bestuurlijk en ambtelijk apparaat betreft. De fractie beschouwt dit niet als een overdadige luxe, maar als een *must*. Geen enkel bedrijf, ook deze gemeente niet, kan functioneren als er zo veel verschillende locaties zijn. Concentratie biedt de mogelijkheid te komen tot een betere coördinatie tussen medewerkers, die de diverse processen alleen maar ten goede zal komen.

De efficiëncyslag zal leiden tot een bezuiniging van ruim € 700.000,-, veel geld! De renovatie zal leiden tot arbopassingen in één keer, niet in fasen waardoor de kosten nog hoger zouden kunnen uitvallen. In de publiciteit moet nadrukkelijk worden onderstreept dat er een efficiëncyslag wordt gemaakt met een voordeel van ruim € 700.000,-. Er moet niet worden gesteld dat de gemeente zo graag een verbeterd stadhuis wil – de voordelen en de mogelijkheden

moeten duidelijk voor het voetlicht worden gebracht. Deze slag zal ook ten goede moeten komen aan de burger die adequater en sneller informatie wenst.

Door de krappe beurs heeft de gemeente de laatste tijd wat zaken in de wachtkamer moeten plaatsnemen. Dat gaf, begrijpelijk, teleurstelling. Gezien de financiële opzet, is het volgens de CDA-fractie goed deze renovatie en planologisch verantwoorde nieuwbouw in gang te zetten. Het ijzer is nú heet, dus moet het ook worden gesmeed. Met andere woorden: nú bouwen!

Nog enkele vragen, allereerst met betrekking tot de tijd van realisering van het bedrijfsverzamelgebouw. Kan daar een aantal ambtenaren op de juiste tijd gehuisvest worden? Dit mag natuurlijk niet leiden tot vertraging. Graag hierop een duidelijk antwoord van het college.

Is het college bereid toe te zeggen dat aannemers moeten inschrijven op exploitatiebasis? Hierdoor kunnen vervelende verwikkelingen en eventuele procedures worden voorkomen. In de commissie is namens de CDA-fractie iets gezegd over de inschakeling van regionale architecten en aannemers. In het verslag is dat niet helemaal goed verwoord. De fractie bedoelt hun een faire kans te geven. Vandaag las spreker op Teletekst Drenthe dat de partij Sterk Meppel ook een opmerking heeft gemaakt over het inschakelen van de regionale kennis en regionale bouwbedrijven. Voor een goed begrip: hij heeft het over een faire kans. De bedoelde bedrijven moeten gewoon mee kunnen doen en niet uitgesloten worden. De fractie heeft de indruk dat dit in dit huis vrij vaak aan de orde is. Als zij daarin ongelijk heeft, wil zij dat graag vernemen.

De heer Dijkgraaf meent dat het ging over Europese aanbesteding. Als bedrijven die binnen de regels vallen daaraan meedoen, krijgt de goedkoopste eenvoudigweg de klus. Zo simpel is het.

De heer Boels zegt dat zijn fractie de indruk heeft en in het bedrijfsleven hoort dat regionale bedrijven vrij vaak niet worden uitgenodigd. Een voorbeeld: een architect die veel kennis heeft van scholenbouw wordt regelmatig buitenspel gezet. Dat moet worden voorkomen. Die kennis moet men niet uit de zuidoosthoek van Drenthe laten wegllopen. De indruk bestaat zo langzamerhand dat dit wél gebeurt, terwijl de kennis juist moet worden vastgehouden.

De heer Dijkgraaf is erg benieuwd wat wordt bedoeld met 'buitenspel zetten'. Gaat het dan om geld of om andere zaken?

De heer Boels bedoelt: gewoon niet uitgenodigd worden, geen kans krijgen om mee te doen!

De heer Leutscher merkt op zo'n anderhalf jaar geleden in de commissie en de raad is gesproken over de plannen voor herconcentratie/herhuisvesting. Kijkt men daarvoor naar de kosten-/batenanalyse, even los van arboregeling en dergelijke, dan kan men de conclusie trekken dat het buitengewoon verstandig is over te gaan tot herconcentratie. Wat de VVD-fractie betreft, is daarover geen enkele discussie. De arboregeling en de opvatting van de provincie over activeering zijn eveneens buitengewoon helder, dus ook wat dat betreft geen enkel punt van discussie.

De vraag die de fractie wel opwerpt is: wat is op dit moment verstandig? In het afgelopen anderhalf jaar is er immers wel wat gebeurd. Er is onder andere gediscussieerd over een stadstheater. Verder heeft de raad zelf, inclusief de VVD-fractie, stekken laten vallen. De raad is niet altijd recht in de leer geweest, was niet altijd helder en duidelijk, en is dan ook niet altijd handig omgegaan met het vraagstuk 'stadstheater' in relatie tot de ontwikkeling van het betrokken gebied. Dat is weliswaar niet zo gek, maar het rechtvaardigt wel eens te bekijken wat in de huidige situatie moet worden gedaan. Iedereen hier weet dat als een stadstheater wordt gewenst, er ook iets in het centrum moet gebeuren. In relatie tot het stadstheater is veel gediscussieerd over vragen als: wat voor type gebouw moet het worden, moet er in een PPS-constructie worden gewerkt, moet er een zaal met 400 stoelen komen en/of een kleinere zaal, moet er een beweegbare bodem komen, etc.? Dat was destijds relevant, maar terugkijkend, kan worden vastgesteld dat het niet handig is geweest er op die manier over te discussiëren, want de vraag is meer: hoe krijg je deze plannen gefinancierd? Zolang het stadstheater een kwestie is van één wethouder, kom je niet zo veel verder; je zult veel breder moeten kijken. De vraag is dan ook: als zo'n type voorziening wordt gewenst, is de gemeente dan bereid tot een investering van € 25 à € 30 miljoen, waarover destijds werd gesproken? Wil de gemeente een stadstheater kunnen financieren, dan zal zij zicht moeten hebben op geld, niet in de loop van het traject, maar vooraf. Volgens de VVD-fractie is dat alleen maar mogelijk als de gemeente in staat is grond die in eigendom is zo duur mogelijk te verkopen.

De vraag is vervolgens: hoe kun je zoiets wegzetten in de markt? Dat kan alleen maar als je bereid bent je niet te focussen op één voorziening, maar veel breder te kijken. Al eerder heeft de fractie gezegd niet te willen spreken over € 25 à € 30 miljoen, want dat misschien wel moet worden gepraat over € 125 à € 150 miljoen, en dan moet je zicht hebben op de ontwikkeling van het gebied met méér voorzieningen dan alleen het stadstheater. Uit de losse pols gezegd < men moet spreker hierop niet vastpinnen >: je kunt kijken naar zorgvoorzieningen, kantoren en bibliotheek, maar ook naar het gemeentehuis. In dat verband is het voor de fractie niet direct interessant of het wel of niet goedkoper is over te gaan tot herconcentratie. Wel is het dienstig als eigenaar van het gemeentehuis partij te zijn in zo'n traject. Met andere woorden: je kunt zelf degene zijn die mede aan tafel zit om ervoor te zorgen dat ondernemers over de streep komen als de gemeente ook meedoet en bereid is te investeren. Zodoende kan een concentratie ontstaan voor verschillende voorzieningen.

De heer Boels memoreert dat de heer Leutscher in de commissie heeft gezegd wel iemand te kennen die in een PPS-constructie wil meedoen. Heeft de heer Leutscher hiermee in de afgelopen weken nog iets gedaan? Nu legt deze de bal bij de gemeente neer, maar spreker meent dat de heer Leutscher iemand zou aandragen, althans: die indruk werd gewekt.

Verder de opmerking dat de heer Leutscher de Structuurnota zal hebben gelezen. Deze kan dus weten dat in de gemeente op dit moment aan kantoorruimte ongeveer 50.000 m² leegstaat. In de genoemde nota staat dat aan kwaliteit moet worden gewerkt, niet aan kwantiteit.

De heer Leutscher moet dat beamen. Hij heeft een aantal voorzieningen genoemd om aan te geven op welke manier in dit verband kan worden gedacht. Ook heeft hij gezegd dat hij daarop niet moet worden vastgepind. Hij probeert aan te geven dat je je niet alleen moet focussen op een stadstheater, maar dat je breder moet kijken als je een stadstheater een kans van slagen wilt geven. Aan de hand van een voorbeeld heeft hij getracht dit aan te geven. En als hem wordt gevraagd of hij iemand weet, moet hij zeggen dat het niet aan hem is daarvoor zorg te dragen. Toevallig weet hij net iets meer van het hele traject betreffende FC Groningen, waarbij het ook heel moeilijk was de exploitatie rond te krijgen. Daar heeft men het aangedurfd breder te kijken dan slechts naar de exploitatieproblemen van FC Groningen. Daarbij ging het om een veel groter bedrag, en alhoewel het nog niet op rolletjes loopt, is men daar bereid samen te werken. Zie dat wat er voor type voorzieningen komen, kan worden vastgesteld dat als men het aandurft breder te kijken, er mogelijkheden en oplossingen zijn. Dat is wat spreker probeert aan te geven.

Waar het om gaat is de vraag: kun je als gemeente partij zijn in een traject als dit? De VVD-fractie is er zich van bewust dat er iets moet gaan gebeuren en in een bepaald tijdsbestek, lange of korte termijn, maar kijkend naar de plannen zoals ze er liggen, moet worden nagegaan waar het *point of no return* ligt. De fractie kan zich voorstellen dat er in het gemeentehuis iets wordt verbouwd, maar vindt dat op het moment dat het om nieuwbouw gaat, moet worden nagegaan in hoeverre de gemeente partij kan zijn in een groter geheel. Dat is een prangende vraag van de fractie.

De heer Vos zegt dat de heer Leutscher zich nu voor de tweede keer bezighoudt met luchtfietsrij. Dat is beschamend, mede gelet op het feit dat hij zo-even de wethouder van financiën heeft horen motiveren dat de heffing bij plan-schadeverzoeken van € 300,- naar € 500,- moet vanwege de financiële positie van de gemeente. Het is dan onvoorstelbaar dat genoemd raadslid met een verhaal als dit komt.

Alvorens in te gaan op de inhoud van het voorstel, wil spreker stilstaan bij een artikeltje in *de Volkskrant* van 11 oktober 2005. Dat artikeltje ging over de rijksuitgaven en had als kop: "De rijksoverheidsuitgaven blijven stijgen". Een citaat: "Eerst schat het kabinet de uitgaven voor het volgend jaar bij ongewijzigd beleid, daarna bezuinigt het kabinet ten opzichte van dit bedrag." Dat hoeft dus nooit werkelijkheid te worden. De heer Boels gaf pontificaal aan dat er € 720.000,- wordt verdiend wanneer ja tegen dit voorstel wordt gezegd. Tja, als je tevoren inschat dat als je niets doet, het bedrag oploopt tot € 3,7 miljoen, misschien wel € 4 of € 4,5 miljoen, kun je mooie sier maken met iets doen en vervolgens roepen dat het heel veel geld oplevert. Dat doet de rijksoverheid ook. De BGE-fractie gelooft er niet in, omdat de gemeente wat wil gaan dóén.

Het college geeft in het voorstel aan dat de huisvestingslasten tot 2007 € 2,9 miljoen bedragen, exclusief de kosten die samenhangen met het bedrijfsverzamelgebouw. Vervolgens geeft het college in de meerjarenraming aan dat voor de dekking van huisvestingslasten vanaf 2007 structureel € 3 miljoen nodig is. Daarna schrijft het college de magische woorden: als we niets doen, zijn we € 3,7 kwijt, dus met dit

voorstel besparen we € 0,7 miljoen! Het voorstel voorziet in het afstoten van zes externe locaties die volgens het college verantwoordelijk zijn voor de stijging van de kosten in de afgelopen jaren en ook verantwoordelijk voor een stijging van de kosten zullen zijn als de gemeente niets doet. Met andere woorden: als zij wat doet, is zij deze locaties kwijt en worden kosten vermeden die zij voor de kiezen zou krijgen als zij niets doet.

Het aantal te huisvesten fte's is fors afgenomen. Er gaan 100 naar het bedrijfsverzamelgebouw, er volgens het college zijn er 123 wegbezuinigd en het RAP zit op een andere plaats, zodat er per saldo 23% minder te huisvesten is. Daarnaast geeft het college aan dat in het nieuwe concept nagedacht moet worden over flexplekken. Spreker stelt verder vast dat het aantal m² per fte stijgt. Als er minder te huisvesten mensen zijn en het college tegelijkertijd het aantal m² laat stijgen, wordt inderdaad op de € 3 miljoen uitgekomen waarop het college uit wil komen.

De BGE-fractie is tegen het voorstel. Mede in reactie op de opmerking van de PvdA-fractie over het op kosten jagen van de burger ...

De heer Arends vraagt waar de heer Vos het over heeft.

De heer Vos antwoordt dat de heer Sleeking het daarover had in het kader van planschade.

De heer Arends zegt dat de heer Vos mooi kan aanschuiven bij de regering!

De heer Vos merkt op dat hetgeen het college voorstelt overeenstemt met wat de rijksoverheid doet, namelijk de lasten opvoeren en vervolgens zeggen dat er wordt bespaard, in het onderhavige geval € 0,7 miljoen. Volgens de BGE-fractie is het mogelijk dit bedrag werkelijk te besparen en lager uit te komen dan € 4 miljoen.

De heer Arends constateert dat de heer Vos in de commissie heel veel heeft geroepen. Zoals zo vaak, is er veel te horen over wat er kan, maar wordt een onderbouwing gemist. Dat is ook nu weer het geval. Hij daagt de heer Vos uit om alles hier maar eens klip en klaar neer te zetten.

De heer Vos zegt dat het er maar om gaat waar je uit wilt komen. Hij is niet in staat met zijn fractie uit te rekenen waar kan worden uitgekomen.

De heer Arends merkt op: u roept het wél!

De heer Vos repliceert dat het enige dat van de fractie mag worden verwacht, is dat zij kritisch is ten aanzien van de voorstellen die het college doet. Dat is de fractie en zij geeft daarbij een onderbouwing aan. Zij kan zich niet voorstellen dat uiteindelijk niet onder € 3 miljoen kan worden uitgekomen als wordt ingegrepen in de huisvestingslasten. Dat gaat er bij haar niet in.

De heer Boels informeert of de BGE-fractie altijd redeneert: het is maar net waar je uit wilt komen!

De heer Vos zegt dat het zo vaak in het leven gaat. Als de gemeente ergens uit wil komen, laat zij iemand een rapport schrijven en komt zij er uit.

De heer Arends verbaast het als de heer Vos zegt dat lager is uit te komen en vervolgens zegt niet de capaciteit te hebben voor een onderbouwing. Bij het laatste kan spreker zich, gezien de bezetting van de BGE-fractie, iets voorstellen. Echter, als een stelling wordt geponeerd, moet die ook worden onderbouwd. Er moet niet opportunistisch zomaar wat worden geroepen; als er iets wordt geroepen, moet dat ook worden onderbouwd, en dat doet de heer Vos zelden of nooit.

De heer Vos is het hiermee niet eens. Het college geeft in diens voorstel aan dat de gemeente € 3,72 miljoen kwijt is als er niets wordt gedaan. Hij stelt vast dat het college wél iets wil doen, namelijk het afstoten van zes externe locaties. Daarnaast kan worden vastgesteld dat de gemeente minder mensen in dienst heeft. Dan is het toch logisch dat de huisvestingslasten lager uitkomen! Is dat zo'n rare redenering?

De vice-voorzitter stelt voor dat hierover desgewenst in tweede termijn verder wordt gesproken.

De heer Van Rossem merkt op dat de lasten bij voltooiing van de herconcentratie zullen dalen. Het is een goede zaak dat externe locaties worden afgestoten en dat concentratie in het gemeentehuis wordt bewerkstelligd. Maar komt dit raadsvoorstel niet net iets te vroeg? De fractie van Leefbaar Emmen denkt van wel.

Al jaren worden bij de algemene beschouwingen moties en amendementen ingediend waarbij met betrekking tot de financiële positie van Emmen een beroep op de VAR wordt gedaan. De fractie vreest dat daarop bij de aanstaande algemene beschouwingen een blokkade ligt als nu met dit voorstel wordt ingestemd. Het lijkt de fractie een goede zaak deze beschouwingen af te wachten; dan is ook bekend wat de positie van de VAR is. Zij zou het derhalve op prijs stellen als dit raadsvoorstel pas na de begrotingsbehandeling verder wordt behandeld. Is het college bereid dit voorstel aan te houden tot de behandeling van de begroting 2006 heeft plaatsgevonden?

Ten slotte nog de vraag wat de bestemming is van het politiebureau als alle werkzaamheden ten einde zijn.

De heer Van Hoffen is van mening dat het vanavond gaat om de argumentatie voor het voorstel. Heeft de heer Vos die argumentatie ontzenuwd? Nee! Wat aan de orde is, zijn namelijk onontkoombare zaken. Die hebben te maken met archivering, met arbeidsomstandigheden en met klantvriendelijkheid, allemaal voordelen die de samenleving en het aanwezige arbeidspotentieel ten goede komen. Dat zijn allemaal argumenten om nu daadwerkelijk tot een verbouw te komen. Hoe men het ook wendt of keert, er moet wat gebeuren en wel op korte termijn. Het kan niet anders. De heer Leutscher heeft het nog duidelijker verwoord; eigenlijk een halve bekering, want in de commissie behoorde deze tot de tegenstanders. Men kan het ene niet op het andere laten

wachten, want dan wacht men tot sint-juttemis. Er móét wat gebeuren, ten behoeve van het personeel, de burgers en ... zie de brief van de provincie.

Er waren in de commissie nog wat vragen, doch de raad heeft een notitie gekregen waarin daarop grotendeels is geantwoord. Dank daarvoor!

Er blijven nog enkele kanttekeningen over en die betreffen de aanbesteding. Het gaat om een vrij grootschalige aangelegenheid met diverse onderdelen. Zal in één keer worden aanbesteed, of zal dat in onderdelen gebeuren? De wethouder heeft in de commissie gezegd dat de nieuwbouw even wordt aangehouden totdat duidelijk is dat daartoe echt moet worden overgegaan, dus die hoeft nog niet te worden aanbesteed.

Omdat de zaak vrij complex is, zal in het hele proces goed moeten worden gecontroleerd op de onderdelen die gerealiseerd moeten worden, want bij verbouw en vernieuwbouw komt men vaak nogal wat tegen. Het pleidooi is dan ook: houd de raad goed op de hoogte en houd uzelf vooral scherp!

De ChristenUnie-fractie gaat akkoord met het voorgestelde.

De heer Van Hees wil de lijn doortrekken die namens de D66-fractie in de commissie is ingezet.

In de bestaande situatie is herconcentratie gewoon gewenst. Die is goed voor de gemeentelijke organisatie, de uitgangspunten zijn goed en er zijn diverse voordelen. De condities waaronder tot uitvoering wordt overgegaan, in tijd gezet en eventueel in plaats waar het gaat om nieuwbouw, roepen bij de fractie echter nog wel vragen en zelfs bezwaren op. Spreker noemt in dit verband met name de locatie Vreding, een locatie in het centrum van Emmen waarover in de afgelopen jaren veel te doen is geweest. Te dien aanzien is gesproken over gewenste en niet gewenste ontwikkelingen, maar daarop bestaat tot op dit moment nog geen enkel zicht. Wat wél bekend is, is dat de huisvesting c.q. de nieuwbouw voor de gemeentelijke organisatie onderdeel zal gaan uitmaken van dit deelgebied.

Er ligt een amendement van maart 2005, bijna raadsbreed aangenomen, waarin is gesteld dat er een procesplan moet komen voor een culturele voorziening in het centrum. Dat zo zijnde, vindt de D66-fractie het op z'n zachtst gezegd prematuur dat nu met déze ontwikkeling wordt gestart. De fractie mist een integrale visie met betrekking tot dit deelgebied. Het neigt naar ad hoc-beleid als op dit moment ergens nieuwbouw wordt gepland, een beleid dat toekomstige ontwikkelingen in dit deelgebied kan frustreren of onmogelijk kan maken. Waar de fractie op uit is, is het verkrijgen van meer zicht op de situatie. De heer Leutscher heeft terecht gezegd dat de gemeente zelf ook iets heeft in te brengen. Dat moet worden uitgebuit. Doet zij dat niet en gaat zij nu bestemmen, dan komt zij in een geheel andere positie te zitten. Dat is naar de mening van de fractie niet gewenst. Zij wil van de wethouder klip en klaar horen of nieuwbouw, dus een uitzet van het huidige gemeentehuis, kan worden uitgesteld in verband met de ontwikkeling van het onderhavige gebied. Krijgt zij daarop geen duidelijk antwoord, dan zal zij dit voorstel niet steunen.

De heer Dijkgraaf zou ongeveer hetzelfde kunnen zeggen als de heer Van Hees, maar wil dat niet doen. Hij sluit zich aan bij diens woorden.

De heer Schoo zegt dat de uitleg in het stuk voor de DOP-fractie duidelijk is. Waarmee zij moeite blijft houden, is de dekking uit de VAR. In de commissie is gezegd dat de opbrengst van de te verkopen panden daarnaar zou kunnen worden teruggestort – spreker verneemt nu dat hierop is ingegaan in de verstrekte notitie, en dat heeft hij dan niet meegekregen. Excuses!

Over de aanpassing van de archiefruimte heeft hij in de commissie een opmerking gemaakt en daarop nog geen reactie gekregen. Is gekeken naar uitbesteding van archief-ruimte? Er is wat dit betreft een hele markt ontstaan. Bovendien kan het voor een gemeente veiliger en goedkoper zijn archiefstukken, zowel digitaal als papier, op een juiste manier te laten archiveren. Is daarnaar gekeken?

De fractie is er voor dat er gecentraliseerd wordt; het geeft een kostenreductie. Spreker heeft gevraagd om uitstel van dit voorstel tot januari, maar volgens de wethouder is dat met het oog op de tijd niet mogelijk. Wat haar wel beangstigd, is dat door de projectontwikkelaars niet zodanig op de ideeën met betrekking tot een theater is gereageerd dat er in een PPS-constructie een breder draagvlak wordt gecreëerd. Hij heeft niet kunnen ontdekken dat zij in bosjes voor de deur stonden om mee te doen. De fractie vindt dat ervoor moet worden gezorgd dat datgene wat wordt gedaan, bijvoorbeeld om te voldoen aan de arbo-eisen, klopt, maar bepleit ook geen dubbele investeringen te doen of investeringen die je later in de weg staan. Wat dit betreft kan spreker zich wel vinden in hetgeen de heer Van Hees zojuist naar voren bracht.

Voor het overige kan de DOP-fractie in grote lijnen met de plannen instemmen. Zij wacht het antwoord van de wethouder af en zal daarna haar eindoordeel geven.

De heer Meijering constateert dat de raad al langer dan acht jaar met de herhuisvesting van het ambtelijk apparaat bezig is. Steeds moesten noodoplossingen worden gezocht om het personeel onder te brengen. Het gevolg is dat het ambtelijk apparaat is verspreid over meerdere locaties in de gemeente. Hiermee gaan uiteraard de nodige kosten gepaard.

In 2002 is een krediet beschikbaar gesteld voor het instellen van een onderzoek naar een herconcentratie. Nu ligt er eindelijk een plan om binnen redelijke termijn het ambtelijk apparaat te huisvesten op één locatie, een locatie die sober wordt ingericht maar toch aan de arbo-eisen voldoet. De ONE-fractie kan dan ook instemmen met het voorstel. Zij wil nog wel enige zaken onder de aandacht brengen.

De fractie vraagt of het college in overweging wil nemen de bouw van een vleugel aan de zuidkant te realiseren, opdat de middelen die voor het gebruiksgereed maken van het politiebureau kunnen worden bespaard. Het gaat hierbij tenslotte om zes ton.

Ook wil de fractie weten of het college bereid is duidelijk te communiceren over de investering van circa € 19 miljoen en de besparing aan jaarlijkse lasten van zeven ton.

Verder het verzoek er bij de aanbesteding rekening mee te houden dat er werklozen in leer/werktrajecten worden opgenomen, opdat zij vanuit de bijstand aan het werk kunnen komen.

Wethouder Kuper is blij met de opmerkingen die zijn gemaakt, want daaruit valt te concluderen dat een groot deel van de raad de noodzaak en het belang van dit voorstel onderschrijft.

Een klein stukje historie. Toen hier vlak voor de bezuinigingsoperatie een plan werd neergelegd, werd gesproken over een totale investering van € 25 miljoen. Dat plan is stilgelegd, waarna flink aan het werk is gegaan met een aanpassing van de organisatie. Die leidt ertoe dat nu een plan kan worden voorgelegd met een totale investering van € 18,5 miljoen. Om ook maar meteen een misverstand weg te nemen: het plan is niet alleen opgezet voor de 256 mensen die op een dislocatie zijn gehuisvest, maar ook voor de mensen die in het gemeentehuis werken. In de stukken is te lezen wat de arbobevingingen zijn. Hoe dan ook: Sinterklaas zal dit jaar op een andere manier dan via de C-vleugel naar binnen moeten komen en zal in elk geval niet via het dak komen!

De vraag die een aantal keren is gesteld, is: duldt dit voorstel uitstel? Het antwoord luidt nee. Ook op de vraag van de heer Van Rossem dit voorstel aan te houden tot na de begrotingsbehandeling moet nee worden gezegd. Eerder is door anderen al gevraagd of de planning niet te krap is, maar het college vindt: handen aan de ploeg en de kraan in de lucht! Kort en goed: geen uitstel en starten met dit project.

Spreker wil wel een uitspraak herhalen die hij eerder in iets minder harde bewoordingen heeft gedaan dan een van de raadsleden heeft gezegd; hij meent de heer Van Hoffen te hebben horen zeggen dat hij expliciet heeft uitgesproken de plannen voor de 2.000 m² even te willen laten rusten; zo heeft hij het niet gezegd, maar hij heeft er het verslag nog niet op nagelezen. Die uitspraak was dat in juni 2006 de aanbestedingsprocedure voor de 2.000 m² zal beginnen. Dan zal het *point of no return* zijn bereikt.

Door een aantal fracties is bepleit goed op het aanbestedingstraject te letten. Dat is ook de intentie van het college. Overigens, om even een misverstand weg te werken: gelet op het bedrag zal het gaan om een openbare aanbesteding. Er zullen criteria worden opgesteld waaraan architecten en aannemers zullen moeten voldoen als zij inschrijven. Onder degenen die voldoen aan de gestelde criteria kan ook een lokale aannemer zijn. Duidelijk moet evenwel zijn dat het zal gaan om een openbare aanbesteding, niet een onderhandse aanbesteding waarbij partijen kunnen worden aangewezen. Voor de aanbesteding is al voorwerk gedaan.

De CDA-fractie vraagt nadrukkelijk aanbesteding op exploitatiebasis goed in het oog te houden. Spreker kent dit begrip niet, hoewel hij toch twee keer een totaal nieuw gebouw heeft laten bouwen voor nog wat meer geld dan waarvan nu sprake is. Hij veronderstelt dat met 'aanbesteding op exploitatiebasis' wordt bedoeld dat in de exploitatielasten de juiste lasten moeten worden meegenomen en wordt gereserveerd voor onderhoud etc. Hij heeft al vaker gezegd < het is helaas niet zichtbaar in de stukken > generiek beleid te wensen en bij elke investering die wordt gedaan rekening te willen houden met toekomstig onderhoud. Dit ligt in het onderhavige plan besloten.

Verder is met betrekking tot aanbesteding te zeggen dat het college aan het bekijken is of de gemeente daarvoor de deskundigheid in huis heeft. Er zijn verschillende soorten aanbesteding, en zonder ze allemaal te noemen, kan worden gewezen op het begrip 'lumpsum'. Dit houdt in dat eenvoudig wordt gezegd: dit is het bedrag en ga uw gang!, maar dan ben je als gemeente alle grip kwijt en heb je ook geen zicht meer op de kwaliteit etc. Er zijn ook tussenvormen, en de meest waarschijnlijke die zal worden gekozen, is de voorlopige ontwerpplussmethode. Die houdt in dat tevoren naar allerlei zaken wordt gekeken en dat daarna pas wordt overgegaan tot aanbesteding. Bij die methode houd je meer zicht en kun je ook eisen stellen ten aanzien van kwaliteitscriteria. Ook daarvoor zijn gespecialiseerde bureaus. In geval deze keuze wordt gemaakt, komt dit zeker terug bij de raad.

Gevraagd is of het college nu al kan zeggen dat alvast wordt begonnen met de bouw van de 2.000 m² aan de zuidvleugel. Het antwoord is nee. Het college vraagt juist om juni 2006 als uiterste datum. Het wil de plek van het huidige politiebureau gebruiken als rangeerruimte.

Spreker wil in de richting van de heer Meijering best een inspanningsverplichting uitspreken met betrekking tot de inzet van mensen die in een uitkerings situatie zitten, maar zal hiervoor moeten kijken naar de contracten die worden gesloten.

Hij is het spoor bijster geraakt toen hij kennis nam van de inbreng van de BGE-fractie en vindt het dan ook erg moeilijk daarop te reageren.

De vice-voorzitter verzoekt de wethouder te gaan in de richting van afronding van diens betoog.

Wethouder Kuper zal dat doen.

De dislocaties moeten juist worden gezien in het kader van het totale plaatje dat is gepresenteerd. Deze locaties kunnen alleen maar worden opgeheven als hier een activiteit wordt gestart en vervolgens een traject voor flexwerken wordt ingezet.

Ten slotte nog één belangrijk punt. Volgens zijn informatie lijkt het bedrijfsverzamelgebouw geen *bottleneck* te worden voor dit traject.

De heer Leutscher wil, alvorens tot de tweede termijn wordt overgegaan, ter verduidelijking nog enkele vragen stellen.

Kan de wethouder aangeven hoe de diverse fasen betreffende de aanbesteding zich tot elkaar verhouden? De wethouder had het over juni 2006, maar de ontwerpfase gaat daaraan vooraf. Er zullen vast ideeën zijn over wat wordt beoogd. De onderliggende vraag is: in hoeverre heb je in juni 2006 nog de vrije hand om nieuwbouw te integreren in de hele opzet? Verder mist hij een beetje de link tussen het verhaal over de huisvesting en het procesdocument dat in december aan de raad wordt gepresenteerd.

Wethouder Kuper maakt geen deel uit van de stuurgroep die in december komt met een procesvoorstel. Zijn stellige overtuiging is evenwel dat de ruimte in het hele verhaal de 2.000 m² is. Voor het overige kan hij hierover geen informatie verstrekken. De heer Leutscher heeft wel een punt waar deze het heeft over een ontwerpfase en een aanbestedingsfase, maar spreker durft niet te zeggen wat dat in tijd betekent.

De heer Leutscher vindt het wel essentieel dit te weten, gekoppeld aan het *point of no return*.

Vervolgens nog een andere vraag. Het is natuurlijk aan B&W te bepalen welke portefeuillehouder namens het college waarin participeert, maar spreker zou het op z'n minst logisch vinden als de wethouder weet heeft van de denkrichting en de aanpak ten aanzien van het projectplan.

De vice-voorzitter lijkt dit geen vraag.

Wethouder Evenhuis kan zeggen dat gisteren de collegeleden Jumelet, Eerenstein en hijzelf < mevrouw Hoogland is voorzitter van de groep, maar kon helaas niet aanwezig zijn > over de procesgang hebben gesproken. Er komt uiteraard een visiedocument waarin vanuit de nulsituatie wordt gekomen tot een procesgang. Die is niet gekoppeld aan één gebied voor een theater, maar aan het Masterplan. Dat is mede ingegeven door hetgeen over plekken voor een theater is gezegd, bijvoorbeeld in de buurt van De Giraf, de locatie Holdert en het onderhavige gebied. Het procesplan voorziet erin dat er binnen vijf jaar een nieuw theater zal verschijnen, in welk gebied dan ook. Daarop zal een visie worden ontwikkeld. De procesgang te dien aanzien zal waarschijnlijk op 6 december gereed zijn. Die visie zal breder zijn dan alleen dit gebied.

De heer Meijering heeft nog een vraag. De wethouder heeft met betrekking tot de inzet van werklozen c.q. uitkeringsgerechtigden gezegd bereid te zijn een inspanningsverplichting op zich te nemen. Bij de openbare aanbesteding is het volgens spreker ook mogelijk hiertoe criteria in het bestek op te nemen. Hem dunkt dat dit wat harder is dan een inspanningsverplichting. Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer Dijkgraaf heeft de discussie en het antwoord van de wethouder met interesse aangehoord. Hij hoorde de wethouder op een bepaald moment zeggen dat iets niet in de stukken zichtbaar is. De vraag is dan: wat is daarin niet zichtbaar? Volgens hem moet de discussie gaan over de omstandigheid dat het niet alleen gaat om nieuwbouw, maar ook om een visie. Volgens hem is het nodig eerst een visie te ontwikkelen, zeker als het om belangrijke zaken gaat waar je niet zomaar van terug kunt komen en daarna te spreken over de randvoorwaarden en vervolgens over de financiële onderbouwing. Hij beluistert te vaak dat het andersom gebeurt. Dan kan het vóórkomen dat je op een zeker moment heel veel spijt krijgt dat je een bepaalde weg bent ingegaan, omdat allerlei verbanden moeten worden aangelegd om dingen te herstellen. Dat kost veel meer geld dan wanneer meteen de goede stappen worden gezet.

De heer Van Hees zegt dat voor de D66-fractie het kernpunt de nieuwbouw is. Het antwoord daarover van de wethouder stelt haar niet tevreden. Over twee maanden krijgt de raad iets op tafel waarover kan worden gesproken, maar daarin zou haars inziens dit onderdeel prominent aanwezig moeten zijn. Er wordt nu weer een stukje beleid apart gelegd terwijl het er integraal onderdeel van zou moeten maken. Over de vraag wie er wel of niet gelijk krijgt, kan men discussiëren, maar in elk geval heeft de fractie liever een integrale visie waarin de nieuwbouw verweven zit, om eventuele on-

gewenste situaties te vermijden waarin plannen worden gefrustreerd of niet meer kunnen worden uitgevoerd.

De D66-fractie zal niet instemmen met dit voorstel.

De heer Vos vindt dat het erom gaat met elkaar op het scherp van de snede het debat te voeren, om uiteindelijk tot een goede besluitvorming te komen ten behoeve van de burgers van Emmen. De leden van de BGE-fractie zijn maar eenvoudige volksvertegenwoordigers die hard hun best doen om op een goede manier invulling te geven aan het volksvertegenwoordigerschap. Bij de relatie raad/college en de mate waarin de raad goed in staat is het college effectief te controleren, kunnen nogal wat vraagtekens worden geplaatst; daar zou eens een boompje over moeten worden opgezet. Gezien het feit dat er een heel apparaat achter het college staat, staat de raad op 2-0 achterstand. Er is voor de raad dus sprake van *a hell of a job*.

De € 25,9 miljoen (het oorspronkelijke plan) en de € 4,02 miljoen aan eenmalige kosten waren exclusief het bedrijfsverzamelgebouw, dat naar spreker meent ook een paar ton per jaar kost. Als je nu alles bij elkaar optelt, zul je zien dat je daar niet eens zo ver van weg zit. In al haar simpelheid kan de BGE-fractie zich gewoon niet voorstellen, puur kijkend naar wat wordt afgestoten omdat er minder ruimte nodig is, dat uiteindelijk wordt uitgekomen op € 3 miljoen. De fractie heeft met al haar amateurisme zitten rekenen, maar dit wil er bij haar gewoon niet in. Zij komt daarom tot de conclusie dat dit voorstel niet kan worden gesteund. In alle redelijkheid denkt zij, gelet op de cijfers die het college heeft aangeleverd, dat het mogelijk moet zijn voor de huisvestingslasten uit te komen op een bedrag dat onder de € 3 miljoen ligt, exclusief het bedrijfsverzamelgebouw. De vraag aan de heer Arends is of deze in staat is geweest een rekensommetje te maken dat op € 3 miljoen uitkomt. Of zegt deze gewoon: wat het college schrijft geloven we wel!?

De heer Arends zegt dat de heer Vos hem in een andere functie heeft meegemaakt en derhalve kan weten hoe gedegegen hij met zaken omgaat.

De heer Vos wil weten of de heer Arends het sommetje heeft gemaakt.

De heer Arends kan de stukken lezen en weet wat er aan eerdere besluitvorming heeft plaatsgevonden. Hij zit in een consistente besluitvormingsstructuur en weet dus waar het hier om gaat.

De heer Vos stelt de vraag: wat nou consistent? Het punt is dat er sinds 2003 een ontwikkeling is geweest die behoorlijk afwijkt van de besluitvorming die in 2003 heeft plaatsgehad. Te noemen zijn het bedrijfsverzamelgebouw, de reorganisatie en het plan dat nu voor ligt voor het afstoten van dislocaties.

De heer Arends wijst erop dat over het bedrijfsverzamelgebouw en ook andere zaken verleden jaar bij de begrotingsbehandeling een besluit is genomen. Met die besluitvorming zijn nu relaties gelegd. Het antwoord op de vraag van de heer Vos is dus ja.

De heer Vos zal eens bij de heer Arends langskomen!

De heer Boels constateert dat de heer Vos zich zojuist een brevet van onvermogen gaf. Deze had het over simpele raadsleden, maar wist wel aan te geven voor € 10 miljoen te kunnen bouwen. Wil de heer Vos dit eens op papier zetten?

De heer Vos zal dat doen!

De heer Leutscher is tevreden met de reactie van wethouder Evenhuis betreffende de aanpak van het procesplan. Anders dan in de commissie ziet spreker nu toch wel een twinkeling in de ogen van de wethouder. Dat betekent dat er ambitie en visie aanwezig zijn. Het resultaat daarvan ziet de VVD-fractie met belangstelling tegemoet.

Een punt van discussie zijn nog wel de verschillende fasen van ontwerpen en aanbesteden. Op welk moment kan de raad nog terug en in hoeverre is juni 2006 echt het *point of no return*? Vastgesteld kan worden dat in december zal kunnen worden gesproken over het procesplan. Dan zal door de VVD-fractie nadrukkelijk worden bekeken in welke richting wordt gegaan en in hoeverre de gemeente als partij iets heeft in te brengen ten aanzien van een aanbouw aan het gemeentehuis. En in hoeverre kun je bij de besluitvorming in juni de 2.000 m² nog onderbrengen in een groter traject? Daarover wil de fractie echt helderheid.

De heer Schoo heeft intussen van de notitie kennisgenomen die hij eerder heeft gemist. Hij heeft gelezen wat daarin wordt geschreven over de VAR en de inbreng van de panden die worden verkocht en is van mening dat het college een te groot beslag op de VAR legt. Het gaat daarbij om een vrije algemene reserve waaruit een flinke greep wordt gedaan en dat vindt de DOP-fractie niet goed.

Ten aanzien van de aanpassing van de archiefruimte herinnert spreker aan zijn vraag of ook is gekeken naar uitbesteding van die ruimte. In eerste termijn heeft hij al uitgelegd wat hij hiermee bedoelt.

Ten slotte spreekt hij de hoop uit dat het nu te nemen besluit de gemeente straks niet gaat tegenwerken, want dan heeft zij echt een probleem.

De heer Van Hoffen zegt dat er wat hem betreft één punt overblijft: de aanbesteding. Hij zou zich kunnen voorstellen dat die in fasen gaat, want een vernieuwbouw of een renovatie is iets heel anders dan 2.000 m² nieuwbouw. Het laatse zou een heel apart traject van aanbesteding kunnen worden. Daarover heeft hij de wethouder niet gehoord, maar dit is toch wel relevant.

De heer Boels laat weten dat de CDA-fractie instemt met het antwoord van de wethouder betreffende de aanbesteding.

In eerste termijn is verzuimd het college te danken voor de aanvullende informatie. Bij dezen alsnog, want het verstrekken daarvan is de fractie goed bevallen.

Spreker heeft de heer Vos zojuist al iets gevraagd over het bedrag van € 10 miljoen. Hij houdt de heer Vos aan wat te dien aanzien is beloofd.

Verder heeft hij begrepen dat het bedrag van zeven ton de heer Vos niet zo aanspreekt; deze had het over inschatting en werkelijkheid. Spreker begrijpt niet goed waar de heer Vos zich dan nog zo druk over maakt; als hij de heer Vos was

geweest, was hij gestopt, was hij geen twee keer op de *Bühne* geklommen en had gewoon gezegd het ongeloofwaardig te vinden.

De heer Arends constateert dat er na de beantwoording door de wethouder inmiddels het nodige bekend is. Hij heeft trouwens niet zo veel nieuws gehoord na alles wat in de commissie is gezegd.

De twinkeling in de ogen van de wethouder van economische zaken komt hem bekend voor, want ook dat is niet iets nieuws. In de commissie heeft de twinkeling misschien ontbroken, maar wat de wethouder toen heeft gezegd, is hetzelfde als nu. Spreker wil nog maar eens wijzen op het amendement van 31 maart, waarin wordt gesproken over een procesplan, niet over een visiedocument. Dat zijn twee verschillende dingen. Waar wordt gesproken over de realisering van een stadstheater tussen nu en vijf jaar moet worden vastgesteld dat het dan gaat om een andere termijn dan waarvan wordt uitgegaan voor de realisering van een uitbreiding van het gemeentehuis. De raad moge zich op een bepaald moment uitspreken over een theater, maar andere dingen gaan gewoon door.

Wethouder Evenhuis zegt dat men er blij mee moet zijn dat een proces tot iets gaat leiden.

De heer Arends is het daarmee in principe eens.

Wethouder Kuper kan gerust aan de heer Meijering toezeggen dat in de bestekvoorwaarden criteria zullen worden opgenomen.

Aan de heer Dijkgraaf kan worden gezegd dat er niets bewust is weggelaten.

De heer Dijkgraaf citeerde slechts de woorden van de wethouder.

Wethouder Kuper antwoordde aan de heer Boels wat in de cijferopstelling is meegenomen, alleen is niet expliciet genoemd dat wordt gereserveerd voor toekomstig onderhoud. Dat staat niet helder in de stukken.

Over het bedrijfsverzamelgebouw is eigenlijk al gezegd dat dit een volledig ander traject is. Daarmee is in beide gevallen een bedrag gemoeid dat hij op dit moment niet in het hoofd heeft.

De heer Reitsma geeft aan: zeseneenhalve ton.

Wethouder Kuper stelt vast dat daarover eerder een besluit is genomen.

In de richting van de heer Schoo: naar het uitbesteden van de archivering is niet specifiek gekeken. Te verwachten is trouwens wel dat slapende archieven hoe langer hoe meer zullen worden gedigitaliseerd.

Met betrekking tot de aanbesteding heeft spreker juni 2006 genoemd. Hij wil die termijn best aanhouden, maar dit betekent wel dat voordien het voorontwerp moet worden bekeken. Erop gewezen zij dat allen hier hebben gezegd dat de termijn voor alles wat er moet komen vijf jaar is. Als het Masterplan breder zou zijn getrokken, durft hij de stelling aan dat

als hij vanavond was gekomen met een plan van € 150 miljoen, meteen om de oren zou hebben gekregen dat het college niet in staat is dat aan te sturen.

Een laatste opmerking: kijk naar de bedragen die nodig zijn! Anderhalf miljoen wordt afgeschreven door gebouw C te slopen. Wil men alles betrekken in de nieuwbouw, dan wordt naar verwachting gesproken over het nemen van een tienvoud van de afschrijvingslast.

De heer Van Hoffen heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over een gefaseerde aanbesteding.

Wethouder Kuper moet vaststellen dat een Europese aanbesteding een lastig fenomeen is. Misschien kan in fasen worden aanbesteed, maar daarnaar zal nog moeten worden gekeken; daarover valt nu niets eensluidens te zeggen. Aan een ter zake geleerde heeft hij gevraagd of er mag worden geknipt. Welnu, dat bleek een zo moeilijke vraag dat ook de betrokken professor daarop geen antwoord wist. Spreker wil best op zich nemen te bezien of het mogelijk is, maar kan nu niet eenduidig ja of nee zeggen.

De heer Leutscher verzoekt om een korte schorsing voor overleg in zijn fractie.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Leutscher, die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Leutscher zegt dank voor de geboden gelegenheid om intern even te overleggen.

De VVD-fractie heeft de antwoorden van het college gehoord. Het procesplan ziet zij in december met belangstelling tegemoet. Hem dunkt dat al wel duidelijk zal zijn geworden wat dan de insteek van de fractie zal zijn, met name of de gemeente daadwerkelijk iets zal hebben in te brengen bij de verdere ontwikkeling. Er zal ergens een start moeten worden gemaakt en de argumenten daarvoor in de notitie zijn legitiem. Verder is de wethouder buitengewoon duidelijk geweest over het feit dat juni 2006 nog nee kan worden gezegd. Kijkend hoe het in december loopt, kan de raad vooraf afspraken maken over de invulling van het procesplan. Dan is het aan de raad ervoor zorg te dragen dat de visie wordt ingevuld, opdat kan worden versneld en geïntegreerd.

Alles overziende, kan de fractie zich in dit voorstel vinden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de fracties van VVD en BGE en de leden van de fracties van D66 en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B4. Zie A9/RA05.0124.

**B5. Mededelingen en ingekomen d.
[Stuknr. RA05.0127]**

1. Vereniging Klimaatverbond Nederland over gemeentelijk Klimaatverbond.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder 1 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

2. Brief Plaatselijk Belang Foxel-Scholtenkanaal over problemen rond de aanleg van de Ronde in het kader van de herinrichting van het deelgebied Emmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt ten aanzien van dit stuk ingestemd met het voorstel het college om een reactie te vragen.

3. Brief GATS-platform inzake gevolgen liberalisering diensten.

4. Brief VGs inzake de staat van de gemeente 'Op weg naar een handzame landelijke gemeentemonitor.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de stukken onder 3 en 4 voor kennisgeving aangenomen.

De vice-voorzitter constateert dat nu formeel even moet worden vastgesteld dat de D66-motie betreffende centralisatie van de politie zal worden besproken in de volgende vergadering van de commissie BME.

Hij nodigt eenieder uit voor een drankje in het bedrijfsrestaurant, dankt eenieder voor de geleverde inbreng en sluit de vergadering (21.59 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 december 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA05.0126	Notulen van de openbare vergadering van 20 september 2005.
A	4	RA05.0120	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen oktober 2005: Markeweg te Emmen, oprichten van een gebouw voor de gezondheidszorg (Hospice).
A	5	RA05.0117	Vorbereidingskrediet globaal stedenbouwkundig en program- matisch plan.
A	6	RA05.0085	Evaluatie DOLG (duurzame ontwikkeling landelijk gebied).
A	7	RA05.0119	Kostenverhaalsbesluit Emmerschans Noord.
A	8	RA05.0118	Opheffing Gemeenschappelijke Regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland (IZA Nederland-regeling).
A	9	RA05.0124	Rechtmatigheid.
B	1	--	Vervallen.
B	2	RA05.0115	Wijziging planschaderegeling artikel 49 WRO.
B	3	RA05.0121	Herconcentratie huisvesting in gemeentehuis.
B	4	RA05.0124	Zie A9.
B	5	RA05.0127	Mededelingen en ingekomen stukken.