



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2006	RA06.0108	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 1 juni 2006 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Plv. voorzitter: de heer J.H. de Wildt
Griffier: de heer A.S. Heine, plv. griffier

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, A. Boer en H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, D.J. Douwstra, F. Ensink, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, W.W.W. Halm, B.J. Hoekstra, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huisling-Oldengarm, de heren H.J. Hulsegge, H. Huttinga, H. de Jonge, H. Leutscher en W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heren W.L.H. Moinat, L. Oosting, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa, A.W.J. Schoo, P.D. Spreeuwiers, J.H.G. Sulmann, J.H. Thole, R. van der Weide, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig 3 leden, te weten: en de heer T. Eerenstein en de dames A.G. Louwes-Linneman en S. Rougoor-Mahalbasic.

Tevens afwezig: burgemeester C. Bijl en wethouder G. Evenhuis.

Tevens aanwezig: de wethouders J. Holman (later), H.G. Jumelet, J. Kuper, A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker, en gemeentesecretaris A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de luisteraars naar Radio Emmen van harte welkom. Hij stelt vast dat dit eigenlijk de meivergadering is. In verband met kalenderaspecten is de vergadering verschoven naar 1 juni, de eerste dag van de meteorologische zomer. Juist deze week was te horen dat de zomers in Nederland heel warm worden, maar vanmorgen was daar in elk geval nog niets van te merken! Er zijn berichten van verhindering van de dames Louwes en Rougoor en de heer Eerenstein. Verder is ook de burgemeester verhinderd vanwege een bezoek aan Straatsburg, waar deze misschien wel net zo belangrijke zaken heeft te doen als in deze raadsvergadering. Als het goed is, komt de burgemeester vanavond laat weer thuis. Het houdt in dat spreker vanavond voor het eerst een raadsvergadering voorziet, met de hulp van de heer Heine als plaatsvervangend waarnemend griffier. Hopelijk mogen zij als 'nieuwelingen' op enige clementie van

de raad rekenen. Naar verwachting zal het geen al te lange vergadering worden, zodat de mensen die hongerig hierheen zijn gekomen niet op kroketten hoeven te rekenen! Voorts stelt spreker vast dat de zitplaatsen van de PvdA-fractie enigszins zijn verschoven als gevolg van zijn benoeming tot vice-voorzitter: opgestaan is plaatsje vergaan! Het betekent dat de PvdA-raadsleden vanuit zijn gezichtspunt een stukje naar rechts van het midden zijn opgeschoven! Spreker vermeldt vervolgens dat op de tafels van de raadsleden mooie zwarte mappen met inhoud zijn neergelegd. De bedoeling is dat deze alleen in de raadzaal worden gebruikt en na afloop van de raadsvergadering hier worden achtergelaten, eventueel met daarin stukken die tijdens de raadsvergadering worden toegevoegd. Met betrekking tot de agenda zij vermeld dat het voorstel onder nr. A18 door het college wordt afgevoerd, mede op verzoek van de heer Reuvers. De aanvrager van een planschadevergoeding. Straks zal de wethouder nog even aangeven wat hiervan de bedoeling is.

Tevens wil het college een agendapunt toevoegen, en wel betreffende een voorbereidingsbesluit Vastenow te Nieuw-Dordrecht. Spreker stelt voor dit onder te brengen bij punt B8 en het huidige B8 (mededelingen en ingekomen stukken) om te nummeren tot B9.

Met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen stelt de raad de agenda desgevraagd vast.

A2. Vragenhalfuur

De heer Hulsegge merkt op dat de minister van VROM, mevrouw Sybilla Dekker, op 3 mei jongstleden een werkbezoek heeft gebracht aan de gemeente Emmen. Dit bezoek stond in het teken van Emmen Revisted, een van de prioriteitswijken in Nederland. De minister sprak haar waardering uit voor de kwaliteit, de voortgang en de integrale aanpak.

Tijdens het bezoek heeft mevrouw Dekker zich uitgebreid laten informeren over de positie van de gemeente Emmen in de regio Zuidoost-Drenthe, waarbij met name de aandacht is gevestigd op ruimtelijke en sociaaleconomische vraagstukken. Bij deze gelegenheid heeft de minister aangegeven zich er voor te zullen inzetten dat Emmen met betrekking tot ruimtelijke en economische vraagstukken een vergelijkbare positie, aandacht en aanpak in de nota Ruimte toegewezen krijgt als onder andere Leeuwarden. Ook de provincie Drenthe heeft zich hiervoor in het verleden sterk gemaakt, evenals noordelijke kamerleden. Zijn zij bij een en ander opnieuw betrokken? Is hierbij ook een rol weggelegd voor het bedrijfsleven?

Wethouder Sleeking zegt dat het college natuurlijk erg blij was met de uitspraak die mevrouw Dekker hier heeft gedaan en de waardering die zij heeft laten blijken voor de wijze waarop het project Emmen Revisited al jaren functioneert, met name voor de combinatie die wordt geprobeerd te leggen tussen de fysieke aanpak (herstructurering van gebouwen) en de sociale structuur van de wijk (onder andere de werkloosheids- en de jeugdproblematiek). Zoals de raad weet, heeft het college onlangs ook een brief aan minister Pechtold gezonden, met een afschrift aan mevrouw Dekker, over de aanpak van een aantal specifieke wijken in grote steden. Wat nog niet helemaal helder was en is, is de precieze betekenis van de woorden van mevrouw Dekker, namelijk of zij bedoeld heeft aan te geven of er vanuit haar ministerie specifieke aandacht voor de positie van Emmen komt, dan wel of Emmen bijvoorbeeld à la Leeuwarden kan gaan beschikken over de zogenaamde ontwikkelingsagenda. Het laatste zou betekenen dat er vanuit verschillende ministeries aandacht aan de positie van Emmen besteed gaat worden, zoals in de nota Ruimte is aangegeven. Het streven van het college en de contacten die het probeert te leggen met ministeries zijn

erop gericht de ontwikkelingsagenda voor Emmen van toepassing te krijgen. Spreker heeft hierover de afgelopen week eveneens contact gehad met gedeputeerde Haarsma, die zich volledig achter dit streven heeft geschaard en ook van haar kant al wat contacten met VROM heeft gelegd.

De suggestie betreffende de inschakeling van het bedrijfsleven kan waardevol zijn. Spreker staat open voor initiatieven ter zake. Natuurlijk zullen alle contacten die het college heeft worden gebruikt om te proberen voor de gemeente Emmen de bedoelde positie te krijgen, maar hij wil erop wijzen dat ook de raadsfracties hun contacten met de eigen geestverwanten in het Haagse hiertoe kunnen inzetten.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen openbare vergadering van 23 februari 2006 [RA06.0076]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

Notulen openbare vergadering van 16 maart 2006 [RA06.0077]

De heer Arends meent dat bij de installatie van de raadsleden één raadslid verkeerd wordt vermeld. Hij heeft gezien dat volgens de notulen de heer Gerth de belofte heeft afgelegd, terwijl deze volgens hem de eed heeft afgelegd.

De heer Gerth zegt dat dit klopt. Hij dankt de heer Arends voor diens opmerkzaamheid.

Met inachtneming van de aangebrachte correctie worden deze notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

Notulen openbare vergadering van 12 april 2006 [RA06.0078]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

Notulen openbare vergadering van 27 april 2006 [RA06.0079]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Beeldkwaliteitsplan Molenbuurt [RA06.0066]

A5. Verzoek om vergoeding van planschade van de heer en mevrouw Jansen-Franke, Splitting 68 te Emmen
[RA06.0070]

A6. Verzoek om vergoeding van planschade van mevrouw J.M. Hospers-Zwaveling te Klazienaveen
[RA06.0071]

A7. Verzoek om vergoeding van planschade van de heer J. Grethe, Walstraat 4 te Emmen
[RA06.0073]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 tot en met A7 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A8. Voorbereidingsbesluiten Weerdingerkanaal ZZ, Oosterdiep OZ en Eemslandweg, juni 2006
[RA06.0069]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A9. Onttrekking fietspad tussen de Wendeling en de Statenweg (ten oosten van het Carmel College) te Emmen aan de openbaarheid van verkeer
[RA06.0067]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A10. Zie B5/RA06.0024

A11. Zie B6/RA06.0025

A12. Zie B7/RA06.0026

A13. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, A. Klinkenbijn
[RA06.0027]

A14. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, T. Knevel
[RA06.0028]

A15. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, O. de Leeuw
[RA06.0029]

A16. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, K. Pruim
[RA06.0030]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A13 tot en met A16 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A17. Wijziging artikel 4 lid 3 Reglement van orde raadscommissies
[RA06.0075]

De vice-voorzitter merkt op dat in het presidium is besloten dat het onderzoek van de geloofsbriefen door het presidium zal plaatsvinden. Als de raad hiermee kan instemmen, wordt daartoe bij dezen besloten.

Met inachtneming hiervan wordt vervolgens zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het onder A17 vermelde voorstel besloten.

A18. Planschadeverzoek Flintstraat in verband met realisering appartementencomplex, de heer B.S. Reuvers
[RA06.0074]

De vice-voorzitter geeft het woord aan wethouder Sleeking voor een toelichting op het afvoeren van dit voorstel.

Wethouder Sleeking licht toe dat bij de behandeling van dit voorstel in de commissie wonen en ruimte door de heer Schoo is verzocht nog een gesprek met de heer Reuvers te voeren. Dat gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden en heeft niet tot een eensluidende conclusie geleid, maar geeft wel aanleiding tot het nader in onderzoek nemen van de zaak. Spreker zal hierop zo snel mogelijk terugkomen.

Afgevoerd zijnde, maakt dit voorstel geen onderwerp van besluitvorming uit.

B1. Jaarstukken 2005, bestaande uit programmajaarverslag, programmajaarrekening en sociaal jaarverslag
[RA06.0072, gewijzigd exemplaar]

De vice-voorzitter wijst erop dat er nog enige aanvullende stukken zijn gekomen. Het betreft allereerst aanvullende informatie die kan worden betrokken bij dit agendapunt. Verder is er deze week een reactie van het college gekomen op het advies

van de werkgroep onderzoek jaarrekening 2005. Om het advies en de reactie daarop van het college volledig tot hun recht te laten komen, wordt voorgesteld deze te behandelen in de eerstvolgende vergadering van de commissie bestuur en middelen op 22 juni aanstaande.

De heer Ensink stelt voor de discussie eerst te laten plaatsvinden in het afstemmingsoverleg dat vanavond naar verwachting wordt ingesteld. Het gaat om het vaststellen van een aantal uitgangspunten ten aanzien van toerekening van kosten. Hem dunkt dat daar het afstemmingsoverleg bij uitstek de geeignende instantie voor is.

De vice-voorzitter begrijpt dat de heer Ensink voorstelt een en ander te bespreken in het afstemmingsoverleg alvorens dat in de commissie gebeurt en dat het afstemmingsoverleg een advies opstelt voor de behandeling in de commissie. Dat lijkt een prima voorstel. Als iedereen daarmee kan instemmen, wordt aldus besloten. Dan kan de jaarrekening c.a. vanavond worden vastgesteld en zal de rest later worden behandeld. Vanavond zou het dus alleen gaan over de punten 1 tot en met 4 van het raadsvoorstel (m.a.w. exclusief punt 5).

De raad stemt hiermee in.

De heer Douwstra constateert dat de jaarrekening een maand eerder is opgeleverd dan afgesproken. In het licht van de bespreking van de Kadernota is dat een goede zaak. Wellicht had een weekje extra nog meer kwaliteit met zich gebracht. Nu zijn er nog te veel onduidelijkheden die niet allemaal te rangschikken zijn onder de noemer 'woordspelingen', zoals de commissie werd voorgehouden. Er komen zelfs nog zinnen in voor die na de bespreking in het college hadden moeten worden geschrapt. Een drukfout sluipt er gemakkelijk in, maar het niet aanbrengen van een correctie na de besluitvorming in het college geeft toch te denken. Hoe het is gegaan, blijft gissen, maar vreemd is het natuurlijk wel. Het geeft allicht voeding aan de vraag: wordt het geheel wel in voldoende mate beheerst? De BGE-fractie zal dan ook graag zien dat bij de jaarrekening 2006 de laatste doorlichting opnieuw tijdig maar zorgvuldiger plaatsvindt en rekent daarbij op aansturing vanuit het college.

In het algemeen constateert de fractie een groot aantal verbeteringen in het geheel en de leesbaarheid van de jaarrekening, maar tevens constateert zij, overigens net als meerdere partijen in de raad, dat er nog heel wat stappen moeten worden gezet om tot een beter resultaat te komen, waarbij ook de rechtmatigheidstoets goed doorstaan kan worden. In de commissie is daarop door de fractie gewezen en dat is ook raadsbreed gebeurd. Her en der zijn zaken genoemd. Deze zal spreker nu niet herhalen; hij zal volstaan met een enkele opmerking en het indienen van een amendement inzake de resultaatbestem-

ming.

Gelet op de verbeteringen die zijn doorgevoerd en uitgaande van de uitwerkingen en nog aan te brengen verbeteringen die benoemd en onderkend zijn, stapt de BGE-fractie over haar twijfels over de jaarrekening heen. Zij gaat niet mee met een registeraccountant die naar haar mening slecht onderbouwd roept dat er allemaal niets van deugt en dat er frauduleus wordt gehandeld. De fractie stemt in met het vaststellen van de jaarstukken en neemt het sociaal jaarverslag voor kennisgeving aan.

Ten aanzien van de resultaatbestemming dient de fractie het volgende amendement in:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 1 juni 2006,

overwegende dat:

- *de jaarrekening 2005 afsluit met een positief resultaat van € 2.126.000;*
- *instemmen met het resultaatbestemmingsvoorstel ad € 756.000,- d.d. 25-4-1005, nr. 06/396, een resultaat na bestemming laat zien van € 1.370.000,-;*
- *de fietspaden in Emmer-Compasuum langs Kanaal A in een zodanig slechte staat verkeren dat herstel noodzakelijk is;*
- *de noodzakelijkheid van het herstellen breed gedeeld wordt in de raad;*
- *hiervoor inmiddels een half miljoen euro is gereserveerd;*
- *dit halve miljoen onvoldoende is om de noodzakelijke verbeteringen door te voeren;*
- *er een half miljoen euro extra nodig is om de noodzakelijke verbeteringen te kunnen uitvoeren, teneinde zo de fietspaden te kunnen herstellen;*
- *het college bij monde van de voorzitter en de portefeuillehouder economische zaken een groot voorstander is van een economisch aanvalsplan voor Emmer-Compasuum;*

stelt derhalve voor:

- *punt 4 van het ontwerpbesluit te wijzigen in: in te stemmen met het bestemmen van een bedrag ter grootte van € 500.000,- ten behoeve van het kunnen uitvoeren van het noodzakelijke herstel van de fietspaden langs Kanaal A in Emmer-Compasuum en € 250.000,- te bestemmen voor het economisch aanvalsplan voor Emmer-Compasuum;*
- *aan het voorliggende besluit punt 5 toe te voegen dat luidt: het resultaat na de hierboven genoemde bestemmingen ad € 600.000,- (€ 2.126.000,- - € 756.000,- - € 770.000,-) toe te voegen aan de budgettaire algemene reserve (BAR),*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Huttinga lijkt het goed dat de heer

Douwstra even toelicht wat deze bedoelde met diens opmerking over het frauduleus handelen van een registeraccountant, want denkt dat de mensen op de publieke tribune en de luisteraars naar de radio niet weten waar het om gaat.

De heer Douwstra zegt dat aan de raad door een registeraccountant een brief is geschreven waarin wordt gesteld dat in overheidsland, onder andere bij gemeenten, in het algemeen nogal vreemd wordt omgesprongen met reserves. In deze brief wordt tevens gesteld dat de gemeente Emmen een van die gemeenten is, want dat vermelding van de reserves in de jaarstukken absoluut niet deugt omdat er in feite miljoenen méér aan reserve is dan aangegeven in de stukken van de gemeente. Er kan in dit geval sprake zijn van een richtingstrijd binnen de accountancy, maar in elk geval heeft de BGE-fractie geen twijfels bij alles wat de raad van het college en de accountant aangereikt heeft gekregen.

De heer Huttinga wil er nog op wijzen dat de bedoelde accountant niet de huisaccountant van de gemeente is. Betrokkene schrijft gemeenten regelmatig aan; het is een *never ending story*. Deze heeft telkens weer wat anders. Na analyse van de jaarrekeningen van 2002 tot en met 2004 heeft betrokkene maar meteen eenzelfde verhaal aan de rekening 2005 toegedicht terwijl deze die nog niet heeft gezien.

De vice-voorzitter heeft zojuist vernomen dat de desbetreffende brief ook officieel bij de gemeente is binnengekomen. Het lijkt hem verstandig deze brief op de lijst van ingekomen stukken voor de volgende vergadering te plaatsen. Mocht er aanleiding worden gezien voor een reactie op de inhoud van de brief, dan kan daarop in die vergadering worden ingegaan.

De heer Arends stelt vast dat de raad, zoals de heer Douwstra al zei, de jaarstukken een maand eerder heeft ontvangen dan voorheen gebruikelijk was. Een maand eerder is aardig en een toonbeeld van daadkracht. Spreker weet uit ervaring dat het vervroegen van een cyclus met één maand het een en ander met zich brengt. Wetende dat er in 2005 in dit huis het nodige is gebeurd, wil de PvdA-fractie een compliment aan het college en de organisatie geven voor de vervroeging van de vervroeging, met bovendien nog een goedkeurende accountantsverklaring en het in voldoende mate naleven van het Besluit begroting en verantwoording (BBV). Toen spreker het accountantsrapport zag, rees bij hem echter de vraag of het geven van een compliment wel op z'n plaats zou zijn. Hij fronste daarbij de wenkbrauwen en had toch wel enige zorg. Hij verzocht het presidium de accountant uit te nodigen in de commissie bestuur en middelen en dat is gebeurd. Van de discussie aldaar is bij hem de indruk achtergebleven dat de letter de zaken wat scherper

neerzet dan het woord en dat er blijkbaar interpretatieverschillen mogelijk zijn ten aanzien van verslaggevingsregels in relatie tot de ruimte voor het in praktische zin omgaan met bepaalde zaken. Het is in elk geval helder dat de praktijk wat weerbarstiger is dan de theorie van de verslaggevingsregels en dat er ruimte moet zijn om hiermee op passend wijze om te gaan.

Spreker stelt voorts vast dat het college de raad de toezegging heeft gedaan na de zomervakantie in de commissie bestuur en middelen te komen met een rapportage over het grondbedrijf. Hij vermeldt dit hier opdat dit in de handelingen wordt opgenomen, aangezien de toezegging in het commissieverslag ontbreekt.

Ten aanzien van overlopende passiva is van het college een nadere toelichting ontvangen. De indruk van de PvdA-fractie is dat ten minste een bedrag van ongeveer € 155.000,- eigenlijk aan het resultaat had moeten worden toegevoegd. Dit zou wellicht zelfs kunnen oplopen tot € 300.000,-, waarbij met name is te wijzen op de Rietplas, Jong Kader, diversen dienst beleid en inhuur sociale zaken. De fractie wil hierop terugkomen bij de behandeling van de Kadernota.

Het is goed dat het college heeft toegezegd in 2006 het nodige inzicht te zullen geven in de reserves en voorzieningen, te meer daar de fractie heeft geconstateerd dat er in de jaarrekening voorzieningen zijn opgenomen betreffende de Drifthoeve en het Aikes Tallenshuis, beide niet meer bestaand. Het is goed dat het college deze toezegging heeft gedaan. Zodoende kan worden voorkomen dat hier een situatie ontstaat als bij de provincie, waarvan via de krant kennis kon worden genomen.

In de commissie bestuur en middelen zijn vragen gesteld over de formatieve omvang in relatie tot de voortgang van een aantal werkzaamheden. De antwoorden van wethouder Jumelet op vragen van mevrouw Boxem zijn wat de PvdA-fractie betreft duidelijk. Helder moge zijn dat er bij de fractie begrip is voor de situatie zoals die door de wethouder is toegelicht. Bij haar bestaat ook de bereidheid indien nodig bijstelling te laten plaatsvinden. Wellicht was het de wethouder bij de beantwoording in de commissie ontschoten dat in het mededelingenblad van de ondernemingsraad was te lezen dat de formatie met 12 fte's wordt uitgebreid. Daar is de fractie op voorhand niet op tegen. Wel is zij zeer benieuwd naar de dekking die het college hiervoor heeft. Tevens wil zij nadrukkelijk waarschuwen tegen het laten oplopen van de formatieve omvang zonder dat daarbij een duidelijke onderbouwing wordt gegeven. Er zijn anderhalf jaar geleden maatregelen getroffen en daarop moet niet al te snel weer worden teruggekomen.

Ten slotte: in het Bestuursakkoord is te lezen dat de partijen die het nieuwe college vormen waar nodig en mogelijk vermindering van de regelgeving in deze gemeente overeen zijn gekomen. Wellicht is dat voor de gemeenteraad aanleiding ook eens te

kijken naar wat de raad zelf doet. In het verleden heeft de raad kaders gesteld met betrekking tot rechtmatigheid en goedkeuringstolerantie, maar misschien verdient het aanbeveling eens stevig met elkaar van gedachten te wisselen over de vraag of de raad door het aanmeten van een al te strak keurslijf niet onbewust onnodige bureaucratie creëert. De PvdA-fractie is tot een gedachtewisseling hierover van harte bereid. Dat is misschien in tegenspraak met een eerdere stellingname, maar soms moet je terug kunnen komen op eerdere beleidsuitgangspunten.

De heer Ensink wil beginnen met het uitspreken van waardering van de CDA-fractie aan het adres van zowel het college als alle anderen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van het jaarverslag en de jaarrekening. Deze stukken zijn goed leesbaar en vormen een compacte weergave van het hele reilen en zeilen van de gemeente Emmen in het jaar 2005. Tevens wil de fractie de leden van de werkgroep onderzoek jaarrekening bedanken voor hun bijdrage aan de behandeling van de jaarrekening. Verleden jaar heeft de fractie bij de behandeling van de jaarrekening 2004 de opmerking gemaakt dat het begrotingsjaar 2004 een turbulent jaar is geweest. Het jaar 2005 kan naar haar mening eveneens als een jaar met veel turbulentie worden gekenschetst. Te denken valt aan de enorme bezuinigingsoperatie die moest worden doorgevoerd en de reorganisatie in het kader van het project 'Anders en met anderen'.

De programmajaarrekening is het sluitstuk van de jaarlijkse planning & control-cyclus. In de betrokken raadscommissies zijn de afzonderlijke programma's reeds uitvoerig aan de orde geweest. Spreker gaat dat nu niet allemaal herhalen. Wel wil hij nog even stilstaan bij enige punten.

De CDA-fractie heeft het als positief ervaren dat in meerdere programma's het kwadrantsgewijze denken steeds meer ingang krijgt. Zij heeft hiervoor bij herhaling gepleit.

Verrast was de fractie door de mededeling van wethouder Sleeking dat de evaluatie van de Welstandsnota pas in 2007 zal plaatsvinden, dit in verband met budgettaire overwegingen. De fractie heeft hiermee moeite. Bij het vaststellen van de Welstandsnota is nadrukkelijk afgesproken dat er na een jaar zou worden geëvalueerd, en daaraan wenst de fractie vast te houden. Als het nodig is voor de evaluatie budget vrij te maken, verzoekt zij het college de raad op korte termijn daarvoor een voorstel te doen.

De CDA-fractie heeft kennisgenomen van de vragen en de aanbevelingen van de werkgroep jaarrekening 2005. Intussen is afgesproken dat deze nog in de commissie aan de orde zullen komen. Nu toch alvast de volgende opmerkingen.

In de brief van het college wordt aangegeven dat de aanbevelingen van de werkgroep grotendeels worden overgenomen. De fractie is met het college van

mening dat verbetering van de programmaverantwoording een continu proces is. Door het stellen van de drie zogenaamde wat-vragen wordt eigenlijk een eigen procesdynamiek gecreëerd: elk jaar wil je het weer beter doen! Er komt bij dat nog pas enkele jaren wordt gewerkt met deze opzet van de programmajaarrekening en het jaarverslag. De fractie ervaart het als positief dat het college erin is geslaagd vóór de bespreking van de Kadernota de programmajaarrekening aan de raad te presenteren. De vraag over de post overlopende passiva is voor de CDA-fractie in de brief van het college van 23 mei afdoende beantwoord.

In de commissie bestuur en middelen is uitvoerig van gedachten gewisseld over de door de accountant gemaakte opmerkingen. De fractie is van mening dat het college deze opmerkingen bij monde van wethouder Kuper op overtuigende wijze heeft weerlegd. Tevens is de toezegging gedaan dat tot verbetering zal worden gekomen. Te denken valt aan de grondexploitaties, het maandelijks afsluiten van de rekening en het plannen van nieuwe investeringen en van investeringen in de onderhoudssfeer. Vervolgens nog een opmerking over het sociaal jaarverslag. Ook dit is in de commissie bestuur en middelen uitvoerig besproken. Daarin is aandacht gevraagd voor het feit dat het percentage functioneringsgesprekken in 2005 sterk is gedaald. De verklaring van het college, vermeld op pagina 36 van het sociaal jaarverslag, kan de fractie onderschrijven. Dat laat echter onverlet dat in het jaar 2006 het percentage naar de mening van de fractie weer op het niveau van 2004 dient te worden gebracht. Haar verzoek aan het college is hieraan volop aandacht te schenken.

In hoofdstuk 2, bestuurlijke overwegingen, wordt op uitvoerige wijze weergegeven wat er in financieel opzicht zoal aan ombuigingen gerealiseerd diende te worden. Uit zowel de programmajaarrekening als het jaarverslag kan de fractie concluderen dat het college de opdracht op overtuigende wijze heeft uitgevoerd. Daarvoor dank en waardering van de CDA-fractie.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat het vaststellen van de jaarrekening en het jaarverslag in de planning & control-cyclus het moment is waarop de raad terugblijkt op het afgelopen jaar: wat is er terechtgekomen van datgene wat tijdens de begrotingsbehandeling met elkaar is afgesproken?

Het jaar 2005 heeft veel van de organisatie gevraagd: het organisatieontwikkelingstraject 'Anders en met anderen', het omzetten van de begroting en de financiële administratie, wisselingen in functies en een afname van de formatie als gevolg van het geven van invulling aan taakstellende bezuinigingen. Dat het gelukt is de jaarstukken aan te bieden vóór de behandeling van de Kadernota verdient dan ook een compliment. Nu kan de raad de uitkomsten van de jaarrekening 2005 betrekken bij de behandeling van de Kadernota, en dat zal de VVD-fractie

ook doen.

In de afgelopen commissievergaderingen is uitvoerig stilgestaan bij het jaarverslag en de jaarrekening. Verder heeft de werkgroep onderzoek jaarrekening een advies aan de raad uitgebracht, waarvoor eveneens dank. En inderdaad is daarstraks al afgesproken dat op dit advies en de reactie daarop nog zal worden teruggekomen.

Door de accountant zijn voorstellen gedaan om op een aantal punten tot meer duidelijkheid en verdere verbetering te komen. Die voorstellen kan de fractie onderschrijven. Het college heeft reeds aangegeven met een aantal van de gedane aanbevelingen aan de slag te gaan. Het resultaat van die inspanningen wacht de fractie af.

Ten slotte nog een paar opmerkingen.

Met betrekking tot het programmajaarverslag vraagt de VVD-fractie met name aandacht voor de invulling van de programma's gebiedsinvulling en Vitale Stad, in welke programma's activiteiten zijn ondergebracht waarvan je wellicht kunt zeggen dat ze ook in andere programma's zouden kunnen worden ondergebracht. Inzichtelijk zou moeten worden gemaakt wat de inspanningen in het kader van andere programma's hebben opgeleverd, bijvoorbeeld voor Vitale Stad of de gebiedsontwikkeling. Vooral het integraal werken zou in dit verband zichtbaar moeten worden.

Uit het programmajaarverslag komt naar voren dat de uitkomsten van het medewerkerstevredenheidsonderzoek een belangrijk punt van aandacht vormen voor de komende jaren.

De VVD-fractie kan instemmen met de jaarrekening zoals die nu ter besluitvorming voor ligt en zal bij de Kadernota terugkomen op zaken in de jaarrekening die daartoe aanleiding geven.

De heer Schoo zou naar aanleiding van de brief van registeraccountant Verhoef willen weten hoeveel miljoenen er in deze gemeente zijn verzwegen. De vice-voorzitter heeft reeds voorgesteld die brief in de commissie te bespreken en spreker is het daarmee eens, maar hij wil nu toch alvast vaststellen dat er in die brief keiharde dingen worden gezegd. Als de gemeente die laat passeren zonder tegenwicht te bieden, worden ze als het ware geaccepteerd, en dat is de DOP-fractie niet van plan. De desbetreffende brief sluit af met: "Neemt u genoeg met misleidende jaarrekeningen?" Welnu, spreker doet dat níét en denkt dat geen enkel raadslid dat zal doen. In de volgende commissievergadering moet hierover maar eens goed worden gesproken. Een brief als deze is een terugkerend fenomeen. Men kan die wel steeds doodzwijgen, maar het wordt tijd dat het college en de raad eens maatregelen nemen, want als zij dit over hun kant laten gaan, zijn zij ongehoofwaardig bezig.

De heer Ensink merkt op dat de heer Schoo nogal stellig is over het feit dat als er een brief van een accountant van buiten komt, daarop moet worden

gereageerd. Uiteraard is het de goede gewoonte dat er wordt geantwoord op een brief. Het wordt echter anders als er een brief van een accountant komt waarin het nogal wat wordt gesuggereerd. Als men niet oppast, liggen hier het volgend jaar tien brieven van accountants!

Spreker dunkt dat men een beetje nuchter moet blijven. De gemeente heeft een eigen accountant en een controlestelsel. Hij vindt het best dat de brief van de heer Verhoef wordt beantwoord, maar ligt persoonlijk niet wakker van de brief. Daarin wordt onder andere gesteld dat de reserves niet juist zijn gewaardeerd, anders gezegd: er zijn méér reserves dan in de jaarrekening zijn opgenomen. Als het andersom zou zijn, zouden bij hem wél rode lampjes gaan branden!

De vice-voorzitter wijst erop dat nog niet gezegd is dat de brief al in juni wordt behandeld. In de eerstvolgende vergadering zal de commissie moeten beslissen of de brief wordt geagendeerd. Zo ja, dan kunnen de brief en het commentaar van het college daarop pas in september aan de orde komen.

De heer Ensink vraagt of weleens is uitgerekend wat dit allemaal aan manuren in deze organisatie gaat kosten.

De vice-voorzitter antwoordt dat het aan de commissie is te beoordelen of de brief op de agenda moet komen.

De heer Arends zegt dat de heer Schoo vast wel de tekeningen kent die in de psychologie en de organisatieleer gebruikt worden waarin figuren kunnen worden ontdekt. Men ziet daarin iets wat er niet is, maar wat er toch is! Er zijn figuren waarin men een heel mooie jonge vrouw kan zien en tegelijkertijd een heel oude lelijke ...!

De vice-voorzitter merkt op dat de heer Arends doelt op de Rorschachtest.

De heer Arends kon niet zo gauw op de naam komen! Hoe dan ook, met jaarrekeningen is het eigenlijk idem dito. Verslaggevingsrichtlijnen zijn soms op verschillende manieren uit te leggen en te interpreteren. Er zijn wat dit betreft rekelijken en preciezen. Met andere woorden: de waarheid kan liggen bij de heer Verhoef, maar ook bij de wijze waarop de jaarrekening is opgesteld. Spreker dunkt dat elk woord dat aan de brief van de heer Verhoef vuil wordt gemaakt slechts fijnslijperij is. Het gaat over richtingen van denken en strijd die in de accountantswereld ook woedt. Hij beveelt derhalve van harte aan hierin geen onnodige energie te steken. Met de goedkeurende verklaring van de huisaccountants mag de raad ervan uitgaan en erop vertrouwen dat deze jaarrekening meer dan betrouwbaar is.

De vice-voorzitter denkt dat de wijsheid die nu in de raad aanwezig is op 22 juni ook nog wel in de commissie aanwezig zal zijn.

De heer Dijkgraaf wil de heer Schoo een suggestie doen: op zijn computer zit een toets 'delete' die hij altijd meteen gebruikt als hij dit soort dingen binnen ziet komen!

De heer Schoo kan het met de diverse reacties wel eens zijn, maar vindt dat Emmen in de brief op een bepaalde manier wordt neergezet. Zoals de heer Huttinga al heeft aangegeven, houdt de heer Verhoef al jaren stug vol. Daarom moet toch eens worden bezien hoe zó kan worden gereageerd dat de gemeente af is van diens acties. Spreker zelf voelt zich overigens niet aangesproken, want is het eens met wat de heer Arends heeft gezegd, namelijk dat de eigen accountant van de gemeente alles heeft gecontroleerd en goedgekeurd. Hij houdt zich daaraan vast, want weet in detail niet wat er allemaal gebeurt. Echter, nu een dergelijke brief voor de zoveelste keer komt, vindt hij dat een reactie eens in overweging moet worden genomen, dat eens duidelijk moet worden gezegd: wij willen deze flauwekul niet meer, dus aan ons adres verder geen brieven! Spreker stelt vast dat in de commissie uitgebreid over de jaarrekening en het sociaal jaarverslag is gesproken. Op wat de accountant heeft gezegd ten aanzien van het rechtmatigheidsonderzoek, i.c. dat de voor 2005 uitgevoerde maatregelen voor de interne beheersing ontoereikend waren, is duidelijke reactie gekomen. De DOP-fractie kan zich dan ook in grote lijnen vinden in het raadsvoorstel. Voor het overige een compliment aan allen die aan de opstelling van de jaarrekening en het sociaal jaarverslag hebben meegewerkt.

De heer Huttinga spreekt namens de ChristenUnie-fractie complimenten uit voor de vervroeging van het tijdstip van behandeling met een maand. Dat is bepaald geen sinecure. Daarnaast ook complimenten voor de leesbaarheid van de stukken, die volgens hem ieder jaar toeneemt. Er ontstaat steeds meer het beeld van een echte programmajaarverantwoording, wat sinds 2002 de bedoeling is. Het komt de transparantie, de duidelijkheid ten goede. Voorts wil spreker de werkgroep uit de raad die de jaarrekening heeft bekeken hartelijk bedanken voor het vele werk dat zij heeft verzet. Hierna enige opmerkingen richting het college. De eerste betreft de vermenging van kwalitatieve en kwantitatieve doelstellingen. Dat is iets wat veelvuldig voor komt in deze jaarverantwoording. Dat lijkt de ChristenUnie-fractie geen goede zaak. Soms is er een geforceerd onderscheid gemaakt tussen beide en dat is onnodig. Als er geen onderscheid is, hoeft het ook niet te worden gemaakt. Eventueel moeten maar wat minder zaken als doel worden benoemd, maar dan góéd, ambitieus en tegelijk realistisch.

Verder zijn er zaken in de verantwoording die een relatie hebben met programma's van strategisch belang. Wat vaak gebeurt, is dat het strategische kader als een soort verantwoording wordt gebruikt. Naar de mening van sprekers fractie kan dat niet. Er dient verantwoording te worden afgelegd over een jaar en niet over een strategisch kader. Je kunt een en ander wel zetten in verhoudingen, maar je kunt die verhoudingen niet als antwoord geven op de vraag naar verantwoording.

Vervolgens een lichte nuancering van het resultaat, dit voor een juist beeld, ook in de media. Het resultaat is mede tot stand gekomen door een onttrekking aan de reserve. Het resultaat is tevens mede tot stand gekomen door een ongekend forse postonderuitputting, voor de zoveelste keer. Meermaals heeft het college in het verleden beloofd daartoe beleid te zullen ontwikkelen, zelfs al in de voorvorige raadsperiode, maar wanneer komt het nu eens tot resultaat? De ChristenUnie-fractie is benieuwd!

De opmerking van de externe accountant over het proces van de totstandkoming van de jaarrekening snijdt naar de mening van de fractie beslist hout. Het is een factor die mede de betrouwbaarheid en de transparantie van het geleverde product bepaalt. Hier ligt een taak voor de diensten, in overleg met de concernstaf. Aansturing is hierbij van groot belang.

Vooral de opmerking in het accountantsrapport over de winst- en verliesrekening van het grondbedrijf deed in eerste aanleg de tenen van de fractieleden krommen. De schriftelijke reactie van het college vinden zij toch wel wat magertjes. Het moet gewoon correct en volgens de afspraken die intern zijn gemaakt gebeuren. Ook dient de raad adequaat te worden geïnformeerd. De fractie vindt het een *must* dat de raad wordt bijgepraat over het overleg dat zal plaatsvinden. Zij wil graag van het college horen of het daartoe bereid is; het kan in de commissie bestuur en middelen – het hoeft niet raadsbreed. Ten slotte is het volgens de ChristenUnie-fractie goed dat de reserves en voorzieningen eens tegen het licht worden gehouden; de wethouder heeft er al iets over gezegd. Wellicht geeft dat aardige resultaten waardoor mogelijk andere, al lang levende wenssen een keer dichterbij komen. Spreker had ook nog iets opgeschreven over datgene waarover de vice-voorzitter al heeft gezegd dat er in de commissie op kan worden teruggekomen, zodat hij dit nu laat liggen.

De heer Dijkgraaf merkt op dat voorgaande sprekers al hebben geconstateerd dat de jaarrekening 2005 en de jaarverslagen ruim vóór de behandeling van de Kadernota kunnen worden besproken. Dat doet ook de GroenLinks-fractie deugd en zij wil daarvoor eveneens een compliment geven. Door de raad is afgesproken dat de jaarrekening wordt opgesteld volgens de richtlijnen van het Besluit begroting en verantwoording (BBV), een

groeimodel in deze gemeente. Dat is prima, maar net als een kind is een groeimodel op een bepaald moment uitgegroeid. De fractie zal graag zien dat de jaarrekening 2006 ook echt een verantwoordingsproduct zal zijn zoals bedoeld in het BBV, een product aan de hand waarvan de raad het college op een goede wijze kan controleren, niet in detail maar op hoofdlijnen. De fractie gaat ervan uit dat er SMART, op een slimme manier zal worden verantwoord.

De jaarrekening is een onderdeel van het cyclisch proces van planning & control: begroting, jaarrekening, Kadernota. De jaarrekening moet een juist beeld geven van datgene waaraan het college het geld heeft uitgegeven in relatie tot de begroting. Daaraan geeft de raad vervolgens al dan niet diens goedkeuring.

Spreker wil alvast een suggestie doen voor de bespreking van het verslag van de werkgroep onderzoek jaarrekening en de reactie van het college daarop. Het lijkt hem goed dat op aan de Beraps een soort financiële analyse wordt toegevoegd, met name ten aanzien van de risico's die op dat moment bekend zijn, omdat dan nog op tijd kan worden bijgestuurd. In elk geval kan worden geconstateerd dat er nog veel wijzigingen voor de begroting komen en dat er dan nog slechts weinig tijd is om hierover na te denken.

Waar de GroenLinks-fractie bij de bespreking van de Kadernota in elk geval op terug zal komen, wellicht met voorstellen of moties, zijn zaken waarop in vorige jaren reeds is gewezen, zoals het feit dat de taakstellingen voor een deel niet zijn gehaald, de forse inhuur van derden terwijl er toch sprake zou moeten zijn van krimp, de omstandigheid dat er op niet in exploitatie genomen gronden renteverlies wordt geleden (over 2005 € 2 miljoen) en dat de winst is afgenomen. Verder wil de fractie weleens een discussie over de vraag of de gemeente zoveel gronden in bezit moet hebben. Ook wil de fractie het hebben over planschades, die nu nog uit de VAR worden betaald (over 2005 een bedrag van € 200.000,-). Als er planschademanagement toegepast gaat worden, kan dit soort uitgaven worden voorkomen.

Vervolgens een opmerking over het reserveren van € 756.000,-. Volgens de GroenLinks-fractie kan dit helemaal niet. Als moet worden geconstateerd dat er een tekort is van € 6 miljoen, kun je niet nog zo maar wat reserveren. In geval er wél wat kan worden gereserveerd, moet dit gewoon worden gestort in de BAR. Graag een reactie van de wethouder. De fractie zal ook nog wat gaan zeggen over de boven-formatieven. Geconstateerd kan worden dat het er minder zijn geworden (42 in plaats van 34), maar ook dat de kosten niettemin zijn gestegen. Het is dus zeker de moeite waard het daar nog eens uitgebreid over te hebben.

De heer Moinat laat desgevraagd weten niet het woord te willen voeren. Alles wat nu nog zou wor-

den gezegd, zou een herhaling zijn van wat hiervóór is opgemerkt, en daar zit vast niemand op te wachten.

Het enige waarop hij namens de SP-fractie nog, net als in de commissie, wil wijzen, is dat een aantal taakstellingen niet is gehaald, zonder dat daarvoor enige verklaring is gegeven.

De vice-voorzitter informeert of de SP-fractie verder kan instemmen met het voorstel tot goedkeuring van de jaarrekening en bijbehorende stukken.

De heer Moinat antwoordt dat de fractie op dit moment het antwoord van het college op gestelde vragen afwacht.

Wethouder Kuper constateert dat de meeste fracties een compliment hebben gegeven voor het feit dat de jaarrekening een maand eerder, ruim vóór de behandeling van de Kadernota, ter beschikking is gekomen. Dank voor dat compliment.

Hij schrok even toen de heer Douwstra sprak over een brief van een accountant waarin wordt gesproken over fraude. Dat is intussen gecorrigeerd, zodat spreker daarover nu niets meer hoeft te zeggen. Het is aan de raad te bepalen of er überhaupt iets met deze brief wordt gedaan, maar gelukkig heeft hij ook een *delete*-toets. Bij hem lag de desbetreffende brief heel snel bij de *deleted files*!

Spreker is geen procedureman en wil dat ook niet worden, maar vraagt zich af of hij nu wel of niet moet ingaan op wat de heer Douwstra gezegd heeft over een amendement inzake de resultaatbestemming, aangezien volgens hem daarstraks is besloten de punten 3 en 4, waarin het onder andere over de resultaatbestemming gaat, te behandelen in het afstemmingsoverleg planning & control. Hij moet intussen evenwel begrijpen dat dit niet juist is, dus: *delete*!

De heer Huttinga merkt op dat de wethouder het woord *delete* niet te vaak moet gebruiken, anders verdwijnt deze nog achter de tafel!

Wethouder Kuper is daar dan altijd zelf nog bij! De suggestie van de heer Arends in de raad eens een discussie te voeren over de tolerantiegrens en rechtmatigheid is op zich niet verkeerd. Er wordt nu inderdaad een draai de andere kant op gemaakt. Spreker probeert altijd een beetje in de buurt te blijven van wat in dit opzicht in het land gebruikelijk is, maar hij beschouwt een en ander als een vorm van vertrouwen in de manier waarop met de jaarrekening en de administratie wordt omgegaan. Daarbij kan dan op een bepaald moment naar tolerantiegrenzen worden gekeken, doch ten aanzien van het verhogen daarvan wil hij toch enige terughoudendheid betrachten.

Mevrouw Houwing heeft terecht geconstateerd dat in de programma's gebiedsontwikkeling en Vitale Stad kunnen worden verbeterd. Al eerder is gezegd

en geschreven dat het proces betreffende de programmabegroting een proces is dat bij voortduring voor verbetering vatbaar is. Vastgesteld kan worden dat er met sprongetjes vooruit wordt gegaan. Dat geldt ook voor de genoemde programma's, maar spreker onderschrijft het punt.

Spreker heeft de heer Huttinga op twee punten begrepen en op één niet. Hij is het helemaal met de heer Huttinga eens dat over de meetbaarheid van doelen niet te spastisch moet worden gedaan, dat niet iets moet worden verzonnen om het meetbaar te maken. Sprekers insteek is zo sober mogelijk om te gaan met meetbare doelen. Daarmee is vaak een heel eind te komen. Je kunt proberen alles te meten, maar dan kun je verzanden in schijnnaauwkeurigheid. Hij veronderstelt dat de heer Huttinga dat bedoelt en is het daarmee helemaal eens.

Voorts maakte de heer Huttinga een heel moeilijke opmerking, die onder andere te maken had met strategie. Wellicht kan deze dat straks nog even uitleggen.

Het is een terechte constatering dat er nu weliswaar een resultaat is zoals het is gepresenteerd, maar dat € 6 miljoen is onttrokken aan de BAR, zoals trouwens de afspraak was. Hoe dan ook, de reservepositie is wel met € 6 miljoen verlaagd.

Spreker is het eens met de opmerking over het bedrag aan onderuitputting. Hij meent dat hij drie jaar geleden is begonnen met € 2,9 miljoen en dat deze post inmiddels staat op bijna € 6 miljoen. Het is mooi als dit voor het resultaat gunstig uitpakt, maar het zou anders moeten. Hij gaat nu echter niet de uitspraak doen dat het bij wijze van spreken morgen anders zal zijn. Niettemin is het een punt dat de aandacht heeft.

De heer Huttinga merkt op dat het in feite al een heel antiek punt is.

Wethouder Kuper constateert dat hierover al het nodige is gezegd in de commissie. Er moet een middel zijn om dit soort zaken verder in de greep te krijgen. Hij herinnert zich dat het ex-raadslid Van Hees eens heeft opgemerkt dit vaker te hebben gehoord, maar in elk geval wil hij een poging wagen de ontwikkeling wél de goede kant op te krijgen. Over de totstandkoming van de jaarrekening maakte de heer Huttinga enerzijds een compliment en anderzijds een kritische opmerking. Spreker kan zich daar iets bij voorstellen. De grondexploitatie is uitvoerig aan de orde geweest in de commissie. Eerstdaags vindt overleg met de accountant plaats over de juiste interpretatie van de regels. Het lijkt hem geen probleem de raad bij te praten over de uitkomsten van dat overleg, doch hij zal dit moeten voorleggen aan het college.

De reserves en voorzieningen worden inderdaad tegen het licht gehouden.

De heer Huttinga wil nu alvast verduidelijken wat hij bedoelde toen hij het had over de strategische

verantwoording, opdat de wethouder daarop in eerste termijn kan ingaan.

Een aantal zaken wordt niet verantwoord op doelstelling, maar op strategisch niveau. Het betekent dat een doelstelling wordt vertaald naar de periode 1998-2010 en dat daaraan het resultaat wordt ontleend. Dat kán in zijn ogen niet, want het gaat om een jaarverantwoording. Er kan in het algemeen wel iets worden gezegd over het totale strategisch beleid, maar dat kan niet in de verantwoording worden opgenomen.

Wethouder Kuper begrijpt dat de stelling van de heer Huttinga is dat als je over 2006 praat, de verantwoording ook op dat jaar moet zijn gericht. Na de toelichting van de heer Huttinga is dit helder. De heer Dijkgraaf heeft gezegd te verwachten dat over 2006 voor de volle 100% volgens de BBV-richtlijnen wordt gewerkt. Spreker geeft te dien aanzien echter geen enkele garantie. Er kan altijd verschil van mening zijn over de interpretatie van regelgeving, en een garantie zou inhouden dat er nooit meer discussies met de externe accountant kunnen zijn over de richtlijnen omdat zij slechts voor één uitleg vatbaar zijn. Hij heeft evenwel geconstateerd dat regelgeving vaak voor meerdere uitleg vatbaar is. Bovendien wenst hij soepel met regels om te gaan, in de goede zin van het woord. De suggestie is gedaan bij de Berap in te gaan op de risico's. Ook wat dit betreft houdt hij zijn kruit even droog. Jaarlijks wordt een risicorapport overgelegd en in de managementletter is er melding van gemaakt dat de accountant binnenkort met een nieuw rapport over de risico's komt. Als de heer Dijkgraaf daarop doelt, kan worden gezegd dat dit rapport beschikbaar zal komen. Als de heer Dijkgraaf méér verwacht, hoort spreker dat wel.

Er is reeds een aantal technische vragen aan ambtenaren voorgelegd, maar de heer Dijkgraaf heeft er nu nog enige technische opmerkingen aan toegevoegd.

Spreker is het niet helemaal met de heer Dijkgraaf eens dat de taakstellingen allemaal hadden moeten worden gerealiseerd. Als je van de € 11,5 miljoen aan taakstellingen voor € 10 miljoen hebt gerealiseerd, heb je knap je best gedaan. Om een parallel te trekken: hoe dichter je bij € 20 miljoen komt, hoe moeilijker het wordt de totale bezuiniging te realiseren.

Over de inhuur van derden heeft de heer Dijkgraaf gelijk. Echter, als de heer Dijkgraaf de jaarrekening goed heeft gelezen, zal deze hebben gezien dat de organisatie een tijdlang onder de formatie heeft gezeten en nog steeds zit, dit om flexibiliteit te hebben, en dat extern is ingehuurd waar er zich capaciteitsproblemen voordeden en doen. De heer Dijkgraaf heeft eveneens kunnen zien dat de loonkosten aanmerkelijk lager zijn.

De post van € 2 miljoen aan renteverlies, waar de heer Dijkgraaf het over had, kan spreker niet thuis brengen. Wellicht kan daarover eens op een ander

moment worden gesproken.

Over de hoeveelheid grond die de gemeente in bezit moet hebben, kan men van mening verschillen. Het is niet aan hem daarop nu uitvoerig in te gaan, maar hij kan wel zeggen dat dit acquisitievoordelen heeft. Om met wethouder Evenhuis, die op dit moment bij een belangrijke bijeenkomst in Den Haag aanwezig is, te spreken: de beschikbaarheid van grond is uitnodigend!

Spreker is geen deskundige op het gebied van plan-schade. Mensen die wél deskundig zijn, bepalen de planschade die op een bepaald moment moet worden uitbetaald.

In reactie op de schriftelijk gestelde vragen heeft de heer Dijkgraaf een uitgebreid antwoord van de ambtelijke organisatie gekregen over de boven-forma-tieven.

De heer Dijkgraaf bevestigt dat hij hierover een antwoord heeft gekregen. Het gaat echter om nogal aanzienlijke bedragen. Wat hij steeds bepleit, is dat deze kwestie eens uitgebreid moet worden bediscussieerd. Daarvoor kan de behandeling van de Kadernota worden gebruikt. Hij heeft deze en andere zaken genoemd om aan te geven waarover hij het bij de behandeling van de Kadernota wil hebben. Hij wil nu nog wel een reactie op hetgeen hij heeft gezegd over het bedrag van € 756.000,-.

Wethouder Kuper lijkt het heel simpel. In oktober/november heeft de raad de laatste Berap vastgesteld. Toen werd op een tekort van ongeveer € 8 miljoen uitgekomen, maar het blijkt nu € 2 miljoen lager te zijn. Van daaruit is geredeneerd ten aanzien van de winstbestemming.

De heer Dijkgraaf vindt dit allemaal leuk en aardig, maar moet vaststellen dat er wel € 6 miljoen blijft staan. Hoe je het ook wendt of keert, van een verlies kun je niets reserveren.

Wethouder Kuper zegt dat het woord 'winst' in dit geval een geringer tekort is. Hij zal over dit punt evenwel nog nadenken.

De heer Dijkgraaf merkt op dat dit ook de reden is waarom hij hierover geen vraag aan ambtenaren heeft gesteld.

Wethouder Kuper heeft nu zelf in elk geval geen antwoord heeft.

De vice-voorzitter informeert wanneer de wethouder denkt een antwoord te kunnen geven.

Wethouder Kuper zal dat zo snel mogelijk na deze vergadering doen.

De vice-voorzitter neemt aan dat de wethouder hierover een afspraak maakt met de heer Dijkgraaf.

De heer Arends wijst erop dat bij de behandeling van de begroting 2005 is besloten middelen uit de reserve aan de algemeen middelen toe te voegen en dat datgene wat nu is overgehouden weer terug gaat naar de reserves.

Wethouder Kuper is hierdoor goed geholpen!

De vice-voorzitter lijkt dit hogere boekhoudkunde!

De heer Van Hoffen zegt dat hetgeen de heer Arends stelt niet helemaal juist is. Het bedrag wordt namelijk niet helemaal teruggestort in de BAR, want er wordt een voorziening van € 756.000,- getroffen voor uitgaven. De koninklijke weg is in dezen niet bewandeld. Desalniettemin kan worden geredeneerd dat dit toelaatbaar is, vandaar dat de accountant er ook geen opmerking over heeft gemaakt.

Wethouder Kuper merkt op dat de koninklijke weg wél is bewandeld. De kwestie wordt immers bij dezen aan de raad voorgelegd!

De vice-voorzitter denkt dat er nu niet uit is te komen en dat de discussie nu moet worden beperkt tot het raadsvoorstel dat voor ligt.

De heer Dijkgraaf wijst erop dat het genoemde punt onderdeel van het voorstel is.

Wethouder Kuper zegt dat de heer Dijkgraaf er anders over mag denken, maar daarvoor dan een raadsmeerderheid moet zien te vinden.

De vice-voorzitter geeft aan dat als de heer Dijkgraaf iets anders wil dan wordt voorgesteld, een amendement zou moeten indienen.

Wethouder Jumelet gaat in op de vraag van de heer Arends over de formatieuitbreiding en de financiering daarvan. In de commissie is al duidelijk gemaakt dat wordt geprobeerd de knelpunten die zijn opgetreden te verhelpen. De uitbreiding kan onder meer worden gerealiseerd binnen de budgetten die voor personeel & organisatie beschikbaar zijn. Verder kunnen aanvullende middelen vanuit de GSB-financieringsstroom worden ingezet voor personeels- en apparaatskosten. Een derde bron waaruit kan worden geput, is inkomstenverhoging die naar verwachting mogelijk is. Voor zover nodig, kan hierop nader worden ingegaan bij de bespreking van de Kadernota of de Berap.

Wethouder Sleeking refereert aan de opmerking van de heer Ensink over het na één jaar evalueren van de Welstandsnota. Hij denkt dat er wat dit betreft sprake is van een misverstand. Wat hij het heeft begrepen, is het volgende. Het vastgestelde welstandsbeleid is in de Welstandsnota neergelegd. De uitvoering daarvan is aan

de welstandscommissie. In het kader van de verordening voor deze commissie is besloten dat de commissie jaarlijks een rapportage aan de raad aanlevert waarin het in het afgelopen jaar gevoerde welstandsbeleid wordt geëvalueerd en eventueel aanbevelingen worden gedaan voor aanpassing van het dat beleid.

Het verslag van de welstandscommissie is onderweg. Normaal gesproken zou dat in april zijn gekomen, maar door de collegewisseling is dit enigszins vertraagd. Spreker verwacht dat dit na de zomervakantie aan de raad kan worden voorgelegd. Het lijkt hem verstandig dat verslag af te wachten, te bezien of daarin zaken worden aangeroerd die te maken hebben met het algemene welstandsbeleid en vervolgens te kijken naar de vraag of het gewenst is dit beleid, zoals neergelegd in het Bestuursakkoord, al dan niet te evalueren. Voor het dit jaar nog kijken naar het algemene verhaal ontbreken op dit moment de financiële middelen, maar bovendien lijkt het aanbevelingswaardig eerst te kijken naar het door de welstandscommissie uit te brengen verslag en pas daarna naar eventuele implicaties voor het totale beleid. Helder moge zijn dat er geen verschil van opvatting is over datgene wat in het Bestuursakkoord is opgenomen.

De heer Dijkgraaf heeft met betrekking tot het bedrag van € 756.000,- horen spreken over de koninklijke weg. Hij heeft daar even over nagedacht en wil hierover nu zeggen dat hij het college in dit geval het voordeel van de twijfel geeft. Voor het volgend jaar slaat hij deze kwestie echter goed op. De GroenLinks-fractie gaat ervan uit dat dan dit soort zaken niet meer voor zal komen.

Op de andere punten zal, zoals reeds aangegeven, bij de behandeling van de Kadernota worden teruggekomen.

De heer Ensink dankt voor de beantwoording van de zijde van het college, met name het antwoord van wethouder Sleeking. De CDA-fractie kan zich daar goed in vinden.

Voor het overige dezerzijds geen reactie meer op wat in eerste termijn te berde is gebracht.

Nog wel een reactie op het amendement van de BGE-fractie. De CDA-fractie zal dit niet steunen, want het betreft een onderwerp dat aan de orde moet komen bij de bespreking van de Kadernota. Het hoort hiér niet thuis.

De heer Arends had verwacht dat het college nog een reactie op het amendement zou hebben gegeven. Hopelijk zal dat in tweede termijn alsnog worden gedaan.

Wat het grondbedrijf betreft: het is jammer dat de wethouder hieromtrent haast wat vergoelijkend heeft gesproken. Spreker vindt dat het toch om wat méér moet gaan dan om het bijpraten van de raad. In het accountantsrapport wordt nadrukkelijk gesteld: "Aangezien de gemeente heeft aangegeven

dat de huidige berekeningen niet als uitgangspunt mogen worden gehanteerd omdat er onzekerheid zou bestaan ten aanzien van de te realiseren baten en lasten (-)." Anders gezegd: er is bij de gemeente zelf onduidelijkheid over het moment waarop zich baten of lasten voordoen. Daaruit en uit het antwoord van de wethouder in de commissie trekt spreker de conclusie dat dit samenhangt met het niet voldoen aan de eigen interne regels omtrent grondexploitaties. Het moet voor de gemeenteraad helder zijn of de eigen, door de raad geaccordeerde regels stringent worden gehanteerd, dan wel of wordt gezegd: we hebben geconstateerd dat andere zienswijzen over het grondbeleid ons nopen tot het bijstellen van de regels! Als het laatste het geval is, verwacht de PvdA-fractie voorstellen van het college. Als dit níét het geval is, verwacht zij dat er op z'n minst gehandeld wordt in de geest van de regelgeving. Spreker is vrijzinnig hervormd, waarmee alles is gezegd!

De vice-voorzitter geeft naar aanleiding van de eerste reacties gelegenheid aan de heer Douwstra voor het geven van een toelichting op het amendement.

De heer Douwstra heeft geen behoefte aan het geven van een toelichting. Het amendement lijkt hem duidelijk.

De vice-voorzitter informeert of er andere fracties zijn die nog op het amendement willen reageren.

De heer Arends wil graag eerst een reactie van het college horen.

Wethouder Kuper zal aan die wens tegemoet komen, maar wil eerst nog een reactie geven aan de heer Dijkgraaf.

Gezegd kan worden dat met € 2 miljoen wordt uitgekomen onder het bedrag dat in oktober is vastgesteld. Het college zegt nu in feite: deze € 2 miljoen zou kunnen worden overgeheveld naar de algemene reserve, maar het voorstel is van die € 2 miljoen een bedrag van € 756.000,- te bestemmen. Als de raad het daarmee niet eens is, kan dat natuurlijk worden gezegd.

Het amendement van de BGE-fractie vindt spreker te vroeg komen. Het kan wat het college betreft aan de orde worden gesteld bij de behandeling van de Kadernota, op welk moment het in breder perspectief kan worden bekeken.

De heer Huttinga lijkt het ook beter dat de BGE-fractie met het amendement terugkomt bij de Kadernota, omdat dan een integrale afweging kan worden gemaakt.

De vice-voorzitter begrijpt dat de suggestie van de wethouder is op dit moment geen besluit te nemen over het amendement en dit aan te houden tot de

behandeling van de Kadernota.

Wethouder Kuper bevestigt dit.

De vice-voorzitter informeert of de BGE-fractie met de gedane suggestie kan instemmen.

De heer Douwstra antwoordt dat de fractie hiermee goed kan leven.

De vice-voorzitter stelt vast dat het amendement wordt aangehouden en derhalve nu niet in stemming hoeft te worden gebracht.

De heer Van Hoffen zegt dat over een ingediend amendement óf wordt gestemd, óf dat het wordt ingetrokken. De vraag aan de BGE-fractie is dus of zij het amendement handhaaft of intrekt. Desgewenst kan zij het bij de behandeling van de Kadernota opnieuw indienen.

De vice-voorzitter meende dat de reactie van de heer Douwstra duidelijk was. Het amendement wordt op dit moment ingetrokken en komt bij de behandeling van de Kadernota eventueel in een andere vorm terug. Is het zo correct verwoord?

De heer Douwstra antwoordt bevestigend.

De heer Arends zag de wethouder knikken toen hij zijn opmerkingen maakte over het grondbedrijf. Mag daaruit worden geconcludeerd dat de wethouder kan instemmen met wat naar voren is gebracht?

Wethouder Kuper bevestigt dit. Het is geenszins zijn bedoeling geweest een en ander te bagatelliseren.

De heer Huttinga bedoelde met 'bijpraten' juist geen bagatelliseren, maar met het op de hoogte houden van de raad van de ontwikkelingen, opdat de raad daarop desgewenst kan reageren.

De vice-voorzitter acht de toezegging van de wethouder bij dezen duidelijk. Voor alle helderheid wijst hij erop dat het voorstel dat ter besluitvorming voor ligt betrekking heeft op:

1. vaststelling van de jaarstukken 2005, bestaande uit het jaarverslag en de jaarrekening;
2. voor kennisgeving aannemen van het sociaal jaarverslag 2005;
3. instemming met het resultaatbestemmingsvoorstel ad € 756.000,-;
4. toevoeging van het resultaat na bestemming ad € 1.370.000,- aan de budgettaire algemene reserve.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde en aangepaste voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B2. Deelname gemeente Emmen aan de realisering van het Veenparkkanaal [RA06.0068]

De heer Halm brengt naar voren dat in de commissie wonen en ruimte duidelijk is aangegeven dat de BGE-fractie geen voorstandster is van het realiseren van het Veenparkkanaal, dit in tegenstelling tot wat daarover in een regionaal dagblad is gepubliceerd. Daarmee is weer eens bewezen dat je niet alles kunt geloven wat in de krant staat.

Met het naar voren halen en loskoppelen van het Veenparkkanaal wordt beoogd de verstrekte subsidie van € 1 miljoen veilig te stellen. Als niet de gehele vaarverbinding Erica-Ter Apel wordt gerealiseerd, is dit een reden om tegen dit voorstel te stemmen. Het blijft een tracé met risico's omdat het om aannames gaat. De fractie is van mening dat de kosten vele malen hoger kunnen zijn.

Er wordt uitgegaan van het aantrekken van meer toerisme en werkgelegenheid. Het project zou meer mogelijkheden bieden om het park aantrekkelijker te maken. Als het gaat om het aantrekken van toeristen, zou de BGE-fractie willen voorstellen er een wildwaterbaan aan te leggen. Dit is vele malen aantrekkelijker voor toeristen en het is veel goedkoper. Conclusie: de BGE-fractie is tegen dit voorstel.

De heer Pekelsma vermeldt dat in de commissie wonen en ruimte reeds is gezegd dat de CDA-fractie zich kan vinden in het voorstel een bijdrage van € 100.000,- beschikbaar te stellen voor de realisering van het Veenparkkanaal. De fractie heeft er behoefte aan in deze raadsvergadering aan te geven op grond waarvan dit standpunt is ingenomen. De fractie ziet het verder ontwikkelen van het Veenparkkanaal los van de eventuele realisering van de vaarverbinding Erica-Ter Apel. Het college heeft toegezegd met een voorstel te komen als alle consequenties in beeld zijn gebracht. Dan zal de fractie de haalbaarheid op economische en toeristische waarden toetsen.

Waarom dan toch instemmen met het ontwikkelen en verbeteren van het Veenparkkanaal als afzonderlijk project? In het voorstel wordt gesteld dat de realisering een verbetering van de toeristische mogelijkheden van het Veenpark inhoudt. Toerisme is een van de speerpunten in deze raadsperiode en is een belangrijke bron van werkgelegenheid. En met dit voorstel worden de verblijfsmogelijkheden in het Veenpark verbeterd en vergroot.

Het uitgangspunt bij het bevaarbaar maken van dit traject is: behoud en verbetering van het cultuurhistorisch erfgoed en de museale waarde van het Veenpark. Dus geen wildwaterbaan in het Veenpark! Er kan straks gebruik worden gemaakt van een vaarroute door het park en van een verbinding met Barger-Compasuum; dit dorp zou met een rondvaartboot aangedaan kunnen worden. Tevens zijn er mogelijkheden om binnen een leer-/werkproject vaartuigen te bouwen.

Aanleg van dit kanaal biedt niet alleen meerwaarde in de zin van de toeristische mogelijkheden, want het gaat ook om een verbetering van de kwaliteit van de waterhuishouding en het vernatten van het unieke hoogveengebied Berkenrode, alsmede het bevorderen van de doorstroming die vorming van de blauwalg kan voorkomen.

Kortom, voor de CDA-fractie zijn de uitbreiding van de toeristische mogelijkheden en de natuurkundige waarden voldoende redenen om voor dit voorstel te stemmen.

De heer Van Hoffen stelt vast dat dit deel van het Veenparkkanaal onderdeel vormt van het kanaal Erica-Ter Apel, dat zo'n € 32 miljoen gaat kosten, waarvan € 10 miljoen nog niet is gedekt. Dit stukje is nu uit het geheel gepeld. Het college heeft toen dit onderwerp in de begroting werd opgenomen reeds gezegd dat hieraan geen rechten kunnen worden ontleend. Met andere woorden: het betekent niet dat hiermee in principe tevens wordt ingestemd met het realiseren van het kanaal Erica-Ter Apel. De argumentatie voor het realiseren van dit onderdeel vindt de fractie van de ChristenUnie, zoals al in de commissie gezegd, weliswaar mager, maar zij is toch voor dit voorstel. Zij wil echter nogmaals benadrukken dat hieraan op geen enkele wijze rechten kunnen worden ontleend ten aanzien van het kanaal Erica-Ter Apel. De discussie daarover zal nog plaatsvinden en daarop wil de fractie niet vooruitlopen. Het gaat nu sec om € 100.000,- voor dit specifieke project, niet méér dan dat.

De vice-voorzitter constateert dat de heer Van Hoffen hierbij namens de fractie van de ChristenUnie extra heeft benadrukt welk voorbehoud zij maakt.

Mevrouw Houwing-Haisma memoreert dat zij zich namens de VVD-fractie tijdens de commissievergadering kritisch heeft getoond over de deelname aan het Veenparkkanaal. Het is niet zo dat de fractie op voorhand tegen ontwikkelingen is op het gebied van recreatie en toerisme – het gaat de fractie om de manier waarop dit voorstel ter behandeling en besluitvorming is aangeleverd. Het Veenparkkanaal was aanvankelijk onderdeel van het kanaal Erica-Ter Apel, een project op de Agenda voor de veenkoloniën. Dit kanaal is op dit moment even uit beeld omdat de financiering niet rond is. Wat nu aan de orde is, is een hapje uit een totaalplan om een subsidie van € 1 miljoen van het ministerie van LNV ten behoeve van de verbetering van de waterhuishouding van het hoogveengebied Berkenrode. Als het kanaal Erica-Ter Apel niet door gaat, is het nog maar zeer de vraag of dit stukje kanaal van 4 km aan het gebied daadwerkelijk de economische impuls zal geven die het college de raad wil doen geloven.

De VVD-fractie zal niet tegen het voorstel stemmen, maar had liever gezien dat de discussie over

het kanaal Erica-Ter Apel, inclusief het Veenparkkanaal, in een eerder stadium en in volle breedte met de raad was gevoerd. Andere betrokken gemeenten en ook waterschappen hebben hierover reeds een uitspraak gedaan, de gemeente Emmen níét. Er is alleen op het laatste moment een presentatie gegeven in de commissie. Nu is er al subsidie toegekend terwijl de inhoudelijke discussie over dit kanaal nog niet is gevoerd. Dat is jammer.

De raad kan op dit moment eigenlijk niet anders meer dan ja tegen dit voorstel zeggen omdat anders € 1 miljoen subsidie op de tocht staat. Dat vindt de fractie eigenlijk de omgekeerde gang van zaken. Zij had liever gezien dat dit voorstel eerder aan de raad was voorgelegd. Dat had best gekund, gezien het feit dat dit ook in andere gemeenten mogelijk was. Ten overvloede: ja tegen dit voorstel zeggen betekent niet dat de fractie ook ja zegt tegen het kanaal Erica-Ter Apel.

De heer Dijkgraaf dacht aanvankelijk zich geheel te kunnen aansluiten bij de woorden van de heer Van Hoffen. Daarin kwam verandering toen deze zei dat de fractie van de ChristenUnie onder voorbehoud akkoord gaat met dit voorstel. Eenzelfde voorbehoud heeft mevrouw Houwing namens de VVD-fractie gemaakt.

Waar gaat deze discussie nu eigenlijk over? Wil de gemeente € 1 miljoen binnenhalen of dingen doen waarvan dit gebied toeristisch en qua werkgelegenheid beter wordt? Voor de GroenLinks-fractie is het maar de vraag of het laatste door dit kanaaltje zal worden gerealiseerd. Volgens haar kan veel beter worden ingestoken op bijvoorbeeld goed onderhoud van het Oranjekanaal. Het voorstel zoals het er nu ligt, lijkt wel leuk en aardig, maar voor wie is het bedoeld? Spreker heeft zojuist foto's gezien met mooie bootjes, maar is in het gepresenteerde boek niet zoveel bootjes tegengekomen! Naar zijn indruk levert dit voorstel dan ook niet op waarvoor het bedoeld is. Hij zal derhalve tegenstemmen.

Wethouder Kuper is het ermee eens dat het beter ware geweest als het hele traject Erica-Ter Apel aan de orde was gesteld. Daarover zal zeker nog worden gesproken, maar nu dat niet is gebeurd, zegt hij: als het niet kan zoals het moet, moet het maar zoals het kan! Hij verkeert in de omstandigheid dat hij voor de veenkoloniën trekker is van dit project. Hij begint van het onderwerp iets meer te leren sinds hij de Agenda voor de veenkoloniën in portefeuille heeft!

Het geloof met betrekking tot dit voorstel kan hij de raad niet geven, maar degenen die weleens in de betrokken omgeving zijn geweest en daar de ontwikkeling van De Runde, van het Bargerveen en van het Veenpark hebben gezien, moeten volgens hem voor dit voorstel zijn, mede gezien het feit dat met een spierinkje een subsidie van € 1 miljoen wordt binnengehaald.

De heer Schoo is het met het voorstel eens. De vraag is overigens nog of het bedrag van € 2.500,- voor beheer en onderhoud van het Veenparkkanaal wel toereikend zal zijn. Hij heeft daar zo zijn twijfels over. Is er wellicht een nulletje vergeten?

Wethouder Kuper antwoordt dat er geen nulletje is vergeten. Van de commissievergadering herinnert hij zich dat er al wat in de begroting zit. Welk bedrag dat is, heeft hij op dit moment niet paraat.

Mevrouw Houwing-Haisma merkt op dat de VVD-fractie zeker tegen dit voorstel zou zijn geweest als er een nulletje was vergeten. Immers, wanneer er een nulletje bij zou komen, zou het gaan om een enorm bedrag. De fractie zet overigens ook vraagtekens bij de beheer- en onderhoudskosten, gezien de laagte van het hiervoor genoemde bedrag. De fractie wacht dit af, maar spreekster heeft in de commissie al gezegd dat er amper een slootje van kan worden onderhouden.

Wethouder Kuper wil nog reageren op de opmerking dat dit voorstel niet kan worden beschouwd als een opstap naar de totale verbinding. Wat nu aan de orde is, is een apart traject. De gehele verbinding zal nog tegen het licht moeten worden gehouden.

De heer Halm merkt op dat de spieringvangst dit jaar heel goed was, maar dat de kabeljauwvangst erg tegen viel!

De vice-voorzitter meent dat het laatste ook geldt voor de haringvangst!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B3. Benoeming leden in afstemmingsoverleg planning & control [RA06.0081]

De vice-voorzitter heeft een snelcursus van burgemeester Bijl gekregen. Deze heeft voor benoemingen als deze een geheel eigen methode: als iedereen kan instemmen met de voordracht, wordt de voorgedragen personen geacht te zijn benoemd, met de aantekening dat de stemming wordt geacht schriftelijk te zijn gehouden.

Met algemene stemmen worden geacht schriftelijk te zijn benoemd: mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic en de heren B.D. Wilms, D.J. Douwstra en B.J. Hoekstra.

B4. Benoeming leden werkgroep internationale betrekkingen [RA06.0082]

De vice-voorzitter stelt dezelfde procedure voor als bij het vorige voorstel.

De heer Schoo wenst de aantekening tegen het voorgelegde raadsvoorstel te zijn. Internationale betrekkingen vindt de DOP-fractie een landelijke zaak, zoals eerder aangegeven.

Met inachtneming van de tegenstem van het lid van de DOP-fractie worden bij meerderheid van stemmen geacht schriftelijk te zijn benoemd: de heer F. Ensink (tevens voorzitter), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (tevens plaatsvervangend voorzitter), en de heren H. Leutscher, H. Huttinga en J. Dijkgraaf.

De vice-voorzitter vermeldt dat er nog een voorstel komt voor de benoeming van een algemeen plaatsvervangend lid. Het betreft hier een commissielid, niet-zijnde raadslid. Diens geloofsbrieven moeten nog worden onderzocht, zodat een voorstel ter zake later volgt.

Tegelijkertijd worden aan de orde gesteld:

B5. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, H.K. de Jong [RA06.0024]

B6. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, B.J. Platzer [RA06.0025]

B7. Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, A.C.M. Scholten [RA06.0026]

De vice-voorzitter constateert dat de heer Oosting hierover het woord wenst. Deze zal nu diens maidenspeech houden, en volgens goed gebruik wordt er dan niet geïnterrumped.

De heer Oosting zegt dat er na de commissievergadering nog zoveel onduidelijkheden waren dat de PvdA-fractie geen andere keus had dan het aanvragen van behandeling als B-stukken.

Wie zou er namens wie optreden? Ter plekke moest nog worden gekozen, een wat ongelukkige situatie. Het gevolg is dat er nu over hetzelfde onderwerp drie voorstellen als B-stuk en vier voorstellen als A-stuk op de agenda staan. Onduidelijk bleven de voor- en nadelen van verder uitstel. De vragen over de mogelijke geluidhinder konden bij de A-stukken geruisloos worden afgevoerd. Er ligt immers nog

een motie van december 2005.

Na overleg en nadere afweging van belangen meent de PvdA-fractie dat verder uitstel van behandeling niemand voordelen biedt. De voorstellen van het college, gebaseerd op het advies van SAOZ, zijn duidelijk. De afweging is gemaakt op puur planologische feiten en is zorgvuldig geweest. De fractie kan bij nader inzien dan ook akkoord gaan met de voorstellen.

Wat de eventuele geluidhinder betreft: er lijkt weer beweging te zijn. De vorige week kreeg de raad een brief van het college naar aanleiding van de eerder genoemde motie. De PvdA-fractie zal graag zien dat deze brief wordt geagendeerd voor de commissievergadering van 19 juni aanstaande.

De heer Ripassa wil namens de VVD-fractie aansluiten bij de woorden van de heer Oosting inzake de motie die is ingebracht door de fracties van PvdA, CDA en VVD. Daarop is nu een reactie gekomen. Ook sprekers fractie vindt het nodig die in de commissie te behandelen, want volgens haar blijkt daaruit dat het college de motie naast zich neer heeft gelegd. De fractie wenst dat daar nadrukkelijk over wordt gesproken.

De vice-voorzitter stelt vast dat de wil van de raad wet is. Als de meerderheid de wens ondersteunt dat de reactie van het college op de commissieagenda wordt geplaatst, wat volgens hem het geval is, is dat bij dezen beslist.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder de nrs. B5, B6 en B7 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

B8. Voorbereidingsbesluit Vastenow te Nieuw-Dordrecht [RA06.0080]

De vice-voorzitter memoreert dat dit voorstel aan de agenda is toegevoegd. Hij geeft het woord aan wethouder Sleeking voor het geven van een toelichting.

Wethouder Sleeking zegt dat bij nader onderzoek is gebleken dat het voorbereidingsbesluit waarop de vergunningverlening voor de aanleg van de oefenbaan in Nieuw-Dordrecht was gebaseerd, was verlopen op het moment waarop de vergunning is verstrekt. Om te voorkomen dat zoiets opnieuw zou moeten worden geconstateerd, is op enig moment een extra check ingevoerd waarbij wordt nagegaan of een voorbereidingsbesluit al dan niet verlopen is. In dit geval is die check door allerlei oorzaken, die voor een deel te maken hebben met de reorganisatie van het ambtelijk apparaat, niet toegepast, waardoor op het moment van vergunningverlening het voorbereidingsbesluit verlopen was. Dit levert een moeilijke situatie op, in die zin dat met de aanleg

van de baan al was gestart en dat de mogelijkheid aanwezig is dat de ondernemer bij de gemeente schade claimt. Daarom verdient het aanbeveling de fout zo snel mogelijk te herstellen door het nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit en het opnieuw volgen van de hele procedure, wat enige tijd vergt. Omdat er inhoudelijk gezien door de raad geen enkel probleem werd gezien en er indertijd vanuit de raad zelfs is aangedrongen op het nemen van het voorbereidingsbesluit, heeft het college gemeend de raad te kunnen verzoeken in deze raadsvergadering het voorbereidingsbesluit te her-nieuwen.

De heer Wilms constateert dat de wethouder aanvoert dat de reorganisatie de oorzaak is van het verlopen van het voorbereidingsbesluit. Echter, in de brief die de raad heeft ontvangen, staat dat de vrijstellingsprocedure vanwege bezwaar en beroep bij GS de oorzaak is. Waar gaat het nu precies om?

Wethouder Sleeking antwoordt dat het in feite een combinatie van de twee omstandigheden is. Normaal gesproken kan na het nemen van een voorbereidingsbesluit vlot met de vergunningverlening worden gestart. In het onderhavige geval was er geruime tijd nodig om de provincie ervan te overtuigen dat het genomen besluit goed was. Daarna was de tijd al zover voortgeschreden dat zich bij het verlenen van de vergunning het feit voor deed dat het voorbereidingsbesluit ongeveer een week was verlopen.

De heer Dijkgraaf verzoekt om de aantekening tegen te zijn, evenals tegen het eerder gedane voorstel. Hij zal ook tegen alle volgende, soortgelijke voorstellen stemmen, want is van mening dat dit soort initiatieven niet ter plaatse thuishoren, maar op uitnodigende industrieterreinen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

B9. Mededelingen en ingekomen stukken [RA06.0080]

1. Motie gemeente Gemert-Brakel inzake specifieke regeling asielzoekers.
2. Verzoek gemeente Scheemda ondersteuning verlenen verblijfsstatus.
3. Motie gemeente Middelburg inzake vreemdelingenbeleid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 tot en met 3 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

4. Herziene begroting GGD Drenthe 2006 + advies van B&W bij brief van 16 mei 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt ingestemd met bespreking in de vergadering van de commissie samenleving van 20 juni 2006.

5. Ontwerpbegroting GHOR Drenthe 2007 + advies van B&W.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt ingestemd met bespreking in de vergadering van de commissie bestuur en middelen van 22 juni 2006.

6. Brief van 31 maart 2006 inzake maartcirculaire 2006 gemeentefonds.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder 6 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

De vice-voorzitter heeft ten slotte een mededeling voor de fractievoorzitters. Het volgende fractievoorzittersoverleg is door het presidium vastgesteld op 6 juni te 19.30 uur. Een van de belangrijkste agendapunten is dan de sollicitatieprocedure voor de benoeming van een nieuwe griffier. Met dankzegging voor ieders inbreng sluit hij de vergadering (21.30 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juli 2006.

Vice-voorzitter,

Plv.griffier,

Agenda

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA06.0076 RA06.0077 RA06.0078 RA06.0079	Notulen openbare vergadering van 23 februari 2006 Notulen openbare vergadering van 16 maart 2006 Notulen openbare vergadering van 12 april 2006 Notulen openbare vergadering van 27 april 2006
A	4	RA06.0066	Beeldkwaliteitsplan Molenbuurt
A	5	RA06.0070	Verzoek om vergoeding van planschade van de heer en mevrouw Jansen-Franke, Splitting 68 te Emmen
A	6	RA06.0071	Verzoek om vergoeding van planschade van mevrouw J.M. Hospers-Zwaveling te Klazienaveen
A	7	RA06.0073	Verzoek om vergoeding van planschade van de heer J. Grethe, Walstraat 4 te Emmen
A	8	RA06.0069	Vorbereidingsbesluiten Weerdingerkanaal ZZ, Oosterdiep OZ en Eemslandweg, juni 2006
A	9	RA06.0067	Ottrekking fietspad tussen de Wendeling en de Statenweg (ten oosten van het Carmel College) te Emmen aan de openbaarheid van verkeer
A	10	RA06.0024	Zie B5
A	11	RA06.0025	Zie B6
A	12	RA06.0026	Zie B7
A	13	RA06.0027	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, A. Klinkenbijn
A	14	RA06.0028	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, T. Knevel
A	15	RA06.0029	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, O. de Leeuw
A	16	RA06.0030	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, K. Pruim
A	17	RA06.0075	Wijziging artikel 4 lid 3 Reglement van orde raadscommissies
A	18	RA06.0074	Planschadeverzoek Flintstraat in verband met realisering appartementencomplex, de heer B.S. Reuvers
B	1	RA06.0072	Jaarstukken 2005, bestaande uit programmajaarverslag, programmajaarrekening en sociaal jaarverslag

B	2	RA06.0068	Deelname gemeente Emmen aan de realisering van het Veenparkkanaal
B	3	RA06.0081	Benoeming leden in afstemmingsoverleg planning & control
B	4	RA06.0082	Benoeming leden werkgroep internationale betrekkingen
B	5	RA06.0024	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, H.K. de Jong
B	6	RA06.0025	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, B.J. Platzer
B	7	RA06.0026	Planschadeverzoek Laan van het Kwekebos in verband met aanleg N391 en geluidhinder Rondweg, A.C.M. Scholten
B	8	RA06.	Vorbereidingsbesluit Vastenow te Nieuw-Dordrecht
B	9	RA06.0080	Mededelingen en ingekomen stukken