



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2006	RA06.0162	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 september 2006 te 14.00 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl
Plv. voorzitter: de heer J.H. de Wildt
Griffier: de heer G. Marissen, waarnemend griffier

Aanwezig bij de aanvang 31 leden, te weten de heren B.R. Arends, A. Boer en H. Boers, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heren J. Dijkgraaf, D.J. Douwstra, F. Ensink, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, B.J. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, de dames T. Houwing-Haisma en Z.S. Huisling-Oldengarm, de heren H.J. Hulsegge, H. Huttinga, H. de Jonge en W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heren W.L.H. Moinat, L. Oosting en T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren A.W.J. Schoo, P.D. Spreeuwiers, J.H. Thole, R. van der Weide, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp en mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 3 leden, te weten de heren T. Eerenstein, L.T. Pekelsma en J.H.G. Sulmann.

Afwezig 3 leden, te weten: de heer W.W.W. Halm, mevrouw A.G. Louwes-Linneman en de heer R.R. Ripassa.

Tijdens de vergadering wordt 1 nieuw lid geïnstalleerd, te weten mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde.

Er is één vacature.

Tevens aanwezig: de wethouders G. Evenhuis, J. Holman, H.G. Jumelet, J. Kuper, A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de luisteraars naar Radio Emmen van harte welkom in deze eerste vergadering na het zomerreces.

Hij stelt vast dat er een aantal lege raadszetels is, waarvan er één helaas niet meer op dezelfde manier zal worden bezet als vóór de vakantie werd gedacht. In overleg met diens familie zal vanavond worden stilgestaan bij het overlijden van de heer L.D.S. Hoekstra.

Er is ook een vacature in de raad wegens het terugtreden van de heer Leutscher. Deze vacature zal in deze vergadering opnieuw worden vervuld.

Er is voorts bericht van verhindering van mevrouw Louwes en de heren Halm en Ripassa. Zoals bekend, is de heer Halm ziek. Hem is namens het presidium een bloemetje gestuurd met de beste wensen voor diens herstel. Het zal echter nog wel enige tijd

duren voordat de heer Halm diens werkzaamheden kan hervatten.

Vervolgens meldt spreker dat de heren Eerenstein, Pekelsma en Sulmann later ter vergadering zullen komen en dat de heer Hulsegge om ongeveer 16.00 uur de vergadering zal verlaten, evenals wethouder Evenhuis. Beiden zullen na de schorsing voor de avondmaaltijd weer aanwezig zijn. Verder is de heer Mewe afwezig wegens het jaarlijkse congres van gemeentesecretarissen.

De heer Huttinga verzoekt namens het presidium als het kan zoveel mogelijk middagvergaderingen te voorkomen en de reguliere vergadertijden aan te houden. Zoals gezegd, zijn er thans veel lege stoelen. De mensen met een werkkring, onder wie hijzelf, moeten hun uiterste best doen om een middagzitting bij te kunnen wonen.

De voorzitter acht het goed het vastgestelde schema zoveel mogelijk te hanteren. Aan de andere kant zij opgemerkt dat als het presidium van fracties een verzoek krijgt het vergadertijdstip te vervroegen, dit wordt gewogen. Toen deze afweging werd gemaakt, leek de agenda zwaarder te worden dan deze vandaag in werkelijkheid is, waarover zo dadelijk meer. Van het verzoek wordt in elk geval goed akte genomen.

Ten slotte vermeldt spreker te hebben begrepen dat er van de zijde van het college behoefte bestaat aan het voeren van het woord over agendapunt B1.

Wethouder Sleeking meent dat de raadsleden inmiddels een brief op hun tafels hebben gevonden die over dit agendapunt gaat. In de vergadering van de commissie wonen en ruimte is gediscussieerd over het masterplan Angelslo. Als gevolg van die discussie heeft het college bij brief van 14 september aan de raad gevraagd het masterplan Angelslo gedeeltelijk vast te stellen, dat wil zeggen: zonder de locatie van de garages Hoge en De Jong. Gebleken is dat er over die brief nogal wat vragen van technische aard zijn ontstaan, waardoor de discussie in de raad een nogal technisch karakter dreigde te krijgen. Bovendien zou het kunnen zijn dat de situatie ter plaatse geïsoleerd zou worden bekeken, waardoor het doel van het college niet geheel zou kunnen worden bereikt: opnieuw met alle betrokkenen in discussie gaan over de meest gewenste invulling van deze locatie in relatie tot de rest van het masterplan. Om de doelstellingen met elkaar goed te kunnen bereiken < 'met elkaar' is niet alleen de raadscommissie bedoeld, maar ook de wijk >, is het verzoek aan de raad het masterplan nu van de agenda af te voeren. Spreker kan op dit moment niet aangeven wanneer het opnieuw aan de raad kan worden voorgelegd, want dit hangt van het verdere overleg af, maar het voornemen is dit in elk geval nog dit jaar opnieuw te proberen.

De raad stemt in met het van de agenda afvoeren van agendapunt B1.

Met inachtneming hiervan stelt de raad desgevraagd de opgestelde agenda vast.

De voorzitter deelt vervolgens mede dat wanneer het middagprogramma zo voorspoedig verloopt dat ruim vóór 17.30 uur de eerste termijn van de behandeling van agendapunt B5 (invoering WMO) wordt afgerond, de agendapunten B4 en B6 naar het middagdeelte zullen worden overgeheveld.

A1a. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van het nieuwe raadslid mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde

De voorzitter verzoekt de heren Douwstra, Horstman en Wilms de commissie van onderzoek te vor-

men en schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de commissie verslag uit te brengen van haar bevindingen.

De heer Douwstra rapporteert dat de commissie de geloofsbrieven van mevrouw Logtenberg-de Wolde heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot toelating van mevrouw Logtenberg tot de raad van de gemeente Emmen.

De raad besluit overeenkomstig het advies van de commissie.

Mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde legt in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde verklaring en belofte af.

De voorzitter verklaart mevrouw Logtenberg hierbij geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Emmen, wenst haar veel succes en overhandigt haar bloemen. (Applaus)

Vervolgens schorst hij de vergadering om de raad in de gelegenheid te stellen mevrouw Logtenberg te feliciteren.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

A2. Vragenhalfuur

Uitkering aan chronisch zieken en gehandicapten

De heer Schoo memoreert in commissie en raad meermaals te hebben gevraagd waar de uitkering van € 25,-, hopelijk dit jaar wat hoger, aan chronisch zieken en gehandicapten blijft. Ex-wethouder Brummel heeft verleden jaar gezegd dat de uitkeringen 2005 en 2006 uit efficiencyoverwegingen in één keer zouden worden betaald. Spreker is heel nieuwsgierig wanneer dit geld nu echt wordt uitkeerd.

Wethouder Jumelet beaamt dat de heer Schoo hiernaar al enige malen heeft gevraagd. De behandeling van het voorstel dat wordt opgesteld, zal in oktober in het college plaatsvinden. Daarna zal het ook richting de raad komen. Het zal gaan om een uitkering van twee maal circa € 21,-, dus minder dan de heer Schoo veronderstelt. Het aantal klanten is toegenomen, waardoor het bedrag uiteindelijk lager is geworden.

De heer Schoo informeert in welke maand het geld zal worden uitgekeerd.

Wethouder Jumelet neemt aan dat dit zo snel mogelijk na de behandeling in het college zal gebeuren.

Sollicitatieprocedure voor een directeur Stadion-B.V.

De heer Douwstra wil graag weten hoe het hiermee staat.

Wethouder Kuper heeft er eerder op gewezen dat het vinden van mensen die voor niets een functie bij het stadion willen vervullen en eventueel geld moeten meebrengen niet gemakkelijk is. Daarnaast is te zeggen dat het stichtingsbestuur in diens hoedanigheid als aandeelhouder op dit moment tevreden is over de wijze waarop de functie wordt ingevuld door een van de leden van de raad van commissarissen. Gezien het feit dat het met het directeurschap, dat duidelijk gescheiden is van het directeurschap van de sportvereniging, op dit moment goed loopt, wil het college deze situatie in de komende tijd bestendigen, te meer daar er geen grootscheepse ontwikkelingen gaande zijn en de top erboven toch al zwaar is (drie mensen in de raad van commissarissen en drie mensen in het stichtingsbestuur). Er is voldoende functiescheiding en er is een eigen administratie. Het betekent dat de huidige invulling wordt gehandhaafd.

De heer Douwstra informeert of het een juiste constatering is dat er nu in strijd met eerdere besluitvorming een interim-directeur is.

Wethouder Kuper antwoordt dat een van de commissarissen nu optreedt als waarnemend directeur. Of dat in strijd is met de regels, is de vraag. De raad van commissarissen blijft formeel bestaan uit drie man, maar één van hen heeft de taak op zich genomen de directeurspositie waar te nemen. Uit kosten oogpunt en qua problematiek vindt spreker dit acceptabel.

De heer Douwstra heeft het niet gehad over strijdigheid met de regels, maar over strijdigheid met de besluitvorming.

Wethouder Kuper legt de besluitvorming wat ruimer uit. De andere mogelijkheid is dat de raad erop staat dat kosten worden gemaakt om de directeursfunctie in te vullen, maar in de thans bestaande situatie functioneert alles goed en kost het weinig, wat voor het stadion van belang is.

De heer Douwstra zal een en ander kritisch blijven volgen.

Bebording op de Rondweg

De heer Van der Weide merkt op dat er nog veel borden op de Rondweg staan die betrekking hebben op de oude situatie. Nu de Rondweg gereed is, zal de BGE-fractie graag zien dat alle overbodige borden worden weggehaald, om vernieling te voorkomen. De vraag is dus: wanneer worden bedoelde borden verwijderd?

Wethouder Holman heeft ook zelf geconstateerd dat er nogal wat borden staan waarvan hij zich heeft afgevraagd of ze niet overbodig zijn. Hij zal zo snel mogelijk opdracht geven om alle overbodige borden weg te halen. Op dit moment kan hij niet overzien welke wél en níet moeten blijven staan, maar volgens hem staan er momenteel veel te veel.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen openbare vergadering van 6 juli 2006 [Stuknr. RA06.0127]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Voorbereidingsbesluit Tweede Verbindingsweg [Stuknr. RA06.0110]

A5. Voorbereidingsbesluit Peelstraat [Stuknr. RA06.0111]

De heer Dijkgraaf laat weten dat de GroenLinks-fractie de aantekening wenst tegen deze beide voorstellen te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder nrs. A4 en A5 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A6. Vaststellen bestemmingsplan 'Klazienvaen' [Stuknr. RA06.0126]

A7. Onttrekking van een gedeelte van het Bargermeerkanaal ter hoogte van de Philips Foggstraat tot een de 2^e Bokslotweg aan de openbaarheid voor het vaarverkeer [RA06.0125]

A8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Bedrijvenpark, Waanderveld II, Wonen en Werken' [Stuknr. RA06.0120]

- A9. Vaststelling bestemmingsplan 'Sportlandgoed 't Swartemeer'**
[Stuknr. RA06.0121]
- A10. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zandpol**
[Stuknr. RA06.0122]
- A11. Stand van zaken actiepunten Rapport en Bevindingen Jaarrekening 2005**
[Stuknr. RA06.0115]
- A12. Controleprotocol 2006 gemeente Emmen + bijlage RIS.2241**
[Stuknr. RA06.0116]
- A13. Wijziging legestarieven reisdocument en rijbewijs**
[Stuknr. RA06.0123]
- A14. Deelname experiment 'stemmen in een willekeurig stemlokaal'**
[Stuknr. RA06.0124, gewijzigd voorstel]
- A15. Verslag over de uitvoering WWB 2005**
[Stuknr. RA06.0119]
- A16. Bahco fase 2 Projectplan 2006-2008 + bijlagen RIS.2253, RIS.2254 en RIS.2255**
[Stuknr. RA06.0117]
- A17. Startnotitie herziening masterplan 'Delftlanden structuur en doelbeelden'**
[Stuknr. RA06.0112]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A6 tot en met A17 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- B1. Vaststelling ontwerpmasterplan Angelslo en bijbehorende nota van toelichting + bijlagen RIS.2239 en RIS.2240**
[Stuknr. RA06.0113]

Dit voorstel is van de agenda afgevoerd.

- B2. Vervallen**
- B3. Zie A17/RA06.0112)**

Bij voorrang wordt nu eerst aan de orde gesteld:

- B5. Invoering Wet maatschappelijke ondersteuning**
[RA06.0118]

De voorzitter deelt mede dat na het versturen van de stukken nog enige brieven zijn binnengekomen, onder andere van de FNV, de WMO-raad en het OSOG. De brieven zijn doorgeleid naar de raad en

kunnen dus onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

Wat de spreektijd betreft: gebleken is dat gemiddeld tien minuten per fractie nodig is; voor de ene zal het wat minder en voor de andere wat meer zijn. De meetlat zal niet echt worden gehanteerd, doch een spreker die in de buurt van een kwartier komt, zal worden gevraagd af te ronden.

Verder is afgesproken dat de behandeling vanmiddag in eerste termijn zal plaatsvinden en vanavond de tweede termijn. Dat biedt gelegenheid desgewenst politiek overleg te voeren tijdens de schorsing na de middagzitting.

Spreker vermeldt ten slotte dat van de heer Schoo het verzoek bij het presidium is binnengekomen eens bij de kleinste fracties te beginnen. Hij stelt de raad voor hiermee in te stemmen.

De raad stemt met deze gang van zaken in, weshalve allereerst het woord is aan de DOP-fractie i.c. de heer Schoo.

De heer Schoo zegt dank voor het honoreren van zijn verzoek. Het is goed eens andersom te beginnen. In de wandelgangen wordt weleens gefluisterd: als de grote fracties hebben gesproken, kunnen de kleintjes daar alleen nog wat uit snoepen! Wellicht zal daarvan nu geen sprake zijn.

Hij wil maar meteen met de deur in huis vallen: de DOP-fractie gaat niet akkoord met het voorstel. Hij zal proberen uit te leggen waarom dit zo is.

Allereerst: de fractie vindt het een teken aan de wand dat minister Hoogervorst na 22 november 2006 uit de politiek vertrekt, terwijl deze na de invoering van de Zorgwet diens politieke lot aan de uitvoering daarvan heeft verbonden. Wat blijkt dat nu waard te zijn? Ziet de minister misschien donkere wolken per 1 januari 2007? En staatssecretaris Ros, die de WMO door de Tweede en Eerste Kamer heeft gelooft, gaat de politiek eveneens verlaten. Ziet zij de bui wellicht ook al hangen? De DOP-fractie houdt het hart echt vast.

De fractie is van mening dat de invoering van de nieuwe Zorgwet per 1 januari 2006 en van de WMO per 1 januari 2007 een beetje te veel en te snel voor het land is. Deze zaken verdragen absoluut geen haastwerk, maar het lijkt er duidelijk op dat daarvan sprake is. Het ware beter geweest als de WMO per 1 januari 2008 zou worden ingevoerd. De vraag aan de wethouder is of het gemeentelijk apparaat er klaar voor.

Vervolgens opmerkingen over de WMO-notities en de verordening maatschappelijke ondersteuning. De DOP-fractie is van mening dat de status en de inhoudelijke bijdrage van de WMO-raad nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Aan de wethouder de volgende vragen. Welke zijn de organisaties in Emmen die vertegenwoordigd zijn in de WMO-raad? Wat is de status van de WMO-raad op dit moment? Is deze in oprichting of al volop in be-

drijf? Zo nee, op welke termijn wordt een en ander dan geregeld?

Wat gaat er gebeuren met de in de ogen van de fractie goede notities van de WMO-raad, het OSOG en de vakorganisatie FNV? Worden deze meegenomen bij de besluitvorming over dit agendapunt? Gaarne de visie van de wethouder.

De verordening doorlezend, kan de DOP-fractie zich niet onttrekken aan de indruk dat er steeds zaken worden genoemd die collectief dienen te worden geregeld. Hoe verhoudt zich dat tot de geest van de wet, namelijk zoveel mogelijk leveren van maatwerk en individuele zorg? De doelstelling van de WMO is toch zoveel mogelijk participatie in de samenleving! De fractie is samen met het OSOG en de WMO-raad van mening dat de voorliggende verordening de mogelijkheden om volwaardig te participeren inperkt, in plaats van het leveren van zoveel mogelijk maatwerk.

Naar de mening van de fractie ontbreekt de financiële onderbouwing van het hele verhaal. Zij begrijpt dat de precieze bedragen nog niet bekend zijn, maar een conceptbegroting en de eigen bijdragen < zichzelf opteert voor géén eigen bijdragen > hadden haars inziens onderdeel van dit raadsvoorstel moeten zijn. Gisteren belde de heer De Wildt op met de vraag of spreker aan 15 minuten spreektijd genoeg had. Hij zei daarop dat wel te zullen redden, maar hij kan nog wel uren praten over deze materie, want daarvoor heeft hij voldoende stof gekregen. Het gaat er echter om op hoofdlijnen te bezien hoe de zaken liggen. De grote hoeveelheid papier geven de DOP-fractie geen andere kijk op dit voorstel. Mensen zijn met alle stukken overvoerd, terwijl er nog allerlei ondergesneeuwde zaken zijn. Misschien is het voor de toekomst een optie voor de burgers kort en krachtig weer te geven wat de essentie is. In het verleden is bij een raadsvoorstel al eens een samenvatting gegeven. Dat zou toegespitst kunnen worden op zulke omvangrijke voorstellen als dit.

Voor de duidelijkheid: gaat het college bij de invoering van de WMO een aparte informatiekrant, –blad of –brief uitgeven? Spreker heeft verleden week via Radio Emmen van wethouder Jumelet begrepen dat dit het geval zal zijn, maar hij wil dit graag in de handelingen vastgelegd zien, vandaar nu deze vraag.

De voorzitter begrijpt dat de heer Schoo graag zou zien dat zowel de genoemde minister als de genoemde staatssecretaris blijven en dat de DOP derhalve uit gaat van een nieuw kabinet CDA-VVD!

De heer Schoo heeft dat niet gezegd, maar vindt het wel een teken aan de wand dat zij hun politieke lot aan wetten hebben verbonden en na 22 november het bedrijfsleven ingaan. Als zij iets invoeren en de gevolgen daarvan niet afwachten, valt voor het land het ergste te vrezen.

De voorzitter plaagde heer Schoo alleen een beetje!

De heer Dijkgraaf deelt mede dat GroenLinks Emmen een groot voorstander is van de Wet maatschappelijke ondersteuning. De WMO moet naar de mening van de fractie een moderne en ambitieuze kaderwet zijn. Bij een goede invulling van de wet komt er een goede ontschotting van verschillende budgetten. Hierdoor wordt een integrale aanpak van alle welzijns- en zorgtaken mogelijk. De doelstelling is het bevorderen van de maatschappelijke participatie van eenieder – een wet afgestemd op de lokale behoeften van de burgers. Er kan zo goed worden ingespeeld op de grote diversiteit in de samenleving – een participatiewet waarbij het voor mensen met beperkingen mogelijk wordt langer thuis te blijven wonen. Daarnaast wordt de participatie van burgers bevorderd, met als gevolg een ontspannen samenleving waarin iedereen kan werken, zorgen en recreëren, een samenleving die toegankelijk is voor iedereen.

Kernwoorden in dezen zijn: vraagsturing en beleidsvrijheid. Hierdoor worden keuzen en vrijheden van burgers en gemeente vergroot. Nogmaals, het gaat om het bevorderen van de maatschappelijke participatie en de emancipatie van alle inwoners. In de WMO zijn negen prestatievelden genoemd die uitgangspunt van handelen moeten gaan worden. Gemeenten kunnen hierdoor voorzieningen creëren die bijdrage aan de participatie en de emancipatie van de burgers.

In vergelijking tot het voorliggende voorstel kiest de GroenLinks-fractie voor een duidelijk andere manier van werken. Wat haar betreft moet eerst een fundamentele discussie worden gevoerd over de vraag wat je met de WMO wilt. De wet biedt daartoe de mogelijkheden. In de vergadering van de commissie samenleving van twee weken geleden is namens de fractie niet voor niets bepleit een en ander grondig in te richten. Hiertoe bestaat een mogelijkheid (artikel 41 van de WMO). 2007 wordt zo een overgangsjaar. Zodoende kunnen de doelstellingen van de WMO ten volle worden benut en zal de WMO daadwerkelijk een integraal onderdeel van de inrichting van de Emmense samenleving worden. Wat is er bijvoorbeeld mis mee om in 2007 nog volgens de AWBZ-regels te handelen? De inschatting van de GroenLinks-fractie is dat zeker 80% van de huishoudelijke zorg in 2007 zal worden gegeven aan bestaande cliënten. Met andere woorden: hooguit 20% zal bestaan uit nieuwe cliënten. In het overgangsjaar is er tijd om zorgvuldig en goed beleidsvoorbereiding, beleidsuitvoering, burgerinspraak en de inkoop te regelen. Hoe staat het trouwens met de inkoop? Kan de wethouder daar iets over zeggen? Voor de GroenLinks-fractie is het in elk geval duidelijk dat kwaliteit het leidende principe moet zijn en niet de snelheid van handelen. Op de aangegeven wijze houdt de gemeente zelf de regie in handen en kan worden gekomen tot een integrale aanpak. Op deze manier kan de Emmense samenleving op eigen wijze verder vorm worden gegeven, een samenleving die garant staat voor

participatie, zelfstandig functioneren en emancipatie van burgers.

Spreker dient een amendement in dat betrekking heeft op punt 1 van het voorstel. Het luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, bijeen in vergadering op 28 september 2006,

overwegende:

- *dat de tijd veel te kort is om de WMO in Emmen per 1 januari 2006 goed te kunnen invoeren;*
- *dat de participatie in het kader van de invoering van de WMO door burgers, organisaties en instellingen tot nu toe niet voldoende is geweest;*
- *dat de Emmense bevolking tot nu toe niet goed genoeg is geïnformeerd over de invoering en de gevolgen van de WMO;*
- *dat artikel 41 van de WMO de mogelijkheid geeft op basis van de Emmense situatie zelf het tempo te bepalen waarin de verordening wordt vastgesteld en een zorgvuldig aanbestedings-traject uit te voeren;*

besluit:

vast te stellen dat 2007 benut zal worden als overgangsjaar om de WMO goed in te voeren inzake de beleidsvoorbereiding en –uitvoering, de inspraak en de inkoop,

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

een nieuw plan van aanpak en planning op te stellen en dit uiterlijk december 2006 aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Spreker vervolgt met de opmerking dat het in de commissie voor de GroenLinks-fractie duidelijk is geworden dat het college en een aantal collegepartijen een andere insteek kiezen, een insteek waarbij niet wordt gekozen voor mensen, maar voor financiën.

De heer Arends maakt ernstig bezwaar tegen deze kwalificatie.

De heer Dijkgraaf heeft in de commissie veelvuldig horen spreken over budgettair-neutraal, goedkoopst-adequaar, in de pas lopen, nadeelgemeente, marktwerking. Deze woorden en termen klinken overal doorheen en zijn de leidraad voor het college. Daarbij wordt niet genoeg stilgestaan bij zaken die hij al eerder heeft genoemd, zoals de participatie, de emancipatie en de inspraak. De voorstellen die voorliggen, zijn wat de GroenLinks-fractie betreft te mager. Het gaat om een verordening die de VNG-lijn volgt en waarbij te weinig vanuit cliëntenperspectief wordt gedacht. Het OSOG noemt in

diens brief van 22 september 2006 lezenswaardige zaken. Spreker wil nogmaals een amendement indienen, vergezeld van een nieuwe verordening. Zijn verzoek aan de raad is deze verordening integraal over te nemen. Het amendement luidt:

De raad van de gemeente Emmen, bijeen in vergadering op 28 september 2006,

gelet op artikel 4 van de Wet maatschappelijke ondersteuning en gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

overwegende:

dat het noodzakelijk is beperkingen die een persoon ondervindt in zijn zelfredzaamheid en participatie, bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g., onderdeel 4, 5 en 6 van de Wet maatschappelijke ondersteuning te compenseren;

besluit:

de voorgestelde verordening vast te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De door de GroenLinks-fractie voorgestelde verordening wordt als bijlage aan de handelingen van deze vergadering toegevoegd.

De heer Arends is verbaasd over dit amendement. In eerste aanleg heeft de heer Dijkgraaf een amendement ingediend om 2007 als overgangsjaar te beschouwen en nu komt deze met een amendement op de verordening. Wat wil de heer Dijkgraaf nu eigenlijk?

De heer Dijkgraaf zegt dat het volgens hem heel simpel is. Hij stelt voor 2007 als overgangsjaar te beschouwen en daarnaast niet de door het college voorgestelde verordening aan te nemen, maar de verordening zoals door de GroenLinks-fractie is opgesteld.

De heer Arends wijst erop dat als de heer Dijkgraaf in 2007 geen WMO ingevoerd wil zien, deze ook niet met een verordening hoeft te komen.

De heer Dijkgraaf merkt op dat de heer Arends hem niet heeft horen zeggen niet te kiezen voor de WMO. Volgens hem heeft hij duidelijk aangegeven hoe hij naar de WMO kijkt. Het gaat er nu om hoe je hiermee wilt omgaan: wil je coûte que coûte per 1 januari 2007 de WMO invoeren, of kies je er voor gebruik te maken van de geboden tijd om er voor te zorgen dat alles goed wordt geregeld? Dat is de essentie, en daarin zitten geen dingen die tegen elkaar indruisen.

De heer Reitsma begrijpt dat de heer Dijkgraaf in feite voorstelt de verordening van het OSOG inte-

graal over te nemen. Vastgesteld moet echter worden dat er een WMO-raad is.

De heer Dijkgraaf vraagt wat de heer Reitsma hiermee wil zeggen.

De heer Reitsma meent dat de WMO-raad voor de gemeente de gespreks- en adviespartner in dezen is. Er kan toch niet zomaar links en rechts wat worden weggegraaid! Straks komt de heer Dijkgraaf ook nog met het voorstel datgene wat de FNV zegt eveneens over te nemen!

De heer Dijkgraaf heeft helemaal niet gezegd dat hier en daar maar wat moet worden weggegraaid.

De heer Reitsma wijst erop dat de heer Dijkgraaf dit niet zégt, maar dóét.

De heer Dijkgraaf vindt dat het gewoon niet klopt wat de heer Reitsma zegt. Het enige wat hij doet, is zeggen dat het OSOG een brief heeft geschreven met een verordening als bijlage. Díé wil hij overnemen. Het is niet zomaar een onderdeelje, maar een essentieel stuk. Hem dunkt dat heel logisch is. De WMO-raad is volgens hem nog steeds geen erkende overlegpartner. In de commissie was duidelijk te horen dat de WMO-raad wel adviezen mag geven, maar dat deze adviezen niet dezelfde reikwijdte hebben als dat bij erkende overlegpartners het geval is. Daartussen zit een essentieel verschil. Het belet hem echter niet die dingen te doen waarvan hij uit politieke motieven denkt dat ze goed zijn voor deze gemeente. Niet gezegd kan worden dat hier en daar wat wordt weggegraaid, want hij heeft een integraal verhaal over de WMO gehouden. Duidelijk mag zijn dat de GroenLinks-fractie voornog niet overtuigd is van de *output* van de voorstellen. Spreker heeft het niet over intenties, want hij waagt het niet die te betwijfelen. Wél betwijfelt hij dat als de gemeenteraad, wellicht met enige aanpassingen, de voorstellen zoals deze voorliggen overneemt, vandaag de juiste besluiten neemt. Wat hem betreft verdienen de inwoners van Emmen dat niet. Er ligt een kans om deze kaderwet naar uniek Emmens model om te vormen, vanuit het principe: sociale cohesie en maatschappelijke participatie in relatie tot het grote belang van een goed voorzieningenpakket, in samenhang met een brede welzijnsvisie en tussen algemene en individuele voorzieningen. Daarnaast kan een en ander een belangrijke aanvulling opleveren, namelijk het bieden van ondersteuning aan mensen met een beperking en van een vangnet voor individuele ondersteuning en zorg. Voor een insteek waarin de mens centraal staat, moet men naar zijn mening iets over hebben. Tot slot: al is het voorstel nog zo snel, de praktijk achterhaalt het wel!

[Tijdens het betoog van de heer Dijkgraaf is de heer Sulmann ter vergadering gekomen].

De voorzitter zegt dat het eerste door de heer Dijkgraaf ingediende amendement op hem overkomt als een motie. Een amendement beoogt een voorgesteld besluit te veranderen, maar met hetgeen onder 'besluit' is opgenomen, wordt niet het voorgestelde besluit veranderd, dus is er meer sprake van een motie. Hij geeft de heer Dijkgraaf in overweging nog even te kijken naar de formulering, desgewenst met hulp van de griffier.

De heer Huttinga constateert dat de invoering van de WMO een onderwerp is dat figuurlijk gesproken een enorme hoop stof doet opwaaien. Dikke pakken papier zijn erover vol geschreven en de raad heeft gevraagd en ongevraagd allerlei adviezen en informatie gekregen op werkconferenties en voorlichtingsbijeenkomsten, in extra vergaderingen etc. Is dat verwonderlijk? Nee, het gaat immers om een zeer belangwekkend onderwerp met brede en diepe gevolgen voor de samenleving en de gemeentelijke overheid. Is het dan zo dat hier vandaag de zaak weleens even compleet opgebouwd en ingericht gaat worden? Nee, dat niet. De raad spreekt vandaag over de kaders waarbinnen het echte uitvoerende beleid geplaatst gaat worden, zeg maar: het ruwe skelet van het bouwwerk, maar wel zodanig dat zichtbaar wordt welke kant het op gaat. In de ogen van de ChristenUnie-fractie is het voor de raad daarnaast ook een soort lakmoesproef om aan te tonen dat met zo'n lijvig onderwerp duaal verantwoord kan worden omgegaan. Het betekent: op hoofdlijnen inkaderen en daarna volgen en controleren.

Het is vandaag overigens de eerste officiële stap die de raad in dit dossier gaat zetten. Het college is de raad al behoorlijk voorgegaan, mede door de tijd gedwongen en door het optrekken in VDG-verband. Daar zou men over kunnen vallen, maar in de optiek van de ChristenUnie-fractie is er op basis van valide argumenten gekozen voor de ingeslagen weg. Spreker wil graag enige aspecten van het in te zetten WMO-beleid, met name aspecten die de fractie bezighouden, uit het geheel lichten. De nog komende behandelingsmomenten van deelaspecten van het WMO-beleid en het vierjarig beleidsplan zijn wat haar betreft tijdstippen om nader op meer specifieke zaken in te gaan.

Emmen schijnt een zogenaamde nadeelgemeente te worden. Dat kan betekenen dat datgene wat de gemeente straks moet uitvoeren méér kost dan wat zij krijgt, volgens een nieuw ontworpen systematiek. Het is op dit moment de vraag hoe serieus en problematisch dit gaat worden. Dat zal pas zijn te merken vanaf 2008, wanneer een eerste kwart van de financiering via de nieuwe methode gaat. Het college kiest voor een budgetneutrale uitvoering, maar dat is voor de ChristenUnie-fractie veel te kort door een heel lastige bocht. Zij hecht er aan op te merken dat de uitvoering van de WMO van voldoende kwaliteit wordt gewaarborgd. Uiteindelijk laat de WMO niet de ruimte om onder financië-

le druk de zorgtaken kwalitatief te nivelleren. Zoals eerder gemeld, staat de fractie voor een zorgvuldige uitvoering van de WMO. Dat kan betekenen dat de gemeente Emmen na interne zoektochten alternatieve financieringsbronnen moet aanboren. Financiële redenen mogen niet tot drukmiddel worden voor het sterk bewegen van cliënten om toch vooral voor collectieve oplossingen te kiezen, want de keuze voor bijvoorbeeld een persoonsgebonden budget (PGB) moet net zo goed mogelijk zijn. Zo ook het zogenaamde dilemma 'schoonmaakploeg of thuiszorg'. Dat moet op maat gesneden zijn en mag geen dilemma opleveren. Het is veelzeggend dat de ervaring leert dat thuiszorg de boventoon voert. Dat heeft z'n redenen en dit zal niet zomaar veranderen of kunnen veranderen. Het heeft alles te maken met de aanwezige zorgbehoefte. Wat de ChristenUnie-fractie betreft komt zorgzaam vóór zakelijk. Het is verder van groot belang dat in de komende tijd, waarin een situatie met objectieve en subjectieve onduidelijkheid kan ontstaan < er is immers sprake van een overgangsfase waarin zich nog erg veel moet uitkristalliseren >, een actieve voorlichting op orde wordt gebracht, zowel algemeen als persoonsgericht. Er is immers veel onzekerheid onder de toekomstige WMO-cliënten. Vragen zijn: komt het allemaal wel goed en wat gaat er met mij gebeuren? Het gaat volgens de fractie niet aan dit paniekerige gevoel tot leidraad van denken, handelen, beslissen of juist niet beslissen en uitstellen te doen zijn, of bouwend op dat gevoel negatieve sentimenten aan te boren, nee: het is tijd om verder te gaan waar het rijk de gemeente tot daden roept, ook al is de manier waarop dit gebeurt beslist niet de mooiste. De garantie geven dat alles meteen vlekkeloos zal verlopen, is volstrekt onmogelijk, maar de keuze van de fractie is wel: zorgvuldig, menswaardig en rechtvaardig. Daar wil zij het college aan houden. Zij zal dit toetsen bij de vervolgtrajecten.

De heer Moinat merkt op dat na een heel korte periode, waarin de raad van alles is bijgebracht over de WMO, de SP-fractie nu staat voor de vraag of zij wel of niet akkoord moet gaan met het collegevoorstel. Gezien alle informatie die in heel korte tijd werd uitgestort, had spreker af en toe het gevoel in een hogedrukpan te zitten. Het ging echter niet anders, alles stond onder tijdsdruk, zo vertelde het college telkens. Dat het wat genuanceerder lag, daarover werd niet gesproken. Gesteld werd: alle Drentse gemeenten doen mee en daardoor kan veel goedkoper worden aanbesteed, we zijn nadeelgemeente, de aanbesteding moet nu de deur uit, anders zijn we straks te laat, maar jawel: u hebt in september nog alle mogelijkheden! Het zijn enige uitspraken die zijn gedaan in het korte voorbereidingstraject, een traject waar de gemeente zelf voor heeft gekozen. Immers, van de staatssecretaris mogen de gemeenten gerust meer tijd nemen. Anders gezegd: de invoering is in het hele jaar 2007 toegestaan, maar moet uiterlijk 1 januari 2008 plaatsvinden. De

verordening moet uiterlijk op 1 oktober 2007 zijn vastgesteld. Ook heeft de staatssecretaris gezegd: "Het overgangsregime is erop gericht gemeenten in staat te stellen binnen een redelijke termijn aan te besteden en een verordening op te stellen."

Vooropgesteld zij dat de SP-fractie het uitgangspunt van de wet onderschrijft. De gemeente moet in staat zijn eerder en beter in kaart te brengen wat mensen met een handicap nodig hebben om met hun beperking zelfstandig te leven en gelijkwaardig aan het maatschappelijk verkeer deel te nemen.

Wat de raad in het traject is voorgehouden en nu voor ligt, is niets anders dan de stelling van het college: geloof ons, het komt wel goed! Spreker wil best geloven, maar vindt dit de omgekeerde wereld: de raad moet diens toestemming geven en pas daarna dient alles te worden ingevuld. Hij heeft liever een goed ontwikkeld plan met duidelijke kaders en de nadruk op kwaliteit.

Zoals de WMO er nu uit ziet, biedt deze onvoldoende financiële, inhoudelijke en kwalitatieve waarborgen, waarborgen voor de mensen die de zorgplicht van de overheid moeten inruilen voor de compensatieplicht van de gemeente, de waarborg voor gemeenten dat zij over voldoende budget en kennis kunnen beschikken om te voldoen aan de groeiende vraag naar zorg en ondersteuning, en ook voldoende waarborgen voor de huidige werkers in het maatschappelijke ondersteuningsveld en de thuiszorg dat hun werkgelegenheid zal worden gecontinueerd en dat bij de invoering van de WMO voldoende rekening zal worden gehouden met hun ervaring en kennis.

De staatssecretaris heeft bij de behandeling van de knelpuntennota in de Eerste Kamer, deze maand, het volgende gezegd: "Het gaat in de WMO om twee zaken: goede algemene voorzieningen en adequate maatwerkvoorzieningen." Op de maatwerkvoorzieningen is door alle betrokken partijen ingegaan. Toch spreekt het onderhavige stuk steeds over algemene voorzieningen, algemene oplossingen; over maatwerk is daarin niets terug te vinden.

De gemeente staat voor de haast onmogelijke taak met hetzelfde of minder geld een zwaardere opgave uit te voeren. En dan wil zij dit ook nog budgetneutraal doen. De SP-fractie is heel benieuwd naar een goede financiële onderbouwing, zodanig dat het huidige kwaliteitsniveau wordt gehandhaafd, liefst wordt verbeterd. Het totale WMO-budget moet over negen prestatievelden worden verdeeld, waarbij de gemeente zelf de prioriteiten mag bepalen. Elk prestatieveld heeft als risico dat de hulpvraag in de komende jaren zal groeien. Naast de vergrijzing, die een autonome groei met zich zal brengen, denkt spreker ook aan de groeiende vraag naar preventiegerichte ondersteuning en kinderen met problemen. De basis onder de WMO is de eigen verantwoordelijkheid van mensen, een begrip dat erg geliefd is bij de kabinetten Balkenende. De SP-fractie vindt dat veel te veel de nadruk wordt gelegd op het individu en te weinig op de maatschappij, die volgens de

fractie ook een verantwoordelijkheid heeft, zeker ten opzichte van hen die niet in staat zijn om wat voor oorzaak ook zelf verantwoordelijkheid te dragen.

Net als bij de invoering van de Zorgverzekeringswet zal de invoering van de WMO per 1 januari 2007 onrust en onzekerheid met zich brengen. Er zijn nog te veel onduidelijkheden en er is onvoldoende nagedacht over de consequenties, waardoor het risico bestaat dat juist de mensen in kwetsbare posities in de knel komen, en dat is onverantwoord beleid.

De SP-fractie wil eveneens een amendement indienen, luidende als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 28 september 2006,

constaterende:

dat de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) bij ongewijzigd beleid voor de gemeente Emmen resulteert in een budgetkorting van 33%;

in aanmerking nemend:

de gemeente Emmen de WMO budgetneutraal wil invoeren;

besluit:

het niet geormeerde geld voor de WMO alleen voor de WMO te bestemmen voor de doelgroep,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter zegt dat zich hierbij weer de vraag voor doet wat een amendement en wat een motie is. Wil de SP-fractie aan het ontwerpbesluit een punt 3 toevoegen, inhoudende dat het geld dat voor de WMO binnen komt ook voor de WMO wordt gebruikt? Met andere woorden: is dit amendement een aanvulling op het ontwerpbesluit?

De heer Moinat bevestigt dit.

De heer Arends vraagt of hij uit het amendement moet begrijpen dat het principe 'budgettaire neutraliteit' door de SP-fractie wordt onderschreven.

De heer Moinat antwoordt dat dit voor de SP-fractie alleen geldt als de kwaliteit gewaarborgd blijft. Zij denkt dat dit niet zal lukken.

De heer Arends informeert of de SP-fractie dus niet voor budgettaire neutraliteit is.

De heer Moinat zegt dat zijn fractie daar niet voor is als de kwaliteit niet gewaarborgd is.

De heer Arends vraagt hoe hij dan het amendement moet lezen.

De heer Moinat antwoordt dat het moet worden gelezen zoals het er staat: de gelden die binnenkomen dienen te worden bestemd voor de WMO.

De heer Huttinga vindt de vragen van de heer Arends zeer ter zake doende. Van zijn kant is de vraag of de heer Moinat begrijpt dat als dit amendement wordt aangenomen, het dan ook dít is en niets anders, dus dat het betekent dat nooit buiten de bedragen die de gemeente voor dit beleid krijgt externe financiering kan worden gezocht. Het is dan immers een in zichzelf gericht systeem.

De voorzitter merkt op dat de heer Huttinga in feite zegt: je kunt ook in je eigen voet schieten!

De heer Huttinga bevestigt dit. Op de voorgestelde manier wordt namelijk alles afgegrensd. Gesteld dat de gemeente te veel zou krijgen, dan betekent dit dat geld voor het WMO-beleid over blijft. Dat is op zich een nobele doelstelling. Echter, als de gemeente te weinig krijgt, impliceert het amendement dat de SP-fractie budgettair-neutraal wil opereren.

De heer Moinat zegt dat dit niet de bedoeling is van het amendement.

De heer Huttinga wijst erop dat de bedoeling strijdt met het betoog van de SP-fractie.

De heer Moinat zal er nog even goed naar kijken en er later op terugkomen.

De voorzitter merkt op dat door de scheiding van het middag- en avondprogramma een ruime schorsing wordt ingelast, onder andere voor overleg in de fracties. Ook de SP-fractie kan daarvan gebruik maken.

De heer Douwstra citeert: "De status van een naideelgemeente is onacceptabel, dit vooral in relatie tot de problematiek van de gemeente Emmen." Dit aldus de PvdA-fractie in haar schriftelijke bijdrage aan de C-discussie over de WMO. De BGE-fractie is het hiermee van harte eens. Het zou goed zijn wanneer de gehele gemeenteraad vandaag het 'onacceptabel' uitspreekt over het zijn of worden van een naideelgemeente. De PvdA-fractie heeft daar met 18 zetels zo goed als de sleutel toe. Maar omdat uitspreken alléén geen zoden aan de dijk zet, is actie geboden. Namens de BGE-fractie is daar in de commissie al een voorstel voor gedaan en zij zal dit voorstel hier vandaag herhalen, waarmee nog een poging wordt gedaan om de noodzakelijkheid hiervan voor het voetlicht te brengen.

Kernvraag is hoe deze gemeenteraad zal proberen te voorkomen dat mensen in de gemeente die een beroep moeten doen op de voorzieningen die de WMO biedt, de dupe gaan worden van het zijn of worden en/of onverhoopt blijven van naideelgemeente. Want let wel: blijikbaar is naast het college

iedere politieke partij in deze raad van mening dat er "een samenhangend stelsel van voorzieningen moet ontstaan opdat alle burgers optimaal kunnen deelnemen aan de samenleving". Het zou goed zijn als de gemeenteraad vandaag ook diens 'onacceptabel' zou uitspreken over de door het college gehanteerde voorwaarde inzake budgetneutraliteit waar het gaat om de invoering van de WMO in Emmen. Daarover zo meteen meer.

Wanneer het doel van de wet helder is en de gemeente deze wet dient uit te voeren, is het bizar te moeten vaststellen dat veel partijen in deze raad en het college van mening zijn dat de invoering van deze wet budgettair-neutraal dient plaats te vinden, terwijl nu reeds wordt aangegeven dat er een tekort dreigt op de uitvoering van de huishoudelijke zorg. Het is tevens bizar dat het college stelt dat "er voor Emmen vanwege de financiële middelen een minimale invulling rest van de wettelijke uitleg van de compensatieplicht". En het is al even bizar vervolgens te moeten vaststellen dat veel partijen in deze raad dit blijkbaar op voorhand ook als een niet te ontkomen gevolg van het zijn van nadeelgemeente accepteren. Over politieke keuzes gesproken! De PvdA-fractie roept iets over bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen, maar wat de BGE-fractie betreft is de opstelling van genoemde fractie in de commissievergadering gelijk aan de houding van een burgemeester in oorlogstijd.

De status van nadeelgemeente is niet onacceptabel om 'het zijn ervan' maar omdat 'het zijn ervan' ervoor zal zorgen dat:

- burgers in Emmen die een beroep op de WMO moeten doen te maken krijgen met een minimale invulling van de wettelijke compensatieplicht;
- deze minimale invulling afbreuk zal doen aan de kern van de wettelijke verplichting die de WMO oplegt aan gemeenten, te weten een resultaatverplichting als het gaat om het optimaal kunnen deelnemen aan de samenleving door alle burgers;
- burgers in Emmen ongelijk worden behandeld ten opzichte van burgers in een zogenaamde voordeelgemeente.

Vandaag zullen de politieke partijen in deze raad kleur gaan bekennen met betrekking tot de invoering van de WMO. Vandaag zal blijken wat het 'onacceptabel' van de grootste partij in deze raad waard is als deze partij tegelijk met het uitspreken van dit 'onacceptabel' onderschrijft dat er geen eurocent bij mag indien de middelen die vanuit het rijk komen onvoldoende zijn. En de kans dat deze middelen onvoldoende zullen zijn is levensgroot aanwezig, dus waarom geen eurocent erbij?

De kiezer heeft bij de dit jaar gehouden gemeenteraadsverkiezingen ondubbelzinnig gekozen voor een socialere politiek. De kiezer is er, ook in deze gemeente, van uitgegaan daarbij te kunnen rekenen op de PvdA. Welnu, de invoering van de WMO in deze gemeente en de opstelling van de PvdA kan in

dat verband worden gezien als een soort lakmoesproef. Grote woorden spreken alléén zal niet volstaan!

De BGE-fractie is van opvatting dat er geen sprake is van een uitgangspunt 'budgettair-neutraal', doch van een nadrukkelijke voorwaarde 'budgettair-neutraal'. De fractie spreekt hier met name over 'voorwaarde' omdat het college weliswaar schrijft dat er sprake is van een uitgangspunt, doch tegelijkertijd in de Kadernota stelt dat "voorzienene tekorten op de uitvoering van de WMO met en binnen de beschikbare WMO-middelen zullen worden opgevangen". Een voorwaarde dus! De BGE-fractie kan zich overigens best voorstellen dat je als gemeente wilt proberen, met in achtname van de eisen die de wet stelt, de WMO budgettair-neutraal ingevoerd te krijgen. Echter, hier op voorhand een voorwaarde van maken, is in haar ogen ontoereikend. Op die wijze komt de gemeente niet toe aan een situatie waarin alle burgers optimaal kunnen deelnemen aan de samenleving. Het zal duidelijk zijn dat de BGE-fractie van opvatting is dat deze voorwaarde van tafel moet, te meer dat deze voorwaarde volgens haar strijdig is met het wezen van de wet. Deze wet gaat er immers van uit dat gemeenten verplicht zijn zorg te dragen voor compensatie van beperkingen welke gerelateerd zijn de aard en de ernst van beperkingen die burgers ondervinden. Burgers met beperkingen dienen volgens de wet in een gelijkwaardige uitgangspositie te worden gebracht ten opzichte van burgers zonder beperkingen. De gemeente heeft hierin een nadrukkelijke resultaatsverplichting! Gelet op de wettelijke plicht tot compensatie, de daaraan verbonden nadrukkelijke resultaatsverplichting en op de van toepassing zijnde grondslagen zoals de ICF-classificatie en de goedkoopste adequate voorziening, maken het in combinatie met een toenemende vraag naar zorg en een naar alle waarschijnlijkheid geringer beschikbaar budget als gevolg van het zijn van een nadeelgemeente onmogelijk uit te gaan van de voorwaarde 'budgetneutraliteit'. Juist door compensatiebeginsel en daaruit voortvloeiende resultaatsverplichting jegens individuele burgers die een hulpvraag moeten doen, is er volgens de fractie per definitie sprake van een opheffing van de voorwaarde. Zij is van opvatting dat bij de invoering van de WMO in deze gemeente niet uitgegaan kan en mag worden van de voorwaarde budgettaire neutraliteit, eenvoudig omdat dit in strijd is met de kern van de wet. De fractie zal een amendement indienen met als doel deze voorwaarde te schrappen.

In de commissievergadering van dinsdag 12 september jongstleden gaf zowel het college als een aantal partijen aan dat ze hun lobby richting 'Den Haag' zullen voortzetten, met als doel het beperken van de schade van het zijn van nadeelgemeente. De PvdA wist nog te melden dat, wanneer zij na 22 november gaat regeren, er een ruimhartiger WMO-beleid zal komen. Hoewel BGE-fractie blij is met de inspanningen alsmede met de belofte van een

ruimhartiger WMO beleid moet zij het allemaal eerst nog zien. Haar scepsis daarbij wordt met name gevoed door de wetenschap dat bijna alle partijen in het Haagse hebben ingestemd met de WMO zoals die er nu ligt. Bijna kamerbreed dus! Dat geeft te denken als het gaat om de burgers die nu en in de toekomst een beroep moeten doen op de wet, en dat in een regio waarvan algemeen wordt erkend dat ze op velerlei gebied nog steeds in een achterstandspositie verkeert.

De BGE-fractie was en is van mening dat de invoering van deze wet leidt tot ongelijke behandeling van de burgers in dit land en dat dit onacceptabel is en ook in strijd met de Grondwet. De fractie vindt dan ook dat het college, mogelijk in samenwerking met ander gemeenten, moet onderzoeken of het mogelijk is juridische stappen tegen deze ongelijke behandeling te ondernemen. Indien dit mogelijk is, dienen zulke stappen te worden gezet. De fractie zal hierover een motie indienen.

De fractie wil de raad en het college erop wijzen dat de WMO voor Emmen financieel gezien tot een 'tweede EMCO' kan leiden. Het is daarom van belang dit niet te pikken! Ook voor EMCO geldt dat er sprake is van een openeinderegeling. Het rijk legt de gemeenten in het kader van de WSW ook allerlei verplichtingen op. Mensen die WSW-geïndiceerd zijn, hebben het recht op plaatsing in een werkvoorzieningschap. Wanneer er een wachtlijst is, heeft de gemeente de plicht deze wachtlijst weg te werken.

De voorzitter informeert of de heer Douwstra van mening is dat dit onderwerp ook bij dit agendapunt wordt behandeld.

De heer Douwstra vindt dit bij dit agendapunt horen, omdat het er om gaat dat de gemeente allerlei verplichtingen van het rijk voor haar kiezen krijgt terwijl de financiële middelen ontoereikend zijn. Het is te gek voor woorden dat de rijksoverheid aan de ene kant een beroep doet op de Europese gelden die in zwakke regio's in Nederland ingezet moeten worden teneinde daar de economische infrastructuur te versterken en dat diezelfde rijksoverheid er vervolgens voor zorgt dat deze regio's een draai om de oren krijgen als gevolg van wetgeving waar voor die regio's onvoldoende dekking tegenover staat. Zie de WWB, de WSW en de WMO! Anders gezegd: deze wetgeving < veelal onder de noemer van 'het geheel dichtert naar de burger brengen' > en het ontbreken van onvoldoende financiële dekking leidt tot een verdere afkalving van deze regio's op sociaal terrein. Dit is onacceptabel. En wat daarbij wel bijzonder vreemd is, is dat wanneer een spoorlijn richting Noord-Nederland niet doorgaat, een heel circus wordt opgetuigd om de Tweede Kamer op andere gedachten te brengen en dat wanneer het rijk allerlei maatregelen over de schutting bij de gemeenten op het bord kiepert onder het motto 'dicht bij de burger' maar met onvoldoende middelen, het muisstil blijft. Dit geeft zeer te denken waar de lokale politiek

tevens is ingehuurd om te knokken voor de belangen van de lokale bevolking, en wat de BGE-fractie betreft dus niet om de doorvertaling van allerlei 'Haagse' onzin voor haar rekening te nemen. Een oude slogan van de Industriebond FNV luidde indertijd: "Geen kilo verantwoordelijkheid voor een ons medezeggenschap!" Wat de WMO betreft zegt de BGE-fractie: niet voor één euro verantwoordelijkheid waneer er maar voor 50 eurocent aan instrumenten tegenover staat! De aan de rijkswet verbonden financieringssysteem maakt het gemeenten als Emmen zo langzamerhand onmogelijk fatsoenlijk te besturen. De lijst van wat er moet worden gedaan, wordt alleen maar langer en tegelijkertijd zijn de erbij behorende middelen onvoldoende. Gevolg: een gemeente die het in sociaal en economisch opzicht moeilijk heeft, wordt door dergelijke openeinderegelingen gedwongen een steeds groter deel van de rekening bij haar eigen burgers neer te leggen, die per hoofd van de bevolking in vergelijking met de rest van Nederland al te maken hebben met een lager inkomen. De burgers worden nu opnieuw het slachtoffer. Het is een situatie die je nooit te boven kunt komen en waarin je het nooit kunt winnen.

Is de BGE-fractie dan overal tegen? Nee! Net als ongetwijfeld alle andere partijen is BGE er voor dat:

- onnodige uitvoeringskosten voorkomen worden;
- de zorg wordt afgestemd op hetgeen nodig is;
- onnodige bureaucratie wordt vermeden;
- alle burgers optimaal kunnen deelnemen aan de samenleving.

Allemaal zaken waar bijna niemand op tegen kan en zal zijn. Het hoeft niet problematisch te zijn deze uit te spreken. Het gaat echter om de daden en daar hangt een prijskaartje aan. Je kunt nu eenmaal geen nieuwe middenklasse-auto kopen voor de prijs van een tweedehands Fiat Panda.

Afsluitend nog een aantal opmerkingen en vragen over de conceptverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen.

Artikel 1.1 lid h, algemene voorziening: is het de bedoeling van het college dat de voorzieningen die onder dit artikel vallen te vrijwaren van een eigen bijdrage?

Artikel 8.1, hardheidsclausule: de BGE-fractie is van opvatting dat het hulpwerkwoord 'kan' in de eerste zin van dit artikel dient te worden vervangen door het hulpwerkwoord 'zal'. De motivatie is de volgende. Nu vaststaat dat de toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt, is het doel van een hardheidsclausule juist ten gunste van de aanvragen af te wijken. Het hulpwerkwoord 'kan' in de eerste zin van dit artikel brengt de mogelijkheid met zich dat het college, ondanks de reeds gedane constatering dat er sprake is van onbillijkheden van overwegende aard, kan besluiten niet ten gunste van de aanvragen af te wijken van de verordening. Dit lijkt de fractie in strijd met het wezen van een hardheidsclausule. Zij zal hierover een amendement indienen.

Op meerdere plaatsen in de notities die voorliggen, wordt gesproken over 'sociaal, maar reëel beleid'. De BGE-fractie vraagt zich af wat het college precies bedoeld te zeggen wanneer het dit uitgangspunt en de daarin opgesloten schijnbare tegenstelling hanteert. De bedoeling van de wet is immers volstrekt helder. Of is het misschien zo dat het college hiermee eigenlijk zegt: ja, die wet ligt er nu wel en die is ook zeer sociaal, maar de harde financiële realiteit noopt ons tot concessies; we kunnen de wet helaas maar minimaal uitvoeren?! Graag een reactie van het college.

In de toelichting op de conceptverordening WMO wordt meerdere keren verwezen naar een uitwerking in 'het besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen'. Dat ligt nu niet voor en de BGE-fractie betreurt dat, met name omdat daarin een niet onbelangrijke zaak als keuzevrijheid wordt uitgewerkt. De fractie zou de stukken hierover graag eerder ontvangen hebben.

Vervolgens de vragen inzake de huishoudelijke verzorging, nu HH 1 (alpha) en HH2 – enkelvoudig en meervoudig. Het college stelt: "Vanwege de onduidelijkheid rond de compensatieplicht gaan we in deze notitie nog uit van een volledige vrijheid in het bepalen van de definitie van HH". Er is een AWBZ-definitie van HH (enkelvoudig). Bij meervoudige HH is er sprake van een aantal aanvullende functies, zoals betreffende persoonlijke verzorging. Voldoet de AWBZ-definitie betreffende HH1 en HH2 aan de wettelijke compensatieplicht die de gemeente op basis van de WMO heeft? Anders gezegd: realiseert de zorg volgens de definitie het resultaat dat volgens de wet door gemeenten dient te worden behaald? De toekenning op basis van de AWBZ vindt toch ook plaats op basis van indicatie en de indicatiestelling is toch de poortwachter als het gaat om de toegang tot de zorg! Hoezo onduidelijkheid?

Hoofdstuk 5: "De werkgroep kwaliteit is volgend op de inhoud van de gemeentelijke keuzes over de wijze van invoering van de WMO." Kan de wethouder aangeven wat hiermee bedoeld wordt?

Hoofdstuk 6: "De gemeente Emmen formuleert haar eigen toegangscriteria tot de zorg. Complexe situaties worden door externe partij (GGD, CIZ) beoordeeld." Vraag: wordt bij deze beoordeling uitgegaan van de eerder genoemde ICF-classificatie? Deze zou als grondslag dienen om de behoefte aan voorzieningen in individuele gevallen vast te stellen. Spelen huisarts en/of specialist/wijkverpleegkundige hierbij een rol?

Als je mensen vraagt wat de letters WMO betekenen, blijkt dat er bar weinig mensen zijn die deze iets zeggen. Een aantal geeft zelfs aan dat ze, gelet op de publicaties, wel zullen betekenen: Weg Met Overgewicht! Er ligt dus voor de gemeente de schone taak de voorlichting ter hand te nemen. Informeer de burgers over wat er gaat komen! Het BGE-amendement inzake budgetneutraliteit luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in 28 september 2006,

constaterende dat:

- *het college van B&W bij de invoering van de WMO uit gaat van budgetneutraliteit;*
- *het college van B&W in de Kadernota aan geeft dat voorziene tekorten op de uitvoering van de WMO met en binnen de beschikbare WMO-middelen zullen moeten worden opgevangen (zie blz. 15/33 van de Kadernota);*

overwegende dat:

- *de WMO uit gaat van het feit dat de gemeente verplicht is zorg te dragen voor compensatie van beperkingen welke gerelateerd zijn aan de aard en ernst van beperkingen die burgers kunnen ondervinden;*
- *burgers met beperkingen volgens de wet in een gelijkwaardige uitgangspositie dienen te worden gebracht ten opzichte van burgers zonder beperkingen;*
- *de gemeente in het bovenstaande een nadrukkelijke resultaatverplichting heeft;*
- *de WMO als gevolg van de bij de gemeente liggende verplichting tot compensatie enerzijds en een te behalen resultaat anderzijds feitelijk voor de gemeente leidt tot een openeinderegeling;*
- *het beroep op de WMO in de toekomst naar alle waarschijnlijkheid zal toenemen als gevolg van exogene, niet door de gemeente te beïnvloeden, factoren;*
- *er nu reeds sprake is van een verwacht tekort op het gebied van de huishoudelijke verzorging;*

van mening zijnde dat:

- *de door het college van B&W in de Kadernota gehanteerde voorwaarde 'dat voorziene tekorten op de uitvoering van de WMO met en binnen de beschikbare WMO-middelen zullen moeten worden opgevangen' strijdig is met de kern van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning;*
- *deze voorwaarde ertoe zal leiden dat bij een (toenemend) beroep op de WMO de gemeente, hetgeen waartoe zij door de WMO wordt verplicht, niet of niet voldoende adequaat kan uitvoeren;*
- *de raad geen beleidskaders moet vaststellen die ertoe leiden dat de gemeente jegens haar inwoners die een beroep moeten doen op de WMO, in strijd gaat handelen met de Wet maatschappelijke ondersteuning;*

besluit derhalve:

- *de WMO zodanig uit te voeren dat kan worden voldaan aan het in de wet vastgelegde compen-*

satiebeginsel en de daaraan verbonden resultaatverplichting;

- *de door het college van B&W gehanteerde voorwaarde 'dat voorziene tekorten op de uitvoering van de WMO met en binnen de beschikbare WMO-middelen zullen moeten worden opgevangen' niet op te nemen in de Kadernota;*
- *voor de financiering van de uit de WMO voortvloeiende verplichtingen ruimte te zoeken binnen de eigen begroting voor zover de middelen die de gemeente vanuit het rijk ontvangt onvoldoende zijn om de uit de WMO voortvloeiende verplichtingen te kunnen financieren;*
- *de extra middelen die nodig zijn voor het nakomen van de verplichtingen die voortvloeien uit het uitvoeren van de WMO, bij het rijk te claimen indien en voor zover deze extra middelen de door de gemeente ontvangen rijksbijdrage te boven gaan.*

Het BGE-amendement inzake artikel 8.1, hardheidsclausule, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 28 september 2006,

constaterende dat:

de hardheidsclausule in artikel 8.1. van de verordening Wet maatschappelijke ondersteuning feitelijk geen hardheidsclausule is;

overwegende dat:

het wenselijk is dat, wanneer er sprake is van onbillijkheden van overwegende aard, er ten gunste van de aanvrager wordt afgeweken van de verordening;

van mening zijnde dat:

- *artikel 8.1. van de verordening Wet maatschappelijke ondersteuning aan het college van B&W de mogelijk biedt om, ook in die gevallen waarin er sprake is van onbillijkheden van overwegende aard, niet ten gunste van de aanvrager af te wijken van de verordening;*
- *het onwenselijk is dat het college van B&W in dergelijke gevallen kan besluiten om niet ten gunste van de aanvrager af te wijken van de verordening;*

besluit derhalve:

het hulpwerkwoord 'kan' in de eerste zin van artikel 8.1. van de verordening Wet maatschappelijke ondersteuning te vervangen door het hulpwerkwoord 'zal'.

De BGE-motie betreffende juridische stappen tegen het rijk luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 28 september 2006,

constaterende dat:

- *de gemeente Emmen naar alle waarschijnlijkheid een zogenaamde nadeelgemeente gaat worden als het gaat om de van het rijk te ontvangen middelen voor het uitvoeren van de Wet maatschappelijke ondersteuning;*
- *de Wet maatschappelijke ondersteuning voor de gemeente Emmen wederom een openeinde-regeling zal blijken te zijn;*

overwegende dat:

- *het voor de burgers woonachtig in de gemeente Emmen onwenselijk is dat de gemeente door het rijk wordt verplicht uitvoering te geven aan een wet met het karakter van een openeinde-regeling wanneer daar onvoldoende rijksmiddelen tegenover staan;*
- *burgers die een beroep moeten doen op de WMO te maken zullen krijgen met een minimale invulling van de wettelijke uitleg van de compensatieplicht als gevolg van het feit dat de gemeente Emmen onvoldoende middelen vanuit het rijk ontvangt om aan de verplichtingen die de wet aan de gemeente oplegt te kunnen voldoen;*
- *de Wet maatschappelijke ondersteuning de gemeente verplicht om uitvoering te geven aan het in de wet opgenomen compensatiebeginsel en de daaraan verbonden resultaatverplichting;*
- *de gemeente bij onvoldoende rijksmiddelen voor het adequaat uitvoeren van de Wet maatschappelijke ondersteuning de ontbrekende middelen moet financieren uit de eigen middelen;*
- *de matige sociale economische situatie in Emmen verder wordt verslechterd wanneer de gemeente uit eigen middelen dient te putten teneinde aan de wettelijke verplichtingen te kunnen voldoen die de Wet maatschappelijke ondersteuning aan de gemeente oplegt;*
- *deze verdere verslechtering van de sociaaleconomische situatie alle burgers in de gemeente Emmen nadelig zal raken;*

van mening zijnde dat:

- *het onacceptabel is dat de gemeente Emmen voor het adequaat uitvoeren van de Wet maatschappelijke ondersteuning onvoldoende middelen ontvangt vanuit de rijksbegroting;*
- *het college van B&W derhalve vóór 1 november 2006 dient te onderzoeken of en, zo ja, op welke wijze juridische stappen ondernomen kunnen worden teneinde daarmee te voorkomen dat de gemeente Emmen onvoldoende middelen van het rijk gaat ontvangen voor een adequate uitvoering van de wettelijke verplichtingen die voortvloeien uit de Wet maatschappelijke ondersteuning;*

- *het college van B&W vóór 1 november 2006 aan de raad dient te laten weten of en, zo ja, welke juridische stappen mogelijk zijn;*
- *het college van B&W juridische stappen dient te ondernemen nadat is gebleken dat deze mogelijk zijn;*

verzoekt het college van B&W:

- *juridische stappen tegen het rijk te ondernemen nadat is gebleken dat deze mogelijk zijn;*
- *de gemeenteraad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze alsmede de gemeenteraad in kennis te stellen van de uitkomsten daarvan,*

en gaat over tot de orde van alle dag.

De heer Arends heeft, met belangstelling luisterend naar de bijdrage van de heer Douwstra, vastgesteld dat deze alleen maar constatering doet en vragen stelt. Als 'burgemeester in oorlogstijd' heeft spreker niet begrepen wat er volgens de heer Douwstra als 'verzetsman' anders kan en moet, gegeven de wet waarmee de gemeente het moet doen.

De heer Douwstra zal daar in tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw Houwing-Haisma stelt vast dat de invoering van de WMO voor de deur staat en dat zelden de invoering van nieuwe wetgeving voor zoveel beroering heeft gezorgd als in dit geval. Het is een wet die de gemeenten meer beleidsvrijheid en meer eigen verantwoordelijkheid geeft. Dat is positief, omdat dit nieuwe kansen biedt voor nieuw samenhangend beleid, beter toegesneden op de vraag van de burger. Anderzijds zitten in deze wet tegenstrijdigheden die maken dat discussie over het invoeren en uitvoeren van de WMO niet zo eenvoudig is. Spreekster komt daar zo dadelijk op terug. Vandaag stelt de raad de kadernotitie, een drietal deelnotities en de verordening maatschappelijke ondersteuning Emmen vast, de eerste stap. Aan de hand van de in de kadernotitie geformuleerde uitgangspunten wil spreekster namens de VVD-fractie eerst enige opmerkingen maken en kanttekeningen plaatsen. Daarna zal zij iets zeggen over de financiën, de WMO-raad en tot slot nog iets over de verordening.

De negen prestatievelden zijn uitgangspunt voor lokaal beleid. De kracht van deze velden zal vooral zitten in de vraag of de gemeente er al dan niet in slaagt tot meer samenhang in beleid te komen. Bij de vast te stellen beleidsnota's zal de fractie daar nadrukkelijk oog voor hebben. Inzetten op preventie waar mogelijk, zo was te lezen. Dat klinkt logisch. De VVD-fractie is ook van mening dat daarop moet worden ingezet. Maar wil de gemeente preventiegericht inzetten op zo lang mogelijk meedoen van de burgers in de samenleving, dan zal er een goed inzicht moeten zijn in het hóe en wáár maken van

kosten, waarop vervolgens beleid zal moeten worden gemaakt.

Sociaal beleid is leidend voor de WMO. Het klinkt prachtig, maar tegelijkertijd wordt ingezet op budgettaire neutraliteit. Als men kijkt naar de demografische ontwikkelingen in deze gemeente, naar de toename van de vergrijzing, de grote groep mensen die op een of andere manier gebruik zal maken van de WMO en het feit dat de gemeente nu al wordt aangemerkt als nadeelgemeente, maakt dat de fractie betwijfelt of budgettaire neutraliteit overeind kan worden gehouden. Een discussie over de definitie van sociaal beleid zal wellicht moeten worden gevoerd. De ervaringen opgedaan bij het WVG-beleid maken dat de fractie er op voorhand niet gerust op is. De praktijk is vaak weerbarstiger dan de theorie. Eigen initiatief en verantwoordelijkheid van de burgers: als liberalen onderschrijven de leden van de VVD-fractie dit, maar tegelijkertijd plaatsen zij dezelfde kanttekeningen als het college. Ook de toenemende individualisering van de samenleving maakt dat mensen niet meer als vanzelfsprekend klaar staan voor hun medemens. In dit opzicht is nog een lange weg te gaan. Inclusief beleid lijkt de fractie vanzelfsprekend, en juist hiér zou de samenhang van de verschillende prestatievelden zichtbaar moeten zijn.

En dan de regierol van de gemeente. Het is allang bekend dat de maakbare samenleving niet bestaat. Wil de WMO slagen, dan zal er een groot beroep op diezelfde samenleving en de eigen verantwoordelijkheid van de mensen worden gedaan. Er kan wat dit betreft niets worden verplicht en niets worden afgedwongen. Derhalve is het goed dat de gemeente zich realiseert dat hieraan grenzen zijn en deze in het oog houdt, om te voorkomen dat mensen voortijdig afhaken.

De mate waarin de gemeente regie kan voeren, zal in hoge mate afhankelijk zijn van het te besteden budget. Overhead in uitvoering beperken, dat staat wat de fractie betreft in hoofdletters. De gemeente zal zich dan ook zelf moeten beperken en zich steeds opnieuw moeten afvragen wat wordt gewenst en hoeveel ambtelijke inzet daartegenover dient te worden gezet. De VVD-fractie is bereid mee te werken aan een minimumpakket aan regels eenvoudige indicatiestelling waarbij wordt uitgegaan van controle achteraf. Bij geconstateerd misbruik dient hard en onverbiddelijk te worden opgetreden.

Over de financiën heeft spreekster al het een en ander gezegd. Ook de VVD-fractie gaat uit van budgettaire neutraliteit. Lukt dat niet, dan zal richting 'Den Haag' verantwoordelijkheid worden genomen. De fractie zal de lobby richting 'Den Haag' ook zelf ter hand nemen. Grote vraagtekens plaatst de fractie bij de te vormen egalisereserve. Zij juicht die reserve wel toe, maar tot op heden blijkt nergens uit dat de gemeente meevallers heeft te verwachten, eerder het tegenovergestelde.

Voor de communicatie zal de gemeente gebruik moeten maken van de bestaande mogelijkheden om

burgers goed en doelmatig te informeren. Naast het WMO-loket kunnen ook gemeentewinkels, bibliotheken, bibliobus en dergelijke een belangrijke rol spelen.

De WMO-raad is nog niet geïnstalleerd. De VVD-fractie gaat ervan uit dat daarin spoedig verandering komt. Wat haar betreft zal het een brede raad zijn met een onafhankelijke voorzitter.

Veel aandacht is er voor de mantelzorg en voor vrijwilligers, terecht. Immers, mantelzorgers en vrijwilligers spelen een grote rol bij het al dan niet slagen van de WMO. Maximale ondersteuning is noodzakelijk. Hun vragen en wensen zullen dan ook goed in beeld moeten worden gebracht. Waar de fractie echter grote moeite mee heeft, is de tekst van artikel 3.2 van de WMO-verordening: het primaat van de algemene hulp in de huishouding. In punt 1b. is opgenomen dat personen alleen voor algemene hulp in de huishouding in aanmerking komen wanneer er problemen zijn bij de uitvoering van de mantelzorg. Hoe moet dit worden gelezen? Mantelzorg stimuleren en faciliteren is wenselijk, maar een verplichting kan niet worden opgelegd, niet aan mantelzorgers en niet aan mensen die hulp nodig hebben. Je kunt moeilijk eerst de hele familie, buurt en kennissenkring langs gaan om te vragen: wilt u mij alstublieft helpen?, om als je van iedereen nee krijgt, alvorens je in aanmerking komt voor hulp in het kader van de WMO. Volgens de fractie kan dat zo niet worden uitgelegd. Afhankelijk van de reactie van het college en andere partijen in de raad houdt de VVD-fractie een amendement achter de hand, om eventueel in tweede termijn deze tekst uit de verordening te halen.

De heer Reitsma constateert, zoals al eerder gememoreerd, dat de WMO een heel belangrijke wet is. Het is een door het rijk gedecentraliseerde en binnen gemeenteland gecentraliseerde wet die z'n weerga nauwelijks kent. De AWBZ wordt in gedeelten als WMO overgeheveld naar de gemeenten en de bestaande welzijnswet WVG wordt geïntegreerd in de WMO. Het doel is een betere afstemming te krijgen tussen voorzieningen, opdat meer maatwerk mogelijk wordt. Ook de CDA-fractie vindt dat de invoering van de WMO zorgvuldig moet gebeuren. Daarom wordt in eerste aanleg alleen de huishoudelijke hulp ingevoegd vanuit de AWBZ.

De WMO is ook een participatiewet. Het werkwoord 'participeren' betekent: meedoen, en wel zo volwaardig als mogelijk is. In de wet is een compensatieplicht opgenomen en in de Emmense verordening staat expliciet wat de gemeente daaronder verstaat.

Na een intensieve voorbereidingsperiode, overleg en inspraakbijeenkomsten is het vandaag aan de raad de kadernota, een aantal deelnotities en de verordening maatschappelijke ondersteuning vast te stellen, alsmede, wat het allerbelangrijkste is, deze verordening met ingang van 1 januari 2007 in wer-

king te laten treden. Wil dat zeggen dat de gemeente er daarmee is? Absoluut niet, dit is slechts het begin, een eerste stap. Vóór 1 januari moet er nog veel meer gebeuren. Er is een notitie van het college gekomen waarin wordt aangegeven dat er nog een besluit maatschappelijke ondersteuning moet worden genomen. Ook de PGB-regeling en de eigenbijdragesystematiek moeten worden geformaliseerd. Tevens moet er nog een herijking van de WVG plaatsvinden. Alles bij elkaar is dat nog een hele klus, maar het moet wel gebeuren.

Wat de CDA-fractie een beetje dwars zit, is dat op grond van de in artikel 11 van de wet genoemde plicht ingezetenen te betrekken bij de voorbereiding nog niet formeel is geregeld. De gemeente moet het nog steeds doen met een WMO-raad in oprichting. De fractie vindt dat die raad een juridisch kader moet krijgen op basis van een verordening. Zij hecht aan een WMO-raad met een zo breed mogelijke clustervertegenwoordiging en een volstrekt onafhankelijke voorzitter. De CDA-fractie blijft uiteraard ook gevoelig voor elke inbreng vanuit de samenleving zoals van het OSOG en de FNV, maar dat is iets anders dan integraal overnemen van die inbreng. Hoe dan ook, de fractie heeft contact gezocht met kerken en geloofsgemeenschappen binnen de gemeente. Zij opereren veelal in pastorale voorlinie van noden en zorgen van mensen. Hun ervaringen en visie acht de fractie dan ook van essentieel belang.

Op de vraag of het verantwoord is de verordening per 1 januari aanstaande in werking te laten treden, is het antwoord van de CDA-fractie ja. Sterker nog: het is zelfs noodzakelijk, om alle ervaringen die tijdens de uitvoering worden opgedaan als *input* te kunnen gebruiken voor het vierjarig beleidsplan dat vóór 1 januari 2008 moet worden vastgesteld. Deze ervaringen vormen de legitimatie en het filter om de ingangsdatum 1 januari 2007 te kiezen. Dit dwingt de raad ook na vandaag niet achterover te gaan leunen, in de trant van: zo, dat hebben we weer gefikst!, maar bij de les te blijven, ook en vooral tijdens de uitvoering. Kaders stellen is een kunst, controleren een *must* – volksvertegenwoordiger zijn een missie.

De WMO is er ook voor mensen die al zorg kregen. Hun moet worden verteld dat deze zorg blijft, maar dat deze nu via de gemeente wordt geregeld. De CDA-fractie dringt er bij het college op aan er voor te zorgen dat deze mensen in begrijpelijke taal uitgelegd krijgen wat er veranderen gaat en de geruststelling krijgen dat iedereen die zorg krijgt die nodig is.

De CDA-fractie in de Tweede Kamer fractie heeft er tijdens de parlementaire behandeling nadrukkelijk om gevraagd dat mensen via één gemeentelijk loket toegang krijgen tot alle zorg en ondersteuning. Nu krijgen mensen vaak nog te maken met veel aanvraagformulieren en indicatieprocedures als zij hulp willen die zij nodig hebben. Met de WMO moet dit anders. Weten wat je nodig hebt, is genoeg

– de mensen achter het loket regelen de rest. Ook als iemand zorg nodig heeft uit de AWBZ van straks, moet die eveneens via dit ene loket geregeld kunnen worden. Mensen hoeven dan maar één keer hun verhaal te vertellen en worden niet van het kastje naar de muur gestuurd. Dit betekent voor de bemensing van het loket dat deze kwalitatief goed moet zijn en dat er aandacht moet zijn voor hun deskundigheidsbevordering. Er is in eerste aanleg gekozen voor een centraal loket. De CDA-fractie heeft de kwadrantbenadering hoog in het vaandel, om zo dicht mogelijk bij de mensen te staan. De praktijk moet uitwijzen of deze uitbreiding noodzakelijk is. Ook moet er naar de mening van de fractie worden nagedacht over een bereikbaarheid die verder reikt dan van 09.00 – 17.00 uur. Met de huidige digitale technieken zijn er meer mogelijkheden. Kortom, de loketfunctie, de voorlichting en de informatie, zowel actief als passief, leveren belangrijke ervaringsgegevens als *input* voor het komende beleidsplan. De indicatie, waarover zo dadelijk de heer Arends iets zal zeggen, is eveneens essentieel voor het bieden van die zorg die nodig is. De mantelzorgers en vrijwilligers zijn belangrijke pijlers onder de WMO. Zij moeten worden ondersteund, onder andere door hen te beschermen tegen overbodige regels en aansprakelijkheden. De CDA-fractie heeft er al eerder op gewezen dat minimaal een ongevallenverzekering en een wettelijke aansprakelijkheidverzekering voor vrijwilligers en mantelzorgers dient te worden afgesloten. Zij neemt de aanbeveling over van de landelijke vereniging van vrijwilligers. Wellicht zijn er organisaties die dit al doen – zo niet, dan kan een beroep worden gedaan op de bij de fractie beschikbare informatie. De uitvoering van de WMO heeft raakvlakken met verschillende organisatieonderdelen. Hoewel het begrotingstechnisch één programmalijn betreft, pleit de CDA-fractie er voor de aansturing zodanig te coördineren dat deze effectief blijft en bureaucratische verspilling wordt voorkomen. Vooral in de aanloop naar het beleidsplan is het wijs de projectstructuur in stand te houden en te voorkomen dat er kennis weg lekt. Met betrekking tot de financiën het volgende. Het geld dat nu in de AWBZ beschikbaar is voor taken die naar de WMO gaan, verhuist mee naar de gemeente. Er wordt dus niet bezuinigd, dat staat vast. De gemeente moet zichtbaar maken hoe het geld wordt besteed. Dat geeft rust en zekerheid, ook voor de cliëntenorganisaties. Er ligt een afspraak waarbij de financiële bijdrage van het rijk aan de gemeenten is geregeld. Het budget wordt jaarlijks geïndexeerd aan de hand van prijsstijgingen en vergrijzing. Bovendien gaat het bureau Cebeon jaarlijks beoordelen of het totale budget nog voldoende is, dan wel of er geld bij moet. Het lijkt erop dat de gemeente Emmen een nadeelgemeente wordt. Dit lijkt op gespannen voet te staan met de waarborgen en toezeggingen. Of het nadeel zich voordoet, wordt in de loop van 2007

ongetwijfeld duidelijk. Dan ligt er voor het college de grootse taak zijn weggelegd een beroep te doen op de basisafspraken. Ter onderbouwing hiervan is het noodzakelijk dat de boekhouding op orde is. Meten is weten! Leg alles goed vast, is het welgemeende advies van de CDA-fractie. Overigens: geen twijfels over de kwaliteit van de gemeentelijke administratie.

Eén ding is in elk geval ook zeker: er komt straks een nieuw kabinet, niet qua kleur of richting, maar in de samen zoet of zuur, of misschien wel zoetzuur. Als het maar niet zoetsappig wordt, maar daar lijkt het voorlopig niet op. Het betekent niet dat de gemeente zich geen zorgen hoeft te maken. De uitgebreide notitie van het college over de financiële aspecten en de risico's is daar heel duidelijk over. Er zal in elk geval efficiënt moeten worden gewerkt en er zal voor moeten worden gezorgd dat de overheadkosten beheersbaar blijven. De directe zorg en de noodzakelijke voorzieningen blijven de eerste prioriteit.

Er komen ook andere zaken op de gemeente af, zoals de PGB's en de voorzienings sfeer. Hoever reikt de vrije keuze van de cliënt, ook als een voorziening duurder is dan via een collectieve inkoop en dus ten koste kan gaan van het beschikbare budget? Daarover moet de raad zich vóór 1 januari 2007 ook nog buigen.

De ambtelijke werkgroep onder leiding van de coördinerend wethouder heeft dit belangrijke onderwerp gedegen voorbereid. De fractie is haar daarvoor dank verschuldigd. Dit geldt eveneens voor die instanties die hebben meegedacht en meegesproken. Er ligt nu een basisstuk waarmee de uitvoerenden goed uit de voeten kunnen. De *impact* op de gemeentelijke begroting is substantieel en zal in de komende jaren alleen maar toenemen. De CDA-fractie heeft er evenwel vertrouwen in dat de mensen die het aan gaat erop kunnen rekenen dat zij de zorg krijgen die zij nodig hebben en waarop zij recht hebben.

De heer Arends roept de vraag op: welk doel is met de Wet maatschappelijke ondersteuning gediend? Afgaande op de centrale doelstelling moet het gaan om maatschappelijke participatie. Er moet een samenhangend stelsel van voorzieningen ontstaan, opdat alle burgers optimaal kunnen deelnemen aan de samenleving. Een prima doel en in de basis een prima wet. De WMO doet ook een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van burgers. Pas als de eigen verantwoordelijkheid niet kan worden genomen, kan er een beroep worden gedaan op de overheid, de gemeentelijke overheid in dit geval. Het valt niet altijd mee in dit ontroerende beroep op de eigen verantwoordelijkheid in feite niets méér te zien dan een fraaie verpakking van de inhoud die van de daken schreeuwt: bezuinigingen! Onder het mom van decentralisatie en voorzien van het ideologische etiket *civil society* worden de lokale overheden belast met de uitvoering van wetgeving waar-

waarmee de rijksoverheid geen raad meer weet. De kosten van de zorg zijn binnen de kaders van de AWBZ niet in de hand te houden. Met beleid en bezuinigingen is getracht tot bijstelling te komen, maar dit heeft geen effect gesorteerd. Tja, wat wil je ook met een bevolking die steeds meer uit ouderen gaat bestaan? Wat wil je ook met een bevolking die via de rechter zorg afdwingt waar de overheid tekort schiet? Een beproefd recept van de rijksoverheid is dan decentralisatie. Voor de goede orde: decentralisatie van beleid, niet van middelen. Emmen is in dit opzicht een treffend en stuitend voorbeeld. Na vier jaar een tekort van € 3 miljoen, uitgaande van voortzetting van het huidige beleid, conform AWBZ. Kamerleden hebben bij de behandeling van de WMO hun oren wel heel erg laten hangen naar de belangenorganisaties. Er zijn extra eisen gesteld aan de kwaliteit die gemeenten moeten leveren. Het is een gotspe dat de collega's in 'Den Haag' er blijkbaar niet in slagen het beleid rond de zorg zelf adequaat in te vullen, dit vervolgens afschuiven naar de lokale overheden en dan nog hoogmoedig eisen stellen aan de kwaliteit, alsof de lokale overheden die per definitie zouden verkwanselen. Het kabinet en de Tweede Kamer gedragen zich ten opzichte van de lokale overheden alsof zij nog leven in feodale tijden.

De gemeente kan haar beklag doen over de WMO en de wijze waarop de rijksoverheid hiermee is omgegaan richting de lokale overheden, maar het zal niets af doen aan de taak die de gemeenten per 1 januari 2007 op zich moeten nemen. De PvdA-fractie zal zich niet aan die verantwoordelijkheid onttrekken. Veruit de grootste drijfveer is voor haar de verantwoordelijkheid die zij voelt voor de inwoners van de gemeente en in het bijzonder voor hen die zorg behoeven. Voor de fractie ligt de grootste opgave in een adequate zorgvoorziening voor hen die zorg het meest nodig hebben.

Het komt uiterst zelden voor dat in deze raadzaal beleid wordt vastgesteld dat zo ingrijpt in de dagelijkse levensomstandigheden als nu het geval is met de WMO. Natuurlijk, een bestemmingswijziging kan ingrijpen in een bestaande situatie, en ook bij de aanleg van een weg kan dat het geval zijn, maar dan zijn er altijd wel manieren om je daar op een of andere wijze aan te onttrekken. In het geval van de WMO is dat vele malen moeilijker, zo niet onmogelijk. Welke zorg heb je nodig en wie gaat die leveren? Heb je vandaag een vertrouwde verzorger en zal dit per 1 januari 2007 nog steeds dezelfde zijn? Of staat er opeens wellicht een wildvreemde naast je bed? Of moet je buurvrouw, je overbuurman, je zoon of kleindochter als mantelzorger deze taak overnemen? Heb je op 1 januari 2007 nog recht op de bekende en als vanzelfsprekend geachte hulpmiddelen en verzorging die je vandaag hebt? Raadsleden zijn ook gewone mensen. Als deeltijdpolitici staan zij volop in het leven en tussen de mensen. Zij kennen uit eigen ervaringen het belang

van goede zorgverlening aan die mensen die zorg nodig hebben.

Het voeren van een discussie, gericht op het formuleren van een evenwichtig beleid op het gebied van de WMO, is voorwaar geen sinecure. Hoe schakel je eigen emoties zodanig uit dat het beleid in abstractie vorm kan worden gegeven en hoe voorkom je dat abstract beleid verwordt tot kil, emotioneel en onmenselijk beleid? Tussen die uitersten balanceren gemeenteraadsleden als het gaat om het vaststellen van beleid met betrekking tot de WMO. Dit geldt in elk geval voor de leden van de PvdA-fractie. Wil je hiermee consciëntieus omgaan, dan is het teleurstellend als je een brief van de WMO-raad ontvangt waarin de vraag wordt gesteld: hoeveel tijd hebt u de afgelopen drie maanden besteed aan het overdenken van de consequenties van de WMO? De PvdA-fractie heeft bijvoorbeeld indringend gesproken over de mogelijkheid het persoonsgebonden budget op een bedrag te stellen dat gelijk is aan 100% van de waarde van een verstrekking in natura. Uitgaande van maatwerk en maximale keuzemogelijkheid voor diegene die zorg nodig heeft, is dat het ideale concept? De PvdA-fractie heeft daar behoorlijk mee geworsteld, want moet de overheid zo direct ingrijpen in de eigen leefsituatie van haar inwoners, als het ware in de woonkamer, in de slaapkamer? Welk recht heeft de overheid daartoe? Waarom zou de overheid min of meer dwingend mogen voorschrijven wat wel en wat niet kan of mag? Anderzijds: wat zijn de consequenties als coûte que coûte wordt vastgehouden aan maatwerk en maximale keuzemogelijkheid? Immers, de gemeente zal over vier jaar ten minste € 3 miljoen minder dan voorheen te besteden hebben voor de WMO. De consequentie zal ongetwijfeld zijn dat de gemeente op enig moment keihard moet ingrijpen. De fractie beseft dat er veel onduidelijkheid over de WMO is en als gevolg daarvan ook veel onzekerheid over de zorgverlening per 1 januari 2007. Er zal dan immers veel veranderen. Op 31 december wordt niet alleen een jaar afgesloten, maar mogelijk ook een langjarige relatie tussen zorgbehoevende en zorgverlener. De gemeente heeft de dure plicht deze onzekerheid zo kort mogelijk te laten duren en zo snel mogelijk met eenieder te communiceren en van informatie te voorzien. Spreker zal hierop straks nader op ingaan. Als het de gemeente lukt deze periode van onzekerheid zo kort mogelijk te laten zijn, dan moet zij vervolgens niet over pakweg zo'n twee jaar in een situatie geraken waarin keihard moet worden ingegrepen in de zorgvoorziening omdat zij het geld niet langer meer heeft om deze voorziening te betalen. Ja, als de gemeente geen scholen meer gaat bouwen, geen onderhoud aan wegen meer gaat uitvoeren, de bibliotheek en de muziekschool gaat sluiten en de kaartjes voor het zwembad gaat verviervoudigen, dan kan zij de zorg tot in lengte van jaren blijven betalen. Maar eenieder met gezond verstand zal tot het inzicht komen dat dit niet de oplossing kan en zal zijn. Wat dit

betreft is hopelijk geleerd van de gang van zaken rond de WVG.

De PvdA-fractie is na uitgebreide en indringende discussie tot het inzicht gekomen dat, uitgaande van de huidige informatie, de zorgverlening die op 1 januari 2007 wordt aangeboden ook minstens voor een periode van vijf jaar ongewijzigd moet kunnen blijven, zonder dat de gemeente tussentijds ingrijpt in de aard van de voorzieningen dan wel in de hoogte van de vergoedingen. Een betrouwbare en vertrouwenwekkende overheid is gediend bij en dient in te zetten op een stabiel beleid. Niet zwalken en niet een onsje, of erger: een pondje of kilootje, minder! Het zal dan ook zijn te begrijpen dat de fractie niet mee gaat in de visie van het college waar het gaat om collectieve voorzieningen en de hoogte van het persoonsgebonden budget.

De kosten van de zorg worden tot bepaalde hoogte ook beïnvloed door de administratieve lastendruk. Deze druk wordt op diens beurt weer beïnvloed door de ontembare neiging van de overheid regels te stapelen, in extreme situaties tot een ondoordringbare bureaucratie waarbij procedures en regelgeving belangrijker lijken dan de zorg op zich en de snelheid waarmee zorg wordt verleend. Uitwassen zijn iedereen hier wel bekend. Denk maar aan een patiënt die weken te lang in een ziekenhuis of een verpleeghuis moet verblijven omdat thuis de beugels in de douche nog niet zijn geplaatst daar er gewacht moet worden op het bezoek van een indicatiemedewerker.

In het Bestuursakkoord staat vermeld: minder controle op regels vooraf, meer achteraf toetsen! Het is dan opmerkelijk te moeten constateren dat bij de eerste omvangrijke operatie die zich aandient, het college deze doelstelling niet in de praktijk brengt. De PvdA-fractie wil dit bijstellen. Zij kiest voor indiceren aan de basis, met name door hen die daar vanuit hun positie het meest voor toegerust zijn, namelijk de professionals zoals de huisarts, de specialist, de zorginstelling. Waarom zou niet mogen worden vertrouwd op hun professioneel oordeel? Waarom zou een derde de indicatie moeten stellen als vervolgens de professional in vele gevallen dat toch weer moet doen? Immers, als de mate van zorg en de inzet van zorg moeten worden bepaald, zullen zorginstellingen moeten weten wat van hen verwacht wordt ten behoeve van een specifieke zorgcliënt. Het is de overtuiging van de fractie dat er in dit opzicht veel dubbel werk wordt gedaan, werk dat geld kost, geld dat zij liever direct voor de zorg inzet.

Het Bestuursakkoord heeft de titel 'Samen-Doen in Vertrouwen – Vertrouwen in Samendoen'. Is dit alleen van toepassing op de fracties van de PvdA en het CDA? Op de vertegenwoordigers van beide partijen in het college? Op de gemeente als geheel? Op het gemeentelijk apparaat? Of is dit wellicht ook van toepassing op de gemeenschap van Emmen in totaliteit? Als inwoners en instellingen in het Bestuursakkoord de ruimte wordt gegeven om de ei-

gen verantwoordelijkheid in te vullen, dan kan dit niet zonder vertrouwen. Dat vertrouwen wil de fractie vooraf geven. Dit wil overigens niet zeggen dat er geen controle nodig is. Achteraf zal steekproefsgewijs steeds moeten worden gecontroleerd. In die gevallen waarin sprake is van bewust onrechtmatig verkregen zorg of zorgmiddelen moet er volledig worden teruggevorderd en moeten krachtige boetes worden uitgedeeld. De PvdA-fractie is ervan overtuigd dat hiervan een zodanige werking uit gaat dat malversaties in zeer hoge mate zullen worden voorkomen. Het komt haar voor dat een dergelijke beleidslijn ook zal bijdragen aan een compacte afdeling VGH, wellicht zelfs een afname, hetzij absoluut – hetzij relatief, van het aantal ambtelijke medewerkers op deze afdeling. Ook hierdoor zal het aandeel per euro toenemen dat direct aan de zorg kan worden besteed.

Namens de PvdA-fractie en de CDA-fractie dient spreker een amendement in over het onderwerp 'indicering'.

Een ander belangrijk onderdeel in het kader van de WMO betreft de communicatie- en informatievoorziening. Het college zet sterk in, zeker in de aanvangsperiode, op het WMO-*proof* maken van het loket zorg en welzijn. Op basis van opgedane ervaring wil het college dat doorontwikkelen naar decentrale loketten voor zover daar behoefte aan bestaat. Bij alles wordt getracht de raad ervan te overtuigen dat de WMO een zeer breed beleidsterrein omvat en dat er vele veranderingen zullen plaatsvinden. Is het dan niet opmerkelijk dat het college met betrekking tot de communicatie en de informatie 'slechts' inzet op het WMO-*proof* maken van het loket zorg en welzijn? De PvdA-fractie is niet tegen dit beleidsvoornemen van het college, wel wil zij er met grote nadruk en indringend op wijzen dat de veranderingen al op 1 januari 2007 ingaan. Er zijn nog maar drie maanden om de inwoners van de gemeente Emmen adequaat te informeren. Is het college er zich in voldoende mate van bewust dat de veranderingen die de WMO teweeg brengt tot onbehagen en zelfs tot onrust kunnen leiden? Bij de PvdA-fractie bestaat de indruk dat hierover in onvoldoende mate een besef van urgentie bestaat. Spreker heeft al eerder gezegd dat het de dure plicht van de gemeente is gevoelens van onzekerheid zo kort mogelijk te laten duren. Er zal dus zo snel mogelijk met eenieder moeten worden gecommuniceerd. Ook zal eenieder zo snel mogelijk van informatie moeten worden voorzien. Met klem zij erop gewezen dat de afstand tot het gemeentehuis weleens wordt onderschat. Zoals men hier schamper doet over de afstand Randstad-Emmen, zo zou ook eens moeten worden gekeken naar de afstand gemeentehuis-inwoner. Niet onderschat moet worden hoe groot die voor velen kan zijn. Waarom dan niet naar de bevolking toe? Er is een perfecte infrastructuur in de gemeente, in nagenoeg elke kern is wel een dorps huis aanwezig, er zijn bibliotheken, er zijn verzorgings- en verpleeghuizen, veelal veel laag-

drempeliger dan het gemeentehuis. Maak gebruik van de expertise die al in ruime mate voorhanden is, bijvoorbeeld bij de zorginstellingen en bij Sedna. De inzet vooraf < morgen beginnen alstublieft! > zal ongetwijfeld leiden tot een bredere acceptatie van de maatregelen in het kader van de WMO. Immers, onbekend maakt onbemind! De PvdA-fractie wil het college expliciet vragen of het nadrukkelijk de regierol in dezen wil oppakken om samen met zorginstellingen, Sedna en anderen de communicatie- en informatievoorziening in het laatste kwartaal van dit jaar ter hand te nemen. Nogmaals: morgen beginnen alstublieft!

Over de positie van de mantelzorg wil de PvdA-fractie nog het volgende opmerken. Zij heeft de stellige indruk dat de doorsnee-mantelzorger niet zozeer zit te wachten op een opleiding als wel op begeleiding: waar kan ik terecht met mijn vragen en zorgen, bij wie kan ik een luisterend oor vinden als de druk van bijvoorbeeld weer een nachtelijke verzorging te zwaar valt? De fractie verzoekt het college hieraan, mede in het licht van een actief vrijwilligersbeleid, bij de invulling van een laagdrempelig aanspreekpunt nadrukkelijk aandacht te besteden. Ter afsluiting nog een drietal opmerkingen. Allereerst het verzoek aan het college na twee jaar het ingezette beleid rond de zorg samen met de raad te evalueren.

Ten tweede: de PvdA-fractie dient een motie in waarin wordt gevraagd de raad te betrekken bij het opstellen van de prestatieafspraken.

Ten derde nog een opmerking over de financiële gevolgen van de WMO voor de gemeente Emmen. Deze dreigen voor de gemeente als nadeelgemeente ongunstig uit te vallen. De fractie wil zich bij het onderbrengen van de gemeente in de categorie 'nadeelgemeenten' niet op voorhand neerleggen. Op verschillende manieren en op tal van fronten zal hiervoor aandacht moeten worden gevraagd, door de gemeenteraad, door individuele raadsfracties en door het college. De weg via de VNG, zoals door het college aangegeven, lijkt de fractie niet de meest aangewezen. Veel noodzakelijker is het dat er door het college en in het bijzonder door de coördinerend portefeuillehouder WMO rechtstreeks met de politieke en ambtelijke top van de betrokken ministeries, met name van VWS, contact wordt gelegd. De fractie is ervan overtuigd dat de betrokken portefeuillehouder, ook vanwege diens functie als gewestelijk voorzitter van het CDA in Drenthe, goede ingangen heeft. De PvdA-fractie wenst het college en de betrokken portefeuillehouder veel succes in dezen. Waar nodig is zij gaarne bereid hen hierin te ondersteunen, nog meer dan zij nu al doet en heeft gedaan.

Het PvdA/CDA-amendement betreffende de indicering luidt als volgt:

De raad van Emmen, in vergadering bijeen d.d. 28 september 2006,

gehoord de beraadslaging inzake de invoering Wet maatschappelijke ondersteuning op basis van het stuk RA06.0118;

constaterende dat in de WMO-deelnotitie II (individuele verstrekkingen) voorgesteld wordt:

- *te kiezen voor het gemeentemodel;*
- *te kiezen voor het alleenrecht voor GGD of CIZ;*
- *dat de gemeente Emmen haar eigen toegangs-criteria tot de zorg formuleert;*

overwegende dat:

- *indicatie in een aantal gevallen dubbel wordt gedaan;*
- *indicatie een groter budget vergt dan strikt noodzakelijk is;*
- *indicatiestelling ten koste kan gaan van het budget voor voorzieningen zelf;*

besluit het voorliggende besluit in genoemd raadsvoorstel als volgt aan te vullen:

- 3a. verzoekt het college een procedure te ontwerpen die uit gaat van indicatiestelling aan de basis, dat wil zeggen: een indicatie van een huisarts, specialist, zorgaanbieder wordt aangemerkt als indicatiestelling;***
- 3b. verzoekt het college aan te geven op welke wijze en tot welk bedrag een indicatievrije zone ingevoerd kan worden;***
- 3c. verzoekt het college beleid op te stellen voor steekproefsgewijze controle achteraf en tevens aan te geven welk sanctiebeleid gehanteerd wordt in geval van geconstateerd misbruik en/of fraude.***

De PvdA-motie betreffende prestatieafspraken luidt als volgt:

De raad van Emmen, in vergadering bijeen d.d. 28 september 2006,

gehoord de beraadslaging inzake de invoering Wet maatschappelijke ondersteuning;

constaterende dat:

de raad in zijn kaderstellende rol niet betrokken is geweest bij de aanbestedingsprocedure;

dringt er bij het college op aan de raad vroegtijdig te betrekken bij het opstellen van de prestatieafspraken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter zal nu de vergadering schorsen om de portefeuillehouder de gelegenheid te geven alles op een rij te zetten.

De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft voor de beantwoording namens het college het woord aan wethouder Jumelet.

Wethouder Jumelet stelt vast dat het dossier WMO alle aandacht vraagt, zoals deze en gene vanmiddag reeds heeft uitgesproken. Het vraagt ook de nodige aandacht van belangenorganisaties en mensen die zich hebben bezonnen op hetgeen deze wet precies inhoudt en op wat het betekent als je probeert samenhang te brengen in de aan de orde zijnde negen beleidsvelden. Hij spreekt bij dezen dank uit voor alle reacties. Dit is een belangrijk moment, want het gaat om de vraag hoe voor de Emmense samenleving vorm wordt gegeven aan de terreinen zorg, wonen en welzijn. Hij is blij dat hij als coördinerend wethouder alle aan de orde zijnde zaken bij elkaar mag brengen. Natuurlijk zal steeds overleg nodig zijn. Niet alleen hij, maar ook anderen in het college zijn aanspreekbaar, daarmee tot uitdrukking brengend dat de verantwoordelijkheid in het college gedeeld wordt. Vandaag wordt een begin gemaakt om op 1 januari 2007 klaar te zijn voor datgene wat dan moet worden gedaan. Het college vindt het heel belangrijk dat de zorg goed wordt georganiseerd. Het college ging en gaat aan de slag om de hulp in de huishouding goed te organiseren en voorbereidingen te treffen om straks de aanbieders te kunnen selecteren. Met velen in het veld zijn reeds afspraken gemaakt om alles tot een goed geheel te maken. Spreker heeft daarin vertrouwen gekregen. Organisaties op verschillende niveaus zien dat deze stap móét worden gemaakt. Hij wil vervolgens trachten zoveel mogelijk te reageren op opmerkingen die zijn gemaakt en vragen die zijn gesteld, hier en daar wat samenvattend. De heer Schoo heeft namens de DOP-fractie heel direct gevraagd of de gemeente er klaar voor is. In de commissie heeft spreker al aangegeven dat de banden al een tijdje geleden zijn opgepompt om verder te kunnen. Samen met externen die de gemeente adviseren wordt de organisatie zó ingericht dat de regie gevoerd kan gaan worden over de taken die in het kader van de WMO op de gemeente af komen. Zoals bekend, wordt er in een projectgroep samengewerkt om alle beleidsterreinen samen te brengen. Er zijn heel wat mensen die daaraan meewerken. Te zeggen is dat er niet alleen maar plichtmatig wordt gewerkt, maar ook met veel enthousiasme. Op de gestelde vraag kan worden gezegd dat de gemeente op koers ligt. De vraag of zij er helemaal klaar voor is, kan alleen worden beantwoord met de mededeling dat de hoop bestaat dat wat nu wordt gedaan een positief verhaal zal blijken op 1 januari. Of dat zo is, zal de raad zelf kunnen beoordelen.

De heer Schoo heeft eveneens gevraagd naar de status van de WMO-raad. Die raad heeft het college tot nu toe beschouwd als een serieuze gesprekspart-

ner. Zoals bekend, bestaat de WMO-raad uit vertegenwoordigers van een groot aantal belangenorganisaties in de Emmense gemeenschap. Op vele momenten en plekken is met de WMO-raad gesproken. Er is nu een punt achter gezet, in elk geval wat de verordening cliëntenparticipatie betreft. Deze zal in de maand oktober in het college aan de orde komen en worden geagendeerd voor de novemberraad. Datgene wat door de WMO-raad, het OSOG en de FNV is ingebracht, wordt van wezenlijk belang geacht voor het vinden van een zo breed mogelijk draagvlak, en dan heeft spreker het nog niet eens gehad over de jongerenraad. In elk geval kan worden vastgesteld dat de WMO leeft en inmiddels reeds door velen is besproken.

Als het gaat om collectieve voorzieningen moet worden gezegd dat er een keuze wordt gemaakt. Spreker dunkt dat dit niet zo gek is. Je kunt sommige dingen namelijk best heel goed collectief aanbieden. Te denken is bijvoorbeeld aan de maaltijdvoorziening en de alarmering. Dit neemt niet weg dat mensen die een beroep doen op de WMO een individuele voorziening kunnen aanvragen. Het kan evenwel belangrijk zijn een stukje efficiëntie en effectiviteit in te bouwen waar het gaat om de beschikbaarheid van voorzieningen.

Voorts kan aan de heer Schoo worden gezegd dat er een informatiekraan in voorbereiding is. Wat de rest van het informatietraject betreft: het zorgkantoor zal in oktober alle cliënten die nu huishoudelijke zorg ontvangen berichten over de veranderingen die op stapel staan. Dit zal gebeuren tezamen met de gemeenten; hieromtrent is een afspraak gemaakt in VDG-verband. Voorts zal er een brief van de gemeente naar dezelfde adressen gaan om kenbaar te maken wat er gaat veranderen en waar men terecht kan als er vragen zijn. De mensen zullen dus een-op-een worden geïnformeerd over de komende veranderingen. Zo nodig zullen de mensen extra worden geïnformeerd. Daarnaast is er van het rijk een informatiecampagne op til. Al enige tijd geleden is aangekondigd dat er in de maanden oktober, november en december informatie naar de mensen gaat. Hiervoor zullen allerlei media worden ingeschakeld, in samenwerking met de gemeenten. Het is niet de bedoeling twee informatiestromen naast elkaar te laten lopen, maar juist te coördineren. Spreker meent dat dit ook heel verstandig is, te meer dat de veranderingen voortkomen uit het feit dat het rijk taken overhevelt naar de gemeenten. Overigens is er ook nog de *website* en zullen er informatiebijeenkomsten worden gehouden. In de commissie samenleving is ook gevraagd naar informatie aan allochtone mensen die over het algemeen moeite hebben met het tot zich nemen van berichten in kranten. In deze gemeente zal contact worden gezocht met de betrokken organisaties, zoals de moskee en belangenorganisaties in de Turkse en Marokkaanse gemeenschap. Spreker heeft er vertrouwen in dat ook de informatie aan allochtone mensen zo goed als mogelijk is zal wor-

den gedaan, doch het blijft erg moeilijk hieromtrent 100% garantie af te geven.

De heer Dijkgraaf van de fractie van GroenLinks heeft de wet een goede genoemd. Het is een wet die uitdagingen in zich heeft, onder andere in de vorm van ontschotting, en kan leiden tot het bevorderen van maatschappelijke participatie. Spreker is wel benieuwd wat precies wordt bedoeld als de heer Dijkgraaf het heeft over een ontspannen samenleving. Was het maar waar! Het is evenwel een mooi streven.

Het moge duidelijk zijn dat wat het college betreft de invoering op 1 januari 2007 geen tegenstelling oplevert ten opzichte van de beleidsnota die in 2007 zal worden gepresenteerd. De heer Dijkgraaf doet het vóórkomen alsof er sprake zal zijn van een soort discontinuïteit, maar zo ligt het niet. Het college stelt voor per 1 januari 2007 dát te doen wat moet worden gedaan voor de huishoudelijke hulp, de WVG en de Welzijnswet. Daarvoor moet een flink aantal zaken worden georganiseerd. Daarnaast zal in 2007 door de raad kunnen worden gesproken over een beleidsnota, waarin het zal gaan over de samenhang tussen alle velden. Het één volgt op natuurlijke wijze op het andere. Spreker wil er overigens aan herinneren dat is ingestemd met het plan van aanpak voor de invoering van de WMO; daarin is een en ander netjes verwoord. De geplande gang van zaken past dus in de afspraak die is gemaakt. Gevraagd is hoe het staat met de inkoop. Voor het bestek is een advertentie geplaatst, waarover de raad in juli is geïnformeerd. De offertes worden in de periode van 18 september tot 13 oktober in VDG-verband beoordeeld. De gunning zal geschieden in oktober. Daarna geldt een periode waarin alles nog even stil moet worden gehouden. De voorbereiding door de nieuwe aanbieders zal in november zijn geschied.

Dan de vraag van de heer Dijkgraaf: waarom alles zo snel? Zoals reeds gezegd, wordt datgene gedaan wat móét worden gedaan. Vaak wordt de gemeente verweten dat zij achter de feiten aan loopt, maar nu loopt zij in elk geval in de pas. Wat de heer Dijkgraaf níét zegt, is dat de gemeente veel voordeel kan halen uit de samenwerking met andere Drentse gemeenten en de Groningse gemeente Haren. Het laatste geeft aan dat Emmen blijkbaar ook voor Haren een interessant traject loopt. Daarnaast is er dan nog de samenwerking met de provincie Drenthe, die ook een financiële bijdrage levert voor een adviserende en ondersteunende projectleider. Spreker vindt het jammer dat de heer Dijkgraaf zegt dat het college alleen maar spreekt over financiën. Hij kan van zijn kant net zoveel woorden als de heer Dijkgraaf gebruiken om het tegendeel te bewijzen, maar hij zal dat niet doen. Het is heel belangrijk inhoudelijk te spreken over de WMO; de bespreking in de commissie samenleving was daarvan een goed voorbeeld.

De heer Huttinga heeft een helder betoog gehouden. Inderdaad, de eerste stap wordt vandaag gezet.

Aandacht is gevraagd voor het zijn van nadeelgemeente, en die is er nadrukkelijk. De vraag was ook hoe de kwaliteit zich verhoudt tot de budgetneutraliteit. Spreker wil eraan herinneren dat het de wens van de raad is daarvan uit te gaan. Het is dus niet in eerste aanleg het voorstel van het college geweest. De kaders zijn door de raad gesteld. Je moet dan natuurlijk wel weten of gaan zien welke consequenties die hebben. De heer Huttinga had het terecht over een lakmoesproef. Maar uiteraard gaat het om geld < daar heeft de heer Dijkgraaf gelijk in > en om mogelijkheden. De gemeente zal haar best doen om goed te monitoren.

De heer Arends hoort de wethouder zeggen dat de raad de kaders heeft gesteld ten aanzien van budgettaire neutraliteit. Hij meent te mogen veronderstellen dat de wethouder i.c. het college die kaders van harte heeft ondersteund en hiermee volledig uit de voeten kan.

Wethouder Jumelet heeft niet willen zeggen dat dit door de raad op het bordje van het college is gelegd. Er is in goed overleg met elkaar over gesproken. De worsteling in dit verband is een worsteling waarbij gezamenlijk de kaders zijn gesteld. Tijdens de commissievergadering op locatie in Weiteveen is nog eens duidelijk geworden wat budgettair-neutraal betekent.

De heer Huttinga zegt dat er op zich niets mis is met het verhaal over budgettaire neutraliteit. Alleen moet je wel erg goed oppassen om te voldoen aan datgene wat hier als principe wordt uitgesproken. Als je daaraan sterk gaat twijfelen vanwege indicaties vanuit de samenleving, moet je daarop mischien wel terugkomen. Het is, anders gezegd, geen keihard dogma voor de toekomst.

Wethouder Jumelet is blij dit uit de mond van de heer Huttinga te horen!

Actieve voorlichting, zorgvuldig en menswaardig, sociaal en reëel: het zijn zaken die door het college al meermaals zijn aangegeven. Hij neemt aan dat iedereen dit voor ogen heeft.

De heer Moinat van de SP-fractie sprak over de hoge druk die is ervaren. Spreker heeft die zelf ook ervaren. Na de besluitvorming in de Tweede en de Eerste Kamer zat er na de vakantieperiode druk op het vervolg. Hij heeft dan ook veel waardering voor degenen bij maatschappelijke organisaties die gewoon hebben doorgewerkt en zaken hebben ingebracht. Hij heeft er wel enige moeite mee dat de heer Moinat selectief citeert uit wat de staatssecretaris heeft gezegd. In de brief die mevrouw Ros heeft gestuurd staat immers ook iets over de risico's als niet wordt gehandeld naar wat bedoeld is, namelijk van start gaan per 1 januari 2007. Met geloven zit het wel goed; het zal duidelijk zijn dat dit spreker aanspreekt! Het gaat er echter vooral om dat er dingen moeten worden gedáán. Bij uitstel dreigt een en

ander op de lange baan te worden geschoven, terwijl hij eraan hecht te doen wat op een bepaald moment gedaan móét worden. Dat neemt niet weg dat als er iets te bespreken valt, de raad dat altijd aan de orde kan stellen. Om de conceptverordening van de VNG als voorbeeld te nemen: dit concept is door de meeste gemeenten in Nederland overgenomen als basis voor de eigen verordening. Ook Emmen heeft dat gedaan, doch dit wil niet zeggen dat er meteen een perfect stuk ligt. Dat zal nog moeten worden bewezen en zal altijd nog ter discussie kunnen staan. Er kunnen zich momenten voordoen waarop tot de conclusie wordt gekomen dat hier of daar wat moet worden bijgeschaafd. Daar staat het college voor open. Daarom ook de horizontale verantwoording. Het moet mogelijk zijn vragen te stellen als: hoe gaat het bij ons?, en daarover te spreken met de WMO-raad, anderen die kunnen adviseren en bovenal met de gemeenteraad. Deze raad dient het college scherp te houden, aan te sporen en zo nodig te corrigeren.

De heer Schoo informeert wat de wethouder doet met de opmerkingen van de WMO-raad, het OSOG en de FNV die nu al op tafel liggen. Zij hebben de verordening puntsgewijs doorgenomen, waarvoor veel waardering op haar plaats is. Misschien zijn er wel zaken die best nu al kunnen worden opgenomen omdat ze een verbetering betekenen. Hoe gaat de wethouder hiermee om?

Wethouder Jumelet zegt dat uiteraard kennis is genomen van de opmerkingen van de WMO-raad, het OSOG en de FNV. Hij kan zeggen dat het wettenswaardige zaken betreft. Op enig moment heeft hij ook nog een reactie van de VNG op hetgeen de WMO-raad bij de gemeente heeft ingebracht aan de gemeenteraad toegestuurd. Daarin is aangegeven dat er wel iets méér is te zeggen dan dat hier of daar punten moeten worden gewijzigd. Over een en ander kan in een later stadium nog worden gesproken. Het voert te ver nu al die punten door te lopen. In elk geval is helder dat er vast nog wel discussies zullen plaatsvinden. Die behóren ook plaats te vinden, maar op dit moment is volgens spreker de reactie van de VNG duidelijk genoeg dat er over de opmerkingen van de WMO-raad en het OSOG nog wel wat te zeggen valt. Met het toesturen van die reactie heeft spreker willen aangeven dat het niet allemaal verkeerd is wat de gemeente doet. Het is wel een zoeken naar het geven van inhoud aan een en ander, doch het college vindt dat de VNG-verordening genoeg basis geeft om verder te gaan. Dan de vraag: compensatieplicht of resultaatverplichting? Welnu, het college hanteert compensatieplicht. Zoals al gezegd, gaat het hier om maatwerk, niet om een matrix.

Met betrekking tot het persoonsgebonden budget (PGB) versus zorg in natura is te zeggen dat over het PGB, eigen bijdragen en dergelijke nog moet worden gesproken.

En wat de cliëntenparticipatie betreft: zoals reeds aangegeven, wil het college met de raad spreken over de WMO-raad en de installatie daarvan. Spreker weet niet of het SP-amendement zal worden gehandhaafd, maar als dat zo is, ziet hij dit als een ondersteuning van het beleid van het college, waarvoor dank.

Namens de BGE-fractie heeft de heer Douwstra jammer genoeg heel veel over geld gesproken, wat overigens wel is te begrijpen, want met veel zaken is geld gemoeid. De heer Douwstra heeft op diverse momenten gezegd dat de gemeente het rijk voor de rechter moet slepen, maar heeft zich daarna wat voorzichtiger uitgedrukt door de vraag te stellen te onderzoeken of dit mogelijk is.

Naar de mening van spreker heeft de heer Douwstra zich sterk gericht op de situatie in het Emmense, de Zuidoosthoek of misschien wel heel Drenthe. De zorg is op dit moment goed, zoals blijkt uit het onderzoek dat onlangs is uitgevoerd < een aantal zorginstellingen kwam daar zeer goed uit tevoorschijn > en op die manier moet verder worden gegaan. Hij snapt dat er een dreiging is, maar eerder is al medegedeeld dat de inzet is de situatie hier telkenmale te bezien. Het past ook een raadsfractie die aan de orde te stellen.

Een vraag van de heer Douwstra was of de AWBZ-definitie die wordt gehanteerd conform de compensatieplicht is, althans: zo heeft spreker het begrepen. Het antwoord luidt dat dit zo is; het één is dus niet strijdig met het ánder, zoals is gebleken bij een toetsing.

Met betrekking tot de hardheidsclausule stelt de BGE-fractie voor het woordje 'kan' te vervangen door 'zal'. In reactie daarop zij erop gewezen dat er altijd uitzonderingen kunnen zijn. Er moet een mogelijkheid zijn tot afwijken.

Verder kan worden gezegd dat de ICF-classificatie wordt gevolgd.

Door mevrouw Houwing is namens de VVD-fractie de nadruk gelegd op samenhang in beleid, inzet op preventie en budgetneutraliteit. Vast staat dat er een zorgtoename aan komt. Daarop een antwoord geven is een uitdaging.

Mevrouw Houwing heeft het ook gehad over eigen verantwoordelijkheid; spreker heeft anderen daarover weinig gehoord. Het is inderdaad de bedoeling dat mensen ook in eigen kring kijken. De VVD-fractie overweegt in dit opzicht ten aanzien van artikel 3.2. een amendement in te dienen, doch erop gewezen zij dat de mantelzorg geen voorliggende voorziening is. Als er in het kader van mantelzorg problemen zijn, kunnen mensen een beroep doen op huishoudelijke zorg. Dat betekent dat mensen in het betrokken huisgezin niet worden verplicht mantelzorger te worden. Als er een mantelzorger in het gezin aanwezig is en er zich problemen voordoen, wordt er voor degene die zorg ontvangt huishoudelijke hulp geregeld.

Mevrouw Logtenberg-de Wolde informeert wat de toegevoegde waarde is van de passage in artikel 3.2 "dat personen alleen in aanmerking komen voor algemene hulp in de huishouding wanneer er problemen zijn bij het uitvoeren van de mantelzorg". Iedereen die ziek is of een gebrek heeft kan hulp krijgen, zodat naar de mening van de VVD-fractie de geciteerde passage niets toevoegt.

Wethouder Jumelet adviseert wat dit betreft de memorie van toelichting te lezen, c.q. het antwoord op een vraag van de SP-fractie. Hij kan proberen het uit te leggen, maar kan dat vast niet zo mooi als is opgeschreven. In elk geval gaat het er om dat er ook wanneer er een mantelzorger is, voor degene die hulp nodig heeft de mogelijkheid bestaat zorg te ontvangen in de vorm van huishoudelijke hulp. Wat de egalisatiereserve betreft: de septembercirculaire is op 26 september uitgebracht. Er zijn alvast wat getallen naast elkaar gelegd, waarbij het volgende is gebleken. Er was sprake van € 13.325.000,- voor huishoudelijke verzorging en dat bedrag is iets opgehoogd, namelijk tot € 13.402.000,-, doch het streven zal erop moeten zijn gericht dat al in 2007 een slag wordt gemaakt teneinde wat geld over te houden. Op dit moment is nog niet bekend hoe de aanbesteding zal verlopen en ook nog niet wat de zorgvraag zal zijn. Mocht het echter zo zijn dat er in 2007 wat voordeel is, dan kan er een storting in het egalisatiefonds plaatsvinden.

De heer Reitsma sprak namens de CDA-fractie over kaderstelling. Die dwingt in elk geval tot nadenken over de invulling. Het is een uitdaging in de komende maanden en het komend jaar te bezien hoe samenhang in het beleidsplan is te brengen. Er zijn prachtige *pilots* geweest, en spreker adviseert daarvan eens kennis te nemen op www.invoeringwmo.nl. Daar zijn prachtige voorbeelden te vinden van hoe in den lande betreffende de WWB, integratie en allerlei andere zaken ideeën zijn ontwikkeld. Het lijkt spreker goed daarover met de Emmense raad te spreken om te komen tot een samenhangend beleid. Het is de bedoeling de projectstructuur in stand te houden, zoals de CDA-fractie bepleit. Gisteren zijn alle betrokkenen bijeengewees voor de *kick off*, fase 2, de voorbereidingen voor het beleidsplan. Er moeten nog heel wat zaken worden voorbereid, zoals het PGB, de eigenbijdrageregeling etc. Het is inderdaad belangrijk de overheadkosten zo laag mogelijk te houden. Daarnaast is al gekeken en geconstateerd is dat Emmen in dit opzicht onder de 10% zit. Er moet natuurlijk nog heel veel gebeuren, maar dit is de tendens die in de gaten zal worden gehouden.

Volgens de PvdA-fractie is er sprake van een prima wet.

De heer Arends nuanceert: een prima doel en in de basis een prima wet!

Wethouder Jumelet constateert dat er een moeilijkheid zit tussen de rijks- en de lokale overheid. Hij is blij dat de heer Arends aan de orde stelde dat de wet wat dichtgeregeld lijkt te zijn. Dat is ook de kritiek op de Tweede Kamer < de Eerste Kamer toetst slechts >, want terecht kan de vraag worden gesteld wat de lokale overheid zelf nog in de melk te brokkelen heeft, zoals ook door de VNG nadrukkelijk naar voren is gebracht. Het democratisch proces loopt echter zoals het loopt. De lokale overheid heeft te maken met de wettekst die nu voor ligt en heeft het daarmee te doen. Tegelijkertijd ligt er de uitdaging er iets van te maken ten behoeve van de inwoners.

Spreker is het met de PvdA-fractie eens dat de wet ingrijpt in het dagelijks leven van mensen. Daarom heeft het college continuïteit als uitgangspunt gekozen. Hij weet wel dat de zorgvraag er ligt en dat er allerlei begrippen door elkaar worden gehaald, maar in het overgangsjaar zullen mensen die nu een indicatie hebben dezelfde indicatie kunnen doen gelden in het jaar 2007. Dat betekent dat de huidige geïndiceerde zorg ook in 2007 beschikbaar moet zijn. Het kan alleen zo zijn dat er een andere zorgverlener komt omdat er een andere zorgaanbieder wordt ingeschakeld. Daar is geen oplossing voor. Spreker kan zich best voorstellen dat mensen er moeite mee hebben dat op die manier wordt ingegrepen in hun leven. Daar is oog voor als de mensen worden geïntformeerd via brieven, het zorgkantoor en de gemeente. Zoals al eerder gezegd, ziet de gemeente het als haar dure plicht alle mensen te informeren. Het opheffen van de onzekerheid koppelt de PvdA-fractie aan vijf jaar. Dat is een prachtige gedachte, want inderdaad is rust zeer nodig en moet onrust niet worden gewenst, maar er moet wel bij worden gezegd dat het college daar dan graag een heleboel geld bij zou willen hebben. De wens snapt spreker echter wel.

De heer Arends denkt dat de wethouder de opmerking van de PvdA-fractie verkeerd heeft begrepen. Bedoeld is te zeggen dat nu keuzes moeten worden gemaakt die bestendigheid zijn. De burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de keuze die vandaag wordt gemaakt ook het volgend jaar, het jaar daarna en het jaar daarna stáát. Spreker heeft niet willen zeggen dat als vandaag een keuze wordt gemaakt, zonder rekening te houden met welk financieel kader ook, waarschijnlijk over twee jaar een andere keuze moet worden gemaakt die keihard zal zijn voor degenen die nu zorg hebben. De fractie heeft het bij de WVG ervaren: er moest keihard worden ingegrepen. Als dat de realiteit van bestuurlijk Nederland wordt, vindt niemand de PvdA aan z'n zijde. Zij gaat voor een betrouwbare overheid.

Wethouder Jumelet kan zich hierin vinden. Met betrekking tot de mantelzorg heeft de heer Arends gezegd: liever begeleiding! Welnu, er komt gelukkig wat meer geld voor ondersteuning van

mantelzorgers. Het kabinet heeft besloten de bijdrage van € 27.980,-, gemeld in de meicirculaire, op te hogen naar € 152.000,- om de mantelzorgers te ondersteunen. Er waren genoeg informatiemomenten om dit goed onder de aandacht te brengen en daarvan is ook terdege gebruik gemaakt. Het bedrag zal vast niet genoeg zijn, maar wat in de septembercirculaire is opgenomen, is in elk geval aanmerkelijk hoger dan in de meicirculaire. Gelukkig heeft datgene wat aan de staatssecretaris kenbaar is gemaakt enig effect gehad.

De heer Reitsma vraagt of het mogelijk is dat de raad een overzichtje krijgt waarin wordt aangegeven hoe de cijfers in de septembercirculaire afwijken van wat eerder is verstrekt.

Wethouder Jumelet kan zich dit verzoek voorstellen. Echter, de septembercirculaire heeft hij nét voor de vergadering ontvangen. Het is gebruikelijk er eerst zelf even naar te kijken voordat verspreiding plaatsvindt, maar hij wilde de raad nu alvast op de hoogte brengen van bepaalde wetenswaardigheden.

De heer Arends heeft voorts gesproken over een evaluatie na twee jaar. Er zal so wie so worden geëvalueerd, want in de wet zit evaluatie en het afleggen van verantwoording opgesloten. In 2007 zal de beleidsnota kunnen worden vastgesteld. Spreker kan zich niet voorstellen dat niet al begin 2008 een tussenevaluatie wordt uitgevoerd. Dat is dan extra ten opzichte van de wet. Daarnaast komt er een klanttevredenheidsonderzoek. Zo is er een aantal instrumenten om na te gaan hoe het gaat en wat er moet gebeuren.

De heer Arends informeert of hij het goed heeft verstaan dat in 2008 een tussenevaluatie zal worden gehouden.

Wethouder Jumelet heeft dat inderdaad gezegd. De heer Arends heeft namens de PvdA-fractie ook gevraagd de raad vroegtijdig te betrekken bij het opstellen van de aanbestedingsprocedure. Dat lijkt aan de ene kant erg goed – aan de andere kant is de aanbesteding natuurlijk een uitvoeringszaak, dus een zaak van het college. Hoe dan ook, hij acht het goed de raad hierover te informeren; het woord 'betrekken' legt hij dus op deze manier uit. En wat het contact zoeken met het ministerie van VWS betreft: de raad mag van het college verwachten dat dit zal worden gedaan om een en ander onder de aandacht te brengen. Spreker heeft hiermee getracht zo volledig mogelijk te reageren. Op de amendementen en de moties zal in tweede termijn worden ingegaan.

De voorzitter informeert of raadsfracties van mening zijn dat er concrete vragen zijn gesteld waarop de wethouder volstrekt niet is ingegaan. Het gaat er dan niet om of de fracties met het antwoord al dan

niet tevreden zijn, want daarvoor is de tweede termijn.

De heer Hoekstra stelt vast dat bij de AWBZ werd gesproken over een zorgplicht en nu bij de WMO over een compensatieplicht. Wat is het juridische verschil daartussen?

De voorzitter lijkt dit een nieuwe vraag.

Wethouder Jumelet kan er wel iets over zeggen. De wetgever heeft bedoeld de compensatie te regelen en in de tekst wordt over compensatieplicht gesproken. Hiermee wordt bedoeld te zeggen dat er resultaatsverplichtingen zijn. Het gaat hierbij dus niet zozeer om wat de mensen als rechthebbend op voorzieningen direct ontvangen als wel om het resultaat dat wordt behaald. Daar zit enige ruimte in. Jurisprudentie hieromtrent zal nog moeten ontstaan. Het is echter betreurenswaardig dat de Tweede Kamer het niet heeft aangedurfd de uitvoering geheel en al te leggen bij de gemeentelijke overheid, zodat een compensatieplicht is opgenomen. Spreker legt die zó uit dat er sprake is van een resultaatsverplichting.

De voorzitter dankt de wethouder voor diens beantwoording en stelt voor nu vóór de schorsing voor de avondmaaltijd nog de agendapunten B4 en B6 te behandelen.

De raad stemt hiermee in.

B4. Herbenoeming lid van de welstandscommissie per 1 januari 2006 **[RA06.0010]**

De voorzitter memoreert dat het Reglement van orde voorziet in de mogelijkheid het gestelde in de Gemeentewet fictief te ondervangen door het besluit dat de voorgestelde geacht wordt schriftelijk te zijn benoemd, tenzij een of meerdere leden van de raad een schriftelijke stemming wensen.

De heer Douwstra zegt dat in de commissie al is aangegeven dat de welstandscommissie wat de BGE-fractie betreft tot het verleden kan behoren. De fractie is dan ook tegen de benoeming van nieuwe leden in de welstandscommissie.

De voorzitter vraagt of hij hieruit mag begrijpen dat de BGE-fractie ook geen behoefte heeft aan schriftelijke benoeming.

De heer Douwstra bevestigt dit.

De voorzitter constateert dat de welstandscommissie er in elk geval is. De raad moet dus van dat gegeven uitgaan en diens werk doen.

De heer Douwstra begrijpt dat dit op dit moment een gegeven is. De BGE-fractie betreurt dit, maar komt daar op een ander moment wel op terug.

De voorzitter merkt op dat de BGE-fractie ook al eens heeft aangegeven dat wat haar betreft de gemeenteraad uit minder leden mag bestaan. Maar ook in dit opzicht blijft hij toch maar uitgaan van het aantal leden dat er is!

De heer Arends wijst erop dat in de vorige raadsperiode het gebruik bestond dat bij verkiezing een kandidaat werd geacht schriftelijk te zijn benoemd. Er is intussen een nieuwe raad met nieuwe raadsleden. Zij wijzen soms op omissies in de handelwijze van de raad, te dien aanzien wegwijs gemaakt door deskundigen. Bij veel nieuwe raadsleden is derhalve de vraag gerezen: is het wel goed zoals het in het verleden is gegaan? Spreker vertrouwt erop dat dit goed is geweest, maar het is ook goed dat af en toe een spiegel wordt voorgehouden. Wellicht verdient het aanbeveling dat de voorzitter van de raad of het presidium eens aangeeft hoe hiermee op een adequate wijze kan worden omgegaan, zonder dat wettelijke bepalingen geweld wordt aangedaan.

De voorzitter merkt op dat de raad al méér heeft geregeld dan wellicht wordt gedacht. In het Reglement van orde voor de raad is opgenomen dat "indien geen der aanwezige leden zich daartegen verzet, de voorzitter de raad (kan) voorstellen dat voorgedragen personen geacht worden met algemene stemmen schriftelijk te zijn benoemd." Dat is een fictieve vertaling van de bepaling in de Gemeentewet. Als een of meerdere leden het niet eens zijn met een dergelijke werkwijze, wordt er dus schriftelijk gestemd. Indertijd is geoordeeld dat de aangegeven werkwijze kan en is daarop het Reglement van orde aangepast, maar als wordt gevonden dat er schriftelijk moet worden gestemd, dan wordt daartoe overgegaan. Als daarentegen iedereen het ermee eens is dat een te benoemen persoon wordt geacht met algemene stemmen schriftelijk te zijn benoemd, heeft dat net zoveel kracht. Overigens: deskundigen willen het weleens oneens zijn met andere deskundigen. Spreker wil echt niet eigenwijs zijn en niet onnodig in dit soort discussies terechtkomen, dus wanneer er twijfel is, stelt hij voor de onderhavige kandidaat schriftelijk te benoemen.

De heer Arends stelt voor op dit punt met onderliggende stukken een keer terug te komen, bijvoorbeeld in de commissie die zich bezig houdt met de werkwijze van de raad, en op dit moment te besluiten dat de kandidaat wordt geacht schriftelijk te zijn benoemd.

De voorzitter constateert dat niet één lid aan geeft dat het anders moet dan is vastgelegd in het Reglement van orde.

Vervolgens wordt de heer ir. M.A. Klawer geacht schriftelijk te zijn benoemd.

De voorzitter doet de BGE-fractie de suggestie bij de aanstaande algemene beschouwingen het initiatief te nemen tot afschaffing van de welstandscommissie.

De heer Douwstra merkt op dat er nog een evaluatie onderweg is. Hij heeft er het volste vertrouwen in dat op dit onderwerp te zijner tijd wel wordt teruggekomen!

De voorzitter is het voor het overige van harte eens met het punt dat door de heer Arends is ingebracht. Immers, er moet geen verschil van mening ontstaan over de werkwijze.

De heer Schoo wil er voor alle duidelijkheid op wijzen dat op het voorstel B4 de verkeerde portefeuillehouder is vermeld, namelijk mevrouw Hoogland-Foppen in plaats van de heer Sleeking. Hij verzoekt om aanpassing, want daar het een officieel stuk betreft zou dit eventueel moeilijkheden kunnen geven.

Burgemeester Bijl wijst erop dat het bij B4 ging om een benoeming per 1 januari 2006, een benoeming dus met terugwerkende kracht. Niettemin zal de juiste portefeuillehouder worden vermeld.

B6. Mededelingen en ingekomen stukken [RA06.0129]

De voorzitter deelt mede dat vandaag om 18.00 uur een persconferentie wordt gegeven. Dan zal het college mededelen dat het voornemens is een intentieverklaring te ondertekenen over de ontwikkeling van een samen met het dierenpark te treffen voorziening, gericht op een theater en elementen van het dierenpark. Als het goed is, heeft eenieder daar vandaag een brief over ontvangen.

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief van A.J. ten Cate over geluidsoverlast kermis (volgnr. 06.24917)
2. Brief Belangenvereniging Vrij Wonen (volgnr. 06.20689)
3. Brief van de heer H.K. de Jong over afhandeling verzoek om nadere info en klacht over optreden wethouder Holman in de commissie W&R (volgnr. 06.19982)
4. Brief van de heer J.E. Detmers over bezwaar vrijstelling BP JongveehandelWilhelmsoord (volgnr. 06.21837)

5. Brief van De Haan Advocaten & Notarissen over problematiek Parc Sandur (volgnr. 06.22040) missies en college voor arbeidszaken (volgnr. 06.19947)
6. Brief D66-Statenfractie Drenthe over de notitie 'Zuinig op Drenthe' (volgnr. 06.23049) 22. Jaarverslag 2005 WMD, tussenrapportage besteding bijdrage Tsunami, agenda ALV van 21 juni 2006 (ter inzage)
7. Brief Architectuur Lokaal, uitnodiging landelijke manifestatie over opdrachtgeverschap voor gemeenteraadsleden en wethouders (ter inzage) 23. Jaarverslag 2005 van Veiligheidszorg Drenthe (ter inzage)
8. Brief Plaatselijk Belang Emmer-Erfscheidenveen over Kanaal A en de Kadernota (volgnr. 06.18496) 24. Brief d.d. 17 augustus 2006 van de heer L.W. Verhoef (ter inzage)
9. Brief Raad Landelijk Gebied, briefadvies 'Recht op groen' (ter inzage) Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de stukken onder de nrs. 1 t/m 24 voor kennisgeving aangenomen.
10. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, beleidsnotitie Visie Paard & Landschap (ter inzage) 25. Brief FNV-lokaal Emmen d.d. 8 september 2006 inzake invoering WMO. Inhoud conform bijdrage spreekrecht in commissie samenleving van 12-9-2006 (volgnr. 06.26876)
11. Brief gemeente Hattem over tunnel Hanzelijn (volgnr. 06.25641) Dit stuk wordt geacht te worden betrokken bij de behandeling van agendapunt B5.
12. Jaarverslag 2006 GGD Drenthe (ter inzage) 26. Masterplan Angelslo, gedeeltelijke vaststelling (volgnr. 06.27291)
13. Brief VNG d.d. 7 juli 2006 inzake wijziging voorbeeldverordening rechtspositie wethouders, raadsleden en commissieleden (volgnr. 06.21191) Voorgesteld werd dit stuk te betrekken bij agendapunt B1, doch dit punt is van de agenda afgevoerd.
14. Brief EMCO-groep d.d. 25 juli 2006 in antwoord op brief van W. Moinat namens SP, DOP, BGE, GroenLinks en ChristenUnie van 18 juli 2006 (volgnr. 06.22969) 27. E-mail WMO-raad Emmen d.d. 18 september 2006 (volgnr. 06.27567)
15. Brief GHOR Drenthe d.d. 29 juni 2006 inzake vaststelling begroting 2007 (volgnr. 06.20507) Dit stuk wordt geacht te worden betrokken bij de behandeling van agendapunt B5.
16. Brief van de heer Hendriks d.d. 17 juli inzake EMCO-groep (volgnr. 06.22320) 28. Brief presidium: handtekeningenlijst van de heer K. Kaspers met betrekking tot stille armoede 2006 (volgnr. 06.27703)
17. Brief van de heer Hendriks d.d. 2 juli 2006 inzake kaderbrief 2006 (volgnr. 06.21432) Dit stuk wordt geacht te worden betrokken bij de behandeling van agendapunt B5.
18. Meicirculaire gemeentefonds (publieksversie) (ter inzage) **De voorzitter** vermeldt dat in het bedrijfsrestaurant een maaltijd wordt verstrekt. Eenieder is bij dezen uitgenodigd daarvan gebruik te maken. De vergadering, die nu wordt geschorst, wordt hervat om 19.30 uur.
19. Brief GS Drenthe d.d. 3 juli 2006 inzake financiële verkenningen 2006, de financiële positie van de Drentse gemeenten in 2006 (ter inzage) Schorsing.
20. Brief Milieufederatie Drenthe d.d. 7 juli 2006 inzake duurzaam inkoopbeleid (volgnr. 06.21187) (Na de heropening van de vergadering zijn de heren Eerenstein en Pekelsma aanwezig en hebben de heren Van Hoffen en Thole de vergadering verlaten).
21. Brief VNG d.d. 23 juni 2006 inzake uitkomst algemene ledenvergadering van 14 juni 2006 betreffende benoemingen bestuur, beleidscommissies en college voor arbeidszaken (volgnr. 06.19947) **De voorzitter** heropent de vergadering en staat in aanwezigheid van de familie Hoekstra stil bij het overlijden van de heer L.D.S. Hoekstra. Hij spreekt als volgt:

"Familie Hoekstra: Coosje, Pieke en Job, dames en heren raadsleden en overige aanwezigen. Vanmiddag heeft de raad in deze ruimte al vergaderd, voor het eerst sinds de zomervakantie. Voor het laatst waren we hier bij elkaar op 6 juli jongstleden. Het was toen heel warm. Lieuwe had het zichtbaar warm, maar toen ik hem vroeg hoe het ging, zei hij: goed! Deze woorden heb ik ook al uitgesproken op 4 augustus, toen wij aan de Meerdijk voor het laatst afscheid namen van Lieuwe, die in het laatste weekeinde van juli helaas is overleden.

Het komt vaker voor dat wij vacatures in de raad hebben, om allerlei redenen, maar een vacature die ontstaat door het overlijden van een raadslid is wel héél absoluut. Je schrikt er bijzonder van als je hoort van het plotselinge overlijden van iemand die als raadslid een bijzondere inzet had, zeer gezien was en op een heel eigen manier invulling aan het raadswerk gaf. Het is goed dat we hier met ons allen even bij stilstaan in het bijzijn van Lieuwes echtgenote en kinderen. Ik heb jullie hier niet vaak op de publieke tribune gezien, maar van de verhalen thuis zullen jullie wellicht hebben meegekregen wat we goed of fout hadden gedaan. Ik kan mij daar een heleboel bij voorstellen, want Lieuwe had zo zijn eigen gedachten over dingen en bracht deze op een heel bijzondere manier, zeker met humor. Helaas zullen wij zijn humor, zijn inbreng, zijn eigen manier van werken en zijn bijzondere ideeën moeten missen. Het is misschien wel treffend dat we hem op deze dag gedenken, namelijk de dag waarop we een persconferentie hebben gegeven over samenwerking met betrekking tot een theater en het dierenpark. Daar had Lieuwe ook zo zijn ideeën over, waarover hij nogal wat te horen heeft gekregen. Het geeft in elk geval aan dat Lieuwe iemand was die zijn ideeën durfde uit te dragen.

Zo dadelijk zal Bouke Arends namens de raad een toespraak houden ter nagedachtenis van Lieuwe Hoekstra – zelf heb ik dat op 4 augustus mogen doen. Ik herinner mij hem als een bijzonder iemand, van wie je ook over een paar jaar nog meteen een beeld hebt als zijn naam valt. Dat zijn de bijzondere mensen, zij laten iets achter. Hij hééft iets achtergelaten, helaas veel te vroeg.

Ik verzoek u allen te gaan staan en ter nagedachtenis aan Lieuwe Hoekstra enige ogenblikken stilte in acht te nemen."

(De heer L.D.S. Hoekstra wordt hierna in eerbiedige stilte herdacht).

De heer Arends spreekt namens de raad als volgt: "Lieuwe Hoekstra was lid van de gemeenteraad van Emmen. Tijdens onze laatste vergadering vóór het zomerreces op 6 juli was Lieuwe Hoekstra nog hier, bij ons in deze zaal. Vandaag, op onze eerste vergadering na het zomerreces, is Lieuwe Hoekstra niet meer bij ons. Zijn plek in deze zaal is nu leeg. Op 31 juli jongstleden is Lieuwe Hoekstra plotseling overleden. Het nieuws van zijn overlijden was

voor ons allen een onverwachte schok. Op 4 augustus hebben we afscheid van hem moeten nemen.

Velen van u, hier vanavond aanwezig, hebben Lieuwe Hoekstra op die dag de laatste eer bewezen. Vanavond gedenken wij, gemeenteraad en college, onze ontvallen collega, medelid van de gemeenteraad van Emmen.

Lieuwe Hoekstra, sinds 14 maart 2002 lid van de gemeenteraad van Emmen. Als raadslid richtte Lieuwe zijn aandacht met name op twee grote beleidsterreinen: economie en onderwijs. Het beleidsterrein economie had zijn beroepsmatige interesse. Hierover sprake Lieuwe vanuit een beroepsmatige deskundigheid. Hier bouwde hij voort op en putte hij uit zijn werkervaringen. Het ging dan in het bijzonder om de ontwikkeling van Emmen en de regio:

- een goed geoutilleerd tuinbouwgebied met volop ruimte voor technologische ontwikkelingen;
- het adequaat benutten van stimuleringsgelden;
- een modern en aansprekend industriebeleid;
- en de promotie van Emmen richting het bedrijfsleven.

Als het om onderwijs ging, sprak zijn maatschappelijke interesse en zijn betrokkenheid. Volgens Lieuwes rotsvaste overtuiging ligt in goede scholing de wortel van ontwikkeling. Het was daarom dat Lieuwe doordrongen was van de noodzaak van goede onderwijsvoorzieningen en het belang van goede taalontwikkeling, in het bijzonder in de onderwijsvoorrangsgebieden.

Als Lieuwe over onderwerpen op deze beleidsterreinen sprak, sprak hij met bezieling en met gezag. Lieuwe was een erudiete man. Zijn eruditie maakte het voor zijn toehoorders niet altijd eenvoudig hem te volgen. Lieuwe wist analyses in elkaar over te laten lopen, waardoor je goed op moest letten om te begrijpen hoe het in elkaar stak. Maar zijn analyses waren raak en zijn zienswijzen vaak origineel, wég van het gebaande pad en heilige huisjes niet ontziend. Dat leidde niet zelden tot onbegrip. Immers, Lieuwe stelde bestaande en veilig geachte zekerheden en structuren ter discussie, eigenschappen waarvoor een politicus meestal niet op applaus hoeft te rekenen. Lieuwe trok zich er in het algemeen niet zo heel veel van aan. Lieuwe was onafhankelijk in zijn denken, soms tegendraads.

Door zijn ruime levens- en werkervaring was Lieuwe zich er ook van bewust dat zijn manier van werken niet bij eenieder in goede aarde viel. Lieuwe liet zich er niet door tegenhouden, maar bouwde wel een verdedigingsschild om zich heen. Dat verdedigingsschild was humor. Op 6 juli jongstleden heb ik Lieuwe voor het laatst gezien en gesproken in deze raadzaal. In de schorsing tijdens die laatste vergadering vóór het reces hebben we genoeglijk samen de maaltijd gebruikt en nog hartelijk gelachen om zijn relativerende humor als reactie op de behandeling van de Voorjaarsnota. Met zijn eigen wijze van humor, vol zelfspot en soms een licht cynische ondertoon, maar nooit kwetsend, wist

Lieuwe te relativieren. Hij gaf ons allen het gevoel dat ons werk belangrijk was, maar onszelf niet al te belangrijk moesten laten zijn.

Lieuwe was heel goed in staat met bezieling te pleiten voor zaken die hem aan het hart gingen. Maar Lieuwe was ook heel goed in staat de zaken met humor te relativieren. Een mooi voorbeeld hiervan vormen de vergaderingen van de commissie bestuur, middelen en economie waarin Lieuwe als plaatsvervangend voorzitter wel eens de voorzittershamer ter hand mocht nemen. Steevast maakte Lieuwe op die momenten wel een opmerking waarmee hij de discussie wilde relativieren. Zijn rol als voorzitter liet dit eigenlijk niet toe. En als een der leden Lieuwe daar dan op aansprak, was het Lieuwe die vervolgens vol schuldbesef en met veel humor deze terechtwijzing over zich heen liet komen. Juist deze reactie benadrukte nog meer het relativiserende karakter van zijn eerdere opmerking. Op 31 juli heeft Lieuwe ons verlaten, Wij zullen het in het vervolg zonder zijn wijsheid, betrokkenheid en humor moeten stellen.

Lieuwe Hoekstra was namens de Partij van de Arbeid lid van de gemeenteraad van Emmen. Hij was een waardige vertegenwoordiger van de Partij van de Arbeid, ruim vier jaar lang. Zijn inzet op ontwikkeling toonde zijn gedrevenheid ten aanzien van de ontplooiing van mensen en in het bijzonder de bevolking van deze gemeente, van dit gebied. Het oude uitgangspunt 'verheffing van het volk' waar de sociaaldemocratie van oudsher zo mee verbonden is, was ook heel nadrukkelijk op het handelen van Lieuwe van toepassing. Het is daarom dat ik wil afsluiten met de woorden van een lied, een lied om respect en waardering voor Lieuwe tot uitdrukking te brengen.

Morgenrood

*Morgenrood, uw heilig gloeien heeft ons steeds den dag gebracht
Breek toch door, o licht vernieuwer in den groten volk'ren nacht
Laat uw gloren hope geven, hun die worst'len in den nacht
Geef hun moed in 't voorwaarts streven tot hun 't daglicht tegenlacht.*

*Morgenrood, in worst'lend zwoegen hebben wij naar u gesmacht
En in nachten treurig duister uw verlossend werk verwacht
Rode gloed kleurt reeds de wolken, d'ochtendwind ruist door de blâan
Weldra is voor alle volken 't schitterend zonlicht opgegaan.*

Mogen deze woorden ter nagedachtenis aan en met respect en erkentelijkheid voor ons medelid van de gemeenteraad van Emmen, Lieuwe Hoekstra, zijn echtgenote Coosje, zijn kinderen Pieke en Job als-

mede hun partners René en Yvette tot troost en steun zijn."

De voorzitter deelt mede dat de voorzitter van het presidium de heer De Wildt de familie Hoekstra uitgeleide zal doen en schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing.

De vice-voorzitter, die de leiding van de vergadering overneemt, heropent de vergadering en stelt de hervatting van de behandeling van agendapunt B5 aan de orde. Het woord is aan de raad in tweede termijn.

De heer Schoo vindt het jammer dat de voorstellen van de WMO-raad en het OSOG en de opmerkingen van de FNV niet in behandeling worden genomen. Er zijn door deze organisaties veel zaken naar voren gebracht waarvan het hem goed lijkt deze uit te zoeken. In het antwoord van de wethouder proefde hij een beetje: wij hebben ons werk goed gedaan en de bemoeienis van anderen geeft een remmende werking! Hij vindt echter dat juist bij een zaak als deze naar cohesie moet worden gezocht. Hij gaat ervan uit dat belangenpartijen precies weten waarover zij het hebben, immers: zij weten waar ze mee bezig zijn en proberen dit vanuit de praktijk te vertellen naar de verordening. Het is jammer dat daar geen tijd voor wordt genomen. Tenslotte is het niet zo dat de verordening vanavond per se geheel moet worden vastgesteld. Met andere woorden: wat door genoemde organisaties is ingebracht, kan alsnog worden meegenomen. Spreker pleit wil daarvoor. De DOP-fractie is niet van zins het onder B5 gedane voorstel zonder meer te accepteren. Zij wil eerst kennis kunnen nemen van de financiële onderbouwing. Het aftikken van een en ander in 2007, zoals de fracties van DOP en GroenLinks hebben bepleit, kan best. De haast waarmee nu gewerkt wordt, is niet goed. De DOP-fractie blijft bij het standpunt dat in eerste termijn naar voren is gebracht, en wel dat hetgeen door de belangenorganisaties is ingebracht alsnog dient te worden meegenomen. Wat zou er mis zijn met het vaststellen van de verordening na raadpleging van de cliëntenorganisaties? De raad heeft vandaag nog een brief van de FNV gekregen. Zij heeft een werkgroep zorg ingesteld en heeft ertoe opgeroepen de handen ineen te slaan en in dit proces zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken. Tenslotte wordt te dien aanzien vanavond niet het eindpunt bereikt; dit is nu pas de eerste stap. De wethouder kan zeggen dat er hard is gewerkt en dat de verordening is opgesteld op basis van het model van de VNG, maar spreker vindt dat de tendens zich te veel beweegt richting collectiviteit. Er wordt gesproken over burgerparticipatie en maatwerk, maar daarover vindt hij in de verordening te weinig terug.

Al met al wil hij nogmaals pleiten voor overleg met genoemde organisaties. Daarbij kan dan meteen ook de FNV-werkgroep worden betrokken, in welke groep ook ideeën leven. Op zo'n manier creëer je draagvlak. Hij verneemt graag de reactie hierop van de wethouder.

De heer Dijkgraaf memoreert in eerste termijn een amendement te hebben ingediend dat blijkbaar enerzijds een amendement en anderzijds een motie is. Het desbetreffende amendement is nu in tweeën geknipt, een motie en een amendement. De motie kent dezelfde overwegingen als in het oorspronkelijke amendement genoemd, maar sluit met: *verzoekt het college van burgemeester en wethouders:*

een nieuw plan van aanpak en planning op te stellen en dit uiterlijk december 2006 aan de raad voor te leggen.

Het oorspronkelijk ingediende amendement sluit met:

vast te stellen dat 2007 benut zal worden als overgangsjaar om de WMO goed in te voeren inzake de beleidsvoorbereiding en –uitvoering, de inspraak en de inkoop.

Met betrekking tot de informatievoorziening heeft de wethouder het gehad over de groep allochtonen, en spreker zou daar nog een suggestie bij willen doen. Er zijn volgens hem heel veel mensen die niet goed of helemaal niet kunnen lezen. Ook zij zullen moeten worden voorzien van informatie over dit belangwekkende onderwerp. Bij dezen dus het verzoek ook naar hen te kijken.

Wethouder Jumelet heeft zich afgevraagd wat spreker bedoelt met 'een ontspannen samenleving'. Welnu, dat is een samenleving waarin mensen zich welbevinden. Het was een min of meer algemene opmerking.

Verder heeft de wethouder gezegd dat de raad akkoord is gegaan met een plan van aanpak. Volgens spreker is dit echter onderdeel van het voorstel waarover nu wordt gesproken. Hij kan zich niet voorstellen dat hij daarmee al akkoord is gegaan. Tegen samenwerking zal niemand zijn. Het moet echter geen eenheidsworst worden. Juist eigenheid is van belang, want allerlei situaties zijn niet altijd met elkaar te vergelijken. Zo geïnterpreteerd, past dit precies bij wat hij in eerste termijn heeft gezegd. Met betrekking tot compensatieplicht en compensatiebeginsel heeft hij de verordening nog eens goed nagelezen. Hij heeft gezien dat bij de begripsbepalingen wordt gesproken over compensatieplicht, maar dat in de toelichting alleen wordt gesproken over compensatiebeginsel. Volgens hem zit daar enig licht tussen. Compensatieplicht is heel duidelijk, terwijl er bij compensatiebeginsel vele interpretaties mogelijk zijn. Het is dan ook niet voor niets dat hij een amendement heeft ingediend op de verordening.

Hierna geeft spreker een reactie op indijende moties en amendementen.

De BGE-motie inzake juridische stappen tegen het rijk steunt de GroenLinks-fractie niet. De wet is democratisch tot stand gekomen en dat dient te worden gerespecteerd. Bovendien heeft het college een actieve informatieplicht, zodat het laatste punt onder 'verzoekt' overbodig is.

De twee BGE-amendementen kan de fractie steunen.

Dan de PvdA-motie over het vroegtijdig betrekken van de raad bij de prestatieafspraken. Het maken daarvan behoort volgens spreker typisch tot de bevoegdheden van het college. Ook hier geldt dat het college een actieve informatieplicht heeft, zodat de raad, wiens taak het is het college te controleren, kan reageren als dat nodig mocht blijken te zijn. De GroenLinks-fractie heeft hetzelfde gesteld als is verwoord in de gezamenlijke motie van de fracties van PvdA en CDA. Zij kan er alleen maar blij mee zijn dat coalitiepartijen er dezelfde gedachtegang op na houden. Deze motie zal dus worden gesteund. Sprekers fractie zal eveneens steun verlenen aan het VVD-amendement.

De heer Huttinga reageert op het wat ingewikkelde verhaal over beginsel en plicht. Hij weet niet of GroenLinks een beginselprogramma heeft, maar meent dat beginselen nooit normen zijn waarnaar men zich richt. Volgens hem spreekt men bij een plicht uit dat men een beginsel wil volgen.

De heer Dijkgraaf zegt dat GroenLinks natuurlijk een beginselprogramma heeft. In elke partij staan over zo'n programma discussies, waaruit blijkt dat iedereen bepaalde zaken op eigen wijze kan interpreteren. Gaat het om een plicht, dan legt men zich echter vast; daarover kan dan geen discussie meer zijn.

De heer Huttinga repliceert dat als beginselen worden vastgesteld, daarover niet meer valt te discussiëren.

De heer Dijkgraaf meent van wel.

De heer Huttinga vindt dit wel erg vreemd. In plaats van 'beginselen' kan ook worden gelezen: wetten of normen. Juridisch gezien is een beginsel ook een principe waaraan men hecht en waarop men het vervolghverhaal baseert. Er is zijns inziens niets mis met dit woord.

De heer Dijkgraaf kijkt er iets anders naar.

De heer Ensink is van mening dat dit een discussie tussen Gomarus en Amilius is!

De vice-voorzitter lijkt het niet verstandig zich in godsdiensttwisten te mengen!

De heer Huttinga wil in zijn tweede termijn nog op twee punten ingaan.

De financiën vormen een prikkelend item, maar volgens de ChristenUnie-fractie moet daarop niet te veel vooruit worden gelopen. Het financiële aspect hangt in deze gemeente een beetje als een zwaard van Damocles boven het WMO-verhaal, en helaas in veel gemeenten. Werkendeweg zal een en andere blijken. In eerste aanleg vindt de fractie het principe van budgettaire neutraliteit geen probleem, maar het moet geen keihard dogma worden waaraan niet te tornen valt. De zorg mag beslist niet aan kwaliteit inboeten, zo vindt de fractie. Zij stelt: kwaliteit is trendsettend en het budget trendvolgend.

Het andere punt betreft het spanningsveld dat de WMO met zich brengt, namelijk tussen een sterke individualisering < iedereen moet kunnen participeren in de samenleving, het uitgangspunt van de WMO > en een sterke collectivisering. Het laatste is iets waarvoor men erg uit moet kijken. Waar het kan moet collectivisering gebruikt worden, maar waar het niet verantwoord is, moet daaraan niet worden vastgehouden.

Voor het overige houdt de ChristenUnie-fractie zich aan hetgeen in eerste termijn aan principes is neergelegd. Zij geeft die aan het college mee voor de verdere uitwerking van het beleid in details.

De heer Moinat vraagt allereerst aandacht voor een veranderd amendement. Het oorspronkelijke komt te vervallen en wordt vervangen door het volgende:

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering
bijeen op 28 september 2006,*

*constaterende dat:
de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) voor de gemeente Emmen resulteert in een budgetkorting van 33% bij ongewijzigd beleid;*

*in aanmerking nemende dat:
dat alle met de uitvoering van de WMO samenhangende inkomsten uitsluitend in samenhang met de uitvoering van het WMO-beleid besteed dienen te worden;*

*besluit:
dat gelden voor uitvoering van het WMO-beleid als zodanig geormerkt dienen te worden,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Op de vraag van de heer Schoo of de gemeente voor de WMO klaar is, heeft de wethouder geantwoord: ja, we liggen op koers! Straks zal blijken of alles af is.

De wethouder zei ook dat de banden zijn oppomppt. Echter, als je banden te hard oppomppt, willen ze weleens knappen.

Verder zei de wethouder dat uitstellen op de lange baan schuiven is. Waarom? Er is weliswaar een *deadline*, maar ook nog tijd om de verordening

beter te maken. Dat is helemaal niet op de lange baan schuiven.

Er zijn heel veel regels, bezwaren, ideeën, reacties enzovoort gekomen, de ene wat duidelijker dan de andere. Het OSOG wijst de verordening ronduit af, de FNV waarschuwt voor de vele onduidelijkheden en gevaren. Beide geven heel duidelijk aan dat deze verordening nog niet klaar is. Er is een boekje met een artikelgewijze reactie op de modelverordening, de basis voor de Emmense verordening. De verordening is puntsgewijs doorgenomen. In dit boekje worden alle onduidelijkheden en tegenstrijdigheden geduid en worden hier en daar adviezen gegeven. Bij het nalezen van de gemeentelijke verordening is gebleken dat geen enkel advies is overgenomen. Het bestaat toch niet dat alle adviezen slecht zijn! De conclusie van de SP-fractie is dat de voorliggende verordening rammelt. Het lijkt haar wijs deze nu nog niet vast te stellen en de periode tot 1 oktober 2007 te gebruiken om een goede verordening samen te stellen. Dat is de raad verplicht jegens de burgers van de gemeente. De fractie kan zich dus niet vinden in het voorliggende stuk.

De heer Arends begrijpt dat de SP-fractie het voorstel afwijst, maar daarop wel een amendement indient. Hoe valt het één met het ander te rijmen? Moet de conclusie zijn dat als het amendement wordt aangenomen, wél met het voorstel wordt ingestemd en anders niet, of neemt de SP-fractie het voorstel so wie so niet aan? Wellicht kan de heer Moinat een verduidelijking geven.

De heer Moinat vraagt of het regel is dat je geen amendement kunt indienen als je iets afwijst.

De heer Arends zegt dat overal een amendement op mag worden ingediend, maar als een voorstel toch wordt afgewezen, rijst de vraag wat de waarde is van een amendement. Met hoeveel verve wil de SP-fractie dit verdedigen als zij toch het voorgelegde stuk afwijst? Of is het zo dat als het amendement wordt aangenomen, het voorstel volgens de SP-fractie zodanig verbeterd dat zij het wél kan steunen?

De heer Moinat beantwoordt de laatste vraag met nee. De fractie wijst het voorstel af. Hoe daarover zal worden gestemd, kan zij wel een beetje bevroeden, en de fractie vindt het belangrijk dat wordt opgenomen wat zij bij amendement heeft voorgesteld. Dat is dan nog het enige wat zij kan doen.

De heer Arends begrijpt dat dit de reden is om tegen te zijn.

De heer Moinat corrigeert: één van de redenen!

De vice-voorzitter wijst erop dat er twee ontwerpbesluiten voorliggen. Het ene betreft de hele reeks WMO-notities – het andere betreft de verordening.

Als hij het goed begrijpt, is de SP-fractie tegen de verordening. Over de WMO-notities heeft zij dat niet zo duidelijk gezegd. Klopt dat?

De heer Arends heeft gehoord dat de heer Moinat zei dat de SP-fractie tegen het voorliggende stuk is.

De vice-voorzitter merkt op dat het aan de heer Moinat is hierover duidelijkheid te geven.

De heer Moinat deelt mede straks een stemverklaring te zullen geven.

De heer Douwstra wil, alvorens op de beantwoording van het college en de reacties van andere fracties in te gaan, namens de BGE-fractie puntsgewijs aangeven welke keuzes zij maakt ten aanzien van de invoering van de WMO in deze gemeente.

Bij de gemeentelijke invoering van de WMO dienen de te behalen resultaten waartoe de wet verplicht voorop te staan. Dit is het leidende uitgangspunt bij de invoering en de uitvoering van de WMO en is daarmee de basis voor het bepalen van de benodigde ondersteuning. Vanzelfsprekend dienen de resultaten gerealiseerd te gaan worden tegen de kosten die daarvoor noodzakelijkerwijs gemaakt moeten worden. Anders gezegd: als het doel in termen van inhoud kan worden gehaald met de inzet van de Fiat Panda hoeft er geen dure middenklasser te worden ingezet. Indien er binnen het beleidsveld van de WMO kan worden verdiend zonder dat dit ten koste gaat van de resultaten waartoe de wet verplicht, vindt de BGE-fractie dat verdienen moet. Sterker nog: wanneer dit niet gebeurt, is er haars inziens sprake van verspilling van gemeenschapsgeld.

De fractie is tegen de systematiek van eigen bijdragen. De voorzieningen die nodig zijn en de realisering van de te behalen resultaten dienen uit de algemene middelen van het rijk te worden gefinancierd. Uitgangspunt voor de BGE-fractie hierbij is wel dat de rijksoverheid de middelen genereert op basis van het principe 'de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten'. De gemeente dient van het rijk het geld te ontvangen dat nodig is om het doel van de WMO waar te kunnen maken ten behoeve van burgers die daarop een beroep moeten doen. De fractie is eigenlijk gewoon voor fiscalisering van de WMO en tegen de kostenverhogende systematiek die de invoering van eigen bijdragen met zich zal brengen, waarbij de opbrengsten helaas marginaal zullen zijn.

De fractie is van opvatting dat de door het college gehanteerde voorwaarde 'budgetneutraliteit' van tafel moet. Zoals in eerste termijn betoogd, is en blijft de fractie van mening dat deze voorwaarde in strijd is met het wezen van de wet, het compensatiebeginsel en de daaraan verbonden resultaatverplichting, en daardoor juridisch onhoudbaar.

Naar de mening van de fractie moeten college en raad vandaag uitspreken dat zij mogelijk juridische

stappen tegen het rijk willen nemen, gelet op het feit dat er wederom sprake is van een opheffing van de gemeente, zonder de garantie dat het rijk gaat compenseren indien de middelen die de gemeente van het rijk ontvangt voor het realiseren van het doel van de wet onvoldoende zijn. Omdat de voorwaarde 'budgettaire neutraliteit' volgens de BGE-fractie in strijd is met het wezen van de Wet maatschappelijke ondersteuning < zoals gezegd, is er sprake van een opheffing >, dient binnen de begroting te worden gezocht naar ruimte, teneinde aan de wettelijke verplichtingen te kunnen voldoen. De te verwachten toename van de uitkering uit het gemeentefonds zou hiervoor kunnen worden gereserveerd, evenals de toename van andere inkomsten, zoals de dividenduitkering van externe partijen. Daarnaast gaat de fractie ervan uit dat er ook sprake zal zijn van een toename van het aantal doeluitkeringen die het werkkterrein van de WMO beslaan. Als er extra middelen ingezet moeten gaan worden, wil de fractie die declareren bij het rijk. Zij stelt verder voor als gemeenteraad jaarlijks met een geformaliseerde WMO-raad en vertegenwoordigers van andere betrokken organisaties de praktische vertaling van de WMO in de gemeente te evalueren, teneinde waar nodig te kunnen bijsturen. De wethouder gaf aan dat de zorg in 2007 wordt gecontinueerd en dat in deze regio de zorg goed voor elkaar is. Dat klinkt de BGE-fractie als muziek in de oren. Maar geldt dit ook voor de jaren 2008 en volgende jaren?

Hert SP-amendement zal sprekers fractie niet ondersteunen. Zij gaat ervan uit dat in deze nadeelgemeente de beperkte gelden die voor de uitvoering van de WMO beschikbaar worden gesteld so wie so voor dat doel worden bestemd.

De heer Hoekstra vraagt wat erop tegen is zeker te stellen dat de gelden ook in de toekomst bestemd blijven worden voor de doelgroep.

De heer Douwstra antwoordt dat daarop tegen is dat dan alles wordt vastgelegd en dat de gemeente dan so wie so 33% kwijt zal zijn zonder dat zaken zijn te beïnvloeden. Naar zijn fractie moet bovendien fatsoenlijk worden omgegaan met de minimale middelen die worden ontvangen om de wet uit te voeren.

De heer Hoekstra zegt dat het in het SP-amendement erom gaat dat het geld geoormerkt wordt en dus te allen tijde bestemd blijft voor de doelgroep. Dat wil de fractie door middel van het amendement zeker stellen.

De heer Douwstra informeert wat de SP-fractie hiermee denkt te redden.

De heer Hoekstra antwoordt dat het best kan zijn dat in de toekomst de eigen bijdragen omhoog gaan en dat de toegang tot de WMO moeilijker wordt,

waardoor er op enig moment geld blijft liggen. Als dat geld niet is geormerkt, kan het ook voor andere zaken worden gebruikt.

De heer Douwstra merkt op dat in de bijna denkbeeldige situatie dat er geld over blijft, er niets op tegen is het geld op een andere wijze te bestemmen als er sprake is van een goede en redelijke uitvoering van de wet en wordt voldaan aan de compensatieplicht en de resultaatverplichting.

De BGE-fractie is op zich content met het geluid dat de DOP-fractie hier heeft laten horen. Het is ook prettig dat de lijn consequent wordt doorgetrokken. De heer Arends had het over een verzetsman. Sprekers fractie beschouwt dit maar als een geuzentitel. Uitspraken als 'wij leggen ons niet neer bij', 'onacceptabel' enzovoort waren in de bijdrage van de PvdA-fractie in andere bewoordingen terug te horen. Het verzoek aan die fractie is dan ook het BGE-amendement te steunen. Of is de insteek van de PvdA-fractie niet meer het tegengaan van armoede en achterstand en is het nog slechts een kwestie van: hoe verdelen we de armoede en de achterstand op een zo sociaal mogelijke wijze?

Naar de mening van de BGE-fractie heeft de fractie van de ChristenUnie inhoudelijk een sterk verhaal gehouden. Het verzoek aan die fractie is de consequentie daarvan door te trekken en nog sterker te benadrukken dat de budgettaire neutraliteit echt van tafel moet.

Het amendement en de motie van de fractie van GroenLinks, nu ingediend in de plaats van het oorspronkelijke amendement, kan sprekers fractie steunen. Dit geldt eveneens voor het amendement van de fracties van CDA en PvdA.

De PvdA-motie roept de vraag op: wat wil de fractie van de PvdA hiermee? Betrokkenheid bij of een bepalende rol voor de raad? Hoe men het ook wendt of keert, de te leveren prestaties hebben een prijskaartje en beïnvloeden het totale budget. Graag een toelichting van de kant van genoemde fractie.

Het VVD-amendement kan de BGE-fractie steunen. De fractie steunt bepaalde amendementen en moties omdat ze inhoudelijk deugen en verbeteringen betekenen. Dat neemt niet weg dat zij onder de huidige omstandigheden tegen het totale voorstel van het college is.

De heer Arends heeft in eerste termijn opgemerkt dat de BGE-fractie constatering en vragen te berde heeft gebracht. Toen is van die zijde gezegd dat hierop in tweede termijn zou worden teruggekomen. Heeft hij nu iets gemist, of is het juist te constateren dat de heer Douwstra het alleen maar heeft gehad over geld, geld, geld, en zichzelf tegen spreekt door te zeggen dat een openeinderegeling niet mag, niet kan en niet zou moeten, om vervolgens de sluizen open te zetten waardoor het geld alle kanten op stroomt?

De heer Douwstra meent zojuist te hebben aange-

geven hoe de BGE-fractie deze wet uitgevoerd wil zien. Het komt erop neer dat zij uit gaat van de vraag van de mensen die een beroep op de WMO moeten doen en van de plicht die de gemeente heeft in die gevallen te compenseren. Daarbij kijkt de fractie ook naar het resultaat. Dat het in financieel opzicht spaak loopt, is iets waarop de fractie voortdurend de vinger heeft gelegd. Zij loopt daar niet voor weg en zegt dat binnen de begroting moet worden gekeken naar mogelijkheden om er voor te zorgen dat de WMO goed uitgevoerd wordt. In dit kader zullen stevige keuzes moeten worden gemaakt, dat is helder.

De heer Arends merkt op dat hij in de C-discussie niets van de BGE-fractie heeft gehoord. Toen had zij het blijkbaar te druk met vakantie. Ook in de commissie en in de raad was inhoudelijk niets van de kant van de BGE-fractie te horen. Hij weet nu hoe hij BGE moet karakteriseren: een inhoudsloze partij!

De heer Douwstra zegt dat daar de inhoud van BGE tegenover staat! Het feit dat er een vakantieperiode is geweest, was niet de reden dat BGE geen inbreng in de C-discussie had; dat weet de heer Arends donders goed.

De heer Arends stelt dat de BGE-fractie de hele materie blijkbaar niet van voldoende gewicht vond om een bijdrage te leveren. Daarmee heeft zij de doelgroep bepaald een dienst bewezen!

De heer Douwstra repliceert: dat is dan een constatering van úw kant!

Mevrouw Houwing-Haisma heeft in eerste termijn namens de VVD-fractie aangegeven dat werd overwogen in tweede termijn een amendement in te dienen. Dat heeft te maken met het feit dat mantelzorg vooral moet worden gestimuleerd, maar niet kan worden afgedwongen. Artikel 3.2 van de verordening heeft de fractie zó gelezen dat dit bij het letterlijk nemen van de tekst betekent dat mensen eerst een ronde langs familie en kennissen moeten maken en dat zij pas als er een probleem is in aanmerking komen voor huishoudelijke hulp. De wethouder heeft verwezen naar de uitleg die is gegeven in antwoord op vragen van de SP-fractie. Die uitleg heeft de VVD-fractie nagelezen en zij heeft daarover gesproken, ook met mensen op de betrokken afdeling. Zij hadden een andere verklaring. Als een tekst voor tweeërlei uitleg vatbaar is, dient de betrokken bepaling naar de mening van spreeksters fractie te worden geschrapt. Het amendement dat hiertoe dient luidt als volgt:

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering
bijeën op 28 september 2006,*

gehoord de beraadslaging inzake de verordening

maatschappelijke ondersteuning gemeente Emmen;

*constaterende dat:
in artikel 3.2, 'Primaat van de algemene hulp bij het huishouden' onder punt 1.b. is opgenomen dat personen alleen in aanmerking komen voor algemene hulp in de huishouding wanneer er problemen zijn bij het uitvoeren van de mantelzorg;*

*van mening zijnde:
dat mantelzorg absoluut gestimuleerd en gefaciliteerd moet worden, maar niet afgedwongen kan worden en dat het niet wenselijk is een dergelijke verplichting op te leggen;*

*besluit:
deze zin (artikel 3.2, 1b, problemen bij het uitvoeren van de mantelzorg, uit de verordening te verwijderen.*

De heer Arends vraagt zich af of het schrappen van punt 1b niet juist een verarming van de verordening betekent.

Mevrouw Houwing-Haisma antwoordt dat de VVD-fractie vindt dat de desbetreffende passage niets toevoegt. Deze roept alleen maar verwarring op, juist omdat de bepaling op tweeërlei manieren kan worden uitgelegd. Vandaar dat de fractie voorstelt deze bepaling te schrappen. Het volgend jaar of het jaar daarop wordt de verordening alleen maar toegepast op de wijze waarop iets is verwoord, en wordt niet meer gekeken naar alle verhalen die eromheen zijn gehouden; dan wordt nog slechts gekeken naar de letter van de tekst. Van ambtelijke zijde is ook gezegd dat als de tekst verwarring oproept, deze beter kan worden verwijderd. De wethouder zal daarop waarschijnlijk echter nog wel reageren.

De heer Arends constateert dat er twee mogelijkheden zijn: het één of het ander. Als een van de mogelijkheden wordt geschrapt, blijft er slechts één over. Dat lijkt hem een verschraling, maar hij wil afwachten wat de wethouder erover te zeggen heeft.

Mevrouw Houwing-Haisma denkt dat haar fractie er met niemand verschil van mening over heeft dat je mantelzorg moet stimuleren en faciliteren. Zij stelt alleen dat mantelzorg niet is af te dwingen. In het punt zoals dat nu in de verordening staat, zou je kunnen lezen dat mantelzorg wél is af te dwingen. Welnu, die onduidelijkheid wenst de fractie absoluut niet. Zoals gezegd: na verloop van tijd leest men alleen nog maar de verordening en niet de uitleg eromheen. De fractie zegt dus: laat de verordening absoluut helder zijn, haal deze passage eruit, want deze voegt niets toe! Nadat de wethouder op het amendement heeft gereageerd, kan de raad te dien aanzien een afweging maken.

De fractie wil in tweede termijn nogmaals benadrukken dat als wordt ingezet op preventief beleid, goed voor ogen moet worden gehouden waaraan het geld uitgegeven gaat worden, aan welke doelgroepen, aan welke stromen. Soms lijken dingen voor de hand te liggen, bijvoorbeeld wanneer het gaat om een groep die heel veel zorg nodig heeft en slechts een klein gedeelte van het budget opslokt, terwijl een andere groep waarvan wordt gedacht dat deze maar heel klein is juist heel veel van het budget kan opslokken. Dat soort zaken moet heel goed in de gaten worden gehouden, opdat doelgericht wordt ingezet op preventief beleid.

Wat de ingediende moties en amendement betreft: de PvdA-motie zal de VVD-fractie steunen, alsmede het PvdA/CDA-amendement. De andere moties en amendementen hebben naar de mening van de fractie geen toegevoegde waarde, zodat deze niet zullen worden gesteund.

De heer Reitsma wil eenieder en met name de wethouder danken voor de inbreng in eerste termijn. De zaken die de CDA-fractie heeft ingebracht, zal zij zeker handhaven. Zij is in geen geval voor uitstel, want vindt dat geen recht doen aan het belang van het onderwerp en aan de zekerheid die straks geboden dient te worden. In het op te stellen beleidsplan zullen zo zorgvuldig mogelijk de ervaringen moeten worden verwerkt.

De financiën vormen natuurlijk een *hot item*. Er blijft wat dit betreft onzekerheid bestaan, zeker aan de inkomstenkant. Aan de uitgavenkant kan uiteraard wél wat worden beïnvloed. De fractie is blij dat de wethouder heeft gezegd dat de overheadkosten naar het zich nu laat aanzien beneden 10% kunnen blijven. Het kan nog wel wat beter, omdat je een heleboel dingen voor elkaar kunt krijgen met creativiteit en effectiviteit. Als je daarnaast ook nog flexibel bent, moet men maar eens zien wat er aan praktische uitwerking is te krijgen. Op de uitvoeringskosten kun je zodoende op z'n minst bepaalde bezuinigingen realiseren.

De CDA-fractie is ook blij dat er binnenkort een verordening komt voor de WMO-raad. Zij hecht er aan dat de gemeente op dit gebied een goede adviespartner krijgt, want de mensen in de WMO-raad zijn ervaringsdeskundigen. De voorzitter wil zij eveneens graag zo onafhankelijk mogelijk hebben, het liefst nog een technisch voorzitter, juist om de kwaliteit van de adviezen beter tot haar recht te kunnen laten komen.

De verordening die nu voor ligt, is een modelverordening waarmee van alles kan worden gedaan. De CDA-fractie beveelt aan: ga met deze verordening op stap! Het is een goed concept, anders zou de VNG er niet mee zijn gekomen. Er is aantal Emmense zaken in opgenomen, noodzakelijk omdat ze specifiek voor Emmen gelden. Vervolgens kan aan de hand van de ervaringen die worden opgedaan, worden bezien of dit model ook echt het Emmense model is, dan wel of er nog meer moet worden aan-

gepast.

Spreeker reageert hierna op de ingediende amendementen en moties.

Wat het VVD-amendement betreft: de CDA-fractie wil even afwachten wat wethouder Jumelet hiervan vindt. Spreker heeft het idee dat hetgeen de VVD-fractie graag wil juist níét gebeurt als de bedoelde passage wordt geschrapt, maar misschien begrijpt hij het verkeerd.

Mevrouw Houwing-Haisma denkt dat dit zo is. Zij heeft geprobeerd uit te leggen wat met het amendement wordt beoogd en wil dat best opnieuw doen, maar zij vraagt zich af of dit nog wel iets zou toevoegen. Voor de VVD-fractie is het belangrijk dat de verordening niet voor tweeërlei uitleg vatbaar is, en dat is op genoemd punt nu wél het geval. Het voegt niets toe, vandaar het voorstel dit eruit te halen.

De heer Reitsma neemt aan dat er straks nog wel even over zal worden gesproken.

De PvdA-motie kan de CDA-fractie steunen. Naar aanleiding van het GroenLinks-amendement met bijlage heeft de fractie, hoewel misschien niet helemaal netjes, over de 'cabrioregeling' gesproken.

De heer Dijkgraaf vraagt de heer Reitsma even uit te leggen wat hiermee wordt bedoeld.

De heer Reitsma verwijst naar artikel 4.5.1. Zijn opmerking was evenwel als grapje bedoeld.

De vice-voorzitter constateert dat het grapje niet helemaal is 'geland'. Is het de heer Dijkgraaf nu duidelijk waarop 'cabrio' slaat?

De heer Dijkgraaf wacht maar rustig af!

Hij wil nog even reageren op de opmerking van de heer Reitsma over een onafhankelijk voorzitter van de WMO-raad, het liefst een technisch voorzitter met het oog op de kwaliteit van de adviezen. Volgens spreker zorgen technische voorzitters echter alleen voor een goed verloop van vergaderingen.

De heer Reitsma voegt hieraan toe: en zorgen er voor dat objectieve adviezen worden uitgebracht. Hij heeft dit niet zelf bedacht, maar heeft wat rond gekeken in plaatsen met een WMO-raad waarin een technisch voorzitter functioneert. Dat blijkt goed te werken, dus waarom zou daartoe dan hiér niet worden overgegaan? Uiteraard is dit niet bedoeld als een diskwalificatie van de huidige voorzitter ad interim.

Het gesplitste GroenLinks-amendement in een motie en een nieuw amendement steunt de CDA-fractie niet.

Ditzelfde geldt voor de BGE-motie betreffende juridische stappen tegen het rijk.

Het BGE-amendement betreffende de hardheidsclausule kán niet. Zou dit amendement worden aan-

genomen, dan zou er geen sprake meer zijn van een hardheidsclausule, maar van een toezegging.

Het SP-amendement inzake de WMO-gelden is volgens de CDA-fractie niet nodig. Deze gelden zijn min of meer verankerd in een programmalijn. Als dit geld daar uit zou worden gehaald, zou niet meer aan de rechtmatigheid worden voldaan. Het is dus gewoon niet mogelijk daar geld uit te halen zonder in overtreding te geraken.

De heer Schoo wil in reactie op de bijdrage van de heer Reitsma nog eens zeggen het jammer te vinden dat er nu wordt gesteggeld over een technisch of onafhankelijk voorzitter. Mensen in belangenorganisaties hebben hun stinkende best gedaan om de verordening te becommentariëren en raad en college van hun bevindingen deelgenoot te maken. Dat moet worden aangegrepen en niet worden afgewezen. Het is te betreuren dat de CDA-fractie de handschoen niet oppakt. Zij geeft al een oordeel voordat dit kan.

De heer Reitsma zegt dat de CDA-fractie de adviezen van de WMO-raad heel essentieel vindt. Ze maken deel uit van een heleboel clusters. De fractie hecht aan kwaliteit, die ook is geleverd. De WMO-raad is overal bij betrokken geweest en heeft overal over mee kunnen spreken. Naar diens inbreng is ook geluisterd. De CDA-fractie vindt evenwel dat die raad een juridisch kader moet krijgen en is dan ook blij met de mededeling dat er een verordening komt. Het is niet zo dat de WMO-raad verdwijnt – die blijft. De gemeente heeft straks diens adviezen nodig, want er moet nog wel een beleidsvisie worden opgesteld. Het advies van de fractie aan de WMO-raad is: zorg dat u zich zodanig structureert dat de belangen zodanig objectief worden behartigd dat er iets mee kan worden gedaan!

De heer Schoo zegt dat dit een heel mooi verhaal is, maar dat de WMO-raad dit op dit moment al dóét. In die raad zijn acht clusters vertegenwoordigd en er is een onafhankelijk voorzitter, een voorzitter dus die niet namens een bepaalde belangenorganisatie optreedt. Het is dan onbegrijpelijk dat door de CDA-fractie niet, evenmin trouwens als de PvdA-fractie, die op dezelfde golflengte zit als de CDA-fractie, de handschoen wordt opgepakt. Het is toch geen wet van Meden en Perzen dat per 1 oktober van dit jaar alles klaar moet zijn! De positieve opmerkingen die zijn aangedragen kunnen toch nog worden meegenomen! Spreker proeft iets van: de voorzitter brengt iets naar voren wat ons niet aan staat, dus moet er maar een onafhankelijk voorzitter komen! Als die lijn wordt gevolgd, kunnen er straks nog wel meer van dit soort discussies ontstaan. Hij maakt zich daar zorgen over. Iedereen die in de Emmense samenleving belangen vertegenwoordigt, wil graag z'n steentje bijdragen. Welnu, pak dat op! Hij snapt de huiver niet.

De vice-voorzitter veronderstelt dat iedereen dit hartstochtelijke pleidooi zal hebben gehoord en zal trachten daarmee iets te doen.

De heer Arends heeft de wethouder over de informatievoorziening en de communicatie horen zeggen dat er brieven zullen worden gestuurd. Dat is goed, maar er méér moet gebeuren. De wethouder heeft trouwens al gezegd in dit opzicht meer te willen doen, maar spreker wil er nog eens op hameren dat dit samen met anderen moet worden gedaan. Met andere woorden: ga naar de mensen toe, ga dicht bij de mensen staan, gebruik de expertise die in het veld aanwezig is en vul de regierol in! Op 13 september heeft de PvdA-fractie een *expertmeeting* gehouden met vertegenwoordigers van zorginstellingen en zorgaanbieders. Zij geven allemaal aan dat er een adequate infrastructuur in Emmen aanwezig is en dat zij de gemeente bij wijze van spreken morgen van dienst kunnen zijn. Zij doen eigenlijk het beroep op de gemeente de regierol in te vullen, want komen nu op de een of de andere manier niet door de structuur. Zij zeggen: de gemeente is voor ons een wat anoniem orgaan; we weten dat er een procesbegeleider is en willen een en ander graag samen met de gemeente oppakken, maar wie is nu verantwoordelijk voor de projectuitvoering? De wethouder heeft hiermee een heel mooie mogelijkheid in handen om alles samen met de zorginstellingen op te pakken. Het kost bijna niets, want alles ligt er al, en er is veel mee te bereiken ten behoeve van de betrokkenen. Spreker zou graag willen horen dat de wethouder morgen belt met de zorgaanbieders om de regierol in te vullen.

Over de PvdA-motie over prestatieafspraken heeft de wethouder gezegd: als 'betrekken bij' informeren is, kan ik ermee leven! De fractie zegt dan dat het inderdaad gaat om informeren, maar ook om wat méér. Als het gaat over de bestekfase, kan spreker zich voorstellen dat aan de raad wordt gemeld wat daar uit is gekomen. Wellicht wil de raad het college nog van advies voorzien, kennisgenomen hebbende van de uitkomsten. Als met goede adviezen wordt gekomen, dan moeten die goed worden gewogen. De wethouder kan deze naast zich neerleggen, maar als consciëntieus man zal deze vast heel goed omgegaan met goede adviezen. De raad wil de wethouder in dezen graag van dienst zijn. Dat is hetgeen de PvdA-fractie met haar motie beoogt. Als de wethouder hiermee kan leven, wordt de motie in feite overgenomen. De fractie hoort graag of dit zo is.

Spreker heeft de wethouder ook horen zeggen dat in 2008 een evaluatie zal plaatsvinden. Dat stemt zijn fractie zeer tevreden.

De extra middelen voor de mantelzorgers bieden een uitstekende mogelijkheid om het beleid voor deze groep nog beter vorm te geven. Ook hierover is de fractie zeer tevreden.

Een punt dat spreker in eerste termijn niet heeft genoemd, betreft de positie van vluchtelingen zon-

der verblijfstitel. Zij zijn uitgesloten van de WMO. Het is niet ondenkbaar dat er vluchtelingen zonder status zijn die toch een beroep doen op deze wet. De PvdA-fractie dringt er met klem op aan dat het college in geval dit soort zaken speelt al het mogelijke doet en soms zelfs over het wettelijk toelaatbare heen gaat.

Continuïteit is het uitgangspunt, zo heeft de wethouder gezegd. Dat is ook hetgeen de PvdA-fractie wil. Zij zal graag zien dat de zorg die per 1 januari 2007 wordt aangeboden voor minstens vijf jaar aangeboden blijft. Er moet niet worden ingegrepen in de aard van de voorzieningen of in de hoogte van de vergoedingen. Dat is een sociaal uitgangspunt, een betrouwbaar uitgangspunt, een vertrouwenwekkend uitgangspunt, een zorgvuldig uitgangspunt, een menswaardig uitgangspunt en een rechtvaardig uitgangspunt. Inwoners van deze gemeente moet je geen rad voor de ogen willen draaien. Politici en bestuurders moeten leiderschap en daadkracht tonen, moeten besluitvaardig zijn en moeten hun verantwoordelijkheid nemen. De 45% van de bevolking die steun heeft gegeven aan de PvdA heeft dat niet voor niets gedaan. Deze mensen zijn er vast niet van uitgegaan dat de PvdA-raadsleden vervolgens achterover leunen en vier jaar lang alles maar over zich heen laten komen, maar ervan uitgaan dat zij zorgvuldig zijn en bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen.

Raadsbesluiten moeten door het college worden uitgevoerd. De zorgplicht ligt vanaf 1 januari 2007 bij de gemeente. Als zij niets doet, zullen inwoners van de gemeente Emmen zorg bij de rechter afdwingen; dat kan in dit geval, in tegenstelling tot andere situaties.

Bij de WMO gaat het om een openeinderegeling. De gemeente heeft daarmee ervaring opgedaan. Zij wacht dus niet af, maar handelt vooraf. Daarom is de insteek van de PvdA-fractie zoals die is aangegeven. Als er niets wordt gedaan, zal er veel uitval in deze gemeente zijn bij diegenen die zorg nodig hebben. Dat is weinig sociaal. De fractie wil ook in magere jaren zoveel mogelijk zorgen voor mensen. Als de tijden weer beter worden, is een wat ruimhartiger beleid mogelijk. Dan zullen die zogenaamde verzetshelden op 5 mei ongetwijfeld met pek en veren rond lopen en zich op de borst kloppen, doch het zullen anderen zijn die de mensen door de moeilijke periode heen hebben geholpen. Dat zal iedereen dan wel erkennen en herkennen.

De heer Schoo merkt op dat de heer Arends vandaag in de richting van de BGE-fractie nogal grote woorden gebruikt. Toch zou hij weleens willen horen wat de heer Arends bedoeld met het overtreden van de wet. Deze verzoekt aan het college van burgemeester en wethouders buiten de wet te treden als het om vluchtelingen gaat. Spreker neemt aan dat de heer Arends bedoelt: het opzoeken van de randen van de wet, dus niet daaroverheen gaan. Hijzelf is daarover door wethouder Evenhuis in

andere discussies al twee keer teruggefloten. Genoemde wethouder wees hem erop dat wel de randen van de wet mogen worden opgezocht, maar dat daar niet overheen mag worden gegaan. Dus wat bedoelt de heer Arends nu precies?

De heer Arends wil dat graag uitleggen. De PvdA-fractie neemt met betrekking tot de WMO haar verantwoordelijkheid jegens de inwoners van de gemeente Emmen. Binnen de mogelijkheden die er zijn, probeert zij een en ander zo sociaal en adequaat mogelijk neer te zetten. Er is echter een bepaalde groep in dit land, mensen zonder een verblijfsstatus. De wet zegt dat hun geen steun mag worden verleend. Deze mensen wil de fractie niet-temin helpen; dat is humanitair beleid.

De heer Schoo merkt op dat dit niet is wat de heer Arends zei. Deze riep B&W op in voorkomend geval óver de grenzen van de wet heen te gaan, en dat mág niet. Dat de bedoelde mensen worden geholpen, is prima, maar een verzoek aan het college de wet in geval van vluchtelingen te overtreden níét. Eerder is gesproken over een democratisch aangenomen wet. Welnu, de beslissing die in dat kader ten aanzien van vluchtelingen is genomen, dient te worden gerespecteerd. Als de PvdA op 22 november onverhoopt aan de macht komt, verwacht hij van deze partij het generale pardon waarover de heer Marijnissen het heeft. Dan is dit probleem opgelost.

De heer Arends zegt dat het wat hem betreft niet 'onverhoopt' is.

De heer Douwstra vraagt of de heer Arends kan concretiseren wat 'onacceptabel' en 'niet neerleggen bij' precies inhoudt. Voorts de vraag of, als er financiële meevallers komen, het mogelijk is deze niet te stoppen in het personeelsfonds, maar aan te wenden voor de WMO.

De heer Arends antwoordt dat 'onacceptabel' betekent: niet accepteren. De PvdA-fractie gáát ook niet akkoord, zij vecht ertegen en zoekt alle middelen die zij heeft om te bewerkstelligen dat er meer geld naar Emmen komt. Dat laat echter onverlet dat op 1 januari 2007 híér de plicht ligt. Die laat de fractie niet verslonzen.

De heer Douwstra wil nog graag een reactie op het tweede deel van zijn vraag. Bij de behandeling van de Kadernota door de PvdA-fractie is onder andere aangegeven dat wanneer er meevallers komen, het erg goed is deze te stoppen in een personeelsfonds ter waarde van 1 à 2% van de totale personeelssom. Dat is op zich heel goed, maar wat de BGE-fractie betreft worden meevallers, mede gehoord wat vandaag door de PvdA-fractie naar voren is gebracht, niet in dat fonds gestopt, maar beschikbaar gesteld ten behoeve van de WMO.

De heer Arends zegt dat een en ander moet worden gezien in het licht van datgene waarvoor de gemeenteraad verantwoordelijk is, dus niet alleen voor de WMO, maar ook voor alle beleidsterreinen die in de begroting worden genoemd. Het college heeft gevraagd nieuw beleid te mogen invullen met de aanstelling van personeel. Te dien aanzien heeft de fractie een andere suggestie aangedragen. Zij ziet wel waar het college mee komt bij de presentatie van de begroting. De fractie staat nog steeds achter het voorstel dat zij indertijd heeft gedaan, maar misschien zijn er wel andere mogelijkheden om dat in te vullen.

De heer Hoekstra vraagt zich af of het Internationale Verdrag over de Rechten van de Mens niet boven de Nederlandse wet gaat als er mensen in nood zijn.

De heer Arends is geen jurist en geen diplomaat, maar slechts een simpele fractievoorzitter van de PvdA in de gemeenteraad van Emmen. Soms is hij een 'burgemeester in oorlogstijd', en die handelt zoals aangegeven!

De heer Huttinga heeft een vraag aan de heer Arends over de vijfjaarsgarantie. Is het zo dat als het echt niet mogelijk is, de heer Arends na bijvoorbeeld drie jaar genegen is te kijken naar het loslaten van de budgetneutraliteit als blijkt dat die garantie in het gedrang komt.

De heer Arends memoreert te hebben gezegd dat moet worden ingezet op een beleid dat ten minste vijf jaar moet kunnen voortbestaan, zonder ingrepen in de voorzieningen of de hoogte van de vergoedingen. Hij kan daaromtrent geen garantie geven, want weet niet hoe het allemaal zal gaan, maar dit is wél de insteek die de PvdA-fractie kiest. Op dit moment is redelijk te bepalen welk budget beschikbaar wordt gesteld, doch niemand kan in een glazen bol zien hoe het er over vijf jaar voor staat. Op dit moment moet beleid worden gemaakt op datgene wat bekend is. Dat is goed bestuurlijk beleid. Gezien de omstandigheden die nu bekend zijn, moet dat beleid gedurende vijf jaar haalbaar kunnen zijn. Of het zo ook uitpakt, moet echter worden afgewacht.

De heer Huttinga constateert dat de heer Arends de drie waarden van de ChristenUnie-fractie herhaalde, zij het hier en daar in iets andere bewoordingen. Naar aanleiding daarvan had spreker het idee dat beide fracties op één lijn zitten. Mag worden geconstateerd dat de kwaliteit voor de PvdA-fractie voorop staat?

De heer Arends zegt dat zijn fractie de definitie 'goedkoopst/adequaat' hanteert. Zij heeft begrepen dat niet wordt gekeken naar goedkoopst, maar naar adequaat in relatie tot goedkoopst. Dat wil de fractie

invulling geven. Ook spreker denkt dat de fracties van de ChristenUnie en de PvdA helemaal niet zo ver van elkaar verwijderd zijn, doch dat er sprake is van een bepaalde interpretatie. Het is heel goed te begrijpen dat een fractie budgettair neutraliteit aan hangt, niet als voorwaarde maar als principe. Dat is ook het uitgangspunt van de PvdA-fractie, al is zij te dien aanzien iets strikter. Soms is de ChristenUnie-fractie wat strikter – nu de PvdA-fractie, maar op de keper beschouwt bestaat er tussen beide weinig verschil van mening.

Burgemeester Bijl wil erop wijzen dat het college strikt is in het hanteren van de wet- en regelgeving in dit land, internationale verdragen en lokale verordeningen, maar dat hij de achtergrond snapt van waaruit soms bepaalde politieke opmerkingen worden gemaakt. In het verleden is een heleboel creativiteit aan de dag gelegd om binnen de beschikbare middelen tot bevredigende resultaten te komen, maar dan wel binnen het kader dat de gemeente is gegeven. Hij vertrouwt erop dat ook de heer Arends daaraan de voorkeur geeft.

De heer Arends verduidelijkt dat als hij zegt dat buiten de wet moet worden getreden, natuurlijk bedoelt: binnen het kader waarop door de voorzitter van de raad is gewezen. Spreker is er zich van bewust dat de raadsleden als bestuurders niet buiten de wet kunnen, maar vindt dat zij alles moeten doen om zaken in dit land binnen alle mogelijkheden die er zijn humaan te regelen.

De heer Schoo vindt dat hetgeen de heer Arends nu zegt in een heel andere context staat. Wat deze daarstraks zei, was: wij verzetten ons tegen een bepaling in de wet, desnoods met wetsoverschrijding! Nu nuanceert de heer Arends dit, en nu begrijpt spreker wat deze bedoelt. Eerder ging deze te ver. Het is goed voor vluchtelingen op te komen, maar er zijn wetten in dit land waaraan iedereen zich heeft te houden. Hij ziet de PvdA-fractie niet wetteloos bezig zijn. Die indruk werd eerder gevestigd, maar de heer Arends heeft dit nu genuanceerd.

De vice-voorzitter denkt dat in elk geval één woord van de heer Arends moet blijven hangen, namelijk 'humaan'.

Wethouder Jumelet verzoekt om een schorsing, aangezien er even een paar dingen moeten worden besproken.

De vice-voorzitter voldoet aan dit verzoek en schorst de vergadering.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft voor een reactie in tweede termijn het woord aan de wethouder.

Wethouder Jumelet gaat allereerst in op de vraag of het een remmende werking heeft als mensen ongevraagd adviezen geven. Nee, natuurlijk is dat niet zo. Het is van belang te horen wat er leeft in de samenleving. Uiteraard wordt ook gekeken naar de inbreng van de WMO-raad en het OSOG bij datgene wat in november zal worden voorgelegd. Dat is echter iets anders dan alles overnemen.

In tweede termijn is door sprekers hier en daar hetzelfde opgemerkt als in de eerste termijn. Werken-deweg zal een en ander duidelijk moeten worden. Inderdaad staat de kwaliteit voorop en het college wil daaraan ook graag invulling geven, met alle risico's van dien – zie de risicoparagraaf.

Spreker weet niet wat de SP-fractie nu eigenlijk wil. In de commissie was zij het helemaal eens met hetgeen voor lag en vanavond zegt zij wat anders. Dat is verwarrend.

De heer Moinat merkt op dat in de commissie is gezegd dat de SP-fractie kon staan achter het grootste deel van het voorstel. Het zou een beetje van de zotte zijn als zou zijn gezegd dat het grootste deel onzin is. Op de invulling zou evenwel in de raad worden teruggekomen.

Wethouder Jumelet heeft de BGE-fractie horen zeggen tegen eigen bijdragen te zijn. Opgemerkt zij dat momenteel in de AWBZ voor huishoudelijke hulp al een eigen bijdrage geldt. In de stukken is te lezen dat de gemeente daarvoor reeds een korting in rekening gebracht krijgt. Ook in het onderhavige geval zal slim met het beschikbare geld moeten worden omgegaan. Er ligt trouwens reeds een positief besluit van de raad over eigen bijdragen. In de komende maand zal hierover nader met de raad worden gesproken om hieraan invulling te geven. Over het benutten van structuren van zorginstellingen is van de kant van de PvdA-fractie gesproken. Natuurlijk kunnen in dit opzicht allerlei acties worden ondernomen, maar wel moet worden geconstateerd dat zorginstellingen hun eigen belangen hebben. Vastgesteld kan ook worden dat zorginstellingen hier nog geen kind aan huis zijn, al kan hieraan worden toegevoegd dat met hen reeds regelmatig is gesproken om te zien hoe hun positie is en wat van elkaar kan worden geleerd. Het gaat dan onder andere om de communicatie met de mensen die ondersteuning nodig hebben. Bij de aanbesteding zal moeten worden bekeken hoe de communicatie het beste kan plaatsvinden.

De heer Arends onderkent dat de zorginstellingen in bepaalde mate ongetwijfeld ook belanghebbenden zijn. Deze instellingen hebben evenwel heel veel te maken met de doelgroep die bij hen al over de vloer komt. Waarom zou je dan geen gebruik maken van de mogelijkheden die de instellingen hebben? Zij geven aan: gemeente, neem de regierol op, wij willen u ondersteunen en van dienst zijn! Als je zo'n aanbod krijgt, is het goed dit aan te grijp-

pen. De vraag is dus: wil het college dat doen?

Wethouder Jumelet zegt dat dit geen probleem hoeft te zijn. Waar het gaat om het gebruik maken van loketten en het benaderen van mensen ligt daar een goede mogelijkheid.

'Morgen beginnen' is gezegd. Echter, morgen is zijn vrije dag! Er zal niettemin zeker aan het werk worden gegaan. Er is in de komende tijd nog veel te doen. Hierbij nog een opmerking. In het stuk dat aan de raad is toegezonden, getiteld 'WMO en de rol van de raad', wordt gesproken over de PGB-regeling en de eigenbijdragesystematiek. Gesteld is dat deze zaken vóór 1 januari 2007 moeten zijn afgerond. Voor het besluit maatschappelijke ondersteuning geldt hetzelfde. Deze onderdelen zullen in december in de commissie en de raad worden besproken, maar spreker kan zich heel goed voorstellen dat in november al iets wordt gedaan, bijvoorbeeld in de vorm van een werkconferentie of dergelijke, ter voorbereiding van deze belangrijke onderwerpen. Zodoende kan druk op de besluitvorming in december worden voorkomen.

De heer Arends informeert of er na een bijeenkomst als bedoeld door de raad nog invloed kan worden uitgeoefend op de vorm van de prestatieafspraken door middel van adviezen aan het college.

Wethouder Jumelet stelt vast dat hiermee wordt verwezen naar de PvdA-motie. Hij stelt zich voor na binnenkomst van de offertes in een besloten vergadering de raad te informeren over de stand van zaken op dat moment, teneinde de raad te betrekken bij het opstellen van de prestatieafspraken. Dat zou dan nog in oktober moeten gebeuren. Met andere woorden: op het moment waarop er een overzicht is van de offertes, omstreeks de tweede week van oktober, wil het college de raad graag betrekken bij het opstellen van de prestatieafspraken. Daarnaast stelt spreker zich voor vervolgens in november nog een bijeenkomst te plannen over de PGB-regeling, de eigenbijdragesystematiek en het besluit maatschappelijke ondersteuning als opmaat naar december om dan hopelijk een wijs besluit te kunnen nemen.

De heer Arends dankt voor deze handreiking. Wanneer de motie daarmee als overbodig kan worden beschouwd, wil hij deze graag intrekken.

Wethouder Jumelet zegt toe dat zal worden gehandeld als is aangegeven. Het amendement van de fracties van PvdA en CDA gaat over de indicering. Hem dunkt dat het college wat met dit amendement kan. Het heeft gezegd graag het gemeentemodel te willen, opdat de gemeente in een aantal situaties zelf kan opereren. Gelet op de ervaringen met de WVG kan de gemeente ongeveer 70% zelf doen. Het betrekken van huisartsen en anderen in de eerste lijn is daarbij heel

goed in te passen. Het moet natuurlijk door hen ook worden gewild, maar dat kan in de uitvoering helder worden. Hoe dan ook, het college stelt zich voor dat dit amendement wordt aangenomen.

Het VVD-amendement betreft de mantelzorg. Na overleg stelt het college voor de verordening nu vast te stellen en bij de eerstvolgende aanpassing een tekstwijziging voor te leggen waardoor de desbetreffende passage wordt verduidelijkt. De intentie van wat er staat, is dat de mantelzorg geen voorliggende voorziening dient te zijn, maar dat zorgvragenden in geval mantelzorgers een bepaalde tijd niet beschikbaar zijn eveneens gebruik moeten kunnen maken van huishoudelijke hulp. Dát is bedoeld. Dit wordt volgens de VVD-fractie in de verordening niet goed duidelijk, weshalve zij voorstelt de bedoelde passage in artikel 3.2.1b te schrappen. Als dit wordt gedaan, zou die ook in de toelichting komen te vervallen, en dat zou jammer zijn. Daarom stelt het college voor de verordening nu ongewijzigd vast te stellen en op het eerste moment van wijziging een tekst voor te leggen die duidelijker maakt wat bedoeld wordt. Kortom: aanvaarding van dit amendement ontraadt spreker.

Mevrouw Houwing-Haisma zou het ook jammer vinden als het desbetreffende punt tevens uit de toelichting zou verdwijnen. De eerstvolgende wijziging tot aanpassing van de verordening waardoor er op dit punt geen misverstanden meer kunnen ontstaan, verwacht zij dan wel vóór 1 januari 2007. Daarvan uitgaande kan de fractie dit amendement intrekken.

De vice-voorzitter informeert raagt of dit voor de raad duidelijk is.

Mevrouw Houwing-Haisma antwoordt dat het voor haar fractie in elk geval duidelijk is. Hopelijk is het dat ook voor de rest van de raad.

De vice-voorzitter constateert dat de voorwaarde van de VVD-fractie is dat bij de eerstvolgende wijziging, die in elk geval vóór 1 januari 2007 zou moeten plaatsvinden, de verordening op dit punt wordt verduidelijkt en dat, als dat wordt toegezegd, het amendement wordt ingetrokken.

Mevrouw Houwing-Haisma bevestigt de juistheid van deze samenvatting.

De heer Schoo vraagt of, nu het toch zo is dat de verordening nog vóór 1 januari 2007 wordt gewijzigd, dan meteen ook een wijziging kan worden opgenomen op basis van de inbreng van de WMO-raad en het OSOG. Als dit gebeurt, zien deze organisaties iets terug van hun adviezen en heeft hijzelf toch zijn doel bereikt. Wethouder Jumelet heeft daarstraks aangegeven de inbreng van de betrokken organisaties zeer op prijs te stellen, welnu: dan moet daarmee ook wat worden gedaan. Dan moet niet

worden gezegd: bedankt, maar we gaan toch verder met onze eigen verordening!

De vice-voorzitter informeert hoe de wethouder over de suggestie van de heer Schoo denkt.

Wethouder Jumelet merkt op dat het door de VVD-fractie ingebrachte punt blijkbaar niet voor iedereen duidelijk is. Zoals aangegeven, is dit oplosbaar met een kleine tekstwijziging. Ten aanzien van andere voorstellen tot aanpassing is de afweging gemaakt zoals tijdens deze behandeling is verwoord.

De heer Arends gaat ervan uit dat de handelingen van deze raadsvergadering kunnen worden betrokken bij de besluitvorming die in december zal plaatsvinden, dus dat niet alles opnieuw hoeft te worden vastgelegd, maar dat zal worden gehandeld in de geest van de beraadslaging en de nu gedane toezeggingen. Als dit zo is, kan de PvdA-fractie daarmee uit de voeten.

De vice-voorzitter wijst erop dat de handelingen altijd deel uitmaken van de besluitvorming. Het lijkt hem goed dat op elk punt waarover twijfel kan rijzen, wordt geprobeerd de twijfel om te zetten in duidelijkheid.

De heer Arends is blij met deze bevestiging.

Wethouder Jumelet stelt vast dat andere amendementen en nog een andere motie spreken over enige andere zaken. Hij heeft het dan over de amendementen van de fracties van SP, BGE en GroenLinks, alsmede over de BGE-motie. De aanvaarding daarvan kan hij niet aanbevelen.

De vice-voorzitter vraagt de wethouder even te willen herhalen wat deze over het SP-amendement heeft gezegd.

Wethouder Jumelet snapt het niet. Volgens hem ondersteunt dit wat iedereen wenst.

De vice-voorzitter meent hieruit te kunnen concluderen dat de wethouder in principe met dit amendement mee kan gaan, maar dit eigenlijk niet nodig vindt.

Wethouder Jumelet vindt het amendement inderdaad overbodig.

De heer Dijkgraaf herinnert de wethouder aan de gedane suggestie ten aanzien van de informatievoorziening rekening te houden met mensen die niet goed of helemaal niet kunnen lezen. Hij heeft de wethouder daarover niet gehoord, terwijl dit aspect toch wel belangrijk is.

Wethouder Jumelet zegt dit net zo belangrijk te vinden als de heer Dijkgraaf. Als deze er ideeën

over heeft hoe dit het beste kan worden gedaan, hoort hij die graag.

Vervolgens wordt tot besluitvorming overgegaan, te beginnen met de amendementen.

GroenLinks-amendement betreffende het benutten van 2007 als overgangsjaar

De heer Arends deelt mede dat de PvdA-fractie, gelet op haar inbreng in eerste en tweede termijn, dit amendement niet steunt.

De heer Reitsma sluit zich aan bij de woorden van de heer Arends.

De heer Huttinga is het daarmee eveneens eens.

Bij handopsteken wordt dit amendement geacht te zijn verworpen (de leden van de fracties van DOP, GroenLinks en SP en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

De heer Dijkgraaf deelt mede dat de GroenLinks-motie waarin wordt gevraagd een nieuw plan van aanpak en planning op te stellen en dit uiterlijk december 2006 aan de raad voor te leggen, wordt ingetrokken. Deze motie heeft immers veel te maken met het hiervóór ter besluitvorming voorgelegde amendement.

GroenLinks-amendement betreffende het vaststellen van de bijgevoegde verordening (zie bijlage)

Bij handopsteken wordt dit amendement geacht te zijn verworpen (de leden van de fracties van DOP, GroenLinks en SP en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

BGE-amendement betreffende de hardheidsclausule

De heer Schoo zou in principe wel voor dit amendement willen stemmen, maar vindt, ook gehoord deskundigen, dat er met het aanvaarden ervan geen sprake meer is van een hardheidsclausule. Daarom kan hij niet voor dit amendement stemmen.

Het amendement wordt geacht te zijn verworpen (het lid van de GroenLinks-fractie en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

Aangepast SP-amendement betreffende het oormerken van gelden bestemd voor de uitvoering van de WMO

De heer Huttinga vindt het amendement best sympathiek. De wethouder heeft echter terecht gezegd dat dit het voornemen is met de oprichting van een egalisereserve. Daarmee is dit amendement overbodig, zodat hij tegenstemt.

De heer Schoo sluit zich aan bij de woorden van de heer Huttinga.

De heer Dijkgraaf doet dit eveneens.

Bij handopsteken wordt dit amendement geacht te zijn verworpen (de leden van de SP-fractie stemmen voor).

Het amendement van de VVD-fractie (problemen bij de uitvoering van de mantelzorg) en het amendement van de fracties van PvdA en CDA (indicatiestelling) is ingetrokken.

De vice-voorzitter legt hierna het collegevoorstel ter besluitvorming voor.

De heer Dijkgraaf staat nog steeds achter zijn inbreng. Het voorstel van het college zal hij niet volgen, hoewel het hier en daar is aangepast, maar hij zal de keuze van de raad respecteren en aanvaarden. De GroenLinks-fractie zal in de toekomst zeer alert zijn en haar verantwoordelijkheid nemen, met name waar het gaat om de uitvoering van het vast te stellen beleid. Waar nodig, zal zij zelf met initiatieven komen. In elk geval stemt de fractie tegen het nu voorliggende voorstel.

De heer Moinat had aan de heer Arends toegezegd nog te zullen reageren. Het gaat weliswaar om het voorliggende voorstel, maar namens de SP-fractie heeft spreker het ook steeds gehad over de voorliggende verordening. Hij heeft gememoreerd dat het OSOG en de FNV hebben gewaarschuwd tegen de verordening en gezegd dat de voorgelegde verordening rammelt en dat de termijn tot 1 oktober 2007 moet worden gebruikt om een goede verordening samen te stellen. Met wat nu voor ligt, kan de fractie niet akkoord gaan.

De heer Schoo blijft staan achter hetgeen hij in eerste termijn heeft gezegd over de financiële onderbouwing. Hij blijft het verder erg jammer vinden dat de inbreng van de belangenorganisaties niet is meegenomen. Dat is mede de reden waarom de DOP-fractie niet instemt met dit voorstel.

Bij handopsteken wordt het onder B5 vermelde en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders in stemming gebracht en aangenomen (de leden van de fracties van GroenLinks, SP en DOP en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen tegen).

GroenLinks-motie betreffende het opstellen van een nieuw plan van aanpak en planning en het aan de raad voorleggen daarvan uiterlijk december 2006

Deze motie is ingetrokken.

BGE-motie betreffende het nemen van juridische stappen tegen het rijk

Bij handopsteken wordt deze motie geacht te zijn verworpen (de leden van de fracties van DOP, GroenLinks en SP en de aanwezige leden van de BGE-fractie stemmen voor).

De vice-voorzitter dankt eenieder voor de inzet en inbreng en sluit de vergadering (22.00 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 november 2006.

Voorzitter,

Griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	1a	--	Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging nieuw raadslid mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA06.0127	Notulen openbare vergadering van 6 juli 2006
A	4	RA06.0110	Vorbereidingsbesluit Tweede Verbindingsweg
A	5	RA06.0111	Vorbereidingsbesluit Peelstraat
A	6	RA06.126	Vaststellen bestemmingsplan 'Klazienaveen'
A	7	RA06.0125	Ottrekking van een gedeelte van het Bargermeerkanaal ter hoogte van de Phileas Foggstraat tot een de 2 ^e Bokslotweg aan de openbaarheid voor het vaarverkeer
A	8	RA06.0120	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Bedrijvenpark, Waanderveld II, Wonen en Werken'
A	9	RA06.0121	Vaststelling bestemmingsplan 'Sportlandgoed 't Swartemeer'
A	10	RA06.0122	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zandpol
A	11	RA06.0115	Stand van zaken actiepunten Rapport en Bevindingen Jaarrekening 2005
A	12	RA06.0116	Controleprotocol 2006 gemeente Emmen + bijlage RIS.2241
A	13	RA06.0123	Wijziging legestarieven reisdocument en rijbewijs
A	14	RA06.0124	Deelname experiment 'stemmen in een willekeurig stemlokaal'
A	15	RA06.0119	Verslag over de uitvoering WWB 2005
A	16	RA06.0117	Bahco fase 2 Projectplan 2006-2008 + bijlagen RIS.2253, RIS.2254 en RIS.2255
A	17	RA06.0112	Startnotitie herziening masterplan 'Delftlanden structuur en doelbeelden'
B	1	RA06.-113	Vaststelling ontwerpmasterplan Angelslo en bijbehorende nota van toelichting + bijlagen RIS.2239 en RIS.2240
B	2	--	Vervallen
B	3	RA06.112	Zie A17

B	4	RA06.0010	Herbenoeming lid van de welstandscommissie per 1 januari 2006
B	5	RA06.0118	Invoering Wet maatschappelijke ondersteuning
B	6	RA06.0129	Mededelingen en ingekomen stukken