

**RIS.3173**

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur & Middelen van de gemeenteraad Emmen op donderdag 12 juni 2008, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer G.J. Horstman
Commissiegriffier	:	de heer A.S. Heine
Collegeleden	:	de heer C. Bijl en de heer J. Kuper
Rekenkamer	:	de heer H.M. Hoogstad (extern onderzoeker) en de heer J.J.M. Reijs (extern lid rekenkamer)
Verslaglegging	:	de heer G.H. Boelens (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer B.D. Wilms (CDA), de heer F. Ensink (CDA), mevrouw Y.J. Boxem-Klein (PvdA), de heer H.J. Hulsegge (PvdA), de heer P.D. Spreuwers (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer B.J. Hoekstra (SP), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer R. Kalmeijer (SP), mevrouw R.G. Logtenberg (VVD), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer J.H. de Wildt (PvdA) en de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Horstman** opent de vergadering en verwelkomt eenieder en in het bijzonder de heer Hoogstad en de heer Reijs.

Agendapunt 6A wordt verschoven naar direct na de presentatie van agendapunt 2.

**PvdA** geeft aan punt 8F niet hebben kunnen behandelen omdat de stukken vrij laat zijn ontvangen.

**Burgemeester Bijl** zegt dat dit punt toch vandaag behandeld zou moeten worden, maar voorspelt dat meerdere raden hiervoor meer tijd zullen vragen. Deze begroting moet dan maar als concept-begroting door het AB van de gemeenschappelijke regeling worden vastgesteld om voor 1 juli naar GS te kunnen worden gezonden. Bij de eerst volgende commissievergadering in september kan de begroting dan inhoudelijk behandeld worden.

**VVD** vraagt naar het bedrag per inwoner van de GHOR dat met 25 % stijgt en vraagt of ze dit punt nu moeten laten gaan, want de VVD heeft bedenkingen bij de totaalbedragen.

**Burgemeester Bijl** benadrukt dat het ook hier gaat om een procedurele begroting, feitelijke en inhoudelijke behandeling volgt en begrotingswijziging kan daarbij nog tot stand worden gebracht.

**Voorzitter Horstman** stelt vast dat punt 8F door wordt verschoven naar september. De agenda wordt hierna vastgesteld.

**2. Presentatie**

Presentatie Eindrapport Doe Mee onderzoek door de heer Reijs en de heer Hoogstad. Het betreft een onderzoek naar digitale dienstverlening. De onderzoeksvraag: wat is de omvang, kwaliteit en inbedding van digitale dienstverlening in de gemeente Emmen en welke ambities heeft de raad op dit gebied? Normering: landelijke en gemeentelijke normen. De conclusie die uit het onderzoek zijn getrokken zijn de volgende. Ten eerste dient digitale dienstverlening meerdere doelen die deels tegenstrijdig zijn. Ten tweede: de gemeente voldoet aan de landelijke norm van 65%. Dit is geen percentage van de totale dienstverlening, maar van een aantal geselecteerde diensten. Daar zit de gemeente dus boven. De gemeente zelf wil 35 toepassingen gedigitaliseerd hebben, maar dat is niet gelukt. Ten derde is een aantal aspecten van de website voor verbetering vatbaar. De backoffice sluit niet goed aan op de frontoffice. Ten slotte: de raad wil kaders stellen die het college uit moet voeren. Aanbevelingen van het rapport. Ten eerste: de raad moet kaders stellen en de voortgang controleren. Ten tweede kan de raad het college vragen een concreet beleidsplan te maken met planning, kosten en

besparingen. Ten derde vraag als raad periodiek om informatie en vraag inzicht in effectiviteit van dienstverlening en stel als raad op basis hiervan prioriteiten.

De heer Hoogstad vervolgt de presentatie. In het onderzoek zijn gemeentes vergeleken. Vergelijken is lastig, omdat gemeentes verschillen. Maar gemeentes kunnen ook van elkaar leren. Er zijn 22 onderzoeken uitgevoerd, die onderzoeken zijn geclusterd in een toetst en bijgevoegd als bijlage. De volgende elementen vallen op voor de gemeente Emmen. De nadruk ligt op een efficiëncyslag. Dat betekent ook dat de kwaliteit van de dienstverlening an sich minder voorop staat. Dat is een legitieme afweging, maar andere gemeenten doen dit anders. Ten tweede werkt de gemeente Emmen veel samen met gemeentes uit de regio. Dat is positief, gemeentes bundelen op die manier hun krachten. Ten slotte is Emmen een grote gemeente en heeft ook flinke ambities, die hoger liggen dan andere gemeenten. Deze ambities worden niet altijd gehaald, de ambities worden langzamer gerealiseerd dan gehoopt.

**Voorzitter Horstman** biedt gelegenheid tot toelichtende technische vragen.

**CDA** vraagt of er een koppeling is tussen een beleidskader en de kwaliteit.

**De heer Hoogstad** antwoordt dat het lastig is een causaal verband te leggen, maar dat hij in het algemeen aanneemt dat dit verband bestaat.

**DOP** heeft krantenartikelen verzameld en vraagt zich af of de menselijke factor niet uit de dienstverlening verdwijnt en of de onderzoeker die signalen ook heeft gekregen.

**De heer Hoogstad** heeft die signalen wel gekregen. Digitale dienstverlening moet geen vervanging worden van regulieren dienstverlening. Die zaken moeten elkaar aanvullen.

#### **6A. Bespreken B-stukken** (naar voren gehaald i.v.m. presentatie)

**Wethouder Kuper** onderschrijft de bevindingen en ook de drie kernpunten. Hij benadrukt ook de samenwerking van 11 gemeenten in Dimpact, waarin een inhaalslag op het gebied van digitalisering plaats vindt. Het moet echter geen doel op zich worden, mensen zonder pc moeten in de gemeente ook geholpen worden.

**PVDA** vindt zich in het rapport, vooral in hoofdstuk 6 en vraagt wanneer de raad een concreet beleidsplan van het college kan verwachten.

**VVD** vindt het onderzoek erg academisch. Vooral externe partijen zijn betrokken. Juist intern betrokkenen zouden het onderzoek uit moeten diepen. Het onderzoek is te afstandelijk. Vanuit de raad en bevolking is geen urgentie op dit gebied aangegeven. De raad moet zich afvragen of dit het onderwerp is waar Emmen geld en energie in wil steken. De gemeente scoort al goed en moet geen remmende voorsprong op willen bouwen. Dimpact vindt de VVD een goede ontwikkeling. Verder wil de VVD benadrukken dat enkele meningen als stellingen in het rapport terecht zijn gekomen. Kortom: op basis van dit onderzoek geen overhaaste actie nemen.

**CDA** complimenteert de rekenkamer voor de duidelijke analyse, ook de aansluiting bij Dimpact waardeert het positief. Het is lastig voor de raad om kaders te stellen, omdat veel kwesties een technisch aspect hebben. Op dat gebied is samenwerking met Borger-Odoorn en daarbij kan worden aangehaakt. Het gaat om de verbetering van de dienstverlening. Digitalisering is doel, geen middel.

**ChristenUnie** is het eens met het CDA. Digitalisering is geen doel, maar middel. Verder is het rapport door de fractie goed ontvangen. Er is wel onderzocht op een hoog "niveau", wat dat betreft sluit het zich aan bij de VVD. Het kaderstellende niveau van de raad moet niet te technisch worden.

Doelstellingen moeten zo geformuleerd worden, dat de raad ze ook kan controleren. Het bureaucratisch gehalte moet niet te hoog worden. Verder is de ChristenUnie content dat het college positief is over het rapport.

**BGE** sluit zich aan bij de eerdere sprekers. In het rapport zitten goede leermomenten. BGE heeft het als teleurstellend ervaren dat het lastig was een aantal raadsleden samen te krijgen om het rapport met de rekenkamer te bespreken.

**SP** bedankt de rekenkamer voor de inzet, maar wil voorzichtig zijn met geld te steken in digitalisering. Dimpact wordt positief gewaardeerd. Geen overhaaste conclusie trekken uit het rapport, daarbij sluit SP zich aan bij de VVD.

**GroenLinks** signaleert dat mensen steeds meer eisen van de gemeente op het gebied van digitale dienstverlening. Ze zijn heel positief over het rapport. Dit is een onderwerp waarop de gemeente ambities moet hebben en de woordvoerder wil zich graag voor digitalisering inzetten.

**DOP** kan zich vinden in de bijdrage van de VVD. De rekenkamer verdient een pluim voor de heldere rapportage. DOP wil graag het landelijke beeld meenemen in het beleidsplan waarover de PvdA gesproken heeft.

**PvdA** benadrukt dat het beleidsplan niet van hun moet komen, maar van het college.

**Wethouder Kuper** vindt net als de raad dat digitalisering geen doel op zich is. Er zijn drie stromen door middel waarvan burgers in contact kunnen treden met de gemeente. Er zijn echter ook wettelijke plichten die digitalisering voorschrijven. Het college heeft twee lijnen. Ten eerste zitten er drie gemeenten op hetzelfde netwerk als de gemeente hebben. Daarnaast is er geld beschikbaar gesteld om samen met Borger-Odoorn en Coevorden een beleidsplan te maken. Wanneer dit plan afgerond is, moet de wethouder uitzoeken, daarover zal hij de PvdA later berichten. Via Dimpact wordt een inhaalslag gemaakt op het gebied van digitalisering. De ambities zijn hoog, maar het feit dat ze niet gehaald zijn, wil niet meteen zeggen dat de ambities nu meteen bij moeten worden gesteld. De kaders die de raad kan stellen zouden volgens de wethouder concreet moeten blijven. Het is aan de raad of ze zelf een beleidsplan maakt of niet. Verder nodigt hij de raad uit gebruik te maken van de kennis die het college op zal doen bij het maken van een eigen beleidsplan. De wethouder is blij met de opmerking van GroenLinks. De burger wordt inderdaad steeds veeleisender op dit gebied.

**ChristenUnie** vindt dat het beleidskader van het college moet komen.

**Wethouder Kuper** sluit zich daarbij aan.

**CDA** vindt het beleidsplan dat met Borger-Odoorn en Coevorden samen wordt geschreven een goed uitgangspunt en complimenteert het college daarmee.

**PvdA** vraagt of het beleidsplan eind 2008 af is.

**Wethouder Kuper** wil dit eerst nog nazoeken en zal hier later antwoord op geven.

**GroenLinks** benadrukt dat ook ouderen steeds actiever worden met de computer.

**DOP** sluit zich bij deze opmerking aan.

**VVD** vindt de gemeente al grote stappen neemt. Gezien de beperkte middelen van de gemeente vraagt de VVD zich toch af of digitalisering nu het onderwerp is waar flink op ingezet moet worden. De gemeente moet niet voor willen lopen, maar kan beter meegaan met de stroom.

**Wethouder Kuper** wil graag de beleidskaders door het college laten ontwikkelen.

**ChristenUnie** haakt aan bij het betoog van de VVD en vindt dat de digitalisering nog een stuk eenvoudiger kan.

**VVD** geeft toe dat het efficiënter kan, maar afgezien daarvan stelt het vragen bij het tempo en de vraag of de gemeente voorop moet willen lopen.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het college de raad nog schriftelijk laat weten wanneer het informatiebeleidsplan af wordt gerond en zal dit plan in de raad behandelen. Raadsbreed wordt de mening gedragen dat het een A-stuk is. De VVD onderschrijft dit ook, maar benadrukt dat er goed op het juiste tempo moet worden gelet.

**SP** sluit zich aan bij het standpunt de VVD.

#### **4. Rondvraag**

**DOP** stelt een vraag over de kadernota of de technische vragen voor 26 juni beantwoord kunnen worden.

**Wethouder Kuper** beveelt aan technische vragen te stellen bij de afdeling.

**VVD** vraagt of de kadernota wel of niet voor de zomervakantie behandeld moet worden, omdat de voorbereidingstijd erg kort was.

**Burgemeester Bijl** zegt dat het een zaak is van de raad of ze het stuk wil behandelen of niet. Het zou plezierig zijn de kadernota voor de zomer te behandelen, omdat dit ook de basis is voor de begroting die naar GS moet. 3 juli is een eventuele reservedatum. Het college verzoekt zich de behandeling van het stuk door te laten gaan op de geplande datum/data.

**Voorzitter Horstman** benadrukt dat dit een verantwoordelijkheid is van het presidium, maar wil toch gelegenheid bieden voor reacties.

**VVD** begrijpt het verhaal van het college, maar hecht eraan duidelijkheid te krijgen. De VVD geeft het college het advies mee om de raad in het vervolg meer tijd te geven.

**DOP** wil het 3 juli behandelen omdat er veel tijd nodig is het voor te bereiden.

**PvdA** verbaast zich over de opmerking van de VVD, omdat dit voorstel van de raad zelf komt.

**VVD** vindt het feit dat het college tijd wordt gegeven, niet wil zeggen dat ze alle tijd mogen nemen. De raad moet voldoende tijd hebben om een dergelijk belangrijk stuk te behandelen.

**PvdA** wil het stuk voor de zomer behandelen.

**CDA** wil dit ook en vindt ook 3 juli geen probleem.

**ChristenUnie** vindt inderdaad dat er extra tijd nodig is, maar dat het toch voor de zomer behandeld moet worden, 3 juli is de fractievoorzitter 1.200 km van Emmen en hij komt er niet voor terug.

**SP** vindt de tijd voor de raad ook kort, maar zou het graag in juli behandelen. **DOP** benadrukt dat de agenda voor 26 juni al erg vol is. De raad vindt dit een belangrijk stuk en dat vereist de nodige voorbereiding, dus de DOP is voor behandeling op 3 juli. **BGE** ziet ook 3 juli als reële behandeldatum.

**GroenLinks** wil het voor de zomer behandelen, op 26 juni of 3 juli.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat de raad het stuk voor de zomer wil behandelen, op 3 juli of 26 juni. Deze kwestie wordt meegenomen naar het presidium en de raad zal zo spoedig mogelijk horen wanneer behandeling plaats vindt.

**VVD** wil ook graag behandelen voor de zomer, maar wil graag volgend jaar meer tijd van het college op dit punt.

**Burgemeester Bijl** reageert op de VVD en benadrukt dat er een misverstand is. Het college ging uit van het normale ritme van de raad en daarom zijn de stukken laat in handen van de raad gekomen.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het stuk voor de zomer behandeld zal worden.

**VVD** stelt een tweede vraag over natuurgebied de Runde en vraagt zich af hoe ver het college is met de afronding van dit project.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat de Runde een sterproject is. Er is nog geen financieringsplaatje. Insteek is de gezamenlijke partijen samenvoegen in een projectgroep die beslissingen nemen. Zodra er duidelijkheid is over de financiën, dan hoort de raad het. Er is al 750.000 euro beschikbaar voor een visvijver in Emmercompas.

**VVD** vraagt of dat geld ook voor de Runde is.

**Burgemeester Bijl** benadrukt dat dit geld komt uit grote stedenbeleid en dat het daarom naar een parkachtige setting moet, dat geld kan niet naar de Runde.

## **5. Bespreken C-stukken**

n.v.t.

## **7. Bespreken A-stukken:**

### **7A Herziening vergoeding externe leden Rekenkamercommissie Emmen en verhoging onderzoeksbudget**

**VVD** is van mening dat de onderzoeken van de rekenkamer steeds afstandelijker worden. De onderzoeken sluiten niet meer aan bij de behoefte van de raad. Commerciële instellingen krijgen steeds meer voet aan de grond. Het is voldoende af en toe een diepgravend onderzoek in te stellen. Er zijn ook andere instrumenten om in te zetten. Zo kan de accountant controleren en is er een auditcommissie. De VVD wil het budget van de rekenkamer beperken tot één onderzoek per jaar en wil het aantal externe leden beperken tot twee. VVD is tegenstander van externe onderzoeken, omdat de raad volop andere benchmarks kan krijgen, zonder er gemeenschapsgeld in te steken.

**Voorzitter Horstman** trekt de conclusie dat alle partijen, behalve de VVD eens zijn met de voorgestelde vergoeding van de rekenkamer voor extra budget in verband met het uitbesteden van onderzoek.

**VVD** vraagt zich af wat andere partijen vinden van deze kwestie.

**ChristenUnie** vindt dat de VVD zinnige opmerkingen maakt. Maar is het oneens met de stelling dat de rekenkamer steeds meer met externe partijen werkt. De huidige samenstelling moet niet tussentijds worden gewijzigd. Bij een nieuwe raadsperiode kan daar kritisch naar worden gekeken.

**SP** vindt ook dat er steeds meer geld gaat naar commerciële bureaus en sluit zich aan bij de VVD.

**CDA** heeft niets tegen de inzet van commerciële bureaus en sluit zich aan bij het betoog van CU.

**PvdA** vindt dat extern of intern niet de afweging moet zijn, het belang van de gemeente moet prevaleren.

**GroenLinks** kan zich niet vinden in het verhaal van de VVD. Er wordt steeds een duidelijke onderzoeksprogramma opgesteld. Dit extra budget kan ertoe bijdragen kan de rekenkamer nog beter haar werk kan doen.

**DOP** benadrukt dat wordt beslist in de raad. De opmerking van de VVD worden meegenomen naar de fractie en DOP komt er in de raadsvergadering op terug.

**BGE** vindt het voorstel van de VVD een verkeerde vorm van besparing en onderschrijft het betoog van de CU.

**Voorzitter Horstman** benadrukt dat de conclusies die worden getrokken niet namens de raad zijn, maar namens de commissie. Dit stuk gaat als A-stuk naar de raad en daar kan het verder behandeld kan worden.

#### **7B Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2008**

**DOP** mist het bedrag van 742.606 euro in het verzamelbesluit.

**Wethouder Kuper** geeft aan het antwoord niet te weten en zal het na moeten kijken.

**DOP** zegt dat het bedrag al is vergeten bij de begrotingvergadering 2007.

**Wethouder Kuper** hoopt voor de raadsvergadering antwoord te kunnen geven.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het stuk als A-stuk mee gaat naar de raad.

**DOP** benadrukt dat het stuk als het aangepast moet worden het als B-stuk mee moet worden genomen.

#### **7C Wijziging APV gemeente Emmen 2007 cq vaststelling APV 2008**

**GroenLinks** vindt dat het geen B-stuk hoeft te worden, maar GroenLinks zou met een stemverklaring kunnen komen omdat de APV geen verbetering is in vergelijking met de huidige APV.

**CDA** kan akkoord gaan met de APV, maar wil spoedig nog eens terugkomen op de discussie of vergunningsplichten gewijzigd kunnen worden in meldingsplichten.

**VVD** wil graag verduidelijking op het punt van geluidsoverlast. Als voorbeeld noemt de VVD het geluidsportcentrum. Verder vraagt de VVD zich af welke rechten de burgers nog hebben op het gebied van bezwaar en beroep. Bepaalde burgers bij het geluidsportcentrum worden nu extra zwaar belast. Er moet rekening gehouden worden met de sportliefhebber en de omwonende.

**BEG** vult aan dat het gaat om 36 evenementen per jaar.

**VVD** wil graag weten wat de definities zijn.

**Burgemeester Bijl** antwoordt dat het gaat om een inrichting met een milieuvergunning.

Sportactiviteiten vallen waarschijnlijk onder deze vergunning. Andere evenementen vallen onder de APV. Of nieuwe takken van sport vallen onder de vergunning moet nader bekeken worden. In zijn algemeenheid moeten sportactiviteiten bekeken worden in het kader van de vergunning. De vraag wordt meegenomen naar het college.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat alle partijen hiervan schriftelijk antwoord zullen ontvangen. Het stuk blijft een A-stuk.

### **8. Onderwerpen ter bespreken:**

#### **8A Renovatie trouwpaviljoen**

**Voorzitter Horstman** zegt dat de commissie aan kan geven naar welke scenario de voorkeur uit gaat.

**Wethouder Kuper** licht het plan toe en schetst drie scenario's voor de renovatie van het trouwpaviljoen. De minimale variant, kosten 100.000 euro: geen aanpassingen aan de buitenkant, gebruikmaking van de bestaande technische installaties, gebroken glasmozaïek raam wordt vervangen. De maximale variant: een compleet gerenoveerd trouwpaviljoen, multifunctioneel gebruik, met mogelijkheden voor recepties tot 150 personen en vergadermogelijkheden, daarnaast worden de technische installaties vervangen, krijgt het bordes een andere functie en wordt volledig gerenoveerd. De tussenvariant is de minimale variant, maar dan met aanpassing van het bordes. Er is ook nog een vierde variant die niet terug is te vinden in de stukken, deze variant houdt sloop en herbouw in en kost 2,5 miljoen euro.

**DOP** vraagt wat het zich voor moet stellen bij de kostenpost van 600.000 euro voor herinrichting van het buitengebied.

**Wethouder Kuper** zegt dat dit geld is om het buitengebied vloeiend te laten overlopen vanuit het gemeentehuis. Dit laat onverlet dat je eerst met het binnenwerk zou moeten beginnen.

**CDA** kiest voor de duurste optie. Met de opmerking dat het aspect van de multifunctionaliteit benut dient te worden voor raads- en commissiewerk.

**PVDA** sluit zich aan bij het CDA.

**GroenLinks** vraagt zich af of de mensen die werken in het paviljoen ook betrokken zijn geweest bij het ontwikkelen van de scenario's.

**Wethouder Kuper** bevestigt dit.

**Groenlinks** kiest voor de maximale optie.

**DOP** vraagt zich af of de 600.000 euro niet thuis hoort bij de verbouwing van het gemeentehuis. Verder vindt het dat er in Emmen meerdere trouwlocaties aanwezig zijn en kiest daarom voor de minimale optie.

**ChristenUnie** kiest de maximale optie en geeft aan spijt te hebben destijds niet zelf dit idee bedacht te hebben. ChristenUnie sluit zich aan bij het CDA en vindt dat het een multifunctioneel centrum moet worden, waarin door de gemeente fatsoenlijk grote groepen mensen kunnen worden ontvangen: een representatieve raads- en trouwpaviljoen.

**VVD** kiest voor de tussenvariant. Een fatsoenlijke ontvangstruimte zou zich volgens de VVD in het gemeentehuis moeten bevinden en het vraagt zich af voor welke gelegenheden zich een dergelijke ontvangstruimte gebruikt zou moeten worden. De VVD mist een goede onderbouwing voor de dure derde optie.

**BGE** vindt dat renovatie volgens het eerste, minimale scenario 1 voldoende is. Onderhoudskosten kunnen jaarlijks worden begroot. Als er toch meer geld wordt uitgegeven, dan heeft het liever dat de toegang geschikt wordt gemaakt voor minder validen.

**SP** kiest voor de tussenvariant en denkt dat ondanks grote investeringen de sfeer van het trouwpaviljoen nooit optimaal wordt.

**Wethouder Kuper** bevestigt nogmaals de vraag van GroenLinks dat de mensen van het paviljoen zijn betrokken bij de plannen. In die gesprekken is men naar deze scenario's toegegroeid.

**BGE** vraagt of dit niet zo mee had moet worden genomen in de brief naar de raad. Het ging om onderhoud en nu komt het college met verschillende duurdere varianten.

**Wethouder Kuper** zegt dat er open met de betrokkenen is gesproken en dat deze drie varianten daaruit zijn ontstaan.

**CDA** benadrukt dat het aan de raad is welke van de drie voorstellen wordt gekozen, elke fractie kan zelf de voor- en nadelen afwegen.

**ChristenUnie** sluit zich daarbij aan en stelt vast dat het college geen voorkeur voor één bepaalde optie heeft uitgesproken.

**Wethouder Kuper** bevestigt dat het college geen voorkeur heeft. De raad heeft om inlichtingen gevraagd en daaraan heeft het college voldaan.

**PvdA** vraagt zich af of Emmen als 100.000+ gemeente niet moet kiezen voor een trouwpaviljoen in plaats van een trouwzaal.

**VVD** ziet graag beter onderbouwd waarom het nodig is een dure ontvangstruimte bij de trouwzaal te krijgen. De nieuwbouw van het theater op de es zou daaraan ook moeten kunnen voldoen.

**Voorzitter Horstman** constateert het volgende. Voor variant 1 (minimaal) kiezen BGE en DOP, voor de tussenvariant VVD en SP. Voor variant 3 (maximaal) CDA, PVDA, GroenLinks en ChristenUnie, die partijen benadrukken de multifunctionaliteit en het belang van representativiteit van het gebouw. De VVD ziet graag een betere onderbouwing van het belang van multifunctionaliteit en representatie.

## **8B Gentech proefvelden in Emmen**

**Voorzitter Horstman** zegt dat dit agendapunt is ingebracht door GroenLinks.

**GroenLinks** vindt dat voorkomen moet worden dat er meer gentechvelden in de gemeente komen. GroenLinks heeft grote bezwaren tegen gebruik van gentech. Er is grote twijfel over de lange termijneffecten. Voorkomen is beter dan genezen. De risico's van gentech zijn te groot. Er zijn in Europa een tiental gentech vrije regio's. Emmen zou daar moeten willen bijhoren. In de komende raadsvergadering wil GroenLinks met een motie of een initiatiefvoorstel komen en zal daarbij nadere argumentatie voegen.

**Wethouder Kuper** benadrukt dat hij zich niet wil verschuilen, maar dat de minister van LNV bevoegd gezag is op dit terrein. Het Rijk vult dit beleid in, het college is daarin geen partij. De wethouder vindt ook dat het een onderwerp is waar je voorzichtig mee om moet gaan.

**SP** zegt dat het in dit geval gaat om aardappelen, dat is een van de minst problematische producten. Bijvoorbeeld maïs brengt veel meer problemen met zich mee. Achter gentech zitten octrooien en dus geld. SP vraagt zich af welke invloed de gemeente heeft op toewijzing door de staat. Op termijn ziet het Emmen graag gentech vrij worden.

**VVD** zegt dat het correct is dat de gemeente niet over dit onderwerp gaat. In zijn algemeenheid vraagt het zich af of in de gemeente een uitgebreide gentechdiscussie plaats zou moeten vinden. Verder benadrukken het dat gentech wellicht ook positieve gevolgen kan hebben. Uit een onderzoek van de universiteit van Wageningen blijkt dat gentech ook kansen biedt. Wellicht kan het een oplossing zijn voor grote maatschappelijke problemen. De VVD zal een motie of initiatiefvoorstel niet steunen.

**BGE** constateert dat er veel twijfel is over gentech en de gevolgen ervan. Ondanks dat de gemeente niet bevoegd is staat BGE positief tegenover een voorstel dat gentech in Emmen niet wordt uitgebreid. **ChristenUnie** kan een eind meegaan in de kritische geluiden, maar vraagt zich af in hoeverre deze discussie symbolisch is.

**CDA** benadrukt dat de gemeente er niet over gaat. Wil je iets bereiken op dit gebied, dan moet je het op Europees niveau aanpakken. Het benadrukt dat de proefvelden met vele waarborgen zijn omkleed en dat er strenge regels zijn. Er is geen behoefte Emmen gentech vrij te krijgen en zal geen motie of voorstel op dit gebied steunen.

**PvdA** vindt het ingewikkelde materie. De stelling dat de gemeente niet over dit onderwerp gaat vindt PvdA een makkelijk en goedkope opmerking. De gemeente heeft er immers wel mee te maken en zou vooral moeten kijken naar waar de gemeente wel over gaat. Daarbij moet onderzocht worden wat Emmen op dit gebied kan. Die vraag is veel uitdagender. PvdA keurt de gentechontwikkeling niet af. Daarbij kan de vraag gesteld worden of Emmen invloed kan uitoefenen op de voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Emmen zou hierop invloed moeten hebben, om daarmee de risico's inperken. De AVEBE heeft een vergunning, maar PvdA vraagt zich af wat de beperkende voorwaarden zijn en of materiaal kan ontsnappen en in het vrije veld terecht kan komen. Een ander groot risico van deze ontwikkeling is de monopolisering. Deze manier waarop een Amerikaans concern hiermee om gaat roept vragen op. De hele productielijn is in één hand waardoor de kleine producent en consument weinig keuze meer heeft.

**Wethouder Kuper** benadrukt dat hij geen specialist is op dit gebied. De vergunning van AVEBE is aan voorwaarden gebonden. Hij vraagt zich af of de gemeente een juridisch kader heeft om zaken af te dwingen tegenover het Rijk. Hij denkt dat de gemeente op dit punt weinig tegen het Rijk in kan brengen.

**GroenLinks** haalt uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan op het gebied van pesticide en ammoniakuitstoot, waaruit blijkt dat beperkingen kunnen worden opgenomen in de plankaarten en –voorschriften van een bestemmingsplan. Deze uitspraken hebben raakvlakken met deze kwestie. De gemeente zou kunnen proberen voorop te lopen om eventueel op dit gebied jurisprudentie af te dwingen. GroenLinks is het eens met de opmerking van PvdA dat het te makkelijk is om te zeggen dat de gemeente er niet over gaat. Dat neemt niet weg dat de gemeente eigen verantwoordelijkheden en principes heeft. De beperkende voorwaarden voor de AVEBE wil GroenLinks graag toevoegen aan de onderbouwing een eventuele motie.

**VVD** haalt de opmerking van de PvdA over de niet-bevoegdheid van de gemeente aan en stelt dat het wel een feit is. Over vele zaken kan de gemeente een mening hebben, maar de VVD sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie dat deze discussie in hoge mate symbolisch kan worden. Verder is het positief dat Nederlandse bedrijven en universiteiten op dit gebied voorop lopen en dit zorgvuldig doen, daarin moet vertrouwen worden gesteld.

**GroenLinks** stelt dat bedrijven als AVEBE belanghebbende zijn.

**VVD** vraagt of GroenLinks dat hard kan maken.

**SP** benadrukt dat dit is hard te maken.

**GroenLinks** trekt zijn woorden over belanghebbendheid van de AVEBE terug. Daarnaast vraagt GroenLinks zich af over welke onderzoeken VVD het heeft.

**VVD** zegt dat dit onderzoek gepubliceerd is in een van de landbouwwakbladen. Het is een onderzoek van universiteit van Wageningen. VVD doet GroenLinks dit onderzoek toekomen.

**SP** houdt zich aanbevolen voor het door VVD aangehaalde onderzoeken. Het college zou uitgedaagd kunnen worden de optie te onderzoeken om beperkingen op te leggen via een bestemmingsplan. Bij een lezing in Assen heeft de AVEBE gemeld dat het doel van gentech is om het productieproces te

verbeteren en dat dit milieutechnisch beter is. SP benadrukt echter dat dit een van de vele verhalen is en dat ook geld een rol speelt in dit verhaal.

**ChristenUnie** belicht het ethische karakter van de discussie en vraagt zich af of de raad hierover moet oordelen. Er is erg veel informatie waarin de raad moeilijk goed inzicht kan krijgen. Het is voorstander van een thematische bijeenkomst en daagt GroenLinks uit met een voorstel te komen met evenwichtige informatie, daarbij refererend aan de dierenwelzijnnota.

**CDA** sluit zich aan de ChristenUnie en denkt dat het daarnaast zinvol is op werkbezoek te gaan bij de AVEBE. Verder zijn er ook positieve gevolgen met name in de medische wereld.

**PvdA** benadrukt nogmaals dat het belangrijk is te kijken waar de gemeente wel over gaat. Een voorstel om Emmen geventueel te krijgen zou inderdaad symbolisch zijn. De gemeente moet zich concentreren en inzetten om de risico's zoveel mogelijk af te schermen.

**Voorzitter Horstman** constateert dat het aan GroenLinks is om te kijken wat met deze discussie te doen en dat erop in de raad of op een later tijdstip wordt teruggekomen.

## PAUZE

### 8C Cellensluiting

**PvdA** heeft in februari 2008 vragen gesteld over cellensluiting in Emmen en deze vragen zijn beantwoord. Daarop nu een reactie. Arrestantenvervoer naar Assen betekent een extra belasting van het politieapparaat. De PVDA is niet blij met deze ontwikkeling. Er wordt een te groot beslag gelegd op de capaciteit van de politie. Een en ander moet in een goed onderbouwde evaluatie worden onderzocht. Deze informatie zouden besproken moeten worden in door burgemeester Bijl toegezegde discussie met daarbij ook aanwezig de politie.

**Burgemeester Bijl** heeft inderdaad de raad voorgesteld te praten met de politie over cameratoezicht op de A37 en zal daarbij doorgeven dat ook de cellensluiting daarbij onderwerp dient te worden. In het regionaal college wordt de kwestie onderzocht. Als de nadelen te zwaar doorwegen dan wil de burgemeester dit gecompenseerd zien in de formatieberekening. Overlegd zal worden met de commissaris, maar onduidelijk is of een evaluatie al in september gereed is.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat de PvdA de toezegging van de burgemeester heeft dat de kwestie onderzocht wordt en dat er een latere commissievergadering op zal worden teruggekomen.

### 8D Burgerjaarverslag 2007

**DOP** vindt het verslag goed leesbaar en complimenteert de burgemeester daarvoor. De verbetering van de postbehandeling is goed ingezet en dat is positief.

**GroenLinks** maakt ook complimenten en voegt toe dat er ook andere middelen zijn om een verslag nog aansprekende te maken, bijvoorbeeld door middel van filmpjes.

**PvdA** sluit zich aan bij de gemaakte complimenten. Alle belangrijke thema's zijn behandeld. De burgerparticipatie is echter een punt van zorg. De burger voelt zich niet goed vertegenwoordigd door de gemeenteraad. Op de website "destaatvande gemeente" krijgt de raad een 4,7. Dat vereist een meer actieve benadering. De werkgroep lokale betrekkingen zou hier actie tegen moeten ondernemen. Er zou begonnen kunnen worden met één keer per jaar steekproefsgewijs burgers en bedrijven te benaderen op grond van een actueel thema, bijvoorbeeld de APV.

**Burgemeester Bijl** vindt het plezierig dat het verslag goed leesbaar overkomt. Dat is ook de verdienste van de klankbordgroep en de ambtelijke ondersteuning. De suggestie van PvdA wordt positief gewaardeerd, niets staat de raad in de weg zoiets te organiseren. Of de APV een geschikt onderwerp is, is echter sterk de vraag. Daarbij dient wellicht eerder gedacht te worden aan het Noorder Dierenpark.

**BGE** wilde in het verleden graag meer kleur in het verslag en dat is nu gebeurd. Richting PvdA wordt opgemerkt dat de commissie lokale betrekkingen al vrij goed bezig is om de burger te betrekken.

**PvdA** geeft aan in het kader van de jaarrekeningbehandeling de nodige contact te hebben gehad met de griffier en een aantal ideeën op papier zijn gezet om het contact te verbeteren. B.v. ook via de klankbordgroep. **DOP** benadrukt dat contact met de burger onderhouden en verbeteren ook een zaak is van de individuele partijen.

**Voorzitter Horstman** ziet de opmerking van de PvdA als een suggestie naar de werkgroep lokale betrekkingen, waarvan enkele leden hier aanwezig. De commissie vindt het jaarverslag goed leesbaar.



## **8E GroenLinks: initiatiefvoorstel Heerlijk helder Nederlands (HHN)**

**Voorzitter Horstman** meldt dat het een initiatief van GroenLinks betreft en daarop heeft het college gereageerd.

**GroenLinks** is blij het voorstel in te hebben gediend en blij dat de college de lijn van het initiatiefvoorstel onderschreven wordt. Het enige verschil tussen het initiatiefvoorstel en het collegeadvies is dat het college de klankbordgroep burgerjaarverslag een adviserende rol wil geven terwijl het initiatief een aparte adviesraad wenst. GroenLinks zou liever zien dat de raad een aparte groep in het leven roept.

**CDA** spreekt waardering uit voor het initiatief van GroenLinks. Ook het advies van het college wordt bijzonder gewaardeerd en het vindt zich in het voorstel om de klankbordgroep burgerjaarverslag de taak te geven te controleren op leesbaarheid. Voorzichtigheid dient namelijk te worden betracht met het in het leven liepen van nieuwe adviesgroepen, hoewel burgerparticipatie erg belangrijk is. Verder wordt voorgesteld om als een soort pilot een bestemmingsplan te toetsen op HHN.

**ChristenUnie** is voor een praktische insteek en gaat ervan uit de burgemeester ook voor een praktische insteek kiest. Verder is het voorstander van HHN.

**SP** staat ook positief tegenover het voorstel van GroenLinks. Duidelijke taal is belangrijk.

**BGE** kan zich in het collegeadvies vinden.

**VVD** sluit zich aan bij het CDA.

**Burgemeester Bijl** heeft niets tegen op het voorstel van CDA om een bestemmingsplan te toetsen op HHN. Een bestemmingsplan is echter een juridisch stuk en dat leent zich soms niet goed voor te simpel taalgebruik. Met die kanttekening wordt de suggestie van CDA meegenomen naar het college.

**CDA** begrijpt de juridische kanttekening, maar ziet het voorstel toch als een uitdaging.

**ChristenUnie** benadrukt dat bepaalde zaken naar hun aard jargon met zich meebrengen, het is dan onmogelijk Jip en Janneke taal te gebruiken.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het aan GroenLinks is dit debat op te pakken en er later in de raad eventueel op terug te komen. Daarnaast wordt benadrukt dat door alle partijen het belang van helder taalgebruik wordt onderschreven.

**GroenLinks** benadrukt dat het zeker geen Jip en Janneke taal moet worden.

## **8F**

Niet behandeld.

## **9. Vaststellen verslag vergadering:**

### **9A Raadscommissie bestuur en middelen van 10 april 2008**

PvdA mist de conclusies van de voorzitter in het verslag. Bij het onderwerp op bladzijde 6 is geconcludeerd dat het akkoord is, maar aangevuld moet worden dat het onderwerp niet meer terug komt in de raad.

### **9B Raadscommissie bestuur en middelen van 15 april 2008**

Geen opmerkingen.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat de verslagen onder dankzegging worden goedgekeurd.

## **10. Mededelingen**

**Het presidium** bij monde van de heer De Wildt meldt in de presidiumvergadering van maandag a.s. wordt besloten wanneer de kadernota wordt behandeld. Daarbij wordt meegenomen dat er een voorkeur is voor vòòr de zomer en dat er 3 juli zeker een aantal fractievoorzitters niet aanwezig zijn. Daarom lijkt de kans groot dat de behandeling plaats vindt op 26 juni. Om alle zaken te kunnen behandelen zou in de ochtend begonnen kunnen worden. Hij verzoekt de aanwezige raadsleden hiermee rekening te houden.

**Burgemeester Bijl** gaat met de A37 bedrijfsassociëteit op reis naar Boedapest, van die bijeenkomsten krijgt de raad een verslag.

## **11. Ingekomen stukken**

Geen.

**12. Overige ingekomen stukken:**

Geen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Horstman** dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng.