

**RIS.3169**

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 10 juni 2008, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer J.H. Wittendorp
Commissiegriffier	:	mevrouw A.J. van Dooren
Collegeleden	:	mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer G. Evenhuis, de heer H.G. Jumelet
Verslaglegging	:	mevrouw R. H. van Zantvoort (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer G.H.H. Linnemann (BGE), de heer A. Boer (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw J. Zinnemers-Warmolts (PvdA), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw M.J. Meulenbelt, mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm (CDA), de heer T.H. Gerth (CDA), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt (CDA), de heer R.A.J. Kalmeijer (SP), de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks), de heer T. Eerenstein (VVD) en mevrouw T.A. van den Berg-Luitjens (ChristenUnie).
Afwezig	:	---

Voorafgaand aan de vergadering overhandigt de heer W. Moorlag namens de FNV bondgenoten een petitie aan wethouder Jumelet in verband met de WMO.

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Wittendorp** opent de vergadering om 19.55 uur en heet de aanwezigen welkom. Punt 6B en 8B worden samengevoegd en naar voren geschoven, als ook de drie sprekers van vanavond.

**3. Spreekrecht**

**De heer Alberts** spreekt in namens OSOG. Het OSOG juicht de motie van de PvdA en het CDA toe. De kwaliteit van de huishoudelijke hulp staat onder druk en vele cliënten wachten op de uitslag van de bezwaarschriften, die gaan over het verliezen van vaste hulp. Er zijn nu problemen waarvoor ook nu, en niet in januari 2009, een oplossing moet komen.

Over de verordening: OSOG wil hij drie zaken onder de aandacht brengen. Ten eerste is er sprake van verslechtering, onder andere in het verband met de eigen bijdrage voor hulpmiddelen. Het is gebracht als een idee van de OSOG zelf in het persbericht. OSOG wil hier afstand van nemen, dit is geenszins het geval. Als erkend overleg partner had OSOG 6 weken de tijd om een advies uit te brengen over de verordening. Dit heeft men niet gekregen en daarom dus ook geen advies uitgebracht. Tot slot, over de eigen bijdrage wat betreffende hulpmiddelen. Het gaat hier om noodzakelijke voorzieningen. Bruikleen en eigendom worden aan elkaar gelijkgesteld. OSOG is tegen de eigen bijdrage voor hulpmiddelen. Niet meer kunnen douchen is iets anders dan niet meer zelf het huishouden kunnen doen. De nieuwe formuleringen in de verordening biedt ruimte voor vele verslechteringen. OSOG is daar argwanend over.

**PvdA** geeft aan te zoeken naar directe oplossingen maar dat men daar tot nu toe nog niet in geslaagd is, omdat de oplossingen niet juridisch steekhoudend zijn. De heer Alberts geeft aan dat wanneer het geld beschikbaar is de oplossing snel zal volgen.

**DOP** vraagt waarom OSOG hier komt inspreken als erkend overlegpartner. De heer Alberts geeft aan dat de gemeente Emmen in het persbericht suggereerde dat de ideeën van de OSOG kwamen, dat moest rechtgezet worden.

**VVD** vraagt of er reactie is geweest op de brief van 5 mei. De heer Alberts geeft aan dat dit niet het geval is geweest.

**De heer Hendriks** geeft aan dat de ruis op de lijn met de PvdA inmiddels is verdwenen. Wat betreft de verordening WSW en cliëntenparticipatie, worden sommige groepen uitgesloten. Bijvoorbeeld leden van de ondernemingsraad. Volgens andere wetten, onder andere structuur, uitvoering en vordering inkomen, kan dit niet het geval zijn. Deze verordening is hiermee in strijd.

**SP** vraagt of het bekend is of dit in andere gemeenten ook het geval is. De ervaring van de heer Hendriks is dat elders juist mensen uitgenodigd worden mee te denken. Ook de AbvaKabo is het er niet mee eens.

**Mevrouw Wakker** werkt al vele jaren bij de thuiszorg. Ze vertelt een persoonlijk verhaal over haar werk en de inhoud hiervan. Voor Icare is de WMO een reden om opnieuw te reorganiseren. De toegevoegde waarde van thuiszorg is in de loop der jaren uit het oog verloren terwijl de vraag hetzelfde is gebleven.

**ChristenUnie** vraagt of dit ook bij Icare zelf is neergelegd en vraagt wat verwacht wordt. Mevrouw Wakker reageert dat ze rechtvaardigheid verwacht.

**Voorzitter Wittendorp** geeft aan dat haar relaas zal worden toegevoegd aan het verslag.

#### 8B. Motie fracties PvdA en CDA aangaande Aanbesteding Huishoudelijke Verzorging

##### **Toelichting PvdA:**

Er zijn gesprekken gevoerd met betrokkenen en er is geconstateerd dat er een grote verschuiving plaatsvindt van HV2 naar HV1 zorg, deze brengt volumeproblemen met zich mee. Deze kunnen gaan spelen in september, oktober en daarmee kan niet voor het hele jaar huishoudelijke zorg gegarandeerd worden. Het huidige contract met de zorgaanbieders loopt tot 31 december 2008. Gekwalificeerd personeel is straks in grote mate niet meer aan de orde. Dit wil men graag ondervangen door een nieuwe aanbesteding per 1 januari 2009, waarbij de raad de kaders vaststelt. De kadernota wordt in juni vastgesteld maar ook in juni moet het contract worden opgezegd. Dus haast is geboden. Het verzoek is dus een nieuwe aanbesteding in 2009 onder de volgende voorwaarden: geen volume eisen, met elke aanbieder die aan de kwaliteitseisen voldoet wordt een raamovereenkomst gesloten, er worden alleen mensen ingezet die vallen onder een zorgovereenkomst die hoort bij de sector, de opleidings- en kwaliteitseisen worden in het bestek beschreven, bij indicatie wordt de aangegeven zorg geconcretiseerd. Marktwerving op basis van prijs maar vooral op basis van kwaliteit, de zorgvrager mag zelf de aanbieder kiezen, mits de aanbieder aan de eisen voldoet.

##### **Toelichting CDA:**

Het budget voor HV1 is al ingezet, er zijn zorgaanbieders die gevallen niet meer in behandeling nemen. Dit is zorgwekkend. Er zijn te weinig uren voor HV1 aanbesteed. Ook het ontslag van ervaren zorgkrachten is verontrustend. Kwaliteit en kwantiteit van de zorg moet gewaarborgd kunnen worden.

*Eerste termijn*

**VVD** geeft aan dat het een sympathieke motie is. Maar mist in de motie de waarborgen voor 2008, sociaal overwogen aanbesteden: mist het goede werkgeverschap als onderdeel van de kwaliteitseisen. Dit zou toegevoegd moeten worden aan de motie. De kwaliteit van de indicatie heeft vele gevolgen: heeft de wethouder hier een oplossing voor?

**PvdA** geeft aan al vele voorstellen gedaan te hebben wat betreft werkgeverschap. Deze zijn afgewezen door VVD.

**VVD** stelt dat deze over iet anders en niet over de moties gingen.

**BGE** steunt de motie.

**SP** steunt de motie, zo ook het voorstel betreffende werkgeverschap van de VVD.

**ChristenUnie** stelt dat thuiszorg organisaties steeds meer over gaan op goedkopere hulpen. Maar het loon is niet hoog en er is geen pensioen. De werknemers worden zwaar belast. De fractie steunt de motie.

**GroenLinks** steunt de motie. Door marktwerking worden situaties slechter en moeten noodgrepen gedaan worden dit te repareren. Het is van belang dat de gemeente in zee gaat met integere organisaties, dat zou als extra eis bij de aanbesteding kunnen.

**DOP** steunt de motie maar ze moet eerder ingaan dan 1 januari, bijvoorbeeld per 1 september. Is het contract nog open te breken? Wordt de motie van DOP uit maart ook uitgevoerd?

**PvdA** geeft aan de mogelijkheden tot directe actie te hebben onderzocht, maar dit is moeilijk op korte termijn. Geld is niet zozeer een kwestie, maar het kan juridisch niet.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat wel degelijk zaken zijn die aandacht behoeven. De motie van DOP is meegenomen in de gesprekken. Het gaat overal over dezelfde problematiek. Over de indicatiestelling en de grote verschuiving: de stelling gebeurt hetzelfde als voor januari 2007. Voorheen mochten de zorgorganisaties kiezen welke zorg ingezet werd, dez kon afwijken van de indicatie. De gemeente zet in zoals is geïndiceerd. Dit veroorzaakt de verschuiving.

**VVD** vraagt of dit niet ondervangen had kunnen worden.

**Wethouder Jumelet:** De gemeente had niet alle gegevens. Ook moest alles nog ingevoerd worden. Nu wordt ook duidelijk wat de verhouding is en dat men meer neigt naar HH1 dan HH2. Met alle problemen van dien. De gemeente gaat niet over de bedrijfsvoering. De zorgaanbieder is daarvoor verantwoordelijk. Nu geeft de zorgaanbieder aan problemen te zien bij levering van HH1. Het inzetten van Alfahulp is geen oplossing. Wat te doen? Opnieuw aanbesteden? In de motie staan ook veel aannames. De gemeente is nu in gesprek met Icare om tot een tussentarief te komen. Dan moeten er wel managementrapportages komen, de gemeente geeft niet zomaar een blanco cheque af. Over de motie zelf: overgaan naar een ander tarief en anders aanbesteden betekend meer geld kwijt, €13 miljoen. Dan is het niet langer budgetneutraal. De voorgestelde aanpassing zal over twee jaar een discussie opleveren wat betreft de bekostiging.

*Tweede termijn*

**PvdA** heeft dit ook voorzien. Maar goed aandacht en zorg mag geld kost. Dat betekent dat budgetneutraal wordt losgelaten.

**VVD** bladzijde 31 van de kadernota: elke euro tariefverhoging betekent een tegenvaller van 6,5 ton. De aanneme van de wethouder dat de aanbesteding 2 a 3 miljoen extra zal kosten, daar zullen we met de kadernota over spreken.

**Wethouder Jumelet** is benieuwd naar de invulling.

**CDA** komt in de kadernota op de financiering. Kunnen de burgers in 2008 de noodzakelijke hulp krijgen? Vanwege de juridische mogelijkheden gaat de motie over 2009.

**SP** vraagt hoe groot is het budget nu is? En wat verwacht de wethouder aan budget nodig te hebben om de verbeteringen door te voeren waar in de motie over wordt gesproken?

**VVD** is van mening dat als het gaat over tussentarieff een bankier nodig is en geen jurist. Dan valt het contract ook open te breken.

**GroenLinks** vindt dat de motie een positieve wijziging bewerkstelligt in huidige beleid. Als het over geld gaat: waarom wordt dan bijvoorbeeld niet het dividend van Essent gebruikt?

**DOP** wacht de voorstellen van de kadernota af en is verheugd over de opening met het loslaten van de budgetneutraliteit.

**Wethouder Jumelet** geeft nogmaals aan dat de situatie hier niet zoveel anders is dan elders. Over het openbreken van het contract: Het belangrijkste is dat men in de zorg kan blijven werken en zorg kan blijven ontvangen. Dat zal van twee kanten moeten komen. Daarom wordt er nu veel overlegd. Er is € 11 miljoen beschikbaar en € 13 miljoen nodig. Dit is een prognose. Hopelijk begrijpt Den Haag de problemen en komen zij nog met aanpassingen. De motie is sympathiek alleen is het geld een probleem. Daar moeten we 26 juni iets op vinden.

**Voorzitter Wittendorp** stelt voor dat motie onverkort ingebracht wordt in de vergadering van 26 juni.

**VVD** merkt tot slot op dat naar aanleiding van de onderhandelingen over een tussentarieff momenteel geen extra geld voor nodig is, vanwege de egalisatie reserve. Gaat men los van de aanbesteding nog een tussentijds beroep op de budgetneutraliteit?

**Wethouder Jumelet:** voor wat betreft het tussentarieff heeft u de lijn wel.

**DOP** steekt hierop in: de indicaties hebben ervoor gezorgd dat er meer gestort is in het egalisatie fonds.

**Wethouder Jumelet:** er is gespaard voor slechte tijden. Dit moet 26 juni worden besproken.

#### 6A. Verordening 'modernisering' wet sociale werkvoorziening

Toelichting **wethouder Jumelet:**

Inhoudelijk: de eigen bijdrage gaat ook gelden voor de voorzieningen. Het stuk gaat niet alleen maar over de eigen bijdragen. Hij kan zich voorstellen dat het persbericht verkeerd beeld oproept, maar het voorstel geeft invulling aan dat wat de raad heeft uitgesproken.

**CDA** vraagt wat een rolstoelpool is. En wil weten hoe het zit met het speculatiebeding bij verkoop van een woning met een woonvoorziening en hoe zit het met de kostendekking van de meerwaarde?

**Wethouder Jumelet:** het speculatiebeding komt niet voor. De invulling van een rolstoelpool volgt.

**PvdA:** waarom 39 perioden en 13 perioden?

**De heer Prins** (beleidsmedewerker bij de afdeling maatschappelijke zaken en zorg) legt uit dat 39 perioden (maximaal drie jaar) is. De uitzondering zit in de vergoeding voor de verhuiskosten. Hier worden 13 perioden gehanteerd, 39 perioden is te lang.

**PvdA:** Wil weten hoe wijk en buurt gerelateerde dienstverlening eruit gaat zien? Hoe zit het met de eigen bijdrage als de voorzieningen niet in eigendom worden versterkt. Is dit rechtsgeldig?

**Wethouder Jumelet:** hoe en wanneer van de buurtgerelateerde dienstverlening komt in ieder geval na de vakantie terug, het is onderdeel van de actiepunten. Wat betreft de eigen bijdrage over de voorzieningen: dit is rechtsgeldig. Er is geen directe relatie met het product, het gaat vooral om een bijdrage naar aanleiding van de indicatie.

**De heer Prins:** er zijn twee regelingen. Men mag een eigen bijdrage vragen op basis van de WMO. En bruikleen valt onder privaatrecht. Tot nu toe is er geen jurisprudentie over.

**DOP:** Mensen gaan allemaal hun eigendommen betalen en naar verloop van tijd haalt de gemeente de hulpmiddelen weer terug. DOP is daarom van mening dat wanneer een hulpmiddel in eigendom wordt gegeven een eigenbijdrage mag worden gevraagd, wanneer het in bruikleen wordt gegeven mag geen eigen bijdrage worden gevraagd.

**De heer Prins** merkt op dat het ook een kwestie van maatwerk en uitzonderingen.

**DOP:** vindt dat dit dan ook in de verordening moet worden aangepast.

*Eerste termijn*

**PvdA** is groot voorstander van het heffen van een eigen bijdrage en stelt optie 1 voor. Er moeten wel goede prestatie afspraken worden gemaakt wat betreft het innen. Ze zijn nu niet tevreden. De 'Zorg op maat' wordt hier wel losgelaten. Over de woningvoorzieningen: hierover moeten afspraken worden gemaakt met corporaties. Sportstimulering is terug te zien in het ongelimiteerd aantal sportrolstoelen.

De toegankelijkheid van het openbaar gebied moet deel uitmaken van het totale beleid. Het is een goed voorstel.

**CDA** volgens de wet is er een compensatieplicht en hierbij wordt een eigen bijdrage ingevoerd. Het CDA is hier altijd een voorstander van geweest. Wel moeten burgers gewezen worden op de bijzondere bijstand. De achterstand bij het CAK is geen argument om de eigen bijdrage niet goed te berekenen. Ondanks het voorstel voor efficiënter gebruik van scootmobielen worden deze nog steeds niet maximaal gebruikt. Voor de fractie staat centraal de burgers moeten kunnen vertrouwen dat ze de hulp krijgen die ze nodig hebben. Bij de kadernota komt het CDA hier op terug.

**VVD** vindt dat het nu duidelijk wordt wat het kost en oplevert. Ervan uitgaande dat de aannames reëel zijn is het vooral een rondpompen van geld. De VVD is niet enthousiast over de eigen bijdrage en wordt hierin gesteund door OSOG en de WMO Raad. Wat betreft de individuele

vervoersvoorziening: Wanneer budgetneutraal weg valt, dan moet ook nog eens over het taxivervoer worden gesproken. Hierbij gaat het ook over maatwerk. Wat is de rol van het OSOG, is dit nog een erkende overlegpartner? Waarom geen actie ondernomen toen OSOG aangaf niet voldoende tijd te hebben?

**BGE** heeft zijn bedenkingen bij dit voorstel. Er is in eerder stadium aangegeven hier tegen te zijn. In een amendement van 7 september 2007 is gevraagd op welke wijze de eigen bijdrage in 2008 zou worden vormgegeven. Dat is niet gelukt en nu ligt er meer dan een herijking. De fractie is het verder niet eens met de manier waarop OSOG behandeld is. Het OSOG wordt ook verweten teveel vanuit de burger te denken, volgens BGE dat ook het juiste uitgaanspunt. Nu is er financieel voordeel, hoe kan dit? De uitleg rondom eigendom en bruikleen is flinterdun. BGE wil graag afzien van verdere behandeling van dit voorstel.

**SP** verwijst naar artikel 2.6, deze is strijdig wat betreft eigen bijdrage en aandeel. Art 6.6 zegt over rolstoelvoorzieningen iets anders dan 6.2. over bruikleen. Ook art 17.77 en 17.78 van het burgerlijk wetboek zegt over bruikleen dat de huur reëel moet zijn. Mogen scootmobielen gebruikt worden door derden zonder indicatie?

**GroenLinks** is geen voorstander van de eigen bijdrage. Het wordt in dit voorstel niet geloofwaardig verwoord. Wat is het advies van de WMO-raad geweest? de communicatie is erg mager, helemaal naar de burgers toe. Er moet meer gebeuren wat betreft de voorlichting anders krijgen grote groepen mensen het niet mee.

**DOP** sluit zich aan bij VVD en BGE. DOP wil nu afzien van behandeling, er moet een nieuw voorstel komen met de juiste inspraaktermijnen zoals die zijn afgesproken. Erkende overlegpartners zijn van groot belang. DOP is tegen een eigen bijdrage.

**Wethouder Jumelet:** Het CAK is laatst in raad al besproken, vertraging heeft ook te maken met de beschikbaarheid van gegevens. Het is uitvoerbaar, hier zijn goede afspraken over gemaakt. Burgers krijgen nu meerdere berichten van het CAK, dit is inderdaad erg verwarrend. Men staat voor zorg op maat. Er is een hardheidsclausule, hierin zit de mogelijkheid om maatwerk te leveren als dit niet kan volgens de algemeen geldende regels. Wat betreft de toegankelijkheid openbaar gebied: Dit moet tussen de oren komen en meer worden toegepast. De wethouder staat open voor ideeën en zal er zeker werk van maken. Over de eigen bijdrage: deze wordt ingevoerd in navolging van het besluit van de raad. Het gaat vaak om een stapeling en heeft daarmee niet een directe invloed op het inkomen. Er wordt zelden een voorziening aangevraagd. Aangaande het rondpompen van geld: De kosten en baten analyse is een prognose. Het principe is: Vraag je het voor het een, dan geldt ook voor het ander. OSOG is een erkende overlegpartner. Op 8 april is het besproken met het OSOG, naar aanleiding daarvan zijn er ook een paar wijzigingen aangebracht. Nu is het 10 juni. Wij vinden dat we wel hebben voldaan aan de termijn, het traject is goed verlopen. OSOG wordt als partner erg hoog geacht.

**BGE** wil weten hoe het zit met de verschillen in cijfers. Er is nadrukkelijk gevraagd naar het voorstel van 8 april, nu is er geld over, wat is er in de tussentijd gebeurd? Het moet nog eens aan het OSOG worden voorgelegd.

**Wethouder Jumelet:** Er is inzicht verworven om de goede rekeningsom te maken, nu staan alle zaken op een rij. Met OSOG wordt gesproken over de inhoud, niet over de financiën. De heer Prins zal uitzoeken waar volgens de SP de tegenstrijdigheid inzit. Fracties kunnen ook zelf contact opnemen met de afdeling. Er wordt wel gecommuniceerd met alle groepen, als ook met diverse instanties. Veel informatie is in allerlei vormen beschikbaar. Zij weten ook het zorgloket wel te vinden.

*Tweede termijn*

**PvdA** is verheugd over de hardheidsclausule, zorg op maat en de afspraken met het CAK. Maar wil nog wel weten of er ook afspraken gemaakt zijn over hoe de informatie naar de burgers gebracht wordt.

**BGE** vraagt of er geconcludeerd kan worden dat er opnieuw wordt gekeken naar de toegankelijkheid van het nieuwe gemeentehuis?

**VVD** sluit zich aan bij BGE. De VVD is verheugd over de zorg op maat. En in het kader van maatwerk: Als er dan afscheid genomen wordt van de budgetneutraliteit wordt er dan ook gekeken naar het vervoer?

**PvdA** is van mening dat wanneer de VVD vindt dat hie opnieuw over gesproken moet worden, ze graag van de VVD een voorstel hierover tegemoet ziet.

**VVD** vindt dat wanneer je praat over maatwerk, dit moet gebeuren over de volle breedte.

**PvdA** geeft aan, dat wanneer de VVD vindt dat er zaken zijn blijven liggen, ze dit moet herstellen.

**SP** vraagt of het misschien mogelijk is te kijken naar hoeveel geld er is gebruikt als eigen bijdrage, als dit voldoende is kan het dan teruggekocht worden. Hoe zit het met hergebruik van scoormobiels? **SP** blijft staan achter het principe van de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Er wordt nader besloten of de fractie voor of tegen is.

**ChristenUnie** stelt dat de WMO-raad aangeeft dat er geluisterd moet worden naar de burger. De WMO-raad moet de mening van de burgers ventileren.

**VVD:** De bijdrage van insprekers is toch duidelijk genoeg?

**ChristenUnie:** de mening moeten duidelijk zijn.

**GroenLinks** aangaande de communicatie, wordt gesproken over een artikel en later over een eventueel persbericht. Dit is niet voldoende. GroenLinks id nog steeds tegen het voorstel. Het wordt teveel bij burgers neergelegd, met name een kwetsbare groep. Velen weten ook niet waar ze bijstand kunnen krijgen.

**DOP** stelt dat bij dit stuk advies hoort, dat zit er nu niet bij. Daarom kan het zo niet worden behandeld.

**Wethouder Jumelet** zal zeker aan het CAK vragen actieve voorlichting te geven. Over de toegang van het gemeentehuis: Beide ingangen zijn helaas niet alleen voor mensen met een beperking maar ook voor mensen met een bijvoorbeeld een buggy niet toegankelijk. Het heeft in ieder geval de aandacht en dat moet ook zo blijven. Wat betreft het hergebruik van scootmobiels: er is een terughalactie geweest, het heeft ertoe geleid dat mensen er bewuster met dit hulpmiddel omgaan. Het is niet de bedoeling dat ze worden gebruikt door derden of andere doeleinden. De WMO-raad moet groeien in haar rol. Er wordt qua communicatie een tandje bij gezet. In de berichtgeving moet worden meengenoemen dat mensen een beroep kunnen doen op bijzondere bijstand.

**De heer Prins:** De invoering van de eigen bijdrage zal geleidelijk gaan, dit geeft de tijd om de klant goed voor te lichten.

**Voorzitter Wittendorp:** dit onderwerp als B-stuk naar de raad.

## 2. Presentaties

**Mevrouw van de Werf** is buurtcoach van LSA van de Emmense wijken Angelso, Bargeres en Emmerhout. Buurtbewoners worden uitgedaagd om met initiatieven te komen voor wijkverbetering. Dit jaar is het gericht op de jeugd. Ze introduceert de heren Smitte, Siepel en Hardes.

### \* Write for Fame

**De heer Siepel** pleit voor 'Write for Fame', een project waarin een plaats wordt gecreëerd waar graffiti wordt getolereerd. Er was ooit een plek maar deze is verdwenen. Er is echter wel vraag na. Er wordt veel geklad en de schoonmaakkosten zijn hoog. Het maakt hem niet uit waar en hoe een plek beschikbaar komt. In zijn contacten met de gemeente heeft hij het gevoel van het kastje naar de muur te worden gestuurd.

**CDA** vraagt of de heer Siepel zelf ideeën heeft omtrent een geschikte plek.

**De heer Siepel** geeft aan dat het goed is wanneer het in de buurt van de skatebaan komt omdat het ook bij de cultuur hoort.

**GroenLinks** oppert nabij het station. Ook om dit wat op te knappen.

**De heer Siepel** antwoordt dat het bij voorkeur iets in beweging moet zijn. Zodat er telkens een andere groep kan komen.

**ChristenUnie** oppert op bouwlocaties.

**De heer Siepel** geeft aan dat dit al eens gebeuurt is, maar de plek veranderd dan steeds en iedereen moet meewerken.

**SP** vraagt zich af of dit kladsputters wel tegengaat.

**De heer Siepel** kan wel zeggen dat er minder geklad zal worden.

**PvdA** vraagt of één muur voldoen is en hoe groot deze moet zijn.

**De heer Siepel** beaamt dit, het gaat om één muur van twee meter hoog en 50 meter lang.

**Wethouder Thalens-Kolker** geeft aan het te betreuren dat de heer Siepel van het kastje naar de muur gestuurd wordt. Ze nodigt de heer Siepel uit om een bijdrage te leveren wanneer er afscheid genomen gaat worden van de twee gemeentebouwen. Ze benadrukt een positieve benadering en nodigt de heer Siepel uit een afspraak met haar te maken.

### \* Locatie muziekopnamen

**De heer Smitte en de heer Hardes** begeleiden jongeren bij het maken van muziek. Ze lopen vast omdat ze geen locatie met geschikte opnameapparatuur hebben. Ze zitten nu vooral bij mensen thuis maar bereiken zo geen nieuwe jongeren.

**SP** vraagt of er contact is met het Centrum voor de Kunsten? En wat voor een ruimte is er nodig?

**De heer Smitte** geeft aan dat er contact is geweest met het Centrum voor de Kunsten maar deze is vooral op kunst gericht. Nodig is een kleine studio, een geluidsdichte ruimte met een eenvoudige opname computer.

**PvdA** is radio Emmen een optie? Of Sedna?

**De heer Smitte** geeft aan hier veel contact mee te hebben en optredens te doen maar ze hebben geen opnameruimte.

**Wethouder Thalens-Kolker** nodigt de jongens uit voor een gesprek, volgend jaar is het jaar van de jeugd, hier kunnen ze vast in participeren.



**GroenLinks** geeft aan dat het juist om een locatie gaat op dit moment, niet om een optreden volgend jaar.

**PvdA** roept de heren op vooral zichzelf te promoten.

## 2A. Begroting GGD Drenthe door A. van Walstijn

**De heer van Walstijn** is aanwezig om de nieuwe uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de begroting, toe te lichten. Aandachtspunten zijn dat de regiefunctie beter tot uitdrukking moet komen, alles moet transparanter en resultaatgericht zijn. De GGD wil meer aansluiten bij de gemeentelijke jaarcyclus en de gemeentelijke risico's afdekken. De activiteitenset bestaat uit een aantal basistaken, meertaken en additionele taken voor gemeenten en derden. Dit laatste moet kostendekkend zijn. De triage methodiek is ontwikkeld om op drie verschillende momenten te kijken hoe het staat met de ontwikkeling van de jeugd. Het risico kind komt centraal te staan. Deze methodiek moet ingekocht worden en kan dan gaan lopen vanaf 2010. De bedrijfsvoering zal in het algemeen efficiënter worden.

**DOP** vraagt wat er precies nieuw is.

**De heer van Walstijn** geeft aan dat het vooral in het onderscheid van het takenpakket zit. Wat moet de GGD doen volgens de wet en wat doet zij voor derden? De GGD kan additionele taken aanbieden en zal dit ook naar behoren doen maar de vrager mag ook elders kijken. Op deze manier is men ook verzekerd van het feit dat geld wordt ingezet waar het hoort.

**VVD** vraagt naar de interne beheerssystemen die zouden ontbreken.

**De heer van Walstijn** geeft aan dat dit heel snel moet worden opgelost. Binnen twee jaar moet alles geregeld zijn. Dit zal dan ook teruggekoppeld worden.

**SP** vraagt wat bedoeld wordt met arrestantenzorg en additionele taken. Zijn er plannen om personeel te scholen? Over welke risico praat men bij kinderen?

**De heer van Walstijn** geeft aan dat arrestantenzorg bestaat uit de eerstelijnszorg die huisartsen geven. De GGD voorziet hierin en heeft een vangnet functie. Additionele taken zijn bijvoorbeeld de lijkschouw. Medewerkers scholen ja, maar het gaat er vooral om pro-actief te werken. Daarvoor is meer inzet nodig. Wat betreft de risico's bij kinderen kan het gaan om allerlei problematiek.

**PvdA** vraagt naar de regie rol van de gemeente bij het Electronisch Kind Dossier (EKD) en het tijdspad. En naar de consequenties van triage voor het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG).

**De heer van Walstijn** legt uit dat toen het EKD werd ingevoerd besloten is dat Icare en GGd dat zouden aanpakken, dat is gebeurd maar de gemeente heeft hier geen regie over gevoerd. Met als uitkomst dat de gemeente werd overvallen met het EKD. Nu moet dit alsnog, het wordt ook nu aanbesteed. Over het CJG: hun doelstelling is een goed jeugdbeleid met rendement, samenwerken met meerdere partners zal dit alleen maar versterken.

**VVD** merkt op dat een aantal jaren geleden vooral is gelet op het ontbreken van de reservepositie. Dat is nu wel beter. Maar is het contract met het CIZ afgesloten?

**De heer van Walstijn** bevestigt dit, een aantal medewerkers is uitgeleend aan CIZ met een bepaald volume. Haalt CIZ dit niet dan legt de GGd dit bij hen neer.

**SP** vraagt of GGd ook te maken heeft met het EPD?

**De heer van Walstijn:** niet met EPD, wel met EKD.

**Voorzitter Wittendorp** biedt mevrouw van Dooren een bloemetje als dank voor haar inzet. Ze gaat de griffie van Emmen verlaten. Hierna wordt de vergadering om 11.25 uur geschorst tot 11 juni 19.30 uur.