

Aan Drentse Ouderen Partij Emmen
t.a.v. dhr. A.W.J. Schoo
Sportweg 7
7885 AD NIEUW-DORDRECHT

Publiek

ons kenmerk Ris.3181	uw brief van/kenmerk 18 juni 2008	bijlage(n)	Afdeling MZZ-VG
behandeld door M.K. Prins	telefoon (0591)68 5414	Fax (0591)68 55 99	Emmen, 20 juni 2008

Onderwerp

Vragen naar aanleiding van raadsvoorstel herijking verordening Wmo

Geachte heer Schoo,

In antwoord op de vragen in uw brief van 18 juni 2008 vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Het beleidsplan WMO is eind 2007 met ruime meerderheid vastgesteld door de raad. Het is een plan voor 2008 t/m 2012. In het plan wordt ook verwezen naar en geciteerd uit de verordening WMO van 2006 (bij prestatieveld 6). Bij het plan konden ook de burgers van Emmen hun zegje doen d.m.v. de inspraakprocedure.

Vraag 1:

Wat is nu de waarde van het beleidsplan WMO van december 2007 als we nu besluiten d.m.v. de verordening WMO maatschappelijke ondersteuning veel dingen anders te gaan doen?

(Laten we eerst de burgers meepraten en besluiten we vervolgens na een half jaar het in de raad het toch gewoon anders te gaan doen zonder de burgers erbij te betrekken?)

Antwoord

In het door de raad vastgestelde beleidsplan is opgenomen dat het college vanaf 2008 elk jaar wil bezien of er aanleiding is de beleidsuitgangspunten, de verordening, het BMO-Emmen en de overig beleidsregels bij te stellen. Daarbij dient te worden gelet op de behoeften in de Emmense samenleving (klanttevredenheidsonderzoek, klachten, bezwaarschriften), de knelpunten in de uitvoeringspraktijk, de beschikbare financiën en de ontwikkelingen in de jurisprudentie. Het college ziet er op toe dat vanaf 2008 in ieder geval de volgende onderwerpen aan de orde komen:

- a. indexering van bedragen;
- b. eigen bijdrage voor hulpmiddelen (oud Wvg);
- c. reikwijdte van de compensatieplicht;
- d. afstemming verstrekkingen in natura, PGB en financiële tegemoetkoming;

- e. de hoogte van de PGB hulp bij het huishouden.

Zoals u ziet is de voorgestelde herijking van de verordening in lijn met de voornemens zoals die zijn opgenomen in het beleidsplan 2008-2012.

Zoals u in de toelichting op het raadsvoorstel kunt zien gaan we niet veel dingen anders doen. De wezenlijke zaken staan vermeld bij de voorgestelde beleidskeuzes en zijn als zodanig verwerkt in de nieuwe verordening. De overige wijzigingen hebben vooral te maken met de beoogde verbetering van de leesbaarheid en overheveling van zaken die nu nog zijn geregeld in het BMO-Emmen 2008 naar de verordening.

Zoals u weet zijn bij de totstandkoming van de nieuwe verordening de Wmo-raad en OSOG vroegtijdig betrokken. De eerste concepten zijn door zowel de Wmo-raad als OSOG ontvangen op 1 april 2008. Deze concepten zijn besproken op 8 april 2008. Naar aanleiding van de input op 8 april 2008 zijn de concepten aangepast en op 22 april 2008 verzonden naar de Wmo-raad en OSOG, met het verzoek om ons de adviezen uiterlijk 9 mei 2008 te doen toekomen. Daarmee is zowel de Wmo-raad als OSOG voldoende tijd gegund om ons van advies te voorzien. Voor de Wmo-raad geldt een termijn van 6 weken en voor OSOG 4 weken.

Door het college is steeds aangevoerd dat de eigenbijdrage nog niet in 2007 of begin 2008 kon worden ingevoerd vanwege problemen bij het CAK. Het CAK kon een aantal noodzakelijk zaken toen nog niet uitvoeren / aanleveren.

Vraag 2:

Wat kan het CAK vanaf 1 juli 2008 wel wat ze voor die tijd niet konden? (Eén en ander komt de DOP namelijk merkwaardig over, omdat er gemeenten zijn die vanaf 2007 al werken met een eigen bijdrage voor hulpmiddelen.)

Antwoord

Door het college is steeds aangegeven dat, alvorens te komen met een voorstel over eigen bijdragen/eigen aandeel voor hulpmiddelen, eerst zou worden gezien of de voor 2007 geraamde opbrengsten van de door het CAK opgelegde en geïnde eigen bijdragen ook daadwerkelijk zouden uitkomen. Dit kon worden bepaald op grond van de cijfers in de door het CAK te leveren managementrapportage 2007. Die managementrapportage 2007 is in het voorjaar binnengekomen. Op grond van de cijfers in die managementrapportage hebben wij geconstateerd dat de opbrengsten voor 2007 overeenkwamen met de raming. Op grond daarvan hebben wij geconstateerd dat het verantwoord was om voor te stellen ook het opleggen en innen van eigen bijdragen en eigen aandeel voor hulpmiddelen uit te besteden aan het CAK.

Het is, zoals u stelt, inderdaad zo dat het CAK al vanaf 1 januari 2007 in staat was eigen bijdragen voor hulpmiddelen op te leggen en te innen. Dit gold niet voor het opleggen en innen van eigen aandeel. Hier levert het CAK maatwerk voor de gemeente Emmen.

Bij het raadsvoorstel wordt een rekensom gemaakt dat de eigen bijdrage voor de hulpmiddelen geld oplevert. Kortom het kan dus uit. Echter hoe wij hier in de begroting en budgetten mee omgaan wordt niet verteld.

Vraag 3a:

Worden de extra kosten van 2fte betaald uit het huidige personeelsbudget of gebeurt dit anders? *(In maart 2008 hebben we hier nog een discussie over gevoerd t.a.v. een ander onderwerp. Personeelkosten hulpmiddelen worden nu niet in mindering gebracht op budget.)*

Antwoord

Dit gebeurt anders. Zoals u in het raadsvoorstel ziet, worden de kosten in mindering gebracht van de opbrengsten eigen bijdrage/eigen aandeel hulpmiddelen.

Nu kennen we alleen een eigen bijdrage voor hulp bij het huishouden. Er is afgesproken dat er geen verrekening plaatsvindt tussen en binnen prestatievelden,, tussen o.a. hulpmiddelen en hulp bij het huishouden. Dus nemen wij als DOP aan dat dit ook geldt voor eigen bijdrage hulpmiddelen en eigen bijdrage hulp bij het huishouden..

Vraag 3b:

Kan het CAK een onderscheid maken tussen eigen bijdrage voor hulp bij het huishouden en voor de eigen bijdrage en eigen aandeel voor hulpmiddelen? En geldt er ook een voorrangsregel als iemand zowel hulp bij het huishouden heeft als ook een hulpmiddel?

Antwoord

Het CAK zal in de managementrapportages onder andere laten zien welk bedrag aan eigen bijdrage wordt opgelegd en geïnd voor hulp bij het huishouden en welk bedrag aan eigen bijdrage en eigen aandeel wordt opgelegd en geïnd voor de hulpmiddelen.

Er geldt geen voorrangsregel. Hieronder volgt een voorbeeld van een situatie waarin sprake is van samenloop doordat tegelijkertijd een voorziening hulp bij het huishouden als een scootmobiel wordt verstrekt.

Voorbeeld:

Aan de klant wordt op 1 oktober 2008 een voorziening hulp bij het huishouden (HH1) toegekend voor drie uren per week in de vorm van een PGB. De kostprijs van HH1 bedraagt € 14,57 per uur. De hulp bij het huishouden wordt toegekend voor de duur van vijf jaar.

Tevens wordt op 1 oktober 2008 aan de klant een scootmobiel in bruikleen toegekend. De kostprijs van de scootmobiel is € 3000,--.

De klant is 67 en de echtgenoot is 65. Zij hebben een modaal inkomen van € 30.500,-- per jaar. De klant kan een eigen bijdrage worden opgelegd van maximaal € 148,20 per vier weken of € 1.927,-- per jaar.

Wat moet de klant nu aan eigen bijdrage betalen en hoelang?

Vooropgesteld wordt dat de eigen bijdrage voor de hulp bij het huishouden net zo lang duurt als de voorziening. In dit geval dus vijf jaar. Verder geldt dat de eigen bijdrage voor het gebruik van de scootmobiel maximaal 3 jaar duur (39 perioden van 4 vier weken). De kostprijs van de voorziening hulp bij het huishouden bedraagt € 174,84 per vier weken. Dit is al meer dan de klant aan eigen bijdrage kan betalen. In dit voorbeeld betaalt de klant naar verwachting vijf jaar lang de maximum eigen bijdrage die in 2008 € 148,20 per vier weken bedraagt.

Dat burgers hun eigen bijdrage voor de hulpmiddelen eventueel terugkrijgen via de bijzondere bijstand is één ding. De vraag of deze bijdrage in de gemeente begroting en budgetten betaald worden uit het budget bijzonder bijstand of uit het WMO budget is hiermee nog niet beantwoord. De eigen bijdragen voor hulp bij het huishouden worden namelijk ook niet verminderd met uitgekeerde bedragen voor bijzondere bijstand.

Vraag 3c:

Worden de sluisen tussen WMO geld en bijzondere bijstand met dit voorstel nu volledig opgezet of worden de vergoedingen voor de bijzondere bijstand i.v.m. eigen bijdrage hulpmiddelen gewoon betaald uit het potje van de bijzondere bijstand en is dit budget dan voldoende?

Antwoord

Na enige tijd ervaring te hebben gedaan met de eigen bijdragen voor hulpmiddelen zullen zowel de budgetten voor de Wmo als de bijzonder bijstand moeten worden afgestemd op de nieuwe situatie.

Afhankelijk van de antwoorden bij vraag 3a, 3b en 3c:

Vraag 3d:

Blijven de bestaande financiële spelregels van de WMO bestaan of komen er nieuwe financiële spelregels?

Antwoord

Op dit moment bestaat geen aanleiding om de bestaande financiële spelregels van de Wmo te wijzigen.

Een discussie over bruikleen / eigendom en de eigen bijdrage wil de DOP niet gaan voeren. De DOP is echter wel nieuwsgierig hoe het zit met het risicomangement van het college. In de ogen van de DOP zijn we nu ook regelmatig bezig met een proefexamen voor de grote projecten die eraan komen.

Vraag 4:

Is er schriftelijk advies ingewonnen bij derden over hoe de gemeente juridisch omgaat met bruikleen en eigendom bij de eigen bijdrage voor hulpmiddelen? Zo ja, bij wie is advies ingewonnen en zijn hier schriftelijk documenten van? (*Wij hoeven de documenten nu niet te hebben, we hoeven de inhoud niet te kennen, maar zullen er wel om vragen als één en ander straks niet houdbaar blijkt te zijn.*)

Antwoord

Ja, bij Schulinck en bij Stimulansz.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Wethouder Volksgezondheid, WMO, Mondiaal Beleid, Organisatie en Personeel,

H.G. Jumelet