

RIS.2743

Beknopt verslag en conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen en Ruimte van de Gemeente Emmen op maandag 11 juni, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:	
Voorzitter:	de heer J.D. Wittendorp
Griffier:	de heer H.D. Meijeringh
Portefeuillehouders:	de heer J. Holman, de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging:	mevrouw W.M. van Zanten (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden:	mevrouw M.J. Berkman, de heer W.W.W. Halm, de heer R. van der Weide, de heer W.L.H. Moinat, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J. Bijl, de heer J.H. Thole, de heer L.T. Pekelsma, de heer B.D. Wilms, de heer F. Ensink, de heer T. Eerenstein, de heer J.L. de Wildt, de heer L. Oosting, de heer H. Boers, de heer H. de Jonge, de heer A.J. Goudriaan en de heer H. Smit

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentaties

Niet aan de orde.

3. Spreekrecht

Dhr. Pijnacker biedt het dorpsomgevingsplan (DOP) aan namens Bargercompascuum. Er is hard aan gewerkt en hij is blij dat het DOP zo leeft in het dorp. Er was een plezierige samenwerking bij het tot stand komen van het plan. Het plan is klaar, nu begint het echte werk. Daarvoor zijn onder andere zes werkgroepen gevormd. Verdere ontwikkelingen zijn te vinden op www.barger-compascuum.com. Hij richt een direct verzoek tot de gemeente om tijd en middelen vrij te maken om het dorp te ondersteunen bij het aanpassen van het dorpscentrum.

Wethouder Sleeking viel het op hoeveel mensen er bezig waren met het opstellen van het plan. Dat is een goede zaak want een dergelijk plan moet een goede basis in het dorp hebben. Hij denkt dat het plan erin is geslaagd om ook echt haalbaar te zijn. Wat betreft de ondersteuning bij het aanpassen van het centrum, met de weg die door het dorp loopt, zal hij er aandacht aan besteden dat dat wordt opgepakt. Voor de inrichting van de weg zal het concept van *shared space* worden toegepast.

Dhr. Buursema (RIS.2739) spreekt in bij agendapunt 8C. Hij heeft een plan voor de realisatie van een jachthaven in Nieuw-Amsterdam. Het dorp zou dan meer kunnen profiteren van de mogelijkheden die er zijn. Er is nu veel doorvaart, maar weinig overnachtingen. Tussen Noordseschut en Gramsbergen is voor deze watersporters niet de gewenste overnachtingsplek met rust, ruimte, voorzieningen en een gevoel van veiligheid te vinden. Motorboten worden het meest verkocht in Nederland en willen over het algemeen van een groot vaargebied gebruik kunnen maken. Hij heeft over dit plan al contact met ambtenaren en wethouders gehad. Eerst werd enthousiast gereageerd, maar dat is weggezaakt. Hij heeft het idee dat plaatselijk belang Nieuw-Amsterdam andere plannen heeft inzake watersport in het dorp. Hij biedt een schets van zijn plannen aan, waarop de ingetekende woonschepenhaven slechts een mogelijkheid is. Hij verzoekt zijn plan serieus te nemen en hier nog eens met hem over te spreken.

PvdA vraagt of dit werkgelegenheid zal opleveren. **Dhr. Buursema** antwoordt bevestigend (bijv. mensen van de EMCO). De aanleg zal ook werkgelegenheid opleveren. Daarnaast zal een jachthaven andere havens en watersportgerelateerde bedrijven kunnen aantrekken.

BGE informeert of spreker al eerdere plannen hiervoor heeft ingediend. **Dhr. Buursema** reageert dat hij in 2006 een plezierig gesprek met twee wethouders en ambtenaren heeft gehad, waarna hij het gevoel had dat zijn idee opgepakt zou worden. Na een gesprek in maart 2006 met ambtenaren van gemeente en provincie, Plaatselijk Belang en de watersportvereniging is er geen contact meer geweest. Hij wil dat graag weer openbreken. Voor het realiseren van het plan heeft hij nu de tijd en de middelen.

BGE vraagt om hoeveel ligplaatsen het zal gaan. **Dhr. Buursema** antwoordt dat hij hoopt veertig ligplaatsen te kunnen realiseren. De eerste behoefte zou daarmee gedekt zijn.

PvdA vindt dat de antwoorden vragen oproepen. Zou de bescheidenheid van het plan een groter plan niet in de weg kunnen gaan zitten? **Dhr. Buursema** stelt dat meubelwinkels bij elkaar in de buurt gaan zitten en elkaar zo verstevigen. Hij verwacht dat zoiets met de jachthaven ook kan gebeuren. Er is behoefte aan verschillende soorten havens.

8C Beantwoording college op vragen ex. art. 38 RvO m.b.t. particulier initiatief recreatiehaven
CDA heeft verzocht dit punt te agenderen. In september 2006 heeft de raad kennis genomen van het collegestandpunt. De fractie verzoekt de andere fracties in de raad zich tijdens het zomerreces te buigen over dit onderwerp en daar het plan van **dhr. Buursema** bij te betrekken. In september kan dan het gevoelen van de commissie hierover gehoord worden.

GroenLinks neemt deze handschoen op en zal zich in de zomer verdiepen in de materie.

VVD vindt de ontwikkeling die **dhr. Buursema** voorstelt interessant, maar vraagt hoe dit dan in relatie met het structuurplan gezien moet worden. Is het de bedoeling om bij ieder particulier initiatief dit uit het structuurplan te halen en te honoreren?

PvdA lijkt het een goed idee om in september hierover verder te spreken.

BGE vindt het belangrijk dat dit soort ondernemers binnen de gemeentegrenzen gehouden wordt en vindt dat alle zeilen bijgezet moeten worden om te onderzoeken of het plan realiseerbaar is.

Wethouder Sleeking geeft aan ook een gesprek met **dhr. Buursema** gehad te hebben. Het college is overtuigd van het nut van vaarrecreatie in de gemeente. Maar heeft wel twijfels of de voorgestelde plek geschikt is voor een jachthaven. Dat heeft het college in de beantwoording van de vragen ook proberen aan te geven. Kijkend naar de vaarroute Erica-Ter Apel is het niet mogelijk om op zes plekken in de gemeente havens te maken. De erkende overlegpartner Nieuw Amsterdam/Veenoord heeft een andere voorkeur voor de locatie laten blijken.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de ontwikkelingen af zal wachten. **CDA** zal het initiatief nemen om het onderwerp te laten agenderen.

4. Rondvraag

BGE stelt dat de palen te dicht op de weg staan bij Kanaal A en denkt niet dat dit bedoeling is. **Wethouder Holman** zal kijken wat er aan de hand is en de palen verplaatsen als dat nodig is.

CDA wil graag alsnog het schriftelijke verhaal krijgen rond de subsidieverdeling met betrekking tot de BOKD. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat op dit moment helder is wat er in het verleden met dat subsidiebudget is gebeurd en dat er nu overleg is over hoe hier in de toekomst mee omgegaan moet worden. Het eindbeeld was niet op tijd voor deze commissievergadering, maar de fracties zullen dit voor het reces ontvangen.

CDA doet de suggestie om met de commissie en wethouders op werkbezoek naar de gemeente Tubbergen te gaan, waar ze al erg ver zijn met mogelijkheden voor de agrarische sector. De **voorzitter** zal dit in het presidium bespreken.

CDA vindt de inhoudelijke informatie over het gebouw en de woonzorgzone beneden de maat. Er is nu wel een folder verspreid, terwijl het uitgesteld wordt. **Wethouder Sleeking** reageert dat hij vandaag gesprekken met de directies van WoonCom en de Tangeborgh heeft gevoerd en daar zijn onvrede rond de procedurele keuzes bij de realisatie van het gebouw heeft geventileerd. In het persbericht werd de gemeente wel genoemd, maar die is hier niet in gekend. Het gebouw staat los van de woonzorgzone, die ontwikkeling gaat gewoon door. Wat betreft het gebouw zal nu helder gemaakt worden op welke manier de bouw toch zo spoedig mogelijk begonnen kan worden.

GroenLinks hoorde van VeiligVerkeerNederland dat er voorheen een verkeerscommissie was en dat de

organisatie deze graag in ere wil herstellen. Is de wethouder bereid dat te onderzoeken? **Wethouder Holman** zal kijken hoe dit in het verleden geregeld was en wat de mogelijkheden zijn.

5. Bespreken C-stukken

Dit punt is niet aan de orde.

6. Bespreken B-stukken

6A. Masterplan Angelslo

Wethouder Sleeking geeft eerst een toelichting op het masterplan. Na de presentatie in het najaar is besloten het plan opnieuw voor te leggen, maar dan zonder het stuk over De Jong/Hoogen.

Eerste termijn

PvdA vindt het een goed plan. Maar heeft nog een aantal vragen. Is de bestemming van de voormalige Angeluskerk al bekend? En moeten de plannen voor de nieuwe moskee in het masterplan opgenomen worden? Als het Masterplan wordt aangenomen, wil de wethouder dan toezeggen dat de raad tijdig wordt geïnformeerd over ontwikkelingen die betrekking hebben op de locatie De Jong en Hooge?

CDA stelt dat de aanpassingen tot tevredenheid stemmen en gaat akkoord met het stuk.

GroenLinks is verheugd dat er veel overleg is geweest met externen en dat er geluisterd is naar de zienswijzen. De fractie hoopt op meer aandacht voor duurzaam bouwen dan het antwoord op zienswijze 6.4 doet vermoeden.

VVD vraagt of er een risico is dat er andere ontwikkelingen komen op het garagerrein nu de oude bestemming er op blijft liggen, of dat er een voorbereidingsbesluit op wordt genomen. Wat betreft de uitbreiding van de moskee, pleit de fractie voor een zoektocht door de gehele gemeente om zo de meeste optimale situatie te vinden.

BGE is tevreden met de aanpassingen op het plan.

DOP steunt de vaststelling van het masterplan. Wel wil de fractie dat het wijkplatform gesprekspartner blijft bij de uitvoering.

Wethouder Sleeking verduidelijkt dat met het vaststellen van het masterplan de visie op mogelijke toekomstige ontwikkelingen wordt vastgesteld. Eventuele toekomstige wijzigingen op het bestemmingsplan kunnen dan aan die visie getoetst worden. Het betekent echter niet dat een locatie een bestemming krijgt door vaststelling van het masterplan. Dat komt aan de orde bij een voorbereidingsbesluit. De wethouder ziet wel mogelijkheden voor de huidige moskee om uit te breiden, maar hierover wordt nog niet gesproken: de initiatiefnemers hebben nog niet genoeg geld voor uitbreiding. Concretisering van het bouwen of duurzaam bouwen komt pas bij de uitwerking aan de orde. Er is daarover geen ander standpunt ingenomen dan het college eerst had.

Tweede termijn

PvdA wil graag de toezegging op de gestelde vraag vastleggen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad zal gaan.

6B Milieuprogramma 2007 gemeente Emmen

Wethouder Holman licht toe dat het milieuprogramma gebaseerd is op het milieuplan 2000-2006. Er is gesproken over uitbreiding, maar dat is niet gedaan: eerst moeten de ambities uit het oude plan gerealiseerd worden.

Eerste termijn

PvdA vindt dit een te simpele voorstelling van zaken. Met alle verschillende plannen op het gebied van milieu dat wordt opgesteld, lijkt het alsof milieu veel aandacht krijgt. Het Milieuprogramma 2007 wordt nu pas, in juni, vastgesteld. Het college zou zich moeten schamen dat het gebaseerd wordt op het oude milieuplan. De fractie hoopt dat het Milieuplan 2006-2010 snel komt en dat daar veel energie in gestoken zal worden. Daar is ook meer ruimte voor de kaderstellende rol van de raad.

CDA is hetzelfde opgevallen als PvdA, maar stelt dat afspraken gemaakt zijn om niet nieuwe verhalen te maken voor de oude zijn uitgevoerd. De fractie kan daarom de lijn van de wethouder volgen. Bij de taakvelden wordt de grootschalige windenergie niet genoemd, terwijl daar wel een motie over is aangenomen. Wat is de stand van zaken wat betreft taakveld 15? Kan er een rapportage komen over de ontwikkeling van natuur- en milieueducatie?

GroenLinks is verheugd met de aandacht van **CDA** en **PvdA** voor dit punt. Eerder kwam het pas in november op de agenda, dus nu is het eigenlijk best snel. Wellicht kan het volgend jaar nog eerder. De luchtkwaliteit ontbreekt in het stuk. De vraag over natuur- en milieueducatie van **CDA** wordt gesteund. Taakveld 10 wordt summier omschreven, is dit wel SMART geformuleerd? De fractie vraagt waar aan gedacht wordt bij het actief bevorderen van het gebruik van alternatieve brandstoffen. Hoeveel fte is er nu voor controle op milieuvergunningen? Ten slotte is het misschien voor de wethouder een leuk idee om bij een bedrijf in de gemeente te kijken dat ver voorop loopt wat betreft afvalbeheer.

VVD vindt natuur- en milieueducatie een taak die breder gezien kan worden dan alleen een gemeentelijke taak. Het programma komt op de fractie vrijblijvend over, hoewel de fractie ook weet dat het een doorlopend programma is. Verschillende zaken kunnen evenwel duidelijker en minder voorzichtig omschreven worden.

BGE vindt het goed om doelen te stellen en de regelgeving te handhaven. Er moet niet te algemeen geformuleerd worden. Op p.13 staat waarschijnlijk een schrijffout: verklagen.

Wethouder Holman reageert dat is afgesproken dat er niet te veel energie in het nieuwe programma gestoken zou worden. Het oude programma was erg ambitieus en zal eerst afgemaakt worden. Hij beaamt dat zo snel mogelijk na de begroting het jaarprogramma moet komen. Het milieuprogramma voor volgend jaar zal sneller naar de raad gaan.

PvdA stelt dat er vooral energie gestoken moet worden in het opstellen van de nieuwe Milieuagenda. Minder energie erin steken geldt niet voor de uitvoering van dit Milieuprogramma.

Wethouder Holman zegt dat wat nu voorligt de uitvoering voor 2007 is. De Milieuagenda gaat nieuw beleid worden, dat komt later. Dat is ook afhankelijk van wat bij de begroting besloten wordt, waardoor het niet eerder besproken kan worden. Met het natuur- en milieueducatiecentrum zal worden doorgedaan. Veel scholen hebben aangegeven hier zeker belang bij te hebben. Het zou al eerder gerealiseerd worden, maar werd telkens toch wegbezuinigd. De wethouder heeft de hoop dat het nu eindelijk zal lukken. Na de vakantie zal er een rapportage over de stand van zaken gegeven worden. Het stuk zal aangepast worden op luchtkwaliteit. Landelijk is geregeld dat hierop ieder jaar gecontroleerd moet worden. De geluidsproblematiek wordt uitgevoerd zoals afgesproken. Als alternatieve brandstoffen zullen bijvoorbeeld biodiesel en biomassa gepromoot worden. Windenergie is niet opgenomen in het taakveld, dat was ook niet afgesproken. Wel is afgesproken dat het een uitgangspunt moest zijn voor verdere ontwikkelingen. De gedeputeerde heeft aangegeven dat dit geen prioriteit zal zijn. Voor de controle op milieuvergunningen zijn extra mensen aangenomen om de achterstanden weg te werken. Het voorstel van GroenLinks over afvalbeheer klinkt interessant en hij hoort graag van de fractie waar hij dan moet zijn. Wellicht is het voor de andere fracties aardig om ook mee te gaan. Duurzaam bouwen is voor de gemeente een belangrijk punt, maar is in het programma zo voorzichtig geformuleerd omdat daar altijd andere partijen bij nodig zijn.

Tweede termijn

PvdA vraagt wanneer de raad de Milieuagenda kan verwachten.

Wethouder Holman antwoordt dat die in de planning zit voor dit jaar bij de afdeling Beleid. Hij zal vragen hoe de stand van zaken is.

GroenLinks plaatst een algemene opmerking dat het geweldig is hoe lang en intens dit punt besproken is.

BGE vraagt nogmaals naar de schrijffout op p.13 (verklagen). Wat wordt precies met taakveld 14 bedoeld? Wie komen voor het tekenproject in aanmerking en wat is de grens?

Wethouder Holman zal de cijfers van het tekenproject aan de commissie doen toekomen als onderdeel van het verslag. Op p.13 moet verlagen staan bij Waterbeheer, in plaats van verklagen. Bij Interne Milieuzorg wordt onder andere gekeken naar wat er in eigen huis aan maatregelen genomen kan worden om de energiekosten naar beneden te krijgen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voldoende besproken is en dat het als A-stuk naar de raad kan.

7. Bespreken A-stukken

7A. Voorbereidingsbesluit woonschepen Dommerskanaal

Niemand wenst hierover het woord.

7B. Beeldkwaliteitsplan Woongebied Delftlanden I, 2e uitwerking

PvdA heeft kennis genomen van het voorstel en vindt het een goed idee geven van wat beoogd wordt. De fractie heeft een positief oordeel over het plan en zal de ontwikkelingen blijven volgen.

7C. Algemeen voorbereidingsbesluit 2007/2008

Niemand wenst hierover het woord.

7D. Actualiseren bouwverordening

CDA geeft toe het stuk niet gelezen te hebben, maar vraagt wel hoe de update van de VNG zich verhoudt met het terugdringen van de regelgeving.

Wethouder Sleeking reageert dat de modelbouwverordening van de VNG dunner is geworden en nog dunner zal worden. Dat is deels een gevolg van het feit dat er algemene maatregelen van bestuur gelden, waar iedereen zich aan moet houden. Het is daarom moeilijk te beoordelen of er minder regels zijn. In 2008 zal de verordening goed doorgenomen worden.

CDA is blij met het antwoord dat er intensief gekeken zal worden naar de verordening. Als iedereen de standaardmodellen van de VNG gebruikt, is er geen sprake van deregulering.

De **voorzitter** geeft aan dat Bestemmingsplan Schoonebeek teruggenomen is, omdat van ambtelijke zijde aangegeven werd dat de onjuiste stukken waren aangeleverd. Het punt komt wellicht na het reces terug op de agenda.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A. Bestuursrapportage 2007 - I

GroenLinks plaatst twee opmerkingen bij de Bestuursrapportage. Het Milieuprogramma en Milieuactieplan 2007 zijn ter besluitvorming aangeboden. Bij de verkoopopbrengsten gronden wordt gesteld dat de boekwaarde aanzienlijk hoger is dan begroot, maar de fractie vindt dit slechts een kleine post.

8B. Rapport onderzoek begraafplaatsen

Wethouder Holman geeft aan dat in november om deze rapportage gevraagd is en dat gepoogd werd het stuk voor februari/maart te agenderen. Tegelijkertijd was **CDA** ook met een onderzoek bezig, waarbij is afgesproken dit gelijktijdig te doen. Dat onderzoek liep vertraging op, het collegeonderzoek moest doorgaan, omdat voor de begroting 2008 duidelijk moet zijn hoe omgegaan zal worden met de begraafplaatsenproblematiek. Met het agenderen van dit rapport wil het college van de commissie horen hoe tegen een aantal zaken aangekeken zal worden, zodat met die informatie een goed B-stuk opgesteld kan worden.

CDA begint met een korte terugblik. Vorig jaar werd de fractie verrast door het nieuws dat er in de toekomst een tekort aan het aantal begraafplaatsen in de gemeente zou zijn. Er zijn toen schriftelijke vragen gesteld, waarop het college aangaf dat er een rapportage zou komen. De fractie heeft zelf een werkgroep geformeerd om de capaciteitsproblemen te onderzoeken. Uitgangspunt voor de fractie is oplossingen te vinden, zonder de tarieven voor begraven in de gemeente te verhogen. Naar aanleiding van dit rapport heeft **CDA** zestien vragen gesteld, die door het college met de brief van 7 juni beantwoord zijn. De voorlopige mening over het rapport is dat dit een eerste aanzet voor verdere discussie is. Het moet voor elke inkomensgroep mogelijk blijven om te kiezen voor begraven. Een besluit over de kostendekkendheid van tarieven is nooit genomen en de fractie vindt ook niet dat zoiets zou moeten. Een begraafplaats kan ook de functie van openbaar groen hebben en zou dan uit andere potjes ook middelen kunnen krijgen. De functie van een begraafplaats ligt wat dat betreft in dezelfde orde als die van sport en welzijn. Bovendien heeft de gemeente er een soort van

monopolie op. Verder zijn er nog een aantal vragen. Hoeveel personeelsformatie, naast de beheerders, wordt toegerekend aan de kostprijs van het begraven? Worden de kosten van reeds lang gesloten begraafplaatsen aan de begraafplaatsen of bij openbaar groen berekend? Kan het college de stelling onderbouwen dat de kostprijs voor een eigen graf relatief laag is in relatie met andere gemeentes? Kunnen bepaalde werkzaamheden aan de begrafenisverenigingen uitbesteed worden? De fractie wil graag een toelichting op het uitbesteden van het onderhoudswerk. De begrafenisverenigingen werden niet betrokken bij het opstellen van dit rapport, dat vindt de fractie vreemd. Wordt er überhaupt wel overleg mee gepleegd? De fractie stelt voor het aanbod van het overkoepelend orgaan voor een informatieavond aan te nemen. Een strikter ruimingbeleid is bespreekbaar onder voorwaarden. Er moet permanent overleg tussen gemeente en begrafenisverenigingen komen. Het centrum en de buitendorpen moeten niet gelijkgetrokken worden. Ten slotte wijst **CDA** op de opmerking in de kadernota dat de begraafplaatsen ook verzelfstandigd kunnen worden.

PvdA stelt voor te schrappen dat het over het 'product' begraven gaat. Het rapport ziet de fractie als een interne nota die eigenlijk nog niet klaar is om in de commissie besproken te worden, zoals ook te zien is aan de vragen van **CDA**. De oplegnotitie suggereert ook een heleboel. Het lijkt erop dat er nu een nieuwe laag in de besluitvorming gekomen is door het stuk te bespreken maar er geen C-discussie van te maken. Wat zijn nu precies de problemen? Is er een ruimtegebrek in heel Emmen of alleen in Nieuw-Amsterdam? De fractie denkt dat er eerder sprake is van een organisatorisch probleem. Voor de bespreking is eerst een duidelijke analyse van de situatie nodig. Over kostendekkendheid van de tarieven kan de fractie nog geen uitspraken doen. Door dit stuk nu te agenderen breng de wethouder de raad in een lastige positie, omdat nauwelijks gefundeerde uitspraken gedaan kunnen worden.

BGE stelt dat er altijd gezegd wordt dat er zo'n groot oppervlak in de gemeente is. Het stuk moet meer en beter uitgewerkt worden.

GroenLinks sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van **PvdA** en **CDA**.

VVD vraagt zich ook af wat de commissie met dit stuk moet. **CDA** noemt terechte punten. Graag ziet de fractie dat gebruik gemaakt wordt van het aanbod voor een informatieavond. De fractie is nog niet zo ver dat er ja of nee gezegd kan worden op de geformuleerde voorstellen.

SP stelt dat er al veel gezegd is door de voorgaande sprekers. Vorige week stond in de krant het bericht dat Emmen juist derde was in de top van hoogste begraafstarieven. Dat geldt niet voor de buitendorpen.

Wethouder Holman vindt het een te makkelijke voorstelling dat er ruimte genoeg is in de gemeente om een begraafplaats te realiseren. Aan het Oeverse Bos is te zien hoeveel tijd en geld dat kost. In het rapport is gepoogd te kijken naar welke problemen komen en hoe die op te lossen zijn. Uiteraard zitten er nog onduidelijkheden in. Het college wil nu een richting kunnen kiezen en heeft daarvoor uitspraken van de commissie nodig. Bijvoorbeeld over het principe van het kostendekkend zijn van de tarieven. De uitspraak daarover werd gebaseerd op de afspraak dat dit binnen de gemeente zoveel mogelijk zou moeten gebeuren. De reserveringen uit het verleden bouwen nu snel af. Als er niets aan gedaan wordt, wordt over een paar jaar de nullijn bereikt en zijn er ook financiële problemen. Na het zomerreces zal er een stuk voor een C-discussie of B-discussie naar de commissie komen.

PvdA stelt dat in dat geval de raad een betere analyse nodig heeft. Het rapport is nu nog erg prematuur. Door de oplegnotitie worden voorstellen gedaan die niet onderbouwd kunnen worden door de analyse van de problemen. Het gaat om een optelsom van problemen van verschillende aard: financieel, ruimtelijk en organisatorisch. Daarin kan veel verbeterd worden.

Wethouder Holman lijkt dat duidelijk. Maar het college heeft ook ruimte nodig om die analyse te kunnen maken. Uit het algehele beeld van de discussie haalt hij niet genoeg informatie om een duidelijke richting te kiezen. Na de vakantie kan hier een C-discussie over gevoerd worden. Hij waarschuwt dat dan wel een aantal zaken niet meegenomen kunnen worden bij de begroting voor 2008, waardoor een forse greep in de reserves nodig zal zijn. Het gaat nu te ver om te zeggen dat het alleen een organisatorisch probleem is. Alle vragen die nu gesteld zijn, worden meegenomen in de volgende rapportage. Die is dan hopelijk voldoende voor het maken van een volgende slag in de discussie.

VVD is blij met de toezegging en wacht de notitie af. De fractie gaat zorgvuldig om met de besluitvorming en wordt nu geconfronteerd met een probleem dat blijkbaar al langer bekend was. Daarom heeft de fractie wel moeite met een forse greep uit de reserves. Verder geeft **VVD** het college mee toch vooral contact op te nemen met de begrafenisverenigingen.

CDA vindt dat er overleg met de begrafenisverenigingen moet komen om te kijken wat deze kunnen betekenen. Ook zou de optie van verzelfstandiging van de begraafplaatsen bij de kadernota aan de orde moeten komen. Ten slotte blijkt dat de organisatie toch niet altijd even efficiënt verloopt.

PvdA ondersteunt de toezegging van de wethouder om met een stuk voor een C-discussie te komen. De opmerking over de begroting vindt PvdA niet fair. Dan had het rapport eerder naar de commissie moeten komen en niet op zo'n korte termijn.

Wethouder Holman heeft met zijn opmerking de commissie op de hoogte willen stellen van de gevolgen voor de begroting, het was geen dreigement. Op verzoek is de bespreking uitgesteld, dus het is te makkelijk om te zeggen dat alleen het college er nu druk op legt. Het college wil wel zo snel mogelijk tot een resultaat komen.

CDA stelt dat sommige begraafplaatsen inmiddels vooral de functie van openbaar groen hebben.

Wethouder Holman erkent dit. Dat moet goed in kaart gebracht worden. Het overleg met de begrafenisverenigingen zal opgepakt worden, maar hij heeft niet het idee dat dit veel zal opleveren. Privatisering zal voor de burger waarschijnlijk niet betekenen dat het goedkoper wordt.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is en dat de commissie de ontwikkelingen afwacht.

9. Vaststellen notulen

9A. Notulen commissie W&R 14 en 15 mei 2007

9B. Notulen extra commissie W&R 15 mei 2007

De **voorzitter** stelt de notulen bij elkaar aan de orde.

CDA stelt dat in de vorige vergadering en op 12 maart vragen zijn gesteld over het dierencrematorium (p.6). Daar zou binnen veertien dagen op gereageerd worden door de wethouder, maar dat is niet gebeurd.

Wethouder Holman zegt toe dat er voor het reces iets over naar de fracties komt.

BGE wil de aantijging van VVD bij het punt over de EOP's opgenomen zien in de notulen (p.8). De voorzitter antwoordt dat dit op de band zal worden opgezocht en gecorrigeerd wordt in de tekst.

Met inbegrip van genoemde wijzigingen worden de verslagen vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

De voorzitter deelt mee dat na het zomerreces dhr. Ripassa de commissie Wonen & Ruimte zal voorzitten. Hijzelf gaat de commissie Samenleving voorzitten.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium

GroenLinks wil 11A agenderen. Dat zal niet de komende vergadering zijn.

PvdA wil 11D en 11G agenderen.

12. Overige ingekomen stukken

CDA overweegt 12C te agenderen en zal dan nog met een motivatie komen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.