

## RIS.2357

### **Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de Gemeente Emmen op woensdag 6 december 2006, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:

Voorzitter: de heer G.J. Horstman  
Raadsgriffier: mevrouw A.J. van Dooren  
Portefeuillehouders: de heer H.G. Jumelet en mevrouw M.H. Thalens-Kolker  
Verslaglegging: mevrouw S.A. van de Mortel (Mooi Werk b.v.)

De commissieleden: mevrouw M. Berkman, mevrouw Y.J. Boxem-Klein, de heer T. Eerenstein, de heer T.H. Gerth, de heer H. Huttinga, de heer R.A.J. Kalmeijer, mevrouw A. G. Louwes- Linneman, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heer T.D.Reitsma, de heer A.W.J. Schoo, de heer H. Smit, de heer J.H.G. Sulmann, de heer R. Vos, de heer R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, mevrouw H. Zinnemers-Warmolts,

Afwezig: de heer R.R. Ripassa

#### **1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Horstman** opent de vergadering om 19.30u. De herziene begroting 2006 van de GGd (agendapunt 8B) is al besproken. Alleen de Ontwerpbegroting 2007 wordt behandeld. Het verslag van de vergadering van 21 november is nog niet beschikbaar.

**DOP** verzoekt agendapunt 6A WMO niet te behandelen, omdat verschillende organisaties die willen adviseren de stukken nog niet hebben ontvangen.

**Wethouder Jumelet** wil het onderwerp toch graag behandelen. Het College heeft bij de advisering gehandeld, zoals was afgesproken. Voorafgaand aan de definitieve besluitvorming in het College zijn al ideeën uitgewisseld. Het wordt moeilijk om zaken te regelen voor januari als het onderwerp wordt doorgeschoven.

**BGE** denkt dat in formele zin niet is voldaan aan het vragen van advies en de adviestermijn.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat er wel degelijk iets is gedaan met de adviesfunctie. Er is met de raad een traject afgesproken om de spreken over het persoonsgebonden budget (pgb).

**VVD** stelt voor het onderwerp te behandelen, maar denkt dat de verhoudingen niet erg goed zijn, gezien de briefwisselingen. Het is belangrijk dat die verhoudingen wel goed zijn.

**ChristenUnie, SP, CDA, PvdA en BGE** sluiten zich hierbij aan.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat de agenda kan worden vastgesteld.

#### **2. Presentatie**

**De heer W. Pattje** van Bureau Conjunct geeft een presentatie over de maatschappelijke opvang. Tot 2005 ging er aparte financiering van het Rijk naar de centrumgemeenten, waaronder Emmen en Assen, voor maatschappelijke opvang (dak-en thuislozenopvang en vrouwenopvang) en ambulante verslavingszorg. Emmen wordt nu geconfronteerd met een aantal veranderingen. Ten eerste de dynamisering van het budget voor maatschappelijk opvang. De vier grote steden hebben extra budget nodig en een deel daarvan (100 miljoen euro) wordt gehaald uit een herverdeling over gemeenten. Het budget van Emmen voor opvang van dak-en thuislozen van 3,7 miljoen euro wordt met 2,6 miljoen euro gekort. Van dat budget ging 2,5 miljoen euro naar de Veltmanstichting in Weiteveen, 0,2 miljoen naar De

Breehof in Nieuw-Amsterdam en 1,0 miljoen naar crisisopvang. De Gemeente Emmen is met VWS in overleg over een oplossing voor de korting. Het voorstel is om de Veltmanstichting te bekostigen vanuit de Awbz. De insteek is dat de zorg voor bewoners wordt gecontinueerd, de voorziening in Weiteveen openblijft en de tachtig bedden worden toegevoegd aan de Awbz-capaciteit van Drenthe en voor de doelgroep beschikbaar blijven. Met het budget dat overblijft zou Emmen nieuw beleid voor maatschappelijke opvang moeten formuleren. De tweede verandering is de regio-indeling voor verslavingszorg. Emmen en Assen gingen er altijd vanuit dat Assen budget kreeg voor de zorg. Onlangs bleek dat Emmen zelf verantwoordelijk is voor de zorg. Van de 1,1 miljoen euro die Emmen ontvangt, moet nu dus ook de verslavingsopvang worden betaald. Met Assen wordt onderhandeld over een afbouwregeling. Van het totale budget dat Assen uitgaf, werd 0,6 miljoen euro besteed aan de regio Zuidoost. Het voorstel is dat Assen in 2007 nog 450.000 euro betaalt, in 2008 300.000 euro en in 2009 niets meer. Emmen betaalt in 2007 150.000 euro, in 2008 300.000 euro en in 2009 alles. De derde verandering is het nieuwe budget (382.000 euro) voor de Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGz) vanaf 2007. Assen en Emmen hebben een gezamenlijk bestedingsvoorstel gemaakt. Er komt een centrale toeleiding voor zorgmijders, lokale OGGz-teams worden ondersteund, er komt een provinciaal meldpunt voor overlast en Emmen kan 150.000 euro besteden aan verslavingszorg.

**VVD** vraagt in hoeverre het verhaal uit de presentatie is meegenomen in de risicoparagraaf. **Wethouder Jumelet** vertelt dat pas sinds kort duidelijk is hoe alles zit. Ten aanzien van de dynamisering heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden, maar deze gaat waarschijnlijk per 1 januari 2008 in.

**VVD** vindt dat het verstandiger was geweest om alles in de risicoparagraaf op te nemen. De informatie naar de raad is eigenlijk te laat.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat er over een oplossing is nagedacht. Er wordt in ieder geval druk gelobbyd. Met de minister is afgesproken dat er geen kapitaalvernietiging mag plaatsvinden.

**PvdA** vraagt hoe groot het probleem voor Emmen is als de bedden niet naar de Awbz kunnen worden overgeheveld.

**De heer Pattje** vermoedt dat er sowieso een aantal plaatsen kan worden overgeheveld. Daarnaast zijn er nog andere oplossingen mogelijk. Pas als die niet werken, is er wellicht een probleem voor de Gemeente. De heer Pattje weet echter niet of de zorg voor mensen bij al deze oplossingen altijd het best is.

**DOP** vraagt of alle betrokken organisaties op de hoogte zijn.

**De heer Pattje** antwoordt dat de betrokken organisaties op de hoogte zijn gesteld.

**CDA** vraagt of er een relatie is tussen wat betaald wordt aan de Veltmanstichting en de zorgkosten.

**De heer Pattje** vertelt dat maatschappelijke opvang betaald voor onderdak en voeding. De Veltmanstichting biedt meer dan dat en heeft ook een Awbz-component. Het is de bedoeling dat de kosten voor onderdak en voeding ook uit de Awbz gefinancierd gaan worden.

**Wethouder Jumelet** merkt op dat DOP al meerdere malen heeft gevraagd naar een dak-en thuislozenvoorziening. Beleid op dit gebied ontbreekt. Daarnaast moet beleid worden geformuleerd op WMO-prestatievelden zeven, acht en negen. Het College gaat hiermee aan de slag en neemt in het nieuwe jaar een besluit.

**Voorzitter Horstman** dankt de heer Pattje voor zijn presentatie en concludeert dat het onderwerp terugkomt in de commissie.

### **3. Spreekrecht**

Mevrouw J. Hubers spreekt in bij agendapunt 6A namens de Wmo-raad.

#### 4. Rondvraag

**DOP** vraagt naar de stand van zaken rond de uitkering van de vijftig euro voor gestegen energielasten.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat alle klanten een antwoordkaart hebben ontvangen. De uitbetaling is reeds gestart en inmiddels hebben 2000 klanten de vijftig euro ontvangen.

#### 5. Bespreken C-stukken

N.v.t.

#### 6. Bespreken B-stukken

6A WMO – Persoonsgebonden budget, Eigen bijdrage, Herijking WVG en Structurele Uitvoeringskosten

**Mevrouw J. Hubers** spreekt in namens de Wmo-raad. Ze vertelt dat enkele leden van de raad de stukken van de adviesaanvraag pas op 6 december hebben ontvangen. Sommige leden hebben nog steeds niets ontvangen. De Wmo-raad verzoekt de Gemeenteraad nog geen besluit te nemen over de deelnotities en te wachten op het advies van de Wmo-raad. Dit kan waarschijnlijk niet voor 21 december worden gegeven, gezien de complexe materie. Een lid van de Wmo-raad heeft aangegeven te moeten stoppen als raadslid vanwege zijn visuele handicap. De Wmo-raad verzoekt om stukken in aangepaste leesvorm beschikbaar te stellen, zoals eerder ook is toegezegd.

**Voorzitter Horstman** dankt mevrouw Hubers.

**BGE** verzoekt de Wmo-raad om belangrijke punten toch vooral voor 21 december naar voren te brengen.

**DOP** vraagt wat de Wmo-raad doet als op 21 december toch een besluit wordt genomen.

**Mevrouw Hubers** antwoordt dat de Wmo-raad zich in zal zetten voor het advies.

**CDA** vraagt of de Wmo-raad zijn inbreng tijdens de brainstormsessie in oktober in de stukken terug ziet.

**Mevrouw Hubers** vertelt dat een aantal dingen is veranderd, maar dat de Wmo-raad niet het hele raadsvoorstel heeft kunnen lezen.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** kan nog geen fractiestandpunt innemen. PvdA wil graag dat mensen actief worden gewezen op de mogelijkheid de eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp via de bijzondere bijstand terug te ontvangen en vraagt de Gemeente daarvoor een systeem te ontwikkelen. Waarom kiest het College voor het niet invoeren van een eigen bijdrage voor de Wvg? In de stukken staat vermeld, dat de raad eigenlijk niet betrokken hoeft te worden rond besluiten over de Wvg, terwijl de raad in het verleden wel altijd betrokken was. Hoe kan dat? In de stukken worden posten genoemd, die volgens de fractie zouden vallen onder de uitbreiding van personele lasten. Hoe verhoudt zich dit tot de voorgestelde uitbreiding van het aantal fte? PvdA heeft moeite met een benadering waarin gekeken wordt naar de herijking de Wvg met als vooropgezet doel te bezuinigen. De klant moet juist centraal staan. Welke stappen onderneemt de Gemeente richting woningbouwcorporaties met betrekking tot de woningaanpassing en wie heeft welke verantwoordelijkheid? Het college kiest bij het pgb om ook optie drie te laten bestaan, maar komt daar in het besluit niet meer op terug. Hoe kan dat? Is er sprake van vrijval van personeelslasten? PvdA wil graag in september of oktober volgend jaar worden betrokken bij de evaluatie.

**CDA** wil dat de Seniorenraad en de Wmo-raad voor 21 december antwoord krijgen. CDA zou graag een rapportage ontvangen over de uitsluitingen en steekproefsgewijze controles bij het pgb. Geschiedt de toekenning van pgb's na indicatie? Is er al een contract getekend met de

Sociale Verzekeringsbank? In de uitkering van de pgb's zit een gradatie. Kan deze gradatie worden aangepast en bedragen van 5000 tot 10.000 euro per kwartaal worden uitgekeerd en bedragen daarboven maandelijks? Als mensen geen hulp genieten, betalen ze dan ook geen eigen bijdrage? Zit er een maximum aan de eigen bijdrage? Bij de herijking wordt niet gekozen voor verhuiskosten en kleine woningaanpassingen. De raad heeft ooit een CDA-motie over statiegeld aangenomen. Hoe is deze motie in het voorstel verwerkt? Het tekort gaat ten koste van het jaarresultaat, maar is daar nog niet in opgenomen. Gebeurt dit na 21 december?

**VVD** denkt dat niet te ontkomen is aan een eigen bijdrage. In het voorstel wordt gekozen voor optie vier, waarin sprake is van het rondpompen van geld. Dat kost veel fte's en dat geld zou beter besteed kunnen worden. De pgb-regeling is bedoeld om de autonomie van de burger te vergroten, maar die wordt juist ingekort. Burgers moeten niet eerst gekort worden voor ze een keuze kunnen maken. Wellicht kost dat extra geld, maar er is een overschot en in gemeenten waar al wel eigen keuze is, valt het aantal mensen mee, dat aan pgb meedoet. VVD kan zich vinden in de herijking van de Wvg. Ook de verhuiskosten en kleine woningaanpassing hadden in de herijking meegenomen mogen worden. De kosten voor de uitvoering zijn waarschijnlijk hoger dan 2 fte. Hoe hard is de 3 miljoen euro die bezuinigd kan worden?

**BGE** denkt dat er mensen tussen wal en schip gaan vallen. De fractie heeft een voorstel gedaan om bij de verstrekkingen geen eigen bijdrage in te voeren. De fractie is blij met de keuze voor variant vier. Bij mensen met lage tot zeer lage verzamelinkomens valt er niet aan te ontkomen om ze te compenseren via de Awbz. Bij het voorstel is aangegeven hoe het gefinancierd kan worden. BGE is blij met de herijking van de Wvg, maar heeft geen goed gevoel bij de woonunits. Mensen moeten in gewone huizen kunnen wonen. Met betrekking tot het pgb sluit BGE zich aan bij VVD.

**SP** heeft nog geen standpunt bepaald. De fractie stelt voor mensen een formulier te sturen voor het terugvorderen via de bijzondere bijstand. Waarom is er veel tijd nodig voor het afhandelen van de bijzondere bijstand? Is het rekenmodel bij variant vier landelijk of alleen op de Gemeente Emmen van toepassing? Wordt bij de hoogte van het pgb uitgegaan van inkoop- of marktprijs? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot de inkoop in natura? Wordt bij de steekproefcontrole een risicoprofiel gehanteerd? Wat gebeurt er met de punten drie en vier van de herijking? Hoe gaat het controleproces in het eerste jaar? Is er overleg geweest met de Wmo-raad over de keuzes die nu voorliggen en wat is het standpunt van de raad? Wat is het relevant sociaal inkomen? Op basis waarvan wordt de gemiddelde kostprijs van het pgb berekend? Welke leeftijd wordt gebruikt bij de toekenning van huishoudelijke hulp in het geval van samenwonende echtparen?

**ChristenUnie** heeft nog geen fractiestandpunt en sluit zich aan bij de opmerkingen van VVD. ChristenUnie kan in grote lijnen met het voorstel meegaan.

**GroenLinks** wil nog geen uitspraak doen over een voorkeur voor de varianten, omdat de stukken laat waren ontvangen en de Wmo-raad nog geen mening heeft gegeven. De fractie heeft het idee dat de WMO doordendert. Wanneer is er een evaluatiemoment? Kan daar een klanttevredenheidonderzoek bij worden betrokken? Wie bepaalt wie een pgb krijgt? De fractie wil graag meer informatie over de 3 miljoen die naar de reserves gaat.

**DOP** wil graag dat de vragen van de Wmo-raad en de Seniorenraad beantwoord worden. Is er vanuit de Gemeente coaching bij het pgb?

**Voorzitter Horstman** wijst de commissieleden op de mogelijkheid met technische vragen bij de afdelingen langs te laten gaan.

**Wethouder Jumelet** vindt dat de inhoud van de stukken al langer bekend was. De keuze van het College heeft wel even op zich laten wachten. In het verleden heeft niet iedereen gebruik gemaakt van de mogelijkheid van bijzondere bijstand. Er komt een offensief om mensen te attenderen op deze bijstand. In september is gekozen voor het gemeentemodel en de

Gemeente wil zelf veel van de indicaties uitvoeren. Daarvoor moet worden uitgebreid en in 2007 moet worden gekeken hoe dit uitpakt. Niet al het budget uit de Wvg wordt opgebruikt. Daarom is er nu geen noodzaak om te compenseren en een eigen bijdrage te vragen.

**VVD** vindt het vreemd dat er geld overblijft bij de Wvg, terwijl daar in het verleden altijd geld bij moest.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat op kort termijn veel kan veranderen. De aanbesteding heeft goed uitgedaan.

**DOP** vraagt of de Wvg apart in de gaten wordt gehouden als die onder de WMO gaat vallen?

**Wethouder Jumelet** vertelt dat er geprobeerd wordt integraal beleid te ontwikkelen. Mensen moeten krijgen wat ze nodig hebben. Beleid moet sociaal en reëel zijn. Variant drie gaat gewoon door. Het College wil graag reacties van de adviesraden, maar op 26 oktober is al een overleg geweest. Er komt een reactie op de vragen van de raden.

**GroenLinks** vraagt of de raad de antwoorden aan de Seniorenraad en de Wmo-raad kan ontvangen.

**Wethouder Jumelet** zegt toe de antwoorden door te sturen. Er komt een systeem voor steekproefsgewijze controle. Het contract met de Sociale Verzekeringsbank is getekend. De wethouder weet niet of er een maximum is aan de eigen bijdrage. Hij weet niet hoe de statiegeldregeling in het voorstel is verwerkt. De 206.000 euro invoeringskosten worden via de Dienst Publiek besteed. Het aantal fte is vooral een indicatie. Bij het pgb is zowel keuze als maatwerk uitgangspunt. Het College kiest voor keuzevrijheid, maar wel met een bepaalde grens. Het College beperkt liever de keuzevrijheid een beetje dan dat er wachtlijsten komen. Bij hulp in natura is er een breed pakket, waar mensen goed uit kunnen kiezen.

**VVD** merkt op dat er 3 miljoen euro over is. Als de Gemeente werkelijk keuzevrijheid wil, is het antwoord van de wethouder niet juist. Het gaat om het geld.

**Wethouder Jumelet** vindt dat de keuzevrijheid ook in natura zit.

**ChristenUnie** vraagt in hoeverre het te verdedigen is dat voor 75 procent wordt gekozen als de gemeente zelf al scherp heeft onderhandeld. Het is de vraag of de 75 procent reëel is en burgers scherper kunnen inkopen.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat er bij pgb bijvoorbeeld geen overhead of organisatiekosten bij komen.

**PvdA** vraagt of de indicatie van de dienst centraal staat of de keuze van de cliënt.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat uitgegaan wordt van het compensatiebeginsel. Als de beperking wordt gecompenseerd en aan kwaliteitseisen wordt voldaan, is dat voldoende. De financiële cijfers zijn hard voor zover dat kan. Komend jaar moeten ervaringen worden opgedaan. Aan het eind van de periode, in 2011, gaat de Gemeente erop achteruit. De wethouder vindt de vergelijkingen van BGE tendentius, omdat er niet alleen gekort wordt.

**BGE** vindt dat Emmen er als nadeelgemeente door de systematiek telkens op achteruit gaat.

**Wethouder Jumelet** vindt woonunits niet per se stigmatiserend. Het is een oplossing voor een financieel probleem. Voor woningaanpassingen van boven de 20.000 euro wordt een oplossing gezocht, die kwalitatief in orde is. Kostprijs is uitgangspunt bij het pgb.

**ChristenUnie** merkt op dat de 3 miljoen die overblijft veel is en dat niet te snel moet worden geroepen dat de Gemeente Emmen een nadeelgemeente is.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat Samenzorg het kortgeding heeft ingetrokken. Mensen worden geïnformeerd over hun keuzemogelijkheden.

**BGE** vraagt welke consequenties ChristenUnie aan zijn verhaal verbindt en of de fractie van plan is voorstellen te doen voor ombuigingen.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat de 3 miljoen in het egalisatiefonds gaat met het oog op 2011. Daarmee kan Emmen zich niet rijk rekenen. Het idee van DOP voor coaching is een goed idee.

### *Tweede termijn*

**PvdA** wil graag dat de Gemeente iedereen actief wijst op de bijzondere bijstand. De vraag over de woningbouwcorporaties is nog niet beantwoord.

**CDA** vraagt opnieuw naar de termijnbetaling van het pgb. Wat is de maximale eigen bijdrage in de WMO? Kunnen de problemen die zich nu rond Icare voordoen, na 1 januari ook nog voorkomen?

**VVD** vindt dat mensen al vaak gewezen zijn op de bijzondere bijstand. Wellicht willen sommige mensen daar geen gebruik van maken. De vraag over de hardheid van de financiële paragraaf is niet naar tevredenheid beantwoord. Het verwachte tekort in 2011 is hopelijk tegen die tijd opgelost.

**BGE** vindt dat ChristenUnie zou kunnen pleiten voor ombuigingen.

**ChristenUnie** wil komend jaar kijken hoe zaken uitpakken en een pas op de plaats maken. Bij de evaluatie zou dan positief kunnen worden bijgesteld.

**BGE** vindt dat mensen met lage inkomens meer gecompenseerd zouden kunnen worden.

**SP** vraagt of er tijdens de invoeringsperiode constante evaluatie plaats kan vinden, zodat problemen snel geconstateerd kunnen worden. Moeten mensen een eigen bijdrage betalen als er geen huishoudelijke zorg wordt geleverd? Is een second opinion bij het CIZ mogelijk?

**ChristenUnie** heeft wel zorgen, maar vindt dat er aan de slag moet worden gegaan.

**GroenLinks** vraagt wanneer er een evaluatie komt.

**DOP** blijft zorgen houden over de uitvoerbaarheid en de financiering.

**Wethouder Jumelet** vertelt dat er regelmatig gesprekken zijn met de woningbouwcorporaties. De Gemeente heeft de regie bij de WMO en moet ook kijken wat dat betekent voor de relatie met partnerorganisaties. De maximum eigen bijdrage kan nooit hoger worden dan de kostprijs. Als de Gemeente verantwoordelijk is voor de huishoudelijke hulp wordt afgerekend op basis van geleverde diensten en niet op basis van een plafond. Er wordt gewerkt met meerdere aanbieders, dus als één aanbieder niet kan leveren, kan een ander inspringen. Over de hardheid van de financiële paragraaf kan volgens de wethouder lang gediscussieerd worden, maar het is komend jaar afwachten hoe alles uitpakt. In de wet staat dat er een klanttevredenheidonderzoek moet worden gedaan. Evaluatie vindt op meerdere momenten plaats. Er komt een klachtenprocedure en een klachtencommissie voor als mensen het niet eens zijn met beslissingen.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat een aantal fracties nog geen standpunt heeft bepaald en dat geen conclusie kan worden getrokken over hoe de commissie in meerderheid tegen de voorstellen aankijkt. Een aantal fracties kan zich vinden in de stukken. Partijen hebben aangegeven met voorstellen te komen om zaken bij te sturen.

## **7. Bespreken A-stukken**

### 7A. Raamovereenkomst Welzijnsgroep Sedna 2007 t/m 2008

**DOP** vraagt of er vanwege het ontbreken van budget zaken niet in de raamovereenkomst zijn opgenomen.

**CDA** merkt op dat er een positief verschil is van 106.500 euro. Waar komt dat verschil vandaan? De termijn van de raamovereenkomst is goed.

**PvdA** denkt dat veel is vastgelegd en vraagt in hoeverre de Gemeente nog flexibel kan opereren.

**Wethouder Thalens-Kolker** vertelt dat er een verschil zit tussen de raamovereenkomst, waarin het globale kader wordt gesteld, en de uitvoeringsovereenkomst. In de uitvoeringsovereenkomst, die jaarlijks wordt opgesteld, wordt de precieze invulling verwoord. Daardoor houdt de Gemeente flexibiliteit. Het is niet waarschijnlijk dat er zaken zullen

uitvallen. In verband met de WMO is gekozen voor een overeenkomst van twee jaar, zodat de Gemeente ruimte houdt om andere keuzes te maken. De wethouder vraagt na waar het positieve verschil vandaan komt.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

#### 7B. Aanpassing van het MOP GSB III

**PvdA** vraagt of de commissie te zijner tijd een presentatie kan krijgen over de herschikking, die in 2008 plaatsvindt.

**CDA** vraagt of de commissie regelmatig geïnformeerd kan worden over de stand van zaken.

**Wethouder Thalens-Kolker** zegt toe dat ze de commissie zal informeren. De Gemeente kijkt nog naar de invulling van de schakelklassen en mogelijke andere vormen daarvoor. Het is belangrijk goed in de gaten te houden wat er gerealiseerd wordt.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

### 8. Onderwerpen ter bespreking

#### 8A. Initiatiefvoorstel Startnotitie Kulturhus concept in de Gemeente Emmen

**ChristenUnie** vraagt het College onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een Kulturhus in Emmen.

**VVD** vindt dat de Raad afstand moet houden zolang er nog geen concrete plannen liggen en wil geen zitting nemen in de voorgestelde klankbordgroep.

**GroenLinks, CDA, PvdA, DOP en BGE** zijn enthousiast over het voorstel en willen zitting nemen in de klankbordgroep.

**Voorzitter Horstman** concludeert dat alle fracties, behalve de VVD, zitting willen nemen in de klankbordgroep.

**ChristenUnie** voegt toe dat de klankbordgroep gericht is op kwaliteitsbewaking. Raadsleden hoeven zich niet van te voren aan de plannen te committeren.

#### 8B. GGd- Ontwerpbegroting 2007

**CDA** is tevreden over de bijeenkomst in Beilen en heeft vertrouwen in een positieve afloop. De fractie wil graag regelmatig op de hoogte worden gehouden.

**VVD** heeft het gevoel dat er hard gewerkt is, maar is niet optimistisch over de toekomst. De kosten voor de interim-directeur zijn niet in de begroting opgenomen en er wordt geen weerstandsvermogen opgebouwd.

**PvdA** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

**Wethouder Jumelet** is blij met het vertrouwen. Het GGd-bestuur heeft zich voorgenomen de informatiebijeenkomst jaarlijks te herhalen. Vanwege de kosten was de wethouder tegen het langer aanhouden van de interim-directeur, maar er is toch besloten hem aan te houden vanwege de nieuwe veiligheidsregio's. In januari wordt besloten hoeveel langer de interim-directeur blijft. De kosten gaan ten laste van het weerstandsvermogen. De wethouder vindt dat er in korte tijd veel is verbeterd.

**VVD** merkt op dat rekening moet worden gehouden met stijgende kosten, omdat de Drentse gemeenten tot nu toe weinig investeren in publieke zorg.

### 9. Vaststellen conclusies

#### 9A. Vaststellen conclusies vergadering d.d. 14 november 2006

**Voorzitter Horstman** concludeert dat de conclusies kunnen worden vastgesteld.

### 10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Er zijn geen mededelingen.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

Geen van deze stukken heeft agendering.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen van deze stukken heeft agendering.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Horstman** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22.15 uur.