

RIS.2525

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de gemeente Emmen op dinsdag 6 februari 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer G.J. Horstman
Commissiegriffier: mevrouw A.J. van Dooren
Portefeuillehouders: de heer G. Evenhuis en de heer H.G. Jumelet
Verslaglegging: mevrouw R.H. van Zantvoort (Mooi Werk)
De commissieleden: mevrouw M. Berkman (deels), de heer A. Boer, de heer T.H. Gerth, de heer B.J. Hoekstra, de heer T.D.Reitsma, de heer A.W.J. Schoo, de heer H. Smit, de heer J.H.G. Sulmann, de heer R. Vos, mevrouw H. Zinnemers-Warmolts, mevrouw R.G. Logtenberg, de heer T. Eerenstein, de heer H. Huttinga, de heer J. Dijkgraaf (deels), mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en mevrouw Y.J. Boxem-Klein

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent 19.30 uur de vergadering heet alle aanwezigen welkom. Hij stelt voor agendapunt 8A naar voren te halen, alle partijen gaan hiermee akkoord.

2. Presentatie

Niet aan de orde.

3. Spreekrecht

Mevrouw Datema spreekt in namens de Cliëntenraad aangaande agendapunt 6A.

Mevrouw Datema geeft aan dat de cliëntenraad het beleidsplan werk en inkomen in grote lijnen ondersteunt. Ze wil wel de nadruk leggen op het begrip maatwerk, wie bepaalt welke competenties iemand heeft? Wat betreft fraude en handhaving moeten er duidelijke regels komen. Tot slot moet de term risicoprofiel niet stigmatiserend worden.

BGE wil weten of mevrouw Datema met de nadruk op maatwerk bedoeld dat iemand met veel dienstjaren moeten worden ontzien.

Mevrouw Datema antwoordt dat er gekeken kan worden naar iemands persoonlijk verleden en capaciteiten en aan de hand daarvan naar de mogelijkheden.

GroenLinks vraagt zich af of mevrouw Datema de term risicoprofiel verwijderd wil zien.

Mevrouw Datema geeft aan dat dit niet het geval is, ze maant alleen om voorzichtig met dit begrip om te gaan. Niet iedereen uit een achterstand gebied geselecteerd op postcode is een risico.

4. Rondvraag

DOP vraagt zich af waarom Welzorg boetes opgelegd krijgt. Is dit niet van invloed op de werkverhouding?

Wethouder Jumelet antwoordt dat Welzorg, na herhaaldelijk verzoek om verbetering, niet aan de besteisen heeft voldaan. De afspraak was 95 %, Welzorg haalde 55 %. Het is belangrijk dat er kwaliteit geleverd wordt in de zorg, daarvoor moet voldaan worden aan het bestek. Omdat hiervan geen sprake was is besloten over te gaan tot de boeteclausule.

CDA wil weten waar de rapportage blijft over vermindering van regels en procedures, zoals besproken op 9 november.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat deze in maart/april komt.

CDA heeft een vraag voor wethouder Thalens over de proef met het consultatiebureau voor ouderen. Dit blijkt elders een groot succes. Speelt dit al in de gemeente en wat mag hiervan verwacht worden?

Wethouder Thalens is afwezig, de vraag zal schriftelijk doorgegeven worden.

VVD merkt op dat er sprake is van een verhuizing van Kunst en Cultuur naar de Fabriek. Dit is geen goedkope locatie. Hoe serieus zijn deze plannen?

Wethouder Evenhuis antwoordt dat deze plannen nog niet zijn uitgewerkt.

VVD vraagt zich af hoe het zit met de uitbreidingen in Erica, de laatste drie jaren zijn daar geen huurpenningen betaald.

Wethouder Thalens is afwezig, ook deze vraag zal schriftelijk doorgegeven worden.

5. Bespreken C-stukken

Niet aan de orde.

6. Bespreken B-stukken

A. beleidsplan werk en inkomen 2007 -2010

Duaal debat

Wethouder Evenhuis zegt dat het college met het beleidsplan aangeeft hoe het de komende jaren met sociale zaken om zal gaan. Dit is uitgewerkt in een jaarprogramma. Individuele begeleiding staat voorop, waarbij zeker gekeken zal worden naar iemands arbeidsverleden. Het risicoprofiel is niet stigmatiserend bedoeld. Het is goed na te gaan of straks de doelen bereikt zijn.

CDA wil graag weten hoe Qwink tegenover de gemeente Emmen komt te staan, hoe worden deze partijen bij elkaar betrokken? Verder blijkt dat in Amsterdam het reïntegratietraject minder succesvol is dan verwacht, hoe denken de partijen het aantal bijstandsgerechtigden terug te brengen? Ten slotte, hoe denken de partijen de minder gemotiveerden aan te pakken?

GroenLinks vraagt zich af of de ambities realistisch zijn. Tevens wil ze graag weten hoe men op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen.

PvdA geeft aan dat het ontwikkelen van een leer/werkproject niet naar voren komt. Wat is het beleid ten opzichte van lager opgeleiden?

Wethouder Evenhuis reageert dat het goed is om ambities te hebben. Dat deze realistisch zijn, valt af te meten aan cijfers zoals het aantal inschrijvingen bij CWI en UWV. Rond 1 april kan gezien worden wat dit afgelopen jaar bereikt is, in 2010 is het aantal bijstandsgerechtigden naar verwachting gedaald. Er is zorgvuldig geprobeerd de cijfers reëel te houden. De berichten uit Amsterdam gingen over trajecten die mensen naar werk toe leiden, door bijvoorbeeld een normaal ritme op te bouwen. Deze leiden naar werk toe, dit is in Emmen ook het geval. Inzage in vorderingen zal verkregen worden door jaarverslagen en periodieke cijfertussenstanden. Wat betreft de leer/werktrajecten: wanneer de arbeidsmarkt gretig is, gaan jongeren eerder ongeschoold aan het werk. Het is zaak om de jongeren werk te laten kiezen met een structurele opleiding, hiervoor worden sociale akkoorden aangegaan met werkgevers. Voor minder gemotiveerden wordt maatwerk een belangrijke factor. De juridische entiteit van Qwink wordt nog bepaald.

DOP, SP en BGE stemmen tegen.

DOP mist in het voorstel meer aandacht voor specifieke groepen, met name de 45++. Ook kunnen de verschillende partijen zich onderling nog meer afstemmen. In het besluit zou moeten staan dat er elk jaar een evaluatie komt. Verder vraagt **DOP** zich af of de juridische insteek ten opzichte van Qwink nog een rol speelt.

SP geeft aan dat de druk op de werkeloze te groot is, alsof hij schuldig is aan de situatie. De benadering is verkeerd, en het begeleiden moet beter individueel bekeken worden.

BGE stelt dat er te weinig van het oude beleidsplan is meegenomen, zoals waar ligt de uitstroom aan, hier kan onderzoek naar gedaan worden. De samenwerking tussen de partijen kan beter en is al in gang gezet.

Verder vindt BGE het een plan met een magere ambitie. Enkele procedures kunnen versneld worden, wanneer de WAO of WIA gelijk is aan bijstandsniveau en voldaan wordt aan de voorwaarden dan kan men in aanmerking komen voor langdurigheidtoeslag. Ook de standaardformulieren zouden betrekkelijk eenvoudig samen te stellen zijn. BGE mist de formulieren en de inkomenstoeslag in het plan.

VVD, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en PvdA stemmen voor.

VVD licht toe dat samenwerking met het onderwijs meer tijd en aandacht verdient. Hetzelfde geldt voor de samenwerking, uitwisseling van arbeidskrachten met Coevorden. Mogelijk kan hier logistieke hulp geboden worden.

CDA geeft aan dat de WSW meegenomen moet worden, de regels van 55+ herzien moeten worden herzien en wil graag ook de invloed van het regeerakkoord afwachten.

GroenLinks vindt het een goed plan en stelt voor dat de tegenstemmers met voorstellen komen.

PvdA legt de nadruk op het belang in van een gericht beleid waarin onderwijs en werkgevers meegenomen worden. De samenwerking tussen de vier partijen kan nu al van start gaan.

ChristenUnie vindt het ook een goed plan en voegt toe dat samenwerking en evaluatie belangrijke punten zijn.

Wethouder Evenhuis stelt dat de juridische vorm eerst voorgelegd zal worden aan de raad. De opmerkingen over rapportage en evaluatie zullen worden meegenomen. De vier partijen op elkaar laten afstemmen is lastig, de regelingen zijn nu al centraal maar de onderlinge drempels moeten nog weg. Mensen moeten bereikt worden en geattendeerd op regelingen. Daarvoor is ook een brief gegaan naar de minima. Zij moeten voortaan worden benaderd als individu, dit mag niet langer een categoriaal. Het onderwijs, overheid en ondernemers (O3), moeten vraag en aanbod op elkaar afstemmen, ook op microniveau. Er wordt een conferentie voor werkgevers georganiseerd. Jongeren kunnen niet gedwongen worden, wel gewezen. Emmen en Coevorden wisselen al arbeidskrachten uit. Wanneer het regeerakkoord linkser zal blijken dan gaat het beleidsplan mee. Er mag geen sprake zijn van leeftijdsdiscriminatie dus ook niet voor 45++.

SP stemt tegen.

SP vindt dat er meer nadruk moet komen op de persoonlijke benadering en er meer inspraak moet zijn voor de werklozen zelf. Landelijk zijn slechte resultaten geboekt met reïntegratie programma's. De SP ziet het geld liever naar onderwijs gaan. Dit is een langduriger oplossing.

BGE stemt nu voor. **BGE** benadrukt dat het verschuiven van traject naar traject afbreuk doet aan de motivatie en pleit voor reguliere formulieren. **DOP** stemt nu voor. **PvdA** stelt voor dat er een gebouw komt met één loket in plaats van meerdere. De **VVD** vraagt om het rekenkameradvies mee te nemen en consequent te zijn in het rapporteren.

Conclusie: Het beleidsplan gaat als B-stuk naar de raad.

7. Bespreken A-stukken

Niet aan de orde.

8 Onderwerpen ter bespreking

A 1) Brief werkgroep Internationale Betrekkingen en college inzake deelname VNG-programma LOGO South

De heer Ensink, voorzitter van de werkgroep geeft aan dat de werkgroep, na ervaring te hebben opgedaan met Qalqilya en aanwezig te zijn geweest bij twee bijeenkomsten, zeer enthousiast is over het voorstel. Het programma bevat contacten met Palestijnse, Israëliëse en Nederlandse gemeenten. De kosten worden

voor een groot deel opgevangen met projectsubsidie van het ministerie van Buitenlandse Zaken.

PvdA vraagt zich wat de financiële gevolgen zijn als de samenwerking wordt onderbroken.

DOP stelt dat de werkgroep iets nieuws heeft gevonden om te ondersteunen na Qalqilya. **De heer Ensing** antwoordt dat Qalqilya niet opgezegd wordt en dat de werkgroep zelf is benaderd. **Wethouder Jumelet** voegt hieraan toe dat de contacten aldaar door personele wisselingen op een dood spoor zijn gekomen.

DOP vindt dat dit een landelijke zaak is en wijst het voorstel af.

PvdA ondersteunt het voorstel en merkt op dat het aan scholen verbonden kan worden.

CDA steunt het voorstel en deelt mee dat vorming van de jeugd één van de goede aspecten is.

BGE en **SP** steunen het voorstel.

GroenLinks steunt het voorstel maar geeft aan dat de realiteit niet uit het oog verloren mag worden.

ChristenUnie steunt het voorstel.

VVD steunt het voorstel, maar wijst het gekozen gebied af. Palestina is politiek te instabiel om jongeren daar heen te laten gaan. Wanneer er een ander gebied gekozen zou worden zou de **VVD** het voorstel wel volledig steunen.

De heer Ensink bedankt voor de steun. Ideeën worden meegenomen naar de werkgroep.

De voorzitter stelt dat het voorstel voldoende is behandeld in de commissie, het voorstel wordt als B-stuk aan de raad voorgelegd.

A 2) Presentatie mondeling verslag werkgroep 'Jongeren Schoonebeek voor Sri Lanka'

De heer de Groot doet verslag van een reis die hij samen met twee andere begeleiders en 18 jongeren heeft gemaakt. Een van de doelen van deze reis was kennismaking met een andere cultuur en bewustwording hiervan. Een tweede doel was de afbouw van een weeshuis. De jongeren hebben de reis deels zelf gefinancierd door sponsoracties te organiseren, het andere deel komt uit het legaat van de kerk, aangevuld met subsidiegelden. Tijdens de reis is er veel communicatie over en weer geweest met de plaatselijke bevolking, contacten die ook nu nog worden onderhouden. De jongeren, waarvan zelf een aantal aanwezig, spreken enthousiast en serieus over hun bevindingen. Het heeft zeker ook invloed gehad op hun levensvisie. **Wethouder Jumelet** besluit door te stellen dat dit een goed voorbeeld is van een geslaagde activiteit en dat deze gestimuleerd en gesteund door subsidie moeten worden.

9. Vaststellen verslag

Op bladzijde 1 onder het punt rondvraag moet 26 januari in plaats van 26 februari zijn.

De heer Huttinga en de heer Eerenstein hebben zich afwezig gemeld

Het verslag van 21 november 2006 zal voor de volgende commissievergadering worden geagendeerd.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Er zijn geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken

GroenLinks en **VVD** willen volgende vergadering 11 A agenderen te willen zien. Deze fracties komen met een schriftelijke motivatie.

Geen van de overige stukken behoeft agendering.

12. Overige ingekomen stukken

Geen van deze stukken behoeft agendering.

13. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit 22.15 uur de vergadering.