

## **RIS.2601**

### **Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Samenleving van de Gemeente Emmen op dinsdag 13 maart 2007, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig:	
Voorzitter:	de heer G.J. Horstman
Raadsgriffier:	mevrouw A.J. van Dooren
Portefeuillehouders:	de heer G. Evenhuis, de heer H.G. Jumelet en mevr. M.H. Thalens-Kolker
Verslaglegging:	mevr R.H. van Zantvoort (Bureau Mooi Werk)
De commissieleden:	de heer A.W.J. Schoo, mevrouw S. Rougoor-Mahalbahic, de heer J.H. de Wildt, mevrouw H. Zinnemers-Warmolts, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heer J.H.G. Sulmann, de heer W.O Meijer, de heer T.D.Reitsma, mevrouw F.I. Wieren-Bolt, de heer T.H. Gerth, de heer B.J. Hoekstra, de heer J. Dijkgraaf, de heer R.R. Ripassa, de heer T. Eerenstein en de heer H. Huttinga
Afwezig:	BGE

#### **1. Opening en vaststelling agenda**

**De voorzitter** opent 19.30 uur de vergadering heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat de **BGE** zich heeft afgemeld.

#### **2. Presentatie**

##### **A. Hanze Instituut voor Sportstudies (HIS) – Buurtsportteams**

De heer van der Valle en mevrouw Haar, beide ALO studenten, geven een presentatie over BOS; Buurt, Onderwijs en Sport. Zij verhalen over de activiteiten van BOS (Buurt, Onderwijs en Sport) de afgelopen periode en hoe deze tot stand zijn gekomen. Daarnaast benadrukken ze het feit dat BOS meerdere positieve gevolgen heeft. Niet alleen kunnen kinderen uit achterstandswijken in teamverband sporten zonder kosten en met alle voordelen van dien, ook creëert BOS stagewerkplekken voor studenten en bevordert de onderlinge samenwerking tussen verschillende instanties die in de wijk zelf werkzaam zijn. De gemeente zou in de toekomst een rol kunnen spelen bij het budget en de huisvesting.

**GroenLinks** vraagt zich af wat de rol van de coach is. De heer van der Valle geeft aan dat deze ondersteunend is vanuit het onderwijs, het Drenthe College en het Hanze instituut.

**CDA** wil graag weten in hoeverre dit plan geborgd kan worden in de maatschappij om te voorkomen dat het wegzakt. Ze vraagt zich tevens af of er contact is geweest met andere sportverenigingen in de wijken.

En hoe denkt men te participeren met het onderwijs? De heer van der Valle antwoordt dat doordat er steeds nieuwe studenten zullen stagelopen het project telkens een nieuwe impuls krijgt. Omdat er belangen van verschillende organisaties gediend worden is de kans dat uit de belangstelling verdwijnt klein. Elk BOS-team heeft contact gelegd met de sportvereniging in de wijk. Wat betreft participatie, er is onderzoek gedaan naar de interesse van leerlingen, de uitkomsten hiervan zijn meegenomen en het werven van deelnemers aan sportactiviteiten gebeurt op scholen.

**Wethouder Thalens-Kolker** deelt mee dat zojuist bekend is geworden dat er nog 3 jaar budget beschikbaar wordt gesteld voor sport en spel activiteiten in Emmermeer.

**PvdA** vraagt hoe het zit met de regie, wie neemt het initiatief? Daarnaast wil ze graag weten hoe de achterstanden worden tegengegaan. De heer van der Valle geeft aan dat initiatief in eerste instantie van de scholen, het Drenthe College en het Hanze Instituut komt. Wie het project uiteindelijk aanstuurt verschilt per wijk. Door middel van bewegen worden de kinderen en jeugdigen onder meer op hun sociale vaardigheden getraind. Bovendien kosten deze projecten de deelnemers geen geld in tegenstelling tot reguliere sportverenigingen.

**PvdA** vraagt of de gewenste professionele aanstelling niet door de sportmakelaars kan worden opgevuld.

Wat wordt precies bedoeld met de vraag om huisvesting? De heer van der Valle geeft aan dat de sportmakelaars meerdere taken hebben, deze taak kan er niet naast gedaan worden. Met huisvesting wordt een vaste plek bedoeld om projecten voor te bereiden en het organisatorische werk te doen.

Tot slot wil **PvdA** graag weten of structurele inbedding inhoudt inbedding in de wijkstructuren.

**Wethouder Evenhuis** geeft aan dat het gaat om implementeren in de wijkstructuren, samenhang aanbrengen en het meer bewegen te verankeren en te borgen.

### 3. **Spreekrecht:** geen meldingen

### 4. **Rondvraag**

**DOP** heeft twee vragen: hoe zit het met de uitvoering van WMO, er zijn veel klachten binnengekomen. En wordt Blanco ook betrokken bij het nieuwe muziekcentrum aan de Meerdijk?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat het qua zorgverlening goed loopt. Het is wel onrustig in de bedrijfsvoering. Sinds 1 januari is er een nieuwe regeling. Nieuwe cliënten worden nog steeds via de CIZ beslisboom geïndexeerd. Maar de gemeente en de aanbieders beslissen nu welk product ingezet wordt. Hier zijn prijs en productafspraken over gemaakt. Het is bekend dat hier onrust over is, de knelpunten zijn ook bekend. Wat betreft het nieuwe muziekcentrum, er zijn nog geen concrete plannen. Eerst een gezond een bedrijfsplan dan kijken naar eventuele samenvoeging. **Wethouder Thalens-Kolker** voegt hieraan toe dat Blanco in een traject zit, er is geen reden dit traject op te schuiven.

**CDA** refereert aan een artikel in de Trouw van 3 maart 2007. Er is een hoge uitval onder Emmense kinderen, hoewel inmiddels wel blijkt dat deze cijfers niet geheel kloppen, maar waarom?

**Wethouder Thalens-Kolker** stelt dat de cijfers veel genuanceerder zijn. Bovendien gebruikte men tot 2005 een andere vorm van registreren, dit geeft een vertekend beeld. Er zijn inderdaad problemen maar dit zijn dan ook speerpunten in het beleid.

**SP** vraagt hoe het gaat met de gesprekken bij Icare. Veel mensen raken hun werkzekerheid kwijt.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat er veel contact is met de betrokkenen. Indicatie verloopt echter nog steeds via de CIZ, dit is al heel lang hetzelfde.

**CDA** geeft aan dat er morgen gratis zwemmen is voor leerlingen van het basisonderwijs. Het blijkt dat er niet veel scholen op de hoogte zijn. Hoe kan dit?

**Wethouder Evenhuis** antwoordt dat het aansluiten bij scholen bestaat uit het feit dat het zwemmen op de vrije woensdagmiddag wordt ingepland.

**GroenLinks** refereert aan een artikel in de Trouw waarin naar voren komt dat de GGD in de regio Emmen veel aanmeldingen kent met betrekking tot alcoholisme. Hoe kan dit en hoe zit het met de preventie?

**Wethouder Jumelet** geeft aan hier nog op terug te komen.

**ChristenUnie** wil weten of de gemeente iets gaat doen met de plannen aangaande een gereedschapskist met energiebezuinigingen van de bond van belangenbehartiging uitkeringsgerechtigden.

**Wethouder Evenhuis** stelt dat het belangrijk is de meerwaarde te vergelijken. Zo is het een tijd geleden met de energiebox ook gegaan.

**VVD** informeert of er al nadere informatie is rondom 't Schienvat.

**Wethouder Thalens-Kolker** geeft aan dat de vragen die schriftelijk beantwoord zouden worden onderweg zijn. Ze licht toe dat er een gesprek is geweest. Er is afgesproken dat de subsidies en de huur eerst verrekend gaan worden en daarna wordt gekeken naar een oplossing, of het pand eventueel overgenomen kan worden. Over de proef met het consultatiebureau voor ouderen, de andere schriftelijke vraag van de vorige keer: er is gevraagd naar een onderzoek omtrent de haalbaarheid van zo'n consultatiebureau. Er is een pilot gestart, rond de zomer is hierover overleg met Sedna en Icare.

**VVD** vraagt naar de stand van zaken rondom de verhuizing van Kunst en Cultuur naar de Fabriek.

**Wethouder Thalens-Kolker** geeft aan dat de kunstuitleen tijdelijk naar de Lindenhof is gegaan. De CBK huisvesting is volop gaande.

### 5. **Bespreken C-stukken :** n.v.t.

## 6. Bespreken B-stukken

### A. Invoering Wet Inburgering + RIS.2588(B2)

**DOP** merkt op dat deze stukken laat behandeld worden. Daarnaast vraagt zij zich af waarom het Europees aanbesteed moet worden, kan dat niet in de regio?

**PvdA** stelt dat de gemeenteraad zo geen kans krijgt de kaders vast te stellen. Welke uitvoerende doelstelling heeft de wet? Hoe gaat de vrije ruimte die er nu inzit gebruikt worden? Ze zou graag de volgende doelgroepen geprioriteerd willen zien: mensen met een sollicitatieplicht van jong naar oud en inburgeraars met een opvoedingstaak. Ontheffing moet mogelijk zijn. Is er nog ruimte voor aanpassingen? Met de sancties gaat zij akkoord, maar onder vooropstelling dat dit met terughoudendheid gebeurt en goed gedocumenteerd is. Ook de informatieverstrekking moet voldoende zijn, bijvoorbeeld door middel van folders. Ze vindt de verordening summier.

**CDA** vraagt zich of er rekening is gehouden met de effecten van een generaal pardon. Hoe zit het met de geestelijke bedienaren, en de hoog opgeleiden. Ze vindt de verordening ook summier.

**SP** heeft moeite met de resultaatverplichting en had liever een waarborgsom ter motivatie gezien.

**GroenLinks** vraagt zich af of er in het voortraject overleg is geweest met de doelgroepen. Is er rekening gehouden met de minder geletterden en slechtzienden. Ze wil persoonlijke gesprekken adviseren, nu wordt er weinig rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden. Is er sprake van een beloning wanneer het traject goed wordt doorlopen? Hoe zit het met de basisprocedure?

**ChristenUnie** betreurt eveneens de vorm waarin het stuk komt. Ze vraagt zich verder af of het risico van de resultaten financiering al is geïnventariseerd? Waarom wordt er niet meteen van het betere scenario gekozen? Worden kerken, moskeeën en het maatschappelijk middenveld ook betrokken?

**VVD** vindt het duidelijke stukken. Ze is tevreden over de mate van eigen verantwoordelijkheid. Ze benadrukt dat in december prestatieafspraken zijn gemaakt, dit is het gevolg. Bovendien is 2007 een overgangsjaar.

**Wethouder Jumelet** beantwoordt de vragen. Door de hoogte van het bedrag wordt het een Europese aanbesteding. Het tijdstip is inderdaad laat. Wetten doorlopen een traject, dit blijkt te kort, er is meer tijd nodig om tot overeenstemming te komen. Wat betreft de ruimte: de wet zelf is vrij dicht geregeld. De vijf doelgroepen hebben allen prioriteit, achterstanden moeten worden ingelopen, mensen moeten kunnen meedoen in de samenleving. Vaak zijn mensen ook enthousiast, en willen ze graag een kans. In 2007 wordt daartoe een aanzet gemaakt. **ChristenUnie** merkt op het participatiemodel goed ingevuld moet worden. Het traject duurt lang. De tekst is ruimhartig en het resumé summier, wat is nu de intentie.

**Wethouder Jumelet** stelt dat men voor 2008 toe wil groeien naar participatie. **PvdA** wil weten of de reden dat men niet direct richting participatie kan financieel is. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat dit inderdaad het geval is maar belangrijker is dat er verknoping plaatsvindt, daar zitten ook leermomenten voor de organisatie in. Het college kan ontheffing geven voor een examen mocht dit nodig zijn. Het sanctiebeleid is gerelateerd aan WMB. Een informatieloket is een mogelijkheid, er zullen ook intake gesprekken worden gehouden. Het generaal pardon blijft een aandachtspunt, naar schatting zal het gaan om circa 200 mensen. Bedienaren moeten meedoen in het traject, zij zijn tenslotte ook burger. De resultaatverplichting is een consequentie van het sanctiebeleid, dit staat helder in het stuk uitgelegd. Men staat in contact met de doelgroepen, er worden ook netwerken opgebouwd, er is ook contact met kerken en moskeeën.

**PvdA** vraagt of ze ervan uit kan gaan dat alle communicatiemiddelen gebruikt zullen worden om in contact te komen met de doelgroepen. Krijgen de doelgroepen sollicitatieplichtigen en zij met opvoedingstaken nu voorrang? Moeten er extra middelen ingezet worden bij een generaal pardon?

**CDA** vraagt zich af wie bepaald wat een achterstand is? In hoeverre speelt taal een rol, is er aan QWINT gedacht. De koppeling tussen verordening en nota is nog niet duidelijk. Kan het voorstel niet parallel lopen aan de participatie van 2008?

**GroenLinks** wil weten of er een beloning volgt op het goed doorlopen van het traject.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat bij een generaal pardon er extra middelen zullen worden ingezet, maar daar zijn nog geen besluiten over genomen. Alle communicatiekanalen zullen benut worden. De doelgroep goed traceerbaar. Het is nog niet bekend of er een beloning zal volgen.

**Conclusie: VVD en ChristenUnie** zijn voor, **CDA, PvdA, en GroenLinks** nemen het eerst mee terug. Het gaat als B-stuk terug naar de agenda van de raad.

## 7. Bespreken A-stukken: n.v.t

## 8 Onderwerpen ter bespreking

### A . Midterm Review Actieplan Cultuurbereik Emmen 2005-2006 + RIS.2557 en RIS.2562

**GroenLinks** heeft een motivatie geschreven en zou graag een inhoudelijke discussie zien. Er is nu weinig tijd. Ze zal daarom het in april, wanneer de agenda dit toestaat, als een C-stuk inbrengen. **VVD** heeft een aantal opmerkingen die minder tijd vragen. Ze stelt dat tekstueel gezien het stuk nogal slecht in elkaar zit, dit maakt de inhoud er niet duidelijker op. Er ontbreekt een actueel beleidskader, de discussie betreft erfgoedmateriaal is te eenzijdig neergezet en het kunstmenu verdient meer aandacht. In het stuk staat dat de relatie met de provincie Drenthe problematisch is. Waaruit bestaat deze problematiek en wat kan hieraan verbeterd worden?

**Wethouder Thalens-Kolker** stelt dat de tekst is bedoeld als onderlegger, het is geen notitie. **VVD** geeft aan hiervan op de hoogte te zijn. **Wethouder Thalens-Kolker** stelt dat wat betreft het beleidskader kunst en cultuur er sprake is van beweging. Voorheen, in de nota van 2004, was het toegespitst op vier basisvoorzieningen, minder op cultuur. Intern wordt op dit moment ruimte gemaakt om kunst en cultuurbeleid onder de loep te nemen. De woorden 'meestentijds slecht' moeten in context worden gezien. In groot aantal indicatoren zijn onderzocht. Daaruit kwam onder meer naar voren dat een van de belangrijkste zaken is dat veel hoge opgeleide jongeren wegtrekken. Hier wordt inmiddels aan gewerkt met actieplannen. De erfgoeddiscussie is bekend, er zijn ook initiatieven rondom dit onderwerp. Kunstmenu is al jarenlang een succesvol onderdeel van CKB. Dit wordt straks uitgevoerd door CQ. Samenwerking is aanwezig in provinciaal verband.

**VVD** vraagt of de wethouder haar laatste opmerking wil verduidelijken, en 'wat viel mee en tegen' betreffende jongeren graag toelichten.

**Wethouder Thalens- Kolker** antwoordt dat er veel aanvragen zijn ten aanzien van jongeren, dus dat valt mee. Wat tegenvalt is ze allemaal te verwerken en te honoreren. Wat betreft de problematische relatie, er is nog wel eens wat verwarring over wie wat nu moet doen. Die discussie is nog niet afgerond.

**GroenLinks** zal de vragen schriftelijk bij de Wethouder indienen.

## 9. Vaststellen verslag

Het verslag van 21 november 2006 wordt vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag van 6 februari 2007 vraagt **DOP** hoe het gaat met de Welzorg. **Wethouder Jumelet** antwoordt dat de hoogte van de boete een punt van discussie is. Het contract blijft bestaan. Over de actuele werksituatie is nu niets bekend.

**ChristenUnie** wil verduidelijkt hebben dat zij met evalueren bedoeld evalueren via de reguliere stukken.

**GroenLinks** heeft een aanvulling voor de laatste bladzijde, er is gezegd dat men liever een ander oplossing zou zoeken maar gezien de situatie in Emmen steunt men dit voorstel van harte.

**De voorzitter** heeft een aanvulling voor de laatste bladzijde, de conclusie moet als volgt zijn: De commissie is gepolst. **DOP** wijst voorstel af, **VVD** wijst gedeeltelijk af. Het voorstel valt eigenlijk binnen

de financiële kaders zoals eerder afgesproken, mocht blijken dat er meer financiering nodig is dan komt het terug in de commissie.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Geen mededelingen.

**11. Ingekomen stukken**

VVD zou graag de nota infrastructuur huisvesting en het bestuurlijk koersplan op de agenda zien. Kan dit ook zonder motivatie? **De voorzitter** zal overleggen en komt daarop terug.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen van deze stukken behoeft agendering.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit 22.50 uur de vergadering.