

RIS.2914

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 4 december 2007, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter : de heer J.H. Wittendorp  
Commissiegriffier : mevrouw A.J. van Dooren  
Collegeleden: mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer G. Evenhuis, de heer H.G. Jumelet  
Verslaglegging : mevrouw R.H. van Zantvoort (Notuleerservice Mooi Werk)  
De raadsleden : mevrouw A.G. Louwes-Linnemann, mevrouw M.J. Meulenbelt, de heer J.H.G. Sulmann, mevrouw J. Zinnemers-Warmolts, de heer T.H. Gerth, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heer T.D. Reitsma, de heer T. Eerenstein, de heer D.J. Douwstra, de heer R. van der Weide, de heer B.J. Hoekstra, de heer A.W.J. Schoo, de heer J. Dijkgraaf, de heer J. Engberts  
Afwezig: de heer A. Boer (PvdA)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Wittendorp** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom en in het bijzonder de luisteraars van radio Emmen. Hij stelt voor de rondvraag naar voren te schuiven en agendapunt 6 in één keer volgens de duale methode te bespreken. Iedereen gaat akkoord.

**4. Rondvraag**

**DOP** wil graag weten, nu de zorgkosten stijgen, of AOW'ers bijzondere bijstand aan kunnen vragen.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt ja.

**BGE** vraagt naar de stand van zaken rondom de sporthal Klazienaveen.

**Wethouder Evenhuis** geeft aan dat er aanstaande maandag informatie zal volgen over wat er precies gaat gebeuren.

**BGE** geeft aan dat volgens minister Vogelaar de organisatie van de inburgering een warboel is, ervaart de wethouder dit ook zo?

**Wethouder Jumelet** ontkent dit. In Emmen is het geen warboel.

**CDA** vraagt hoe het kan dat het aantal banen in Emmen spectaculair lager uitvalt dan verwacht.

**Wethouder Evenhuis** geeft aan dat er 750 banen bij zijn gekomen van 1 april 2006 tot 1 april 2007, 2500 banen in vier jaar is de afspraak, dat wordt op deze manier bereikt. Verschil met andere gemeenten ligt in Fresenius Hemocare Netherlands bv. in Emmer Compasuum, daar zijn 129 banen verloren gegaan. Maar de structuur van de Emmense economie is versterkt en ondanks Emmer Compasuum is het totaal gegroeid. Niet alle sectoren zijn echter gegroeid en waar dit niet zo is wordt de zorg ook gedeeld.

**VVD** wil graag weten hoe het gaat met de voortgang rondom de commissie Lubbers.

**Wethouder Evenhuis** geeft aan dat er naar gekeken is. Er wordt geprobeerd een relatie te leggen met de afspraken betreffende OZB die in de begrotingsvergadering zijn gemaakt en de werkzaamheden van de commissie. In januari 2008 worden de eindconclusies getrokken.

### 3. Spreekrecht:

**De heer Koop**, spreekt in namens Stichting vrienden van de Hospice. Er is een brief gestuurd naar het college met het verzoek om een structurele oplossing voor het geldtekort van de Hospice. Hospice voorziet in een behoefte, het bedrijfsleven en de gemeente springen nu al financieel bij. **CDA** geeft aan dat de brief niet bekend is, **VVD** en **wethouder Jumelet** vallen bij. De brief wordt direct gekopieerd en alsnog uitgedeeld. **CDA** vraagt of de heer Koop op een later moment opnieuw wil inspreken. De heer Koop stemt toe.

**De heer Hinderks** spreekt over het persoonsgebonden budget. Na de operatie van zijn vrouw heeft hij een aanvraag gedaan voor meer, dit is toegekend, hij krijgt 2 uur per week meer voor 5 jaar. Maar wel 25 % minder. Hij vindt dat schandalig.

**De heer Hendriks** is op verzoek van GroenLinks in september niet naar de rechtbank gestapt om de WMO te laten toetsen aan het VN verdrag. Er is gevraagd dit op papier te zetten. Er zijn twee brieven gestuurd maar daar is geen reactie op gekomen. WMO is minimaal en gebaseerd op functionaliteit. Is er een fractie bereid om in gesprek te gaan?

**GroenLinks** geeft aan direct een afspraak te willen maken.

**CDA** vraagt of de heer Hendriks alle medewerking om goed kennis te nemen van de WMO gekregen heeft.

**De heer Hendriks** beaamt dit. Zijn reacties zijn naar aanleiding van geleverde informatie op cd-rom.

**CDA** wil dan graag weten of de verordening die getoetst moet worden de Emmense visie of de Tweede Kamer versie is.

**De heer Hendriks** geeft aan dat het om de gemeentelijke verordening gaat.

**CDA** sluit zich graag bij GroenLinks aan voor een afspraak.

**De heer van der Strate**, spreekt in namens de Leveste-groep. Leveste heeft twee reacties gestuurd op de beleidsnotitie. Een over de concept notitie maatschappelijke opvang en verslavingszorg zuid oost Drenthe: dit wordt in januari hier besproken. Hij wil echter een punt uit de brieven hierover onder de aandacht brengen. De gemeente gaat uit van eigen bijdrage opbrengsten vanuit de sociale dienst en opbrengsten uit de AWBZ. Deze zijn nodig voor exploitatie. Wanneer dit geld niet binnenkomt zou de gemeente hiervoor garant kunnen staan. Hier is echter niets van terug te vinden in de financiële paragraaf van de WMO.

**DOP** vraagt wanneer de tweede brief is gestuurd. Deze is in november verstuurd.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat de tweede brief nog niet bekend is omdat het stuk nog niet behandeld wordt, dat komt in januari.

### 6. Bespreken B-stukken:

6 A. Beleidsplan maatschappelijke ondersteuning 2008 -2012

6 B. Hoogte PGB tarief hulp bij huishouden WMO

6 C. Digitale sociale kaart Drenthe

**Wethouder Jumelet** stelt dat de WMO de gemoederen bezig houdt. Een jaar na de kadernota is daar dan de beleidsnota. Hier zit veel werk in, iedereen bedankt hiervoor. Van 10 september tot 22 oktober heeft de beleidsnota ter inzage gelegen, de reacties zijn deels verwerkt in de nota. Dit is het begin van een proces, van beleid maken. Er is een werkplan bijgevoegd, deze geeft aan dat niet alle acties kunnen. Er zijn uiteindelijk 5 inloopavonden gehouden, daar is snel gemerkt dat het PGB verandert moest worden. In 2006 is het op 75 % gezet, dit blijkt niet werkbaar, het voorstel is het PGB te verhogen naar 100% met een overgangstermijn van 3 maanden.

**PvdA** vraagt naar de stand van zaken rondom het onderzoek eigen bijdrage hulpmiddelen.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat dit zeker een aandachtspunt is, in het voorjaar van 2008 wordt dit verder besproken.

**PvdA** vraagt voorts of de gemeente het netto PGB uitbetaald en of de eigen bijdrage dan rechtstreeks geïnd gaat worden.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat het gaat om rechtsgelijkheid en de toename van administratieve druk. Als mensen de keuze moeten hebben tussen in natura of PGB, dan moeten men dat ook te besteden hebben en dus is het goed om te kijken wat reëel en haalbaar is. De gemeente heeft geen inzage in belastinggegevens waardoor de administratieve druk flink zal toenemen, terwijl de bureaucratie juist zo min mogelijk moet zijn. Op dit moment wordt ervoor gekozen het netto uitbetalen niet te doen.

**PvdA** vraagt hoe de gemeente de informatie stroom denkt te optimaliseren.

**Wethouder Jumelet** stelt dat het zorgloket voorziet in een brede informatievoorziening. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar digibeten toe. Er zijn diverse manieren hiervoor, punt is te kijken naar daar waar mensen komen.

**PvdA** vraagt of Emmen ook een crisisopvang voor jongeren krijgt zoals in Papenvoort.

**Wethouder Jumelet** geeft aan voor ideeën open te staan.

**PvdA** wil graag weten in hoeverre er rekening gehouden wordt met de toegankelijkheid voor rolstoelen bij de bouw van openbare gebouwen en inrichting van openbaar gebied.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat dit nu al aan de orde is geweest in de begrotingsraad.

Hierover is gesproken met OSOG. Er zijn al kleine veranderingen doorgevoerd. Het krijgt alle aandacht.

**PvdA** vraagt of de instanties terugkoppeling hebben gekregen op hun reacties.

**Wethouder Jumelet** zegt dat niet iedereen directe reacties heeft gekregen. Er is wel heel erg veel overlegd, meerdere malen.

**PvdA** vraagt of dan in ieder geval de overlegpartners schriftelijke reacties kunnen krijgen.

**Wethouder Jumelet** kan zich dit prima voorstellen en wil daar best nog eens naar kijken, het kan tijdens een overleg best aan de orde komen. Maar wil tevens graag een grote correspondentie stroom voorkomen.

**PvdA** vraagt of het klopt dat er minder geld is voor vrouwenopvang en wat zijn de gevolgen hiervan?

**Wethouder Jumelet** zegt dat er twee bedragen zijn, dit was eerder een bedrag, dat is nu uit elkaar getrokken. Hij kent de precieze bedragen niet, maar zorgvuldig kijken wijst uit dat het zeker meer is dan het nu lijkt.

**CDA** vraagt of de wethouder een eerste reactie kan geven op de insprekers van Leveste en Hospice.

**Wethouder Jumelet** geeft aan Hospice een warm hart toe te dragen. Maar de gemeente doet niet in exploitatie. Men is nog op zoek naar een manier om dit wel te kunnen ondersteunen.

Structureel en voor jaren is niet mogelijk binnen de CMO.

Over de eigen bijdrage: sociale zaken heeft een regeling met het Leger des Heils, hetzelfde geldt voor de crisisopvang.

**VVD** vraagt welk signaal er is gegeven aan de Hospice en welke plek in de organisatie ze kunnen verwachten.

**Wethouder Jumelet** zegt dat er gesproken is met het bestuur van Hospice en er is een bijdrage gedaan in 2007. Voor 2008 kan dit niet toegezegd worden. Het zou mooi zijn als Hospice een plek kreeg in de keten.

**VVD** stelt dat mensen die in het Hospice willen daar niet financieel in belemmerd moeten worden. Over de eigen bijdrage: dit is al jaren een discussie, vorig jaar is de principiële keuze gemaakt, deze wordt nu weer teruggedraaid?

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat dit een inhoudelijke discussie wordt, er wordt straks op teruggekomen.

**BGE** wil graag weten hoe men staat tegenover de maatschappelijke stages.

**Wethouder Jumelet** reageert positief, dit is zeer zinvol.

**Wethouder Thalens-Kolker** voegt hieraan toe dat dit verplicht is, het is goed te kijken naar de rol van de gemeente.

**BGE** vraagt naar de WMO-bestendigheid, wat is dit precies?

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat het in eerste instantie het geven van informatie is, hiervoor is er een zorgloket met een front- en backoffice die alle 9 velden dekt. Ze stond ook op de nominatie bij GGZ, heeft weliswaar niet gewonnen maar dit geeft toch aan dat ze het goed doet.

**BGE** wil tot slot graag weten waarom OSOG niet gevraagd is om advies.

**Wethouder Jumelet** zegt dat zij volgens hem wel gevraagd zijn, maar gevraagd of ongevraagd advies is altijd welkom.

**ChristenUnie** vraagt hoe wordt vastgesteld dat het goed gaat, is er een referentiekader?

**Wethouder Jumelet** stelt dat er getoetst gaat worden door middel van een klanttevredenheid onderzoek, ook de raad zelf toetst in zekere zin.

**ChristenUnie** is privacy gewaarborgd in het klantvolgsysteem?

**Wethouder Jumelet** adviseert eens te kijken bij het loket om te zien hoe het in z'n werk gaat. Er wordt zeer zorgvuldig met gegevens omgegaan.

**ChristenUnie** wil graag weten of er een organisatieverandering plaatsvindt door de 9 prestatievelden en de verantwoordelijkheid bij de verschillende wethouders.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat dit afgelopen augustus is besproken, het college is verantwoordelijk voor het plan, er moet veel overlegd en besproken worden en dat gebeurt dan ook. Alles wordt geborgd in de organisatie want die moet het uitvoeren.

**GroenLinks** vraagt naar het werkplan, met alle 54 aanbevelingen, dat zijn alle?

**Wethouder Jumelet** stemt in.

**DOP** vraagt waarom het plan niet is herschreven na zoveel forse kritiek.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat er weliswaar onevenwichtigheid in aandachtspunten, dit komt ook omdat sommige terreinen tot nu toe onderontwikkeld waren, op het ene terrein valt meer beleid te formuleren dan op het andere terrein.

**DOP** brengt onder de aandacht artikel 11 van de WMO inspraak, en artikel 12, over dat het college terugkoppelt naar de belangenorganisaties. Dat is nergens terug te vinden. Waarom is dit niet gedaan?

**Wethouder Jumelet** stelt dat het plan interactief tot stand is gekomen. De inspraakreacties lagen ter inzage. Vanaf 10 september is er inspraak geweest. Als het gaat om informatieverwerving, een ieder is gehoord en betrokken. Het had niet veel anders gekund.

**DOP** vraagt waarom er dan met de meeste adviezen niets gedaan? En waarom is dat dan niet gemotiveerd? Waarom gaat de rolstoel en de scootmobiel pool toch door?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat simpelweg niet alles gehonoreerd kan worden, er zijn een hoop tegenstrijdige visies. Wat betreft de scootmobiel, wanneer er mensen zijn die korte tijd een scootmobiel nodig hebben kunnen zij deze voor korte tijd tot hun beschikking krijgen.

**DOP** stelt dat het advies van de WMO raad om SMART te formuleren niet is opgevolgd.

**Wethouder Jumelet** ontkent dit.

**DOP** wil graag weten welke maatregel genomen wordt om de kwaliteit te waarborgen.

**Wethouder Jumelet** zegt dat er in het werkplan 2008 eenvoudigweg afgevinkt kan worden.

**DOP** vraagt of er werkelijke sprake is van een explosieve stijging in de herindicatie voor hulp in de huishoudens in het algemeen?

**Wethouder Jumelet** stelt dat Europa de vergrijzing verwacht, het percentage wat verwacht wordt is een aanname.

**DOP** vraagt wat de Emmense aanpak is, gaat men naar Den Haag.

**Wethouder Jumelet** zegt ja, er is contact met andere steden, er wordt een spaarpotje aangelegd, er moet een bestendig beleid komen voor de toekomst en hiervoor kan lobby gevoerd worden. De problematiek mag onder de aandacht gebracht worden.

**DOP** vraagt naar HH1 en HH2, gaat de uitvoering zoals in 2006 besloten?

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat dit begin 2008 geëvalueerd wordt.

*eerste termijn*

**PvdA** stelt dat de WMO ook moet stimuleren tot participatie en mensen moet ondersteunen daar waar nodig. De fractie complimenteert de leesbaarheid en bedankt iedereen voor hun hulp. Er is veel informatie beschikbaar, dit moet ook zo blijven, want dit is van groot belang. Bijvoorbeeld door een vaste pagina in de krant, in braille en op cd-rom en door middel van samenwerking met andere organisaties. Met name op het gebied van PGB en mantelzorg. Emmen Revisited verder implementeren is een goede zaak, hier ligt voor de gemeente een regiefunctie. Preventie is een belangrijk onderdeel. Onderwijs: hier telt kwaliteit, vroegtijdig signaleren en een adequate ketenaanpak. Kan het college de crisisopvang voor jongeren herzien? En vrijwilligers en mantelzorgers ondersteunen door middel van tegemoetkoming kinderopvang. Een notitie vrijwilligerswerk is er niet, kan dit in 2008 gerealiseerd worden? Evenzo voor ketenaanpak voor ouderen. Toegankelijkheid van gebouwen en openbare gebieden en eigen bijdrage op hulpmiddelen zijn aandachtspunten. Hier kan stevig op ingezet worden. In geval van verplichte verhuizing is de bijdrage erg laag, kan hier nog een naar gekeken worden? Hetzelfde geldt voor een inloopvoorziening voor dak en thuislozen. Alcoholmisbruik onder jongeren baart zorgen, ook dit is een aandachtspunt.

Het PGB moet omhoog, keuzevrijheid is belangrijk. De fractie kan zich vinden in de nieuwe maatregel.

**VVD** vraagt of PGB voor verstrekkingen is meegenomen.

**PvdA** zegt dat verstrekkingen op 100 % zit, op dit moment is dat goed.

**VVD** stelt of dat voldoende is na een jarenlange discussie en een motie, toen afgesloten als een principiële zaak, wat blijft daar nu van over?

**PvdA** heeft inderdaad vorig jaar gesteld dat er geen principieel verschil moet zijn, nu gelijk getrokken, nog geen goede argumenten gehoord om dat niet te doen.

**CDA** stelt dat kaders vaststellen ook inhoudt dat er keuzes gemaakt moeten worden. Omdat de reikwijdte groot is, is het van belang het overzicht te houden. Gezien het meerjarig karakter is het een dynamisch stuk. Het doet de fractie deugd dat er zo hard aan is gewerkt. Over het PGB: heeft het voorstel invloed op het gebruik hiervan? Kan de terminologie inzake WMO legalisatie reserve in helder Nederlands? De financiële paragraaf is niet meer actueel, kan een herziening komen voor 20 december? Het is moeilijk Emmen als nadeel gemeente te zien. Heeft het college zelf een analyse gemaakt van het Sedion? De werkzaamheden in de bijlage zijn respectabel, zwaartepunt ligt echter in 2008, waarom? Kan aanbevelingen niet beter als actiepunten geformuleerd worden? Het kwaliteitssysteem, wat is dit concreet? Komt er een onafhankelijke audit? Hoe is de stand van zaken rondom het seniorenconsultatiebureau? Digitalisering: zijn de werkprocessen afgestemd op digibeten? Is er al meer concrete informatie over buurtbemiddeling, sociale activering, het centrum voor jeugd en gezin? Is de zorgstructuur afgestemd met het onderwijs?

**VVD** geeft de complimenten, het is een lastig dossier en het college is er ver mee gekomen. De discussie over de eigen bijdrage hoeft inmiddels niet meer opnieuw gevoerd te worden. Soms is het stuk wat onduidelijk, bijvoorbeeld over de aanbevelingen. Wat betreft het meten van de resultaten van het jeugdbeleid sluit de fractie zich aan bij het CDA. Monitoren is lastig, toch wel doen. De klachten over de uitvoering moeten niet gebagatelliseerd worden, 25% valt niet direct mee. Over de financiën: aanpassing PGB tarief kost 9 ton, die zit al in de algemene middelen.

Wanneer dit nu nog weggehaald wordt kan er meer aangepast worden. Het GSB beleid wordt geëvalueerd, er wordt een stevige lobby gevoerd voor extra gelden, maar het blijft een risico; hoeveel zicht is daar nog op? Op bladzijde 3 wordt het schrikkeljaar 2004 een prominente rol gegeven, waarom?

**BGE** heeft al eerder aangegeven budgettair neutraal af te wijzen. PC en internet behoren niet voor iedereen tot de mogelijkheden. Accepteren mensen buurtbemiddeling van elkaar? Preventief jeugdbeleid, toename telefonisch contact en de gemeentewinkel in Klazienaveen, hier staat de fractie positief tegenover. Communicatie naar de burgers toe is van groot belang. De fractie complimenteert het college hoe de notitie tot stand is gekomen maar zou graag een op een terugkoppeling zien. Zij stemt in met het voorgestelde PGB tarief, de digitale kaart en staat positief tegenover de lobby.

**SP** vindt dat marktwerking niet in de zorg thuishoort. Budgettair neutraal invoeren, de SP had liever gezien dat er structureel meer geld uitgetrokken zou worden. Zeker met het oog op de vergrijzing. Jammer dat de motie van de SP voor het oormerken geen steun heeft gekregen. Over de herindicatie: bij twijfel moet er ruinhartig geïndiceerd worden. En over het PGB: de fractie gaat akkoord. Het beleidsplan past bij de middelen, maar zorg moet op peil zijn en dus is er meer geld nodig.

**ChristenUnie** stelt dat de invoering van de WMO leidt tot een andere inrichting van de samenleving: van zorgstaat naar participatiemaatschappij. Hier hoort een andere mentaliteit bij. Er ligt een taak voor vrijwilligers, hier kan dan ook fors op ingezet worden, ook wat betreft de informatievoorziening. Mantelzorgers mogen vrij zijn van hun sollicitatieplicht, de fractie ziet uit naar een beleidskader hiervoor. Wordt het Leger des Heils betrokken bij de ouderenzorg? De fractie is blij met de inloopvoorziening. Kan er gegarandeerd worden dat het zorgkantoor zorg levert? Het beleidsplan is goed. Budgetneutraliteit is eveneens goed maar de zorg voor zwakkeren is van groter belang, men moet hiervan ook durven af te wijken als dat nodig is. Door de stijgende zorgvraag is het belangrijk dat belangenorganisaties en kerken hier ook een rol in spelen. De fractie gaat akkoord met het PGB en de digitale kaart.

**GroenLinks** complimenteert het college, het zorgloket is zeer op orde en er zijn weinig klachten binnengekomen. De fractie mist de samenhang tussen de prestatievelden. Credo moet zijn de meest kwetsbare burger. Waar liggen de prioriteiten binnen de 54 aanbevelingen? Waar ligt het zwaartepunt? Wat betreft de terugkoppeling zijn met name de voortgangsrapportages van belang. De fractie is blij dat duurzame participatie en zelfredzaamheid nu genoemd worden, lijkt beter dan vorig jaar. Over budgetneutraliteit: dit is een lastig gegeven, de aandacht moet in eerste instantie liggen bij de zorg en niet bij het geld. De fractie onderschrijft de visie dat mensen de regie blijven voeren over hun eigen leven, hierin ligt zeker de uitdaging van de WMO. Bevorderen actief burgerschap, ruimte voor innovatie met een beleidsplan wat zorgt voor ontschotting van maatschappelijk veld is hierbij van groot belang. Maatschappelijke stages zouden niet verplicht moeten worden, er kan meer geïnvesteerd worden in leer- werkbedrijven. Informatie moet passend zijn voor iedereen. Mantelzorgers moeten vrij zijn van verplichtingen. De inloopvoorziening zou een basisvoorziening moeten zijn, gericht op terugkeer in de maatschappij. De gemeentewinkel en de sporthal in Klazienaveen moeten WMO bestendig zijn. Als de juiste zaken op de juiste plaatsen komen dan kan de marktwerking worden tegengegaan. Naast kerken kunnen maatschappelijke organisatie ook een grote rol spelen.

**DOP** waardeert dat er zoveel werk verzet is. De fractie is geïrriteerd dat belangenorganisaties niet zo positief zijn. In de cliëntenparticipatie WMO raad staat precies hoe te handelen inzake advies. Waarom is er dan niet teruggekoppeld?

**GroenLinks** vraagt DOP waarom er zo gehamerd wordt op dit onderwerp?

**DOP** geeft aan dat de WMO is opgelegd door het rijk en is gedelegeerd naar de gemeenten. Dit kost tijd en veel werk, dan hoort dit netjes afgehandeld te worden. Waarom staat het verhaal bijvoorbeeld niet op de site?

**Wethouder Jumelet** reageert dat het op de site zetten niet altijd de oplossing is. De site is ook een belemmering tot participatie. Kan de fractie ook inhoudelijk feedback geven?

**DOP** komt er inhoudelijk zeker nog op terug. Worden de jaarplannen ook behandeld? En wanneer komt nu de inloopgelegenheid voor dak- en thuislozen? Wat is de stand van zaken rondom de Veldmanstichting? De fractie hecht erg aan de belangenorganisaties, zij zijn de deskundigen. Er kan alsnog gereageerd worden en gemotiveerd worden waarom een advies is overgenomen en waarom niet.

*reactie college*

**Wethouder Jumelet** zet uiteen dat wat betreft informatie er in 2008 een grote pagina in de Zuidervelder zal komen, deze pagina zal breed uitgemeten informatie bevatten. Dit kan wekelijks. Betrokkenheid van onderaf is erg van belang, het gaat erom dat mensen er iets mee hebben. Dit is nu al terug te vinden in Emmen revisited. Het is dan ook goed dit uit te rollen. Preventie en jeugd is belangrijk evenals vrijwilligersbeleid. Dit laatste zal mettertijd verder uitgewerkt worden. Hospice kan nog verder besproken worden. CAK, eigen bijdrage: het amendement ligt er, deze kan uitgevoerd worden. In februari 2008 zijn de gegevens van CAK beschikbaar, dan opnieuw bespreken. Openbaar gebied en gebouw, dit blijft de aandacht behouden, dat zit ook in het bouwbesluit.

**VVD** vraagt of het kenbaar wordt gemaakt dat dit meegenomen wordt in het budget.

**Wethouder Jumelet** zegt dat dit vanzelfsprekend moet zijn en in de werkplannen moet zitten. Over de inloopvoorziening: er wordt samen met Assen gekeken naar de voorziening. Het staat op de rol van 2008, het is zeker noodzakelijk daar iets mee te doen. Er is veel contact. Wat betreft de herindicaties, voor 2008 moeten er 3800 worden gegeven, dit zal gebeuren door middel van een huisbezoek. Of de PGB invloed heeft op de natura en het vragen van een PGB, de keuzevrijheid staat voorop, dit zit ook in de wet. In welke verhouding is dan belangrijk.

**CDA** geeft aan als de benaming van de financiering hetzelfde gemaakt wordt er minder verwarring is.

**Wethouder Jumelet** reageert dat dit zeker in de gaten gehouden moet worden. Sedion analyse, ze hebben zelf aangegeven dat er parameters zijn. Het verdeelmodel moet onderzocht worden, klopt dit met de startpositie? Dit zal blijken. Als de aanbevelingen actiepunten worden zal het teveel op een werkplan gaan lijken in plaats van een beleidsnota.

**CDA** vraagt wie beveelt dan wat aan wie aan?

**Wethouder Jumelet** stelt dat de aanbevelingen zullen moeten leiden tot acties. Als het gaat om de stand van zaken en het afrekenen: de lat kan straks langs het programma gelegd worden. Wat is dan bereikt. Over ICT en vergrijzing: het zijn niet perse ouderen die niet met ICT om kunnen gaan. Er zullen heel veel mensen zijn die hier langzaam naar toe groeien, het is zaak de tijd te overbruggen. Wat betreft mantelzorg en de druk hierop, in ondersteuning is nog veel te doen, waardering is van groot belang. Er moeten meer steun en contactpunten komen.

Eigen bijdrage: daar wordt in het voorjaar 2008 op terug gekomen. Voor het ene prestatieveld is dit helderder geformuleerd dan voor het andere. Klachten worden zeker niet gebagatelliseerd maar juist in alle openheid behandeld.

**DOP** geeft aan dat de gevolgen pas volgend jaar merkbaar zijn en er dan meer klachten te verwachten zijn.

**Wethouder Jumelet** is het hiermee eens, daarom moet het juist nu meteen goed aangepakt worden. De lobby vindt plaats op diverse platforms.

**VVD** vraagt naar het monitoren, en de uitkomst, komt dit op papier?

**Wethouder Jumelet** weet dat het rijk het beleid onder monitoring heeft. Als het gaat om het zelf doen, er wordt een vinger aan de pols gehouden, er is hier zo geen concreet antwoord op.

**DOP** geeft aan dat er uit is gegaan van een volumestijging die niet zo groot is, blijkbaar is er wel een monitor.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat er veel gebeurt en dat men niet weet van tevoren waar men uitkomt. Dat het goed gevolgd wordt spreekt voor zich. Wat betreft ICT in buurten en wijken: een mooi voorbeeld is de Naoberschapsbank. Juist daar krijgen mensen wat van ICT mee. Er zijn vele voorbeelden, ook successen. Het zal blijken of dat hier ook lukt. Gemeentewinkel wordt uiteraard WMO bestendig. Over de oormerken en een vinger aan de pols houden: dit wordt in de gaten gehouden, maar de breedte van het WMO beleid moet niet uit het oog verloren worden. Financiën zijn nu gericht op de prestatievelden, dit zijn er 9 in totaal. Als de breedte van het beleidsplan verder uitgewerkt wordt zal dit ook met de financiën moeten gebeuren.

**DOP** vraagt of het zo is dat hulp bij het huishouden circa 90 % van het budget opteert?

**Wethouder Jumelet** reageert dat het nu wel het geval is maar op termijn kunnen zaken aan gekoppeld worden en andere zaken aan het budget toegevoegd. Maar men gaat niet over het budget heen. Het gaat inderdaad om een andere inrichting van de samenleving. Belangrijk is dat de gemeente meer gaat sturen, financieren en verwachtingen duidelijk aangegeven. Over het zorgkantoor: dit staat in relatie tot AWBZ, er zijn afspraken gemaakt en daaraan moet men zich houden. Als het gaat om samenhang tussen de velden, het is inderdaad nu nog niet erg scherp maar dit zal met de jaren komen. De kwetsbare burger staat daarbij voorop.

Voortgangsrapportage zorgt ervoor dat het telkens aan de orde komt. Innovatieven zijn altijd welkom. Over terugkoppelingen: de stukken die hier liggen zijn deel van de overleggen. De opmerkingen worden meegenomen.

**DOP** merkt op dat het vooral gaat om het creëren van draagvlak.

**Wethouder Jumelet** stelt dat terugkoppeling continue gebeurt, wellicht is dit niet conform de afspraken. In het nieuwe plan zal dit meer meegenomen worden, verwacht dan van DOP een meer inhoudelijke reactie.

Als het gaat over de Veldmanstichting, hierbij wordt overlegd met het ministerie. Leveste is aan zet wat betreft de indicatiestelling. Hier moet actie ondernomen worden.

**Wethouder Thalens-Kolker** stelt dat jeugdbeleid al lang in ontwikkeling is gezet, nu kan er gesproken worden van een adequate invulling. Een van de zaken waaraan gewerkt wordt is het harmoniseren van de indicering. Over maatschappelijke stages: dat wordt straks onderdeel van het onderwijs, de gemeente zal hier regie over houden. Wat betreft ouderenbeleid, vanochtend is de uitvoering vastgesteld met Sedna, de ketenaanpak en vorming moet goed op de rails staan. Hierin past ook de WMO vrijwilliger.

Het consultatiebureau voor ouderen, hierna wordt gekeken samen met Icare en anderen. Er is reeds lang over gepraat, er ligt een idee voor een pilot in twee wijken. Het budget is hierbij een probleem, er wordt thans gekeken naar investeringen van zorgverzekeraars. Er zijn echt nog wat problemen te overwinnen. Het zou niet goed zijn te beginnen met een pilot en die halverwege af te breken. Icare, GGZ en de gemeente zijn de trekkers. Het duurt inderdaad lang maar een pilot moet ook een kans van slagen krijgen. Een tijdspad geven is lastig, men is met het laatste bezig. Op vrijwilligersbeleid volgt niet direct een notitie. Er zijn goede voornemens, veel terreinen raken hieraan. Laat men eerst dit uitvoeren en kijken hoe het gaat.

*tweede termijn*

**VVD** vraagt of er in februari een discussie dan volgt over de eigen bijdrage. Daarnaast vindt de fractie dat er apart vermeld moet worden dat er ruimte is in het budget voor openbaar gebied en gebouwen voor toegankelijkheid.

**BGE** excuseert zich, het OSOG blijkt wel om advies te zijn gevraagd. De fractie was verkeerd geïnformeerd.

**GroenLinks** daagt de wethouder uit prioriteiten te stellen en aan te geven wat bereikt moet zijn van de 54 aanbevelingen in zijn inleiding straks bij de raadsvergadering. De fractie steunt het voorstel rondom PGB maar waarom moet de digitale kaart uit het potje huishoudelijke hulp? **DOP** sluit zich wat betreft de laatste vraag aan bij GroenLinks. De fractie gaat akkoord met het voorstel rondom het PGB, dit lijkt haar een zeer wijs besluit.

*reactie college*

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat de gegevens van CAK pas in februari bekend zijn, bespreking volgt later.

6 A gaat als B-stuk naar de raad

6 B gaat als B-stuk naar de raad, de financiële paragraaf moet deels herschreven worden, dit gebeurt in het voorjaar. Dan wordt ook uitgezocht hoe dat zit met het schrikkeljaar.

6 C gaat als B-stuk naar de raad.

## **7. Bespreken A-stuk**

### 7 A Gebruiksvergunning primair onderwijs

**CDA** merkt op dat het uit de VAR gehaald wordt, is er geen ander potje voor?

**Wethouder Thalens-Kolker** geeft aan dat dit niet onder normale onderwijshuisvesting valt, dit is een extra maatregel.

7 A blijft een A-stuk.

## **9. Vaststellen verslag commissie Samenleving 12 november 2007**

**PvdA** vraagt naar aanleiding van bladzijde 2 en 3, onder de rondvraag, of er al meer bekend is over het eigen risico.

**Wethouder Evenhuis** geeft aan dat dit gecompenseerd gaat worden in de zorgtoeslag, dit is aan de orde geweest bij het werkoverleg.

**DOP** bedankt de wethouder en het presidium voor het gehoor geven aan het verzoek de vergadering via de radio uit te laten zenden.

## **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college:**

**VVD** vraagt waarom 11 F niet in de commissie Bestuur en Middelen aan de orde komt, daar bleek dat het in de portefeuille zat van wethouder Evenhuis. **Wethouder Evenhuis** geeft aan dat het nu bij wethouder Jumelet ligt. Daarom ligt het hier.

**VVD** wil dit graag geagendeerd zien voor de volgende keer en zal hiervoor met een motivering komen.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen agenderingen.

## **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 23.08 uur onder dankzegging.