

RIS.2558

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur en Middelen van de gemeenteraad Emmen op donderdag 8 februari 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer J.H.G. Sulmann
Commissiegriffier	:	de heer A.S. Heine
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer J. Kuper
Verslaglegging	:	de heer J. Bosma (Mooi Werk)
De raadsleden	:	de her B.R.Arends, de heer H.J. Hulsegge, de heer L.Oosting, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heer J.H.de Wildt (PvdA) de heer B.D. Wilms, de heer F. Ensink, mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm (CDA); mevrouw G. Logtenberg, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer T. Eerenstein (VVD); de heer D.J. Douwstra, de heer W.W.W. Halm (BGE); de heer H. Huttinga (ChristenUnie); de heer R.A.J. Kalmeijer (SP); de heer A.W.J. Schoo (DOP); de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks)
Gasten	:	De heer P.Rienks en de heer P.Jelsma (Deloitte)
Afwezig	:	n.v.t.

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Sulmann opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. De agenda wordt vastgesteld.

2. Presentatie

Niet van toepassing.

3. Spreekrecht

Niet van toepassing.

4. Rondvraag

DOP stelde vorige vergadering het uitblijven van beantwoording aan de orde aan bewoners uit Klazienaveen. Zij hadden in maart 2005 vragen en opmerkingen over de OZB en hebben nog steeds geen antwoord. De bewoners overwegen inmiddels de nationale ombudsman in te schakelen en zo ver zou het niet moeten komen.

Wethouder Kuper meldt dat de brief met antwoorden naar de burgers is verstuurd.

CDA heeft vernomen dat er een fors extra dividend naar aandeelhouders zou gaan bij de voorgenomen fusie tussen Essent en Nuon. Is al uitgerekend wat dit voor Emmen kan betekenen?

Wethouder Kuper antwoordt dat het bedrag ruim 2 miljoen euro bedraagt.

VVD constateert dat provinciale staten hebben ingestemd met de plannen voor het kanaal Erica-Ter Apel en vasthouden aan het toegezegde bedrag. Daarmee bedraagt het tekort nog steeds 5 miljoen euro. Welke acties onderneemt het college, zijn er bijvoorbeeld contacten met Duitsland om het ontbrekende geld bij elkaar te krijgen?

Wethouder Kuper heeft binnenkort overleg met de provincie over de stand van zaken. Intern worden mogelijke subsidies onderzocht en binnen de agenda voor de veenkoloniën volgen binnen enkele weken afspraken over taakverdeling.

VVD vraagt of de gemeente al in gesprek is met recreatieondernemers over de mogelijkheden en onmogelijkheden die de nieuwe wet op openlucht recreatie met zich meebrengt.

Burgemeester Bijl geeft aan dat het traject primair ligt bij de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening, aangezien de nieuwe wet gevolgen heeft voor de bestemmingsplannen. De burgemeester zelf is betrokken bij de inhoudelijke kant. De recreatieondernemers zullen worden uitgenodigd voor overleg. Ruwweg zijn provinciebreed de minicampings voor een uitbreiding van plekken, de grotere campings willen dat niet. Borger-Odoorn heeft ingestemd met een verruiming van het aantal plaatsen en het trekken van één lijn in Zuidoost Drenthe is voorstelbaar, hoewel dat op basis van inhoudelijke argumenten zal moeten gebeuren. Bestemmingsplannen komen aan de orde in de commissie Wonen en Ruimte, maar een eventuele beleidsinhoudelijke voornotitie kan hier behandeld worden.

BGE is benieuwd of het rapport over Pottendijk wordt uitgegeven en hoe het staat met de vergunningverlening daar, want BGE heeft de indruk dat het niet vooruit gaat.

Burgemeester Bijl antwoordt dat Pottendijk voornamelijk vanuit Ruimtelijke Ordening, Milieu en Sport wordt aangestuurd. Vragen over sport passen in de commissie Samenleving, vragen over milieu in de commissie Wonen en Ruimte.

5. Bespreken C-stukken

Niet van toepassing.

6. Bespreken B-stukken

Niet van toepassing.

7. Bespreken A-stukken

7A Jaarstukken 2004 en 2005 ISV (Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Zuidoost Drenthe) (A8)

Geen van de commissieleden wenst het woord en het voorstel gaat als A-stuk naar de raad.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Tussentijdse rapportage Stadionbedrijf Emmen BV en begroting en jaarstukken FC Emmen BV

Wethouder Kuper geeft het woord aan de op verzoek van de commissie uitgenodigde externe accountants van de gemeente, de heren Jelsma en Rienks. Ze zullen een presentatie houden over de vraag of het amendement van 2004 wordt nageleefd, daarna volgt discussie over de stukken.

De heer Rienks benadrukt dat de rapportage vooral over de Stadion BV gaat en minder over FC Emmen BV, in de Stadion BV zit ook het financiële belang voor de gemeente. De hand-outs van de presentatie zullen verspreid worden (zie *bijlage bij het verslag ,hhe*).

De juridische constructie

Het eerste plaatje geeft de juridische structuur weer van de Stadion BV, FC Emmen BV, Trots van Drenthe Beheer BV en CV en daartussen de stichtingen en de aandeelhouders. De Stichting Administratiekantoor is een juridische constructie die een scheiding beoogt aan te brengen tussen het eigendom en de leiding van de organisatie. Dit betekent dat beleidsvoering plaatsvindt in het stadionbedrijf. De gemeente heeft een prioriteitsaandeel, waardoor bepaalde besluiten van de Stadion BV – zoals het benoemen van de Raad van Commissarissen – de goedkeuring van de gemeente Emmen behoeven. Het lijntje tussen de Stadion BV en FC Emmen BV betreft de huurovereenkomst. Beheer en exploitatie zijn dus juridisch gescheiden, de relatie is wel dat de aandeelhouders dezelfde zijn. De Trots van Drenthe Beheer BV is de beherende vennoot van de CV, waar elf stille vennoten in zitten. Spelers zijn eigendom van FC Emmen BV, maar eenderde van de transferrechten zijn ondergebracht in de CV. De stille vennoten brengen geld in waardoor de mogelijkheden spelers te kopen toenemen. Ze delen in de winst bij verkoop, maar dragen ook risico's van verlies.

De afspraken (•) en het nakomen daarvan (→)

- Een scheiding tussen eigendom en leiding van de organisatie.
→ Dit blijkt uit het gepresenteerde juridische schema.
- De aandeelhouders van de Stadion BV mogen geen bemoeienis hebben met de bedrijfsvoering. De gemeente heeft een prioriteitsaandeel met recht op beslissing.
→ Deze afspraken zijn vastgelegd in aktes.
- B en W benoemen en ontslaan voor beide vennootschappen Raden van Commissarissen, met in beiden één vertegenwoordiger van de gemeente Emmen met vetorecht.
→ De Raden van Commissarissen functioneren. Benoeming en ontslag door B en W zijn in aktes vastgelegd.
- De gemeente doteert een eigen vermogen van 500.000 euro in de Voetbal BV.
→ De gemeente heeft dit geld er niet ingestoken, onder andere omdat de provincie uiteindelijk niet meedeed. Het beoogde startvermogen van circa 1 miljoen euro is dus minder geworden.
- Er komt een huurcontract waarvoor zekerheid moet worden gegeven.
→ De zekerheid is aan de Stadion BV gegeven in de vorm van Tv-rechten.
- De rechten op de ontwikkelingsopbrengsten van de 1,6 hectare rondom het stadion en de te bouwen hoeken worden ondergebracht in de Stadion BV.
→ Dit ligt vast in contracten.
- Er zal een jaarlijkse boekhoudcontrole plaatsvinden door de huidige accountant van de gemeente.
→ De huisaccountant is ook accountant van de KNVB en er is gekozen dit niet te doen. Beoordeling kan nu volstrekt onpartijdig plaatsvinden door het ontbreken van zakelijke relaties tussen accountant en voetbalclub. Er is natuurlijk wel een accountant benoemd, de accountantsgroep GIBO. Bij de Stadion BV komt een samenstellingverklaring, voor FC Emmen BV zijn een controleopdracht en een goedkeurende accountantsverklaring afgegeven. De indruk van de accountant is dat de afspraken in de lijn van het raadsbesluit zijn ingevuld.

Hoe staat het stadionbedrijf ervoor?

De accountant heeft de jaarrekening 2005, samengesteld door GIBO-groep, onderzocht. De jaarexploitatie van de Stadion BV beslaat de verhuur van het stadion aan de club en de kosten. De tussentijdse cijfers tot juni 2006 geven een exploitatie van -53.000 euro aan, de prognose voor het jaarresultaat komt uit op -93.000 euro. In de raming voor 2006 in het ondernemingsplan is gesproken over een negatief jaarresultaat van 67.000 euro. In de prognose van het jaarresultaat 2006 is geen rekening gehouden met een dotatie aan de onderhoudsvoorziening van 25.000 euro, dit staat wel in het ondernemingsplan. Concluderend valt het jaarresultaat wat ongunstiger uit dan de oorspronkelijke raming. GIBO heeft de werkzaamheden nog niet voltooid en wilde derhalve geen inzicht geven in de voorlopige cijfers, wel is er afstemming geweest.

Wat betreft de liquiditeitspositie 2006 wordt een afname verwacht van 3700 euro, terwijl het ondernemingsplan van een toename uitging. De accountant bespreekt opvallende zaken. In de jaarrekening 2005 staat een garantiestelling van 117.500 euro voor mogelijke verliezen van FC Emmen BV, maar die post hoeft niet uit de exploitatie van de Stadion BV betaald te worden. Er zijn derden geweest die het belangrijk vinden dat FC Emmen doordraait en deze vrienden van FC Emmen hebben dat bedrag gefourneerd voor moeilijke tijden. In 2005 stond het bedrag bij de notaris, maar die heeft het afgedragen aan de Stadion BV omdat deze de garantiestelling heeft afgegeven. De Stadion BV is in feite een intermediair die het geld beheert en eventueel uitkeert. Zolang het bedrag niet aan andere doelen uitgegeven wordt, houdt het ook geen risico in. De hoogte van het bedrag is gemaximeerd, de tijd van de garantiestelling niet.

Wat verder opvalt, is de 500.000 euro die beschikbaar is gesteld door het Businesspark Meerdijk voor het verkrijgen van het recht tot ontwikkeling van deelgebied A (de 1,6 ha met de hoeken). De accountant heeft uitgezocht in welk geval dit bedrag terugbetaald zou moeten worden en dat is wanneer de overdracht van het erfpachtrecht (op dit moment gaande) inclusief het ontwikkelrecht op deelgebied A, niet gerealiseerd zouden worden. Op het moment dat de overeenkomst is

getekend kun je de 500.000 euro 'vrij' noemen. **Wethouder Kuper** vult aan dat de raad destijds akkoord is gegaan met verlenging van het erfpacht van 25 naar 99 jaar, dat is de overeenkomst met de ontwikkelaar waar het hier om gaat.

De heer Rienks concludeert dat de stadionexploitatie geen ruime business is, valt iets tegen dan heb je een probleem. In het stadionbedrijf vindt eigenlijk alleen de verhuur plaats en daar worden wat kosten voor gemaakt. De garantiestelling loopt er doorheen maar is voldoende afgedekt. Verder zit deelgebied A erin, dat is ook in het belang van de gemeente. De verhuur is veel te krap om voldoende financiële continuïteit voor de toekomst te bieden. Als maatschappelijk stakeholder zou het voor de gemeente Emmen een groot goed zijn als er lucratieve evenementen georganiseerd gaan worden, net als in andere grote stadions. In het ondernemingsplan zijn hiervoor al bedragen geraamd, maar er staat nog maar één evenement gepland in 2007 en in 2005-2006 is er weinig gebeurd. **Wethouder Kuper** vult aan dat het ontbreken van een vergunning voor het stadion een probleem was, hierdoor is destijds na een lange procedure eindigend bij de Raad van State het evenement niet doorgegaan. Nu wordt de procedure zorgvuldig overgedaan en het college heeft goede hoop dat de vergunning bepaalde evenementen in het stadion te houden er komt. Mocht er geen vergunning komen voor de beoogde tien tot twaalf evenementen, dan zijn er nog mogelijkheden per specifiek evenement een uitzondering te maken.

De heer Rienks concludeert dat de controle juridisch goed geregeld is met het prioriteitsaandeel en het voorleggen van besluiten die daaronder vallen aan de gemeente. Wat dat betreft zou het goed zijn te regelen dat de notulen van de Raad van Commissarissen ontvangen worden, zodat controle mogelijk is of besluiten daadwerkelijk worden voorgelegd. Ten tweede valt aan te bevelen afwijkingen in bestuursrapportages en jaarrekeningen aan de raad te rapporteren zodat de positieontwikkeling van de Stadion BV ook in 2006 gevolgd kan worden. Zoals gezegd is het goed erop te letten dat in 2007 evenementen plaats gaan vinden vanwege de net wat krappe exploitatiebasis. Tijdige informatie over kwartaalrapportages is dus van belang. De heer Rienks vat samen dat het juridisch goed geregeld is, maar dat verhuur van het stadion aan de voetbalclub een te krappe exploitatiebasis vormt. Zelf woont hij in Heerenveen, en daar zie je allerlei ontwikkelingen om en evenementen in het stadion ook als duidelijke aanvulling op de fragiele voetbalinkomsten. De risico's voor de gemeente Emmen zijn heel beperkt. Er is het risico dat de lening niet terugbetaald zou kunnen worden als de liquiditeit van de Stadion BV een probleem wordt. Op basis van voorliggende cijfers is dat niet aan de orde. **Wethouder Kuper** vult tot slot aan dat de huurvergoeding geïndexeerd is. Zonder aanvullende activiteiten als evenementen kun je nog ongeveer vijf jaar door.

BGE vindt de wijze waarop de cijfers bekend gemaakt zijn er niet van getuigen dat de wethouder hoge achting heeft voor de raad. Herhaaldelijk is om de cijfers gevraagd, steeds was er uitstel en plotsklaps werd de blijde boodschap op een persconferentie verkondigd. BGE leest dat de wethouder onevenredig veel uren steekt in het FC-gebeuren, worden die uren in rekening gebracht of geldt het normale tarief? BGE is altijd sceptisch geweest over de prognoses en begrotingen en heeft destijds tegen de steun gestemd, wat veel hoon opleverde. Nu blijkt de huidige directie ook toe te geven dat de begrote inkomsten te optimistisch waren. BGE berekent het tekort structureel op ruim 400.000 euro, als incidentele en niet-begrote uitgaven meegenomen worden. Zo zijn er geen directiekosten geweest en zullen die er wel zijn à 100.000 euro. De stadionkosten zijn verlaagd van 482.000 naar 300.000 euro ten koste van het stadionbedrijf. Al met al is er structureel nog steeds hetzelfde verlies en blijven kosten hoger en inkomsten lager uitvallen dan begroot. Bovendien heeft BGE van de ambtelijke staf vernomen dat de FC afspraken aan de voetbalschoen lapt, dit blijft zonder consequenties. Het is terecht dat de accountant een goedkeurende verklaring voor de Trots van Drenthe-cijfers achterwege heeft gelaten. UNO betoogde in april 2004 dat de begroting realistisch was en dat in 2005-2006 zelfs zonder incidentele meevallers quitte gedraaid zou worden, zo niet dan zou er verder gesaneerd

moeten worden. Toch gaat de FC op de oude toer verder en schuift het problemen voor zich uit door opgevoerde vorderingen en een structureel te lage huur voor het stadionbedrijf. Het stadion van 6 miljoen zou minstens 600.000 euro moeten vangen om een vervangingsreserve op te bouwen. Dat is niet gedaan en bij een investering van bijvoorbeeld groot onderhoud zal opnieuw geleend moeten worden. Er is geen verandering gekomen in de structurele verliesgevendheid van het betaald voetbal. De accountant heeft aangegeven dat voetbal een aparte tak van sport is waar dergelijke constructies meer voorkomen en vaker dingen gebeuren die niet door de beugel kunnen. De scheiding der machten zou volledig doorgevoerd moeten worden conform het raadsbesluit, nu is er een commissaris die in een andere hoedanigheid toezicht moet houden. In het vervolg zou het college cijfers eerst naar de raad en dan naar de pers moeten communiceren.

VVD heeft vragen over de op 8 mei opgerichte Trots van Emmen BV en de CV. Wanneer is de wethouder op de hoogte gesteld? Wat was de rol van de stichting en de Raad van Commissarissen? Later heeft de gemeente het bestuur een brief gestuurd dat de gemeente ervan uitgaat dat te goeder trouw is gehandeld, waaruit blijkt dat? Wat betekent de constructie financieel voor de gemeente als aandeelhouder? Is de wethouder van plan deze beslissing terug te draaien, aangezien er geen toestemming voor is gevraagd? Wat is de rol van de notaris en is de wethouder van plan hem aansprakelijk te stellen voor deze fout?

CDA heeft het afgelopen decennium om de twee jaar FC Emmen met een probleem aan de orde gezien, dat is nu anders. De fractie complimenteert de FC met deze trendbreuk. Het stadionbedrijf moet ook de kans krijgen tot betere resultaten te komen en is daarbij ook afhankelijk van de inzet van derden, waaronder het college. De wethouder heeft daarover een toelichting gegeven en het CDA heeft er vertrouwen in dat op korte termijn de multifunctionaliteit van het stadion toeneemt.

PvdA ziet de presentatie het beeld bevestigen dat het besluit van 2004 goed is geweest en op kleine punten na geheel wordt uitgevoerd. De BGE zegt hoon over zich heen gekregen te hebben, de hoon trof vooral de partijen die het besluit steunden. Zij zouden geld in een bodemloze put gooien. Deze partijen hebben echter het lef gehad hun nek uit te steken om het voetbal voor Emmen te behouden. Het was misschien dirigistisch en beperkend, maar het vertrouwen van de gemeenschap in het betaald voetbal moest ook teruggewonnen worden. Dat vertrouwen merk je ook steeds meer. De Stadion BV doet het zo slecht nog niet als je de tekorten afzet tegen de ramingen van inkomsten. De inzet van het college zou moeten zijn zo snel mogelijk vergunningen te regelen, opdat andere activiteiten plaats kunnen vinden. Daarnaast is er de ontwikkeling businessplan Meerdijk en met een andere entree kan het stadion ook een andere ontwikkeling tegemoet gaan en misschien een beetje in de buurt van Heerenveen komen. PvdA herkent zich absoluut niet in het verhaal van BGE. Wat betreft de Trots van Emmen BV, het is belangrijk van fouten te leren en de directeur zal de volgende keer dat hij een goed plan heeft geld weg te zetten dat ongetwijfeld kortsluiten met de gemeente. PvdA is blij met het mooie resultaat dat het besluit van 2004 heeft opgeleverd. Tot slot sprak de wethouders over de teugels laten vieren, voor welke punten van het raadsbesluit is hij dat van plan?

DOP is niet zo positief als de PvdA en sluit zich eerder aan bij de vragen van BGE en VVD. Er moet toch heel wat gebeuren om op dit spoor te blijven. De gemeente kan bijdragen door evenementen mogelijk te maken en geld als nog naar het stadionbedrijf te doen vloeien. Daarnaast moet het toch eenvoudig zijn de notulen van de Raad van Commissarissen door te sturen en de kwartaalcijfers tijdig ter inzage te krijgen, dat is het controlemiddel. DOP acht het te vroeg teugels te laten vieren en houdt ze liever strak, daarnaast zou herhaling van een dergelijke presentatie op termijn handig zijn om de vinger aan de pols te houden.

ChristenUnie constateert dat de cijfers beter zijn dan ooit en er sprake is van een trendbreuk. Toch is de ombuiging nog niet voldoende om de zaak in de toekomst langdurig rijdende te houden. Er blijven vragen over de juridische constructie, zoals de positie van de gemeente, de dubbele pet, en uitoefening van het prioriteitsaandeel. Het college dient zich volledig aan het raadsbesluit te houden, dat is nu niet geheel het geval. De CV is zomaar opgericht en de gevolgen zijn niet helemaal te overzien, er zitten nu financiële belangen van derden in die ook uitbetaald

moeten worden. Raad en college hadden betrokken moeten worden, is er nog wat aan te doen? Anders is de vraag waarom de rechten van de gemeente eigenlijk zijn vastgelegd.

GroenLinks vindt het prima dat de voorstanders hun 'nek uitstaken', maar ze moeten ook respect hebben voor de tegenstanders die vanuit een visie op de samenleving – niet uit onwil – gekozen hebben geen publiek geld in dit bedrijf te pompen. De FC is de laatste tijd weinig in het nieuws en dat is een compliment waard aan het adres van de heren Lubbers en Eising. GroenLinks wil graag de toezegging van de wethouder dat de raad volgens afspraak tijdig geïnformeerd zal worden.

Wethouder Kuper vindt dat de bestuurders van de stichtingen en de Raden van Commissarissen een prestatie van formaat hebben neergezet. De bestuurlijke en directionele rust zijn goede tekenen. Hoewel de administratie steeds beter op orde komt, doet de wethouder geen enkele toezegging over het binnen een maand ter inzage doen komen van de kwartaalcijfers. De cijfers moeten eerst naar de Raad van Commissarissen en het Stichtingsbestuur, dan komen ze bij de gemeente de procedure in. Tussen ontvangst bij het college en beschikbaar stellen aan de raad zit standaard zes weken. De cijfers komen steeds eerder en de mensen doen hun best. De wethouder vindt de uitlatingen van BGE dat hij de raad zou minachten ver onder de maat. In het perspectief hoezeer voetbal leeft in de maatschappij, heeft BGE niet begrepen waar het over gaat. De wethouder heeft nooit verkeerde informatie verschaft en volgt de normale procedure met het beschikbaar stellen van stukken, eerst binnen het college en dan naar de pers en de raad. Alleen bij een besloten vergadering gaat het niet naar de pers. Zo ongeveer 95 procent van de afspraken worden wel uitgevoerd. Formeel is de wethouder uit de bocht gevlogen wat betreft de Trots van Drenthe, hij wist niet precies wat zijn rechten als aandeelhouder waren. Materieel gezien is in de begroting 250.000 euro opgenomen voor een spelersfonds. Als de wethouder wel formeel juist geraadpleegd was, dan had hij het voorstel te vuur en te zwaard verdedigd. Terugdraaien is niet aan de orde. De constructie is direct overgenomen van FC Groningen, daar heet het de Trots van Groningen en PSV heeft ook zo'n constructie.

De heer Rienks ziet de CV als een financieringsconstructie die de aankoop van goede spelers vergemakkelijkt. Transferrechten zijn economische rechten op verhandelbaarheid van de spelers, waarbij medefinanciers ook verlies en winst bij verkoop meedragen. **VVD** vraagt zich af of door de constructie de winst verdeeld wordt over de vennoten en daardoor niet naar de gemeente gaat.

De heer Rienks antwoordt dat de gemeente juridisch gezien geen risico loopt op winst of verlies, omdat ze geen eigenaar is van de aandelen. Het prioriteitsaandeel is alleen bedoeld om het voorleggen van bepaalde besluiten af te dwingen. De CV verandert dit niet. **PvdA** begrijpt niet wat de VVD tegen heeft op deze creatieve oplossing het aankoopbudget te verruimen. Voorheen zaten belanghebbenden van spelersrechten in het bestuur en stuurden bijvoorbeeld op verkoop van een speler, dat is nu onmogelijk gemaakt. **VVD** is niet tegen de constructie, maar tegen de gevolgde procedure. Daarvoor is niet alleen de wethouder aansprakelijk, maar ook de RvC en de notaris. De notaris wordt betaald op dit soort zaken toe te zien, als hij zijn werk niet goed doet, dan moet hij ter verantwoording geroepen worden.

Wethouder Kuper vervolgt dat hij de notaris heeft aangeschreven en persoonlijk aangesproken in het vervolg de statuten te volgen, de notaris gaf toe verkeerd gehandeld te hebben. Ook het Stichtingsbestuur is een brief gestuurd in de toekomst herhaling te voorkomen. De wethouder kan zich voorstellen het Stichtingsbestuur wat meer ruimte te laten, nu is er een Raad van Commissarissen, het Stichtingsbestuur en een prioriteitsaandeelhouder die steeds geconsulteerd moet worden, een stevige top op een bedrijf met een omzet van 3,5 miljoen euro. Maar als de raad het te vroeg vindt, dan zal de huidige constructie gehandhaafd blijven. De wethouder krijgt de verslagen van de RvC onderhands, maar als de raad vindt dat deze ook naar de accountant moeten voor onderzoek dan is de wethouder bereid de notulen te delen. Verder gaat de informatieverstrekking hoe langer hoe beter en zal de wethouder er alles aan doen de termijn van beschikbaar komen van kwartaalrapportages te beperken. De directie is zich ervan bewust dat de vrijgekomen middelen door oprichting van het spelersfonds incidenteel zijn, de RvC heeft

opdracht gegeven de 400.000 euro structureel te maken desnoods door bezuiniging op personele kosten. De directie zet hier alles op in en de wethouder vertrouwt erop dat het gaat lukken. De gemeente kijkt of het mogelijk is een evenementenvergunning te krijgen en zoekt naar creatieve oplossingen voor individuele evenementen. Daarnaast vergroten ontwikkelingen rond het Businesspark de kans dat over vijf jaar de operatie volledig geslaagd zal zijn.

Burgemeester Bijl gaat over de openbaarheid van collegebesluiten. Elke dinsdag besluit het college welke besluiten direct publicabel, volgende week publicabel of niet publicabel zijn. Vuistregel is dat een besluit publicabel is als direct betrokkenen daarvan geen schade ondervinden. Dat is hier het geval, net als bij 98 procent van de collegebesluiten die op de wekelijkse persconferentie aan de pers openbaar gemaakt worden. Slechts een enkele keer wordt het een week uitgesteld om eerst de raad op de hoogte te stellen, maar de burgemeester is van de raad gewend dat ze dit onderwerp niet achter gesloten deuren wil hebben.

DOP neemt kennis van de toezegging over de RvC-verslagen en blijft hameren op het zo snel mogelijk vrijgeven van de kwartaalcijfers.

BGE is benieuwd wie precies vijf jaar verder kan zonder huurverhogingen.

CDA is momenteel niet voor een versoepeling van de regels, maar wel voor een evaluatie van de regels. Tot slot, zonder het besluit van 2004 was er ook geen WK Jeugdvoetbal geweest en dat heeft nog steeds een goede uitwerking voor Emmen naar buiten toe.

GroenLinks wil graag de redenen van de wethouder horen waarom bepaalde afspraken bewust niet worden uitgevoerd, daar hij aangaf dat 95 procent van de afspraken wel werd uitgevoerd.

Wethouder Kuper antwoordt dat de financiële positie van het stadionbedrijf over vijf jaar in gevaar komt, als de enige inkomsten de geïndexeerde huur omvatten en tegelijkertijd inkomsten uit evenementen, activiteiten rond het stadion of huurverhoging uit zouden blijven. De wethouder vraagt begrip voor de procedure rondom de kwartaalcijfers: eerst keurt de RvC de cijfers; vervolgens moet het Stichtingsbestuur de al dan niet herziene versie goedkeuren; dan komt het bij de gemeente binnen; moet het college erover vergaderen en dan gaan ze pas naar de raad. **CDA** wijst erop dat in het amendement staat dat de cijfers binnen een maand naar de gemeente gerapporteerd moeten worden, het is dus al in orde als cijfers binnen een maand bij de gemeente binnen zijn.

De voorzitter concludeert dat de wethouder twee toezeggingen heeft gedaan, betreffende de verslagen van de Raad van Commissarissen en het streven naar zo snel mogelijk ter beschikking stellen van kwartaalcijfers.

8B Begroting 2007 EMCO-groep en brief B&W van 5 december 2006 (op verzoek raad 21-12-2006)

PvdA heeft hetzelfde standpunt als tijdens de raadsvergadering van december, maar heeft een aantal aanvullende vragen. Spoort het resultaat 2006 met de eerder afgegeven prognose? Hoe ziet het resultaat van januari 2007 eruit? Hoe staat het met het ingezette verbeterplan en de ontwikkelingen in de administratieve organisatie? Kan de raad het meerjaren financieel perspectief in april verwachten?

CDA vraagt hoe het zit met de ondersteuning vanuit de gemeentelijke ambtelijke organisatie.

VVD constateert dat een aantal vragen uit de raadsvergadering onbeantwoord zijn gebleven. Is er zicht op nakomen van de afspraken omtrent rapportage over de rol van RAP en Accel binnen de EMCO-groep? Hoe ver staat het met de verdere invulling van het leerwerkbedrijf, met name de genoemde detachering van 50 houtbewerkers en 15 stratenmakers? Vanaf 1 januari 2007 zou er een maandelijkse financiële rapportage komen, de VVD neemt aan dat die toezegging gestand is gedaan en is benieuwd naar de financiële stand van zaken. Is er al enig zicht op de omvang van de aangekondigde frictiekosten? De voorzitter zegde in de raadsvergadering toe naar de brief van 5 december en de regiefunctie van de gemeente te zullen kijken, is dat gedaan?

BGE herinnert zich dat tijdens de raadsvergadering gezegd is dat verbeteringen mogelijk zijn in de relatie tussen de EMCO-groep en de gemeente Emmen, heeft het college al een overleg met de EMCO-directie gehad hierover?

SP blijft bij haar standpunt van december. De fractie heeft gehoord dat er mogelijk uitbreiding van de directie zou komen naast ambtelijke ondersteuning, klopt dat?

ChristenUnie sluit zich aan bij het collegestandpunt verwoord in de brief van 5 december 2006.

GroenLinks vraagt naar eventuele sancties als het meerjarenperspectief niet eind april beschikbaar komt.

Wethouder Kuper vertelt dat 2 februari een vergadering van het Dagelijks Bestuur plaatsvond en vanmiddag een informeel overleg met de leden van het Algemeen Bestuur. De directie heeft daar bekend gemaakt dat de prognose voor 2006 uitkomt en de eerste maandrapportage uitgereikt. De wethouder vindt het een prestatie dat binnen acht dagen een maandrapportage voorligt met daarin de seizoensgebonden begroting, de huidige stand van zaken en de resultaten van vorig jaar per product-marktcombinatie. De precieze cijfers heeft de wethouder niet bij de hand, maar voor januari ligt het op schema. Voor het eerst in negen jaar is overeenstemming bereikt met de ondernemingsraden over de werktijden bij de EMCO, in de zomer langer en in de winter korter voor de groenwerkers. Afgelopen driekwart jaar is een enorme inhaalslag gepleegd bij de EMCO om het resultaat van een snelle maandrapportage te bereiken. Het DB heeft in goed overleg met de directie de voormalig financieel directeur van Salcon – tevens adviserend lid van het DB – gevraagd op grond van de managementrapportage 2006 en zijn eigen ervaringen, een indicatie te geven in welke mate verbeteringen mogelijk zijn en in welke mate de EMCO *in control* is. Het debiteurensaldo is teruggebracht van 5,4 miljoen euro naar 3 miljoen euro, het streven is 2 miljoen. Vandaag is in het AB afgesproken het meerjarenperspectief eind april klaar te hebben voor het AB en DB, in mei komt het naar de raad. De wethouder vraagt hiervoor begrip in verband met de plannen van het nieuwe kabinet omtrent de onderkant van de arbeidsmarkt. De WSW-wet ligt onder in de la, de nieuwe plannen worden binnen honderd dagen bekend en zullen consequenties hebben voor het perspectief. Directie en bestuur zijn bezig een strategische visie uit te stippelen en in de risicoparagraaf zouden onduidelijke punten aangegeven kunnen worden. Mocht het zo zijn dat teveel onduidelijkheid beslaat over kabinetsplannen om een realistisch meerjarenperspectief te maken, dan zal de wethouder de raad daarover tijdig informeren. De wethouder wordt ambtelijk ondersteund vanuit de afdelingen Sociale Zaken, Beleid en Financiën. In de maandrapportage wordt nu onderscheid gemaakt tussen WSW-resultaten en overige resultaten. De begroting ziet EMCO als een leerwerkbedrijf en momenteel wordt gekeken welke activiteiten een te groot commercieel risico vormen. Streven is dat EMCO de werknemers levert en de marktpartij het commerciële risico draagt, zoals bij het onlangs afgesloten contract met een schoonmaakbedrijf in Almelo. In de tuinbouw levert EMCO nu de arbeiders en bepaalt niet welk product geteeld wordt. In de strategische visie zullen alle activiteiten op die manier inzichtelijk worden gemaakt. Soms moeten activiteiten wel intern blijven, zoals montage, omdat waarschijnlijk 800 mensen structureel zullen zijn aangewezen op beschut werken. Er is geen aanleiding uit te gaan van grootschalige frictiekosten, hoewel toekomstige keuzes die de verhouding detacheren - intern werken wijzigen kosten mee kunnen brengen. Het DB en AB zullen er alles aan doen het tekort van het meerjarenperspectief van 5 naar 3 miljoen euro te krijgen, als het niet lukt zal daar een verklaring voor gegeven worden. Draconische maatregelen met frictiekosten kunnen nodig zijn om de doelstelling te halen, maar op dit moment zijn die niet aan de orde. Aangezien de WSW-wet in de la ligt moet de gemeente zich herbezinnen op haar regiefunctie, in de strategienota zal daarop ingegaan worden. De lijnen binnen het ambtelijk apparaat en met de EMCO zijn open. De raad heeft niet de keus gemaakt EMCO als een verlengstuk van de gemeente te beschouwen, dat is dus een andere discussie. Er is een nieuw directielid benoemd, maar dat is slechts de helft van het verhaal.

VVD gaat ervan uit dat de cijfers over Accel conform de afspraken uit 2005 naar de raad komen, hoewel je op basis van de maandrapportage 2006 - waaruit blijkt dat Accel diep is ingezakt in de

organisatie – vraagtekens kunt hebben bij de haalbaarheid. Wat betreft de houtbewerkers en stratenmakers concludeert de fractie dat er nog geen resultaten zijn geboekt. Hopelijk zal college de raad vroegtijdig informeren als toch frictiekosten in beeld komen als gevolg van eventuele ingrijpende veranderingen. VVD stelt vast dat er niet is gekeken naar de brief van 5 december zoals toegezegd.

SP vraagt de wethouder de andere helft van het verhaal van de benoeming van het directielid toe te lichten. Zijn de loonkosten van het directielid meegenomen in de voorliggende begroting?

GroenLinks is benieuwd of de indruk klopt dat er sprake is van een reorganisatie met grote gevolgen, er staat nogal wat te gebeuren. En hoe het zit met het gebouw in Nieuw-Amsterdam?

Wethouder Kuper zegt dat de cijfers van Accel over 2006 te leveren zijn, in de huidige maandrapportages wordt onderscheid gemaakt tussen WSW en niet-WSW resultaten. Benoeming van het directielid is een interne aangelegenheid en de wethouder wil er niet diep op ingaan. Afgelopen zomer is de directie teruggebracht van zes naar vijf mensen, nu gaat dat weer naar zes en de kosten zijn meegenomen in de begroting. Het klopt dat er heel wat te gebeuren staat en dat vraagt nauw overleg met de Ondernemingsraad, die gelukkig een zeer bekwame procesbegeleider heeft. Detachering kan als bedreiging ervaren worden en daarom moet de directie regelmatig de zeepkist op. Het gebouw in Nieuw-Amsterdam wordt tijdelijk gebruikt voor reparatie van haspels en staat nog steeds te koop.

9. Vaststellen verslag vergadering 11 januari 2007

ChristenUnie corrigeert op pagina 7 dat de achterliggende stukken over het kanaal op het gemeentehuis in orde waren, het ging de fractie erom meer stukken op het RIS beschikbaar te stellen.

GroenLinks ziet graag een tekstuele wijziging op pagina 2 vlak voor de verweerfase: ‘De fractie staat achter verantwoording van het vorige krediet’ moet worden ‘De fractie wil verantwoording van het vorige krediet’.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Burgemeester Bijl heeft drie mededelingen. Ten eerste kan de veiligheidsregio voor maart geagendeerd worden. De drie hoofdbesturen van GHOR, GGD en RBD hebben positief geadviseerd het stuk naar de gemeenteraden te leiden en het regeerakkoord blijkt geen obstakels op te werpen. De voorlichtingsavond voor raadsleden 19 februari aanstaande in het gemeentehuis gaat door en de leden zijn van harte uitgenodigd.

Ten tweede hebben de raadsleden verantwoording ontvangen van het vorige krediet omtrent het theater, het krediet was niet geheel op en is deels omgebogen naar de nieuwe werkwijze. **VVD** had graag een toelichting bij de bedragen gehad. **Burgemeester Bijl** specificeert dat het eerste bedrag gemoeid was met bureau P2, met wie samenwerking gestopt is toen de denkrichting van het college in april hier niet meer bij aansloot en waarvan resultaten van locatieonderzoek alsnog bruikbaar zijn; het tweede bedrag gaat om FlashForward, die in opdracht van gemeente en Dierenpark inhoudelijk nadenken over het concept; het derde bedrag gaat om interne uren van ambtenaren. **VVD** betreurt dat de 74.000 euro voor P2-managers niet het beoogde resultaat heeft opgeleverd. **Burgemeester Bijl** antwoordt dat je vooraf niet alles kunt weten. Het college kon stug doorgaan om het geld op te maken of het roer omgooien vanwege de veranderde inzichten.

Ten derde vindt 21 maart aanstaande van 12.00 tot 17.00 uur een aftrapbijeenkomst plaats over de verdere voortgang van het proces. Om alle derde partijen hun verhaal in samenhang te laten houden is deze datum gekozen. Het is een werkvergadering met ambtenaren, raad- en collegeleden, medewerkers van het Noorderdierenpark en Erkende Overlegpartners. FlashForward en het stedenbouwkundig bureau zullen bijdragen verzorgen. Daarna zal een uitgebreide persbijeenkomst volgen. De koers is in die zin bijgesteld dat besluitvorming plaats zal vinden als de gevolgen ook in beeld zijn wat eventuele lege plekken teweeg zullen brengen. Voor

de zomervakantie zal een tussenvergadering volgen en in september of oktober staat besluitvorming gepland.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

Geen agenderingen.

12. Overige ingekomen stukken

Geen agenderingen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur onder dankzegging.