

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur en Middelen van de gemeenteraad Emmen op donderdag 15 maart 2007, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

|                   |   |  |
|-------------------|---|--|
| Voorzitter        | : | de heer R.R. Ripassa   |
| Commissiegriffier | : | de heer A.S. Heine   |
| Collegeleden      | : | de heer C. Bijl, de heer H. Kuper  |
| Verslaglegging    | : | de heer J. Bosma (Mooi Werk)   |
| De raadsleden     | : | de heer A. Boer, mevrouw S. Rougoor-Mahalbahic, de heer H.J. Hulsegge, de heer J.H. de Wildt, mevrouw A.G. Louwes-Linneman (PvdA); de heer F. Ensink, mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm (CDA); mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer T. Eerenstein (VVD); de heer D.J. Douwstra, de heer W.W.W. Halm (BGE); de heer R.A.J. Kalmeijer (SP); de heer H. Huttinga (ChristenUnie); de heer A.W.J. Schoo (DOP); mevrouw M. Berkman (GroenLinks) |
| Afwezig           | : | N.v.t.   |

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Ripassa** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Na lange tijd is de heer Ripassa weer terug als voorzitter, hij bedankt en complimenteert de heer Sulmann met de uitstekende vervanging. Bij agendapunt 7A is een conceptbrief aan het Algemeen Bestuur van de EMCO-groep toegevoegd. De agenda wordt conform vastgesteld.

**2. Presentatie:** Niet van toepassing.

**3. Spreekrecht:** Niet van toepassing.

**4. Rondvraag**

**DOP** vraagt burgemeester Bijl een onderzoek toe te zeggen naar een aangepast stembureau voor mensen met een beperking of handicap voor de eerstvolgende verkiezingen. Landelijk zijn er 29 aangepaste stembureaus die als voorbeeld kunnen dienen. **Burgemeester Bijl** zegt toe grondig naar de mogelijkheden te zullen kijken, binnen een paar maanden zal hij terugrapporteren.

**PvdA** herinnert zich een toezegging van de burgemeester tijdens de vergadering van december om vóór behandeling van de kadernota met een uitgewerkt sociaal veiligheidsplan te komen. **Burgemeester Bijl** zal in de loop van volgende week schriftelijk hierop terugkomen.

**ChristenUnie** is benieuwd of het arrest over het aantal werkuren van de brandweer en het akkoord met de vakbonden consequenties hebben voor Emmen, in Amsterdam sluit namelijk een kazerne. **Burgemeester Bijl** gaat niet over personeelszaken, maar geeft aan dat om de huidige sterkte en kwaliteit te handhaven 4 tot 6 fte nodig zijn. Er zal slim worden gekeken naar plannen van roosters en oefeningen, desondanks zal het extra geld gaan kosten.

**PvdA** zou graag op locatie vergaderen bij brandweer of GGD, gezien de te nemen besluiten over deze diensten in het kader van de Veiligheidsregio Drenthe. **De voorzitter** neemt het verzoek mee naar het presidium.

**5. Bespreken C-stukken:** Niet van toepassing.

**6. Bespreken B-stukken**

#### 6A Wijziging verordening fractievergoeding 2005 / verhoging fractievergoedingen (B3)

**Burgemeester Bijl** licht toe dat voormalig raadslid Ab Haak dit onderwerp op de agenda heeft gezet tijdens de vorige raadsperiode. De raad moet in staat zijn op een goede manier haar werk te doen, het raadslidmaatschap is het vrijwilligerswerk ontstegen. Het is dus gerechtvaardigd middelen vrij te maken voor het faciliteren van raadswerk. Andere 100.000+ gemeenten trekken bedragen tussen de 50.000 euro en 1,2 miljoen euro hiervoor uit. De burgemeester vindt het een goed voorstel.

**PvdA** constateert dat raadsleden steeds meer kennis en expertise nodig hebben over steeds meer onderwerpen. Europese regelgeving en een taakverschuiving van Rijk naar raad (WMO) zijn hier voorbeelden van. Daarom is het redelijk een vergoeding in te stellen die de raad in staat stelt haar volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rollen uit te voeren. De PvdA stemt in met het voorstel.

**CDA** wijst erop dat het gaat om een ondersteuning van fracties, het geld gaat niet naar afzonderlijke fractieleden. Binnen de organisatie zijn budgetten voor training en scholing niet omstreden, de raad heeft als hoogste orgaan van de gemeente ook behoefte aan ondersteuning en scholing. Soms wordt je als raadslid plots bedolven onder een stroom van mails waarbij hulp welkom is, ook inhoudelijk is een verdiepingsslag gewenst. CDA steunt het voorstel.

**VVD** heeft destijds afstand genomen van het initiatief een voorstel te ontwikkelen de raadsfracties beter te faciliteren zonder een inhoudelijke discussie vooraf. VVD heeft moeite met de door PvdA, CDA en ChristenUnie voorgestelde verhoging van 88.868 euro. Is de uitgave gerechtvaardigd met het oog op de miljoenenbezuinigingen en de ruim 100 medewerkers die met de FPU-regeling zijn uitgestroomd? Wordt de griffie voldoende benut? Het overgebleven budget uit het dualiseringsfonds zou beter collectief dan per fractie besteed kunnen worden, juist het functioneren van de raad als geheel kan beter blijkt onder andere uit de slechte pers van afgelopen week. Bovendien hebben politieke partijen een eigen verantwoordelijkheid als het gaat om training, scholing en andere facilitering. VVD zal zich niet verzetten tegen de vergoeding voor een fractieassistent. Als het voorstel doorgaat, pleit VVD voor een openbare transparante besteding van de gelden. VVD noemt het voorstel onvoldoende onderbouwd en een slecht signaal na de bezuinigingen, de fractie komt waarschijnlijk met een amendement.

**BGE** heeft destijds gelijk de voorkeur uitgesproken voor een betere verdeling van middelen in plaats van een verhoging, na de bezuinigingen en vooral na de verkiezingen zou dat een verkeerd signaal zijn. BGE kent uit eigen ervaring het belang van goede ondersteuning: financiële en juridische adviezen, deskundigheidsbevordering en ondersteuning van het fractiesecretariaat zijn nodig. Inhoudelijk staat BGE achter het voorstel, de fractie hikt aan tegen de financiering maar gaat bij uitzondering akkoord, met de kanttekening dat het geld niet opgemaakt hoeft te worden en dat glashelder moet zijn welke besteding het kan krijgen.

**SP** is niet gelukkig met het voorstel. Het is onduidelijk waarom bij de vergoeding van de fractieassistent 1 uur per fractielid gerekend wordt. Een grote fractie van 18 leden heeft juist meer mogelijkheden werkzaamheden onderling te verdelen dan bijvoorbeeld een eenmansfractie, waarom krijgen grote fracties dan meer vergoeding? SP is niet van plan dit punt te ondersteunen.

**ChristenUnie** wijst erop dat het voorstel op persoonlijke titel door de commissieleden is ontwikkeld en daarom niet gelijk is aan het fractiestandpunt. De fractie kan instemmen met de personele vergoeding, maar heeft twijfels bij de verhoging van de fractievergoeding. Het verhoogde bedrag per fractie leidt bij kleine fracties tot extreme verhogingen, 6900 euro per jaar voor een tweemansfractie bijvoorbeeld. Daarnaast stelt ChristenUnie voor de datum waarop fracties verantwoording af moeten leggen over besteding te verschuiven van 1 februari naar 1 maart. Dit moet in de eigen tijd gebeuren en veel mensen hebben het toch al druk met financiële administratie aan het begin van het jaar. Bovendien is de financiële verantwoordingstermijn bij bedrijven ook ruimer dan een maand in het nieuwe jaar.

**GroenLinks** beseft als eenmansfractie zeer goed hoeveel tijd, energie en scholing het raadswerk vergt. Veel onderwerpen vragen om specialistische kennis, zoals Europese regelgeving, de

financiële kadernota en de WMO. Binnen de fractie is een stevige discussie over de noodzaak van dit voorstel geweest en de omvang van de bedragen. In de praktijk kost raads- en commissiewerk zoveel tijd dat een groot deel vrijwilligerswerk is. Dit voorstel zorgt ervoor dat raadsleden scholingskosten niet zelf hoeven te betalen en daarom stemt GroenLinks ermee in. De kiezer zal controleren of de raad hiermee daadwerkelijk haar volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol heeft kunnen versterken.

**DOP** noemt vergoeden van fractieondersteuning op zich een goede zaak, je kunt er wel of niet gebruik van maken. Toch zijn de bedragen teveel van het goede, dat mag wel wat minder. DOP sluit zich aan bij het verleggen van de verantwoordingsdatum naar 1 maart. DOP zal met VVD overleggen over een amendement en anders zelf met een amendement komen.

**Burgemeester Bijl** constateert dat alleen de SP tegen is. Iedereen lijkt akkoord met de personele vergoeding en een meerderheid steunt verhoging van de fractievergoedingen, een aantal twijfelt daarover. Iedereen mag uitmaken in hoeverre bedragen gebruikt gaan worden. De datum van 1 maart lijkt een redelijke termijn, de burgemeester noemt open en transparante verantwoording belangrijker dan de termijn. De raad is redelijk terughoudend geweest met het inrichten van de griffie. Een extra formatieplaats bij de griffie zou waarschijnlijk minder discussie opleveren dan dit voorstel, terwijl het om minstens dezelfde bedragen zou gaan. Juist in een tijd van bezuinigingen moeten raadsleden in staat worden gesteld goede keuzes te maken.

**De voorzitter** neemt alle gemaakte opmerkingen mee naar het presidium en geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

**PvdA** benadrukt het belang van expertise onder raadsleden. Ondersteuning en verdieping zijn gewenst als het gaat om aanbestedingen, milieubeleid, bouwen, WMO, Europese regelgeving en verschuiving van bevoegdheden van het Rijk naar de gemeente. De raad krijgt steeds meer en steeds bredere taken.

**VVD** wijst erop dat de gemeente veel tijd en energie heeft gestoken in bijvoorbeeld voorlichting over WMO aan de raad als geheel. Daarnaast zijn landelijke partijen de regio ingegaan om hun lokale collega's voor te lichten. Bestaat niet het risico dat straks elke fractie extern een bureau in gaat huren en er straks acht verschillende rapportjes op tafel liggen? VVD ziet liever een kwaliteitsslag van de raad als geheel dan extra budget voor de afzonderlijke fracties.

**CDA** verzet zich ertegen de raad op één hoop te gooien. Het is een goed gebruik in het duale stelsel dat een fractie onderzoek doet naar onderwerpen die haar bezighouden en dat kan bekostigd worden uit dit budget. CDA doet ook kennis op bij de landelijke partijonderdelen, maar lokale fracties hebben ook recht op ondersteuning. Bij de invoering van dualisme is Emmen aan de lage kant gaan zitten van vergoedingen, dat wordt nu gecorrigeerd.

**GroenLinks** heeft begrepen dat dit systeem bij de Staten goed werkt. Het hoort toch bij dualisme dat raadsleden met initiatiefvoorstellen kunnen komen, laatst is GroenLinks anderhalf jaar vrijwillig met zo'n voorstel bezig geweest. Dat doen raadsleden graag, maar ze kunnen ook expertise en ondersteuning gebruiken. Scholing is ook nodig om nieuw kader op te leiden en een fractie te blijven ontwikkelen.

**CDA** wijst erop dat het ambtelijk apparaat soms externe deskundigheid inhuurt, daar wordt niet moeilijk over gedaan. Raadsleden moeten met weerwoord en initiatieven kunnen komen en hebben daarbij ondersteuning nodig.

**DOP** heeft juist vaak grote bezwaren geuit tegen het inhuren van externen, ook door de ambtelijke organisatie. DOP kan het besluit niet veranderen, maar zal deze budgetten kritisch blijven volgen. De huidige bedragen zijn voldoende en DOP overlegt met VVD over een amendement.

**VVD** pleit voor een inhoudelijke discussie over de noodzaak van de verhoging van fractievergoedingen. VVD heeft aan het huidige budget voldoende om onderzoeken te laten doen. Het voorstel is te slecht onderbouwd en de bedragen zijn te hoog. De fractie komt in de raad met een amendement.

**SP** herhaalt dat grote fracties het makkelijker hebben en dat juist kleine fracties extra steun hard kunnen gebruiken. De logica van de verdeelsleutel is ver te zoeken.

**ChristenUnie** neemt genoemde argumenten mee terug in de fractie, de nuancerings van de raadsvoorzitter spreken aan.

**De voorzitter** concludeert dat het een B-stuk blijft en neemt de opmerkingen mee naar het presidium, ook de wens om de termijn van verantwoording in 1 maart te veranderen.

## **7. Bespreken A-stukken**

### 7A Jaarstukken 2005 EMCO-groep en Begrotingswijziging 2006 EMCO-groep (A9)

**PvdA** heeft kennis genomen van de twee stukken en is benieuwd naar de huidige stand van zaken omtrent de EMCO-groep, een aantal in februari gestelde vragen blijft actueel. Hoe ziet het resultaat van januari 2007 eruit en komt dit overeen met de begroting? Hoe staat het met de ontwikkelingen in de administratieve organisatie? Welke stappen zijn gezet in het verbetertraject? In het verbeterplan staat dat de nadruk zal liggen op in- en uitstroom. In de commissie Wonen en Ruimte van maandag 12 maart 2007 is de verordening gemeentelijk groenonderhoud aan de orde geweest. Stimuleert de uitbesteding van het groenonderhoud de uitstroom wel? Zijn de afspraken tussen gemeente en de EMCO-groep marktconform? Hoe verloopt de informatievoorziening van EMCO naar de gemeente? In februari zei de wethouder dat met betrekking tot de werktijdenregeling overeenstemming was met de ondernemingsraad, later bleek in een krantenartikel dat er geen overeenstemming was. PvdA wil graag de toezegging dat het meerjarenperspectief in april beschikbaar zal komen.

**VVD** spreekt haar teleurstelling uit dat de brief pas vanavond uit werd gedeeld. Het is bevreemdend dat de PvdA na de discussie van februari en met de discussie van april in het vooruitzicht, nu met een waslijst aan vragen komt.

**Wethouder Kuper** sluit aan bij de VVD, bij de kwartaalrapportage zal inzicht verstrekt worden hoe het ervoor staat met de EMCO-groep. Daarnaast is de normale gang van zaken om eerst met het DB en AB te overleggen voor informatie naar college en raad komt en die informatie gaat dus per kwartaal. Het klopt dat de wethouder veronderstelde dat er overeenstemming was over de werktijdenregeling. Toch bleek meer tijd nodig het resultaat te behalen en dat is uiteindelijk via de bedrijfscommissie gelukt. Nieuwe kabinetsplannen kunnen invloed hebben op het meerjarenperspectief en het is de bedoeling het in de derde week van mei gereed te hebben. Daarnaast wordt met collega-gemeenten gekeken naar de consequenties op de langere termijn van de nieuwe WSW, dat zou het meerjarenperspectief ook kunnen beïnvloeden. In dat traject zal de raad betrokken worden in de vorm van bijvoorbeeld werkconferenties.

**PvdA** herhaalt de vraag of uitbesteding van groen aan de EMCO-groep de uitstroom bevordert.

**VVD** maakt bezwaar tegen de vraagstelling. De wethouder heeft verzocht terughoudend te zijn over perikelen rond de EMCO-groep in verband met negatieve beeldvorming en nu grijpt de PvdA het vaststellen van de jaarstukken aan om opnieuw het groen ter discussie te stellen, dat moet op een ander moment in een andere commissie. Als dit de werkwijze van de raad is, dan valt er inderdaad nog veel te professionaliseren.

**PvdA** kan zich niet vinden in deze conclusie. De afspraken in het verbetertraject moeten terugkomen in de verdere voortgang.

**Wethouder Kuper** antwoordt dat de verbeterplannen en de resultaten terug zullen komen in de kwartaalrapportage, inclusief effecten van uitbesteden van het groen. De bredere vraag hoe in de toekomst om te gaan met de EMCO-groep zal in het traject met werkconferenties aan de orde komen.

**De voorzitter** concludeert dat de stukken als A-stukken naar de raad zullen gaan.

## **8. Onderwerpen ter bespreking:** Niet van toepassing.

## **9. Vaststellen verslag vergadering 8 februari 2007**

**PvdA** merkt op dat de heer Boer wel aanwezig was.

**ChristenUnie** vindt de paginanummering prettig en hoopt dat andere commissieverslagen ook van paginanummering voorzien kunnen worden.

Het verslag wordt conform vastgesteld.

#### **10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Burgemeester Bijl** zal van 17 tot 21 april Kroatië bezoeken om in het kader van de Raad van Europa te kijken hoe het staat met lokale democratie in Kroatië.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college**

**VVD** wil 11H, brief van 21 februari 2007 inzake managementletter 2006, graag agenderen voor de volgende vergaderingen en zal hiervoor argumentatie aanleveren.

#### **12. Overige ingekomen stukken**

Geen agenderingen.

#### **13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 20.45 uur onder dankzegging.