

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur en Middelen van de gemeenteraad Emmen op maandag 21 mei 2007, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier	:	de heer A.S. Heine
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer J. Kuper
Voorzitter presidium	:	de heer J.H. de Wildt
Verslaglegging	:	de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	de heer B.R. Arends, mevrouw A.G. Louwes-Linneman, de heer H.J. Hulsegge, de heer W.O. Meijer (PvdA); mevrouw Z.S. Huising-Oldengarm, de heer F. Ensink (CDA); mevrouw T. Houwing-Haisma, mevrouw G. Logtenberg (VVD); de heer D.J. Douwstra, de heer W.W.W. Halm (BGE); de heer R.A.J. Kalmeijer (SP); de heer H. Huttinga (ChristenUnie); de heer A.W.J. Schoo (DOP); de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks)
Afwezig	:	de heer H.G. Jumelet

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Wethouder Jumelet is ten onrechte voor deze vergadering uitgenodigd. Er stonden geen onderwerpen van zijn portefeuille op de agenda.

2. Presentatie: Niet van toepassing.

3. Spreekrecht: Niet van toepassing.

4. Rondvraag

SP herhaalt haar vraag van de vorige vergadering, of klanten van de sociale dienst automatisch een vrijstelling kunnen krijgen voor de belasting van het waterschap Hunze en Aa, zoals dit bij Velt en Vecht al het geval is. **Wethouder Kuper** antwoordt dat het om minder dan zestig klanten gaat en dat de moeite van de bestandskoppeling daarom niet opweegt tegen de voordelen. Voor de **SP** is hiermee de vraag beantwoord.

BGE vraagt de voorzitter het college te verzoeken wel antwoord te geven op schriftelijke vragen van BGE. Beantwoording had al vóór 15 mei plaats moeten vinden, maar het college heeft dat niet gedaan met als argumentatie dat het “onder de rechter” ligt. **Burgemeester Bijl** weet niet of dat de enige reden is. Hij stelt het morgen in het college aan de orde en komt er zo spoedig mogelijk op terug.

PvdA vraagt opnieuw of de voortgang van de verbouwing financieel op schema ligt. **Wethouder Kuper** heeft momenteel geen aanwijzingen van afwijkingen van de begroting. **VVD** heeft begrepen dat college een claim van vier ton heeft ingediend bij de aannemer voor de vertraging. Hoort de vertraging door kapvergunningen en aanvraag bij de welstandscommissie wel op het bordje van de aannemer? En waarom gebruikt het college de boeteclausule in het contract niet? **Wethouder Kuper** geeft aan dat het raar klinkt omdat gemeente zelf klant is, maar de procedure is hetzelfde bij elke willekeurige klant van de aannemer. De aannemer is verantwoordelijk voor het vergunningentraject. De boeteclausule houdt het college achter de hand als er weer vertraging optreedt, de boete zal dan wel over de hele termijn gelden.

VVD constateert dat het meerjarenperspectief van de EMCO-groep op 9 mei is vastgesteld door het Algemeen Bestuur, 11 juni worden raadsleden door de EMCO-Groep geïnformeerd. De raad kan pas van zijn 'gevoelen laten blijken' tijdens de behandeling van de kadernota. VVD stelt voor het in de commissie Bestuur en Middelen van 13 juni te bespreken, opdat het belangrijke onderwerp niet ondersneeuwt bij de behandeling van de kadernota. **De voorzitter** neemt het voorstel mee naar het presidium.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Notitie weerstandsvermogen 2006 + aanvullende brief Deloitte Accountants B.V. d.d. 16-2-2007 (B4)

PvdA vraagt waarom voorzieningen niet onder de weerstandscapaciteit vallen. Deze zijn juist bedoeld om risico's te becijferen en meetellen geeft een heel ander beeld. Hoe zit het met het bovengemiddelde risico in de FC Emmen? De gemeente participeert toch alleen in de Stadion BV? De vergrijzing van het personeelsbestand is naast een risico ook een uitdaging. PvdA laat zich niet gek maken door definities en wijst erop dat alles niet in één keer zal komen. De 70 miljoen euro vormt een riante weerstandspositie voor Emmen.

CDA doet het genoeg dat er een verbetering te zien is in de jaarstukken en noemt het risicoprofiel meer dan acceptabel. Is het mogelijk de opbouw per risico te specificeren net als de vorige keer?

VVD gaat niet helemaal mee met de positieve insteek van de PvdA en pleit voor een voorzichtige koers, een aantal risicoposten zijn toch hoger dan gemiddeld en worden terecht door de accountant benoemd.

BGE beschouwt de notitie als een feit en is verheugd door de opgaande lijn. BGE benadrukt dat het betaald voetbal een bedrijf is dat zijn eigen broek op moet houden, zonder overheidssteun. Het risico in de BVO is hoger dan destijds in de presentatie van de accountant aangestipt, hoe kan dat? De EMCO-groep is een bedrijf waar Emmen trots op moet kunnen zijn. Keer op keer wil het niet vlotten en dat verplicht Emmen in het Haagse op de trom te blijven slaan zodat de EMCO fatsoenlijk kan blijven bestaan. BGE verwacht dat de aanbevelingen opgevolgd zullen worden en hoort het graag als dat niet zo is.

SP vraagt waar de totaalcijfers op pagina 8 op gebaseerd zijn. Stel dat de combinatie van theater en dierenpark niet doorgaat, kan CQ dan met het theater gecombineerd worden en welke consequenties zou dat hebben voor de risico's?

GroenLinks vraagt zich af waarom er een nieuwe nota risicomanagement komt, terwijl risicomanagement in 2005 al van start is gegaan.

DOP is verheugd dat er voldoende weerstandsvermogen is, maar stelt toch vast dat de weerstandspositie ten opzichte van vorig jaar er 8,1 miljoen euro op achteruit is gegaan. DOP hoopt dat deze trend niet doorzet en dat de positie boven de 32,9 miljoen blijft.

Wethouder Kuper merkt op dat het stuk niet pure wiskunde betreft, maar ook subjectief is en dat risicoposten verdeeld zijn in discussie tussen gemeente en accountant. Er zijn minder posten met bovengemiddeld risico dus dat gaat de goede kant op. Voorzieningen kunnen niet betrokken worden bij het weerstandsvermogen, aangezien deze niet vrij besteedbaar zijn wat een voorwaarde is voor het vermogen. De accountant heeft aangegeven dat 9 van de 10 punten uit het amendement over de BVO zijn uitgevoerd, maar voetbal blijft een *tricky* zaak. Het verder kwantificeren van de risico's komt later bij de invulling van de risicobeheersing, dit is een macrostuk met kerngetallen om mee te rekenen. Er komt nog een aparte nota die ook de bestemmingsreserves en de voorzieningen in kaart brengt. Toen het stuk opgesteld werd, zat Emmen middenin de WMO en dat geeft aan dat het een dynamisch stuk betreft. De wethouder staat achter een voorzichtige koers en een lobby voor de EMCO-groep. **Burgemeester Bijl** wil niet ingaan op hypothetische vragen over eventueel niet doorgaan van theater en dierentuin.

PvdA geeft in tweede termijn aan voorzichtigheid ook toe te juichen, maar ziet een voorzichtige houding vooral in de beginfase. De hoogte van de weerstandscapaciteit heeft niet te maken met het wel of niet besluiten bepaalde risico's aan te gaan. Onderkennen van risico's is belangrijker dan de hoogte ervan. Een deel van de bezuinigingen is uit de VAR geput, daar was iedereen bij daardoor is het vermogen nu lager. Het is ook goed om in slechte tijden daaruit te putten.

De voorzitter concludeert dat het als A-stuk naar de raad gaat.

6B Procedure afwikkeling begroting, kwartaalrapportages en jaarrekening FC Emmen BV en Stadionbedrijf Emmen BV (B5)

PvdA begrijpt niet dat er opnieuw een besluit voorligt, het valt binnen de uitvoeringsbevoegdheid van het college het eerdere besluit te verhelderen. Het is wel een prima basis om ter verheldering in brieven naar externen te communiceren. **VVD** en **BGE** sluiten zich hierbij aan, **BGE** noemt het te gek voor woorden dat er voor de zoveelste keer nieuwe afspraken voorliggen, ga er nu voor en houd je er aan. **PvdA** benadrukt dat het college goed gecommuniceerd heeft met de raad en het raadsbesluit is nagekomen.

ChristenUnie ziet graag de voorwaarden voor een eventueel onderzoek door de huisaccountant verduidelijkt, de formulering 'wanneer daar aanleiding toe bestaat' is rekbaar.

Wethouder Kuper antwoordt dat in het amendement aanvankelijk de gemeentelijke accountant zou controleren, later is besloten dat de GIBO-groep dat gaat doen. Deze passage vormt een slot op de deur om toch onderzoek te doen als dat nodig is, hij zal met de organisatie nadenken over een goede formulering. Op verzoek van de commissie neemt het college het stuk terug.

De voorzitter concludeert dat het stuk afgevoerd wordt van de agenda.

6C Verantwoording fractievergoedingen 2005 (B6)

Voorzitter van het presidium **de heer De Wildt** licht toe dat de controle in de verordening eind 2005 met terugwerkende kracht is vastgesteld voor 2005. De verantwoording voor de kosten die fracties maken om hun politieke rollen te vervullen krijgt beslag in twee documenten: de verslaglegging zelf en een juistheidverklaring met twee handtekeningen. Volgens artikel 6 moeten in elk geval vier zaken in het verslag opgenomen zijn: het bedrag van de ontvangen vergoeding; het bedrag van de uitgaven; een overzicht van de uitgavenposten; en het saldo per 1 januari 2005. Het gaat om gezamenlijke gelden en daarom vindt het proces in alle openheid plaats en zijn de stukken voor iedereen beschikbaar. De accountant geeft bij de controle invulling aan zijn beroepsverantwoordelijkheid en brengt advies uit aan het presidium die het niet automatisch eens hoeft te zijn met de accountant en kiest welke elementen in het raadsvoorstel worden opgenomen.

PvdA staat achter de openheid. De fractie fronst over de kwaliteit van het rapport, blijkbaar kan de senioriteit van de steller nog toenemen. De accountant stelt op pagina 4 bijvoorbeeld vast dat een gespecificeerde declaratie ontbreekt in de verantwoording van de vergoeding voor de fractiemedewerker en dat bonnetjes ontbreken. Als hij navraag had gedaan had hij kunnen weten dat de vergoeding in twaalf gelijke maandelijkse termijnen wordt overgemaakt, wat overeenkomt met de verklaring. Op pagina 5 lijkt het eindsaldo van bijvoorbeeld de VVD niet te kloppen. De penningmeester heeft drie verschillende verklaringen van verschillende omvang ingediend, omdat niet helder was hoe de regels geïnterpreteerd moesten worden. De accountant constateert dat het eindsaldo van de PvdA niet klopt, zich niet realiserend dat er meerdere geldstromen over één bankrekening kunnen lopen. PvdA heeft net als vele fracties aan alle eisen voldaan en valt niks te verwijten. De fractie betreurt het rapport, ook omdat er een krantenartikel over is verschenen dat nog vaak op zal duiken. De journalist valt nikst te verwijten, maar de accountant heeft met het rapport bijgedragen aan de negatieve beeldvorming.

CDA begrijpt niet dat de accountant de saldi wil weten, voor rijkssubsidies hoef je ook niet spaarbankgegevens te overleggen. CDA heeft weliswaar meer uitgegeven binnen de criteria van de verordening, maar heeft dat zelf bekostigd. De aanbeveling met twee rekeningen te werken is

wel een goede, dat maakt het helder. De accountant zou de relevantie van de saldiggegevens moeten aangeven, CDA heeft 100% verantwoording over de uitgaven afgelegd.

VVD constateert dat er veel misverstanden bestaan over de manier van verantwoorden en pleit voor het vaststellen van één manier van werken en het uitwerken van de aanbevelingen. VVD werkt met een aparte rekening voor de vergoedingen en kan dat iedereen aanraden.

BGE heeft de griffie vaak gevraagd wat de accountant wel en niet begrijpt. Als hij niet in staat is twee geldstromen te controleren, dan maakt de fractie zich zorgen over de BVO en de rest van de gemeente. BGE vindt het begin- en eindsaldo niet relevant en heeft de saldi afgeplakt, de inkomsten en uitgaven zijn met bonnetjes verantwoord. BGE neemt afstand van het krantenartikel waarin gesuggereerd wordt dat BGE heeft geprobeerd zaken weg te vlakken.

ChristenUnie constateert dat de cijfers in de tabel niet overeenkomen met de ingeleverde cijfers, dat is vreemd. Het is jammer dat ten onrechte slechte beeldvorming ontstaat. Alle fracties gaan er open mee om, zeker na de meest recente verordening.

GroenLinks heeft de gegevens conform de verordening overlegd. Het is prima als het in de toekomst nog beter en strikter gaat.

DOP vindt het goed inzichtelijk te verantwoorden, daartoe is besloten na verhalen uit den lande over slechte boekhouding bij collega's. DOP kan wel nog een extra rekening openen, maar de accountant had zo alle afschriften mogen krijgen en zo inzicht kunnen krijgen in de geldstromen in plaats van alleen begin- en eindsaldo. Overgebleven geld mag meegenomen worden naar het volgende boekjaar, waarom mag dat niet met een tekort? De bedragen in de tabel kloppen niet.

De heer De Wildt licht toe dat de accountant begin december met een tussenrapportage aan het presidium kwam met veel vragen, waarvan sommige volgens het presidium boven de eisen van de verordening uitstegen. De accountant deed een beroep op zijn professionele verantwoordelijkheid, het presidium wees op praktische bezwaren en uiteindelijk is een tussenvorm gekozen waardoor wellicht meerdere keren om gegevens is gevraagd. De accountant zegt nergens dat het niet klopt, wel dat hij soms niet in staat was de juistheid te controleren. De accountant is verantwoordelijk voor zijn werkwijze.

CDA vraagt het presidium de accountant zijn werkwijze te laten verantwoorden. **Griffier de heer Heine** geeft aan dat de saldi nodig waren doordat niet alle fracties met een afzonderlijke rekening werkten, het beginsaldo van overgebleven vergoedingen was daardoor lastig vast te stellen.

PvdA houdt het presidium als opdrachtgever ook verantwoordelijk voor de werkwijze van de accountant om te toetsen of het rapport voldoet aan de kwaliteitseisen. De accountant zet een beeld neer van partijen in Emmen dat kant nog wal raakt en juist dat had het presidium beter moeten borgen richting raad en publiek. **De heer De Wildt** geeft aan dat het presidium niet kan bepalen wat de accountant schrijft, wel om de adviezen en het rapport tot een gedegen raadsvoorstel te verwerken. De raad heeft gekozen voor een globale verordening, waarin de accountant achteraf aanvullende eisen stelt. Het is belangrijk naar de toekomst toe de controle en de kosten daarvan in verhouding te laten staan tot het totaalbedrag van alle vergoedingen van 50.000 euro. De heer De Wildt kan zich voorstellen dat een aparte rekening makkelijker werkt.

BGE pleit ervoor eerst een conceptrapport rond te sturen, zodat fracties kunnen reageren.

DOP begrijpt dat de accountant graag een aparte rekening ziet, maar dat is niet verplicht in de verordening en kan niet achteraf opgelegd worden. Voor de toekomst kun je daar wel afspraken over maken.

De heer De Wildt maakt een onderscheid tussen het rapport en het raadsvoorstel. **De voorzitter** valt hem bij, fracties hebben hun zienswijze over het rapport gegeven en er moet ook een besluit over het voorstel worden genomen.

PvdA vindt dat het presidium wat te makkelijk over het rapport heen stapt. Is het niet gebruikelijk als opdrachtgever het rapport te bespreken, niet om de richting aan te geven maar om onjuistheden bloot te leggen? Dan had imagoschade voorkomen kunnen worden. PvdA ziet het nut van een aparte rekening niet. Er zijn meer organisaties in Emmen die subsidie ontvangen en die hebben niet allemaal een aparte rekening daarvoor. Een goede accountant kan de informatie

wel uit de bonnen en de bankrekening halen, hopelijk doet de accountant zijn voordeel met de kritiek van vanavond.

CDA heeft geen bezwaar tegen een aparte rekening, maar vindt dat het ook met één gezamenlijke rekening kan.

VVD heeft geen moeite met de aanbevelingen. De rekenfouten hebben wel consequenties voor terugvorderingen en moeten nagekeken worden.

BGE heeft geen moeite met een aparte rekening, maar vindt dat weinig interessant. De fractie heeft op de website uitgelegd hoe ze te werk is gegaan.

ChristenUnie wijst op de kosten die het openen van een extra rekening met zich meebrengt en pleit ervoor dit punt uit het voorstel te halen. De saldi in het stuk moeten wel kloppen in verband met terugvorderingen.

DOP heeft geen probleem met het advies. Het zou goed zijn als het college ook verantwoording aflegt over de vergoedingen 2005 zodat het hele bestuur transparant is.

Burgemeester Bijl antwoordt dat het bij het college gebruteerd is als onderdeel van het inkomen, dat werkt heel anders dan de aanvullende vergoedingen van raadsfracties.

De heer De Wildt neemt de duidelijke signalen mee naar het presidium, het gaat er nu om de verordening aan te passen om tot betere controleerbaarheid te komen. Voor de verantwoording 2006 zal een oplossing gezocht moeten worden met de accountant, voor 2007 kan gevraagd worden zoveel mogelijk rekening te houden met de nieuwe verordening en in 2008 kan de verordening geheel toegepast worden.

DOP vraagt of het mogelijk is 2006 en 2007 te combineren in één controle. **De heer De Wildt** antwoordt dat 2006 vanwege de verkiezingen een 'gebroken' jaar is en daarom niet samengevoegd kan worden.

PvdA vraagt of het stuk aangepast wordt of dat de raad met een amendement moet komen, aangezien een meerderheid voor het schrappen van de afzonderlijke bankrekening lijkt te zijn. **De heer De Wildt** laat graag de verantwoording wel in de raad aan de orde komen, en stelt voor de aanpassing van de verordening in een apart voorstel te verwerken.

VVD zegt dat de begin- en eindsaldi niet door alle fracties zijn opgegeven en eerlijkheidshalve buiten beschouwing zouden moeten worden gelaten, anders heeft dat voor sommige fracties financiële consequenties doordat bij hen wel de meegenomen reserve vastgesteld kan worden.

PvdA is het daar niet mee eens, 2004 is volledig afgehandeld en de overlap van gelden is toen vastgesteld. De uitgaven moet je aftrekken van die reserve en de inkomsten van de fractievergoeding 2005, de uitkomst mag vervolgens niet boven het maximum uitkomen. **VVD** gaat akkoord als de overlap van 2004 naar 2005 voor alle fracties bekend en controleerbaar is, en niet voor tweederde van de fracties, dan moet het buiten beschouwing worden gelaten. In het eerste geval moet het stuk technisch worden aangepast.

De voorzitter concludeert dat het stuk wordt teruggenomen om het aan te passen met de aanbevelingen die zijn gedaan en het te toetsen aan het verhaal van de accountant.

7. Bespreken A-stukken

7A Benoeming lid commissie van advies voor de bezwaarschriften (A9)

Niemand wenst het woord.

8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A Verslag 12 april 2007

Het verslag wordt vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college / presidium

Burgemeester Bijl gaat volgende week van woensdag tot en met vrijdag naar Straatsburg om de algemene vergadering van de Raad van Europa bij te wonen. De vice-voorzitter zal de raad voorzitten.

11. Ingekomen stukken vanuit het college / presidium

Geen agenderingen.

12. Overige ingekomen stukken

De voorzitter meldt dat agendapunt 12C en 12D geplaatst worden op de lijst van ingekomen stukken van de raad van 31 mei. Het presidium stelt voor de ontwerpbegroting GHOR en RBD met het advies van het college in de volgende commissievergadering Bestuur en Middelen te bespreken. **Burgemeester Bijl** sluit niet uit dat de behandeling een maand zal opschuiven. Assen bepaalt deze week als laatste haar standpunt over de Veiligheidsregio, daarna volgt de vraag of de Veiligheidsregio in deze vorm er gaat komen. De invoeringsdatum van 1 juli wordt in elk geval niet gehaald. De drie besturen van de gemeenschappelijke regeling krijgen waarschijnlijk de vraag wat te doen met de begroting 2008. Vermoedelijk kan de raad in juni over de actuele situatie spreken.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.09 onder dankzegging.