

RIS.3327

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 10 november 2008, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter : de heer R.R. Ripassa
Commissiegriffier : de heer H.D. Meijeringh
Collegeleden : de heer J. Holman
Verslaglegging : de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

De raadsleden : de heer J. Bijl (DOP), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer J.H. Wittendorp (CDA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer L. Oosting (PvdA), de heer H. Broers (PvdA), de heer H. de Jonge (PvdA), de heer J.H. de Wildt (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer R. van der Weide (BGE), de heer R. Kalmeijer (SP), de heer T. Eerenstein (VVD), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD) en de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks) (*vanaf 19.39 uur*).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Ripassa opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De heer Dijkgraaf komt iets later.

PvdA stelt voor agendapunt 8B te verschuiven naar de volgende vergadering vanwege de afwezigheid van wethouder Sleeking.

Voorzitter Ripassa stelt vast dat de overige fracties dit voorstel steunen, zodat punt 8B van de agenda wordt afgevoerd.

VVD heeft moeite met de afwezigheid van wethouder Sleeking, zeker gezien de onderwerpen ter bespreking. Na de zware begrotingsweek en de voorbereiding afgelopen weekend op deze commissie kreeg **VVD** de afmelding pas vanmorgen binnen. Weliswaar was Sleekings afwezig vanwege zijn reis naar Parijs bekend bij de fractie, maar niet dat hij deze commissie afwezig zou zijn.

CDA vraagt naar de verdere behandelingswijze van punt 8A, zeker omdat dit stuk nog de inspraakronde ingaat.

PvdA stelt gezien de afwezigheid van wethouder Sleeking en de complexiteit van het onderwerp voor het in één keer te bespreken en eerst de inspraakronde af te wachten.

Voorzitter Ripassa licht toe dat 8B op de agenda staat omdat het een belangrijk onderwerp betreft en enkele fracties hun zienswijze nog niet hadden ingediend. Het presidium wist ten tijde van de agendering nog niet van de afwezigheid van de heer Sleeking.

Wethouder Holman memoreert dat diens afwezigheid tijdens de raad van 6 november is aangekondigd; vreemd dat **VVD** zich hieraan stoort. De heer Sleeking heeft de uitnodiging voor zijn reis heel laat ontvangen en komt pas 11 november terug. Het College is wel verbaasd over de agendering, daar het voorontwerp van de Structuurvisie eerst nog de inspraakronde ingaat. Wel heeft de wethouder zich voorbereid en is er een ambtenaar aanwezig voor technische vragen.

VVD stoort zich er niet aan dat de heer Sleeking op reis is, maar dat niet is aangekondigd dat hij deze commissie afwezig is, wetende dat er enkele bespreekpunten met politieke lading zijn, die bovendien zijn portefeuille raken. Op de **VVD** komt dit over alsof de heer Sleeking de commissie niet serieus neemt.

PvdA vindt vooral de laatste opmerking van VVD niet passend. Zijn afwezigheid voor vandaag is op 6 november duidelijk aangekondigd, zowel door hemzelf als de voorzitter. Hoe kan een deel van de raad dit wel hebben gehoord en de VVD niet? **PvdA** vindt het geen probleem dat wethouder Homan vanavond zijn collega vervangt. Als een onderwerp belangrijk genoeg is om te agenderen, is de afspraak binnen het presidium dat dat gebeurt. **PvdA** begrijpt de verbazing dus niet.

BGE ziet de noodzaak tot agendering niet. Het Veenpark is al besproken en de fracties konden hun zienswijze indienen, dus kan het na de inspraakronde terugkomen als B-stuk.

CDA vindt dat **BGE** gezien het belangrijke onderwerp een zienswijze had moeten indienen op de Structuurvisie. **CDA** heeft het niet in de fractie kunnen bespreken omdat het stuk pas 5 november is ontvangen en heeft er geen bezwaar tegen de bespreking te verdagen naar de volgende commissie.

BGE benadrukt dat elke fractie haar visie na agendering als B-stuk nog uitvoerig kan inbrengen.

SP vindt het ook geen probleem agendapunt 8A door te schuiven.

Voorzitter Ripassa stelt vast dat de commissie akkoord gaat met de verdaging, zodat ook punt 8A van de agenda wordt afgevoerd.

De agenda wordt na deze wijzigingen vastgesteld.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht: n.v.t.

De heer Omvlee spreekt in namens Plaatselijk Belang Zuidbarge (PBZ) bij agendapunt 12B. Zuidbarge is het volgens het POP 'een cultuurhistorisch waardevolle nederzetting'. Volgens het 2½ jaar oude bestemmingsplan zijn uitbreidingen van veehouderijen zijn mogelijk, maar niet als die ten koste gaan van het oorspronkelijke dorpskarakter. Dat de familie Klasen wil uitbreiden is begrijpelijk, maar hun bouwaanvraag heeft betrekking op het achterliggende perceel, een beschermd doorzicht. Tot begin 2008 was de gemeente afwijzend, maar omdat zij met spoed grond nodig had i.v.m. het aflopen van een Europese subsidieregeling was zij ineens coöperatief richting de Klasens. Een landschapsdeskundige gaf tijdens persoonlijk overleg aan dat uitbreiding vanwege het doorzicht beter ernaast dan erachter kon plaatsvinden, dit in tegenstelling tot de stellers van het bestemmingsplan. Hiertegen heeft PBZ bezwaar omdat a) het doorzicht – ook nog binnen de bebouwde kom – verloren gaat; b) de bestemming al na 2½ jaar wordt gewijzigd, terwijl de totstandkoming 3-4 jaar vergde; c) de gemeente vanwege subsidie ineens van gedachten verandert; 4) PBZ gezien het agrarische dorpskarakter eerder bij aanleg van infrastructuur ook rekening heeft gehouden met de lokale boeren.

VVD memoreert dat wethouder Sleeking tijdens de vorige commissie meedeelde dat PBZ in dezen 'geen stelling wilde nemen' (blz. 2 notulen), dit in tegenstelling tot de zienswijze. Had PBZ vóór die commissie al stelling genomen of niet?

Volgens **de heer Omvlee** heeft PBZ in juli jl. al een brief gestuurd, hoogstwaarschijnlijk naar B&W waarin men al stellingnam. Deze is in de loop van oktober gecorrigeerd en als zienswijze opnieuw ingediend. Ook is de mening van PBZ geventileerd tijdens overleg met wethouder Sleeking en een landschapsdeskundige. **De heer Omvlee** bevestigt dat de opmerking van wethouder Sleeking tijdens de vorige commissie niet klopt.

CDA vraagt hoe PBZ ertegenaan kijkt als uitbreiding niet erachter, maar ernaast plaatsvindt.

De heer Omvlee denkt dat de de inwoners van Zuidbarge dit minder bezwaarlijk zouden vinden.

PvdA vraagt wat het grote punt is voor PBZ: de uitbreiding van de veehouderij of het doorzicht?

De heer Omvlee antwoordt dat beide aspecten meespelen. Het bedrijf van Klasen zit historisch gezien in Zuidbarge en volgens het bestemmingsplan mogen uitbreidingen niet ten koste gaan van het beschermde dorpsaanzicht.

Volgens **BGE** is uitbreiding achter het huidige bedrijf van de familie Klasen mogelijk.

De heer Omvlee zegt – op persoonlijke titel – het hier niet mee eens te zijn.

VVD memoreert dat burgers rechten kunnen ontlenu aan een bestemmingsplan. Biedt het plan hier Zuidbarga voldoende bescherming?

De heer Omvlee zegt dat dat bij deze voorgenomen uitbreiding niet het geval is.

De heer Heida spreekt in namens Stichting Milieu Rondonne (SMR) bij agendapunt 12B. In aanvulling op de ingezonden brief: het Duitse waterschap heeft, zonder medeweten van de gemeente Emmen en andere overheden, besloten het peil in het Süd-Nordkanal te verlagen. Hierdoor zal het water onder Bargerveen weglopen, dus moeten er volgens SMR damwanden komen. De SMR heeft de ammoniakemissie vanwege de technische Duitse formulering niet kunnen berekenen, maar verbaast zich erover dat bijna 4.800 kuub mest blijkbaar zo maar in de open lucht kan worden opgeslagen. De SMR vraagt de commissie daarom nog eens kritisch naar de situatie te kijken.

Mevrouw Blom, inwouster van Coevorden, spreekt in bij agendapunt 6A. Zij vindt het kortzichtig dat de gemeente haar zienswijze niet deelt. Zij pleit voor de transitie naar efficiënte, duurzame zonne-energie; in deze mondiale ontwikkelingen loopt ons land achter. De aarde verkeert door de te hoge CO₂-emissie in een klimaatcrisis. De investering in conventionele energiewinning, zoals de NAM in Buitengebied Schoonebeek, is volgens mevrouw Blom over tien jaar weggegooid geld. De grote winsten zijn straks met duurzame technieken te behalen.

CDA vindt dat het College adequaat reageert op de zienswijze van mevrouw Blom en wijst op de maatregelen die de NAM heeft genomen voor een mindere CO₂-emissie. Wat vindt mevrouw Blom hiervan?

Mevrouw Blom blijft erbij dat het kortzichtig is. Het fossiele brandstofproduct brengt grote nadelen met zich mee, die de gemeenschap moet betalen. De NAM geeft geen rekenschap van de noden van deze tijd en mevrouw Blom ziet het voorgenomen besluit als advocatuur van de duivel.

PvdA bevestigt dat het hoog tijd is voor omschakeling naar duurzamere energievormen. Zou afwijzing van het Collegevoorstel wel iets veranderen? Ook dan kan elders toch nog steeds hard(er) aan duurzame oplossingen worden gewerkt?

Mevrouw Blom vindt het een fabeltje dat Emmen onafhankelijk is van deze kleine energiebron, terwijl elders nog voldoende olie- en gasvoorraden zijn. De gemeente zou haar verantwoording moeten nemen voor een duurzame samenleving.

VVD memoreert dat de raad, behalve GroenLinks, blij was met de nieuwe kans die zich voordoet in Schoonebeek, zeker gezien de schone techniek. Compliment voor het College voor de uitwerking van het besluit, het mag wat de VVD betreft een hamerstuk worden in de raad.

4. Rondvraag

VVD wijst erop dat de heer Kuper bij de Veenkoloniale Agenda in de media op persoonlijke titel een warm pleidooi hield voor de treinverbinding Groningen-Emmen. Vreemd, zeker toen een week later bleek dat het College in dezen geen standpunt had. Wat is zijn standpunt eigenlijk?

Wethouder Holman antwoordt dat B&W eerste prioriteit legt bij optimalisering van de spoorlijn Emmen-Zwolle, vervolgens bij een nieuwe lijn Emmen-Meppen en pas ten derde – mits het lopende onderzoek dit ondersteunt – bij de verbinding Emmen-Stadskanaal met aansluiting op Groningen. De heer Holman weet niet precies wat collega Kuper in de media heeft gezegd, maar voor stellingname wil het College eerst de uitkomst van het onderzoek afwachten.

VVD merkt op dat agendapunt 8A ontbreekt op de gemeentelijke website. Dat is kwalijk qua communicatie richting de burgers. Voorts verwijst VVD naar de brief d.d. 10 april over groenbestek. De pilot stond voor oktober gepland. Heeft die al plaatsgevonden?

Voorzitter Ripassa bevestigt de omissie op de site. Het probleem was ict-technisch van aard, maar is inmiddels opgelost.

Wethouder Holman antwoordt dat het groenbestek op 11 november in het College wordt besproken, zodat het voor de volgende commissie kan worden geagendeerd.

CDA deelt mee dat een klein landweggetje op de grens er slecht bij ligt, terwijl er dagelijks 500-600 passanten zijn. 7-8 jaar geleden is het weggetje voor het laatst aangepakt. Is het onderdeel van het reguliere onderhoudsplan?

Volgens **Wethouder Holman** niet. Als er klachten komen wordt het weggetje hersteld in overleg met de Duitse buurgemeente, omdat het geen reguliere grensovergang is. Dit zal teruggekoppeld worden naar de afdeling.

Volgens de **VVD** betreft het hier wel degelijk een reguliere overgang.

Wethouder Holman ontkent dit, maar zal dit voor de zekerheid navragen bij de afdeling.

PvdA verwijst naar een publicatie in het personeelsmagazine over de afdeling FRO, die een productieverlies van 30% zou kennen: dit gaat de klant ook merken. Wordt hier iets aan gedaan?

Wethouder Holman heeft het artikel niet gelezen, maar zal het antwoord schriftelijk afdoen.

BGE ontvangt signalen van burgers dat de nieuwe oversteekplaats op de Phileas Foggstraat in Emmen richting de Area-stort slecht zichtbaar is. Komen hier extra voorzieningen (bijv. borden)?

Wethouder Holman kent de weg niet, maar zal dit laten uitzoeken door de afdeling en dit terugkoppelen naar BGE.

5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

6. **Bespreken B-stukken: n.v.t.**

6A. Vaststelling bestemmingsplan Partiële Herziening bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Schoonebeek WKC/OBI (2008) (B1)

Opzetfase

Wethouder Holman zegt dat de opmerkingen van de provincie op de geluidscontouren zijn verwerkt in het plan. Het College verwacht dat de raad het voorliggende plan zal goedkeuren, zeker gezien haar eerdere instemming. Eventuele technische vragen zijn door de ambtenaar, mevrouw Vrieling, te beantwoorden.

PvdA heeft drie vragen. Wat wordt bedoeld met de nog komende handhavingsparagraaf bij het bestemmingsplan? Kan er, gezien het ontbreken van een exploitatieplan, nadere informatie komen over de afspraken met de NAM over de voorzieningen voor belanghebbenden, ook met het oog op mogelijke planschade? Wat wordt bedoeld met de 'mitigerende maatregelen voor flora en fauna' in het bestemmingsplan en waarom wordt dit genoemd terwijl de sloop en sanering al hebben plaatsgevonden?

Mevrouw Vrieling geeft aan dat er nog geen gemeentelijk handhavingsbeleid is bij dit bestemmingsplan. Wanneer dat in de commissie wordt behandeld is nog onduidelijk, waarschijnlijk begin 2009. De nieuwe Wro koppelt elk bestemmingsplan met de Grexwet via een exploitatieplan. Dat plan is pas verplicht als er een exploitatieovereenkomst is met de NAM; i.c. is een exploitatieplan nog niet nodig omdat vooralsnog alle kosten voor rekening van de NAM zijn, wat betekent dat zij alle voorkomende schadeclaims op zich zal nemen. Mitigerende maatregelen zijn aanvullende voorzieningen als gevolg van verdwijnende flora- en faunawaarden. I.c. vinden die volgens de opgestelde landschapsvisie plaats in de ecologische verbindingzone langs het olieveld.

Eerste termijn

PvdA complimenteert de zorgvuldige benadering van de NAM, die vertrouwen wekt, maar de fractie vindt het algemene en directe belang van betrokkenen te weinig afgewogen in het Collegevoorstel, dat zonder kritische kanttekeningen aansluit bij het (sec goede) verhaal van de NAM. De grenswaarde van 50dB(A) is een voorkeur, die niet wettelijk is vastgelegd. Indien nodig, in hoeverre kan de gemeente die waarde afdwingen, als de geluidsproductie hoger blijkt te zijn dan berekend – zeker bij het ‘kritieke’ drietal woningen? Bij de CO₂-emissie gaat het College alleen maar in op de WKC/OBI, terwijl wethouder Sleeking zich enkele jaren terug heeft hardgemaakt voor het terugdringen van de CO₂-uitstoot. Een gemiste kans, zeker gezien het kritische pleidooi van mevrouw Blom.

CDA vindt de reactie en de wijzigingen (w.o. geluidsomkasting) een adequate reactie op de ingediende bezwaren van de omwonenden. Dat de NAM evt. planschade op zich neemt is een goede zaak en gezien haar houding in het verleden is voldoende medewerking te verwachten bij evt. overlast.

VVD is heel enthousiast over deze nieuwe ontwikkelingen in Schoonebeek. Er is zeer goed gereageerd op de bezwaren, goed dat een handavingsparagraaf alsnog wordt toegevoegd. Een algemene CO₂-toelichting is meer van toepassing op een milieubeleidsplan, niet op dit bestemmingsplan. Het mag wat de **VVD** betreft een A-stuk worden in de raad.

BGE geeft aan dat de afdeling desgevraagd eerder antwoordde dat het bestemmingsplan geen betrekking heeft op omliggende gebieden. Maar de diverse rapporten spreken elkaar tegen op dit punt. Waarom zijn grote delen van de oorspronkelijke tekst hierover nu weggelaten? Zo kunnen misverstanden ontstaan. Blijven de LTO-voorwaarden voor agrarische bedrijven in de verschillende gebieden gehandhaafd? Worden deze gewijzigd? Wat gebeurt er met de langetermijnvisie hieromtrent? Blijven de strengere voorwaarden bij bebouwing van toepassing? In de reactie op de LTO-zienswijze stelt het College dat alle voorwaarden uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen. Hoe wordt dan omgegaan met de weggelaten passages? Waarom is de raad niet ervan op de hoogte dat volgens de provincie voor de percelen Westersebos 26 en 28 een ‘nadere overweging van belangen’ zal plaatsvinden?

SP vindt dat voor alle WKC-installaties dezelfde regels moeten gelden, of zij nu van de NAM of een ander bedrijf zijn. Op de zienswijzen is vrij adequaat gereageerd.

ChristenUnie vindt dat het een belangrijk bestemmingsplan is dat het belang van de burger goed afweegt tegen dat van de NAM en het moet dan ook doorgang vinden. De NAM heeft een naam hoog te houden als het gaat om het omgaan met burgerbelangen. ChristenUnie hoopt dat de NAM er hier nog een schepje bovenop doet en vindt de handhaving goed geregeld, de burgers mogen niet de dupe worden.

GroenLinks neemt er geen genoegen mee dat a) het handavingsbeleid ‘er wel komt’, zoals de VVD het formuleert en b) een exploitatieplan ontbreekt. Wanneer is dit te verwachten? Immers, er moet eerst beleid zijn, daarna kun je pas toezeggen. Dit is vragen om problemen. GroenLinks concludeert dat economische ontwikkelingen hier zwaarder wegen dan milieu- en andere aspecten. Gezien haar voorkeur voor toekomstige duurzaamheid zal de fractie tegenstemmen.

BGE vraagt hoe GroenLinks gezien de faillissementen van Diolen en Honeywell tegen de werkgelegenheidseffecten van het plan aankijkt. En welke vervuilingen bezorgt de NAM dan precies?

GroenLinks is het met BGE eens dat werkgelegenheid belangrijk is, maar de raad moet i.c. verder naar de toekomst kijken. Bovendien valt de omvang van de werkgelegenheid mee en die is ook nog tijdelijk. De vervuiling blijkt duidelijk uit de stukken.

DOP vindt het in zijn geheel wel een goed stuk, maar men had zich meer moeten aantrekken van de adviezen van Juridisch Adviesbureau J.A. van 't Slot.

CDA vraagt om meer duidelijkheid.

DOP vindt dat aan veel juridische voorwaarden niet wordt voldaan. De fractie is bereid detailvragen schriftelijk te beantwoorden.

Reactie College

Wethouder Holman zegt dat het College ervan overtuigd is dat niet alleen in de integrale beleidsnota, maar ook in dit bestemmingsplan alle belangen wel degelijk zorgvuldig zijn afgewogen. De voorkeursgeluidswaarde had wettelijk naar beneden kunnen worden bijgesteld, maar dan creëer je rechtsongelijkheid richting andere bedrijven. Er wordt nu al wel degelijk gehandhaafd op milieu- en bouwnormen, verdere uitbreiding komt via de nog komende handhavingsparagraaf terug bij de commissie. Dankzij de WKC/OBI vindt nu al forse reductie op de extra CO₂-uitstoot plaats, zeker gezien de geringe industriedichtheid in Schoonebeek e.o., en landelijk neemt de CO₂-uitstoot af. Natuurlijk is zonne-energie voor de toekomst belangrijk, hiertoe is klimaat- en energiebeleid vastgesteld. Mevrouw Blom mag ervan uitgaan dat het College hier serieus naar blijft kijken, maar voorlopig leveren alternatieve bronnen te weinig energie. Bovendien gaat het project gepaard met voor deze regio gunstige werkgelegenheidseffecten en belangrijke investeringen. Over evt. planschade en CO₂-reductie zijn goede afspraken gemaakt met de NAM, die zich i.c. een betrouwbaar partner heeft getoond.

Mevrouw Vrieling voegt hieraan toe dat niet de gemeente, maar het ministerie van EZ de milieuvergunning afgeeft. Na een halfjaar moet de NAM verplicht een geluidsmeting laten uitvoeren; mocht de voorkeurswaarde worden overschreden, dan kan de installatie direct worden stilgelegd. Burgers kunnen klachten hiertoe indienen bij een speciaal meldpunt van EZ. Het bestemmingsplan geldt alleen voor Buitengebied Schoonebeek, de plangebieden Westerse-, Oostersebos en Middendorp zijn hier niet aan de orde. De aanduiding 'voornamelijk' slaat op de geluidscontouren, want de agrarische percelen waarop het plan rust, reiken verder. Mogelijkheden voor agrarische schaalvergroting worden later in de integrale actualisering van de bestemmingsplannen besproken; dit bestemmingsplan maakt alleen de WKC/OBI mogelijk. Enkele doublures en andere onvolkomenheden (bijv. kassenbouw) in het in oktober 2007 vastgestelde bestemmingsplan zijn in overleg met de provincie weggelaten, maar hebben inhoudelijk geen impact. Dankzij de nieuwe Wro is het nieuwe plan sneller aan te bieden aan de raad.

VVD verbaast zich erover dat BGE de overige plangebieden herhaaldelijk aankaart.

BGE wijst op haar controlerende taak. Als een raadslid aanwijzingen heeft dat bestemmingsplannen niet goed in elkaar zitten, is het zijn/haar taak het College hierop te wijzen.

Tweede termijn

PvdA benadrukt, om misverstanden te voorkomen, dat de fractie het volste vertrouwen heeft in de NAM. Dit heeft haar zorgvuldige benadering wel bewezen. Maar de NAM heeft ook eigenbelang en daar is zij duidelijk in. Er is alles aan gedaan om de WKC/OBI zo zuinig en de CO₂-uitstoot zoveel mogelijk te beperken. Toch is het een hard gegeven dat doorgang van de plannen gepaard gaat met extra vervuiling. PvdA is bereid hiervoor haar verantwoordelijkheid te nemen door te accepteren dat dit negatieve neveneffecten zijn. Het zou mooi zijn als een deel van de winst wordt teruggeïnvesteed in duurzame energieontwikkeling. Dit is geen voorwaarde, maar een voorstel. Gelet op de toelichtingen van de wethouder en mevrouw Vrieling kan de PvdA-fractie akkoord gaan met het voorstel.

VVD gaat akkoord met de voordracht, het mag wat de **VVD** betreft een A-stuk worden.

BGE zal e.e.a. terugnemen naar de fractie en wil dat het een B-stuk blijft.

Ook **GroenLinks** houdt vast aan een B-stuk, want het gaat om veel meer dan alleen de WKC/OBI. Een dergelijke installatie is op milieugebied niet bevorderlijk voor deze regio. Het gaat hier om economische aspecten en geld verdienen. **GroenLinks** is benieuwd hoeveel extra arbeidsplaatsen het plan oplevert en voor welke termijn. Dat effect lijkt volgens de fractie heel erg tegen te vallen. Er zijn voldoende alternatieve energiebronnen voorhanden (bijv. zonne-energie), maar als die steeds – ook hier weer – worden tegengehouden door economische belangen van grootmachten, komt het er ook nooit van.

ChristenUnie kan instemmen met het voorstel.

Reactie College

Wethouder Holman wil best de discussie over CO₂-emissie nog wel eens aangaan, maar dan in het kader van energie- en klimaatbeleid, niet bij dit bestemmingsplan. Het College deelt de zorgen van GroenLinks en de PvdA en kan zich voorstellen dat bij andere plannen/ontwikkelingen hier op milieugebied iets tegenover komt te staan.

Voorzitter Ripassa stelt vast dat het voorstel als B-stuk wordt geagendeerd voor de raad.

6B. Beeldkwaliteitsplan “Nieuw-Weerdinge, Mandebroek III” (B2)

Opzetfase

Wethouder Holman memoreert de aanpassingen die v.w.b. de noordkant van het plangebied zijn gemaakt n.a.v. opmerkingen van de provincie over een aangrenzende groenstrook i.p.v. schuttingen om het aangezicht op de wijk daar ‘vriendelijker’ te maken. Het College vindt dat een voordeel voor Nieuw-Weerdinge.

Eerste termijn

PvdA vraagt of het College zelf het beheer over de groensingel kan houden. Zo wordt voorkomen dat bewoners die ruimte zelf innemen met schuttingen of beplantingen.

CDA is akkoord met het voorstel, al vindt de fractie de voorwaarde voor inheemse bomen wel ver gaan.

VVD kan zich uitstekend vinden in het voorstel en schaart zich achter de opmerking van de PvdA om de evenwichtige aanblik van de groensingel te beschermen.

BGE stemt ook in met het voorstel, maar vraagt zich af wat de term ‘halftransparant’ betekent.

ChristenUnie kan zich ook vinden in het plan, maar benadrukt de handhaving van de groenstrook.

Reactie College

Wethouder Holman zegt dat het College er op dit moment van uitgaat dat de bewoners de groenstrook zelf in beheer nemen en vindt het een goed idee om een stuk grond te kopen t.b.v. een mooi ingerichte groensingel. Wellicht is dit te combineren met het waterplan; dit wordt nog besproken in het College. Mocht grondverwerving niet mogelijk zijn, dan is handhaving uiteraard belangrijk. ‘Halftransparant’ betekent dat je een wijk niet helemaal volbouwt, maar een bepaalde doorkijk houdt.

Mevrouw Vrieling licht toe dat eerst voor de oplossing volgens het voorstel is gekozen. Wellicht is die in de toekomst met een wateropgang te combineren.

Tweede termijn

De **PvdA**-fractie gaat ervan uit dat het College serieus naar haar voorstel zal kijken, een amendement lijkt dus niet nodig.

Van **CDA** mag het wel een A-stuk worden.

Voorzitter Ripassa stelt vast dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

7 Bespreken A-stukken

7A. Begrotingsvoorstel schadevergoeding VAR (A6)

BGE wil graag eerst een toelichting van het College op de ‘*verdere achtergronden*’ bij de schikking voordat de fractie haar goedkeuring verleent voor ruim € 11.000,=.

DOP vraagt hoe de schikking tot stand komt, hoe dit voorkomen had kunnen worden gezien de bezwaren, wat de reden voor de vertraging is geweest en of in de toekomst nog meer van dergelijke procedures zijn te verwachten.

Wethouder Holman kan de vragen van BGE en DOP nu niet beantwoorden en zal dit schriftelijk laten doen.

BGE stelt voor het stuk als B-stuk voor de raad te agenderen en de beantwoording vóór die tijd toe te doen komen.

VVD herinnert aan de afspraak dat als een van de fracties van een A- een B-stuk wil maken, dit verzoek gehonoreerd wordt.

Voorzitter Ripassa stelt vast dat de griffie en de overige fracties hierin toestemmen. Het voorstel komt als B-stuk op de raadsagenda.

Wethouder Holman zegt toe de vragen van BGE door te geven aan collega Sleeking en zal deze schriftelijk beantwoorden vóór de eerstvolgende raadsvergadering. Als BGE en DOP hun vragen op 11 november op de mail zetten zal de beantwoording z.s.m. plaatsvinden.

PvdA vraagt of de beantwoording van de vragen een voorwaarde voor BGE is voor agendering als B-stuk. BGE zou het ook als A-stuk kunnen laten agenderen en met een stemverklaring kunnen komen.

BGE rekent erop dat de vragen van de eigen en DOP-fractie tijdig beantwoord worden en wil de agendering als B-stuk handhaven.

Voorzitter Ripassa stelt vast dat de commissie wenst dat dit stuk als B-stuk naar de raad gaat.

8. Onderwerpen ter bespreking

8C. Brief College over voorrangregeling Nieuw-Weerdinge (op verzoek presidium)

Voorzitter Ripassa licht toe dat dit punt al geruime tijd op de agenda staat. Daarom heeft het presidium het voor deze vergadering geagendeerd zodat de commissie hierover met het College van gedachten kan wisselen.

Eerste termijn

PvdA concludeert uit de informatieavonden dat de inwoners van Nieuw-Weerdinge blij zijn hoe met de verkeerssituatie wordt omgegaan. De **PvdA** steunt daarom het voorstel.

CDA merkt op dat het een langdurig proces is geweest en de raadsfracties zich gedwongen voelden mee te denken. De fractie vindt dat de gekozen oplossing recht doet aan de uitgangspunten van de fractie, nl. een zo verkeersveilig mogelijke situatie zoals ook neergelegd in de gecombineerde CDA/PvdA-motie. Draagvlak was er via de werkgroep voldoende; het **CDA** conformeert zich aan haar voorstellen. In de komende tijd zal de *shared space* gedachte nader worden ontwikkeld in overleg met de bewoners.

VVD memoreert dat er de afgelopen jaren veel nutteloze energie en tijd in is gestoken. Van de door het CDA genoemde dwang is geen sprake volgens de VVD, wel van de indertijd aankomende verkiezingen. Het hele proces is net zover als in 2003-2004, nl. of de voorrangssituatie al dan niet wordt ingesteld.

BGE memoreert de motie van CDA en PvdA ook mede te hebben ondertekend.

SP verbaast zich erover dat dit stuk geagendeerd staat. Zij vraagt hoe het staat met het kunstobject bij de fietsoversteekplaats.

ChristenUnie vindt de combinatie van *shared space* en burgerparticipatie mooi en steunt het voorstel.

Ook **GroenLinks** is blij met de goede afloop.

DOP is eveneens blij dat het eindelijk tot een oplossing lijkt te komen.

Reactie College

Wethouder Holman denkt terugkijkend dat het goed is dat de bevolking van Nieuw-Weerdinge zo nauw werd betrokken bij het verkeersveiligheidsprobleem. Het kunstobject waar SP naar vraagt, is voor de helft af. Het College vindt dat het proces wel wat verder is dan in 2004, omdat er nu algehele consensus is in het dorp. De heer Voorthuis heeft de mensen goed weten te enthousiasmeren met zijn *shared space* verhaal en het College is blij met de goede afloop.

9. Vaststellen notulen

9A. Notulen Commissie Wonen & Ruimte 6 oktober 2008 + bijlagen RIS.3273 en RIS.3274.

VVD wil graag n.a.v. de formulering in het verslag over de stellingname van Plaatselijk belang Zuidbarge (zoals besproken tijdens de inspraak door de heer Omvlee), graag wethouder Sleeking bevragen wat er precies aan de hand is geweest.

CDA wil de formulering op blz. 7 '*particulier opdrachtgeverschap*' wijzigen in '*collectief opdrachtgeverschap*'.

Het verslag wordt met deze correctie vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Voorzitter Ripassa deelt mee dat de Werkconferentie Tuinbouw (18 november) voldoende deelname heeft, maar de Werkconferentie Buitengebied (20 november) een zeer geringe deelname kent. Hiervoor doet het presidium een hernieuwde oproep. Over de Werkconferentie Water (3 december) volgt nog nadere info.

11. Ingekomen stukken vanuit het College en het presidium

BGE overweegt stuk 11D te agenderen; hiertoe zal de fractie nog een schriftelijke motivatie sturen.

12. Overige ingekomen stukken

GroenLinks wenst stuk 12C te agenderen.

CDA wil graag stuk 12B agenderen om te bespreken wat er precies aan de hand is in Zuidbarge.

Volgens **GroenLinks** doet het College binnenkort een voorstel t.a.v. het bestemmingsplan. Dat kan beter worden afgewacht.

PvdA heeft begrepen dat er binnen het bestemmingsplan mogelijkheden zijn tot verruiming voor de betreffende veehouder. De bestemmingsplanwijziging zal daarom waarschijnlijk niet in de commissie komen.

Voorzitter Ripassa concludeert dat zowel **CDA**, **VVD** en **PvdA** stuk 12B om de door PvdA genoemde reden toch willen agenderen voor de eerstvolgende commissie.

GroenLinks wijst erop dat stuk 12E feitelijk al staat opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Schoonebeek (B1). Is dit een aanvulling of wellicht een nieuw onderwerp?

Voorzitter Ripassa verzoekt GroenLinks hiertoe de map van de commissiegriffier te raadplegen.

13. Sluiting

Voorzitter Ripassa sluit de vergadering om 22.01 uur onder dankzegging.