

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur & Middelen van de gemeenteraad Emmen op donderdag 13 november 2008, aanvang 19.30

Aanwezig:

Voorzitter : de heer G.J. Horstman
Commissiegriffier : de heer A.S. Heine
Collegeleden : de heer C. Bijl, de heer J. Kuper en de heer G. Evenhuis
Gemeentesecretaris : de heer A.J.Mewe
Verslaglegging : de heer P. Koning (notuleerservice MooiWerk)
De raadsleden : de heer A.W.J. Schoo (DOP), J.M. de Wildt (PvdA), mevrouw. J. Boxem-Klein (PvdA), de heer H.J. Hulsegge (PvdA), de heer P.D. Spreeuwens (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer D.J. Douwstra (BGE) (tot agendapunt 6a) de heer J. Dijkgraaf (GroenLinks) (tot agendapunt 6c), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer T. Eerensteijn (VVD), de heer T.D. Reitsma (CDA), de heer F. Ensink (CDA), de heer B.J. Hoekstra (SP) en de heer H. Huttinga (ChristenUnie).

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 en verwelkomt een ieder. De voorzitter stelt voor om agendapunt 10A naar voren te halen. Burgemeester C. Bijl dient aanwezig te zijn bij de voetbalwedstrijd tussen HHC en Feyenoord.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

10A. Project dierenparktheater – centrum

Burgemeester Bijl geeft aan dat het college in een afrondende fase zit in het project dierenparktheater. Komende dinsdagmiddag zal er met de provincie een gezamenlijke persconferentie gegeven worden. Inmiddels zijn er, behalve met GroenLinks, met alle fracties afspraken gemaakt voor verder overleg. Wethouder Kuper wil graag nog tegemoet komen aan de vraag van PvdA van 12 juni. Het is de bedoeling dat het beleidsplan over o.a. digitalisering begin 2009 zal uitkomen.

PvdA geeft aan dat de toezegging niet is vastgelegd in de notulen.

Wethouder Kuper antwoordt dat ook niet genotuleerde vragen zullen worden meegenomen. Er zijn verder geen vragen en toelichtingen vanuit het presidium.

2. Presentatie: Stand van zaken Deregulering

Wethouder Evenhuis geeft aan dat op er op verschillende gebieden aan deregulering wordt gewerkt. Het is niet een kwestie van een regel erbij en een regel eraf. Intern zijn er meerdere werkgroepen bezig met verschillende thema's. De gemeente heeft een onderzoek laten doen naar deregulering en de vermindering van de administratieve lasten. De resultaten van dit onderzoek zullen vanavond aan deze commissie getoond worden. De presentatie zal gegeven worden door de heer Koenders en de heer Hartevelde. De doelstelling van presentatie is tweeledig. Informerend en op de hoogte brengen van de huidige stand van zaken. Onder deregulering wordt minder regels verstaan, maar het gaat

ook over de eenduidigheid van regelgeving. Onder administratieve lasten wordt verstaan de hoeveel tijd die een klant van de gemeente kwijt is om informatie te verstrekken aan de gemeente. Deze tijd wordt uitgedrukt in een normbedrag en dit zijn niet de lasten die de overheid zelf maakt. De doelstelling van de rijksoverheid is om deze lasten met vijftieng procent te verminderen en de regelgeving te minimaliseren. Het onderzoek is in twee sporen opgezet. Spoor één richt zich op verbetervoorstellen en spoor twee richt zich op de doorlichting op de administratieve lasten. Het rapport zal op 3 december in het DT komen. De voorlopige conclusies leiden er toe dat er circa €1.6 miljoen aan administratieve lasten is opgelegd.

PvdA vraagt of er ook is gekeken naar de kosten voor het ambtelijke apparaat.

De heer Koenders antwoordt dat deze lasten niet binnen het kader van het onderzoek vallen.

CDA vraagt hoe het zit met het bedrag over het bestemmingsplan.

De heer Harteveld antwoordt dat bij actualisatie bestemmingsplan in overleg is gekozen om dit voor één persoon weer te geven, dit omdat het lastig is om in te schatten hoe groot de groep precies is.

CDA zou graag een andere redenering willen hanteren. Wat zou het voor de gemeentelijke organisatie betekenen als er in het bestemmingsplan minder regels zouden komen. Hiermee zal de druk op de ambtenaren sterk verminderen.

VVD vraagt of er is gekeken naar de bouwvergunningen. Is er een overweging geweest om ook daar naar te kijken of juist niet.

De heer Koenders antwoordt dat in dit onderzoek daar niet naar is gekeken, maar dat het wel een mogelijkheid kan zijn.

Vervolgens is er gekeken naar de resultaten en de oplossingen van de make-over en het effect hiervan op de totale administratieve lasten. Veel lasten kunnen voorkomen worden wanneer er goed met de burger gecommuniceerd wordt. Met de deregulering komt er ook een stukje toezicht en handhaving om de hoek kijken. Ondernemers hebben in het onderzoek aangegeven dat alles om handhaving draait. Wanneer alle voorstellen uit het onderzoek doorgevoerd worden zullen de lasten met veertig procent verminderd worden. Dit zal in de praktijk niet gebeuren omdat niet alle voorstellen op hetzelfde moment geïmplementeerd worden.

CDA vraagt waar deze veronderstelling op gebaseerd is.

De heer Koenders antwoordt dat een aantal voorstellen de nodige vaardigheden van de ambtenaren vragen en dat kost tijd.

PvdA vraagt of er geen verschuiving komt van de administratieve lasten bij de burgers en ondernemers aangezien de organisatie een deel moet opvangen. Is er in het onderzoek ook gekeken naar de verschuiving van taken.

De heer Koenders antwoordt dat wanneer bepaalde gegevens al bij de gemeente bekend zijn het geen lastenverzwaring met zich mee hoeft te brengen. De verschuiving van taken is niet meegenomen in dit onderzoek. Het belangrijkste punt in deze presentatie gaat om het tegengaan van nieuwe regels. Dit onderzoek wil graag het aantal regels verminderen, terwijl de regelgeving in de praktijk wel gewoon doorgaat. We zullen een pre-reguleringsstoets, een stappenplan, achterlaten die op elke beleidsafdeling aanwezig zal zijn.

CDA vraagt wat de gedachte is van de kwalificatie van de bedragen. Voor burgers en instellingen is hier €50 genomen, maar het zou beter zijn wanneer dit voor de ondernemers zou gelden.

De heer Koenders antwoordt dat dit een mogelijkheid kan zijn. In dit onderzoek zijn niet alle procedures onderzocht en er is alleen gekeken naar burgers en instellingen en niet naar ondernemers.

Wethouder Evenhuis meldt dat dit onderzoek maar één manier is om er naar te kijken. De doelstelling aan het begin was deregulering, omgaan met regels en cultuur. De gemeentesecretaris is bezig met een organisatieverandering gericht op de klant. Er is met de afdelingshoofden gesproken om mensen te bewegen naar regels en deregulering te kijken. Regels komen pas vaak om de hoek kijken wanneer je deze overtreedt. De mensen in de organisatie zijn zeer gemotiveerd. In dit onderzoek hadden nog meer factoren kunnen worden opgenomen, maar dat kost veel geld.

PvdA vraagt hoe het zit met de verlaging van de administratieve lasten en of er een harde planning voor de komende jaren is om de doelstelling van veertig procent verlaging te halen.

Wethouder Evenhuis wil graag weten wat de PvdA bedoelt met de taakstelling. Landelijk is er een streven van vijftientig procent. Maar je lost het probleem niet ineens op door doodgevoorn vijftientig procent aan regels af te schaffen. Het gaat de wethouder erom om de klanten zo goed mogelijk te bedienen.

CDA meldt dat het ook te maken heeft met de kernvraag hoeveel vertrouwen de overheid in de burger heeft.

VVD vraagt hoe het zit met de dereguleringstoets welke wordt achtergelaten. Kan er aan de stukken worden gezien of een dergelijke toets is toegepast.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat dit al in verschillende teksten het geval is geweest.

VVD antwoordt dat er vaak nieuwe regels bijkomen, terwijl er aan de top regels verdwijnen. Hier schieten de burger en de gemeente niets mee op.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat deze vraag bij iedere verordening gesteld wordt.

ChristenUnie vraagt of het college er bewust voor gekozen heeft om de vermelde besluiten over deregulering eerst uit te voeren en de raad er pas in 2010 over te laten besluiten.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat dit waarschijnlijk een fout is.

De voorzitter bedankt de heren Koenders en Harteveld voor hun presentatie.

3. Spreekrecht

Er heeft zich niemand gemeld om in te spreken

4. Rondvraag

De voorzitter meldt dat er afgelopen dinsdag een presentatie is geweest waar wethouder Evenhuis niet bij aanwezig kon zijn. In deze vergadering alsnog de gelegenheid om vragen over de EMCO te stellen.

DOP is het afgelopen dinsdag niet geheel duidelijk geworden, waarom er bij de EMCO niet gekozen is om het in zijn geheel te betrekken in de WWB-trajecten en alle opdrachten zoveel mogelijk richting de EMCO te sluisen. Hoe groot is de cohesie nog binnen dit college naar aanleiding van de mediaberichten van vandaag.

VVD constateert dat de verliezen van de EMCO de komende jaren fors zullen oplopen. De gunning van de WWB-trajecten bevreedt de VVD. In 2005 zijn er afspraken gemaakt met de EMCO en met RAP. De rol van de EMCO zal de komende jaren marginaliseren door het mislopen van het WWB-contract. Op 9 september is hier in het college een besluit overgenomen. Is hierbij ook nadrukkelijk naar buiten gebracht welke effecten dit op de EMCO zal hebben. Waarom is er pas op 30 oktober actie ondernomen en wat is hierbij de motivatie geweest.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat het college unaniem besluiten neemt en de cohesie is zeer groot. De besluiten over de WWB'ers zijn pas in het derde kwartaal genomen en daarvoor was er geen sprake van een afname. Het is niet zo dat de EMCO niets heeft gekregen. Het gaat de gemeente er niet speciaal om, om de EMCO specifiek op te houden wanneer bijvoorbeeld buurtorganisaties het net zo goed doen. In de periode van 2008-2012 zal de EMCO sterk gevolgd worden en vaker op de agenda komen. Na 9 september is er nog een brief geweest van de EMCO. Hierna is het college tot de conclusie gekomen dat er ingegrepen moest worden.

CDA wil nog even teruggaan naar het moment dat de RAP overging naar de EMCO. Er zijn toen bepaalde toezeggingen gedaan wanneer de re-integratie niet meer via het ACCEL programma zou kunnen worden uitgevoerd. Volgens het CDA is er nu sprake van een dergelijke situatie. De wethouder heeft het steeds over de EMCO als bedrijf. Maar de EMCO is van de gemeente dus snijden wij in ons eigen vlees. Daarom nooit begrepen waarom dit via deze regeling is gebeurd.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat de huidige situatie wellicht de emmer doet overlopen. De garanties en afspraken van toen zijn allemaal nagekomen. Wanneer er gesaneerd moet worden dan zal het op het bordje van de gemeente komen en daar moet zij niet voor weglopen.

Wethouder Kuper geeft een aanvulling op de vraag van het CDA. Wethouder Evenhuis doelde op een afspraak die afliep op 21 april 2007. Als voor deze datum de integratie binnen EMCO niet was geslaagd zouden deze mensen teruggeplaatst worden op de loonlijst van de gemeente. De besluitvorming binnen het college is unaniem genomen.

VVD geeft aan dat het de wethouder niet uit zijn tent wil lokken. De heer Jumolet heeft een bedrag van € 1.400.000,- genoemd. Als de wethouder aangeeft dat dit bedrag fors lager is dan hoort de VVD dit graag.

Wethouder Kuper antwoordt dat hij zich heeft vergist en dat het klopt dat het effect van de WWB € 1.400.000,- als cijfer is genoemd.

VVD vraagt hoe het zit met de tekorten en de effecten hiervan op het komende jaar. Is het al op 9 september duidelijk geweest hoe de effecten op de EMCO in de toekomst zouden inwerken. Nu is er ineens paniek, terwijl er bij de voorgaande vergadering niets aan de hand was. De tarieven tussen buurtsupport en de EMCO zorgen voor een verlies aan support voor de EMCO. Als meerdere partijen zich begaan concurreren dan zal sturing lastig worden.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat het duidelijk is hoe het traject verlopen is. Het is op uitstroom gericht. Dit is een aantal jaren gelden helder afgesproken. De gemeente moet zorgen dat het in goede banen wordt geleid.

VVD is dan ook zeer benieuwd naar de daadkracht en de initiatieven van het college.

PvdA vraagt aan de VVD waarom zij dan niet in het bestuur van de EMCO zit.

VVD antwoordt dat dit een dooddouner is. Telkens wanneer de VVD een kritische vraag stelt wordt dit als argument naar voren gebracht. De VVD neemt verantwoordelijkheid door de vraag te stellen.

GroenLinks wil graag benadrukken dat er afgelopen dinsdag verschillende personen lang van stof waren, maar dat het wel onderwerpen betroffen die er toe deden. GroenLinks wil verder weten welke acties wethouder Evenhuis precies bedoelt aangaande EMCO en hoe de kwaliteit en kwantiteit van de aanbestedingen worden getoetst.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat de criteria vrij toegankelijk zijn. De gemeente is nu bezig met verschillende mensen in een traject te plaatsen.

BGE vraagt aan de wethouder of BGE mag concluderen dat de gemeente Emmen in dit proces alles goed heeft gedaan en de EMCO niet.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat hij dergelijke conclusies liever niet trekt.

De voorzitter wil nog benadrukken dat hij de EMCO een belangrijk onderwerp vond om in deze vergadering er nog eens de ruimte voor te geven. De voorzitter heeft begrepen dat het afgelopen dinsdag nogal onrustig was. In het presidium zal hier over gesproken worden.

PvdA vraagt wat GroenLinks nu precies aan het presidium wil vragen.

GroenLinks antwoordt dat zij het gevoel heeft dat het voorzitterschap bij vergaderingen niet altijd degelijk wordt vervuld.

PvdA meldt dat er in juni een vraag is gesteld over de aanbestedingen van de gunningen. De wethouder zou hier op terugkomen. De PvdA is benieuwd wat de resultaten of bevindingen zijn.

Wethouder Kuper geeft aan dat bij de verschillende inkoopteams aandacht is geweest voor de lokale ondernemers. De wethouder heeft met de betreffende ambtenaar afgesproken om dit te formaliseren in het inkoop –en aanbestedingsbeleid, zodat er heldere criteria komen. Er moet wel rekening gehouden worden met de Europese regelgeving, maar de lokale ondernemers dienen wel ondersteund te worden.

VVD wil graag weten wat een lokale ondernemer is.

Wethouder Kuper antwoordt dat dit een definitiekwestie is. De gemeentegrenzen in de aanbesteding zijn niet heilig.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

Er zijn geen stukken te bespreken.

6. Bespreken B-stukken

6A. Bestuursrapportage 2008 – II + RIS.3280 (B4)

De voorzitter stelt voor om de vragen in twee termijnen te stellen en niet via de duale methode.

Eerste termijn:

BGE heeft een paar opmerkingen. De handhaving van de vergunningen bij grote evenementen staat op vijftig procent, maar wordt op dit moment niet gehaald. Wat is het percentage dat wel gehaald wordt. Wat is de omvang van de claims ten aanzien van de planschade op pagina 26. De gemeente staat garant voor het risico van de vaarverbinding Erica-Ter Apel. Is de verwachting dat er meer partijen zullen instappen ?

PvdA vraagt hoe het zit op pagina 29 met het risico van de WWB. De PvdA wil graag weten hoe groot deze groep kan zijn en wat is de kans op her-instrooming. Op pagina 17 wordt melding gemaakt van een convenant met het MKB. Wat zijn de resultaten van de afgelopen jaren afgesloten convenanten? Bij programma drie, risico niet halen gsb-afspraken. Wat wordt er gedaan om dit wel te halen en welke afspraken worden er niet gehaald. Bij programma vier. De taakstelling leerlingenvervoer wordt niet gehaald. Wat zijn de consequenties voor de gebruikersaanvragen. Kan er iets gezegd worden over het op pagina 9 vermelde concernbreed onderzoek.

CDA wil graag weten of er zaken zijn die nu bekend zijn die de € 321.650 uit de BERAP II veranderen. Komt de uitwerking van de keuzes met betrekking tot de begraafplaatsen nog dit jaar in de raad. Wat is de aanleiding om nog een extra dotatie te doen in de voorzieningen van dubieuze debiteuren van € 285.000. Kan de wethouder de ramingen van de onderuitputting specificeren. Het CDA wil weten welke investeringen vertraging hebben opgelopen en waarom. Het CDA zou verder uitgelegd krijgen wat wordt bedoeld met het kopje lasten op pagina 15. Welke overtollige middelen heeft de gemeente uitstaan en tegen welk rentepercentage. Zou er een specificatie kunnen komen van het kopje lasten op pagina 46.

ChristenUnie is het eens met het CDA dat de BERAP door de jaren heen steeds beter is geworden. Zou het mooi vinden wanneer in de BERAP aangegeven wordt op welke punten men op koers ligt en op welke er wordt afgeweken.

VVD kan zich vinden in het idee van de ChristenUnie. De VVD wil verder weten of de topografische dienst nog in Emmen blijft. Wanneer komt de definitieve besluitvorming over de WSW.

GroenLinks geeft ook aan dat je de huidige stand van zaken moet meenemen in de BERAP. Hoe zit het bijvoorbeeld met de bodemsanering of de subsidieverwerving voor de vaarverbinding Erica – Ter Apel. Hoe zit het met het inhuren van externen.

DOP meldt dat de fractie de BERAP ter kennisgeving aanneemt.

Wethouder Kuper kan geen antwoord geven op de vragen van BGE over de handhaving van vergunning en de totale omvang van de planschade. Deze zullen schriftelijk behandeld worden. Het is de bedoeling dat er een tussentijdse rapportage komt van de provincie over de financiële huishouding. In diezelfde rapportage zullen ook de vermindering(en) op de borgstelling aangegeven worden. Het is de bedoeling dat er begin volgend jaar een voortgangsrapportage komt in de ruimste zin van het woord. De vraag over de convenanten zal mee genomen worden net als de gsb-afspraken en de vraag over de taakstelling van het leerlingenvervoer. Er zijn op dit moment geen actuele ontwikkelingen betreffende de activa-administratie. De wethouder waagt zich niet aan een nieuw cijfer voor de BERAP van € 321.650,- Ook wordt er niet aan het treasury-beleid getornd. De vraag over overtollige middelen wordt genoteerd. De specificatie op pagina 46 zal ook schriftelijk gecommuniceerd worden. De wethouder deelt het punt van de ChristenUnie dat de BERAP beter kan. De vraag over de WSW moet niet aan wethouder Kuper gesteld worden. Ook de vraag over bodemsanering en subsidieverwerving zullen schriftelijk behandeld worden.

VVD ging er van uit dat het gehele college aanwezig zou zijn. Vandaar de vraag over de WSW.

Wethouder Kuper meldt dat de curator van de VVV de gemeente voor de rechter heeft gedaagd. De curator eist de subsidie van het eerste kwartaal van 2008 van circa €30-35.000.

Wethouder Evenhuis antwoordt dat het risico van de WWB al in de BERAP I aan de orde is geweest. Honderd WWB'ers meer of minder scheelt over een reeks van jaren circa €4.700.000. Als de conjunctuur goed gaat zullen er andere bedragen zijn dan wanneer deze slecht is. Over de topografische dienst is een officieel besluit genomen dat deze Emmen verlaat. Dit betekent niet dat de gemeente het er bij laat zitten. Er zijn afspraken gemaakt met SNN en het Ministerie van VROM en Financiën. Er kan alleen niets gegarandeerd worden.

VVD begrijpt dat alle acties niets uitgehaald hebben.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat dit in principe het geval is, maar dat sommige besluiten nog wel eens teruggedraaid kunnen worden.

Tweede termijn:

CDA had nog gevraagd hoe het zat met de dubieuze debiteuren en de onderuitputting. Zou graag nog de aanbeveling willen doen om de BERAP op PowerPoint te zetten. Dit wordt in gemeente Helmond toegepast. Het college hoeft dit niet over te nemen, maar wellicht is dit iets voor de toekomst.

Wethouder Kuper antwoordt dat de antwoorden op beide vragen schriftelijk worden aangeleverd.

De voorzitter constateert dat meerdere partijen de aanbevelingen van de ChristenUnie ondersteunen. Dit stuk zal als A-stuk richting raad gaan.

6B. Vrijstelling OZB en RIO voor begraafplaatsen, urnentuinen en crematoria (B5)

De voorzitter stelt voor om dit in twee termijnen te bespreken. De raad vindt één termijn genoeg.

GroenLinks vraagt of dit niet tot precedentwerking zal leiden.

Wethouder Kuper antwoordt dat het een terechte vraag is. Om dit te voorkomen is ook gesproken over commerciële en niet-commerciële begraafplaatsen.

CDA heeft bij de gemeente Reiderland gezien dat dit in de verordening is opgenomen. Het gaat om het bedrag dat de gemeente kwijt is voor de kerkelijke begraafplaatsen. Het grootste gedeelte is een vestzak-broekzakverhaal.

De voorzitter concludeert dat de raad het met elkaar eens is en dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6C. Nota Reserves en Voorzieningen + RIS.3266 (B6)

De voorzitter stelt voor dit punt ook in één termijn te behandelen.

DOP zou graag twee aanvullingen zien in de Nota. Fonds versterking sociale infrastructuur en egalisatiereserves.

CDA is positief over de amortisatie reserves. Er vindt een balansverplaatsing plaats naar overloop van passiva en activa. Kan hier een specificatie van komen bij de jaarrekening. Is in de bijlage overzichten de VAR stand al opgeschoond met consequenties van pagina 6. De voorzieningenorders belopen ongeveer € 55.000.000. Het CDA had bij de begrotingsbehandeling het idee dat deze orders wel eens oneigenlijk gebuikt worden. Het CDA kon dit niet vinden in de bestemmingsreserves. Mag dit wel op deze manier gebruikt worden en zijn er nog meer van deze reserves.

ChristenUnie vraagt hoe het zit met de amortisatie reserve van de brandweerkazerne. Deze komt niet terug in de bijlage. Op pagina 9 wordt geschreven over de voedingsmethodiek bij Fonds Versterking Sociale Infrastructuur. Dit riep gemengde gevoelens op. Enerzijds voedt je bij rekening anderzijds ben je afhankelijk van resultaten WWB. Daar doe je in de begroting een uitspraak over en moet je nadien steeds gaan corrigeren. De ChristenUnie vraagt zicht af of dit fonds qua financieringsmethodiek wel een sterk fonds is.

VVD is zeer positief over de helder geschreven nota. Vraagt of er nog meer claims liggen op de rente van de BAR. Als je uit de BAR put moet dit bedrag binnen vier jaar weer teruggestort worden. Op welke manier wordt dit inzichtelijk gemaakt en via welke weg komt dit terug in de BAR. Strategisch Innovatie -en OntwikkelingsFonds. Ook hierbij is afgesproken dat dit fonds gevoed zou worden met meevallers. Gaat alleen het college over dit fonds of staat ook de raad vrij om met voorstellen te komen ?

Wethouder Kuper antwoordt dat de vragen van DOP redelijk weergegeven worden in het stuk. Zal de vragen ook nog schriftelijk behandelen. Wat betreft het oormerken voor de WMO-gelden. In de begrotingsbehandeling is duidelijk gezegd dat het de middelen betreft voor de Wet Voorziening Gehandicapten. De bedragen worden dan ook voor deze wet gebruikt. De vraag van het CDA wordt op schrift beantwoordt. De VAR op pagina 6 en de bijlage. De lijst zou in principe opgeschoond zijn, maar de lijst zal nog eens grondig bekeken worden. De post voorzieningenorders. De wethouder zou niet kunnen zeggen waar dit bedrag precies staat. Het is niet bekend of er nog meer van deze reserves zijn.

CDA vult aan om deze vraag ook door te sturen naar de heer Holman.

Wethouder Kuper antwoordt dat wat de brandweerkazerne betreft er waarschijnlijk een foutje is gemaakt. Je weet pas bij de jaarrekening wat je feitelijke situatie is en dan stel je een nieuw fonds vast.

ChristenUnie meldt dat dit helder is, maar je geeft bij de begroting al aan welke dingen je eruit wilt gaan putten en daar moet je dan voor oppassen.

VVD vraagt of het dan ook niet zo is dat je dan scherper aan de wind gaat zeilen en dat de jaarrekening dan dichterbij de nul komt te zitten.

Wethouder Kuper antwoordt dat dit het geval is. De lijst achterin is waarschijnlijk ook niet goed overgenomen. De BAR van € 2.900.000 is ontstaan bij een opschoning. Dit is volgens de wethouder de enige. Als het college iets terugstort in de BAR dan zal dit altijd via de raad gaan. Het klopt dat er een zeker risico aanzit.

CDA geeft aan dat er in 2005 al eens een bedrag is gestort.

VVD geeft aan dat als er voldoende geld is, het dan geen probleem is.

Wethouder Kuper antwoordt dat je misschien een prioriteitsstelling moet doen in volgorde in voedingsmethodiek.

ChristenUnie geeft aan dat de gemeente zichzelf de verplichting oplegt om de BAR binnen vier jaar weer aan te zuiveren. Dit zal dan ook eigenlijk al vier jaar vooruit begroot moeten worden.

VVD vraagt of de raad ook zelf met voorstellen mag komen op het gebied van het Strategisch Innovatie -en OntwikkelingsFonds.

Wethouder Kuper meldt dat de raad bij zijn weten altijd boven het college gaat. Het stuk zal hierop aangepast worden

De voorzitter stelt voor om dit stuk als A-stuk naar de raad door te sturen.

7. Bespreken A-stukken

7A. Deelname experiment ‘Stemmen in een Willekeurig Stemlokaal’ (A6)

CDA wil het college meegeven om toch eens na te denken over de belasting van de stembureauleden, doordat er weer met het rode potlood gestemd kan worden. Zou graag zien dat het college hier eens over gaat praten.

De voorzitter concludeert dat de partijen zich in het stuk kunnen vinden en gaat als A-stuk naar de raad.

7B. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2008-3 + bijlage RIS.3279 (A7)

ChristenUnie vraagt of de bewonersbudgetten die al geboekt zijn ook uitsluitend voor de bewoners inzetbaar blijven.

De voorzitter concludeert dat het als A-stuk naar de raad kan.

7C. Verantwoording fractievergoedingen 2006 (A8)

DOP blijft zich verbazen dat wanneer je als fractie in een jaar een tekort hebt je dit niet door kan boeken naar het volgend jaar en dat dit wel mogelijk is wanneer er een overschot is.

CDA vraagt wanneer de verantwoording fractievergoedingen 2007 in de raad behandeld worden.

De heer **Heine** antwoordt dat de fractieverantwoordingen over 2007 tijdig zijn ingediend. De verantwoordingen over 2007 gaan echter pas naar de accountant als 2006 door de raad is vastgesteld. De accountant zal worden gevraagd om zijn advies daarna zo spoedig mogelijk aan te bieden.

De voorzitter stuurt ook dit stuk als A-stuk naar de raad.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A. Brief college over huisvesting gemeentepersoneel n.a.v. raadsvergadering 30 oktober 2008

Eerste termijn:

De voorzitter geeft aan dat wethouder Kuper een kleine toelichting op de brief zal geven en dat de raad daarna de gelegenheid heeft om in twee termijnen te reageren.

Wethouder Kuper geeft aan dat de huisvesting binnen de herziene planning is opgeleverd, maar het college heeft wel geconstateerd dat de groei van de organisatie groter is dan gepland. De afgelopen jaren hebben enkele veranderingen laten zien. Decentralisatie vanuit het kabinetsbeleid en het achterwege laten van interne privatisering. Op dit moment is de situatie zo dat de structurele bezetting volledig opgevangen kan worden. De tijdelijke bezetting echter niet. De beoogde besparing was €720.000. Dat is op dit moment gerealiseerd. De tijdelijke bezetting kan binnen de budgettaire middelen ingepast worden. De gemeentesecretaris is gevraagd om richting april 2009 aan te geven hoe de structurele bezetting zich gaat ontwikkelen.

PvdA geeft aan dat het glas halfvol of halfleeg kan zijn. Een adequate huisvesting van het gemeentepersoneel is essentieel. PvdA heeft moeite met de communicatie en de ontwikkeling met betrekking tot dit onderwerp. De PvdA heeft gevraagd of de verbouwing toereikend zou zijn en hier is telkens met ja op geantwoord. Hoe tijdelijk is tijdelijk. Is er niet blijvend een behoefte aan tijdelijke ontwikkelingen. Kan de wethouder

aangeven om hoeveel werkplekken het precies gaat op pagina 3. Er is opnieuw sprake van onzekere economische situatie. Waar gaat het om in deze brief. Formatie, huisvesting of beide en wat is nu exact de boodschap van het college aan de raad.

CDA is in de eerste plaats blij dat de verbouwing binnen het budget blijft. Zou de wethouder concrete data kunnen noemen wanneer de verbouwing van het Qwinck verzamelgebouw gereed is. Zou de wethouder ook informatie kunnen verstrekken over de bezettingsgraad door de week heen. Verder graag nog antwoordt op de vraag over een ontschotting in de organisatie.

VVD meldt dat er in 2005 42 plekken waren voor stagiaires en tijdelijke medewerkers. Om hoeveel fte's gaat het precies bij de privatisering. Er is al jaren sprake van taken wegzetten bij de gemeente. Is het college niet gaandeweg gaan kijken of de gemeente nog wel op koers ligt. Want het wordt dan wel moeilijk om al deze mensen te huisvesten. Er wordt gesproken over werkplekken, de VVD wil graag een duidelijk cijfer. Ook gehoord dat sommige ambtenaren weer naar huis gaan omdat er te weinig werkplekken zijn. Er is een brief over het Bruggebouw en over het trouwpaviljoen. De VVD heeft haar ongenoegen uitgesproken over de gang van zaken. Op de tekeningen zijn allemaal nieuwe vergadertafels te zien, maar als al die mensen tegelijkertijd vergaderen zal er van vergaderen niet veel terecht komen. Misschien handig om goed te kijken naar de inrichting van het Bruggebouw. De VVD heeft het gevoel dat er niet goed nagedacht wordt.

ChristenUnie vindt het nogal een verdrietige reeks van brieven die de laatste tijd zijn gepasseerd.

Wethouder Kuper antwoordt dat brief is bedoeld om een stukje verantwoording af te leggen. Het is mogelijk geweest om eerder in het traject de boel bij te sturen, maar daar hebben we niet veel meer aan. Op de tijdelijke locaties zullen de onderdelen belast met het dierentuin-theater, digitalisering bestemmingsplannen en de toezichthouders van de dienst Gebied hun intrek nemen. De precieze aantallen zijn na te vragen. Het totaal aan werkplekken in de brief zal rond de dertig liggen. Ook deze aantallen kunnen nagevraagd worden. Het bedrijfsverzamelgebouw zal in de loop van 2009 gereed zijn. De bezetting over de gehele week is belangrijk. Mensen nemen nu veelal op de maandag en de vrijdag vrij. Er is een cultuurverandering voor nodig, zodat er ook op deze dagen een effectieve bezetting is. Hoe ga je met het openbaar groen om. Laten we eerst kijken welke ideeën de gemeentesecretaris aandraagt en dan kunnen we daarna verder praten. De wethouder herkent zich niet in de kritiek van de VVD dat er geen duidelijk beleid is.

PvdA stelt dat er een foute koppeling wordt gemaakt. Bij de kadernota is alleen gesproken over het trouwpaviljoen en een uitspraak geweest over de duurste variant.

Wethouder Kuper geeft aan dat in de Kadernota zowel voor het Bruggebouw als het trouwpaviljoen bedragen zijn opgenomen. En daarvan is door enkele fracties aangegeven of er geen dubbeling tussen beiden zit.

VVD geeft aan dat in de discussie van vorige week is medegedeeld dat er vandaag over gesproken zou worden. Met de huidige problematiek over de werkplekken vindt de VVD het gerechtvaardigd om de invulling van het Bruggebouw mee te nemen in de discussie.

Wethouder Kuper vindt het goed om deze vraag in deze commissie te stellen. Het college zal niet schromen om nieuwe suggesties mee te nemen in de verdere besluitvorming.

De voorzitter zou het op prijs stellen wanneer de fracties reageren op de suggestie om het Bruggebouw er bij te betrekken.

Tweede termijn:

DOP heeft met stijgende verbazing de eerste termijn aangehoord. DOP heeft geen goed woord over voor het nieuwe gemeentehuis. DOP vindt het belachelijk wanneer de wethouder aangeeft om nu nog te kijken naar de toekomst. Het was de afspraak dat alle werknemers ondergebracht konden worden. De gemeente moest zo nodig het flexwerk er door drukken, terwijl het in veel gemeentes totaal niet werkt.

ChristenUnie geeft aan dat flexwerk in veel bedrijven wel degelijk nut heeft. Het is dus niet gepast om al het flexwerk over één kam te scheren.

PvdA denkt dat in ogeschouw genomen moet worden dat besluit in 2005 is genomen en dat er toen andere ideeën heersten. Voortschrijdend inzicht zal tot bijstelling leiden. De PvdA vraagt zich dan ook af of de doelstelling van huisvesting niet aangepast dient te worden.

DOP geeft aan dat het beter was om in 2005 al in te grijpen.

PvdA antwoordt dat er destijds in die context een besluit is genomen en we nu moeten constateren dat een aantal dingen verkeerd gegaan zijn. Maar het heeft geen zin om terug te kijken, er moet juist een oplossing gevonden worden. Ook de huidige raadszaal moet meegenomen worden in de planvorming. De privatisering zoals de VVD voorstelt lijkt de PvdA geen oplossing.

VVD geeft aan dat privatisering geen oplossing is voor het huisvestingprobleem. Het was toen wel een afweging om niet meer werkplekken te creëren dan dat er gecreëerd zijn. Ondertussen was er ook al een beweging in het rijksbeleid gaande die bepaalde onderdelen bij de gemeente plaatste. Aan de ene kant is er dus privatisering en aan de andere kant was ook duidelijk dat de gemeente meer werk kon verwachten. Daarom de vraag waarom in de tussentijd nooit een nieuwe inventarisatie is gemaakt.

PvdA wil graag meegeven dat privatisering niet als oplossing gezien moet worden.

CDA denkt dat het goed is als meegenomen wordt wat de formatie zowel structureel als tijdelijk is. Ook meenemen wat de betekenis is van het vertrek van de mensen van sociale dienst naar het verzamelgebouw. De raadszaal dient er ook bij betrokken te worden. Tot slot had de wethouder het over de werkplekken. Wat het CDA betreft mag dit breder getrokken worden en op de gehele organisatie van toepassing zijn.

VVD heeft nog geen antwoord op de vraag of er mensen naar huis gaan als er geen werkplek is. De gemeente wil burgergericht werken., maar wanneer u allen rondkijkt ziet u amper burgers in de raadszaal. Het is dan ook de vraag of we die operatie opnieuw moeten doen.

PvdA antwoordt dan het niet alleen gaat om raadsvergaderingen, maar om meer toegankelijke, gerichte activiteiten.

VVD verwijst dan nogmaals naar het Bruggebouw. Daar is een nieuwe forumopstelling gemaakt. Als deze activiteiten dan in het Bruggebouw plaatsvinden heeft het geen meerwaarde om de raadszaal te verplaatsen. Wat flexwerken betreft ondersteunt de VVD de mening van de wethouder dat er een cultuurverandering moet komen.

Wethouder Kuper antwoordt dat er uiteraard gekeken wordt naar de huidige problemen en toekomstige veranderingen ten aanzien van de formatie. Neemt de suggesties ter harte. De vraag over dat mensen terug naar huis gaan is bij de wethouder niet bekend.

De heer Mewe heeft geen bericht ontvangen dat ambtenaren naar huis zijn gegaan wegens onvoldoende plek. Goed om te constateren dan op de maandag het gehele gebouw in gebruik is. Op de vraag over de formatieplaatsen zijn de volgende cijfers van toepassing. 17 formatieplaatsen bij sport, 14 bij schuldhulp. De aantallen van de tijdelijke plaatsen bedragen 32 plekken. In het flexconcept zijn dit ongeveer 24 werkplekken.

De voorzitter wil hiermee het agendapunt afronden. De brief dient als verantwoording. Daarnaast zijn er een aantal suggesties gedaan over de raadszaal, Bruggebouw en trouwpaviljoen. De heer Mewe zal in april 2009 met een voorstel naar het college komen. **CDA** wil nog graag een vraag stellen. Op dit moment is de architect bezig om een nieuw ontwerp te maken voor het Bruggebouw. Wordt daar nu mee gewacht of gaat dit gewoon door.

Wethouder Kuper antwoordt dat het college met een voorstel richting de raad zal komen.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A. Raadscommissie Bestuur en Middelen van 11 september 2008

De voorzitter concludeert dat er geen op of aanmerkingen zijn en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium:

De voorzitter concludeert dat er geen van de stukken op de volgende vergadering geagendeerd hoeven te worden.

12. Overige Ingekomen stukken:

De voorzitter concludeert dat er geen van de stukken op de volgende vergadering geagendeerd hoeven te worden.

13. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en discussie en sluit de vergadering om 23.00.