

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0099	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 13 mei 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer H. Huttinga, plaatsvervangend voorzitter.
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising, F. Ensink, A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, G.J. Horstman en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking, G.J. Stoffers en J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Afwezig 4 leden, te weten de heer mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. van Hoffen en J.H. van Rossem, alsmede mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis (later), J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede burgemeester de heer C. Bijl en gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: raadsleden, college van burgemeester en wethouders, alle belangstellenden en luisteraars en kijkers naar RTV Emmen. Voor deze vergadering staat één belangrijk punt op de agenda, namelijk de toekomst van de BVO Emmen.

Hij deelt mede dat er berichten van verhindering zijn van de dames De Graaff en Thalens en van de heren Van Hoffen en Van Rossem.

Vervolgens memoreert hij dat deze vergadering door hem als vice-voorzitter wordt geleid, in plaats van de burgemeester, dit in verband met diens betrokkenheid bij het dossier dat vanavond aan de orde is.

Spreker doet hierna de volgende mededeling.

Zoals kan worden vastgesteld, is er veel belangstelling van de regionale en landelijke media voor deze raadsvergadering. RTV Drenthe verzorgt een live-uitzending, evenals Radio Emmen. Daarnaast verzorgt TV Drenthe live TV-schakelingen in haar nieuwsuitzendingen gedurende de hele vergadering en reporters houden op de bestuurslaag tijdens schorsingen interviews. In de gang tegenover de lift vinden TV-uitzendingen plaats en vanuit de kamer van wethouder Evenhuis wordt live radio gemaakt. Verder hebben zich nog de volgende media gemeld: *Dagblad van het Noorden* en RTV Emmen, alsmede de TV-programma's Nieuws TV en KRO Reporter.

Het verzoek aan eenieder is de beraadslagingen rustig te volgen, gezien de drukte en de belangstelling in de raadzaal

en in andere ruimten in het raadhuis. Dit zal de orde en de vlotheid van de vergadering ten goede komen. Tevens het verzoek in verband met de orde en de veiligheid niet op de grond te gaan zitten, maar altijd een stoel te zoeken, hiér dan wel in een andere ruimte in het gemeentehuis.

Ten slotte vermeldt spreker dat hem het verzoek heeft bereikt een korte schorsing in te lassen opdat een afvaardiging van de firma Seubers in de gelegenheid is een petitie aan het college aan te bieden. Derhalve schorst hij thans voor enige minuten de vergadering.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt degenen die op een gereserveerde plaats zijn gaan zitten die niet voor hen bestemd was een andere plaats in dit huis op te zoeken. Hij geeft vervolgens het woord aan de burgemeester om verslag te doen van hetgeen tijdens de schorsing heeft plaatsgevonden.

De burgemeester deelt mede dat aan hem en wethouder Eerenstein door medewerkers van de firma Seubers een petitie is aangeboden. Zij vragen daarin het bedrag van € 1,8 miljoen die de gemeenten Coevorden en Emmen onder zich houden uit te betalen aan de firma Seubers. Spreker heeft geantwoord dat het college zich uiteraard ook zorgen maakt om hun werk en begrijpt dat zij zich in een moeilijk parket voelen zitten. Tevens heeft hij hen geïnformeerd over het feit

dat inmiddels derden, onder andere de Belastingdienst, in totaal voor € 7,3 miljoen beslag hebben gelegd, dus dat de beide gemeenten op dit moment niet eens meer vrij zijn het bedrag van € 1,8 miljoen uit te betalen, los van de discussie die daarover kan worden gevoerd.

Spreker heeft de medewerkers toegezegd alle raadsleden een afschrift van de petitie te verstrekken en hun zorgen aan de raad te zullen overbrengen.

De heer Arends wil voordat de beraadslagingen over de toekomst van de BVO beginnen iets zeggen over de afwezigheid van mevrouw Thalens.

Zoals bekend, is zij geen voorstandster van het geven van steun aan de BVO Emmen, doch dat is niet de reden van haar afwezigheid. Zij kan vanavond niet aanwezig zijn vanwege het feit dat zij als medewerkster van de onderwijsvoorrang in Drenthe een cursus geeft aan peuterspeelzaalleidsters. Die cursus was al een paar keer uitgesteld en de nieuwe datum is vastgesteld twee dagen vóór de uitnodiging voor deze vergadering is verzonden. Mevrouw Thalens vond het niet kies jegens de mensen aan wie zij de cursus moet geven, medewerkers uit de gemeenten Westerveld en Hoogeveen, zich voor vanavond af te melden. Er is geen enkel andere reden voor mevrouw Thalens om zich voor deze vergadering af te melden.

B1. Toekomst BVO Emmen.

De voorzitter geeft allereerst aan het college de gelegenheid voor het geven van een nadere toelichting op het collegevoorstel.

Wethouder Kuper wil een inleiding houden over het beoogde reddingsplan.

De voorzitter heeft uit het raadsstuk begrepen dat de wethouder verslag zou doen van de bevindingen in de afgelopen dagen.

Wethouder Kuper zegt dat hij dan ook meteen de oplossing zou geven.

De heer Meijering informeert wat daar mis mee is.

De voorzitter lijkt het verstandig dat de wethouder met de oplossingsrichting komt, zodat daarover vervolgens door de raad kan worden gesproken.

Wethouder Kuper meldt dat het college enige dagen geleden het verzoek van de raad van commissarissen i.o. heeft bereikt als gemeente de bereidheid uit te spreken mee te denken over een structurele oplossing voor de BVO. De club is technisch gezien failliet. In de voorgaande periode heeft een aantal partijen geprobeerd een reddingsplan op te zetten, doch dat is niet gelukt, zodat de raad van commissarissen i.o. bij de gemeente terecht kwam, ongeveer twee maanden geleden. Het college heeft de handschoen opgepakt, het van groot belang vindend dat betaald voetbal in deze regio behouden blijft. De belangrijkste redenen daarvoor zijn in het raadsstuk te lezen. Ze zijn maatschappelijk, sociaal, econo-

misch en sportief van aard; een reden ligt zelfs ook nog op onderwijsgebied.

Het college is begonnen met een zeer professionele ambtelijke werkgroep. Deze heeft een voorstel in elkaar gedraaid dat al aardig in de buurt kwam van een oplossing. Vanwege het zware weer waarin de BVO zich bevindt en de enorme bedragen waarover wordt gesproken, vond het college het nodig een externe partij te vragen over te gaan tot objectivering van de problematiek bij de BVO en een compleet beeld te geven van de situatie. In een vorige vergadering heeft spreker reeds de opdracht aan de adviseur uiteengezet. In het kort kwam die erop neer: alles op juridisch, organisatorisch, fiscaal en financieel gebied doorlichten en een uitspraak doen over de vraag of er in deze omgeving sprake kan zijn van een levensvatbare eerstedivisieclub.

Over het rapport van UNO Bedrijfsadviseurs en Trip Advocaten is een aparte presentatie gegeven, zodat de raad op de hoogte is van de inhoud ervan. In dit rapport is sprake van een viertal alternatieven. Eén ervan is een faillissement, maar een ander alternatief sprak het college het meeste aan. Dit is voor het college de basis geweest waarop is voortgeborduurd.

De conclusie in het rapport is, kort gezegd: zonder fundamentele ingrepen is er geen perspectief voor de BVO Emmen. Als inzet wordt aangegeven: toekomstperspectief betaald voetbal in Drenthe onder een aantal voorwaarden. Zo gaat het altijd met rapporten: je krijgt nooit voor 100% ja of nee, maar het rapport heeft in elk geval een goed beeld opgeleverd, ook in vergelijking met andere eerstedivisieclubs. Zoals reeds aangegeven, is dit voor het college de basis geweest voor het vervolmaken van de oplossing. Vanaf het begin is gezegd dat de gemeente dit niet alleen zal doen en niet alleen wil doen. Met andere woorden: het wil dit niet ten koste van alles, maar in een breed maatschappelijk verband trekken. Het vraagt dan ook een bijdrage van heel veel partijen in deze regio. Het is meteen een mooie lakmoesproef: is deze regio in staat in zeer korte tijd in dezen een prestatie neer te zetten? Het is straks aan de raad te beoordelen of dit is gelukt.

Het college heeft bovendien gezegd dat er sprake zal moeten zijn van een structurele oplossing en van een strakke juridische organisatiestructuur en interne sanering, en dat er meteen onomkeerbare maatregelen dienen te worden genomen die erop duiden dat de sanering in gang is gezet.

Het reddingsplan komt erop neer dat er een strakke scheiding wordt aangebracht tussen de stadion-B.V., de voetbal-B.V. en naar het zich laat aanzien ook een apart lichaam voor de licentie. Als dat er nu was geweest, was het iets gemakkelijker geweest, maar in elk geval dus een duidelijke splitsing van voetbal- en stadion-B.V., waarbij de voetbal-B.V. het stadion gaat huren van de stadion-B.V.

Het totale te financieren bedrag bedraagt € 7,8 miljoen. In dat bedrag is € 1 miljoen meegenomen als eigen vermogen voor de voetbal-B.V. om in een schuldenvrije situatie te beginnen. Het is niet zo dat het miljoen meteen even zal worden overgemaakt; daaraan zijn voorwaarden verbonden. Na het nodige beraad is van het miljoen € 500.000,- gemaakt. Op basis van de inschattingen in het rapport bleek € 500.000,- voor onder andere sanering, fiscus etc. echter wat aan de lage kant, zodat daaraan nog € 350.000,- is toe-

gevoegd. Anders gezegd: het totaal te financieren bedrag is dan € 7,650 miljoen. Bij scenario 2 was het de bedoeling van die € 7,6 miljoen € 3,3 miljoen om te zetten in eigen vermogen/aandelenkapitaal, en wel op twee manieren. Aan de ene kant heeft het college de bekende private partijen gevraagd of zij bereid zijn hun leningen om te zetten in aandelenkapitaal zonder dat daaraan zeggenschap is verbonden. Bedoelde partijen zijn bereid gevonden € 1,5 miljoen in te brengen in certificaten van aandelen. Aan de andere kant heeft het college gezegd de lening van € 1,8 miljoen die eerder is verstrekt te willen omzetten in eigen vermogen waaraan een prioriteitsaandeel wordt gekoppeld, zodat de gemeente de meerderheid krijgt in de stadion-B.V. Voorts voorziet de oplossing in de bereidheid van de gemeente € 2,350 miljoen te lenen onder maatschappelijke voorwaarden, wat wil zeggen: voorwaarden gunstiger dan op de markt, oftewel tegen een rentepercentage van 2,75 annuïtair – 25 jaar, en de resterende € 2 miljoen te willen vinden bij derde partijen. Zij zouden onder dezelfde voorwaarden in de stadion-B.V. geld moeten steken.

Zo zou het rond zijn geweest, maar van plannen kan worden afgeweken, en dat gebeurde ook. Het concept was gebaseerd op het principe 'samen uit – samen thuis'. Recapitulerend: de huidige geldschieters (private partijen en de gemeente) stappen in voor € 3,3 miljoen en inbreng van vreemd vermogen, onder de voorwaarden die zowel voor de gemeente als de andere partijen gelden: een 25-jarige lening op annuïtaire basis van 2,75%.

Spreker heeft zojuist gesproken over een sanering van de BVO. Hij meent dat in het raadsvoorstel geen bedrag is genoemd, maar de feitelijke situatie is dat er volgens het saneringsplan minimaal € 800.000,- zal moeten worden gesaneerd, op een zodanige wijze dat er een spelersgroep over blijft van een zodanige kwaliteit dat deze zich niet in een cirkelbeweging naar beneden de eerste divisie uit voetbalt. De eerste tijd zal het misschien een tandje lager moeten, maar de club moet daarna, in rustiger vaarwater, in de vaart der volkeren mee kunnen gaan en zich kunnen handhaven op een middenpositie van de eerste divisie. Met andere woorden: de eerste paar jaren wordt een situatie geaccepteerd waarin geen nacompetitie wordt gespeeld. De laatste acht jaar is dat wél gebeurd, helaas dit jaar niet, maar tenslotte kan men niet alles hebben.

Verder is het zo dat er met de sanering van € 800.000,- en onder de zojuist geschetste voorwaarden nog steeds geen sprake is van een sluitende begroting van de voetbal-B.V. Dat vloeit simpelweg voort uit het feit dat het mooie stadion veel lasten met zich brengt. Die lasten zijn van een dusdanige aard dat conform het rapport de komende vijf jaren rekening moet worden gehouden met tekorten in een aflopende reeks naar nul, maar opgeteld is het zeven ton. Ook ten aanzien van dit bedrag zullen derden bereid moeten zijn het te dekken. Met andere woorden: niet de gemeente.

Zoals gezegd, hebben de private partijen de handschoen opgepakt. Hun is gevraagd het geld dat zij erin hebben zitten om te zetten in aandelenkapitaal en af te zien van rechten betreffende een aantal andere zaken. Daarnaast is reeds aangegeven dat de lening van € 1,8 miljoen zou moeten worden omgezet, opdat de gemeente bij meerderheid zeggenschap krijgt in de stadion-B.V. Verder is ten aanzien van de overige € 4,3 miljoen reeds gezegd: € 2 miljoen voor

derden en € 2,350 voor de gemeente onder de vermelde voorwaarden. Een belangrijk punt is dat de gemeenteraad en het college hebben uitgesproken dat het risico dat de gemeente in dit hele verhaal wil lopen niet verder mag reiken dan een lening van € 2,350 miljoen en een aandelenkapitaal van € 1,8 miljoen. Dat is het risico dat de gemeente maximaal bereid is te lopen. De rest van de risico's moet door andere partijen worden opgevangen. Op de begroting van de gemeente mag het niet méér kosten dan een structurele last van circa € 121.000,-.

De laatste tien dagen heeft het college een stuurgroep gevormd, bestaande uit burgemeester Bijl, wethouder Eerenstein, wethouder Evenhuis, wethouder Jumelet en ondergetekende, aangevuld met ambtenaren/professionals die de stuurgroep met raad en daad ter zijde heeft gestaan en een fantastische prestatie heeft geleverd. De stuurgroep was op zoek naar een breed draagvlak, en spreker dunkt dat dit is gelukt.

Hij wil even opnoemen welke partijen een bijdrage hebben geleverd in het hele traject: de gemeente, de provincie, Golden Spelersclub, de club Certificaten Noord, ING, RABO, BVO, supporters, Interbrew (de borg achter ABN-AMRO), Vrienden van de BVO, de businessclub en de raad van commissarissen i.o.; naar spreker meent daarnaast nog voor een deel Univé.

Vervolgens de simpele rekensom. Deze is op een A4'tje gezet dat straks zal worden uitgereikt. De rekensom komt op het volgende neer.

Uitgegaan moet worden van het bedrag van € 7,650 miljoen. De Golden Spelersclub is bereid gevonden af te zien van haar tienjarige rechten, al houden de leden volgens spreker nog wel een stoeltje, neerkomend op € 370.000,-. De club Certificaten Noord scheldt haar € 91.000,- kwijt. De ING levert een eenmalige bijdrage van € 5.000,-. Over blijft dan een bedrag van € 7,184 miljoen. Dit kan onder andere worden gedekt door aandelen particulier € 1,5 miljoen en eigen vermogen van de gemeente ad € 1,8 miljoen. Voorts wat de provincie betreft: het eerste bod dat de provincie dinsdag jongstleden heeft gedaan was een lening van € 2 miljoen, niet aan de BVO, maar aan de gemeente, waarmee zij het risico zou hebben en geen maatschappelijk draagvlak. Bij de BVO is echter ook de regio is betrokken, niet alleen de gemeente Emmen. De provincie heeft het college aangehoord, heeft daarna koortsachtig overleg gevoerd, is vanmiddag bij het college gekomen en heeft het volgende voorgelegd: GS van Drenthe zijn bereid, onder voorbehoud van goedkeuring van provinciale staten, tot een bijdrage van € 500.000,- en een lening van € 1,5 miljoen aan Emmen om een door de gemeente beoogde multifunctionele exploitatie van het stadion Meerdijk mogelijk te maken. Om een goed beeld te krijgen van de toekomstige multifunctionele exploitatie van het stadion dient de gemeente voorts een door de stadion-B.V. opgesteld ondernemingsplan voor te leggen aan GS. De rente voor de lening van € 1,5 miljoen bedraagt annuïtair 4%. Naast de € 500.000,- die de provincie als bijdrage wil verstrekken, hebben de supporters € 10.000,- bij elkaar gebracht, en blijft er een te lenen bedrag over van € 3,374 miljoen, waarvoor de gemeente in feite een lening aan de stadion-B.V. zou moeten verstrekken. Als de gemeente dat doet, voldoet zij echter niet aan het criterium dat eerder is aangegeven: beperken van het risico tot € 2,350 miljoen. Er is dus nog een 'vuiltje' van circa € 1 miljoen weg te werken.

Interbrew is bereid als borg onder ABN-AMRO, die heeft gezegd geen prijs te stellen op medewerking, 'door te rollen' onder de € 2,3 miljoen. Daarnaast zijn de Vrienden van de BVO Emmen opgestaan; zij hebben een zekerheid afgegeven tot een bedrag van € 939.000,-. Wel is hierbij gezegd een eerste hypotheek te willen. Het college vindt dit acceptabel. Alles doorrekenend, komt men uiteindelijk tot een zelfs iets gunstiger beeld, namelijk de € 121.000,- min € 16.000,- aan lasten voor de gemeentelijke begroting.

De heer Leutscher geeft aan dat zijn fractie behoefte heeft aan een schorsing, gehoord de recente informatie.

De voorzitter begrijpt dat de andere fracties daartegen geen bezwaar hebben en schorst de vergadering.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de raad in eerste termijn in volgorde van fractiegrootte. Tevens kondigt hij aan dat hij zelf een bijdrage zal leveren, als lid van de fractie van de ChristenUnie en niet als voorzitter van de raad.

De heer Arends excuseert zich voor de wat lang uitgevallen schorsing. Het is het gevolg van de omstandigheid dat het college de raad heeft overvallen met de laatste informatie. De PvdA-fractie wilde die even goed op zich laten inwerken.

De kernbegrippen van de bespreking van vanavond zijn: angst, voorwaarden, risico, ambitie en toekomstperspectief. Dit alles onder de noemer: wie op de wind acht geeft, die zal niet zaaien, en wie op de wolken ziet, die zal niet maaien!

Op 25 maart jongstleden heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de vraag of de bereidheid bestaat te zoeken naar mogelijkheden om voetbal als functie in Emmen te laten voortbestaan. Toen heeft men van de PvdA-fractie kunnen horen dat zij daartoe in principe bereid is, echter niet tot elke prijs. De voorwaarden zoals genoemd in het toenmalige raadsvoorstel < een structurele oplossing maar niet ten koste van alles en de gemeente doet het niet alleen >, zijn door de fractie onderschreven. Toen is ook gezegd dat de uiteindelijke besluitvorming afhankelijk is van velerlei factoren en partijen. De fractie heeft het college zojuist horen zeggen welke partijen in dezen betrokken zijn en ook dat ieder diens eigen voorwaarden zal moeten verbinden aan de uitkomst van het proces. De PvdA-fractie heeft dat in maart al gedaan, doch kon daarover toen, gelet op de voortgang van het proces, geen nadere mededelingen doen.

Het voorstel dat op 25 maart aan de orde was, is ondersteund door de coalitiepartijen. Zij hebben daarmee een bijzondere verantwoordelijkheid op zich genomen voor de uitkomst van het proces. Zij hebben die verantwoordelijkheid genomen door in gezamenlijk overleg de kaders aan te geven voor verdere besluitvorming. Aan dat overleg is niets geheims geweest < men heeft dit kunnen volgen via de krant of een ander medium >, maar het was niet openbaar. Vanavond is het moment om openheid te geven, en namens de PvdA-fractie zal spreker dat nu doen.

Zoals gezegd, heeft de fractie op 25 maart voorwaarden gesteld, en wel dat het directieteam van de BVO zou worden vervangen, dat er nieuwe toezichthouders zouden moeten komen, dat de exploitatie van het voetbalbedrijf voor langere periode gezond en realistisch zou moeten zijn, dat de BVO zo nodig een drastische sanering zou moeten doorvoeren in alle geledingen van de organisatie en dat er een scheiding zou moeten zijn tussen de exploitatie van het stadion en het voetbalbedrijf. Tevens heeft de fractie aangegeven voorkeur te hebben voor een situatie waarin gemeente en banken samen het eigendom van het stadion zouden verwerven. Indien dit niet haalbaar zou zijn, zou de gemeente het eigendom van het stadion moeten verwerven waarbij de banken financieel blijven participeren. Andere voorwaarden waren dat het stadion zou worden geëxploiteerd door een beheerorganisatie, dat het stadionbedrijf een gezonde exploitatie zou moeten kennen en dat de BVO een jaarlijkse huur zou betalen van € 200.000,-. Dat alles was nog vóór het UNO-rapport. Ook ging de fractie ervan uit dat de TV-rechten als onderpand voor de huurbetaling zouden gaan gelden en dat de huur van het stadion voor langere tijd zou worden geregeld.

Dit was de insteek waarmee de PvdA-fractie op 25 maart het debat is ingegaan. Vervolgens heeft het onderzoek van UNO plaatsgevonden. Dat heeft de fractie aanleiding gegeven om zich nog eens te bezinnen op haar insteek. Er zijn nieuwe feiten aan de orde gekomen die haar voorwaarden beïnvloeden. Het overleg dat binnen de coalitie en met het college heeft plaatsgevonden, was constructief en in overeenstemming met hetgeen op 25 maart is besloten. Onverlet blijft evenwel ieders eigen verantwoordelijkheid voor het uiteindelijk te nemen besluit. Spreker zal daarop straks terugkomen met het noemen van voorwaarden.

Te constateren valt dat de gemeente nu mogelijkerwijs een bijdrage gaat leveren, op voorwaarde dat anderen dat ook gaan doen, dat aan sanering voorwaarden worden verbonden en dat de last voor de gemeente binnen redelijke grenzen blijft.

Het betaald voetbal in Emmen voorziet wel degelijk in een behoefte en heeft een brede maatschappelijke waarde. Spreker zou kunnen aansluiten bij hetgeen in het voorstel wordt genoemd, maar wil in het kort nog even aanstippen dat de BVO Emmen ervoor zorgt dat er op topniveau voetbal wordt gespeeld. De BVO Emmen heeft een onmiskenbare uitstraling naar voetbalclubs in de omgeving en aantrekkingskracht op velen die talentvol zijn of dat menen te zijn. Er is een voetbalschool bij de amateurverenigingen. Bovendien heeft het KDC een relatie met de lootstroomsportopleiding en is er met het CIOS een intense relatie waar het gaat om stages en dergelijke.

In recreatief opzicht bezoeken per thuiswedstrijd gemiddeld 5.000 bezoekers het stadion. Het is voor velen een avondje uit. En in economisch opzicht is het een ondernemersplatform; in de businessclub ontmoeten ondernemers elkaar. Het gebeuren om een wedstrijd heen heeft een economische uitstraling en de toeleveranciers vormen eveneens een factor van belang. Er is eveneens sprake van een promotionele waarde: Emmen is wekelijks op TV, de naambekendheid van Emmen in het land wordt door de BVO vergroot. Verder kan

eraan worden gedacht dat in het kader van het Jeugdwereldkampioenschap in 2005 een achttal wedstrijden in Emmen wordt gespeeld. Ook dat is promotie. Verder is nog cultuur te noemen, want sport is een cultuurobject voor beoefenaar en toeschouwer.

Het zou de PvdA-fractie een lief ding waard zijn geweest als er een budgettair-neutrale oplossing had kunnen worden gevonden. Het is voor haar even slikken dat dit niet geheel lukt. Een besluit kan evenwel worden genomen overeenkomstig de wettelijke richtlijn 'besluit, begroten en verantwoorden' (BBV). Als die richtlijn niet van toepassing was geweest en gewerkt had kunnen worden met een aflossingsvrije lening tegen 5%, was de oplossing voor de gemeente wél budgettair-neutraal zijn geweest. Er is voor gekozen aan te sluiten bij de wettelijke bepalingen en een eenduidige gedragslijn te formuleren voor alle partijen die meedoen aan de financiering. Dat leidt dan tot een uitzet van lasten voor de gemeente van circa € 121.000,-. De fractie accepteert dit gegeven.

Zij wil een en ander ook afwegen tegen de andere belangen die gemoeid zijn met betaald voetbal, want waarom bijvoorbeeld in voorwaardenscheppende zin bij de één wél ondersteuning en bij de ander niet? Waarom wel als het gaat om theater en waarom niet als het gaat om het volkstheater? Waarom wordt de amateursport indirect gesubsidieerd via de accommodaties en waarom zou men dat coûté que coûté niet willen voor topsport? Dat zijn afwegingen die op enig moment ook worden gemaakt. Men kan zeggen dat zo'n afweging enigszins een doelredentatie in zich heeft, maar als wordt uitgegaan van een faillissementsscenario en men op jaarbasis € 100.000,- kwijt is, c.q. minder te besteden heeft en moet worden weggezet voor de oplossing, is een verschil van € 21.000,- gering. Tevens moet worden geconstateerd dat met die oplossing geen bijdrage wordt geleverd aan het primaire proces van de BVO, het voetbalbedrijf. Het is misschien een detail, maar het is voor de fractie een belangwekkend detail.

Er wordt met enige regelmaat al een aantal jaren gediscussieerd over het betaalde voetbal, en misschien moet toch eens worden erkend dat topsport een andere positie inneemt dan breedtesport. Spreker wil hiermee niet zeggen dat topsport belangrijker is, wél dat topsport anders is en een eigen dynamiek heeft.

Hij heeft zo-even al aangegeven dat de PvdA-fractie voorwaarden stelt aan het ingaan op de hulpvraag. Het is bekend dat het voorstel staat of valt met de bereidheid van derden een bijdrage te leveren en de mate waarin de BVO in staat is aan aanvullende voorwaarden invulling te geven. In dit opzicht moet lering worden getrokken uit de besluitvorming van 27 juni 2002. Ook toen zijn er voorwaarden gesteld, doch geconstateerd moet worden dat die op onderdelen te vrijblijvend geformuleerd zijn geweest, daarbij uitgaande van de veronderstelde bereidheid hiernaar te handelen. Dat vertrouwen is ernstig beschaamd. De fractie wil alles doen om te bewerkstelligen dat dit niet weer kan gebeuren. Het borgen van voorwaarden is dan ook noodzakelijk. Haars inziens gebeurt dat in het raadsvoorstel onvoldoende en komt dit niet tot uiting in het ontwerpbesluit. Zij vindt derhalve aanpassing noodzakelijk.

Voor de PvdA-fractie weegt zeer zwaar dat de BVO door-drongen moet zijn van het besef dat het voor de toekomst

zonder meer noodzakelijk is op korte termijn een drastische sanering door te voeren in de exploitatie. Inkomsten en uitgaven zullen met elkaar in evenwicht moeten worden gebracht, niet na vijf jaar, maar bij voorkeur zelfs al in het volgende seizoen. In elk geval zal de exploitatie in het seizoen 2005-2006 sluitend moeten zijn. De voorwaarden daartoe moeten zodanig geborgd zijn dat dit wordt gerealiseerd. Over vijf jaar een tekort van zeven ton accepteren is voor de PvdA-fractie onacceptabel. Het overgangsjaar 2004-2005 wordt door haar gezien als een jaar waarin zich nog 'vlekjes' kunnen voordoen, maar ook dan zal er zo veel mogelijk gesaneerd moeten worden om het seizoen 2004-2005 reeds zo veel mogelijk in de buurt van nul te laten uitkomen. Door het voetbalbedrijf moet de bereidheid hiertoe getoond worden en er moet vervolgens ook naar worden gehandeld. Dat zijn twee verschillende dingen. In het verleden is de BVO te dien aanzien geen betrouwbare partner gebleken. Nogmaals: borgen van randvoorwaarden is noodzakelijk. Dat moet leiden tot herstel van vertrouwen. In dit opzicht is aanpassing/vernieuwing van het management noodzakelijk.

De fractie heeft kennisgenomen van de randvoorwaarden die het college stelt. Zoals gezegd, vindt zij aanvullingen daarop noodzakelijk. De voorwaarden zijn op onderdelen te vrijblijvend en niet volledig. Het moet scherper en sluitender, lering trekkend uit eerdere besluitvorming. Aan de voorwaarden moet vooraf worden voldaan, oftewel: er moeten onomkeerbare stappen zijn gezet om te voldoen aan de voorwaarden conform de besluitvorming. Geborgd moet worden dat de voorwaarden niet alleen in het begin maar ook in de toekomst worden nageleefd. In dit opzicht acht de fractie het noodzakelijk dat er invloed komt van de gemeente op de besluitvorming, zowel bij het voetbalbedrijf als bij het stadionbedrijf. Zij stelt voor een gemeentelijke supervisor in beide raden van commissarissen te benoemen die een vetorecht heeft op een aantal terreinen, bijvoorbeeld waar het gaat om afwijkingen van de begroting. Het stadion moet een multifunctioneel gebruik krijgen. Wat dit betreft stelt zij zich voor dat de te benoemen raad van commissarissen van het stadionbedrijf binnen een half jaar na aantreden een bedrijfsplan opstelt dat erin voorziet dat het multifunctionele karakter van het stadion tot stand komt. De fractie stelt ten aanzien van de exploitatie van de stadion-B.V. dezelfde eisen en voorwaarden als aan die van de voetbal-B.V. Het lijkt ook goed de opbrengsten van de ontwikkeling van het stadionegebied, de 1,6 ha die in het UNO-rapport deelgebied A wordt genoemd, ten goede komt aan de stadion-B.V. De verliezen die bij deze B.V. eventueel ontstaan, dienen op een bepaalde manier verdeeld te worden. Dat moet vooraf geregeld te worden.

Van een betaaldvoetbalorganisatie waarbij de gemeente en de gemeenschap zo nauw betrokken zijn, mag worden verwacht dat deze wat terug doet in de vorm van maatschappelijke betrokkenheid. Spreker heeft met belangstelling kennisgenomen van een besluit dat de gemeenteraad van Enschede verleden jaar heeft genomen naar aanleiding van de problematiek bij FC Twente, vergelijkbaar met de problematiek die hiér speelt. Kennisnemende van de saneringen die daar zijn doorgevoerd, kan hij zeggen dat hetgeen hiér gedaan wordt in absolute getallen in geen verhouding staat tot datgene wat bij FC Twente is doorgevoerd. De maatschappelijke betrokkenheid die de raad van Enschede aan FC Twente als eis heeft gesteld, spreekt de PvdA-fractie zeer aan, namelijk dat het

voetbalbedrijf, de spelers en alle andere geledingen zich bezighouden met zaken die de maatschappij raken. Hierbij valt te denken aan jeugdwerk, onderwijs, sport, welzijn, cultuur enzovoort. Ook dat zal de PvdA-fractie in de voorwaarden opnemen.

De uiteindelijke bijdrage van de gemeente moet afhankelijk worden gesteld van de bijdragen van derden. Toezeggingen zijn mooi, maar een bedrag op de bank is nog veel mooier.

De voorwaarden die de fractie stelt heeft zij vroegtijdig geformuleerd. In februari van dit jaar heeft zij zich al gebogen over een mogelijke hulpvraag die, naar zij vermoedde, zou komen. Er is informatie ingewonnen en zij heeft geprobeerd feiten in beeld te krijgen. Zij heeft zich open willen stellen voor mogelijkheden om betaald voetbal als functie in Emmen te laten voortbestaan. Zoals al gememoreerd, heeft zij daarbij ook gekeken naar situaties elders, bijvoorbeeld bij FC Twente. De fractie is van mening dat de functie betaald voetbal in meerdere opzichten van belang is. De vraag is natuurlijk of er in dezen een taak is voor de gemeente, en de fractie heeft die vraag willen beantwoorden in relatie tot het ambitieniveau van de gemeente Emmen. Er is een GSB-kadernota alsook een Strategienota 2020 door de raad vastgesteld, volgens spreker unaniem, met het oog op de toekomst van Emmen. Een ambitie voor de toekomst is geen hobby van enkele bestuurders, maar is bedoeld voor het welzijn van de inwoners. Zonder ambitie was Emmen niet geweest wat het nu is en zou het ook niet lang meer zijn wat het nu nog is. Spreker hoeft maar te verwijzen naar de nieuwe nota Ruimte van het ministerie van VROM: daarin krijgt Emmen niet de positie die wordt gewenst. Hij heeft goede hoop op een lobby, maar vooralsnog staat Emmen er niet in. Het is goed de zaken van het hier en nu in het oog te houden, maar het is ook noodzakelijk het vizier op de toekomst gericht te houden. Het hier en nu en de toekomst moeten op elkaar aansluiten. De PvdA-fractie is van mening dat betaald voetbal hierbij een rol kan vervullen. Enige tijd geleden is een onderzoek gedaan naar de aantrekkelijkheid van gemeenten in Nederland, en Emmen bleek in de onderste regionen te staan. Spreker is ervan overtuigd dat Emmenaren dat zelf niet zo ervaren, maar bij anderen, elders in het land, bestaat over Emmen een ander beeld. Hoe de inwoners hun gemeente ervaren is helaas niet altijd genoeg, want anderen, buiten Emmen, moeten Emmen ook ervaren als een aantrekkelijke woon-, werk- en leefgemeente. De anderen zijn en blijven nodig om de dynamiek vast te houden. Ook groei is daarvoor nodig. Steun van het rijk is daarbij belangrijk, maar als die minder wordt, moet men niet bij de pakken neerzitten. Er moet met volle moed worden dóórgedaan, waarbij de politiek het voortouw moet nemen, uitdagingen aangaan en de risico's niet uit de weg moet gaan, wél minimaliseren.

De PvdA-fractie heeft een beslissing genomen. Het is soms gemakkelijker 'nee' dan 'ja' te zeggen, want 'ja' schept verplichtingen. De fractie levert niet voor niets een aandeel in bijvoorbeeld het college, want zij wil verantwoordelijkheid dragen voor het bestuur, verplichtingen aangaan en hiervoor haar nek uitsteken. Het risico van je nek uitsteken, is soms spierpijn maar het kan in uitzonderlijke gevallen erger zijn. Echter, wie geen risico durft te nemen, moet zich niet in de politiek begeven. De fractie is zich bewust van het verleden van de BVO en erkent dat er voor de toekomst risico's zijn. Zij wil die zo veel mogelijk minimaliseren en zal derhalve de

voorwaarden aanscherpen en borgen. Zij maakt een bewuste keuze voor het voorliggende voorstel, want wil haar handelen niet door angst laten bepalen.

Zo dadelijk zal er namens de fracties van PvdA, CDA en VVD een amendement worden ingediend om de voorwaarden aan te scherpen en te borgen.

Tot slot nogmaals: wie op de wind acht geeft zal niet zaaien, en wie op de wolken ziet zal niet maaien!

De heer Ensink vermeldt dat het collegevoorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor het houden van een onderzoek naar de levensvatbaarheid van de BVO en een overbruggingskrediet voor de BVO gedurende de periode tot 1 mei 2004, in maart jongstleden in de raad besproken, de instemming van de CDA-fractie had. Zij heeft daarbij wel opgemerkt de probleemstelling als een 'prisoner's dilemma', een gevangenendilemma te ervaren. Dat had als achtergrond dat door de gemeente gedurende een reeks van jaren verplichtingen zijn aangegaan ten opzichte van de BVO Emmen. Met name het beschikbaar stellen van een krediet voor de bouw van een nieuw stadion heeft ertoe geleid dat de problematiek van de BVO niet meer vanuit een blanco situatie kan worden beredeneerd.

Met andere woorden: wat betekent het voor de gemeente als niets wordt gedaan? Deze vraag heeft de CDA-fractie in het bijzonder beziggehouden. Sowieso houdt het vraagstuk BVO velen bezig. De fractie en haar afzonderlijke leden hebben veel reacties gehad die hun bepaald niet onberoerd laten. Zij zijn er zich terdege van bewust voor een bijzonder lastige afweging te staan. Er komt bij dat in het verleden genomen beslissingen beslist niet hebben geleid tot een verbetering van de situatie, integendeel.

Er zijn ook opmerkingen te maken over de cultuur binnen de BVO zelf. Het is toch onvoorstelbaar dat het management niet in staat is gebleken een sluitende exploitatie te realiseren. Het dient volstrekt vanzelfsprekend te zijn dat je niet méér geld uitgeeft dan je ontvangt.

In de raadsvergadering van maart jongstleden heeft de fractie aangegeven veel waarde te hechten aan de uitkomsten van het onderzoek van het bureau UNO/Trip, de zogenaamde benchmark. In het rapport komt naar voren dat er voor betaald voetbal in Zuidoost-Drenthe mogelijkheden zijn, maar op pagina 10 staat letterlijk dat "het huidige gat tussen de ambities op basis van inkomsten- en uitgavenpatroon te groot is en dat er fors moet worden bijgesteld." De BVO dient te zorgen voor een situatie waarin de omgeving het vertrouwen in de BVO terug krijgt. Dat is gemakkelijker gezegd dan gedaan, maar het is naar de mening van de fractie beslist noodzakelijk.

In het thans aan de orde zijnde raadsvoorstel wordt een drietal uitgangspunten geformuleerd: er moet sprake zijn van een structurele oplossing, de te kiezen oplossingsrichting mag niet ten koste gaan van alles < anders gezegd: de gemeente doet het niet alleen > en er dient bij de BVO Emmen een saneringslag plaats te vinden. De fractie onderschrijft deze uitgangspunten. Hoewel bij elk van de punten wel het een en ander is op te merken, wil zij benadrukken dat de gemeente Emmen dit probleem niet alleen kan en moet oplossen. Gezien de bovenlokale, zo men wil regionale betekenis van betaald voetbal in Zuidoost-Drenthe is een evenredige bijdrage van de provincie een volstrekt logische zaak. Maar ook

sponsors vanuit het bedrijfsleven dienen een stevige bijdrage te leveren. Het was immers het bedrijfsleven dat er ten tijde van de discussie over de voorgenomen nieuwbouw van het stadion een warm pleidooi voor voerde deze voor het bedrijfsleven belangrijke ontmoetingsplek mede door de gemeentelijke overheid mogelijk te maken. In het raadsvoorstel is dit ook terug te vinden.

Op pagina 7, waar de randvoorwaarden worden genoemd, staat onder punt 1 dat externe partijen garant dienen te staan voor € 700.000,- en onder punt 3 dat het resterende bedrag van € 2 miljoen eveneens door externe partijen dient te worden ingebracht, onder dezelfde condities als de inbreng van de gemeente. In de toelichting die voorafgaande aan deze eerste termijn namens het college is gegeven, is vermeld dat aan realisering van deze randvoorwaarden wellicht invulling is te gegeven. Mede namens de CDA-fractie zal een amendement worden ingediend dat een aanscherping van het collegevoorstel betekent. Voor zover op dit moment bekend, is er nog geen volstreekte duidelijkheid over de bijdragen van derden. De fractie vindt dat het verkrijgen hiervan als ontbindende voorwaarde moet worden opgenomen. Verder vindt zij dat de jaarlast, circa € 121.000,-, in het raadsbesluit moet worden opgenomen. Het amendement heeft eveneens betrekking op de sanering van de gehele organisatie, inclusief het volledige management. De fractie vindt dat bij een nieuwe start van de BVO met nieuw elan door nieuwe mensen bewerkstelligd moet worden. Een ander punt is het creëren van meer draagvlak. Dit betekent bijvoorbeeld dat van de spelers van de BVO wordt verwacht dat zij zich méér dan voorheen maatschappelijk betrokken voelen bij de gehele Zuidoost-hoek. In dit kader is er nóg een punt te noemen: van het nieuwe management wordt verwacht dat het zich optimaal en blijvend zal inzetten voor een goede relatie met alle amateurvoetbalverenigingen in de regio en de andere sportorganisaties die topsport bedrijven.

De hele discussie over de toekomst van de BVO heeft de CDA-fractie ervaren als een continue weging van risico's voor de gemeente in geval van

- a. een faillissement
- b. een bijdrage om een nieuw begin van de BVO mogelijk te maken.

Dit is de fractie niet licht gevallen. Immers, een afweging van zulke risico's is bijna een bovenmenselijke opgave.

De fractie wil van het college nog graag een nadere toelichting, met name ten aanzien van de zekerheidstelling van de lening die door de provincie is toegezegd.

De CDA-fractie wil na de beantwoording door het college haar oordeel in tweede termijn uitspreken.

De heer Leutscher merkt op: het is weer zover, er wordt weer gesproken over Koning Voetbal! Hoewel de leden van de VVD bekend staan als royalisten, zijn zij in financieel opzicht niet altijd royaal. Niettemin gaat het vanavond voor een groot gedeelte over geld.

Al in een eerder stadium heeft de VVD-fractie aangegeven belang te hechten aan betaald voetbal in Emmen. Het is belangrijk dat er aandacht is voor actieve sport, maar er zijn ook heel veel mensen die aan het kijken naar sport plezier beleven. Betaald voetbal past bij de profilering van Emmen. De fractie hecht voorts belang aan de 'business to business'-

activiteiten rond een voetbalclub, derhalve ook aan het businesspark. Toch heeft zij zich de vraag gesteld: is het een gemeentelijke taak financiële steun te bieden aan een particulier bedrijf? Haar antwoord is: in principe nee, maar er kunnen feiten en omstandigheden zijn die daarin wijziging brengen.

In maart is de VVD-fractie akkoord gegaan met het verlenen van een krediet en het vrij maken van gelden voor een onderzoek. In het UNO/Trip-rapport is duidelijk gemaakt waar de BVO Emmen staat in het betaald voetbal. Daarnaast is aangevoerd dat er in deze regio plaats is voor betaald voetbal. Er is voorts een viertal scenario's gegeven op basis waarvan kan worden gekeken naar mogelijke financiële oplossingen.

Vanaf de presentatie van het rapport tot nu is er veel gebeurd. In coalitieverband is met ondersteuning van ambtenaren veel werk verzet om te komen tot een verantwoorde oplossing, verantwoord in de zin van: de gemeente doet haar best om betaald voetbal te behouden, maar niet ten koste van alles en niet alléén. De grondslag voor een verantwoorde oplossing is te vinden in het voorliggende raadsvoorstel. In feite is het een variant op scenario 2 in het rapport.

Terug naar de eerder opgeworpen vraag: kun je als gemeente een financiële bijdrage leveren aan een particulier bedrijf? In eerste aanleg heeft de VVD-fractie die vraag met 'nee' beantwoord, maar zoals gezegd: er kunnen feiten en omstandigheden zijn die maken dat daartoe toch wordt besloten, en feiten en omstandigheden zijn terug te vinden in het raadsvoorstel. Afgezien van het financiële aspect vindt de fractie mét het college dat de BVO een maatschappelijke meerwaarde heeft. Ook daar dient een gemeente op te letten. Gekeken moet worden naar de economische meerwaarde, het werkgelegenheidsaspect, welzijn, sport, onderwijs en het imago van de gemeente Emmen. Dit betekent dat de VVD-fractie zich kan vinden in het voorstel zoals dat voor ligt, mede gelet op de financiële onderbouwing, de maatschappelijke meerwaarde en het uitgangspunt 'de gemeente doet het niet alléén'. Wel vindt zij dat een aantal randvoorwaarden moet worden toegevoegd. Gemakshalve verwijst spreker naar het amendement dat later deze avond zal worden ingediend.

Vervolgens een vraag aan het college over de borgstelling betreffende de extra lening van € 1 miljoen. In hoeverre is de borgstelling van Interbrew en de Vrienden van Emmen zodanig juridisch sluitend dat de gemeente in de toekomst op dit terrein geen enkel risico loopt?

De VVD-fractie is van mening dat bij aanvaarding van het raadsvoorstel de politiek diens verantwoordelijkheid heeft genomen. Zoals gezegd, gaat het om Koning Voetbal. Wat de fractie betreft kan voetbal koning blijven, maar zij gelooft niet in een absolute macht; zo iets kan alleen maar functioneren in een democratie.

De heer Halm wil vooraf stellen dat de fractie van Burgerbelangen Emmen beslist geen tegenstandster is van betaald voetbal in Emmen, zeker niet van een gezonde betaaldvoetbalorganisatie. Waar zij echter grote moeite mee heeft, is het besteden van gemeenschapsgeld aan een BVO. Een doorgewinterde journalist, de bij allen wel bekende Mart Smeets, heeft in twee stellingen aangegeven dat er in het betaald voetbal iets niet klopt. Die stellingen worden door de BGE-

fractie ten volle onderschreven. Mart Smeets schreef in een artikel in het *Dagblad van het Noorden* over betaald voetbal de volgende twee wijsheden.

"Betaald voetbal is een wereld waarin voetbalclubs via leningen, driedubbele hypotheeken, sponsorgelden, giften en getrukte boekhoudingen het hoofd boven water proberen te houden en waar er nauwelijks gevoel is voor een rechtschapen en eerlijke manier van denken en handelen omdat het 'voetbal' heet."

"Dat de wereld van het betaalde voetbal aan het ophouden van eigen broek en een gezond financieel beleid geen enkele boodschap heeft en dat men om volkomen idiote redenen dat idee aan zijn laars lapt, en wel omdat men in dat wereldje denkt iets bijzonders te zijn. Voetbal staat boven de wet."

In de afgelopen periode heeft de raad zo veel informatie gekregen dat niet meer te zeggen valt wat waar is of gekleurd. Het raadsvoorstel is gebaseerd op een duur UNO-rapport dat al op de plank lag als sjabloon, maar ook een sjabloonrapport laat steken vallen. Zaken worden te pas en te onpas wel of niet meegerekend. Hoe staat het met de pensioenafdrachten en de schulden aan de spelersorganisaties? Geen idee! Welke lijken komen er binnenkort nog uit de kast? € 100.000,- voor een rapport met bijlagen dat door een goede gemeentelijke jurist (die bestaan blijkbaar niet) en de eerste de beste belastingadviseur had kunnen worden gemaakt. De BGE-fractie vindt dit weggegooid geld.

De opdracht van het college lag er al: de voortgang van de BVO Emmen. Bestuurders en collegepartijen waren het daarover schijnbaar al roerend eens. Daarom ook kon de oppositie buitenspel worden gezet. Volgens het rapport heeft het zin opnieuw gemeenschapsgeld in de BVO te pompen. De failliete handel kan nog weer een paar jaartjes vooruit met gemeenschapsgeld en een bezuinigingsplan. Misschien komt het ooit nog eens goed! Maar wat stond er ook alweer in de inleiding van het UNO-rapport? "Het rapport staat niet in voor de betrouwbaarheid van de gegevens." Het stelt dat gegevens slecht na te trekken waren en dat voor de juistheid en de volledigheid van de onderzochte gegevens niet kan worden ingestaan.

Nu is er dan een voorstel van het college dat al volledig is afgestemd met de collegepartijen. De rest mag toezien en het liefst zonder al te veel commentaar instemmen met miljoenen steun aan de BVO Emmen. Er zal wel weer een mooie financiële verantwoording uit de hoge hoed komen die moet aantonen dat zakken met geld aan de stadion-B.V. verdiend worden en dat het over 25 jaar de gemeente niets heeft gekost, dat alles aan de hand van de onbetrouwbare cijfers die de BVO Emmen altijd produceerde en die tot op heden voor de inwoners van de gemeente geheim moesten blijven.

In het voorstel staan allerlei tegenstrijdigheden en nonsens-onderbouwingen. Het voorstel gaat uit van een ontstellende hoeveelheid gemeenschapsgeld voor een bedrijf dat diens eigen broek niet kan of wil ophouden. Het gemeenschapsgeld kan en moet nuttiger worden gebruikt, zo vindt volgens een enquête van het *Dagblad van het Noorden* meer dan 70% van de inwoners van de gemeente Emmen. Het college en de collegepartijen gaan aan dit gegeven simpelweg voorbij. Ook hier dezelfde arrogantie als bij de BVO Emmen. Voorzitter Stuulen verklaarde in de krant niet te zullen wijken voor de politiek. Het had de heer Stuulen gesierd als deze had verklaard te willen wijken als dat in het belang van de BVO

Emmen zou zijn, maar dat was uiteraard niet het geval. Iedereen die bij deze zaak is betrokken, heeft z'n eigenbelang op het oog, zo ook politici.

De heer Leutscher informeert wat de heer Halm bedoelt met het eigenbelang van politici.

De heer Halm vraagt zich af of de heer Leutscher dit echt niet begrijpt.

De heer Leutscher zou anders de vraag niet stellen.

De heer Halm denkt dat de heer Leutscher heel goed weet wat met de opmerking is bedoeld, want denkt dat deze hier niet met *Looking good* bezig is.

De heer Leutscher neemt met dit antwoord geen genoegen, en zeker niet met de laatste opmerking. Hij wil die in de notulen opgenomen zien.

De heer Arends voelt zich door de opmerking van de heer Halm ook aangesproken. Welk persoonlijk voordeel zou spreker hebben bij het besluit dat de raad vanavond eventueel neemt? Graag een klip en klaar antwoord, anders moet de heer Halm diens opmerking terugnemen. Deze insinueert nu wat en dat accepteert hij niet.

De voorzitter verzoekt de heer Halm zich te onthouden van persoonlijke insinuaties.

De heer Arends vindt dat de heer Halm de opmerking moet terugnemen, of moet aangeven van welk persoonlijk voordeel sprake is.

De heer Halm zegt dat men zich kennelijk persoonlijk aangesproken voelt. Hij gaat er verder niet op in.

De heer Arends maakt hier ernstig bezwaar tegen. Of de heer Halm doet diens uitspraak gestand, óf neemt die terug en biedt diens excuus aan.

De heer Halm neemt zijn opmerking niet terug.

De heer Arends richt dan het verzoek aan de voorzitter te handelen, want accepteert niet dat zijn naam in diskrediet wordt gebracht.

De heer Ensink sluit zich hierbij aan. Persoonlijk heeft hij 0,0 met voetbal en dus kan hij helemaal niet aangesproken worden.

De heer Leutscher is lid van een visvereniging!

De heer Ensink is lid van een muziekvereniging!

De voorzitter verzoekt de heer Halm het verzoek van de heer Arends in te willigen.

De heer Halm neemt zijn opmerking over eigenbelang van politici terug.

De voorzitter neemt aan dat de heer Halm ook diens excuses aanbiedt.

De heer Halm doet dat bij dezen. Voetbal staat schijnbaar boven de wet en boven normen en waarden.

Vervolgens nog enkele opmerkingen over de aangedragen onderbouwingen in het voorstel. Een aantal punten is duidelijk nonsens.

- Topsport in Emmen wordt alleen bedreven door verenigingen zoals E&O en De Treffers. Dat zijn de enige verenigingen die op het hoogste niveau hun sport bedrijven, nationaal en internationaal. De BVO heeft dan wel de ambitie topsport te bedrijven, maar is slechts een middelmatige club in het betaalde voetbal, een middenmoter in de tweede groep van de Gouden Gidsdivisie. De BVO Emmen speelt betaald voetbal in de onderste regio's, dus geen topsport. De slager op de hoek mag dan misschien Keurslager heten, maar is daarmee nog geen Hofleverancier of topslager.
- De raadsfractie van BGE heeft contact gehad met het KDC, een zogenaamde Lootschool. Het KDC is volgens een woordvoerder helemaal niet afhankelijk van de BVO Emmen-leerlingen. Alsof hier topsporters gekweekt zouden worden! Topsporters worden elders opgeleid, bij Ajax, PSV en Feijenoord. Topsport: de grootste flauwekul. Sporters worden in de gelegenheid gesteld via het KDC een aangepaste schoolopleiding te volgen om een normaal scholingstraject af te maken op VMBO-, HAVO-, VWO- of MBO-niveau, maar in het voorstel wordt gesuggereerd dat het KDC topsporters opleidt. Het is geen Papendal, sportacademie of CIOS-opleiding. Baarlijke nonsens. Het KDC is niet afhankelijk van de BVO en ook niet van dit raadsvoorstel.

De heer Ensink vindt dat de heer Halm nu echt onzin verkondigt. De directie van het KDC is meermaals in de CDA-fractie geweest om het belang te onderstrepen van de opleiding zoals die momenteel op het KDC plaatsvindt. Het is ook voor Emmen als onderwijsstad van belang dat hier zo'n opleiding is.

De heer Halm zegt dat het misschien goed is dat die opleiding er is, doch dat het geen topsportopleiding is. Dat heeft hij als antwoord gekregen toen hij met de directie sprak.

- Het businesspark Meerdijk is door een goocheme wethouder ingebracht om het leven van een toen eigenlijk al failliete BVO Emmen te verlengen.

De voorzitter verzoekt de heer Halm diens betoog zakelijk te houden en niet steeds opmerkingen te maken die op het randje zijn. Dat moet nu de laatste keer zijn geweest.

De heer Halm vervolgt met:

De BVO Emmen kon niet zonder businesspark, nu is het ineens andersom. Het businesspark kan niet zonder de BVO. Als de BVO failliet gaat, kan er ineens niets meer. Het stadion moet dan worden gesloopt, alsof daar niemand anders gebruik van zou kunnen maken. Ook hier weer allerlei tegenstrijdigheden. Volgens de oplossing van UNO gebruikt de BVO het stadion samen met

anderen. Spreker hoorde iets over het betalen voor 40 speeldagen; de rest wordt door anderen opgebracht. Maar nee, als het zo uit komt, zijn die gegevens ineens van een andere orde en worden ze weggelaten.

Voor het businesspark Meerdijk is nog geen spade in de grond gestoken, ondanks alle beloften sinds jaren.

- Ontslagen bij faillissement vindt de BGE-fractie ook erg. Het is ontstellend als het zover zou moeten komen. Vier jaar geleden kon iedereen zien aankomen waar het met het betaalde voetbal naartoe ging, ook de BVO en alle daarbij betrokkenen, ook de politieke partijen die de BVO door dik en dun steunden. Nu ach en wee roepen zonder de hand in eigen boezem te steken, vindt de fractie wat te gemakkelijk. In de gemeente Emmen zijn het afgelopen jaar meer bedrijven failliet gegaan en zijn er meer mensen op straat gezet. Er wordt bij bedrijven gereorganiseerd en mensen verliezen hun baan. Spreker heeft nergens iets gelezen over welke steun van de gemeente dan ook aan die bedrijven. Zij werden niet met gemeenschapsgeld geholpen. Een lening van € 1,8 miljoen werd evenwel gegeven aan een al failliete BVO. Be-doelde politieke partijen zijn in hoge mate verantwoordelijk voor het debacle door toe te kijken en steeds maar weer geld aan de BVO te lenen.

Bij elkaar vier redenen in het voorstel om aan te geven waarom de BVO Emmen, ondanks de vele hulp die er al in is gestoken, zeker niet failliet zou mogen gaan, ook al heeft die organisatie de situatie aan zichzelf te danken. Het zijn vier redenen die niet steekhoudend zijn.

En wat de uitstraling van de BVO voor de regio betreft: al sinds het jaar 2000 is de BVO Emmen in het nieuws. Alle negatieve berichten over de BVO hebben de gemeente alleen maar negatieve publiciteit opgeleverd. Betaald voetbal heeft over het algemeen een negatieve uitstraling, vraag het Mart Smeets!

Het hele verhaal zoals verwoord in dit voorstel richt zich tegen de wens van de burgers van de gemeente Emmen. Burgers laten via een enquête weten tegen het besteden van gemeenschapsgeld aan de BVO Emmen te zijn. Het voorstel houdt in dat de gemeente direct en indirect de BVO met miljoenen euro's steunt; de BGE-fractie kan het niet anders zien. Zij wil graag meedenken over een oplossing voor de BVO Emmen, maar dan wel over een oplossing die de burgers van Emmen niet te kort doet. Feitelijk zijn er maar twee opties mogelijk: faillissement nu of faillissement over een paar jaar, en volgens de fractie is de oplossing: nu failliet en opnieuw beginnen. Dat is de minst kostbare oplossing. Met het nu voorliggende voorstel worden alle risico's bij de gemeente gelegd. Het voorstel deugt dus daarom alleen al niet. Een faillissement nu is voor alle betrokkenen de beste oplossing.

De heer Leutscher reageert op de opmerking dat een faillissement de beste oplossing is. Ook de heer Halm weet evenwel dat het bij een faillissementssituatie gaat om een structurele bijdrage van de gemeente van € 100.000,- en dat het bij de thans voorgestelde oplossing gaat om zo'n € 121.000,-. Er is dus sprake van een verschil van ongeveer € 21.000,-. In de commissie heeft spreker gevraagd hoe de BGE-fractie aan kijkt tegen dat kleine verschil. Bovendien zouden bij een faillissement 65 mensen worden ontslagen. Als de BVO 'in de benen' wordt gehouden, kost dat jaarlijks ongeveer

€ 121.000,-, maar wordt wel de werkgelegenheid behouden. Hoe kijkt de heer Halm daar tegenaan?

De heer Halm merkt op dat het niet blijft bij jaarlijks € 121.000,-, want tot nu toe moesten er elk jaar miljoenen bij.

De heer Leutscher heeft het over een verschil van ± € 21.000,-.

De heer Halm laat weten geen enkel vertrouwen te hebben in de boekhouding waaruit de cijfers worden gedistilleerd. Hij heeft daarvoor geen enkele onderbouwing gezien.

De heer Leutscher vindt dit een wat vreemde opmerking, want het zou inhouden dat een democratisch besluit is gebaseerd op vals materiaal. Daar wil hij niet heen, zeker niet richting het college. In elk geval begrijpt hij dat de heer Halm niet in staat is inhoudelijk te reageren.

De heer Halm wijst erop dat, toen controle op de boekhouding van de BVO nodig was, geheimhouding werd opgelegd. Er was dus geen gelegenheid de boeken na te kijken en aan te tonen dat er wat fout zat.

De heer Leutscher herhaalt zijn vraag hoe de BGE-fractie aan kijkt tegen het faillissementsscenario dat de gemeente jaarlijks € 100.000,- kost, en een oplossing die jaarlijks circa € 121.000,- kost, met behoud van werkgelegenheid en andere zaken die in positieve zin uitvallen.

De heer Halm zegt dat zijn fractie er ook moeite mee heeft als er 65 mensen op straat komen te staan. Het feit echter dat er ieder jaar miljoenen bij moeten, geeft haar geen enkel vertrouwen in de toekomst van de BVO.

De heer Leutscher hoopt dat de 65 mensen de heer Halm over twee jaar nog kennen!

De heer Van Hees merkt op: de gemeente als twaalfde speler! Sport, ook betaalde sport, is onmiskenbaar een belangrijke factor in de samenleving. Sport is een groot cultuurgoed, zowel voor de beoefenaars als voor de toeschouwers. Indien nodig dient sport te worden ondersteund.

Vanavond spreekt de raad voor de zoveelste keer over de toekomst van de BVO Emmen. Spreker voelt zich daarom vrij met ongeveer dezelfde woorden te beginnen als in de raadsvergadering van 25 maart jongstleden.

Voetbalclubs zijn de trots van gemeenten zolang het sportief en financieel goed gaat. In sportief opzicht beleeft de BVO nu wat mindere tijden, maar financieel gezien is er sprake van een loden last. Nu de betaaldvoetbalclub Emmen immense geldzorgen kent, staat de gemeente, en dus de raad, voor de vraag: wel of geen steun? Voor de voorstanders zijn er goede redenen om het principe te huldigen dat de overheid dient bij te springen als clubs in het betaalde voetbal in de problemen komen of zijn. Zij vinden betaald voetbal immers geen gewone economische activiteit, gezien de belangrijke sociale rol in de samenleving die aan sport wordt toegekend. Daarom verfoeien zij ook de ongenueanceerde kritiek in de media op de financiële ondersteuning van betaald voetbal. In de media

wordt het ondersteunen van een lokale voetbalclub snel gelijkgesteld met het over de balk smijten van gemeenschapsgeld, alsof er geen legitieme redenen en argumenten zijn, zo vinden de voorstanders van steun, om als gemeente actief bij te dragen aan het voortbestaan van de voetbalclub. Wat de D66-fractie betreft hebben degenen die deze gedachte voorstaan gedeeltelijk gelijk. Ook betaalde sport is onmiskenbaar een belangrijke factor in de samenleving. Sport is een groot cultuurgoed en moet indien nodig in de accommodatiesfeer worden gesteund. Alles moet echter wel verantwoord gebeuren.

Naar de mening van sprekers fractie worden op dit moment onaanvaardbare risico's genomen met gemeenschapsgeld. Lokale politici worden nogal eens verblind door het hoge ideaal 'het redden van een voetbalclub', waardoor keiharde eisen voor financiële garanties plotseling boterzacht worden. In 2002 ging de D66-fractie schoorvoetend akkoord met een geamendeerd raadsvoorstel dat de BVO Emmen zou redden van een zekere ondergang. De oplossing die was gecreëerd, ging gepaard met een aantal strikte voorwaarden. Die voorwaarden heeft de BVO voor een tamelijk groot gedeelte aan haar laars gelapt. De fractie voelt zich nog steeds beetgenomen door degenen die verantwoordelijk zijn voor het mismanagement. Zoals reeds in maart werd gesteld, moet de fractie erkennen dat de raad steken heeft laten vallen ten aanzien van diens controlerende taak. Dat de verantwoordelijkheid voor het financiële debacle bij de BVO ligt, staat echter buiten kijf. De huidige zorgen van de club, en daardoor van de gemeente, doen een sombere toekomst voor het voetbal vermoeden.

Maar het voetbal leeft altijd; dat heeft kennelijk ongelofelijk veel krediet, ook in deze gemeente. Vanaf 1992 tot op heden is veel geld naar club en stadion blijven vloeien, terwijl de BVO een te grote broek aan trok. Het beoogde resultaat, een gezonde voetbalorganisatie, is helaas nooit bereikt. De vrees van de D66-fractie is dat het niet de laatste keer zal zijn dat de raad het over betaald voetbal heeft, wetende dat de coalitiepartijen dat slecht financieel beleid niet afstraffen. De betaaldvoetbalclub zet de raad met de rug tegen de muur en wordt er bijna doorheen gedrukt. Wanneer de club wederom in financiële problemen komt, zal emotie weer de overhand krijgen. Te vrezen valt dat, ondanks eerdere afspraken en spijkerharde voorwaarden, de gemeente opnieuw bereid is de knip te trekken om het betaalde voetbal voorlopig zeker te stellen.

Moet men dan de club failliet laten gaan? De dreiging van een echt faillissement als de overheid niet als vanzelfsprekend bijspringt is een welkome stok achter de deur van de aanmodderende clubleiding. De verantwoordelijkheid voor het financieel reilen zeilen ligt immers bij de BVO en niet bij de gemeente. Moet de gemeente de zaak niet zover laten komen en financiële steun in overweging nemen waar dan dit keer wél keiharde garanties tegenover staan, zoals het voorstel de raad moet doen geloven? Volgens de D66-fractie lijkt het slechts een herhaling van zetten, terugkijkend naar 2002. Burgemeester Leers van Maastricht heeft in de roerige periode omtrent betaald voetbal in de stad het volgende gezegd: "Het kan niet elke keer de laatste keer zijn." De D66-fractie onderschrijft dat.

Spreker past ervoor in te gaan op randvoorwaarden en de feitelijke inhoud van het besluit, want zijn fractie is op een

principeel punt aangevend met betrekking tot het verstrekken van geld aan de BVO. Zij is van mening dat dit geen overheidstaak is. Op 25 maart is al gesteld dat het vertrouwen van de fractie in de BVO Emmen is geschaad en dat men te maken heeft met een organisatie die klinisch dood is. De fractie blijft van mening dat niet wederom een forse en ongewisse lening dient te worden verstrekt om betaald voetbal in deze gemeente te laten overleven, ook al maakt het college anderen mede verantwoordelijk voor het vinden van een oplossing van de problemen van de BVO. Zij blijft bij haar mening dat de gemeente bij deze club niet als twaalfde man moet fungeren.

De heer Schoo heeft boven zijn aantekeningen staan: drijfzand! Het is diep-triest dat de raad weer moet praten over de BVO Emmen. De volledige verantwoordelijkheid legt de DOP-fractie bij de BVO. Het lijkt er de laatste tijd op dat er meer sponsors bij komen. Twee wethouders, Kuper en Evenhuis, hebben de laatste tijd het vuur uit hun sloffen gelopen om mogelijke sponsors over te halen geld te doteren ten behoeve van de BVO Emmen. De vraag rijst daarbij: bij wie zijn zij in dienst, bij de BVO of bij de gemeente?

Spreker stelt voor nu een streep te trekken, want voorspelt dat er, als de raad met het voorliggende voorstel akkoord gaat, het volgende jaar om deze tijd dezelfde problemen zijn. Er zijn mensen bezig met een inhaalslag ten aanzien van schulden uit het verleden. Als al het geld er komt dat de wethouder voorafgaande aan deze discussie heeft aangegeven, waar spreker nog twijfels over heeft, is niet meer dan het punt nul bereikt en moet alles nog worden waargemaakt. Er zou om drie jaar verder te kunnen eigenlijk nog een bedrag van ongeveer € 5 miljoen op tafel moeten komen. Anders valt te voorzien dat er binnenkort toch de stekker uit gehaald moet worden. Dan is de gemeente veel verder van huis.

De heer Halm kon geen antwoord geven op de vraag van de heer Leutscher, maar spreker kan dit wél. De heer Leutscher heeft het steeds over het verschil tussen € 100.000,- en € 121.000,-, maar erop gewezen zij dat over het bedrag van € 100.000,- al een besluit is genomen. Vanuit het verleden is reeds bekend dat de gemeente € 100.000,- kwijt is als een faillissement om de hoek komt kijken. Men kan nu zeggen dat dit is te voorkomen door er nog eens ongeveer € 21.000,- bij te leggen, maar de reactie daarop is dan: zo lust ik er nog wel een paar! Dit is niet de essentie van het verhaal. In het verleden zijn hier besluiten genomen met het risico dat het bedrag van € 100.000,- een keer op tafel moet komen.

De heer Thole merkt op: geen BVO kost niks!

De heer Schoo repliceert dat de wereld niet ophoudt als de BVO niet meer bestaat. Er kan opnieuw worden begonnen met een gezondere start. Wellicht zal Emmen dan twee of drie jaar zonder betaald voetbal zitten, maar het is een mogelijkheid; alleen wil men daar niet aan. Men zegt dat de BVO koste wat het kost overleefd moet worden gehouden.

De heer Arends zegt: niet koste wat het kost!

De heer Schoo heeft even gauw uitgerekend wat wethouder Kuper de raad daarstraks heeft voorgesteld en moet dan

tot de slotsom komen dat de gemeente garant wil staan voor circa € 5,6 miljoen. Een bijdrage van de provincie van € 2 miljoen bleek onbespreekbaar; er wordt € 500.000,- geschonken en voor € 1,5 miljoen zal nog een garantie moeten worden gegeven. Als spreker het goed heeft begrepen, zal het laatste bedrag immers worden overgemaakt aan de gemeente Emmen.

De heer Arends merkt op dat de heer Schoo in de uitgereikte stukken heeft kunnen zien dat er een borgstelling is van Interbrew en dat blijkens de mededeling namens het college de Vrienden van Emmen ook ruim € 600.000,- op tafel leggen. Daarmee is de extra lening geborgd.

De heer Schoo memoreert dat de heer Arends een amendement heeft aangekondigd om de borgstelling te verzekeren.

De heer Arends zegt dat het amendement inderdaad beoogt de voorwaarden te borgen.

De heer Schoo vraagt zich evenwel af hoe hard de toezeggingen zijn. Daarop wil hij straks graag een antwoord van de wethouder. Toezeggingen zijn in het verleden ook gedaan, maar de conclusie moet zijn dat er nog een heleboel openstaan. Dat is zorgelijk.

Wat spreker ook verbaast, is het feit dat, hoewel de BVO Emmen al langer in de problemen zit, zo ongeveer bij de laatste snik een aandelenpakket wordt uitgegeven. De sponsors kregen een brief met het verzoek maandag jongstleden met spoed bijeen te komen. Hij denkt dan: men heeft eerst achterover geleund en nu men uit de wandelgangen verneemt dat het niet goed gaat, moet er zo nodig nog wat gebeuren! Hij had verwacht dat in februari, toen al over het probleem werd gesproken, de BVO zelf veel actiever was geworden. Dan was er misschien al wel anderhalf miljoen binnen geweest, in plaats van zeven ton. Trouwens, de vraag is nog of die zeven ton binnen zijn.

Dan de vraag: wát als er op 10 juni gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn, hoe zou dan de stemming zijn?

De heer Arends durft met grote stelligheid te zeggen dat de PvdA-fractie dan dezelfde keuze zou maken, gelet op de feiten. Hij heeft in zijn bijdrage aangegeven hoe de fractie in deze kwestie staat, en heeft geen enkele reden om eraan te twijfelen dat het dan anders zou zijn. Met de gemaakt keuze durft spreker namens zijn fractie eenieder recht in de ogen te zien. Hij is zijn taak aan zijn achterban en de inwoners van deze gemeente verantwoording af te leggen. Dat durft hij met het volste vertrouwen aan.

De heer Schoo vindt dit de heer Arends sieren. Dat is voor de kiezers duidelijk.

De heer Leutscher zegt dat dit voor de VVD-fractie anders ligt. Zij zou knikkende knieën krijgen als zij tegen zou stemmen!

De heer Schoo wil nog opmerken dat ten aanzien van de andere verenigingen en maatschappelijke organisaties in de gemeente het principe 'gelijke monniken – gelijke kappen'

niet meer op gaat. De verhouding is zoek. Het bedrijf BVO wordt door de overheid in zo'n grote mate gesteund dat hij het drijfzand, het moeras steeds verder ziet toenemen. Het kan voor de gemeente Emmen een zeer grote nadelige post worden, zodanig dat zij erin blijft hangen.

Vervolgens nog enkele vragen aan de wethouder. Hoe lang duurt het voordat de raad wederom wordt geconfronteerd met de BVO Emmen? En wát als provinciale staten niet akkoord gaan met het voorstel van GS?

Voorts een vraag over de lening van € 1,8 miljoen die in juni 2002 is verstrekt. Daarvan is de eerste termijn betaald. Uit het hoofd gezegd ging het daarbij om twee ton, zodat nog € 1,6 miljoen resteert. Wordt die twee ton teruggestort om het bedrag van € 1,8 miljoen weer volledig te maken?

Ten slotte de vraag: hoe hard zijn de garanties en de toezeggingen?

De heer Dijkgraaf verwijst naar *Loesje*, die schreef: "Je bent niet voor niets bijna volwassen om anderen de keuzes voor je te laten maken." Dit schoot door zijn gedachten toen hij zijn bijdrage voor vanavond aan het voorbereiden was. Het betaalde voetbal pretendeert een volwassen tak van sport te zijn die zowel een maatschappelijk als een economisch belang heeft. Hij hoort ook vaak dat de BVO Emmen dat voor deze gemeente heeft, zoals steeds ingebracht door de VVD, oftewel de partij van Veel Voorkomende Denkfouten. Spreker verwijst hierbij gemakshalve naar de handelingen van de raadsvergadering van 27 juni 2002, waarin aan de BVO een lening werd verstrekt. Tot op de dag van vandaag is het hem niet duidelijk geworden wat dat maatschappelijk en economisch belang is. Het zou goed zijn als degenen die zich daar steeds achter verschuilen nu eens uitleggen, met onderbouwing van cijfers, wat dat belang is en wat het oplevert. Hoeveel bedrijven zijn er dankzij de BVO in Emmen neergestreken? Wat heeft de PR van de BVO Emmen opgeleverd? Hoeveel bewoners zijn maatschappelijk betrokken geworden?

Vervolgens de stelling, zoals vermeld in het raadsvoorstel, dat de BVO een drijfveer is voor het te ontwikkelen businesspark Meerwijk. Er worden niet meer dan verwachtingen uitgesproken. Kan de wethouder nu eens klip en klaar aangeven hoeveel arbeidsplaatsen dit heeft opgeleverd en hoe is de economische structuur verbeterd? Heeft het college dit niet erg overschat?

Kunnen degenen die steeds het maatschappelijk en economisch belang als argument naar voren halen om de BVO te steunen < dat is niet alleen de VVD-fractie, maar de hele coalitie en het college > bovenstaande vragen niet beantwoorden, dan zijn dit wat de GroenLinks-fractie betreft geen items meer om te gebruiken om de BVO gemeenschapsgeld te geven.

De heer Arends vraagt of de heer Dijkgraaf kan zeggen dat er geen sprake is van een maatschappelijk en economisch belang.

De heer Dijkgraaf kan dat.

De heer Arends informeert waaruit dit dan blijkt.

De heer Dijkgraaf heeft in Nederland op verschillende plekken gewoond. Hem is op welke plek dan ook nooit gezegd

dat de BVO de gemeente Emmen naambekendheid heeft gegeven. Eerder in deze discussie is al gezegd dat in een uitgevoerd onderzoek Emmen heel laag scoort als woongemeente. Dat zegt iets over de wijze waarop anderen tegen Emmen aan kijken. Hij kan zich niet voorstellen dat bijvoorbeeld een BVO bevorderend werkt om allerlei zaken hier naartoe te trekken. Het is niet voor niets zo dat Zuidoost-Drenthe al jarenlang de plek is waar de klappen vallen. Dat kan niet worden ontkend. Het is ook nog steeds niet zo dat de economische situatie beter wordt doordat allerlei bedrijven deze kant op komen.

De heer Arends is van mening dat dit een academische discussie is. Volgens hem kan de heer Dijkgraaf niet aantonen dat het tegendeel het geval is. Als deze dat wél kan onderbouwen, zou hij dat graag horen. De hoogleraar sport en economie heeft gezegd dat hiernaar geen onderzoek is te doen omdat de effecten niet meetbaar zijn. Er is dus geen degelijk onderzoek naar gedaan. Noch spreker, noch de heer Dijkgraaf kunnen de effecten dus met cijfers onderbouwen.

De heer Dijkgraaf zegt dat het wél steeds wordt gehanteerd als argument.

De heer Arends doet dit omdat hij geluiden hoort die het tegendeel staven van wat de heer Dijkgraaf betoogt.

De heer Leutscher luistert graag naar de heer Dijkgraaf, zeker als deze een vlammend betoog houdt over het welzijnswerk. De VVD-fractie zal dat werk zeker niet ondermijnen, want zij vindt dit ook fantastisch en goed. Bekend is echter ook dat nauwelijks meetbaar is wat welzijnswerk oplevert. Hij snapt niet waarom de heer Dijkgraaf zo achter het welzijnswerk staat en zelfs vindt dat er geld bij zou moeten, dus te dien aanzien een andere redeneertrant hanteert dan ten aanzien van de BVO Emmen, want ook over het welzijnswerk is geen cijfermateriaal. Geprobeerd is daarvoor prestatie-indicatoren te formuleren, maar dat is niets geworden, en toch worden er miljoenen in gestopt.

De heer Ensink constateert dat de heer Dijkgraaf de betekenis van de BVO voor Emmen betwijfelt, maar dat die lastig is te meten. De vraag kan ook worden gesteld welke betekenis een nieuw theater voor Emmen heeft. De heer Dijkgraaf weet wat dat gaat kosten, namelijk een veelvoud van wat aan het betaald voetbal wordt besteed. Daarover hoort spreker de heer Dijkgraaf niet. Het belang van de ene voorziening en de andere is slecht te meten, maar ze zijn beide wel van belang.

De heer Dijkgraaf kan zeggen dat de GroenLinks-fractie, als zij zou moeten kiezen tussen een theater en goede dingen voor de minima, voor het laatste zou kiezen.

De heer Leutscher neemt aan dat de heer Dijkgraaf investeringen niet gelijk wil trekken met inkomenspolitiek en wil zeggen dat dit hetzelfde type geldstromen is.

De heer Dijkgraaf wilde een reactie geven op de opmerking over een theater. En wat het welzijnswerk betreft waarvan het effect volgens de heer Leutscher niet te meten is: hijzelf zegt altijd dat inhoudelijke processen in het welzijnswerk

moelijk te meten zijn. Men kan elkaar echter wel afrekenen op de levering van afgesproken producten. Daar betaal je voor en daar krijg je wat voor terug. Het effect ervan kun je uiteindelijk terugvinden in prettig en beter kunnen leven door de mensen die in de gemeente wonen.

De heer Leutscher informeert wat de heer Dijkgraaf verstaat onder 'prettiger en beter wonen'.

De heer Dijkgraaf verstaat daaronder: mensen die gelukkig zijn.

De heer Leutscher kan zeggen dat heel wat voetballiefhebbers gelukkig zijn als zij naar een voetbalwedstrijd kunnen.

De heer Thole heeft een paar jaar terug wél onderzoek gedaan, en wel over de periode 1995-2000. Daaruit bleek dat de jaarlijkse groei bij de 30 grootste gemeenten 6,2% was en bij de acht gemeenten zonder een BVO, bijvoorbeeld Leiden, 6,5%. De conclusie is dus dat de gemeenten die geen BVO hebben het zeker niet minder doen. Emmen had in de genoemde periode 5,2% groei.

De heer Dijkgraaf wil vervolgens nader ingaan op het maatschappelijk belang. Hij heeft wethouder Kuper een vergelijking horen trekken tussen de BVO en de bibliotheek. De wethouder zei dat de bibliotheek op jaarbasis ettelijke miljoenen krijgt en dat hetgeen de BVO nodig heeft maar een peulenschilletje is. De bibliotheek heeft 30.000 leden, en dan heeft spreker het nog niet over de gebruikers, en kende in 2003 vele meer dan één miljoen uitleningen. Dat is volgens hem wat anders dan zo'n 5.000 seizoenkaarten.

De heer Arends vindt dit een vergelijking van zaken die in geen enkele verhouding tot elkaar staan.

De heer Dijkgraaf heeft de vergelijking niet getrokken, maar de wethouder. De stelling is juist dat dergelijke zaken niet met elkaar moeten worden vergeleken, want het is een vergelijking van appels met peren.

Iedere keer is duidelijk geworden dat de BVO niet heeft kunnen leven met de weelde van subsidies en leningen. Jarenlang heeft men een te groot voetbalpak aan getrokken, met alle negatieve gevolgen van dien. En steeds is er maar weer bijgesprongen, de laatste keer in juni 2002. Onder zogenaamde strikte voorwaarden is de BVO geld geleend. Het moge duidelijk zijn dat de BVO deze voorwaarden niet nagekomen. Pas na dreiging met vergaande stappen is een eerste gedeelte van de lening terugbetaald. Eind januari 2004 zou de BVO een saneringsplan klaar hebben, maar daarop moet nog steeds worden gewacht. Er kan niets anders worden vastgesteld dan dat er sprake is van mismanagement. Natuurlijk, waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt < daar is op zich niets mis mee >, maar van fouten moet je leren. Spreker durft te stellen dat dit in het geval van de BVO niet zo is. Zoals zijn grote vriend Ollie B. Bommel tegen trouwe dienaar Joost, zegt: "Schaam je je niet om zo'n misbruik te maken van mijn goedheid?" Joost antwoordt daarop: "Ik was een weinig eh ... verdwaald, met uw goedvinden, maar het zal nooit meer gebeuren." En toch is het weer gebeurd. Een groot bedrag is nodig om de BVO wederom levensvatbaar te maken, terwijl

het betaalde voetbal zwaar ziek is – niet alleen in Emmen maar in de hele wereld; dat zal niemand ontkennen. In hoeverre wil de gemeente daarin meegaan? Wat de GroenLinks-fractie betreft is het duidelijk: dit moet stoppen, want deze patiënt is niet te genezen.

GroenLinks is niet tegen betaald voetbal, maar wel tegen de wijze waarop dat steeds gefinancierd wordt met gemeenschapsgeld. Commerciële bedrijven dienen op de vrije markt hun eigen broek op te houden; dat moet in elk geval een groot gedeelte van de coalitie aanspreken. Er hoort geen cent gemeenschapsgeld bij. Dat zou ook de VVD moeten vinden, maar helaas ligt dat in dit geval anders.

Dan het argument dat tegenstanders te horen krijgen dat een faillissement meer gaat kosten dan dit voorstel. Welnu, dat is niet het probleem van de GroenLinks-fractie.

De heer Leutscher zou de kriebels krijgen van het financieel inzicht van de heer Dijkgraaf als deze vindt dat € 100.000,- méér is dan € 121.000,-.

De heer Dijkgraaf bedoelde het precies andersom. In elk geval zou een faillissement op jaarbasis € 100.000,- gaan kosten.

De GroenLinks-fractie heeft een consequente koers gevaren door steeds te zeggen dat het niet de juiste weg is steeds maar geld te pompen in een oeverloze put, iets wat de voorstanders overigens over zichzelf hebben afgeroepen.

De voorzitter betraapt de heer Dijkgraaf op een Cruyffiaanse uitspraak: een oeverloze put!

De heer Dijkgraaf zegt dat men dus kan nagaan hoeveel verstand hij van voetbal heeft!

Ook niet duidelijk is hoeveel een faillissement de gemeente jaarlijks gaat kosten. Er zijn nóg enige vragen.

- Waaruit wordt de voorgestelde lening gefinancierd? Is dat uit de algemene middelen?
- Zijn er genoeg externe partijen die garant staan voor het begrotingstekort bij de voetbal-B.V. van € 700.000,-? En hoe is een en ander juridisch vastgelegd?
- Is het zeker dat de provincie de € 1,5 miljoen aan de gemeente wil lenen? Tegen welk percentage gebeurt dat dan? Wat spreker betreft komt het erop neer dat alle risico's bij de gemeente terechtkomen. Met andere woorden: het is een sigaar uit eigen doos die eigenlijk al leeg is.
- Wanneer is de saneringsslag klaar en uitvoerbaar? Wat is de 'deadline'?
- Wanneer wordt de nieuwe raad van commissarissen geïnstalleerd. Waarom is dit eigenlijk nog niet rond? En wát als de datum niet gehaald wordt?

De heer Arends vraagt of hij uit alle vragen die worden gesteld, mag concluderen dat de heer Dijkgraaf steun zou kunnen verlenen aan de hulpvraag als daarop naar tevredenheid antwoord wordt gegeven.

De heer Dijkgraaf wil daarover na gaan denken als de vragen naar tevredenheid worden beantwoord.

De heer Arends waardeert dit, want dit sluit aan bij de

vraagstelling in de commissie BME. Hij beveelt de heer Dijkgraaf aan even te wachten op het amendement van de collegepartijen. Wellicht is dat voor de heer Dijkgraaf en anderen aanleiding de hulpvraag alsnog in welwillende overweging te nemen, omdat daardoor de positie van de gemeente een geheel andere zou kunnen worden.

De heer Dijkgraaf merkt op dat de geschiedenis heeft geleerd dat dingen die beloofd zijn niet worden nagekomen. Alles moet dus wel ontzettend strak geregeld worden, nu en niet over een half jaar.

De heer Arends zegt dat ook de PvdA-fractie nog elke dag leert!

De heer Dijkgraaf vindt dat prima en kijkt met belangstelling naar het aangekondigde amendement uit.

- Als niet aan alle voorwaarden is voldaan, wordt dit voorstel dan ingetrokken?
- Welke juridische status hebben de Vrienden van Emmen? Zijn zij bijvoorbeeld al bij de notaris geweest?

Wat spreker nog steeds niet begrijpt, is dat d er nu al mee wordt ingestemd dat de BVO een aantal jaren niet in het linkerrijtje van de Eerste Divisie komt te staan! Hoeveel jaren mogen dat zijn? Gesteld is ook dat de BVO wellicht eens met de nacompetitie zou kunnen meedoen. De kans daarop is heel erg klein; het is statistisch wel bewezen dat ploegen in de Eredivisie de nacompetitie meestal met gemak winnen. Kortom, er zijn geen zekerheden, slechts een aantal aannames.

Boeddha heeft gezegd: "Zij die denken dat het onechte echt is en die het echte voor onecht houden, verblijven in het rijk van het valse denken. Maar zij die weten dat het echte echt is en het onechte onecht, verblijven in het rijk van het zuivere denken." De vraag is: zijn de raadsleden in staat zelf vast te stellen in welk van die twee rijken zij verblijven?

Bij de huidige stand van zaken geldt voor de GroenLinks-fractie, zoals op 27 juni 2002 al is gemeld, dat het tijd is voor een principiële en definitieve keuze: geen geld meer naar een doodzieke, niet meer te genezen patiënt en insteken op zaken waar de Emmense bevolking echt beter van wordt, namelijk breedte- en amateursport, en dan met name gericht op jongeren. Dat is pas een bindmiddel.

De heer Meijering stelt vast dat het probleem-BVO Emmen in de raad opnieuw aan de orde is. Ook nu gaat het weer om de vraag of de raad bereid is de nek uit te steken om de BVO van de ondergang te redden. In maart jongstleden is door een meerderheid van de raad besloten een krediet beschikbaar te stellen ten behoeve van een onderzoek naar de levensvatbaarheid van de BVO Emmen en een krediet om te overleven tot 1 mei jongstleden.

In de extra commissievergadering van 22 april werd het rapport van de externe onderzoekers gepresenteerd. Zij hebben vier varianten uitgewerkt terzake het voortbestaan of de ondergang van de BVO. Omdat de tijd niet toereikend was, heeft geen onderzoek kunnen plaatsvinden naar het draagvlak onder de inwoners van de gemeente voor steun aan de BVO.

Uit het chronologische overzicht van 10 maart 2004 kan worden geconcludeerd dat de BVO Emmen de laatste tien

jaar circa € 500.000,- aan ondersteuning heeft ontvangen, van de gemeente en/of de provincie, en dat in de vorm van leningen of garantstellingen. In het reddingsplan dat nu voor ligt, wordt wederom voorgesteld middelen beschikbaar te stellen aan de BVO. In de eerste plaats gaat het om een lening van € 2.350.000,- voor een op te richten stadion-B.V., daarnaast een achtergestelde lening van € 1,8 miljoen als eigen vermogen in het stadion. Tevens wordt voorgesteld het besluit van 27 juni 2002 inzake het verstrekken van een lening aan de BVO in te trekken. De totale financieringsbehoefte is € 7.650.000,-; de dekking hiervoor is aangegeven in het voorstel: de gemeente Emmen € 4.150.000,- en aandeel particuliere deelname € 1,5 miljoen; deze bedragen zijn blijkens de uitleg van de wethouder enigszins bijgesteld. Hoe staat het met de lening die destijds is verstrekt? Volgens de ONE-fractie betekent de intrekking van het terzake genomen besluit dat de borgstelling komt te vervallen en dat het krediet van € 4.150.000,- met € 1,6 miljoen moet worden verhoogd. Met andere woorden: in totaal een bijdrage van € 5.750.000,-. Telt men daar het krediet dat in maart jongstleden beschikbaar is gesteld voor het onderzoek en de overleving van de BVO tot 1 mei bij op, dan komt men uit op een bedrag van € 6,25 miljoen.

Vervolgens de lasten bij voortzetting van de BVO of bij faillissement. De jaarlijkse lasten voor de gemeente bedragen circa € 121.000,-. Dat bedrag wijkt nagenoeg niet af van de kosten bij een faillissement, waarbij het stadion weer zou terugvallen aan de gemeente. Volgens de berekeningen zit er slechts een verschil tussen van circa € 21.000,-. Dit komt de ONE-fractie als ongeloofwaardig over, zeker als hierbij de opmerkingen worden betrokken die onder andere door haar zijn gemaakt bij de overdracht van het stadion en de daarbij afgegeven garantstelling voor f 2 miljoen. Indertijd is door de fractie gevraagd wat de consequenties zouden zijn als de BVO Emmen failliet zou gaan. Daarop is door het college gezegd dat dit geen probleem zou zijn omdat het stadion dan terug zou vallen aan de gemeente, die het vervolgens zou kunnen verkopen. Gesteld werd dat er genoeg projectontwikkelaars waren die belangstelling hadden voor de grond, voor het bouwen van woningen etc. Nu moet op basis van het voorstel worden geconstateerd dat deze bewering niet klopte.

In het voorstel geeft het college het belang van de BVO Emmen en topstort in het algemeen aan. Daarover is de ONE-fractie met het college eens, doch zij vindt dat dit niet ten koste mag gaan van alles. Er moet voldoende draagvlak zijn voor verdere steun aan de BVO. Uit de contacten die de fractie met burgers heeft, kan zij niet anders concluderen dan dat er onvoldoende draagvlak is voor het als gemeente opnieuw uitsteken van de nek om de BVO van de ondergang te redden. Bovendien zijn er in 2002 keiharde afspraken gemaakt over en voorwaarden verbonden aan het verstrekken van de lening van € 1,8 miljoen en heeft de BVO daaraan tot op heden niet voldaan.

Herhaaldelijk is in de raad gezegd dat het de laatste keer moest zijn. Wanneer is het nu echt de laatste keer? Hoe geloofwaardig is het gemeentebestuur nog als dit voorstel met meerderheid van stemmen wordt aangenomen?

De heer Huttinga voert het woord als lid van de Christen-Unie-fractie.

Het zal geen verrassing zijn als hij zegt dat de fractie tegen dit voorstel zal stemmen. Hij zal niet voor de derde keer op rij de argumenten noemen die steeds geleid hebben tot een afwijzende houding ten opzichte van het verlenen van financiële steun aan de BVO Emmen. De fractie heeft dat in juni 2002 gedaan en haar argumenten grotendeels herhaald in maart jongstleden. De argumenten om financiële steun af te wijzen worden steeds sterker naarmate de gemeenteraad van Emmen zich almaar verder laat meevoeren in het geven van financiële injecties, waardoor steeds dieper in de buidel wordt getast en evenredig daaraan de financiële risico's toenemen. Twee jaar geleden heeft spreker gezegd: "Met elke stap die wordt gezet, wordt de hypotheek op een toekomstige beslissing verzaamd en de keuze voor een 'nee' alsdan nog meer onmogelijk." Dat ziet men daadwerkelijk in het huidige voorstel van het college gebeuren. Het voorstel berust op de stelling c.q. de afweging genoemd onder 5.5. dat het failliet laten gaan van de BVO Emmen ook € 100.000,- kost, terwijl met het voorliggende voorstel € 121.000,- is gemoeid. Met andere woorden: met € 21.000,- méér, een gering verschil genoemd, is de BVO gered. Toen spreker daarvan kennis nam, heeft hij eerst zijn ogen eens uitgewreven. Hij kan nu in alle helderheid zeggen dat de raad zich zand in de ogen laat strooien als deze die redenering volgt. Het resultaat zou kunnen zijn dat de raad over twee of drie jaar weer tot de conclusie moet komen dat de BVO moet worden geholpen. Failliet laten gaan kost dan misschien wel € 200.000,-. Een structurele bijdrage in die orde van grootte zou dan weer de oplossing zijn. Zo komt men telkens tot nog hogere bedragen die in het geding zijn. Daarom vindt de fractie van de ChristenUnie dat het verlies van jaren pappen en nathouden eindelijk maar eens moet worden genomen, opdat de schade nog enigszins beperkt blijft. Dan laat de raad zien door schade en schande wijs te zijn geworden.

De voorzitter wil, alvorens een verzoek tot schorsing dat hem heeft bereikt in te willigen, de heer Arends de gelegenheid geven een aangekondigd amendement in te dienen.

De heer Arends dient namens de fracties van PvdA, CDA en VVD het volgende amendement in:

De raad van de gemeente Emmen,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 mei 2004, nr. 04/526;

gelet op het bepaalde in de artikelen 160 en 169 van de Gemeentewet;

besluit:

1. **in te stemmen met de door het college gekozen oplossingsrichting voor de BVO Emmen, in hoofdzaak inhoudende:**
 - a. **het verstrekken van een lening van € 2.350.000,- in de vorm van een 25-jarige annuïtaire lening tegen een rente van 2,75% aan de op te richten stadion-B.V. ten behoeve van het oprichten en in stand (doen) houden van een multifunctionele accommodatie;**
 - b. **het inbrengen van € 1.800.000,- eigen vermogen in de stadion-B.V. in de vorm van een achtergestelde renteloze lening;**
2. **vast te stellen dat aan het verstrekken van genoemde leningen tenminste de navolgende randvoorwaarden door het college dienen te worden verbonden:**
 - a. **voordat definitief uitvoering wordt gegeven aan dit besluit, dient de interne sanering, waaronder de formatieomvang inclusief een volledig nieuw management waaronder een nieuwe statutair bestuurder, bij de BVO Emmen onomkeerbaar te zijn ingezet, waarbij de begroting en exploitatie van de voetbal-B.V. met ingang van het seizoen 2005/2006 sluitend en realistisch moet zijn; indien dit op basis van de prognoses of de feitelijk bedrijfsvoering niet lukt, dient de voetbal-B.V. binnen het eerstvolgende kwartaal na de constatering een verdergaande sanering door te voeren binnen alle geledingen en lettend op alle inkomsten en alle uitgaven van de organisatie; de aan de voetbal-B.V. gestelde eisen met betrekking tot exploitatie en eventueel benodigde sanering gelden evenzeer voor de stadion-B.V.;**
 - b. **er dient een expliciete scheiding te worden aangebracht tussen de exploitatie van de stadion-B.V. en de voetbal-B.V. door het oprichten van separate rechtspersonen; dit betekent dus een strikte scheiding tussen uitgaven en opbrengsten van de stadion-B.V. en de voetbal-B.V.;**
 - c. **de aandeelhouders van de stadion-B.V. bemoeien zich niet inhoudelijk met de operationele bedrijfsvoering van de stadion-B.V.; de gemeente heeft echter via haar prioriteitsaandeel de beslissingsbevoegdheid;**
 - d. **het instellen van raden van commissarissen voor zowel de stadion-B.V. als de voetbal-B.V., waarbij volgens een nader uit te werken model het college van B&W de leden benoemt en ontslaat, en waarbij aan de beide raden van commissarissen een gemeentelijk waarnemer wordt toegevoegd met vetorecht ten aanzien van alle financiële aangelegenheden van de betrokken B.V. die afwijken van de goedgekeurde begroting;**
 - e. **aan de voetbal-B.V. wordt, onder nader uit te werken voorwaarden en gehoord de raad van de gemeente Emmen, een eigen vermogen van € 500.000,- in depot beschikbaar gesteld;**
 - f. **de voetbal-B.V. betaalt een jaarlijkse huur voor het daadwerkelijke gebruik van het stadion(veld) en specifieke ruimten (onder andere kleedkamers, kantoren etc.); de huur wordt bepaald overeenkomstig het nationaal referentiekader 'Steun aan betaald voetbal', geformuleerd door het ministerie BZK d.d. 12 mei 2004;**

- g. de voetbal-B.V. geeft voor de jaarlijkse huurbetaling een nader te bepalen onderpand (bijvoorbeeld TV-rechten of een deel van de sponsorinkomsten) aan de stadion-B.V.;*
 - h. de verhuur van het stadion aan de voetbal-B.V. wordt voor een periode van langdurige aard geregeld op basis van daadwerkelijk aan voetbal gerelateerd gebruik;*
 - i. de rechten op opbrengsten van de ontwikkeling van het gebied van 1,6 ha rondom het stadion alsmede de hoeken van het stadion gaan over naar de stadion-B.V.;*
 - j. een eventueel verlies van de stadion-B.V. wordt volgens een vooraf overeengekomen verdeelsleutel over de aandeelhouders verdeeld;*
 - k. een eventuele winst uit de stadion-B.V. wordt eveneens volgens een vooraf overeengekomen verdeelsleutel verdeeld; daarbij wordt eerst een deel gereserveerd en het overige kan als dividend aan de aandeelhouders worden uitgekeerd, mits de verstrekkers van het vreemd vermogen hiervoor toestemming verlenen;*
 - l. de jaarlijkse en tussentijdse boekencontrole van de voetbal- en stadion-B.V. geschiedt door de huisaccountant van de gemeente die tevens periodiek, tenminste binnen één maand na afloop van het kalenderkwartaal, aan de gemeente rapporteert;*
 - m. alle rapportages zoals hiervoor bedoeld van de voetbal-B.V. en de stadion-B.V. zijn openbaar;*
 - n. de licentie wordt zo spoedig mogelijk in een afzonderlijke juridische entiteit ondergebracht;*
 - o. van de spelers van de BVO Emmen wordt verwacht dat zij zich gedurende de looptijd van hun contract bij de BVO maatschappelijk verdienstelijk maken;*
 - p. de structurele jaarlast voor de gemeentelijke begroting gemoeid met deze gekozen oplossing zal maximaal € 121.793,- bedragen;*
- 3. *nodigt het college uit ervoor zorg te dragen dat er uiterlijk 1 oktober 2004 nadere voorstellen door de RvC van de stadion-B.V. zijn ontwikkeld teneinde de multifunctionaliteit van het stadion winstgevend, doch in ieder geval budgettair-neutraal in te vullen;***
- 4. *voor het verstrekken van de onder 1a en 1b genoemde leningen de daarvoor benodigde middelen beschikbaar te stellen nadat een rapportage over de onder 2 genoemde voorwaarden aan de raad is voorgelegd. De bedoelde leningen worden in ieder geval niet beschikbaar gesteld voordat de in het saneringsplan benodigde € 2.000.000,- door derden onherroepelijk zijn toegezegd c.q. beschikbaar gesteld, dan wel zekerheden daarvoor zijn gesteld;***
- 5. *in te trekken het besluit van 27 juni 2002, nr. B8 inzake verstrekking lening aan de BVO Emmen,***

en gaat tot de orde van de dag.

De heer Wittendorp verzoekt de bedoelde regelgeving van het ministerie in punt f. wat nader toe te lichten.

De heer Arends kan dit niet meteen, maar heeft begrepen dat wethouder Evenhuis de bedoelde tekst heeft.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat de desbetreffende regelgeving betrekking heeft op reddingsplannen voor een BVO. Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft een onderzoek gedaan naar de vraag hoe een en ander ten aanzien van Europese subsidies, staatssteun etc. is geregeld. Dat is in een rapport aangegeven. Als de daarin vermelde richtlijnen worden gevolgd, zou één element in het amendement moeten worden gewijzigd. Dit betreft de gemeentelijke toezichthouder: als daarvoor een andere formulering wordt gevonden, zou dat in overeenstemming zijn met hetgeen in de richtlijnen van het ministerie staat.

De heer Thole zal daarvan graag een kopie ontvangen.

Wethouder Evenhuis zegt dat daartegen geen enkel bezwaar bestaat.

De heer Meijering zou nog willen weten wat wordt verstaan onder een huur overeenkomstig het nationaal referentiekader.

Wethouder Evenhuis heeft alleen toegelicht om welk stuk van het ministerie het gaat.

De voorzitter denkt dat de heer Meijering diens vraag moet stellen aan de indieners van het amendement.

De heer Arends deelt mede dat oorspronkelijk een bedrag van € 300.000,- was opgenomen, doch dat gelet op recente wetgeving het amendement op dit punt is aangepast. In principe wordt evenwel uitgegaan van € 300.000,-.

Wethouder Kuper verwijst naar het A4'tje dat is uitgereikt en waarop de hele berekening staat. Daarop is te zien dat onderaan rekening wordt gehouden met een huuropbrengst van € 300.000,-.

De voorzitter schorst hierna de vergadering voor overleg in het college.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering.

Hij stelt zich voor dat nu eerst namens het college wordt gereageerd en dat daarna wordt gezien hoe verder wordt gegaan.

Wethouder Kuper zal reageren op het ingediende amendement en de daarin opgenomen voorwaarden. Terecht wordt in het amendement gesteld dat alle zekerheden, borgstellingen en overeenkomsten die nodig zijn om aan de gestelde voorwaarden te voldoen op tafel moeten komen. Spreker denkt dat dit alles in de komende paar weken grotendeels kan gebeuren. De situatie ten aanzien van de pro-

vincie ligt echter wat anders. Toen gedeputeerde Dijks vandaag in Emmen op bezoek was, is uitgesproken dat GS en de het college van B&W er samen voor gaan, maar dat de beslissing over het verstrekken van de bijdrage van de provincie eerst kan plaatsvinden in de vergadering van provinciale staten van september. Als in het amendement wordt gehandhaafd dat aan alle vermelde voorwaarden moet zijn voldaan, dus inclusief die ten aanzien van de bijdrage van de provincie, kan spreker slechts zeggen dat dit het einde van de club betekent.

De voorzitter stelt de ordevrage: wil de raad, gezien het inmiddels bereikte tijdstip (omstreeks 23.45 uur), deze behandeling wil voortzetten of wil verdagen tot morgen. Zijn voorstel is, om alle belangstellenden die hier aanwezig zijn of die naar de radio luisteren niet lang in het ongewisse te laten, niet tot morgen te verdagen, maar te proberen, eventueel na een door de raad gewenste schorsing, hedenavond tot een verklaring te komen, zonder een tweede termijn. Tevens het verzoek om, als een schorsing wordt gewenst, deze beperkt te houden.

De heer Arends antwoordt dat wat hem wordt doorgedaan, alleen kan hij niet zeggen hoelang een schorsing voor beraad gaat duren.

De voorzitter begrijpt dat, maar zou het een schande vinden als tot diep na middernacht door zou worden vergaderd. Als het daartoe zou komen, zou zijns inziens moeten worden besloten morgenavond door te gaan.

De heer Ensink stelt voor nu door te gaan.

De heer Leutscher sluit zich hierbij aan.

De voorzitter stelt vast dat nu dus in elk geval wordt doorgedaan totdat er een beslissing is. Zijn verzoek is dan wel af te zien van een tweede termijn en na de schorsing tot een verklaring te komen.

De heer Arends wil ter verheldering nog enige vragen stellen voordat tot een schorsing wordt overgegaan.

De voorzitter zal daartoe de gelegenheid bieden, met het verzoek zich zo veel mogelijk te beperken.

De heer Arends is wat verbaasd door de reactie van de zijde van het college. Het gaat vanavond over de voorwaarden die de gemeente Emmen wil stellen aan het eventueel verlenen van steun aan de BVO, niet over de vraag of er morgen nog genoeg geld op de bank staat. De conclusie die wethouder Kuper trekt, namelijk dat het bij handhaving van de voorwaarden morgen voorbij is, vindt spreker nogal voorbarig. Het besluit dat de raad moet nemen betreft de kaders. Hij kan zich in gemoede niet voorstellen dat het morgen definitief voorbij is. Hij stelt zich voor dat morgen, na het hier te nemen besluit, in goed overleg wordt bekeken hoe de voorwaarden kunnen worden ingevuld. Als dat niet kan, hoort hij dat graag binnen een bepaalde termijn. Hij zou zich kunnen voorstellen dat op 27 mei, de reguliere raadsvergadering, een terugkoppeling plaatsvindt., of eerder als dat kan. In elk geval

gaat het nu sec om de vraag onder welke voorwaarden de raad bereid is een lening te verstrekken. Volgens spreker ligt er geen andere vraag voor.

Wethouder Kuper vindt dit een terechte constatering. Echter, met de in het amendement opgenomen voorwaarden ligt er een blokkade op de financiering. De liquiditeitspositie vormt een acuut probleem, want de borgstellingen betekenen nog geen baar geld. Bijvoorbeeld een bijdrage van de provincie kan pas baar geld worden in september. Ook wat het bedrag van zeven ton betreft ligt er alleen een stuk papier waarop die zijn afgedekt. Verder is er nog alleen een borgstelling van Interbrew. Zo kan spreker nog wel even doorgaan. Op een zeker moment zijn er echter wel degelijk liquide middelen nodig, linksom of rechtsom. Natuurlijk kan men zeggen dat dat het probleem is van de BVO, doch duidelijk is dat op dit moment de situatie is zoals zojuist is geschetst.

De voorzitter schorst de vergadering voor overleg in de fracties.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Kuper.

Wethouder Kuper deelt mede dat goed overleg is gevoerd in het college en met de coalitiepartijen. De uitkomst ervan is dat het college akkoord gaat met het amendement, met dien verstande dat het 14 dagen de tijd krijgt om het in punt 4 van het amendement genoemde bedrag van € 2 miljoen volledig onderbouwd met overeenkomsten en zekerheden te presenteren. Onder die conditie is de coalitie bereid een lening van € 2,3 miljoen beschikbaar te stellen. Daarnaast zal het college op 27 mei aanstaande een voortgangsrapportage verstrekken over alle andere zaken die in het amendement worden vermeld.

Spreker wil tevens van deze gelegenheid gebruik maken voor het volgende. Mocht hij de indruk hebben gewekt geen begrip te hebben voor het standpunt van de provincie, dan wil hij die bij dezen wegnemen. Hij heeft begrip voor de procedure die bij de provincie moet worden doorlopen. GS zijn eerst verleden week geconfronteerd met het verzoek om een bijdrage en hebben dit in de gebruikelijke procedure te brengen. Hij respecteert dat en waardeert ook het bijzondere bod van de provincie. Het college is daar uitermate tevreden over, doch de procedure moet nu eenmaal netjes worden doorlopen.

De voorzitter informeert of de indieners van het amendement de tekst daarvan nog aanpassen.

De heer Arends antwoordt ontkennend.

De voorzitter wil de fracties die dat wensen nu de gelegenheid bieden een stemverklaring af te leggen, om daarna tot besluitvorming over te gaan.

Overigens heeft hij verzuimd te melden dat de heer Sleeking vóór de laatste schorsing de vergadering heeft verlaten.

De heer Ensink vermeldt dat zeven leden van de CDA-fractie

het amendement steunen, drie niet.

De heer Arends heeft in eerste termijn omstandig betoogd hoe de PvdA-fractie in dit dossier staat. Er is heel goed geluisterd naar wat is gezegd in relatie tot de hulpvraag van de BVO, niet alleen in de raadzaal, maar ook ver daarbuiten. De fractie trekt het zich aan dat bij het vorige besluit voorwaarden gesteld zijn zonder dat zij goed geborgd waren, waardoor de situatie zo is als is geschetst. Zij heeft daaruit lering willen trekken. Het is haar bittere ernst door te gaan onder heel stringente voorwaarden.

Spreker wil van deze gelegenheid gebruik maken om aan zijn collega's in de raad die hij in eerste termijn uitlatingen heeft horen doen in de zin van: we hebben geen vertrouwen meer in de BVO!, heel nadrukkelijk te vragen of de stringente voorwaarden zoals die in het amendement zijn opgenomen niet toch reden zijn om daarmee in te stemmen. Hij kijkt dan met name naar de fracties van D66, GroenLinks en ONE, die de vorige keer een andere opstelling hebben gekozen dan zij nu hebben gedaan. Hopelijk kunnen zij, alles gelezen hebbend, alsnog zeggen dat dit voor hen een mogelijkheid is om mee te gaan, in plaats van 'nee' te zeggen in de zekerheid dat anderen 'ja' zeggen.

Spreker meldt vervolgens dat negen leden van de PvdA-fractie zullen voorstemmen en twee tegen, echter: twee leden van de fractie zijn niet (meer) aanwezig; één behoort tot de voorstemmers, één tot de tegenstemmers. Met andere woorden: van de aanwezige fractieleden zullen er acht voorstemmen en één tegen. De tegenstemmer is de heer Haak. Deze is van mening dat er met het besluit dat nu wordt genomen een bijdrage door de gemeente wordt gegeven aan de stadion-B.V. en dat daarmee indirect de exploitatie van de BVO wordt gefinancierd. Daar is de heer Haak om principiële redenen op tegen, en dat wordt door de fractie gerespecteerd.

De heer Van Hees loopt niet weg voor verantwoordelijkheden en wil dan ook reageren op hetgeen de heer Arends zojuist heeft gezegd. Overigens is de tweede termijn niet geworden wat de D66-fractie ervan had verwacht. Het is verbazingwekkend dat de gang van zaken zo laat in de nacht zo'n vreemde wending heeft gekregen. Over hoe er gecommuniceerd is, laat spreker maar in het midden; daar geeft hij geen oordeel over.

De heer Arends heeft uiteengezet hoe de heer Haak tegen de zaak aan kijkt. Datzelfde is voor de D66-fractie de reden om te zeggen dat zij met dit voorstel niet kan leven. Twee jaar geleden is een moeilijke keuze gemaakt, doch inmiddels is de fractie ervan doordrongen dat de gemeente het betaalde voetbal niet kan en moet exploiteren, los van de voorwaarden, waarover best nog zou kunnen worden gediscussieerd. Spreker benijdt de BVO niet, want zij wordt door de gestelde voorwaarden behoorlijk vastgebonden. Hoe dan ook, om principiële redenen heeft de D66-fractie besloten geen geld meer te steken in de exploitatie van de BVO. Dat heeft in de afgelopen twee jaar houvast gekregen en is een zeer stellig standpunt.

De heer Arends heeft uitlatingen in de pers en in eerste termijn begrepen dat het volgens de D66-fractie gaat om vertrouwen en hoort nu wat anders. In de laatste commissie-

vergadering is aan andere partijen een vraag gesteld en daarop hebben zij blijkbaar heel gemakkelijk 'ja' gezegd. Het is kennelijk heel lastig dat 'ja' nu met redenen omkleed in te vullen. Dat is teleurstellend. Hij hoort nog graag wat andere genoemde partijen ervan vinden, maar heeft het idee dat zij nu manmoedig 'nee' durven te zeggen, in de wetenschap dat er een meerderheid is die 'ja' zegt.

De heer Van Hees vindt dit wel heel gemakkelijk gezegd. De D66-fractie heeft voor haar standpunt zwaarwegende argumenten. Spreker vindt dat de heer Arends haar argumenten dient te respecteren, net zoals de argumenten van de PvdA-fractie om de BVO de helpende hand te bieden worden gerespecteerd. Die zijn legitiem, maar dat zijn ook de argumenten van de tegenstanders. Voor- en tegenstemmers hoeven elkaar wat dit betreft niet uit te dagen.

De heer Meijering zegt dat de ONE-fractie de BVO Emmen altijd een warm hart heeft toegedragen, maar vindt dat de polsstok niet verder reikt en neemt de sprong dus niet meer. Zij vindt dat er te veel gemeenschapsgeld wordt gestoken in een organisatie die het vertrouwen in de afgelopen twee jaar ernstig heeft beschaamd. Weliswaar kan alles in de toekomst nog in orde kan komen, maar mede gelet op de financiële positie van de gemeente vindt de fractie dat er nu een einde moet komen aan de steun.

Met betrekking tot het amendement kan worden aangesloten bij de woorden van de heer Van Hees. Spreker zou niet graag werken in een organisatie die met dit soort voorwaarden te maken heeft. Als hij al met het voorstel van het college had kunnen instemmen, had hij dat zeker niet kunnen doen na indiening van het amendement.

De heer Arends begrijpt niet waar sommige fracties in eerste termijn mee bezig zijn geweest als het gaat om vertrouwen in de organisatie.

De heer Meijering moet zeggen dat hij uit het amendement begrijpt dat ook de coalitie geen enkel vertrouwen in de BVO heeft.

De heer Dijkgraaf constateert dat de raad vanavond een aantal zaken is voorgeschoteld, zoals een A4'tje met allerlei becijferingen. Tijdens deze avond bleek na verloop van tijd dat bepaalde zaken daarvan niet gegarandeerd zijn. Verder moet er ten opzichte van de provincie nog het nodige gebeuren. In het amendement wordt gezegd dat een aantal dingen zeker moet worden gesteld, maar het college moet over sommige voorwaarden nog gaan onderhandelen en in september komen provinciale staten pas bijeen om een besluit over de bijdrage van de provincie te nemen. Navraag bij de KNVB heeft spreker geleerd dat 15 september zaken geregeld moeten zijn, die volgens het amendement onomkeerbaar moeten zijn. Volgens spreker is er dan dus weer een probleem. Gezien de garanties die er zouden moeten zijn en het feit dat hetgeen aan het begin van de avond is gepresenteerd aan het einde van de avond lang niet zo zeker is, kan het voorstel noch het amendement worden gesteund, immers: er blijken nog veel onzekerheden.

De heer Arends wijst erop dat het om de eigen stellingname

van de heer Dijkgraaf gaat, niet om wat de provincie al dan niet doet.

De heer Dijkgraaf zit dat nu net te vertellen. Zolang er geen garantie is, is er dus onzekerheid. Hij kan niet met het amendement meegaan in de hoop dat het allemaal goed zal komen. Die tijd is geweest.

De heer Arends vindt dat dit verschuilen is achter een ander.

De heer Schoo denkt dat zijn standpunt door de PvdA-fractie goed is begrepen. Hij kan steun niet uitleggen aan zijn achterban. Als de heer Arends dat wel kan: veel succes. Spreker vindt het een beetje vreemd hoe de heer Arends reageert ten opzichte van partijen die tegen zijn. Deze dacht wellicht dat nu een raadsbreed besluit zou kunnen worden genomen, welnu: dat lukt niet. De fracties die wél positief willen besluiten, moeten daar maar voor staan. In elk geval blijft de DOP-fractie gewoon tegen.

Bij handopsteken wordt het amendement aangenomen (de leden van BGE, D66, ONE, DOP en Groenlinks, alsmede drie leden van de CDA-fractie en 1 lid van de PvdA-fractie stemmen tegen).

Met inachtneming van het aanvaarde amendement wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de stemmers tegen het amendement geacht willen worden eveneens tegen het voorstel te hebben gestemd.

B2. Mededelingen.

Er worden geen mededelingen gedaan.

De voorzitter sluit de vergadering te 01.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 juli 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
B	1	--	Toekomst BVO Emmen.
B	2	--	Mededelingen.