



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2004	RA04.0100	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 27 mei 2004 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 30 leden, te weten de heren B.R. Arends, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising, F. Ensink, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en H. Huttinga, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren J.G.H. van der Kolk, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer B.D. Wilms.

Afwezig 8 leden, te weten de heer G. Boels, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, G.J. Horstman, H. Leutscher, G.J. Mans en J.H. van Rossem, alsmede mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis (later), J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H.G. Jumelet en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: raadsleden, college van burgemeester en wethouders, alle belangstellenden en luisteraars naar Radio Emmen.

Hij deelt mede dat er berichten van verhindering zijn van de dames De Graaff en Rougoor, alsmede de heren Boels, Haak, Horstman, Leutscher, Mans en Van Rossem. Degenen die zich wegens ziekte hebben moeten afmelden wenst hij van harte beterschap.

Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Van Hees, die daar om heeft verzocht.

De heer Van Hees deelt mede dat over de motie van de fracties van D66 en GroenLinks inzake de bestrijding van slijmalg in de Rietplassen (agendapunt B14) volop is gecorrespondeerd, maar dat nog niet duidelijk is hoe de vlag er bij hangt. Ook is er nog geen verantwoorde dekking doordat het benodigde cijfermateriaal op dit moment nog niet beschikbaar is. Daarom willen de indienende fracties de motie vanavond niet laten behandelen. Zij houden de motie aan, met de vraag of de wethouder in de eerstvolgende commissievergadering inhoudelijk op dit onderwerp kan ingaan, opdat de indieners vervolgens kunnen bepalen hoe met de motie al dan niet verder kan worden gegaan. Behandeling vanavond

heeft geen zin, omdat de motie het bij de huidige stand van zaken sowieso niet zal halen.

Al met al houden de indieners de motie dus aan. Zij willen daarover eerst in de junivergadering van de commissie spreken.

Wethouder Jumelet zegt dat er inderdaad is gecorrespondeerd over een oplossing voor het probleem slijmalg. Voor de commissievergadering op 14 juni is een tussenrapportage van het onderzoeksbureau Witteveen & Bos gepland. Hij lijkt hem correct dan verder op de situatie in te gaan. Dat is een goed moment om met elkaar van gedachten te wisselen.

De vice-voorzitter constateert dat hiermee agendapunt B14 is komen te vervallen.

De raad stelt de opgestelde agenda vast, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

A2. Vragenhalfuur.

Hiervoor heeft zich geen der leden aangemeld.

A3. Notulen van de openbare vergadering van 22 april 2004.
[Stuknr. RA04.0075]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

- A4. Kostenverhaalsbesluit mei 2004.**
[Stuknr. RA04.0054]
- A5. Vaststelling jaarrekeningen 1999, 2000, 2001 en 2002 ISV Zuidoost-Drenthe.**
[Stuknr. RA04.0056]
- A6. Vestigen gemeentelijk voorkeursrecht.**
[Stuknr. RA04.0064, gewijzigd exemplaar]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A6 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- A7. Zie B10/RA04.0070.**
- A8. Vaststelling verordening artikel 213a Gemeentewet.**
[Stuknr. RA04.0073, gewijzigd exemplaar]

De heer Van Hees heeft een vraag aan wethouder Kuper naar aanleiding van de commissievergadering. Daarin is namens de fractie van PvdA en D66 gevraagd naar de passage in artikel 2: "Het college toetst jaarlijks de doelmatigheid van minimaal twee (onderdelen) van de organisatie en de uitvoering van taken door de gemeente." Genoemde fracties hebben aangegeven dit vaag te vinden, waarop de wethouder in de commissie heeft geantwoord dat dit waarschijnlijk correctie behoeft. Spreker stelde voor, mede namens de PvdA-fractie zo heeft hij van mevrouw Rougoor begrepen, te spreken over programma's en paragrafen. Een wijziging is echter niet ontvangen. Hij wil hierop graag een reactie van de wethouder en dan bezien of die adequaat is.

Wethouder Kuper dacht inderdaad dat de formulering niet correct was, maar dat blijkt niet zo te zijn. Artikel 213a van de Gemeentewet gaat over de doelmatigheid en de doeltreffendheid van de toetsing van het college, gericht op de organisatie. De programmabegroting is des raads, en als een wijziging als voorgesteld wordt aangebracht, zou het betekenen dat het college de doelmatigheid en de doeltreffendheid van de raad gaat controleren en dat kan niet de bedoeling is.

De heer Van Hees weet dat er genoeg gemeenten zijn die de voorgestelde terminologie wél gebruiken. Afgaande op wat de wethouder zegt, zouden zij de zaak dus verkeerd hebben geïnterpreteerd. Hij wil de wethouder best geloven, maar aangezien andere gemeenten een andere terminologie gebruiken, rijst de vraag hoe dit nu precies ligt. Tenslotte moet de formulering goed zijn. Graag wil spreker nog een reactie van de PvdA-fractie, want namens haar is hierover in de commissie ook het een en ander gezegd.

De heer Arends stelt voor het voorstel terug te nemen en er in de eerstvolgende commissievergadering nog even naar te kijken, om het daarna in de raadsvergadering van 1 juli af te

tikken.

De vice-voorzitter wijst op het probleem dat deze verordening eigenlijk al in maart had moeten draaien.

De heer Arends denkt dat dan nóg een extra maand niet zo veel problemen zal opleveren.

Wethouder Kuper stemt in met een maand uitstel.

Het onder A8 vermelde voorstel wordt vervolgens aangehouden.

- A9. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen mei 2004.**
[Stuknr. RA04.0055]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te hebben gestemd.

- A10. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen mei 2004.**
[Stuknr. RA04.0057]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A9 en A10 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen beide voorstellen te hebben gestemd.

- A11. Besluit op het bezwaar van de heer Wiggers inzake bestemmingsplan Weerdingerstraat 20 te Emmen.**
[Stuknr. RA04.0059]

De heer Reitsma wil, gezien zijn betrokkenheid bij dit onderwerp, geacht worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen dit voorstel te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A11vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd en de aantekening de heer Reitsma geacht wil worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

- A12. Besluit op het bezwaar van de heer B.H. Bruins inzake voorbereidingsbesluit herziening bestemmingsplan schoolgebouw aan de Sportlaan te Nieuw-Amsterdam.**
[Stuknr. RA04.0061]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A13. Vervallen.

A14. Besluit op het bezwaar van M.J. Nagelsmit en H.M. Vierhout-Zwitsers inzake voorbereidingsbesluit bestemmingsplan bouw woningen aan de Oosterstraat te Emmen.
[Stuknr. RA04.0060]

De heer Meijering vraagt de aantekening tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A14 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de ONE-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A15. Vrijwaring/afkoop verontreinigingsgevallen erfpacht-percelen Emmer-Erscheidenveen.
[Stuknr. RA04.0062]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A15 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A16. Vaststelling jaarrekening CQ 2002 en definitieve subsidietoekenning CQ 2002.
[Stuknr. RA04.0068, gewijzigd exemplaar]

De heer Schoo dringt erop aan dat jaarrekeningen in het vervolg eerder worden aangeboden. Dat geldt voor meerdere stichtingen en organisaties die aan de gemeente gelieerd zijn. In het onderhavige geval had er al sprake moeten zijn van de jaarrekening 2003.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A16 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A17. Wijziging Tariefverordening Reinigingsrechten, Openbare Werken, Geo-informatie.
[Stuknr. RA04.0069]

A18. Bahco projectplan 2004-2005.
[Stuknr. RA04.0065]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A17 en A18 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A19. Kader corporate communicatie.
[Stuknr. RA04.0063]

De heer Schoo wenst de aantekening tegen te zijn. Hij vindt dit gewoon te duur.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A19 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

B1. Profiel van de Rekenkamer in Emmen: model,

positie en randvoorwaarden.
[Stuknr. RA04.0066, gewijzigd exemplaar]

De vice-voorzitter nodigt de heer Meijering als voorzitter van de Rekenkamer uit achter de voorzitterstafel plaats te nemen om een reactie te geven op hetgeen vanuit de raad naar voren wordt gebracht.

De heer Arends kan het kort houden, daar er in de commissie al uitgebreid over is gediscussieerd. Hij heeft toen aangegeven dat de PvdA-fractie enige problemen heeft met een uitbreiding van de formatie met 0,2 fte voor extra secretariële ondersteuning. De fractie handhaaft haar bezwaren, mede in relatie tot het tijdens de behandeling van de begroting 2004 ingediende amendement om te komen tot efficiency in het ambtelijk apparaat. Er is enige consistentie gewenst, zo vindt de fractie, waar het gaat om eigen ambtelijke ondersteuning (de griffie) en ook waar het gaat om de Rekenkamer. In de jaren waarin spreker zelf voorzitter van de Rekenkamer mocht zijn, heeft hij het geen gemis gevonden dat er geen secretariële ondersteuning was. Hij heeft steeds geconstateerd dat het ambtelijk secretariaat het werk er heel goed bij kon doen en ziet geen enkele aanleiding voor een uitbreiding van de formatie.

Straks zal door de fractie van D66 mede namens de PvdA-fractie indienen.

De heer Ensink meldt dat in de commissie reeds is aangegeven dat de CDA-fractie zich kan vinden in het voorstel. Wel is inmiddels een amendement aangekondigd. Het lijkt de fractie goed de toelichting daarop af te wachten. Het amendement is per e-mail toegezonden en dezerzijds zijn er nog wel wat vragen over in relatie tot de wetgeving.

De heer Scheltens deelt mede dat de VVD-fractie akkoord kan gaan met de benoeming van vier externe leden en drie raadsleden in de Rekenkamer. Voor het overige wacht de fractie het amendement van de fracties van D66 en PvdA af.

De heer Van Hees memoreert dat de heer Arends reeds is ingegaan op de 0,2 fte voor secretariële ondersteuning. Dit hoeft niet te worden herhaald. Behalve dit punt heeft het amendement nog betrekking op twee andere punten. Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 27 mei 2004, beraadslagend over voorstel B1, profiel van de Rekenkamer in Emmen: model, positie en randvoorwaarden,

er kennis van nemend dat in het kader van de wettelijke verplichting vóór 1 januari een Rekenkamer dan wel een rekenkamerfunctie formeel in werking te hebben;

overwegende:

- dat de Verordening op de rekenkamercommissie gemeente Emmen 2004 wat betreft de werkwijze van de rekenkamercommissie (paragraaf 3) aanvullingen behoeft;***
- het ambitieniveau van de nieuwe rekenkamer-***

commissie met de daarvoor nodig geachte budgettaire ruimte gewijzigd dient te worden;

besluit:

- **toe te voegen aan de Verordening op de rekenkamercommissie gemeente Emmen 2004: artikel 3.2, lid 1: de rekenkamercommissie verzoekt jaarlijks de inwoners van de gemeente Emmen onderwerpen voor onderzoek aan te dragen; artikel 3.4 aan te vullen met: de Rekenkamer is bevoegd indien en zover de gemeente uit anderen hoofde over deze bevoegdheid beschikt ten aanzien van de volgende instellingen en over de volgende periode onderzoek te doen instellen bij:**

- a. **openbare lichamen en gemeenschappelijke organen, ingesteld krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen, waaraan de gemeente deelneemt, over de jaren waarin dat gemeente deelneemt in de regeling;**
- b. **privaatrechtelijke rechtspersonen waaraan de gemeente of een derde voor rekening en risico van de gemeente rechtstreeks of middelijk een subsidie, lening of garantie heeft verstrekt ten bedrage van tenminste 50% van de baten van deze rechtspersonen, over de jaren waarop de subsidie, lening of garantie betrekking heeft.**

De Rekenkamer is bevoegd mondeling of schriftelijk informatie in te winnen bij de onder lid a. en lid b. genoemde organisaties. Bij het uitoefenen van haar taak kan de rekenkamercommissie gebruik maken van de resultaten van door anderen verrichte controles, onverminderd haar bevoegdheid tot eigen onderzoek.

- **0,2 fte voor secretariële ondersteuning te schrappen,**

en gaat over tot de orde van de dag.

Op het eerste deel van het besluit is in de commissie de reactie gegeven dat men dit niet nodig vindt, doch het is een mogelijkheid om de burgers bij een en ander te betrekken.

De overige voorgestelde aanpassingen zijn het gevolg van het meedenken over het zo goed mogelijk invullen van deze functie. Her en der is eens gekeken op internet, waarbij de bedoelde passages met toelichting zijn gevonden. De heer Ensink heeft spreker in de laatste commissievergadering gevraagd naar het recht van onderzoek en de taak van de Rekenkamer. Welnu, dat zijn twee verschillende zaken. Bij een rekenkamerfunctie pak je structureel beleidsmatige zaken aan, terwijl het recht van onderzoek meer betrekking heeft op incidenten die zich in de loop van de tijd kunnen voordoen.

[Tijdens het voorafgaande betoog is de heer Wilms ter vergadering gekomen].

De heer Ensink gaat het met name om de voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden tot gemeenschappelijke regelingen. Als de fractie goed is geïnformeerd, is daarin in de Wet op de dualisering niet voorzien. Hij meent dat in het

verband van de VNG momenteel wordt gediscussieerd over wetgeving hieromtrent, maar op dit moment staat het amendement op gespannen voet met de Wet op de dualisering.

De heer Van Hees kan niet zeggen of hij of de heer Ensink gelijk heeft. Er zijn genoeg gemeenten die het voorgestelde hanteren. Mocht men hier tegenaan lopen, dan kan men alsnog bekijken hoe hiermee kan worden omgegaan, maar dit op voorhand uitsluiten gaat de D66-fractie te ver, want voor haar is dit gewoon een meerwaarde. Bovendien: al doende leert men.

De heer Meijering reageert als voorzitter van de Rekenkamer als volgt.

Met betrekking tot de 0,2 fte voor secretariële ondersteuning is de Rekenkamer van mening dat deze uitbreiding er moet komen, ten eerste voor het notuleren van de reguliere vergaderingen met de raad, waarvoor voorheen externen of mensen van een ambtelijke afdeling werden ingeleend.

De heer Arends lijkt dit niet juist. De jaarrekening gaat straks naar een andere commissie, niet meer naar de Rekenkamer. Daarvoor zal derhalve een andere voorziening moeten worden getroffen.

De heer Meijering zegt dat dit kan, maar dat de Rekenkamer ervan uit is gegaan dat zij zich hiermee bezighoudt, in elk geval dit jaar nog. Daarnaast wordt de Rekenkamer aanzienlijk uitgebreid, namelijk tot zeven personen, van wie vier externen. Naar verwachting zal het laatste uitzet van werkzaamheden geven, zoals het voeren van correspondentie. Al met al geeft de Rekenkamer de raad in overweging de 0,5 fte voor ambtelijke ondersteuning en de 0,2 fte voor secretariële ondersteuning over te nemen.

De heer Arends begrijpt dat er voor het schrijven van enkele briefjes gemiddeld een dag per week formatie beschikbaar moet komen.

De heer Meijering merkt op dat het niet alleen om het schrijven van briefjes gaat, maar ook om ondersteuning bij onderzoek. De raad heeft bij de oprichting van de Rekenkamer een bepaalde ambitie neergelegd; het ambitieniveau van de Rekenkamer is dientengevolge vrij hoog. Hem dunkt dat het terecht is dat dit tot uitdrukking komt in de formatie.

De heer Arends wijst erop dat de middelen die beschikbaar worden gesteld ook vrij hoog zijn: € 70.000,-. Hij ziet nog steeds niet waarom er voor de kleine briefjes die voorheen altijd door het ambtelijk secretariaat werden geschreven iemand een dag per week moet worden aangesteld. Hij vraagt de raad om enige consistentie in relatie tot de behandeling van de begroting 2004.

De heer Meijering reageert vervolgens op het punt in het amendement dat burgers ook onderzoeken moeten kunnen aanvragen. Daarover is in de Rekenkamer gesproken en de vraag is of dit moet worden opgenomen in de verordening, dan wel of de burger ook andere wegen kan bewandelen om een onderzoek aan te vragen. De Rekenkamer is tot de slotsom gekomen dat er andere wegen zijn en acht het dus niet

nodig hieromtrent een artikel in de verordening op te nemen. Zo nodig kan dit op een later tijdstip, als de Wet op de dualisering helemaal rond is, alsnog.

Bij onderzoek bij gemeenschappelijke regelingen rijst de vraag in hoeverre er afspraken zijn gemaakt of convenanten zijn gesloten waaruit blijkt dat er onderzoek kan worden gedaan. De Rekenkamer is van mening dat dit in een gemeenschappelijke regeling waarin de gemeente vertegenwoordigd is moet worden geregeld.

Hoe een en ander precies met de Wet op de dualisering zit, kon niet helemaal worden achterhaald, maar de Rekenkamer voelt wel dat er sprake is van een spanningsveld. De aanbeveling is dan ook dit eerst juridisch uit te diepen.

De heer Van Hees heeft prachtige e-mails verstuurd, maar helaas werden in sprekers e-mail alle bijlagen verwijderd. Daarvan heeft hij dus geen kennis kunnen nemen.

De heer Ensink deelt mede dat de voorzitter van de Rekenkamer de CDA-fractie heeft overtuigd van de noodzaak van het voorliggende voorstel, inclusief de ambtelijke ondersteuning.

Voor het overige is er nog wel discussie over de bevoegdheden van de Rekenkamer, met name zoals verwoord in artikel 3.4. De fractie denkt hierbij aan de Wet op de gemeenschappelijke regelingen. Dat is voor haar reden om het amendement niet te steunen.

De heer Stoffers laat weten dat de BGE-fractie het amendement wel zal steunen.

De heer Dijkgraaf zegt dat de voorzitter van de Rekenkamer hem, in tegenstelling tot de heer Ensink, helemaal niet heeft overtuigd. In het kader van democratisch handelen en consistent gedrag moet het amendement juist wél worden gesteund, en dat zal de GroenLinks-fractie dan ook doen.

De heer Van Hoffen vindt het jammer dat alles in één amendement is opgenomen, want er zitten onderdelen in waarmee hij moeite heeft, zoals het door burgers laten aanragen van onderwerpen. De vraag is of daarmee geen valse verwachtingen worden gewekt, waarmee dit dan een fopspeen zou zijn. De Rekenkamer moet zélf haar keuzes maken met betrekking tot de onderzoeken. Dit is dus een zwak punt.

Ten aanzien van buitengemeentelijke organisaties waarbij de gemeente betrokken is, biedt het amendement een handvat om wat te doen, onverlet latend wat mag en kan in het kader van de Wet gemeenschappelijke regelingen en wat dies meer zij. Bij sommige organisaties zou het kunnen, bij andere wellicht niet.

Met een uitbreiding van 0,2 fte kan de ChristenUnie-fractie instemmen, gezien de voorbeeldfunctie.

Zoals gezegd, ziet de fractie het nut niet in van het eerste punt. Zij zou dat geschrapt willen zien, want zoiets zou alleen maar teleurstelling opleveren.

De heer Scheltens zegt dat ook de VVD-fractie met het eerste punt zit. Burgers zouden weliswaar iets kunnen aanragen, maar dan zou er ook iets mee moeten worden gedaan. Dat wordt in het amendement niet gezegd, dus een door burgers aangedragen onderwerp zou terzijde kunnen

worden gelegd. Zoiets kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Mocht in de toekomst blijken dat secretariële ondersteuning noodzakelijk is, dan kan hiervoor altijd nog een beroep op de raad worden gedaan.

De heer Van Hees wil reageren op de mogelijkheid dat burgers onderwerpen voor onderzoek aandragen. Iedereen hier probeert de lijnen altijd zo kort mogelijk te houden en met de burgers in contact te komen. Er is dan ook niets mis mee dat de bedoelde passage in de verordening wordt opgenomen. Wanneer burgers de gelegenheid te baat nemen om iets naar voren te brengen, moet daarop uiteraard serieus worden ingegaan. Indien de Rekenkamer beargumenteerd vindt dat iets niet kan, moet ook die boodschap kunnen worden gebracht. Als de raad met voorstellen komt, kan de Rekenkamer die immers ook naast zich neerleggen, met redenen omkleed. De mogelijkheid kan gewoon open worden gehouden. Daar vloeit geen bloed uit, alleen wordt de mogelijkheid om burgers erbij te betrekken in de verordening opgenomen. Of de burgers daar vervolgens wel of niet op ingaan, laat spreker in het midden, maar door opname van de bedoelde passage wordt hun de pas in elk geval niet afgesneden. Hoe hieraan handen en voeten kunnen worden gegeven, kan nog worden gezien. Natuurlijk kunnen burgers in een commissie inspreken, maar dat is dan niet direct een formeel verzoek.

Wat de Wet gemeenschappelijke regelingen betreft: niet klip en klaar is wat wel en niet kan. Zoals de heer Van Hoffen aangaf, moet het maar gewoon worden geprobeerd. Als het niet kan, zal dat wel blijken en zal de Rekenkamer moeten bekijken hoe hiermee kan worden omgegaan. Het moge duidelijk zijn dat de indieners het amendement handhaven.

De heer Van Hoffen vermeldt bij wijze van stemverklaring het onderdeel betreffende het aanvragen van onderzoek door burgers zwak te vinden, maar dit niet te zien als een halszaak. Als er afzonderlijke amendementen van waren gemaakt, had de fractie tegen dit onderdeel gestemd. Nu zal zij toch voorstemmen.

Bij handopsteken wordt het amendement van de fractie van D66 en PvdA met 20 tegen 11 stemmen aangenomen (de heer Eising en de leden van de fractie van CDA en ONE stemmen tegen).

Aldus geamendeerd wordt het voorstel onder nr. B1 zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

B2. Zie A18/RA04.0065.

B3. Zie A19/RA04.0063.

Tegelijkertijd worden aan de orde gesteld:

B4. Eindverslag commissie fonds maatschappelijke participatie [Stuknr. RA04.0071]

B8. Minimabeleid onder WWB. [Stuknr. RA04.0049]

De vice-voorzitter wil het woord aan de heer Vos als voorzitter van de commissie fonds maatschappelijke participatie geven voor een toelichting op het eindverslag.

De heer Vos vermeldt een en ander te zullen verwerken in zijn bijdrage in eerste termijn.

De heer Reitsma lijkt het dan het beste dat de heer Vos als eerste het woord krijgt.

De vice-voorzitter stemt daarmee in.

De heer Vos kan kort zijn over het eindverslag van de commissie fonds maatschappelijke participatie. Bij de behandeling van de begroting 2004 heeft de PvdA-fractie voor zo'n fonds gepleit en dat is gelukkig ingesteld. In de commissie heeft een aantal mensen zich gebogen over de vraag hoe op een goede en zinvolle manier invulling aan dit fonds zou kunnen worden gegeven. Omdat zij hun ogen en verstand niet in hun achterzak hadden, hebben zij ook even verder gekeken dan alleen naar het fonds. Dat heeft geleid tot unanieme mening van de commissie dat het verstandig zou zijn het bedrag van € 900.000,- in het fonds aan te wenden voor aanvullend minimabeleid. De PvdA-fractie had er oorspronkelijk een andere bedoeling mee, maar gelet op de bezuinigingen en het feit dat het van groot belang is dat de basis voor elkaar is, heeft de commissie ervoor gekozen het geld aan te wenden voor genoemd beleid. Het college heeft vervolgens een raadsvoorstel gemaakt. Het is aan de raad over de keuze van de commissie en het raadsvoorstel vanavond een mening te geven.

In de *Volkscrant* van 26 mei was te lezen: "Koopkracht minima nog verder terug." Blijkens het artikel onder deze kop heeft minister De Geus gezegd dat het kabinet € 110 miljoen heeft uitgetrokken om de maatregelen voor de lagere inkomens te verzachten en in samenwerking met de gemeenten druk doende is om dit geld naar de mensen te brengen. Over een deel van dit geld zal het ook vanavond gaan; het betreft € 575.000,- voor chronisch zieken en gehandicapten.

Spreker wil nu eerst ingaan op het voorstel inzake het minimabeleid.

Hij heeft eens bekeken wat de gemeente Emmen in 2004 aan het minimabeleid uitgeeft als percentage van haar totale begroting. Dat is 0,24%.

De heer Scheltens is hem nog niet duidelijk waarop dit percentage is gebaseerd.

De heer Vos antwoordt dat dit is gebaseerd op de begroting van € 245 miljoen.

De commissie fonds maatschappelijke participatie heeft ervoor gepleit de stimuleringsregeling voort te zetten. Thans wordt voorgesteld hiervoor € 200.000,- beschikbaar te stellen, zijnde 0,08% van de begroting, oftewel een twaalfhonderdvijfentwintigste deel van de Emmense begroting. Het voorstel voorziet erin dat dit geld gaat naar mensen op een inkomensniveau van 100% van de voor hen geldende bijstand. Spreker heeft eens gekeken naar een gezin met twee kinderen op bijstandsniveau. Voor zo'n gezin betekent het dat het er eennegenenzestigste deel bij krijgt. Er kan maar één conclusie zijn, namelijk dat een aanvullend minimabeleid

nodig is en blijft. Hij is dan ook blij dat de raad verleden jaar december heeft aangegeven dit beleid te willen voortzetten. Vastgesteld kan echter ook worden dat er slechts een klein percentage van de totale begroting naartoe gaat, en als alles wordt doorgerekend, zal de raad nog knap z'n best moeten doen om geld te vinden voor het handhaven van dit percentage, laat staan voor een verhoging.

In een amendement op het voorstel Minimabeleid onder de WWB wordt voorgesteld het gehanteerde inkomensniveau van 100% op te hogen tot 110%. Dat betekent dat er met de stimuleringsregeling extra kosten gemoeid zullen zijn. Het verzoek aan het college is te bezien op welke wijze de uitvoeringskosten die in het voorstel tamelijk prominent aanwezig zijn zo laag mogelijk zijn te houden. Het moet redelijkerwijs mogelijk zijn die kosten lager te krijgen dan ze nu zijn aangegeven. Ook wordt het van belang gevonden dat het college driemaandelijks rapporteert over de aanvragen voor de regeling, gegeven de in het amendement voorgestelde oprekking tot 110%.

Eveneens is het belangrijk dat het college onderzoek doet naar de mogelijkheid een aanvullende ziektekostenverzekering te realiseren voor de minima. In een ander amendement wordt het college verzocht te bekijken of hierbij inkoopvoordelen te behalen zijn door dit bijvoorbeeld in VDG-verband of samen met andere gemeenten te doen. Er wordt € 100.000,- uitgetrokken om de mensen via de bijzondere bijstand een beroep te laten doen op compensatie van ziektekosten. Met de uitvoering daarvan is € 65.000,- gemoeid. Als alles bij elkaar wordt opgeteld, moet verzekeringstechnisch een eind zijn te komen, zeker als het lukt krachten te bundelen. De PvdA-fractie zou het slecht vinden als er een situatie zou gaan ontstaan waarin voor mensen met een minimuminkomen de toegang tot de gezondheidszorg wordt bemoeilijkt. Het zou goed zijn als via een aanvullende ziektekostenverzekering voor deze mensen de toegang open te houden.

Het college stelt voor het bedrag van € 575.000,- op te nemen in het budget SZHW en vervolgens door te sluisen naar de algemene middelen. De fractie is daar niet voor; zij stelt voor dit geld beschikbaar te houden voor de doelgroep en samen met vertegenwoordigers van de doelgroep op zoek te gaan naar de wijze waarop dit geld op een goede manier kan worden besteed. Hierbij als kanttekening wel de vraag: wie bedien je waarmee? Anders gezegd: ook draagkracht mag bij die afweging een rol spelen.

De PvdA-fractie dient al met al drie amendementen in, die als volgt luiden.

Amendement 1

De gemeenteraad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 mei 2004,

gelezen het raadsvoorstel RA04.0049 inzake het Minimabeleid onder WWB;

gelezen het raadsvoorstel RA04.0071 inzake Eindverslag van de commissie fonds maatschappelijke participatie;

gehoord de beraadslagingen in de raad;

constaterend dat in raadsvoorstel RA 04.0049:

- a) onder punt B3 wordt voorgesteld in het kader van de Stimuleringsregeling sociaal-culturele activiteiten jaarlijks hetzelfde bedrag uit te keren als onder het oude regime, dit wil zeggen € 50,- per gezinslid per jaar;
- b) onder punt B4c wordt voorgesteld de inkomensgrens van 110% bijstandsniveau te verlagen naar 100%;
- c) onder punt B12 wordt voorgesteld de uitvoeringskosten ad € 121.000,- en de werkplekkosten ad € 60.000,- te dekken uit het budget minimabeleid;
- d) onder punt B14 wordt voorgesteld de € 575.000,- voor compensatie koopkrachtverlies chronisch zieken en gehandicapten voor 2004 vanuit het budget SZWH toe te voegen aan de algemene middelen;

besluit:

1. a) het voorstel onder punt B3 als volgt aan te vullen: "Daar waar sprake is van een inkomen tot 110% bijstandsniveau een bijdrage van € 50,- per gezinslid via de bijzondere bijstand kan worden aangevraagd" en
 - b) het college te verzoeken te onderzoeken op welke wijze de uitvoeringskosten welke gemeoid zijn met verstrekking van de € 50,- per gezinslid via de bijzondere bijstand zo laag mogelijk gehouden kunnen worden;
 - c) het college te verzoeken in een kwartaalrapportage de raad te informeren over het aantal aanvragen en de voortgang van behandeling van aanvragen;
2. het voorstel onder punt B4c als volgt te wijzigen: "dat een inkomensgrens wordt gehanteerd tot 110% bijstandsniveau";
3. aan het voorstel onder punt B12 toe te voegen: "De extra uitvoeringskosten die gemeoid zullen zijn met het hanteren van een inkomensgrens tot 110% bijstandsniveau te dekken uit het fonds maatschappelijke participatie";
4. het voorstel onder B14 te wijzigen in: "Verzoeken het college te onderzoeken op welke wijze de voor de doelgroep bedoelde middelen ingezet kunnen worden en verzoeken het college tevens hierbij de expertise van de leden van OSOG te betrekken en de raad hierover in september 2004 te rapporteren",

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 2

De gemeenteraad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 mei 2004,

gelezen het raadsvoorstel RA04.0049 inzake het Minimabeleid onder WWB;

gehoord de beraadslagingen in de raad;

constaterend dat in genoemd voorstel:

onder punt B11 wordt voorgesteld het college te verzoeken een onderzoek te laten doen naar uitbreiding van de collectieve aanvullende ziektekostenverzekering en op basis daarvan eventueel later in het jaar een voorstel te formuleren tot uitbreiding van de collectieve aanvullende ziektekostenverzekering;

besluit:

1. het voorstel onder punt B11 te wijzigen in: "Het college onderzoek te laten doen naar de mogelijkheid met andere gemeenten (bijvoorbeeld in VDG-verband) een aanvullende ziektekostenverzekering in te kopen alsmede naar de kosten die gemeoid zullen zijn met het uitbreiden van de collectieve aanvullende ziektekostenverzekering en hierover in september te rapporteren aan de raad opdat zo mogelijk in september van dit jaar een besluit genomen kan worden over het aanbieden van een aanvullende collectieve ziektekostenverzekering aan de minima";
2. aan het voorstel onder punt B11 toe te voegen: "Verzoeken het college mede te onderzoeken in hoeverre het afsluiten van een collectieve aanvullende ziektekostenverzekering in VDG-verband inkoopvoordelen zou kunnen opleveren, dan wel te onderzoeken met welke individuele gemeenten een dergelijk voordeel behaald zou kunnen worden",

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 3

De gemeenteraad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 mei 2004,

gelezen het raadsvoorstel RA 04.0071 inzake Eindverslag van de commissie fonds maatschappelijke participatie;

gehoord de beraadslagingen in de raad;

constaterend dat in raadsvoorstel RA04.0071 onder punt 1 aan de raad wordt voorgesteld in de jaren 2005 tot en met 2007 jaarlijks € 300.000,- toe te voegen vanuit het fonds maatschappelijke participatie aan het budget bijzondere bijstand en minimabeleid;

gelezen het raadsvoorstel RA04.0049 inzake het Minimabeleid onder WWB;

overwegende dat de inkomensgrens voor toepassing van de stimuleringsregeling sociaal-culturele activiteiten voor 2004 is vastgesteld op 110% bijstandsniveau en de voorgestelde dekking gevolgen heeft voor de omvang van de jaarlijkse voeding vanuit het fonds;

besluit:

het raadsvoorstel RA04.0071 onder punt 1 te wijzigen in:

- a. **"De extra kosten (uitvoerings- en verstrekingskosten) die gemoeid zijn met het wijzigen van de inkomensgrens stimuleringsregeling sociaal culturele activiteiten 2004 (van 100% bijstandsniveau naar 110% bijstandsniveau) te dekken uit het fonds maatschappelijke participatie;**
- b. **het resterende bedrag in het fonds maatschappelijke participatie over 2004 aan te wenden voor het minimabeleid na het jaar 2004",**

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Evenhuis wil graag een vraag stellen om te zien of hij het snapt.

Het gaat om € 900.000,- uit het fonds maatschappelijke participatie, volgens het voorliggende voorstel drie keer € 300.000,-. Als hij het goed begrijpt, stelt de PvdA-fractie voor daaruit de ophoging van 100 naar 110% te financieren, bijvoorbeeld € 150.000,-, zodat er € 750.000,- over blijft, dus drie maal € 250.000,- in de vervolgperiode. Heeft hij dat goed begrepen?

De heer Vos zegt dat de fractie voorstelt boter bij de vis te leveren. Een verhoging van 100 naar 110% kost extra geld waarvoor het budget voor 2004 niet toereikend is. Derhalve zoekt de fractie dekking in het fonds. Wat haar betreft wordt na 2004 gesproken over de aanwending van het resterende deel van het geld.

Wethouder Evenhuis begrijpt dat er bij het voorstel van de PvdA-fractie een bedrag uit het fonds gaat en dat bij de begrotingsbehandeling wordt gesproken over de aanwending van het resterende deel.

De heer Vos beaamt dat de fractie dan wil besluiten hoe het restant kan worden ingezet voor het minimabeleid.

De heer Arends geeft aan dat de fractie in principe vasthoudt aan een verdeling over drie tranches.

Mevrouw Van Vliet deelt mede dat de D66-fractie het voor een groot deel eens kan zijn met het minimabeleid onder de Wet werk en bijstand. De uitgangspunten van de WWB zijn stimulering, uitstroom en werkhervatting. De notitie biedt aan mensen die een minimuminkomen hebben extra ondersteuning en stimulans. De fractie stemt in met het af zien van een stigmatiserende stadspas, maar acht sociaal-culturele en sportieve activiteiten een basisvoorziening waaraan iedereen moet kunnen deelnemen. Dergelijke activiteiten dragen bij aan maatschappelijke participatie; dat is voor een groot deel belangrijk voor de kwaliteit van het leven, ontspanning, beweging en gezondheid. Deze notitie biedt maatwerk. Elke aanvraag wordt getoetst aan draagkracht.

De D66-fractie ondersteunt een verlaging van de inkomensgrens tot 100% bijstandsniveau. Hoewel zij voelt voor 110%, legt zij zich neer bij de wettelijke limiet. Het is trouwens ook het uitgangspunt dat de raad verleden jaar heeft vastgesteld in de notitie WWB. Daarin wordt vermeld dat de inzet op het

terrein van inkomen gericht is op het voorkomen van een nieuwe armoedeval als drempel voor uitstroom. Wel pleit de fractie voor het opzoeken van de grenzen van de wet. Dat wil zeggen dat via de verplichte toetsing kan worden bekeken of er voldoende draagkracht is om kosten zelf te bepalen, dan wel kan rekenen op de bijzondere bijstand. Maatwerk dus. Het uitgangspunt moet steeds zijn: uitstroom en werkhervatting.

In de D66-fractie is gesproken over de vraag of ter controle van de uitgaven bestanden niet kunnen worden gekoppeld aan die van de Belastingdienst, opdat het geld ook echt naar de minima gaat. Op die wijze zou de toetsing vereenvoudigd kunnen worden en zouden er minder fte's hoeven te worden ingezet.

De heer Vos vraagt of mevrouw Van Vlieten reden heeft om aan te nemen dat het geld nu niet naar de minima gaat.

Mevrouw Van Vliet leest zo nu en dan in de krant over fraude bij de minima. Dat zou kunnen worden voorkomen door controle bij de Belastingdienst. Bovendien zou dit de toetsing kunnen vergemakkelijken.

De heer Vos leest de laatste tijd in de krant veel meer over fraude bij de maxima!

De heer Van Hoffen vindt dat 'stigmatisering ten aanzien van de stadspas' ook een bepaalde geur verspreidt!

Mevrouw Van Vliet zegt dat het vooral de bedoeling is dat het geld bij de minima komt en dat zo mogelijk wordt gekomen tot een vereenvoudigde toetsing door samenwerking van verschillende instanties. Zoiets is niet per se een negatieve gedachte.

De heer Meijering meent dat het betoog van mevrouw Van Vliet meer is gericht op een vereenvoudigde toetsing dan op fraude.

Mevrouw Van Vliet bevestigt dit.

Betreurenswaardig vindt de fractie het dat onder punt 12 de uitvoerings- en werkplekkosten van het minimabudget af gaan en dat die niet uit een ander budget kunnen worden bekostigd. Uiteindelijk zou het hele budget hieraan kunnen worden besteed. De fractie zou trouwens niet weten hoe deze kosten anders kunnen worden gefinancierd, want de uitvoeringskosten moeten nu eenmaal worden gemaakt.

In de notitie wordt ook rekening gehouden met een eventuele stijging van het aantal cliënten van 2.600 naar 2.900. Zijn die cijfers nog up-to-date? En wat voor financiële consequenties heeft een stijging voor de bedragen die nu voor het minimabeleid in de begroting zitten?

De D66-fractie stelt het op prijs dat het college zo snel mogelijk een onderzoek laat doen naar invoering van een collectieve aanvullende ziektekostenverzekering.

De fractie kan instemmen met de voorstellen die de commissie fonds maatschappelijke participatie heeft gedaan om in de jaren 2005, 2006 en 2007 jaarlijks € 300.000,- toe te voegen aan het budget voor bijzondere bijstand en minimabeleid en een fonds te vormen voor het geval er sprake is van onderuitputting. In dat geval moet dat geld wordt gereserveerd voor

het volgende jaar. Daarnaast dient het in het kader van de stimuleringsregeling uit te keren bedrag jaarlijks te worden vastgesteld.

Niet akkoord gaat de D66-fractie met de groep met een inkomen tot 110% van het bijstandsniveau, een groep die in het jaar 2003 en daarvoor in aanmerking kwam voor de stimuleringsregeling. Deze doelgroep sluit niet aan bij de eind verleden jaar vastgestelde uitgangsnote WWB met betrekking tot het voorkomen van een nieuwe armoedeval bij nieuw werk. Het zou een belemmering kunnen zijn voor het uitstromen naar werk.

De heer Meijering vraagt wat mevrouw Van Vliet bedoelt als zij zegt dat het belemmerend werkt als de grens bij 110% wordt gelegd.

Mevrouw Van Vliet antwoordt dat uit onderzoek is gebleken dat mensen die aan het werk gingen minder inkomen hadden dan toen zij in de bijstand zaten, terwijl de D66-fractie uitstroom naar werk wil stimuleren. Het is natuurlijk niet bemoedigend dat mensen die naar werk uitstromen onder het bijstandsniveau uit komen.

De heer Vos begrijpt het niet als mevrouw van Vliet zegt dat 110% van het bijstandsniveau uitstroombelimmerend werkt. Natuurlijk, het credo is: werk boven inkomen!, maar zij weet net zo goed als hij dat er, ondanks de inspanningen die worden verricht om het te verkrijgen, altijd een harde kern blijft die niet aan de bak komt. Kennelijk zegt mevrouw Van Vliet: jammer dan!, en wil zij vervolgens wel gaan schrappen in allerlei regelingen. Zij moet dit eens uitleggen. Zoals al gezegd gaat werk boven inkomen, dus als mensen een baan wordt aangeboden, bijvoorbeeld een participatie- of een werkervaringsbaan, kunnen zij die niet zomaar weigeren. Echter, in deze gemeente wordt al geruime tijd geprobeerd mensen aan het werk te krijgen, maar dan nog is het zo dat een groot deel niet aan de bak komt. En dan zegt mevrouw Van Vliet onder het motto dat de armoedeval moet worden tegengegaan doodleuk: dan schrappen we toch in de voorzieningen!

Wat spreker ook niet begrijpt, is dat de D66-fractie blijkbaar van opvatting is veranderd waar het de 110%-grens betreft, aangezien hij de commissie fonds maatschappelijke participatie heeft begrepen dat zij wél voor die grens was.

Mevrouw Van Vliet zegt dat tijdens de discussie in de commissie nog niet erg duidelijk was hoeveel geld hiermee gemoeid zou zijn. Dat blijkt € 245.000,- te zijn. In elk geval gaat de fractie ervan uit dat er een stimulant moet zijn om aan het werk te gaan. Stimulering kan worden gevonden via de Bijstandswet. Men kan een aanvraag doen en als het goed is wordt die getoetst.

De heer Vos beveelt mevrouw Van Vliet aan eens te kijken naar de budgetten die beschikbaar zijn. Als zij dat doet, moet zij toch met hem tot de conclusie komen dat die heel beperkt zijn. Er zou veel meer te halen zijn door meer op de maxima te letten dan op de minima.

Mevrouw Van Vliet wijst erop dat het nu gaat om het minimale, niet om het maximale.

De fractie blijft erop hameren dat mensen die recht hebben op de stimuleringsregeling en de bijzondere bijstand actief worden geïnformeerd. Ook mensen die niet in de bijstand zitten en om een of andere reden veel kosten hebben, hebben recht op bijzondere bijstand en de stimuleringsregeling. Positief is dat mensen zelf het initiatief moeten nemen om daarvoor in aanmerking te komen.

De amendementen van de PvdA-fractie heeft de D66-fractie nog niet goed kunnen bestuderen. Zij zal na de eerste termijn om een schorsing vragen om daarnaar goed te kunnen kijken en zal daarop dan in tweede termijn reageren.

De heer Vos heeft nog een advies aan mevrouw Van Vliet. In december 2003 is door de raad een motie aangenomen, betrekking hebbend op het niet doorgaan van de eindejaarsuitkering. Hij beveelt aan die motie nog eens goed te lezen. De strekking ervan was voor de groep die voorheen in aanmerking kwam voor een eindejaarsuitkering iets te doen. Tot die groep behoren ook de mensen met een inkomen tot 110% van het bijstandsniveau. Die laat de D66-fractie nu staan.

Mevrouw Van Vliet herhaalt dat de amendementen straks goed zullen worden bekeken.

De heer Stoffers stelt vast dat over dit onderwerp reeds uitgebreid is gesproken. De BGE-fractie heeft het voorstel bekeken en kan zich niet vinden in de verlaging van de 110 naar 100% van het bijstandsniveau. Ook heeft zij er problemen mee dat het bedrag van € 575.000,- wordt teruggestort naar de algemene middelen. De fractie heeft hieromtrent een amendement opgesteld, maar zal tijdens een schorsing bezien of indiening ervan nog nodig is, gelet op het eerste amendement van de PvdA-fractie.

De heer Reitsma zegt dat zijn betoog plaatsvindt in het kader van een soort worsteling tussen sociale noodzaak en financiële haalbaarheid.

Het fonds maatschappelijke participatie is ontstaan door een motie in de raadsvergadering van 18 december 2003. De raadscommissie heeft zich beziggehouden met de complexe bestemming daarvan. Uitgangspunt was onder meer: op welke wijze kan recht worden gedaan aan de intentie burgers die sociaal en financieel in de knel zijn geraakt te ondersteunen en hun de mogelijkheden te bieden zo maximaal als mogelijk te participeren en zich te ontwikkelen in de maatschappij. De CDA-fractie beseft terdege dat de financiële mogelijkheden van de gemeente hiertoe beperkt zijn.

De insteek van de Wet werk en bijstand is primair gericht op stimulering tot deelneming aan het arbeidsproces om op eigen benen verder te kunnen. Allerlei instrumenten als scholing, werkervaring, stages en dergelijke zijn hiervoor aangevraagd. De middelen in het fonds maatschappelijke participatie zijn bedoeld om op individuele basis de financiële zorgen iets te verlichten. Immers, dergelijke zorgen op het thuisfront zullen belemmerend werken om vaste grond onder de voeten te krijgen op de arbeidsmarkt. Dat geldt trouwens ook voor de schuldhulpverlening.

De commissie fonds maatschappelijke participatie heeft goed werk gedaan, alle lof daarvoor. Zij heeft aanbevelingen gedaan die grotendeels door het college worden overgenomen.

Echter, het niet overnemen van het voorstel om voor de doelgroep analoog aan 2003 uit te gaan van 110% van het bijstandsniveau stuit bij de CDA-fractie op weerstanden, want dit doet eigenlijk geen recht aan de motie van 18 december, waarin ervan werd uitgegaan dat een zo maximaal mogelijke eindejaars-achtige uitkering diende te worden vertaald in de termen van de WWB, i.c. een stimuleringsregeling op individuele basis. De reden is onder meer dat de uitvoeringskosten hiervan onevenredig hoog zouden zijn. Die reden deelt de fractie niet; zij verwijst hierbij naar het PvdA-amendement. Zij zou tegen het college willen zeggen: ga heen en zorg voor een zodanige toetsing dat de stimuleringsregeling efficiënt en ruimhartig is! Jurisprudentie wordt per slot van rekening altijd in de praktijk gevormd. Vanwege het individuele karakter < het gaat om eigen verantwoordelijkheid, waarvan de fractie voorstandster is > moet het mogelijk zijn in het aanvraagprotocol het zwaartepunt van de werkzaamheden bij de aanvrager te leggen. Dat kan de uitvoeringskosten tot het minimum beperken. Om het met een Fries spreekwoord te zeggen: God jout de fûgels te iten, mar se moatte d'er sels om fleane!

De vice-voorzitter vraagt om een vertaling.

De heer Reitsma antwoordt dat de vertaling ongeveer luidt: God geeft de vogels te eten, maar ze moeten er zelf voor vliegen!

In het voorstel Minima onder de WWB wordt een en ander geëffectueerd. De CDA-fractie hecht eraan te benadrukken dat de minima haar zeer ter harte gaan, met een bijzondere zorgopdracht voor de chronisch zieken en gehandicapten. Het geldt dat voor hen in 'Den Haag' bijna letterlijk is bevochten, moet nadrukkelijk aan hen ten goede komen. Het gaat dus niet aan het bedrag van € 575.000,- aan de algemene middelen toe te voegen. Dit dient op een of andere manier voor de doelgroep beschikbaar te blijven.

De fractie realiseert zich dat dit alles met de toch beperkte middelen waarover de gemeente beschikt wel betaalbaar moet blijven. Vandaar in het amendement de uitnodiging aan het college per kwartaal te rapporteren of de gemeentelijke financiële polsstok nog wel toereikend is. Uiteindelijk kan de wal het schip keren, en een ontregeld financieel huishoudboekje is tenslotte ook niet verantwoord. Het vergt een grote balanceerkunst in de afwegingen. Er is kracht nodig om te veranderen wat veranderd moet worden, maar ook moed om datgene te aanvaarden wat niet verantwoord kan worden en bovenal wijsheid om het een van het ander te onderscheiden.

De vice-voorzitter vindt het vanavond bijzonder onrustig in de raadzaal. Hij krijgt het idee dat bijna niet naar de sprekers wordt geluisterd, en dat kán niet, zeker niet bij zo'n belangrijk onderwerp als dit. In de vorige raadsvergadering was iedereen muisstil (het onderwerp was toen de toekomst van de BVO Emmen, red.) en vindt dat dit ook vanavond moet kunnen. Hij stelt dan ook voor het spraakwater te bewaren tot de schorsing.

De heer Scheltens vermeldt dat in de commissievergadering van 12 mei uitgebreid aandacht is besteed aan het fonds maatschappelijke participatie. Toen is aangegeven dat de VVD-fractie kan instemmen met de voorstellen die zijn voorgelegd.

Twee van de vijf genoemde punten worden niet worden overgenomen, namelijk de punten 3 en 4. Wat punt 3 betreft: de inkomensgrens is 100% van het bijstandsniveau, niet 110%. Alle mensen met een inkomen tot 100% kunnen in aanmerking komen voor de stimuleringsregeling. Als men op 110% gaat zitten, kost dit circa € 245.000,- extra en komt het er in de praktijk op neer dat er een openeinderegeling ontstaat. Dat vindt de VVD-fractie geen goede zaak. Derhalve kan zij instemmen met het voorstel van het college.

De heer Vos vraagt of hij mag verwachten dat de VVD-fractie met een voorstel komt om recht te doen aan de motie van 18 december.

De heer Scheltens merkt op dat de heer Vos zelf al heeft gezegd dat de commissie er niet in geslaagd is vorm te geven aan de bedoeling van het fonds maatschappelijke participatie. Nu wordt aan de VVD-fractie gevraagd hoe het anders moet, maar de bal ligt bij de fracties die deel van die commissie uitmaakten.

De heer Vos denkt dat de heer Scheltens een paar dingen door elkaar haalt.

De heer Scheltens zegt dat de heer Vos dat ook wel eens doet!

De heer Vos kan dat niet ontkennen!

Volgens hem moeten twee dingen uit elkaar worden getrokken. De motie die in de raadsvergadering van 18 december is aangenomen, had als strekking te komen tot beleid voor de doelgroep die voorheen in aanmerking kwam voor een eindejaarsuitkering. Daartoe behoorde ook de groep met een inkomen tot 110% van het bijstandsmiddeel. Als voor deze groep niets wordt gedaan, wordt er zijns inziens geen gevolg gegeven aan de motie. Als de VVD-fractie niet wil uitgaan van 110%, is de vraag dus of zij met een alternatief voorstel zal komen.

De heer Scheltens kan dat op dit moment niet zeggen. De PvdA-fractie heeft een amendement ingediend dat hij nog niet helemaal heeft kunnen bestuderen. Daarin staat ook dat het bedrag van € 575.000,- niet terug moeten naar de algemene middelen, doch de VVD-fractie vindt dat dit wél moet.

De heer Vos heeft het nu niet over het bedrag van € 575.000,-. Hij heeft de heer Scheltens een vraag gesteld, gericht op de mede door de VVD-fractie in december gesteunde motie, namelijk of zij zal komen met een voorstel om te proberen daaraan recht te doen.

De heer Scheltens zegt dat de fractie dat tijdens de schorsing zal bezien.

De conclusie is thans dat de VVD-fractie akkoord gaat met het voorstel onder B8.

De heer Schoo worstelt nog met het eindverslag (B4) en het voorstel (B8). Waar het hierbij om gaat, is eigenlijk het opruimen van puinhopen van het Haagse beleid dat de gemeenten wordt voorgeschoteld. De DOP-fractie is van mening dat men in 'Den Haag' heel goed kan rekenen, doch weleens een

steekje laat vallen als het om de minima gaat. Als men de pers goed volgt, weet men dat de jonggehandicapten, de AOW'ers en de mensen die gebruik maken van de thuiszorg onder druk staan; zij worden geconfronteerd met een daling van hun inkomen met 3%, terwijl deze mensen al op een bestaansminimum zitten.

Na de uitleg van de heer Vos kan spreker de PvdA-amendementen volledig ondersteunen; daar heeft hij geen schorsing voor nodig. Alleen vraagt hij zich af of het voor de toekomst voldoende is. In zijn fractie zal hij nog bespreken of bij de behandeling van de begroting 2005 niet moet worden gekomen tot een soort noodfonds, een vangnet voor alles wat momenteel op de bedoelde groep af komt. De insteek is 'werk, werk, werk' en op zich is dat een goede insteek, echter: dat werk moet er wel zijn. De heer Vos refereerde er al aan dat er een groep mensen is die niet aan werk komt, ondanks dat alle trajecten doorlopen zijn. De insteek zou gemakkelijker te realiseren zijn als de conjunctuur in Nederland beter zou zijn. Dan zou er ook wat meer geld beschikbaar zijn. Het rijk laat steeds meer over aan de gemeenten, en misschien moet eens een discussie worden gevoerd over de vraag of de 0,24% van de gemeentebegroting niet moet worden verhoogd naar bijvoorbeeld, om maar eens voorzichtig te beginnen, 0,75%. Daarvoor zullen dan keuzes moeten worden gemaakt, want duidelijk is dat er zal moeten worden bezuinigd. Over het ontzien van de minima moet in de komende maanden maar eens worden nagedacht, in plaats van hen als eerste aan te pakken.

De heer Van Hoffen memoreert dat de fractie van de ChristenUnie bij de laatste begrotingsbehandeling en de behandeling van de notitie betreffende de Wet werk en bijstand in december heeft uitgesproken het sociale gezicht van deze gemeente zo veel mogelijk in stand te willen laten. Tevens is aangegeven dat de grenzen van de wet moeten worden opgezocht, ja zelfs moeten worden overschreden om jurisprudentie te verkrijgen. Ook is uitgesproken dat het minimale beleid maximaal zal moeten worden ingevuld. Dat betekent dat het bestaande minimale beleid zo veel mogelijk in stand moet worden gehouden en dat het helemaal niet gek is bij de behandeling van de begroting 2005 uit solidariteitsoverwegingen ten behoeve van de minima een verhoging van de OZB door te voeren. Met andere woorden: maxima voor de minima!

Deze week heeft spreker de heer Vos opgebeld met de vraag: er komt toch zeker wel van de kant van de PvdA-fractie? Immers, als dat zou gebeuren, zou hijzelf zich de moeite van het opstellen van een amendement kunnen besparen. Er zijn inmiddels amendementen ingediend, en die kan de ChristenUnie-fractie op alle onderdelen steunen.

De heer Meijering merkt op dat er kennelijk op alle fronten moet worden bezuinigd, zo ook op het minimale beleid, althans volgens de voorstellen. In december heeft hij reeds gememoreerd dat er met de invoering van de Wet werk en bijstand, ook wel de Wet water en brood genoemd, heel wat verandert. Later heeft hij aangegeven dat deze wet ook mogelijkheden biedt, maar dat de gemeente bereid moet zijn de grenzen van de wet op te zoeken. Dat wordt bij dit voorstel niet gedaan; de gemeente kiest een veilige haven. In december heeft spreker het college eveneens gevraagd

aandacht te schenken aan specifieke doelgroepen, waarvoor inmiddels extra middelen beschikbaar zijn gesteld. Hij doelt op de gehandicapten en de chronisch zieken en op de mensen die in de bijstand zitten en deels aan het werk zijn en die vanwege handicap of ziekte niet in staat zijn voor 100% te werken. Juist de laatste groep komt nimmer boven de bijstandsnorm uit omdat zij een aanvulling krijgen op hun inkomen uit arbeid. De vrijlatingsbepalingen in de oude Algemene Bijstandswet zijn vervallen, dus deze mensen kunnen overal naar fluiten, zelfs degenen die een langdurigheidstoeslag zouden moeten krijgen omdat zij langer dan vijf jaar in de bijstand zitten. Dit kan niet. De ONE-fractie stelt dan ook voor aan deze doelgroep een premie toe te kennen, in elk geval in 2004, ter hoogte van de langdurigheidstoeslag. Hiervoor is een amendement voorbereid dat bij dezen wordt ingediend. Het luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 27 mei 2004,

gehoord de beraadslagingen inzake het Minimabeleid onder de WWB, nr. 2004 – 04/284, B8;

constaterende dat:

- a. - **het beleid niet voorziet in de mogelijkheid een premie te doen toekomen aan bij standsgerechtigden van wie is vastgesteld dat zij op grond van een lichamelijke en/of een functionele beperking of een chronische ziekte niet in staat worden geacht volledig te werken;**
- **de inkomsten uit deeltijdwerk lager zijn en blijven dan de geldende bijstandsnorm;**
- **het inkomen van deze bijstandsgerechtigden nimmer hoger zal zijn dan de van toepassing zijnde bijstandsnorm;**
- **deze bijstandsgerechtigden niet in aanmerking komen voor een langdurigheidstoeslag;**
- b. - **het verlagen van de inkomensgrens van 110% naar 100% bijstandsniveau belemmerend werkt om arbeid te aanvaarden op het minimumniveau;**

besluit aan het ontwerpbesluit toe te voegen:

17. De bijstandsgerechtigden die op grond van een lichamelijke en/of een functionele beperking of een chronische ziekte niet in staat zijn volledig te werken en een inkomen uit arbeid verwerven dat lager is dan de van toepassing zijnde bijstandsnorm heeft jaarlijks recht op een premie ter hoogte van de langdurigheidstoeslag zoals in de WWB is vastgesteld.

De heer Vos informeert of de heer Meijering bij benadering kan aangeven welk beslag dit zou leggen op het bedrag van € 575.000,-.

De heer Meijering heeft daar geen idee van. Misschien kan de wethouder daar straks op antwoorden. Het onderwerp is door de ONE-fractie reeds in december aan de orde gesteld, daarna nog eens in april. De wethouder wist dat dit voorstel zou komen en hopelijk kan deze straks de vraag beantwoorden.

den.

De heer Vos vindt dat eens moet worden bekeken over welke doelgroep het gaat en hoe er op een evenwichtige wijze voor kan worden gezorgd dat het bedrag van € 575.000,- bij die doelgroep terecht komt. Het zou best kunnen zijn dat, als de bedoelde doelgroep erg groot is, het door de ONE-fractie voorgestelde een fors beslag legt op dit bedrag. Gegeven het feit dat je méér mensen wilt bedienen, zou dat weleens onwenselijk kunnen zijn.

De heer Meijering zegt dat de PvdA-fractie het heeft over de doelgroep die in de bijstand zit en die jaarlijks in aanmerking komt voor de langdurigheidstoelage, terwijl de spreker doelt op de mensen die ondanks hun beperkingen aan het werk zijn, maar op grond van de WWB geen langdurigheidstoelage krijgen omdat zij nog inkomen uit arbeid hebben. Hij vindt: gelijke monniken – gelijk kappen!

De heer Vos begrijpt dat de heer Meijering het oog heeft op een deel van een doelgroep, namelijk de chronisch zieken en gehandicapten die arbeid verrichten maar daaruit niet voldoende inkomen genereren en zodoende via de bijstand een aanvulling krijgen. Volgens spreker heeft de heer Meijering het dan niet over een ander deel van de doelgroep, namelijk de chronisch zieken en gehandicapten die niet werken.

De heer Meijering merkt op dat de chronisch zieken en gehandicapten die niet werken en vijf jaar of langer in de bijstand zitten automatisch in aanmerking komen voor een langdurigheidstoelage. Dat geldt niet voor de mensen die hij bedoelt.

De heer Dijkgraaf zegt dat het betoog van de heer Vos hem heeft aangesproken. Hij heeft het al vaker gezegd: een koel hoofd en een warm hart! Dat vindt hij in dit geval ook. Bij het vaststellen van verordeningen ter uitvoering van de WWB is vastgesteld dat de Emmen als uitvoerder van die wet zou proberen de grenzen van de wet op te zoeken. Dat is wat de GroenLinks-fractie betreft de enige manier om het sociale gezicht van Emmen hoog te houden.

Nu gaat het om de uitvoering van aanvullend minimabeleid en daarbij vallen enkele zaken op.

De heer Vos heeft gezegd dat met het minimabeleid 0,24% van de gemeentebegroting is gemoeid. Je dat realiserend, kun je je afvragen waar men het over heeft. Hoe je het ook wendt of keert, de minima, de chronisch zieken en gehandicapten worden de dupe van het Haagse beleid, waar de WWB een uitvloeisel van is.

Op basis van sprekers GroenLinkse gedachtegoed zal er in elk geval een aantal zaken uit het voorstel moeten worden gehaald. Daarvoor is volgens hem geen schorsing nodig als men interactief bezig is met politiek; dan weet men wat er komen gaat. Derhalve kan hij nu reeds zeggen dat hij de amendementen van de PvdA-fractie van harte zal steunen.

Het is belangrijk te bezien hoe het minimabeleid uitwerkt. In een van de PvdA-amendementen is al voorgesteld kwartaal-rapportages te overleggen. Daarnaast zou het een groot goed zijn als bijvoorbeeld aan het einde van het jaar de hele gang van zaken eens goed wordt geëvalueerd. Het verzoek aan de wethouder is dit toe te zeggen, want het gaat niet alleen om

het financiële plaatje van het beleid, maar ook om de inhoud daarvan, dus over de mensen. Zodoende kunnen zaken worden bijgesteld die slecht worden uitgevoerd.

Voor de GroenLinks-fractie is en blijft het uitgangspunt dat Emmen, ondanks alles wat eventueel komen gaat, z'n sociale gezicht behoudt. Het kan en mag niet zo zijn dat de politiek haar verantwoordelijkheid niet neemt jegens diegenen die het hardst hulp nodig hebben. Dát moet het uitgangspunt zijn, niet het geld.

Over het eindverslag van de commissie fonds maatschappelijke participatie kan spreker kort zijn. Namens GroenLinks heeft hij aan die commissie deelgenomen, en dus mag ervan worden uitgegaan dat de fractie de conclusies van de commissie onderschrijft.

Wethouder Evenhuis verwijst allereerst naar het recente NIBUD-onderzoek, waarover in *de Volkskrant* maar ook in andere kranten was te lezen. Het is een zeer gerenommeerd onderzoek dat aangeeft hoe de diverse koopkrachtplaatjes er uit zien. Die blijken schrijnend voor de minima. Bij modaal is het al dan niet hebben van een lease-auto al van invloed op het besteedbare inkomen. Het is van belang dit soort zaken naast je opvattingen te leggen als je een bepaald beleid wilt voeren en vervolgens een politieke keuze te maken. Hoe dan ook, financiële maatregelen die het rijk of de gemeente neemt hebben effecten.

Het sommetje van de heer Vos, uitkomend op 0,24%, zal ongetwijfeld kloppen, maar wat wil deze daarmee zeggen? Is dat dat het minimaal is wat aan het minimabeleid wordt besteed? Spreker neemt aan dat dit is bedoeld. Echter, aan het minimabeleid wordt méér besteed dan het minimafonds. De minima ontvangen ook een bijstandsuitkering uit het bedrag van € 245.000,-. Hij neemt derhalve aan dat wordt bedoeld op de plus daarop. Met percentages kan men een heleboel, maar zij zeggen niet alles.

Over het beleid is uitvoerig gesproken. In de commissie bleek dat het document dat er thans ligt goed wordt gevonden. Waar nu over wordt gesproken, is een aantal verschillen. Die concentreren zich rond het bedrag van € 575.000,- en de 100 versus 110% van het bijstandsniveau. Daaraan zal spreker dan ook de meeste aandacht besteden. Het college zal van de al aangevraagde schorsing gebruiken maken voor overleg, om daarna diens standpunt kenbaar te maken. Hij heeft het idee dat een aantal mensen al heeft ingestemd met amendementen terwijl nog niet helder is waar het precies over gaat. Zo dadelijk wil hij een verhelderingvraag stellen voordat het college zich over een en ander tijdens de schorsing gaat buigen, opdat eenieder over hetzelfde gaat spreken.

Met betrekking tot het bedrag van € 575.000,- is het college van een bepaalde filosofie uitgegaan. Bij de behandeling van de begroting is gezegd dat er veel werd bezuinigd, ook door het rijk. De kortingen heeft het college gefinancierd vanuit het concern. Dat was vrij breed, en de raad heeft er tijdens de begrotingsbehandeling nog een aantal bedragen aan toegevoegd waarmee dit jaar beleid wordt gemaakt. Het valt mee dat de bezuiniging van het rijk geringer is, maar het bedrag van € 575.000,- was eerder gehaald uit de algemene middelen ten behoeve van het achterwege laten van een doorkorting. Derhalve hoort dat bedrag in de algemene middelen thuis. Men kan er over discussiëren of dit geld nu wel of niet

geoormerkt was, maar dit is grofweg de lijn die is gevolgd. Spreker dunkt dat dit netjes is. Als ergens geld bijgelegd wordt, moet dat terug als die mogelijkheid er is. Het geld is overigens niet direct naar de algemene middelen gegaan, maar eerst naar sociale zaken teneinde zichtbaar te maken hoe het proces is gelopen.

Vervolgens het amendement dat uitgaat van 110% van het bijstandsniveau. Terecht is gesteld dat de uitvoeringskosten zo laag mogelijk moeten worden gehouden. Het college heeft op 17 mei aan het ministerie gevraagd welke beleidsvrijheid de gemeente op dit gebied heeft, doch die vraag is tot op heden niet beantwoord. Op 7 oktober 2003 heeft staatssecretaris Rutte geantwoord dat de gemeenten in het kader van de bijzondere bijstand categorieën cliënten mogen onderscheiden. De staatssecretaris heeft echter benadrukt dat dan wel individuele toetsing dient plaats te vinden, welnu: dan begint er al iets te dagen.

De heer Meijering vindt dit een herhaling van zetten, aangezien de wethouder dit al in de commissie heeft gezegd. Eraan herinnerd zij dat is verzocht de grenzen van de wet op te zoeken. Het klopt dat er toetsing moet plaatsvinden, maar je kunt op verschillende manieren toetsen. Je kunt ook de weg via de Belastingdienst bewandelen en achteraf steekproefsgewijze toetsen.

Wethouder Evenhuis wijst erop dat dan met andere elementen in de wet in aanraking wordt gekomen. In elk geval is het college niet over één nacht ijs gegaan. Het is zelfs vandaag nog bezig geweest. Hoewel het ministerie nog geen antwoord heeft gegeven op de vraag die op 17 mei is gesteld, namelijk in hoeverre de gemeente beleidsvrijheid heeft buiten de bijzondere bijstand een eigen minimabeleid te formuleren, moet naar aanleiding van een verzoek van de heer Vos van hedenmorgen worden geconcludeerd dat categoriale ambtshalve toekenning in geen enkele situatie meer mogelijk is. Met andere woorden: er dient individueel te worden getoetst, niet categoriaal en ook niet steekproefsgewijs. Het laatste zou dan weliswaar de Belastingdienst doen, maar ook daar zouden problemen ontstaan, immers: naarmate er vaker iets mis is, wordt de steekproef groter en zou het uiteindelijk een totaalcontrole worden.

De heer Vos merkt op dat de commissie fonds maatschappelijke participatie oorspronkelijk te horen heeft gekregen dat ambtshalve categoriale toekenning mogelijk is, doch in het nu voorliggende stuk wordt gesteld dat er individueel dient te worden getoetst. Daarom heeft hij even gebeld om te vragen wat het nu is, en inderdaad moet er individueel worden getoetst. Gelet op het feit dat van een groot deel van de aanvragers hier de gegevens bekend zijn, moet het evenwel mogelijk zijn een zodanige systematiek te kiezen dat én wordt voldaan aan de wet én de uitvoeringskosten zo laag mogelijk worden gehouden. Laat de gemeente nu eens vindingrijk zijn en inderdaad de grenzen van de wet opzoeken. Spreker kan zich niet voorstellen dat een en ander anderhalve fte vergt. Zijns inziens moet het inventiever en goedkoper kunnen.

Wethouder Evenhuis geeft aan dat de mensen in de groep met een inkomen van 100% van het bijstandsniveau voor een

groot deel bekend zijn. Het probleem zit bij de groep met een inkomen van 110% van het bijstandsniveau. Daarin zitten de uitvoeringskosten met name, want daarbij gaat het om mensen die hier minder bekend zijn; ten aanzien van hen zal moeten worden gewerkt op individuele basis. Als je iets extra's wilt < daarover heeft hij in de commissie al een discussie gevoerd met de heer Arends >, krijg je te maken met hogere uitvoeringskosten.

Vervolgens gaat spreker in op de dekking. Gezegd is dat het bedrag van € 900.000,- in het fonds maatschappelijke participatie kan worden beschouwd als drie maal € 300.000,-. Als hij het goed heeft begrepen, stelt de PvdA-fractie: als uitvoering wordt gegeven aan de motie van 18 december en wordt uitgegaan van 110% in 2004 als een soort eindejaarsuitkering, dan wordt het overblijvende bedrag gespreid over de jaren 2005, 2006 en 2007. Heeft hij dit goed begrepen?

De heer Arends antwoordt dat dit in principe inderdaad de koers die de PvdA-fractie voor staat. Niets is zo veranderlijk als de politiek, maar in principe is dát de beleidslijn.

Wethouder Evenhuis zegt dat dit in de praktijk ook binnen dit kader wordt uitgevoerd.

De heer Van Hoffen is van mening dat onverlet blijft dat er bij de begrotingsbehandeling nog wat aan het fonds zou kunnen worden toegevoegd.

Wethouder Evenhuis laat dit erbuiten, want wat nu wordt besloten moet helder zijn.

Er is verder gesproken over het sociale gezicht van de gemeente. Hij vindt dat dit wordt getoond met het minimabeleid zoals dat is geformuleerd en waarvoor de raad de middelen beschikbaar heeft gesteld. Als men kijkt dat de huidige financiële situatie van de gemeente en rekening houdt met hetgeen de komende tijd nog op de gemeente af komt, kan worden gezegd dat de tijden er financieel gezien niet beter op worden. Bij afwegingen komen veel zaken in beeld. Daarom verdient het aanbeveling het alleen over het heden te hebben, c.q. de invulling op basis van de thans bekende gegevens.

Het is niet zoals de heer Van Hoffen aangaf, namelijk dat ter verkrijging van jurisprudentie buiten de grenzen van de wet moet gaan. Je dient binnen de wet te blijven om de grenzen ervan aan te geven.

De heer Van Hoffen zegt dat hij en de wethouder hetzelfde bedoelen.

Wethouder Evenhuis constateert dat in het tweede amendement van de PvdA-fractie wordt verzocht onderzoek te doen naar een aanvullende ziektekostenverzekering. Het college wil daar uiteraard naar kijken, zodat het met dit amendement prima uit de voeten kan. Of er sprake van inkoopvoordeel kan zijn, moet natuurlijk eveneens onderzocht worden.

Het probleem met het ONE-amendement is dat niet bekend is tot welke getallen dit zou leiden.

De heer Meijering wijst erop dat de wethouder vanaf december de tijd heeft gehad om daar achter te komen.

Wethouder Evenhuis gaat niet alle gevallen tellen die niet te definiëren zijn. Hij weet niet eens wát hij moet tellen en denkt dan ook dat men in een ondefinieerbare categorie terecht zou komen. Hem dunkt dat dit in het kader van het reguliere beleid zou moeten worden opgezocht en vervolgens op individuele basis zou moeten worden bekeken in hoeverre er bij de bijzondere bijstand ruimte is. Het gaat evenwel om een uitzonderingssituatie, waarvoor andere mogelijkheden bestaan, zoals de WVG. Spreker begrijpt het verhaal van de heer Meijering over de langdurigheidstoelage, maar het zou allemaal individueel moeten worden uitgezocht, omdat niet alles goed gedefinieerd is. Als tot iets wordt besloten, moet dit ook goed operationeel kunnen worden gemaakt. De GroenLinks-fractie evalueert graag, en dat doet het college ook om zaken die niet goed gaan te kunnen bijstellen.

De heer Dijkgraaf zegt dat hij dit niet graag wil, maar het nodig vindt te bezien hoe het allemaal gaat omdat je daaruit kunt leren. Dat is volgens hem wat anders.

Wethouder Evenhuis merkt op dat het college ook graag wil kijken of dingen op de goede plek komen. Het 'graag' mag de heer Dijkgraaf als een compliment opvatten. Spreker denkt hiermee op de meeste zaken te zijn ingegaan. Hoe het met de OZB gaat, weet hij niet precies. Hij hoort hier en daar dat die belasting per 1 januari 2005 wordt afgeschaft.

De vice-voorzitter stelt vast dat vanuit zowel de raad als het college is aangegeven dat er behoefte is aan een schorsing. Die wil hij nu inlassen. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Evenhuis om nog even te reageren op de amendementen.

Wethouder Evenhuis deelt mede dat het college met PvdA-amendement 2 uit de voeten kan. Het neemt dit dus over. Aan het ONE-amendement heeft het college geen behoefte, omdat dit een en ander nodeloos complex maakt en het binnen bestaande regelingen redelijk kan worden opgevangen.

De heer Meijering vraagt: op welke wijze?

De vice-voorzitter verzoekt de raad nadere vragen te bewaren voor de tweede termijn.

Wethouder Evenhuis vermeldt voorts dat het college het onder 1 t/m 3 voorgestelde in PvdA-amendement 1 kan overnemen. Met het voorgestelde onder punt 4 heeft het problemen, gezien de eerdere opstelling. Zoals gezegd, is het bedrag van € 575.000,- in eerste aanleg uit het concern gekomen. Wethouder Brummel wil dit graag nog toelichten.

Wethouder Brummel zegt dat het college zelf ook wat met deze materie heeft geworsteld. Hij wil verwijzen naar pagina 16 van het voorstel 04/284, alwaar onder e. een rijkskorting op het minimabeleid is vermeld van € 1,078 miljoen. Het

college heeft dat bedrag niet doorgelaten, om het sociale gezicht van de gemeente Emmen duidelijk herkenbaar te laten blijven. Die rijkskorting, dus inclusief het bedrag van € 575.000,-, is dus voor rekening van de gemeente genomen. Op een later tijdstip is men op rijksniveau tot bezinning gekomen en tot de conclusie gekomen dat deze korting toch wel erg groot was. Daarom is met name ten behoeve van chronisch zieken en gehandicapten € 575.000,- in mindering gebracht op de korting. Als dit bedrag nu ten behoeve van de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten ter beschikking zou worden gesteld, zou dat dubbelop zijn.

Wethouder Evenhuis vermeldt voorts dat inmiddels duidelijk zal zijn welk het uitgangspunt is ten aanzien van het PvdA-amendement 3.

Samenvattend: de PvdA-amendementen worden door het college overgenomen, met uitzondering van punt 4 in amendement 1. Aanvaarding daarvan wordt ernstig ontraden.

De vice-voorzitter stelt de raad in de gelegenheid in tweede termijn het woord te voeren.

De heer Vos hoorde wethouder Brummel zeggen dat het bedrag van € 575.000,- als het ware is opgevangen binnen het bedrag van € 1,078 miljoen. Echter, als hij kijkt naar de getallen in de primitieve begroting, komt hij tot andere cijfers, in totaal neerkomend op € 1,5 miljoen. Verder is er geschrapd in de bijdrage aan de VAR, terwijl het betrokken bedrag uiteindelijk bedoeld was om de pieken in de € 230,- regeling op te vangen. Dat leidt tot nog € 595.000,- in de plus. Na de bezuiniging van ruim € 1 miljoen blijft er na de compensatie dus € 595.000,- over.

Minister De Geus heeft aangegeven bezig te zijn om het geld bij de mensen te brengen. In welke mate heeft de minister dat gedaan? Het kabinet heeft in totaliteit € 250 miljoen bezuinigd op de bijzondere bijstand en € 120 miljoen op de bijstand. Ten gevolge van de ellende met de koopkrachtplaatjes heeft het kabinet besloten een deel te compenseren, maar per saldo resteert er landelijk altijd nog een bezuiniging van ruim € 100 miljoen. Spreker kan niet inzien dat zoiets voor Emmen niet het geval zou zijn. Het zou raar zijn als Emmen zou zijn uitgesloten van die bezuiniging.

Wethouder Brummel heeft zich zojuist beperkt tot de systematiek in de Emmense situatie. Bij de rijkskorting op het minimabeleid was sprake van een doorkorting van € 1,078 miljoen, doch dit is niet gebeurd; dit is voor rekening van het concern genomen. Daarna is het bericht van het ministerie gekomen dat de gemeente een bedrag van € 575.000,- terug kreeg. Met andere woorden: een minder hoge korting. Het bedrag van € 575.000,- zat in het bedrag van € 1,078 miljoen en wordt nu via sociale zaken weer overgeheveld naar de algemene middelen. Feitelijk heeft de gemeente dat bedrag immers eerder uit de algemene middelen gehaald. Als het bedrag van € 575.000,- nu niet in de algemene middelen wordt gestort maar wordt aangewend voor de doelgroep, dan krijgt de doelgroep nóg eens € 575.000,- als gevolg van het feit dat het rijk minder korting heeft toegepast dan in eerste instantie het geval was.

De vice-voorzitter verzoekt de heer Vos diens tweede ter-

mijn nu af te maken, anders gaat dit debat te veel uitlopen.

De heer Vos stelt vast dat er in het kader van het minima-beleid is gecompenseerd. Uitgaande van de primitieve begroting en rekening houdend met het feit dat de bijdrage uit de VAR die gereserveerd was voor de piek in de € 230,- regeling is geschrapt, betekent dat per saldo dat van het bedrag van € 1,5 miljoen € 595.000,- wordt overgehouden. Daarbij gaat het dan om het minima-beleid; dit staat los van de korting op het geld voor zieken en gehandicapten. Het is niet de bedoeling van de PvdA-fractie dat er dubbel wordt gecompenseerd, want zij wil evenwichtig beleid op dit terrein. Als de wethouder kan aantonen dat er groepen zijn die dubbel gecompenseerd zouden worden, moet het geld maar worden gebruikt voor het toekomstig minima-beleid.

Wethouder Brummel heeft aangegeven van welke systematiek het college is uitgegaan.

De heer Vos laat weten dat de PvdA-fractie het betrokken amendement handhaaft.

De heer Reitsma zit nog even na te denken over het verhaal van de heer Brummel. Een van de kernvragen van de CDA-fractie betreft namelijk het oorzakelijk verband tussen de korting die niet is doorgevoerd en het extra dat is gekomen, niet alleen qua geld, maar ook qua doelgroep, de chronisch zieken en gehandicapten. Is het extra geld door het rijk toegerekend ten behoeve van deze groep?

Wethouder Brummel heeft gezegd wat hij heeft gezegd.

De heer Reitsma wil weten wat het rijk aan de gemeente heeft geschreven.

Wethouder Brummel kan dat op dit moment niet zeggen. Wel kan hij mededelen dat de gemeente van het rijk van de doorgevoerde korting met betrekking tot de chronisch zieken en gehandicapten € 575.000,- heeft teruggekregen en dat dit bedrag is verwerkt in de niet doorgekorte € 1,078 miljoen. Als de doorkorting wél had plaatsgevonden, was er een geheel andere situatie geweest. Dan had het bedrag van € 575.000,- nu inderdaad direct beschikbaar kunnen worden gesteld ten behoeve van de doelgroep.

De heer Reitsma begrijpt dat daarop werd gedoeld toen werd gesproken over dubbelop.

Wethouder Brummel zegt dat er geen doublure in zit, wél als wordt gedaan wat door de PvdA-fractie wordt voorgesteld.

De heer Reitsma heeft hierover dan verder geen vragen. Hij wil straks nog wel een schorsing voor fractieberaad over punt 4 van het PvdA-amendement 1.

De heer Arends lijkt het goed dat daarover helderheid ontstaat vóór de schorsing. Geconstateerd kan worden dat het rijk een korting op de sociale zekerheid heeft doorgevoerd. Die is voor een deel gecompenseerd uit eigen middelen. Vervolgens heeft de Tweede Kamer in de loop van december

naar aanleiding van de discussie over de koopkrachtplaatjes het besluit genomen een specifieke doelgroep te compenseren. Moet nu worden geconstateerd dat college en raad op het moment waarop een besluit werd genomen niet hebben kunnen weten dat het bedrag van € 575.000,- in relatie stond met de € 1,078 miljoen?

Wethouder Brummel antwoordt dat dit blijkens de ontvangen brief in relatie met elkaar is gebracht.

De heer Arends heeft uit een publicatie van de Bank voor Nederlandse Gemeenten begrepen dat het bedrag van € 575.000,- ten behoeve van een specifieke doelgroep beschikbaar is gesteld. Er ligt dus geen directe relatie tussen € 1,078 miljoen en € 575.000,-.

Wethouder Brummel zegt dat in de brief die daarover is geschreven een relatie wordt gelegd tussen de bezuiniging en de compensatie. Op dit moment heeft hij deze brief niet voor zich, maar het lijkt hem goed dat de raad daar nog kennis van neemt.

Mevrouw Van Vliet verrast het dat het college het PvdA-amendement 1 grotendeels overneemt. De D66-fractie gaat nog steeds uit van het activeren van mensen, uitstroom en werkherleving. Zij overweegt wel mee te gaan met handhaving van 110% van het bijstandsniveau, want ook zij wil dat de gemeente een sociaal gezicht blijft laten zien, maar vindt het aan de andere kant zonde van het geld dat aan uitvoeringskosten moet worden ingezet, zodat toch de vraag is of het niet op een manier kan, ten gunste van de echte minima. Dan zou kunnen worden gedacht aan verhoging van de bijdrage naar € 75,-. In elk geval vindt de fractie dat de uitvoeringskosten zo laag mogelijk moeten worden gehouden en dat zou moeten worden bekeken of er via andere kanalen kan worden getoetst.

Over het bedrag van € 575.000,- is een hele discussie gevoerd. De D66-fractie vraagt zich af of dit niet toch kan worden gelabeld aan de doelgroep. Als er wat overblijft, zou dit alsnog naar de algemene middelen kunnen worden overgeheveld.

Met het PvdA-amendement 2 kan de D66-fractie instemmen. Het is prima dat de mogelijkheid van een aanvullende ziektekostenverzekering goed wordt onderzocht.

Van het eerste amendement van de PvdA-fractie heeft spreekster begrepen dat het uiteindelijk gaat om een eindejaarsuitkering en dat het resterende deel blijft zitten in het fonds maatschappelijke participatie en als zodanig dus ook op een goede manier terecht komt.

Wat het ONE-amendement betreft: de fractie staat sympathiek tegenover de bedoelde doelgroep, maar vraagt zich af of er financiële middelen zijn om aan het voorgestelde uitvoering te geven.

De heer Van Hees begrijpt dat wat met de op 18 december aangenomen motie werd beoogd is begrepen in het PvdA-amendement 3, neerkomend op een soort eindejaarsuitkering en op een verdeling van het restant over de volgende drie jaren. Hij vindt dit alleen niet zo sterk geformuleerd in het amendement en zou die zodanig aangepast willen zien worden dat de bedoeling duidelijk is. Daarvoor heeft ook de D66-

fractie getekend en wil zij niet weglopen, maar het ware te overwegen een en ander zó te formuleren dat iedereen weet waarover het gaat.

De heer Arends stelt zich voor dat de handelingen van deze raadsvergadering worden betrokken bij de uitvoering van het besluit.

De heer Stoffers memoreert dat de BGE-fractie de indiening van een amendement overwoog, maar dat zij daarvan af ziet, aangezien een amendement van de PvdA-fractie dezelfde strekking heeft. Dat zal worden gesteund.

De heer Van Hoffen wilde zich eerder al mengen in de discussie over het bedrag van € 575.000,-. Nu bij dezen. In de commissievergadering van april heeft hij al gesuggereerd dat de systematiek is toegepast zoals die toegepast behoort te worden. De systematiek die wethouder Brummel aangaf, is juist. Niettemin is het een meevaller.

Wethouder Brummel begrijpt dat de heer Van Hoffen redeneert: als je ruim een miljoen uitgeeft en € 575.000,- krijgt, heb je dat bedrag verdient!

De heer Van Hoffen zegt dat, als uit gemeentelijke middelen de minima zijn bediend en er vervolgens een tegemoetkoming van het rijk komt, dit een meevaller is. Elke politieke partij is bevoegd die te bestemmen voor een specifiek doel. Nogmaals, de systematiek klopt, maar desondanks steunt hij het PvdA-amendement, van mening zijnde dat het bedrag van € 575.000,- aan de specifieke doelgroep moet worden besteed.

De heer Meijering merkt op dat de tegemoetkoming mede aan de gemeenten is toegekend ter compensatie van de extra kosten die chronisch zieken en gehandicapten hebben en die voorheen in het ziekenfondspakket zaten. Dat moet niet worden vergeten. Een aantal voorzieningen is uit het ziekenfondspakket verdwenen en komt nu voor rekening van de chronisch zieken en gehandicapten. Er zijn mensen die € 30,- of € 40,- per maand aan alleen al medicijnen moeten betalen doordat deze niet meer door het ziekenfonds worden vergoed. Daarvoor kan bijzondere bijstand worden aangevraagd en moet het bedrag van € 575.000,- beschikbaar blijven. Het is jammer dat het college het door spreker ingediende amendement afwijst. Toch handhaaft hij het, in afwachting van de verdere beraadslaging. De amendementen van de PvdA-fractie zal hij steunen.

De heer Dijkgraaf constateert dat het woord 'oormerken' nog niet is gevallen. Wat in het amendement van de PvdA-fractie is verwoord, kan hij niet anders interpreteren dan dat dit wordt bedoeld, omdat daarin expliciet wordt voorgesteld hierbij de expertise van de OSOG te betrekken. Volgens hem gaat het dan om een heel specifieke groep. Hij zal het amendement dan ook steunen, evenals de andere PvdA-amendementen.

Met het ONE-amendement heeft hij het probleem dat hij niet kan bedenken hoe dit financieel uitwerkt, terwijl het toch gebruikelijk is iets wat wordt voorgesteld ook te onderhouden. Dat mist hij bij dit amendement, zodat het lastig is daar

'ja' tegen te zeggen. Wil hij dat doen, dan zal dit eerst moeten worden onderbouwd.

De heer Scheltens heeft in eerste termijn duidelijk aangegeven dat de VVD-fractie voor 100% van het bijstandsniveau is en van mening is dat het bedrag van € 575.000,- inderdaad weer terug moet naar de algemene middelen. De fractie handhaaft dit.

Ten slotte: als de heer Van Hoffen spreker € 100,- geeft, krijgt deze van hem € 50,- terug!

De heer Schoo zegt dat de ONE-fractie alles steunt wat ten gunste van de minima is. Zij steunt dus de PvdA-amendementen, inclusief punt 4 van amendement 1, alsmede het amendement van de ONE-fractie.

Een opmerking die de heer Arends maakte, is spreker uit het hart gegrepen. De mensen moeten goed worden ondersteund, zeker omdat de politiek op dit moment woelig is. Er komt nog heel veel, dus moet nu worden binnengehaald wat binnen te halen valt en te betalen is.

De vice-voorzitter wijst de heer Meijering op de gestelde vraag naar de dekking van diens amendement.

De heer Meijering antwoordt dat de kosten dit jaar uit het bedrag van € 575.000,- kunnen worden betaald, want volgens hem gaat het niet om honderdtallen maar om tientallen. Het volgend jaar kan men dan wel weer zien. Zijn oogmerk is dat er rechtsgelijkheid ontstaat ten aanzien van de langdurigheidstoelage voor mensen die in de bijstand zitten. Het zou jammer zijn als zijn amendement in de raad wordt afgeschooten. Er zijn hier wel besluiten genomen die risicovoller waren.

Wethouder Evenhuis denkt dat de heer Meijering niet zal willen dat het bedrag van € 575.000,- er twee keer in zit.

De heer Meijering snapt deze opmerking niet.

Wethouder Evenhuis verduidelijkt dat, als het PvdA-amendement 1 inclusief punt 4 wordt aanvaard, dat het, de lijn van wethouder Brummel volgend, om twee keer het bedrag gaat.

De heer Meijering vindt dat wethouder Evenhuis nu wartaal spreekt.

De vice-voorzitter stelt vast dat nog gelegenheid voor intern beraad is gevraagd en schorst dientengevolge de vergadering.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering.

Omdat het inmiddels 22.30 uur is geweest, moet hij op grond van het Reglement van orde vragen of de raad deze vergadering wil voortzetten. Los daarvan stelt hij voor het rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord' door te schuiven naar de volgende vergadering, omdat de behandeling ervan vanavond onder tijdsdruk zou komen te staan. Het lijkt hem trouwens ook wel verstandig aan ieders gezondheid te denken. Twee lange vergaderingen in een maand lijkt hem wat te veel van het goede.

De raad stemt in met voortzetting van deze vergadering en met verschuiving van agendapunt B5 naar de volgende vergadering.

De heer Reitsma wil, mocht de manier waarop het college met de materie omgaat op enigerlei wijze als asociaal worden betiteld, dit met klem bestrijden. De CDA-fractie complimenteert het college met het gedane voorstel.

Gezien de interpretatieverschillen ten aanzien van het bedrag van € 575.000,-, stelt spreker voor dit onderdeel uit het PvdA-amendement te halen en daarop terug te komen in de commissie. Met andere woorden: dit bedrag nu nog niet toevoegen aan de algemene middelen, maar ook nog niet voor iets anders inzetten.

Wethouder Kuper merkt op dat er op een derde rekening nog wel ruimte is!

De heer Reitsma repliceert: als het maar niet bij de *Zuidenvelder* is!

De heer Meijering meent dat de heer Scheltens € 50,- kwijt is, want tegen de heer Van Hoffen heeft gezegd: geef mij er honderd, dan krijgt u er vijftig terug! Die honderd wordt niet betaald, maar moet vijftig wél worden betaald!

De heer Arends moet in reactie op het voorstel van de heer Reitsma zeggen dat de PvdA-fractie het amendement in z'n geheel handhaaft. De fractie kan best begrip hebben voor de beoordeling van het college, doch zij komt tot een ander oordeel.

De heer Meijering vraagt wat de PvdA-fractie vindt van het amendement van de ONE-fractie.

De heer Arends antwoordt dat zijn fractie dit amendement niet zal steunen omdat zij daarvan op dit moment niet de financiële consequenties kan inschatten. Spreker nodigt de heer Meijering van harte uit voor informatie te zorgen die nog in punt 4 van amendement 1 zou kunnen worden ingepast.

De heer Meijering richt op zijn beurt een uitnodiging aan het adres van wethouder Evenhuis. Deze heeft aangegeven dat hetgeen in het ONE-amendement wordt voorgesteld op een andere wijze kan worden opgelost. Kan de wethouder zeggen wat deze daarmee bedoelde?

Wethouder Evenhuis denkt dat het voorgestelde binnen de bestaande regelgeving op te vangen valt, behalve de uitkeringen ter hoogte van de langdurigheidstoeslag waar de heer Meijering in het bijzonder over sprak. Voor het overige is de problematiek naar verwachting redelijk op te vangen binnen andere regelingen.

De heer Meijering zegt dat hem het onderbrengen van het amendement in punt 4 van het PvdA-amendement 1 iets te mager is. Het lijkt hem beter er in de commissie nog eens over te spreken en zo mogelijk met een initiatiefvoorstel te komen. Hij vraagt de wethouder te inventariseren om hoeveel mensen het gaat.

De vice-voorzitter stelt met instemming van de heer Meijering vast dat het ONE-amendement hiermee is ingetrokken.

Hierna wordt tot besluitvorming overgegaan.

PvdA-amendement 1

De heer Reitsma deelt mede dat de CDA-fractie, gehoord de reactie van de heer Arends, niet kan instemmen met punt 4 van dit amendement.

De vice-voorzitter moet dan vaststellen dat de CDA-fractie feitelijk tegen het amendement is.

De heer Ensink vraagt of het amendement geknipt kan worden.

De heer Arends antwoordt dat het amendement in z'n geheel wordt gehandhaafd.

Bij handopsteken wordt dit amendement met 18 tegen 13 stemmen aangenomen (de leden van de CDA-fractie en de aanwezige leden van de VVD-fractie stemmen tegen).

PvdA-amendement 2

Dit amendement wordt met algemene stemmen aanvaard.

PvdA-amendement 3

Bij handopsteken wordt dit amendement met 27 tegen 4 stemmen aangenomen (de aanwezige leden van de VVD-fractie stemmen tegen).

Voorstel B8/RA0049

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens dit geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

(De heer Sleeking verlaat de vergadering).

Bij handopsteken wordt vervolgens de onder nr. B4 eindrapportage plus de geamendeerde bijlage van burgemeester en wethouders met 26 tegen 4 stemmen aangenomen, met de aantekening dat de aanwezige leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd. **[NB: dit besluit werd abusievelijk eerst later in de vergadering genomen, op welk moment de heer Sleeking niet meer ter vergadering was, vandaar 30 in plaats van 31 stemmen in totaal].**

B5. Eindverslag 'Van opmaat naar slotakkoord' - onderzoek, inhoud en uitvoering Subsidiebeleid welzijn en kinderopvang gemeente Emmen 1994-2002. [Stuknr. RA04.0051]

De behandeling van dit rapport is eerder in de vergadering verschoven naar de volgende raadsvergadering.

De leiding van de vergadering wordt hierna door de voorzitter overgenomen.

De voorzitter wil even reageren op de vraag of er iets met hem was, omdat hij er de hele avond zo ontspannen bij zat. Het antwoord is dat er binnen het presidium een werkverdeling is afgesproken: de heer Huttinga doet de eerste drie uren, hijzelf de volgende!

B6. Voortgang traject stichtingen Zes/Alcides Emmen.
[Stuknr. RA04.0067]

Mevrouw Thalens-Kolker constateert dat er ongeveer een jaar nadat bekend werd dat de financiële positie van de Stichting Zes onhoudbaar was geworden een voorstel ligt om de twee welzijnsstichtingen in de gemeente samen te voegen. Alle fracties, zo bleek in de commissie samenleving, kunnen daarmee instemmen, dus ook de PvdA-fractie. De gemeente heeft er alle belang bij dat er een financieel gezonde welzijnsstichting functioneert die goede producten en diensten levert om aan de welzijnsvraag in de gemeente te voldoen.

Het failliet gaan van de Stichting Opmaat en het bijna failliet gaan van de Stichting Zes kan op veel fronten met elkaar worden vergeleken. Het vorige agendapunt is uitgesteld, maar daarbij zou uitgebreid zijn gediscussieerd over de controlerende taak van de raad. De conclusies en de aanbevelingen in het rapport 'Van Opmaat tot slotakkoord' zijn naadloos van toepassing op de Stichting Zes. De raad heeft daar lering uit te trekken; dat was ook de intentie van de indertijd ingediende motie. De raad moet zijn controlerende taak beter oppakken.

In de commissievergadering is erop gewezen dat een fusieproces ingewikkeld is. Instellingen verschillen qua organisatiestructuur, werkwijze, cultuur en identiteit. Een fusieproces is ook vaak omgeven met allerlei gevoelens en gevoeligheden. Dat zal bij de Stichting Zes en de Stichting Alcides niet anders zijn dan bij andere fusieprocessen. Uit de contacten met de medewerkers van de Stichting Zes blijkt dat ook. De toonzetting van het voorstel is daarom ook minder gelukkig gekozen. Het omsmeden van twee welzijnsinstellingen tot één goed werkende stichting kent ook vele uitdagingen. De PvdA-fractie hoopt dat die uitdagingen volop worden opgepakt en dat daarbij niet het uitgangspunt zal zijn de activiteiten van de Stichting Zes te integreren in die van de Stichting Alcides, maar dat men er in zal slagen een nieuwe welzijnsinstelling op te bouwen, wat de fractie betreft met een nieuwe naam, waarin de sterke kanten van beide instellingen tot hun recht komen.

Voor de gebruikers van het welzijnswerk is het van belang dat de nieuwe instelling de korte lijnen met de cliënt vasthoudt door vraaggericht en dorps- en wijkgericht te werken en flexibel inspeelt op actuele zaken. Dit klant-nabije werken kan in het Schoonebeekse ook fysiek gebeuren, omdat de nieuwe huisvesting voor een langere periode is geregeld. Dat is prima, ook omdat zodoende herkenbaarheid en bereikbaarheid worden bevorderd.

De PvdA-fractie rest niets anders dan de medewerkers succes te wensen bij het aangaan van de uitdaging.

De heer Thole constateert dat begin 1998, na de herinde-

ling, er al geluiden waren dat Opmaat en Zes eigenlijk beter direct konden samengaan; er zou voor Zes geen plaats zijn. De CDA-fractie was van mening dat Zes bestaansrecht had en dat een beetje concurrentie geen kwaad kon. Helaas is Opmaat failliet gegaan, wat Zes bespaard is gebleven. De Stichting Zes heeft vanwege haar kleinschaligheid en laagdrempeligheid kwalitatief en kwantitatief steeds goed werk kunnen doen in Schoonebeek.

Intussen zijn zes jaren verstreken. De besturen van Alcides en Zes zijn momenteel met elkaar in overleg over een intensievere samenwerking en zelfs integratie van kernactiviteiten, waarbij zo veel mogelijk gebruik wordt gemaakt van elkaars specialiteiten. De bedoeling is dat de samenwerking per 1 januari 2005 in gaat. De CDA-fractie hoopt en rekent op een harmonieuze samenwerking.

Het bestuur van de Stichting Zes heeft wel zorgen geuit over eventueel onverhoopte nasleepeffecten van het faillissement van Alcides Amsterdam, maar wethouder Holman heeft in de commissie samenleving aangegeven dat de kans daarop minimaal is.

Het is voorts de bedoeling dat vanuit Schoonebeek een bestuurslid wordt geleverd. Dat is natuurlijk van harte welkom, te meer daar het huidige bestuur van Alcides bestaat uit slechts één persoon, de heer Jonker, die ook nog directeur is. De CDA-fractie hoopt dat deze situatie niet nog maanden duurt en dat er zo spoedig mogelijk, maar zeker in het nieuwe samenwerkingsverband, een compleet bestuur zal zijn. De fractie heeft hierover al schriftelijke vragen gesteld en wacht het antwoord daarop af.

Uiteraard gaat de fractie akkoord met het voorstel.

Mevrouw Houwing-Haisma deelt mede dat de VVD-fractie akkoord gaat met het voorstel en de beide stichtingen veel succes wenst op de weg die zij beide moeten afleggen.

De heer Dijkgraaf zegt dat het voorstel wat de GroenLinks-fractie een A-stuk had kunnen zijn. Het is een B-stuk gebleven omdat mevrouw Thalens dit vond getuigen van respect gezien het verleden.

Een dezer dagen heeft de fractie een brief van het bestuur van de Stichting Zes onder ogen gekregen. Daarin schreef het zeer ontstemd te zijn over de wijze waarop de opheffing was aangekondigd. Ook de fractie vindt dit een rare gang van zaken, want hoe men het ook wendt of keert, het is geen kritische kanttekening; het getuigt van verontwaardiging en van een soort sentiment dat niet past in een dergelijk proces. De Stichting Zes wordt opgeheven en ondergebracht bij Alcides Emmen. De GroenLinks-fractie heeft al aangegeven dat dit moet gebeuren op een respectvolle manier en op basis van gelijkwaardigheid. De fractie heeft daar alle vertrouwen in. Wat haar betreft: gauw op weg naar 1 januari, naar één professionele welzijnsorganisatie die toegerust is op haar werkzaamheden.

Mevrouw Van Vliet deelt mede dat de D66-fractie kan instemmen met het voorstel om de Stichting Zes met ingang van 1 januari 2005 te laten integreren in Stichting Alcides Emmen. In het rapport van Plas & Bossinade van februari 2003 staat dat Stichting Zes nauwelijks een toekomst heeft als zelfstandige stichting. In dit rapport worden evenwel ook sterke punten van de Stichting Zes genoemd; aangegeven

wordt wat gegarandeerd en dus gehandhaafd moet blijven, nu en in de toekomst. Spreekster wil een aantal sterke punten van de Stichting Zes noemen. De stichting

- heeft een grote kennis van de plaatselijke situatie
- staat middenin de samenleving
- speelt in op de behoeften van het dorp
- heeft goede contacten met lokale netwerken
- heeft lijnen die kort en flexibel zijn
- kan adequaat inspelen op actuele situaties, enzovoort.

Het welzijnswerk is herkenbaar, bereikbaar en beschikbaar en dat moet voor Schoonebeek en omgeving zo blijven.

Er is binnen de organisatie van Stichting Zes draagvlak om op gelijkwaardige basis te integreren. De D66-fractie vindt het van groot belang dat tijd, ruimte en geld beschikbaar worden gesteld voor een goede integratie van de beide organisaties, opdat het proces in goede harmonie kan verlopen.

De fractie was in principe voor twee welzijnsorganisaties, maar kiest op dit moment voor één organisatie vanwege de stabiliteit en de herkenbaarheid van Alcides.

Opgemerkt zijn nog dat het stimuleren van benchmarking betreffende bepaalde extra projecten/trajecten een goed middel is voor het verkrijgen van een kritische kijk op de eigen organisatie. Het houdt een organisatie alert en professioneel en het kan de marktbehoefte stimuleren.

Zoals reeds in de commissie is gezegd, is het volgens de D66-fractie van groot belang, ja zelfs een vereiste, dat er op korte termijn een bestuur wordt gevormd waarin ook Stichting Zes is vertegenwoordigd. Het is onprofessioneel dat een directeur tegelijkertijd ook het bestuur vormt. Er dient een scheiding te bestaan tussen de uitvoering van het beleid en de verantwoordelijkheid daarvoor. De fractie maakt zich daar grote zorgen over, gezien een aantal voorbeelden uit het verleden. Zij vraagt in dezen actie van de wethouder.

De fractie wenst de beide instellingen succes bij het goed en harmonieus integreren.

De heer Stoffers kan zeggen dat de BGE-fractie akkoord gaat met het voorgelegde voorstel.

Wethouder Holman constateert dat er veel positieve opmerkingen over de Stichting Zes zijn gemaakt. Dat zo zijnde, moet het samen met Alcides haast wel tot een goede instelling komen. Hij gaat ervan uit dat beide instellingen elkaar gaan versterken. De genoemde sterke punten van Stichting Zes zitten, toevallig of niet, reeds in de nieuwe uitvoeringscontracten met Alcides. Hij denkt dan onder andere aan: dichterbij de burger en herkenbare punten in dorpen en wijken. Hem dunkt dus dat straks zal kunnen worden gesproken van een sterke welzijnsinstelling in de gemeente.

Daarin is ook sprake van een uitdaging voor het personeel. Het is heel logisch dat er, zoals mevrouw Thalens zei, bepaalde gevoelens en gevoeligheden zijn, maar spreker gaat ervan uit dat de wil er is om er met elkaar iets goeds van te maken; dat is ook te merken in de gesprekken. Hij denkt dat het personeel in staat is het proces tot een goed einde te brengen en dat op die manier de financiële positie van beide in elkaar grijpende stichtingen beter in de hand kan worden gehouden dan dat voorheen kon.

Over het bestuur van de Stichting Alcides heeft de CDA-fractie een aantal schriftelijke vragen gesteld. Deze zullen worden beantwoord binnen de daarvoor geldende termijn.

Overigens mag ervan worden uitgegaan dat de directeur op dit moment hard bezig is om een nieuw bestuur te formeren, echter: je plukt nu eenmaal niet zomaar een paar goede mensen van de straat. De directeur heeft in elk geval aangegeven in Schoonebeek eveneens op zoek te zijn naar een bestuurslid.

Ook spreker wenst beide organisaties veel succes. Hopelijk komt dat eruit wat ervan wordt verwacht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B7. Vervallen.

B8. Zie bij B4.

**B9. Benoeming commissieleden GroenLinks.
[Stuknr. RA04.0079]**

Met algemene stemmen worden benoemd:
als lid van de commissie wonen en ruimte mevrouw M.J. Berkman (i.p.v. de heer J. Dijkgraaf);
als lid van de commissie samenleving de heer J. Dijkgraaf (i.p.v. de heer W. Hilgen).

**B10. Aanscherpen controle- en tolerantiegrens.
[Stuknr. RA04.0070]**

De heer Van Hees merkt op dat dit onderwerp een al wat langere geschiedenis kent. Ook in de commissie is er reeds over gesproken.

Mede namens de fractie van de PvdA dient de D66-fractie het volgende amendement in.

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 27 mei 2004, beraadslagend over raadsvoorstel B10, aanscherpen controle- en tolerantiegrens (onderdeel van controleverordening gemeente Emmen),

ervan kennisnemend:

- ***dat de Wet dualisering gemeentebestuur de functie van de accountantsverklaring heeft veranderd;***
- ***dat de ondersteuning van de raad bij het uitoefenen van zijn controlerende taak hierdoor wordt versterkt en een aantal bepalingen rond de opdracht aan de accountant is aangescherpt;***
- ***dat de controle- en tolerantiegrens voor de jaren 2004 en 2005 wordt gehandhaafd op de wettelijke minimumnorm van 1%;***

overwegende:

- ***dat de raad keuzemogelijkheden heeft voor wat betreft de minimumeisen die aan de accountantsverklaring worden gesteld voor de goedkeuringstoleranties en rapporteringstoleranties;***

besluit:

- ***met ingang van 1-1-2005 de controle- en tolerantiegrens vast te stellen op 0,5% en dit op te nemen***

in artikel 2 lid 3b van de controleverordening gemeente Emmen;

- *de dekking van deze nodig geachte budgettaire ruimte in te brengen in de besluitvorming over de begroting voor het jaar 2005;*
- *tot intrekking raadsbesluit (november 2003) controleverordening gemeente Emmen, B2 artikel 2 lid 3b, met ingang van 1-1-2005,*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Stoffers zegt dat het amendement de BGE-fractie wel wat lijkt. Zij wil evenwel de reactie van de wethouder afwachten.

De heer Reitsma constateert dat de vraag is: is de tolerantiegrens van 1% in controle en rapportering terug te brengen tot 0,5%? Zo ja, wat kost dit de gemeente dan en wat levert het op? Het onderbouwde voorstel van het college is helder. De organisatie is nog steeds in ontwikkeling en nog niet klaar met het vastleggen van alle relevante bedrijfsprocessen. De CDA-fractie wil de organisatie daarvoor de tijd gunnen in 2004 en 2005. Daarna kan worden bekeken of de tolerantiegrens toereikend is.

De extra kosten van € 32.215,- (exclusief BTW) zullen veelal bestaan uit aanvullende controleonderzoeken en een toename van het aantal detailwaarnemingen. Hiervoor is geen dekking.

De onlangs aangenomen controleverordening, de activiteiten van de Rekenkamer, de mogelijk vast te stellen verordening op het recht van onderzoek door de raad en het doelmatiger op elkaar afstemmen van Maraps en Beraps bieden wat de CDA-fractie betreft in elk geval de eerste twee jaren voldoende kwaliteitswaarborgen voor de controle. Indien de raad vindt dat de controle op bepaalde afdelingen of bij bepaalde onderwerpen/projecten desondanks niet toereikend is, kunnen afzonderlijke rapportages worden gevraagd aan de accountant.

Het voorgaande betekent dat de CDA-fractie instemt met het collegevoorstel.

De heer Eising zegt dat de VVD-fractie de norm op zich graag teruggebracht zou zien naar 0,5%, doch niet als dit meer dan € 32.000,- moet kosten, plus nog eens de kosten die binnen de eigen organisatie zouden moeten worden gemaakt. Spreker is het met iedereen eens die zegt dat de organisatie zó zou moeten zijn ingericht dat zij het aan kan, maar dat is helaas niet zo.

De fractie is teleurgesteld in de nieuwe accountant. Zij had gedacht dat deze de handschoen zou opnemen en zou zeggen: we doen dit extra's voor niets erbij! Als je als accountant de ambitie hebt dé huisaccountant van de gemeente Emmen te zijn en na een aantal jaren afwezigheid hier opnieuw aan de slag mag gaan, moet je volgens spreker een keer een goede beurt maken. Bovendien zit er in offertes vaak rek, dus dit had best gekund. De fractie verzoekt wethouder Kuper de handschoen nog eens richting de accountant te werpen. Hopelijk zit daar dan geen boemerang is!

Men zal uit sprekers betoog kunnen opmaken dat de VVD-fractie het collegevoorstel kan steunen.

De heer Meijering deelt mede dat ook de ONE-fractie het voorstel van het college kan steunen. Zij vindt het te vroeg nu al terug te gaan van 1% naar 0,5%. Zoals de heer Reitsma al zei: zo nodig kan de raad altijd nog bezien op welke onderdelen extra controle is gewenst. Laat eerst de organisatie op orde komen; daarna kan worden bekeken of moet worden gekomen tot een controle- en tolerantiegrens van 0,5%.

De heer Dijkgraaf meent dat er in het amendement iets niet klopt. Daarin wordt vermeld dat de grens voor de jaren 2004 en 2005 wordt gehandhaafd, terwijl onder 'besluit' wordt gesproken over vaststelling van 0,5% met ingang van 1 januari 2005.

De heer Van Hees wijst erop dat het eerste een van de punten is waarvan kennis wordt genomen en dat met het tweede wordt voorgesteld te besluiten dat aan te passen.

De heer Dijkgraaf zal dan het amendement steunen.

Wethouder Kuper heeft in de vorige commissievergadering reeds gezegd een verlaging van de controle- en tolerantiegrens ten zeerste af te wijzen. Een aantal redenen is genoemd in de rapportage die de raad ter beschikking heeft gekregen. In de te houden risicoworkshop kunnen thema's worden aangegeven waaromtrent wordt gevonden dat er extra onderzoek moet worden gedaan. Dat is dus een mogelijkheid om aandacht te besteden aan specifieke onderwerpen. Verder bieden, zoals de heer Reitsma zei, de Beraps en Maraps extra mogelijkheden.

Inderdaad zit de organisatie middenin een ontwikkelingstraject. Daar is tijd voor nodig. Spreker doet dan ook de dringende oproep het amendement niet te steunen.

De heer Van Hees zegt dat de indieners van het amendement wél waarde aan een verlaging hechten. Men kan zeggen dat extra onderzoek kan plaatsvinden als men iets tegen komt, maar het gaat de indieners om een consistent en duidelijk beleid. En wat de argumenten van de accountant en het argument dat de organisatie volop in ontwikkeling is betreft: het aanpakken van projecten moet sowieso altijd een uitdaging zijn. Ook is het nodig scherp te zijn ten aanzien van het middelenpatroon. Bovendien: als aan een verlaging tot 0,5% een bedrag wordt gekoppeld, kan men zich afvragen waar het eigenlijk om gaat.

De heer Ensink memoreert dat eerder vanavond een voorstel inzake de Rekenkamer aan de orde was. Daarbij ging het om een bepaald bedrag waarmee de D66-fractie moeite had, gezien de financiële situatie. Nu zegt de heer Van Hees echter dat de kosten geen enkel probleem vormen. Hoe verhoudt het één zich met het ander?

De heer Van Hees begrijpt de opmerking over de Rekenkamer niet.

De heer Ensink doelt op de 0,2 fte voor secretariële ondersteuning.

De heer Van Hees zegt dat met het standpunt te dien aanzien de lijn wordt doorgetrokken die in het verleden met

betrekking tot personeel is afgesproken, namelijk het maken van een efficiencyslag. Over wat nu wordt voorgesteld en de bedragen die worden vrijgemaakt voor extern onderzoek en voor ondersteuning van de Rekenkamer kan men met elkaar discussiëren. Daarnaast wordt in het amendement niet gesproken over 2004, maar over 2005 < in feite zou het bedrag van ruim € 32.000,- dus in tweeën kunnen worden gedeeld >, terwijl het voorstel betreffende de Rekenkamer wél van 2004 uitgaat.

Wethouder Kuper merkt op dat de kosten ieder jaar terugkomen.

De heer Van Hees begrijpt dat, maar bij hetgeen bij amendement wordt voorgesteld gaat het alleen om 2005.

Wethouder Kuper wijst erop dat de kosten per jaar € 32.215,- (exclusief BTW) bedragen.

De heer Van Hees zegt dat, als dit zo is, het zo had moeten worden vermeld. Hoe het ook zij, de indieners vinden dat wat nu bij amendement wordt voorgesteld moet worden meegenomen bij de behandeling van de begroting 2005.

De heer Stoffers verzoekt om een schorsing voor beraad in de fractie.

De voorzitter voldoet aan dit verzoek en schorst de vergadering.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Stoffers, die daar om heeft verzocht.

De heer Stoffers deelt mede dat de BGE-fractie een verlaging naar 0,5% met ingang van 2005 te snel vindt. Wat haar betreft zou de ingangsdatum 1 januari 2006 moeten worden. Wordt die wijziging niet aangebracht, dan zal de fractie tegenstemmen.

De heer Van Hees vindt dat de argumentatie daarvoor aan alle kanten lek is te schieten. Er wordt kennelijk wel voor doorvoering van een verlaging gevoeld, maar dan pas een jaar later. Wat is de meerwaarde als een jaar langer wordt gewacht met efficiënter werken? De indieners zijn van mening dat het doorvoeren van de verlaging zich op den duur dubbel en dwars terugverdient.

De voorzitter stelt vast dat het amendement niet wordt gewijzigd.

Hij geeft de indieners in overweging er mee in te stemmen dat aan het amendement een stukje tekst wordt toegevoegd, in die zin dat achter 'besluit' wordt vermeld: *het raadsvoorstel als volgt te wijzigen*.

De heer Van Hees stemt hiermee in.

Bij handopsteken wordt het aldus aangevulde amendement in stemming gebracht en met 19 tegen 11 stemmen verworpen (de aanwezige leden van de PvdA-fractie en de leden van

de fracties van D66, GroenLinks en DOP stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B11. Mededelingen en ingekomen stukken. [Stuknr. RA04.0076, gewijzigd exemplaar]

1. Brief d.d. 2 maart 2004 van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkszaken te Den Haag inzake evaluatie dualisering gemeentebestuur.
2. Brief, binnengekomen 21 april 2004, van de Vereniging van Griffiers te Den Haag inzake Adres (handtekeningenlijst) aan de regering en de Staten-Generaal over een door de bevolking gekozen burgemeester.
3. Brief d.d. 22 april 2004 van EMCO-groep te Emmen met rapportage inzake resultaten eerste kwartaal 2004.
4. Instellen hoger beroep inzake windmolenpark Twist bij het Oververwaltungsgericht te Lüneburg.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de stukken onder 1 t/m 4 voor kennisgeving aangenomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 t/m 4 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

5. Brief d.d. 3 maart 2003 van B. Snickers te Nieuw-Amsterdam inzake verzoek wijziging bestemmingsplan ten behoeve van een extra woning aan de Zijtak w.z. 117 te Nieuw-Amsterdam.

De heer Meijering wenst de aantekening tegen het voorgestelde te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt ten aanzien van de brief onder nr. 5 besloten briefschrijver te berichten volgens bijgevoegde conceptbrief, met de aantekening dat het lid van de ONE-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

B12. Initiatiefvoorstel D66 inzake verordening op recht van onderzoek. [Stuknr. RA04.0078]

De heer Van Hees geeft aan dat dit voorstel in de commissie is besproken, uit welke bespreking kon worden opgemaakt dat het raadsbrede steun krijgt. Het voorstel ligt nu ter besluitvorming voor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B12 vermelde voorstel van de fractie van D66 besloten.

De voorzitter draagt de leiding van de vergadering over aan

vice-voorzitter de heer Huttinga.

B13. Toekomst BVO Emmen.

De vice-voorzitter memoreert dat wat voor ligt een mededeling van het college betreft. Hij biedt de raad de gelegenheid daar desgewenst vragen over te stellen, zo mogelijk in één termijn om te proberen vóór middernacht thuis te zijn.

De heer Schoo heeft enkele vragen.

Op pagina 5 staat een bijdrage van de provincie van € 500.000,- ingeboekt. Is dat juist? Volgens hem moet hierover nog een beslissing worden genomen door provinciale staten.

Volgens perspublicaties gaat de manager de heer Stuulen per 1 juli weg. Wat spreker verbaast is het feit dat de gemeente daarin de hand heeft gehad, terwijl de heer Stuulen toch bij de BVO in dienst is. Hoe zit dit? En zijn de kosten van het op een nette manier laten afvloeien van personeel meegenomen in het vermelde totaalbedrag?

De heer Dijkgraaf vindt het jammer dat het inzien van de achterliggende documenten zo snel moest. Er stonden drie/vier anderen te wachten, dus echt inzien is het niet geweest.

Door de heer Schoo is al een vraag gesteld over het vertrek van de heer Stuulen. Is aan te geven wat diens vertrek en dat van de andere hoofdrolspelers gaat kosten?

Op pagina 2 van het stuk staat dat UNO een opdracht zal afronden. Kan de wethouder aangeven wanneer dat gebeurt?

Is er al nagedacht over de vraag wie de gemeentelijke toezichthouder in het te vormen interim-bestuur gaat worden? Zijn daaraan nog extra kosten verbonden?

Op pagina 3 wordt vermeld dat het besluit ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan GS. Hoe zeker is het college ervan dat er goedkeuring komt? En wat gebeurt er als die niet komt?

Wanneer kan de raad bericht tegemoet zien over de afspraken omtrent de huur van het stadion?

Gaat het inhuren van een ander accountantskantoor extra geld kosten?

Aangegeven wordt dat de organisatiestructuur nog steeds moet worden uitgewerkt. Kan de wethouder zeggen wanneer dat zal zijn afgerond?

Op pagina 4 wordt gesproken over zekerheden, maar volgens spreker is er nog geen sprake van zekerheden. Met andere woorden: welke waarde kan hieraan worden gehecht? En wat gebeurt er als blijkt dat de intentieverklaring niets waard is?

Hoe wordt het begrotingstekort gedekt? Er blijft volgens spreker nog € 20.000,- te dekken over. Daarover zou duidelijkheid kunnen ontstaan wanneer provinciale staten bijeenkomen om te spreken over de lening. De vraag over de € 500.000,- is reeds door de heer Schoo gesteld.

De heer Ensink zegt dat de CDA-fractie kennis heeft genomen van de rapportage. Zij constateert dat die zich verhoudt tot het eerder aangenomen amendement. Een compliment aan het college voor de inzet.

Er zijn reeds veel vragen gesteld. Mocht de fractie nog aan-

vullende vragen hebben, dan zullen die in de commissie worden gesteld.

De heer Stoffers heeft nog de vraag hoe het staat met de zekerheid van de borgstellingen. Er zijn wel allerlei formulieren getekend, maar er zit geen enkele bankgarantie bij, dus welke zekerheid is er?

De heer Van Hees stelt de vraag in hoeverre het college en de collegepartijen zich hebben laten leiden door de notitie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties waarin wordt gesproken over reddingssteun c.q. herstructureringssteun betaald voetbal. Hij heeft deze notitie doorgenomen en heeft geconstateerd dat voor een behoorlijk gedeelte conform die notitie is gehandeld, wat natuurlijk ook moet als men geen problemen wil krijgen. In de notitie wordt tevens klip en klaar gesteld dat in geval van een herstructureringsoperatie duidelijk moet zijn dat het gaat om steun die één keer in de tien jaar aan een betaaldvoetbalorganisatie wordt gegeven. Als men gelooft in de reddingsoperatie zoals die op papier is gezet, had dit eigenlijk ook moeten worden opgenomen. Daarmee wordt richting de organisatie het signaal gegeven dat duidelijke eisen worden gesteld. Dit zou dus op een of andere manier eveneens moeten worden verwoord. Graag een reactie hierop. Eerder heeft spreker al gezegd dat niet elke keer de laatste keer kan zijn.

De heer Arends zegt dat de PvdA-fractie eveneens kennis heeft genomen van de rapportage. De raad heeft op 13 mei jongstleden een besluit genomen en kaders gesteld. Het college heeft de taak daaraan uitvoering te geven, en het is aan de raad daarop te controleren. De fractie zal het college kritisch blijven volgen. Zij heeft gelezen dat de raad op 1 juli opnieuw een rapportage krijgt en stelt zich voor dat dit periodiek wordt herhaald, totdat alle aangegeven punten zijn afgehandeld.

Spreker constateert dat er blijkbaar voor wordt gekozen de huisaccountant van de gemeente niet aan te wijzen voor de door de raad gewenste rapportages. Mede namens één van de indieners van het op 13 mei ingediende amendement kan hij zeggen dat er nadrukkelijk een link is gelegd tussen de accountant van de gemeente en de accountant van de BVO, omdat er namelijk een relatie ligt met de gemeente, maar misschien moet daar op een ander moment nog eens van gedachten over worden gewisseld.

Er is in twee weken tijd heel veel werk verzet, zowel hier als bij de BVO. Het werk dat bij de BVO is gedaan, is van belang, omdat het kan bijdragen aan een voorzichtig herstel van vertrouwen.

De heer Van Hoffen stelt vast dat in het voorgelegde stuk allerlei voorwaarden zijn geconcretiseerd. De indruk wordt gevestigd dat van hieruit alles kan worden gestuurd, alsof de gemeente de klem erop heeft. De vraag is hoe het college het risico inschat van deelneming in een stadion-B.V. waarbij er slechts sprake is van één huurder. Daarmee staat of valt de deelneming in een bedrijf. Hoe gaat het als die huurder wegvault? Over dit risico is in het stuk niets te lezen.

Wethouder Kuper memoreert dat in de raadsvergadering van 13 mei jongstleden twee dingen heel duidelijk zijn ge-

steld:

- in deze vergadering moest er zicht zijn op de dekking van de € 2 miljoen, door baar geld dan wel zekerheidsstellingen, borgstellingen of anderszins verklaringen van notarissen, en
- er moesten onomkeerbare maatregelen in gang gezet zijn die erop duiden dat bij de BVO zaken in beweging zijn.

Uit de stukken die de raad heeft gekregen, blijkt dat het bedrag van € 2 miljoen dat in de rapportage zichtbaar is gemaakt meer dan volledig wordt afgedekt door baar geld dan wel zekerheden, uitgeschreven door notarissen, of de borgstelling van Interbrew. Wat de bijdrage van de provincie betreft: uit de ontvangen brief mag worden opgemaakt dat er het vertrouwen mag zijn dat, als GS besluiten anderhalf miljoen te lenen en € 500.000,- als bijdrage te verstrekken, dit geregeld wordt. Natuurlijk zit er nog een onzekerheid in, in die zin dat door provinciale staten nog een definitief besluit moet worden genomen, maar het college meent dat ruimschoots is voldaan aan de afdekking van de € 2 miljoen, zelfs als de bijdrage van € 500.000,- van de provincie nog even tussen haakjes wordt gezet. Anders gezegd: het college heeft voldaan aan de voorwaarden die de raad heeft gesteld in de vorige raadsvergadering.

Vervolgens de vraag betreffende het vertrek van de algemeen directeur per 1 juli. In de stukken is te lezen dat de kosten die gepaard gaan met dit vertrek, alsmede het vertrek van andere medewerkers, zijn te dekken uit datgene wat in het saneringsplan is opgenomen. Over de regeling als zodanig kan en wil spreker geen uitspraak doen, maar hij kan wel zeggen dat de eerste onomkeerbare stap is gezet.

De heer Dijkgraaf vraagt of hij uit de woorden van de wethouder mag opmaken dat er een saneringsplan is.

Wethouder Kuper antwoordt bevestigend. Een onderdeel van dat plan is het vertrek van de algemeen directeur. Verder moet er, zoals op 13 mei is gezegd, acht ton in de eigen organisatie gesaneerd worden en daaraan wordt volgens het saneringsplan uitvoering gegeven.

De heer Dijkgraaf merkt op dat de raad hiervan nooit in kennis is gesteld. Dat bevreemdt hem.

Wethouder Kuper heeft hiervan in de vergadering van 13 mei melding gemaakt.

De heer Dijkgraaf repliceert: dat er een saneringsplan zou komen!

Wethouder Kuper zegt dat het saneringsplan het college op een bepaald moment in modellen zichtbaar is gemaakt. Alle modellen duiden erop dat de sanering tot een bedrag van € 800.000,- die conform het rapport-UNO moet plaatsvinden realistisch is.

In de rapportage die nu voor ligt wordt melding gemaakt van het feit dat de gevolmachtigde, namens de raad van commissarissen i.o. en de BVO gerechtigd is handelingen te verrichten, nog steeds in functie is. Voor hem wordt in feite de weg vrij gemaakt om te kijken naar een interim-bestuur.

Ten aanzien van de huur van het stadion is de doelstelling dat

er sprake moet zijn van multifunctionaliteit. Hiervoor moet nog een plan worden ontwikkeld, ook ten behoeve van de provincie.

Tevens kan worden gezegd dat is gekeken naar de richtlijnen voor steun aan het betaalde voetbal. De aspecten daarvan zijn in het voorgelegde stuk meegenomen. Terecht heeft de heer Van Hees gememoreerd dat er melding van is gemaakt dat eens in de tien jaar een steunoperatie kan worden uitgevoerd.

De heer Van Hees constateert dat daarover dan geen verschil van mening bestaat. Voor de beeldvorming zou het evenwel heel duidelijk zijn geweest als dit signaal was afgegeven, opdat ook de burgers van Emmen hiervan kennis hadden kunnen nemen. Hij doet de dringende oproep aan de collegepartijen dit aspect op de een of andere manier nog onder de aandacht te brengen. Wordt dat niet gedaan en gaat er onverhoopt toch nog iets mis, dan kunnen er problemen met de Europese Commissie ontstaan. Het is immers heel duidelijk hoe zij over steunoperaties denkt. Als men zelf gelooft in de reddingsoperatie, moet het geen punt zijn een passage als bedoeld op te nemen.

Wethouder Kuper moet hierover nadenken.

De heer Van Hees zegt dat de wethouder dat niet hoeft. De oproep is gericht aan de fracties van PvdA, CDA en VVD.

De heer Reitsma kent de notitie waarop wordt gedoeld niet eens!

De heer Arends vindt het heel aardig wat de heer Van Hees inbrengt! Hijzelf kent niet de exacte formuleringen in de notitie van het ministerie en heeft vertrouwen in het besluit dat is genomen. Blijkbaar heeft de heer Van Hees achteraf nog kennis genomen van de notitie. Hoe dan ook, spreker heeft er geen behoefte aan nu een uitspraak te doen over een termijn. De heer Van Hees probeert het aardig, maar eerlijk gezegd kijkt de PvdA-fractie er een beetje doorheen. Wat de reactie van de wethouder op de vraag van de Groen-Links-fractie over het saneringsplan betreft: er liggen misschien wel méér saneringsplannen, doch voor de PvdA-fractie ligt er maar één saneringsplan, namelijk het raadsbesluit dat is genomen. Dat is heel helder en gaat uit van een exploitatie die met ingang van het seizoen 2005-2006 sluitend moet zijn.

Wethouder Kuper kan dat niet ontkennen.

De heer Ensink vermeldt in reactie op de vraag van de heer Van Hees dat voor de CDA-fractie het raadsbesluit van 13 mei het kader is waarbinnen zij wenst te handelen.

De vice-voorzitter wil deze discussie nu stoppen, want het is duidelijk dat er sprake is van een patstelling. Hij stelt voor dat de wethouder nu diens beantwoording vervolgt.

De heer Van Hees constateert dat de raad wederom niet in discussie kan of wil vanwege de factor tijd, net zoals op 13 mei.

De vice-voorzitter merkt op dat de heer Van Hees het heeft over iets waarvan de andere fracties nog geen kennis hebben genomen. Hij wil nu graag verder met de beantwoording van de vragen.

De heer Van Hees legt zich hierbij neer, maar is het er niet mee eens. De informatie waaruit hij put, was bij het college in elk geval wél bekend.

Wethouder Kuper reageert vervolgens op de opmerking dat de gemeente betrokken zou zijn bij het vertrek van de algemeen directeur. Dat is voor hem volledig nieuw; het is een aangelegenheid geweest binnen de BVO. Hij weet niet waar de informatie vandaan komt dat de gemeente hierbij betrokken zou zijn geweest.

De heer Schoo zegt dat het beeld naar buiten zo was. De wethouder heeft dit nu rechtgezet, dus genoteerd kan worden dat van betrokkenheid van de gemeente geen sprake is geweest.

Wethouder Kuper gaat voorts in op de vraag over de accountant. Juist vanwege het feit dat zowel bij de KNVB als bij de gemeente Emmen dezelfde accountant betrokken is, acht het college het wijzer een andere accountant bij de BVO in te schakelen. Daarover kan evenwel later nog wel gesproken worden.

Er zijn allerlei vragen gesteld die betrekking hebben op: hoe verder? Spreker heeft al aangegeven dat het nu om de eerste stappen gaat en dat over de vervolgstap zal worden gerapporteerd.

De heer Meijering komt, als hij alle benodigde sommen geld bij elkaar optelt, tot een bedrag van € 7,6 miljoen, ter-

wijl wat in het voorgelegde stuk aan zekerheden plus de lening en de achtergestelde lening van de gemeente is opgenomen uitkomt op € 6,8 miljoen. Er zit dus nog een verschil in van € 800.000,-.

Wethouder Kuper wijst erop dat dit precies het bedrag is dat voor onvoorziene kosten is meegenomen.

De heer Meijering informeert waar dit bedrag vandaan komt.

De vice-voorzitter lijkt het beter dat deze detailvraag na de vergadering wordt beantwoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de onder B13 vermelde mededeling van burgemeester en wethouders voor kennisgeving aangenomen.

B14. Motie D66/GroenLinks inzake bestrijding overlast slijmalg Rietplassen.

Deze motie is eerder in de vergadering aangehouden.

De voorzitter sluit de vergadering te 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 juli 2004.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda,
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA04.0075	Notulen van de openbare vergadering van 22 april 2004.
A	4	RA04.0054	Kostenverhaalsbesluit mei 2004.
A	5	RA04.0056	Vaststelling jaarrekeningen 1999, 2000, 2001 en 2002 ISV Zuidoost-Drenthe.
A	6	RA04.0064	Vestigen gemeentelijk voorkeursrecht.
A	7	RA04.0070	Zie B10.
A	8	RA04.0073	Vaststelling verordening artikel 213a Gemeentewet.
A	9	RA04.0055	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen mei 2004.
A	10	RA04.0057	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen mei 2004.
A	11	RA04.0059	Besluit op het bezwaar van de heer Wiggers inzake bestemmingsplan Weerdingerstraat 20 te Emmen.
A	12	RA04.0061	Besluit op het bezwaar van de heer B.H. Bruins inzake voorbereidingsbesluit herziening bestemmingsplan schoolgebouw aan de Sportlaan te Nieuw-Amsterdam.
A	13	--	Vervallen.
A	14	RA04.0060	Besluit op het bezwaar van M.J. Nagelsmit en H.M. Vierhout-Zwitsers inzake voorbereidingsbesluit bestemmingsplan bouw woningen aan de Oosterstraat te Emmen.
A	15	RA04.0062	Vrijwaring/afkoop verontreinigingsgevallen erfpachtpercelen Emmer-Erscheidenveen.
A	16	RA04.0068	Vaststelling jaarrekening CQ 2002 en definitieve subsidietoekenning CQ 2002.
A	17	RA04.0069	Wijziging Tariefverordening Reinigingsrechten, Openbare Werken, Geoinformatie.
A	18	RA04.0065	Bahco projectplan 2004-2005.
A	19	RA04.0063	Kader corporate communicatie.
B	1	RA04.0066	Profiel van de rekenkamer in Emmen: model, positie en randvoorwaarden.
B	2	RA04.0065	Zie A18.
B	3	RA04.0063	Zie A19.
B	4	RA04.0071	Eindverslag commissie fonds maatschappelijke participatie
B	8	RA04.0049	Minimabeleid onder WWB.

B	5	RA04.0051	Eindverslag 'Van opmaat naar slotakkoord'- onderzoek, inhoud en uitvoering Subsidiebeleid welzijn en kinderopvang gemeente Emmen 1994-2002.
B	6	RA04.0067	Voortgang traject stichtingen Zes/Alcides Emmen.
B	7	--	Vervallen.
B	8	--	Zie bij B4.
B	9	RA04.0079	Benoeming commissieleden GroenLinks.
B	10	RA04.0070	Aanscherpen controle- en tolerantiegrens.
B	11	RA04.0076	Mededelingen en ingekomen stukken.
B	12	RA04.0078	Initiatiefvoorstel D66 inzake verordening op recht van onderzoek.
B	13	--	Toekomst BVO Emmen.
B	14	--	Motie D66/GroenLinks inzake bestrijding overlast slijmalg Rietplassen (aangehouden).